

Oznaczenie sprawy: BD-V.2611.52.2017

Kraków, 8.01.2018 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**W ZAKRESIE CZĘŚCI: 3, 5, 6**

Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury informuje o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017r. poz. 1579 ze zm.), dalej jako: ustawy Pzp, oraz aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie pn.: „Sukcesywne dostawy art. spożywczych (cz. 1 - pieczywo, cz. 2 - ciasto cz. 3 - nabiał, cz. 4 - ryby i przetwory rybne, cz. 5 - mięso i wędliny, cz. 6 - jaja) na potrzeby Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, Ośrodek Szkoleniowy w Dębem”.

I. Najkorzystniejsza oferta dla części 3

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę nr 4 złożoną przez: MARKUS BIS S.J. D.G. Leończuk, ul. Piusa XI 27D, 05-123 Chotomów - **cena oferty dla części 3 – 49 429,38 zł brutto**

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto w zł	Punkty w kryterium cena oferty brutto
4	MARKUS BIS S.J. D.G. Leończuk ul. Piusa XI 27D 05-123 Chotomów	49 429,38	100,00

Uzasadnienie

Oferta jest zgodna z przepisami Pzp, odpowiada treści SIWZ oraz szczegółowemu opisowi przedmiotu zamówienia i uzyskała najwyższą liczbę punktów w jedynym kryterium oceny ofert, jakim jest cena oferty brutto. W tym stanie rzeczy należało dokonać wyboru oferty na podstawie art. 91 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 5 lit. b ustawy Pzp.

II. Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

W postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia.

III. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

W postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia.

IV. Termin podpisania umowy dla części 3

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z treścią art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy Pzp – bez wskazania minimalnego terminu od dnia przesłania zawiadomienia.

I. Najkorzystniejsza oferta dla części 5

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę nr 4 złożoną przez: MARKUS BIS S.J. D.G. Leończuk, ul. Piusa XI 27D, 05-123 Chotomów - **cena oferty dla części 5 – 76 692,01 zł brutto**

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto w zł	Punkty w kryterium cena oferty brutto
4	MARKUS BIS S.J. D.G. Leończuk ul. Piusa XI 27D 05-123 Chotomów	76 692,01	100,00
1	BA-HA Adam Bednarek ul. Broniewskiego 5/17 05-120 Legionowo	95 426,10	80,37

Uzasadnienie

Oferta jest zgodna z przepisami Pzp, odpowiada treści SIWZ oraz szczegółowemu opisowi przedmiotu zamówienia i uzyskała najwyższą liczbę punktów w jedynym kryterium oceny ofert, jakim jest cena oferty brutto. W tym stanie rzeczy należało dokonać wyboru oferty na podstawie art. 91 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 5 lit. b ustawy Pzp.

II. Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

W postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia.

III. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

W postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia.

IV. Termin podpisania umowy w części 5

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

I. Najkorzystniejsza oferta dla części 6

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę nr 4 złożoną przez: MARKUS BIS S.J. D.G. Leończuk, ul. Piusa XI 27D, 05-123 Chotomów - **cena oferty dla części 6 – 21 315,00 zł brutto**

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto w zł	Punkty w kryterium cena oferty brutto
4	MARKUS BIS S.J. D.G. Leończuk ul. Piusa XI 27D 05-123 Chotomów	21 315,00	100,00

Uzasadnienie

Oferta jest zgodna z przepisami Pzp, odpowiada treści SIWZ oraz szczegółowemu opisowi przedmiotu zamówienia i uzyskała najwyższą liczbę punktów w jedynym kryterium oceny ofert, jakim jest cena oferty brutto. W tym stanie rzeczy należało dokonać wyboru oferty na podstawie art. 91 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 5 lit. b ustawy Pzp

II. Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

W postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia.

III. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

W postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia.

IV. Termin podpisania umowy dla części 6

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z treścią art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy Pzp – bez wskazania minimalnego terminu od dnia przesłania zawiadomienia.

ZASTĘPCA DYREKTORA
KRAJOWEJ SZKOŁY SĄDOWNICTWA I PROKURATURY
ds. APLIKACJI SĘDZIOWSKIEJ


Adam Sęk
sędzia