

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
W ZAKRESIE CZĘŚCI VI**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) dalej: Pzp w imieniu Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury informuję o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa sprzętu informatycznego na potrzeby Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury – 8 części”, nr sprawy BD-V.2611.30.2018

I. Najkorzystniejsza oferta dla części VI

Zamawiający wybrał, jako najkorzystniejszą ofertę nr 1 złożoną przez: **SUNTAR Sp. z o. o. ul. Boya Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów** - cena oferty części VI – 8 768,67zł brutto.

Uzasadnienie - Oferta jest zgodna z przepisami Pzp, odpowiadała treści SIWZ i OPZ oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów we wszystkich kryteriach. W tym stanie rzeczy należało dokonać wyboru oferty na podstawie art. 91 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 5 lit. a ustawy Pzp.

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto w zł	Punkty w kryterium cena oferty - 60 %	Czas realizacji	Punkty w kryterium „czas realizacji” - 30%	Dodatkowa gwarancja (ilość pkt)	Punkty w kryterium „dodatkowa gwarancja - 10 %	Łączna liczba punktów
4	DCMed Sp. z o. o. ul. Wagonowa 10 53-609 Wrocław	6 906,45	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp					
1	SUNTAR Sp. z o. o. ul. Boya Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów	8 768,67	60,00	7 dni	30,00	2	2/1x10= 10,00	100,00
2	KNS Przemysław Wielgo ul. Młoda 53 25-619 Kielce	9 620,40	54,68	7 dni	30,00	2	2/1x10= 10,00	94,68

II. Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

W postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia.

III. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

W postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy **DCMed Sp. z o. o.; ul. Wagonowa 10; 53-609 Wrocław** - ofertę w/w uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Oferta Firmy **DCMed Sp. z o. o.; ul. Wagonowa 10; 53-609 Wrocław** nie spełnia wymagań Zamawiającego. Zamawiający zawarł w SIWZ kryteria, które nie zostały spełnione przez ofertę wykonawcy **DCMed Sp. z o. o.** w poniższym zakresie:

- Poz. 1 - Telewizor A – brak następujących funkcjonalności w zaoferowanym urządzeniu:
 - Smart TV
 - Wi-fi
 - Przeglądarka internetowa
 - Złącze Ethernet (LAN)
 - Cyfrowe wyjście optyczne

- Poz. 2 - Telewizor B - brak następujących funkcjonalności w zaoferowanym urządzeniu:
 - Full HD, 1920 x 1080
 - HbbTV

W związku z powyższym Zamawiający uznał ofertę wykonawcy **DCMed Sp. z o. o. ul. Wagonowa 10; 53-609 Wrocław** za niezgodną z treścią SIWZ i odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

IV. **Termin podpisania umowy w części VI**

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

ZASTĘPCA DYREKTORA
KRAJOWEJ SZKOŁY SĄDOWNICTWA I PROKURATURY
ds. APLIKACJI SĄDOWSKIEJ



Adam Sęk
Łódź