

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
W ZAKRESIE CZĘŚCI II**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) dalej: Pzp w imieniu Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury informuję o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zakup sprzętu informatycznego na potrzeby Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury”, nr sprawy BD-V.2611.38.2017

PROPOZYCJA WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ DLA CZĘŚCI II

I. Najkorzystniejsza oferta dla części II

Zamawiający wybrał, jako najkorzystniejszą ofertę nr 4 złożoną przez: **IT Business Group Sp. z o. o. ul. Rydlówka 42c/5 30-363 Kraków** - cena oferty części II – 138 900,06 zł brutto.

Uzasadnienie - Oferta jest zgodna z przepisami Pzp, odpowiadała treści SIWZ i OPZ oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów we wszystkich kryteriach. W tym stanie rzeczy należało dokonać wyboru oferty na podstawie art. 91 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 5 lit. a ustawy Pzp.

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto w zł	Punkty w kryterium cena oferty - 60 %	Czas realizacji	Punkty w kryterium „czas realizacji” - 30%	Dodatkowa gwarancja (ilość pkt)	Punkty w kryterium „dodatkowa gwarancja - 10 %	Łączna liczba punktów
1	CT ALFA Sp. z o. o. ul. Sikorskiego 9 66-200 Świebodzin	121 524,00	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp					
2	SUNTAR Sp. z o. o. ul. Boya Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów	142 726,74	58,40	14 dni	30,00	1	1/1x10=10,00	98,40
3	DCMed Sp. z o. o. ul. Wagonowa 10 53-609 Wrocław	155 870,00	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp					
4	IT Business Group Sp. z o. o. ul. Rydlówka 42c/5 30-363 Kraków	138 900,06	60,00	14 dni	30,00	1	1/1x10=10,00	100,00
5	PRIMAR IT Grzegorz Pełczyński ul. Meksykańska 6 lok. 101 03-948 Warszawa	135 915,00	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp					

II. Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

W postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia.

III. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

- W postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy **CT ALFA Sp. z o. o. ul. Sikorskiego 9 66-200 Świebodzin** - ofertę w/w uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3. Niezgodności polegają na: zaoferowane stacje robocze HP z240 o symbolu J9C16EA wyposażone w procesor Intel Core i7-6700 nie obsługują pamięci operacyjnej ECC w konfiguracji umieszczonej w ofercie.

W związku z powyższym Komisja Przetargowa proponuje uznać ofertę wykonawcy CT ALFA Sp. z o. o. ul. Sikorskiego 9 66-200 Świebodzin za niezgodną z treścią SIWZ i odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

- W postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy **Oferta nr 3 DCMed Sp. z o. o. ul. Wagonowa 1053-609 Wrocław** - ofertę w/w uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3. Niezgodności polegają na: zaoferowane stacje robocze HP z240 o symbolu J9C16EA wyposażone w procesor Intel Core i7-6700 nie obsługują pamięci operacyjnej ECC w konfiguracji umieszczonej w ofercie.

W związku z powyższym Komisja Przetargowa proponuje uznać ofertę wykonawcy DCMed Sp. z o. o. ul. Wagonowa 10; 53-609 Wrocław za niezgodną z treścią SIWZ i odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

- W postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy **Oferta nr 5 - PRIMAR Information Technology Grzegorz Pełczyński ul. Meksykańska 6 lok. 101 03-948 Warszawa** - ofertę w/w uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3. Niezgodności polegają na: Zaproponowany procesor Intel Xeon E3-1225v5 nie spełnia wymogów SIWZ w zakresie wydajności. Procesor oferuje wydajność na poziomie 7839.

<https://www.cpubenchmark.net/cpu.php?cpu=Intel+Xeon+E31225+v5+%40+3.30GHz&id=2707>. Zamawiający wymagał było co najmniej 10000. Zaproponowane pamięci 32GB DDR4-2133 nECC nie spełniają wymogów SIWZ w zakresie obsługi pamięci operacyjnej ECC.

IV. Termin podpisania umowy w części II

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

ZASTĘPCY DYREKTORA
SĄDU REJONOWEGO DOKUMENTY

Janek
2016