



Kraków, 23.06.2017 r.

**KRAJOWA SZKOŁA  
SĄDOWNICTWA I PROKURATURY**  
ul. Przy Rondzie 5  
31-547 Kraków

**Do wszystkich Wykonawców**

### **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI I**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) (dalej: Pzp) w imieniu Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury informuję o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zakup sprzętu informatycznego na potrzeby Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury”, nr sprawy BD-V.2611.18.2017

#### **WYBÓR DLA CZĘŚCI I**

##### **I. Najkorzystniejsza oferta dla części I**

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę nr 1 złożoną przez: **KONICA MINOLTA BUSINESS SOLUTIONS POLSKA Sp. z o. o. ul. Muszkietarów 15; 02-273 Warszawa – cena oferty: 51 345,12zł brutto.**

##### **Uzasadnienie**

Oferta jest zgodna z przepisami Pzp, odpowiadała treści SIWZ oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów we wszystkich kryteriach. W tym stanie rzeczy należało dokonać wyboru oferty na podstawie art. 91 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp.

**II. Wykonawcy, którzy złożyli oferty**

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto w zł	Termin realizacji zamówienia od daty podpisania umowy	Całkowity okres trwania gwarancji	Liczba punktów z kryterium cena - 60 %	Liczba punktów z kryterium czas realizacji - 20 %	Liczba punktów z kryterium dodatkowa gwarancja - 20 %	Łączna liczba punktów
1	XEMAR Mariusz Czopik ul. Grunwaldzka 99 43-600 Jaworzno	55 217,16	14 dni	24 miesięcy	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp			
3	KSERKOP Sp. z o. o. ul. Mazowiecka 60 30-019 Kraków	79 829,46	14 dni	24 miesięcy	38,59 pkt	20,00 pkt	20,00 pkt	78,59 pkt
6	Elżbieta Gurgul Firma Handlowo – Usługowa HELP- DRUK ul. Bratysławska 2/B78 31-201 Kraków	69 987,00	14 dni	12 miesięcy	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp			
7	<b>KONICA MINOLTA BUSINESS SOLUTIONS POLSKA Sp. z o. o. ul. Muszkieterów 15 02-273 Warszawa</b>	51 345,12	14 dni	60 miesięcy	60,00 pkt	20,00 pkt	20,00 pkt	100,00 pkt

### **III. Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:**

W postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia.

### **IV. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:**

- 1. XEMAR Mariusz Czopik ul. Grunwaldzka 99; 43-600 Jaworzno** - ofertę w/w uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp - *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3;*

Oferta wykonawcy Xemar Mariusz Czopik nie spełnia wymagań Zamawiającego. Oferta niezgodna z OPZ. Zamawiający wymagał aby oferta obejmowała dodatkowe urządzenie Finiszer: zszywający 100 arkuszy A4 80 g/m<sup>2</sup>, sortujący egzemplarze, pojemność 3000 arkuszy A4 80 g/m<sup>2</sup> lub więcej do zaoferowanego urządzenia wielofunkcyjnego wielonakładowego A oraz komplet materiałów eksploatacyjnych umożliwiających uzyskanie 300000 wydruków A4 przy standardowym pokryciu 5% strony oraz zszycie 15000 egzemplarzy. W ofercie Wykonawcy brak jest powyższych informacji. Przedstawione w ofercie wykonawcy produkty podlegają ocenie pod względem zgodności z opisem przedmiotu zamówienia. Finisher nie jest w standardzie zaoferowanego urządzenia Develop ineo 958 - jest opcją dodatkową do wymienionego urządzenia, którą wymagał Zamawiający. Podanie tej informacji w sposób jednoznaczny identyfikuje konkretne urządzenia wraz z dodatkową opcją, daje możliwość zbadania parametrów urządzenia wyspecyfikowanego przez Zamawiającego. Zamawiający nie może zgadywać czy zaoferowany sprzęt posiada urządzenie finiszer, gdyż jak wspomniano wcześniej nie jest on wyposażeniem standardowym tylko dodatkową opcją, jak również czy oferta wykonawcy zawiera dodatkowe materiały eksploatacyjne. W tym przypadku nie ma podstaw do wyjaśnienia treści oferty na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż wyjaśnienie tej kwestii prowadziłoby do niedozwolonej negocjacji treści oferty oraz zmianę jej treści. Powyższe potwierdza wyrok KIO z dnia 29.06.2011 (KIO1292/11) cyt: „brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z SIWZ polegającą na niewłaściwym, tzn. niezgodnym z wymaganiami SIWZ, opisanie przedmiotu dostawy”. Powyższy brak niemożliwy jest również do sanowania w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp jako zasadnicza niezgodność treści oferty i SIWZ – w ofercie nie wskazano bowiem dodatkowego urządzenia oraz materiałów eksploatacyjnych stanowiących całość przedmiotu zamówienia, a ich wskazanie w trakcie oceny ofert prowadziłoby do zdefiniowania oferty na nowo. W związku z powyższym Zamawiający uznał ofertę wykonawcy Xemar Mariusz Czopik za niezgodną z treścią SIWZ i odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

2. **Elżbieta Gurgul Firma Handlowo – Usługowa HELP-DRUK ul. Bratysławska 2/B78; 31-201 Kraków** - ofertę w/w uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3;

Oferta Firmy Elżbieta Gurgul Firma Handlowo – Usługowa HELP-DRUK ul. Bratysławska 2/B78 31-201 Kraków nie spełnia wymagań Zamawiającego. Oferta niezgodna z OPZ. Zamawiający wymagał aby oferta obejmowała komplet materiałów eksploatacyjnych umożliwiających uzyskanie 300000 wydruków A4 przy standardowym pokryciu 5% strony oraz zszycie 15000 egzemplarzy. W ofercie Wykonawcy brak jest powyższych informacji. Zamawiający nie może zgadywać czy oferta obejmuje dodatkowe materiały eksploatacyjne zgodnie z minimalnymi wymaganiami określonymi w OPZ. Powyższy brak niemożliwy jest również do sanowania w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp jako zasadnicza niezgodność treści oferty i SIWZ – w ofercie nie wskazano bowiem dodatkowych materiałów eksploatacyjnych stanowiących całość przedmiotu zamówienia, a ich wskazanie w trakcie oceny ofert prowadziłoby do zdefiniowania oferty na nowo. W związku z powyższym Zamawiający uznał ofertę wykonawcy Elżbieta Gurgul Firma Handlowo – Usługowa HELP-DRUK za niezgodną z treścią SIWZ i odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

**V. Termin podpisania umowy w części I**

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

DYREKTOR  
KRAJOWEJ SZKOŁY SĄDOWNICTWA I PROKURATURY  
dr hab. Małgorzata Modawska  
sędzia

