

**Znak BEF-V-261-2-30/2015**

**ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

*Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Sukcesywna dostawa materiałów biurowych do jednostek organizacyjnych Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury”.*

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie wpłynęło pięć ofert:

1. Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o. o. ul. K. Hugona Kołłątaja 4 05- 092 Łomianki
2. JOLIMPEX Jolanta Redek – Jaroszewicz Al. Na Skarpie 19/1 00-488 Warszawa
3. Przedsiębiorstwo Handlowe Biuro Plus Włodzimierz Leszczyński ul. Bonarka 21 30-415 Kraków
4. PROFFICE. NET ul. Łagiewnicka 33 a 30-417 Kraków
5. Wektor Artykuły Biurowe Sp. z o. o. ul. Golikówka 7 30-723 Kraków

**Zamawiający, Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie zawiadamia, że zostały odrzucone z przedmiotowego postępowania następujące oferty:**

1. **Oferta Firmy Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o. o.;** ul. K. Hugona Kołłątaja 4; 05-092 Łomianki - ofertę w/w uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Uzasadnienie odrzucenia:**

W ofercie Firmy Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o. o.; ul. K. Hugona Kołłątaja 4; 05-092 Łomianki stwierdzono następujące niezgodności:

- Poz. 56 - Zamawiający wymaga identyfikatora ze smyczą zakończoną uchwytem typu karabińczyk. Oferent proponuje taśmę z mechanizmem ściągającym bez wymaganego przez Zamawiającego identyfikatora. Po weryfikacji wskazanego produktu Durable 8223-01 na stronie internetowej producenta stwierdzono, że produkt zaproponowany nie spełnia wymagań SIWZ. Oferta niezgodna z SIWZ.
- Poz. 126 - Zamawiający wymagał miękkich ołówków w twardości 4B op. 10 szt. Oferent zaproponował ołówki typu KW TRADE 160-1619. Po dokonaniu weryfikacji nazwy i kodu na stronach internetowych producenta, stwierdzono, że zaproponowany produkt jest niezgodny, gdyż wskazany przez Oferenta produkt to zestaw ołówków różnej twardości, op. 12 szt. Oferta niezgodna z SIWZ.
- Poz. 144 - Zamawiający wymaga płynu do czyszczenia monitorów LCD (250 ml.). Oferent zaproponował płyn do czyszczenia monitorów FS5875 OMEGA FREESTYLE Po dokonaniu weryfikacji nazwy i kodu na stronach internetowych producenta, stwierdzono, że zaproponowano chusteczki. Oferta niezgodna z SIWZ.

2. **Oferta Firmy JolimpeX,** Al. Na Skarpie 19/1 , Warszawa - ofertę w/w uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca

ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Uzasadnienie odrzucenia:**

W ofercie firmy JolimpeX, Al. Na Skarpie 19/1, Warszawa stwierdzono następujące niezgodności:

- Poz. 39, 40, 45-52 - Brak wpisanych kodów lub numerów katalogowych producenta dla proponowanych produktów uniemożliwia jednoznaczną identyfikację. Oferta nie spełniająca wymagań SIWZ.
- Poz. 146 – Oferent zaproponował Płyty CD-R 700 MB w pudełkach slim Verbatin Platinet (VS). Brak możliwości jednoznacznej identyfikacji produktu. Oferent podał dwie różne nazwy producentów bez numerów kodów lub numerów katalogowych. Oferta niezgodna z SIWZ.
- Poz. 252 – Zamawiający wymagał magnesów do tablic op. 10 szt., różne kolory w tym kolor czarny. Oferent przedstawił Leviatan D-Rect (009173) - produkt nie uwzględnia wymaganego przez Zamawiającego koloru czarnego dla magnesów oraz zaproponowany produkt zawiera mniejszą ilość w opakowaniu (8 szt.). Oferta niezgodna z SIWZ.
- Poz. 254 - Brak opisu produktu celem jednoznacznej identyfikacji produktu. Oferent zaproponował Baterie Energizer (A23) załączając kartę producenta bez jednoznacznego określenia rodzaju baterii. Na rynku występuje kilka rodzajów wskazanego typu modelu. Oferta niezgodna z SIWZ.

**3. Oferta Przedsiębiorstwa Handlowego Biuro Plus Włodzimierz Leszczyński:**

ul. Bonarka 21; 30-415 Kraków - ofertę w/w uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Uzasadnienie odrzucenia:**

W ofercie Przedsiębiorstwa Handlowego Biuro Plus Włodzimierz Leszczyński; ul. Bonarka 21; 30-415 Kraków stwierdzono następujące niezgodności:

- Poz. 13 Podany producent wraz nr katalogowym uniemożliwiają jednoznaczną identyfikację. Zamawiający wymaga w opisie SIWZ o wskazanie producenta oraz nr produktu celem wykonania weryfikacji proponowanego produktu. Zgodnie z przeprowadzonym badaniem rynku na ogólnodostępnych stronach internetowych nie udało się odnaleźć produktu wskazanego przez Oferenta. Oferta niezgodna z SIWZ.
- Poz. 55 - Zamawiający wymagał identyfikator holder. Oferent zaproponował GR-50 130-1063 Brak podanej nazwy producenta. Zaproponowany opis produktu uniemożliwia jego jednoznaczna identyfikację. Oferta niezgodna z SIWZ.
- Poz. 122 - Po dokonaniu weryfikacji w katalogu na 2015 rok wskazanego producenta ARGO stwierdzono że produkt o podanym kodzie 409051 jest w kolorze zielonym. Zamawiający wymaga produktu w kolorze brązowym. Oferta niezgodna z SIWZ.

- Poz. 130, 132-134 – Oferent zaoferował Art. - Pap. APB015B, Art.-Pap APA014B, Art. –Pap APB047B, Art. – Pap APB060B - podany producent oraz typ papieru nie możliwy do identyfikacji. Oferta niezgodna z SIWZ.
- Poz. 221 - Oferent zaproponował produkt Biurfol WI-02, o innym kolorze niż wymagano. Zamawiający wymagał produktu w kolorze brązowym, a Oferent zaproponował produkt w kolorze czarnym. Po weryfikacji na stronach producenta symbol WI-02 jest zarezerwowany dla koloru czarnego. Oferta niezgodna z SIWZ.
- Poz. 247 – oferent zaproponował Pilot Frixion - brak możliwości jednoznacznej identyfikacji produktu, brak kodu lub numeru katalogowego produktu, który wskazywałby jeden produkt. Pozycja jest powiązana z poz. 248 stąd też zachodzi obawa czy produkt proponowany w poz. 248 (wkład) będzie pasował do modelu długopisu proponowanego w poz. 247. Rodzina długopisów Frixion zawiera w sobie szereg modeli. Oferta niezgodna z SIWZ.

4. **Oferta Firmy PROOFFICE. NET:** ul. Łagiewnicka 33 a; 30-417 Kraków - ofertę w/w uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Uzasadnienie odrzucenia:**

W ofercie firmy PROOFFICE. NET ul. Łagiewnicka 33 a; 30-417 Kraków stwierdzono następujące niezgodności:

- Poz. 4, 5, 6, 7, 11, 12, 13, 14, 19, 20, 23, 25, 54, 56, 57, 60-98, 100-112, 114-124, 126-164, 170-224, 227-245, 247, 248, 251-253, 255-260 Brak podanego kodu lub numeru katalogowego producenta uniemożliwia jednoznaczną identyfikację. Przedstawione produkty nie posiadają w swoim opisie stopnia szczegółowości wymaganego przez Zamawiającego. Oferta jest niedookreślona i nie daje pewności Zamawiającemu, jaki asortyment otrzyma na etapie realizacji zamówienia. Podani producenci posiadają wiele wersji produktów w tej gamie. Brak numeru katalogowego lub kodu czyni produkt niemożliwym do identyfikacji. Oferta niezgodna z SIWZ.
- Poz. 10 – Zamawiający wymagał bloki do flipchartów 65 x 100 cm. Oferent zaproponował Interdruk FLIS50. Badanie rynku jakie przeprowadził Zamawiający dowodzi, że zaoferowany produkt jest mniejszy niż wymagano w SIWZ, a co za tym idzie produkt jest niezgodny z naszymi wymaganiami. Weryfikacja proponowanego produktu dowodzi, że proponowany produkt jest o wymiarach 64 cmx100cm. Oferta niezgodna z SIWZ.
- Poz. 246 – po identyfikacji podanego produktu Flipchart mobilny 2x3 TF03 – produkt nie posiada okrągłej podstawy, którą wymagał Zamawiający. Oferta niezgodna z SIWZ.
- Poz.254 – Oferent zaproponował Baterie Energizer E23A Brak możliwości jednoznacznej identyfikacji przedstawionego produktu, gdyż na rynku występuje kilka rodzajów wskazanego typu modelu.. Oferta niezgodna z SIWZ.

5. **Oferta Firmy Wektor Artykuły Biurowe Sp. z o.o.**, ul. Golikówka 7, 30-723 Kraków: ofertę w/w uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Uzasadnienie odrzucenia:**

W ofercie firmy Wektor Artykuły Biurowe Sp. z o.o., ul. Golikówka 7, 30-723 Kraków stwierdzono następujące niezgodności:

- Poz. 13 Zamawiający wymagał chusteczek uniwersalnych opak. Min. 100 szt. Oferent zaoferował produkt Velvet Care 0000012738 - podany kod - nr katalogowy uniemożliwia jednoznaczną identyfikację. Zamawiający wymaga w opisie SIWZ o wskazanie producenta oraz nr produktu celem wykonania weryfikacji proponowanego produktu. Zgodnie z przeprowadzonym badaniem rynku na ogólnodostępnych stronach internetowych nie udało się odnaleźć produktu wskazanego przez Oferenta. Oferta niezgodna z SIWZ.
- Poz.103 - Zamawiający wymagał produktu z 24 kartkami. Oferent zaproponował produkt z 48 kartkami. Dodatkowo weryfikacja na stronie internetowej producenta nie potwierdziła istnienia takiego produktu. Oferta niezgodna z SIWZ.
- Poz.110 - Zamawiający wymagał markery suchościernalne wraz z magnetyczną gąbką (komplet) Zaoferowano produkt Pentel MWL5-S - produkt bez wymaganej gąbki (informacja ze strony producenta). Oferta niezgodna z SIWZ.
- Poz.121 - Zamawiający wymagał okładki do bindowania typu chromolux. Oferent zaproponował produkt Argo 407031 - produkt o odmiennej charakterystyce, okładki o innej fakturze (skóropodobna). Oferta niezgodna z SIWZ.
- Poz. 144 - Zamawiający wymagał płynu do czyszczenia monitorów LCD. Oferent zaproponował Freestyle FS5522 - brak nazwy producenta, po próbie identyfikacji produkt z mniejszą pojemnością - brak możliwości jednoznacznej identyfikacji produktu. Zamawiający wymagał płynu o poj. 250 ml. Po weryfikacji zaproponowanego produktu i kodu udało się tylko zweryfikować płyn o mniejszej pojemności niż zapotrzebowanie w SIWZ (125 ml). Oferta niezgodna z SIWZ.
- Poz. 152 - Zamawiający wymagał pojemnik ażurowy na czasopisma, różne kolory, transparentny. Zaoferowano produkt Donau 7464001PL, który wykonany jest z nieprzeźroczystego tworzywa. Po weryfikacji proponowanego produktu w Internecie pod wskazanym kodem kryje się produkt w kolorze, który nie jest transparentny jak wymaga Zamawiający. Oferta niezgodna z SIWZ.
- Poz. 163 - Zamawiający wymagał przekładek kartonowych op. 10. Oferent zaproponował produkt D.rect K5 po dokonanej weryfikacji niezgodny z SIWZ. Zaproponowany produkt przez Oferenta posiada mniejszą ilość w opakowaniu (5 szt.) Oferta niezgodna z SIWZ.
- Poz. 175, 177 - Oferent zaproponował VauPe(Extra) 19K001... oraz VauPe (Extra) 19K002...Brak możliwości identyfikacji proponowanych produktów. Po dokonaniu weryfikacji na stronie internetowej producenta VauPe, stwierdzono, że nie występuje podany produkt pod wskazanym kodem. Oferta niezgodna z SIWZ.
- Poz. 182 - Oferent zaproponował Panta Plast 0413-0002-01... Brak możliwości identyfikacji produktu, pod podanym kodem nie istnieje taki produkt. Brak jest

możliwości rzetelnego sprawdzenia zaproponowanego produktu po próbach weryfikacji w Internecie. Oferta niezgodna z SIWZ.

- Poz. 221 - Oferent zaproponował produkt Biurfol WI-02, o innym kolorze niż wymagano. Zamawiający wymagał produktu w kolorze brązowym, a Oferent zaproponował produkt w kolorze czarnym. Po weryfikacji na stronach producenta symbol WI-02 jest zarezerwowany dla koloru czarnego. Oferta niezgodna z SIWZ.
- Poz. 248 - Zamawiający wymagał wymazywalny wkład do cienkopisu z poz. 247. Produkty w pozycjach 247, 248 podane przez Zamawiającego są ze sobą powiązane. Oferent zaoferował Pilot Frixion BL-FRP5 - propozycja Oferenta nie jest jednoznaczna. Wykonawca zaproponował cienkopis zamiast wymaganego wkładu. Oferta niezgodna z SIWZ.
- Poz. 252 - Zamawiający wymagał magnesów o śr. 20 mm, pakowane po 10 szt. Oferent zaproponował Beifa ACT-1005. Po weryfikacji proponowanego produktu w sklepach internetowych ustalono, że proponowany produkt jest większy niż wskazuje SIWZ: jest pakowany po 12 szt. oraz produkt o śr. 22 mm. Oferta niezgodna z SIWZ.

**W związku z powyższym Zamawiający informuje, iż postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: „Sukcesywna dostawa materiałów biurowych do jednostek organizacyjnych Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury” nr ref. BEF-V-261-2-30/2015 – zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.**

ZASTĘPCA TYTUŁOWY  
KRAJOWEJ SZKOŁY SĄDOWNICTWA I PROKURATURY  
W Białymostku  
Sędzia Aplikant  
Rafał Dziur  
sędzia

jjj  
Kor's