

ZAŁOŻENIA

Należy przyjąć, że:

- wszystkie doręczenia i pouczenia w sprawie zostały dokonane prawidłowo,
- własnoręczne podpisy i inne odręczne wpisy na dokumentach zostały zaznaczone *kursywą*,
- na pełnomocnictwie strony pozwanej podpisane są osoby zgodnie z reprezentacją ujawnioną w KRS,
- sporządzoną w postępowaniu karnym opinię biegłego (w aktach - wyciąg z opinii) należy potraktować jako pełną, wiarygodną i należycie przez biegłego uzasadnioną,
- w aktach znajduje się poprawnie wypełnione oświadczenie o stanie majątkowym dla celów zwolnienia od kosztów sądowych.

Sygn. akt I C 882/21

Sekretariat:

1. Sprawę sygn. akt I C 882/21 skierować do losowania sędziego referenta w systemie SLPS.
2. Po przeprowadzeniu losowania akta przedstawić wylosowanemu sędziemu.

Tarnowice, dnia 22 grudnia 2021 r.

Przewodniczący Wydziału I Cywilnego - Sędzia *Paweł Kowalski*

Sąd Rejonowy w Tarnowicach
I Wydział Cywilny

Raport z losowania – przydział w sprawie

I C 882/21

Data losowania: 23.12.2021 r.

Sędziowie:

Sędzia referent: Paweł KOWALSKI

Tarnowice, 21 grudnia 2021 r.

OSOBIŚCIE

SĄD REJONOWY
W TARNOWICACH
Biuro podawcze

Złożono dnia 22/12/2021

Egzemplarzy: 1

Odpisów: 1

Załączników: 7

Sygn. akt I C 882/21

Do Sądu Rejonowego w Tarnowicach
Wydział I Cywilny

Powódka: małoletnia Klara Kater ur. 1 lipca 2014 r. (PESEL 14270111100), zam. ul. Zielona 8, 77-666 Tarnowice, reprezentowana przez rodziców Tomasza Katera i Annę Kater (zamieszkałych j.w.), w imieniu której działa pełnomocnik adw. Paweł Kwiatkowski, Kancelaria Adwokacka adw. Pawła Kwiatkowskiego, 77-666 Tarnowice, ul. Podmiejska 5/21.

Pozwana: Towarzystwo Ubezpieczeń Securitas S.A. w Warszawie, ul. Złota 55/21A, 00-951 Warszawa, KRS nr 0000045267.

Wartość przedmiotu sporu: 51.080 zł

POZEW O ZAPŁATĘ

W imieniu Powódki, której pełnomocnictwo udzielone przez przedstawicieli ustawowych załączam, wnoszę o:

1. zasądzenie od strony pozwanej Towarzystwo Ubezpieczeń Securitas S.A. w Warszawie na rzecz powódki Klary Kater kwoty 51.080 (pięćdziesiąt jeden tysięcy osiemdziesiąt) złotych z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 13 sierpnia 2021 r. do dnia zapłaty,

2. zasądzenie od strony pozwanej na rzecz powódki zwrotu kosztów procesu wraz z odsetkami, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Ponadto wnoszę o:

1. przeprowadzenie rozprawy również pod nieobecność powódki,
2. przeprowadzenie dowodów zawnioskowanych w uzasadnieniu pozwu,
3. wydanie wyroku zaocznego w wypadkach prawem przewidzianych,
4. zwolnienie powódki od kosztów sądowych w niniejszej sprawie.

UZASADNIENIE

W dniu 2 maja 2021 r. powódka Klara Kater uległa wypadkowi przy przechodzeniu przez przejście dla pieszych przy ul. Zielonej w Tarnowicach. Sprawca wypadku, kierujący samochodem osobowym o nr rejestracyjnym TKW 2255 Władysław Zawadzki, został prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Tarnowicach, II Wydział Karny z dnia 17 listopada 2021 r. (sygn. akt II K 342/21) skazany za spowodowanie wypadku komunikacyjnego ze skutkiem w postaci ciężkiego uszkodzenia ciała powódki. Sprawca wypadku w jego czasie był ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu mechanicznego u strony pozwanej.

Dowód: - odpis wyroku z dnia 17 listopada 2021 r.
- odpis opinii biegłego P. Paderskiego

Wskutek wypadku powódka doznała złamania prawej ręki. Była z tego powodu hospitalizowana w dniach 2-5 maja 2021 r. a następnie przez okres miesiąca, aż do pełnego wyleczenia, musiała nosić gips. Poza tym u dziecka pozostał uraz ujawniający się w ten sposób, że boi się jeździć na rowerze i sama wychodzić z domu, przez co musi codziennie być zaprowadzana do szkoły. W czasie hospitalizacji opiekę nad powódką sprawowały na zmianę jej babcie: Paulina Kater i Maria Bilaska. Nadto obie opiekujące dojeżdżały do szpitala, co spowodowało powstanie kosztów w łącznej kwocie 480 zł.

Dowód: - przesłuchanie Pauliny Kater, ul. Zielona 11, 77-666 Tarnowice
- przesłuchanie Marii Bilskiej, ul. Czarna 2, 77-666 Tarnowice
- przesłuchanie stron

Rozmiar doznanych przez powódkę dolegliwości, w szczególności związanych z odczuwanym bólem, koniecznością hospitalizacji, ograniczeniami związanymi z koniecznością usztywnienia ręki, uzasadniają przyznanie zadośćuczynienia w kwocie 60.000 zł. Nadto tytułem odszkodowania należy się powódce zwrot kosztów opieki w czasie pobytu w szpitalu oraz kosztów dojazdu opiekunek do szpitala. Wymiar opieki to 60 godzin (po 24 godziny w dniach 3 i 4 maja 2021 r. oraz 12 godzin w dniu 5 maja 2021 r.), przy przyjęciu stawki za 1 godzinę

opieki w wysokości 10 zł, bo za mniej pieniędzy nikt żadnej pracy nie przyjmie. Dojazd opiekunek odbywał się taksówką.

Dowód: - przesłuchanie Pauliny Kater, ul. Zielona 11, 77-666 Tarnowice
- przesłuchanie Marii Bilskiej, ul. Czarna 2, 77-666 Tarnowice
- faktura za przewóz taksówką

Zgłoszenie szkody wraz z określeniem wysokości zadośćuczynienia i odszkodowania dokonane zostało w dniu 12 sierpnia 2021 r. Strona pozwana wypłaciła jedynie kwotę 10.000 zł tytułem zadośćuczynienia, odmawiając uwzględnienia pozostałych zgłoszonych roszczeń. W związku z tym dochodzone roszczenie stało się wymagalne z dniem 13 sierpnia 2021 r.

Dowód: - odpis zgłoszenia szkody
- odpis odpowiedzi na zgłoszenie szkody

W tym stanie rzeczy pozew jest uzasadniony w świetle art. 444 k.c. i art. 445 k.c. oraz art. 415 k.c.

Powódka wnosi o zwolnienie w całości od kosztów sądowych z uwagi na okoliczność, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku dla koniecznego utrzymania siebie i rodziny. W załączeniu oświadczenie majątkowe złożone przez przedstawicieli ustawowych powódki.

Za powódkę – pełnomocnik
adw. *Paweł Kwiatkowski*

Załączniki:

1. pełnomocnictwo,
2. odpis faktury,
3. odpis wyroku z dnia 17 listopada 2021 r.,
4. odpis opinii biegłego,
5. odpis zgłoszenia szkody,
6. odpis odpowiedzi na zgłoszenie szkody,
7. odpis pozwu z odpisami załączników,
8. oświadczenie majątkowe.

Tarnowice, 14 grudnia 2021 r.

PEŁNOMOCNICTWO PROCESOWE

Tomasz Kater i Anna Kater, działający jako przedstawiciele ustawowi córki Klary Kater udzielają adwokatowi Pawłowi Kwiatkowskiemu, wykonującemu zawód w Kancelarii Adwokackiej adw. Pawła Kwiatkowskiego, 77-666 Tarnowice, ul. Podmiejska 5/21, pełnomocnictwa do zastępowania Klary Kater w sprawie przed Sądem Rejonowym w Tarnowicach, z powództwa Klary Kater o zapłatę zadośćuczynienia i odszkodowania oraz w instancjach właściwych w tej sprawie.

Tomasz Kater
Anna Kater

Faktura
Nr 2021/5/2

Sprzedawca: Jan Kowalski TAXIKOWAL Adres: ul. Prosta 1 , 77-666 Tarnowice NIP: 732-66-33-876 Telefon: 600-602-601	Nabywca: Tomasz Kater Adres: ul. Zielona 8, 77-666 Tarnowice
Data wystawienia: 05.05.2021 r. Data zakończenia usługi: 05.05.2021 r. Termin płatności: 05.05.2021 r.	Sposób płatności: GOTÓWKA

Lp.	Nazwa	PKWiU	Ilość	jm	Cena netto	Wartość netto	Stawka VAT	Kwota VAT	Wartość brutto
1	Usługi transportowe w dniach 2-5 maja 2021 r.		16		444,44	444,44	8%	35,56	480,00
RAZEM DO ZAPŁATY: 480,00 PLN					RAZEM	444,44	X	35,56	480,00
					W tym	444,44	8%	35,56	480,00

Zapłacono gotówką: 480,00 PLN **Pozostało do zapłaty:** 0,00 PLN

Słownie: czterysta osiemdziesiąt PLN 00/100

<p style="text-align: center; font-size: small;">Imię, nazwisko i podpis osoby upoważnionej do odebrania dokumentu</p>
--

<p>Jan Kowalski</p> <p><i>Jan Kowalski</i></p> <p style="font-size: small;">Imię, nazwisko i podpis osoby upoważnionej do wystawienia dokumentu</p>

*Potwierdzam zgodność niniejszego
odpisu z oryginałem,
Tarnowice, 21 grudnia 2021 r.
Adw. Paweł Kwiatkowski*

Tarnowice, 12 sierpnia 2021 r.

Do: Towarzystwo Ubezpieczeń Securitas S.A. w Warszawie
ul. Złota 55/21A, 00-951 Warszawa

Tomasz Kater i Anna Kater
działający w imieniu małoletniej córki Klary Kater
zam. ul. Zielona 8, 77-666 Tarnowice

W imieniu naszej małoletniej córki Klary Kater zgłaszamy szkodę spowodowaną wypadkiem samochodowym z dnia 2 maja 2021 r., przy ul. Zielonej w Tarnowicach, której sprawcą jest Władysław Zawadzki, właściciel ubezpieczonego u Państwa samochodu osobowego nr rej. TKW 2255. Wskutek wypadku Klara Kater doznała złamania prawej ręki, została z tego powodu hospitalizowana na okres od 2 do 5 maja 2021 r. i w tym czasie pozostawała pod stałą opieką babć – Pauliny Kater i Marii Bilskiej. Następnie przez miesiąc nosiła usztywnienie złamanej ręki. Poza tym u dziecka pozostał uraz - boi się jeździć na rowerze i sama wychodzić z domu, przez co musi codziennie być zaprowadzana do szkoły.

W związku z powyższym należne na rzecz powódki zadośćuczynienie za cierpienie spowodowane uszkodzeniem ciała i koniecznością leczenia oraz urazem łęgowym wynosi 30.000 zł. Z tytułu kosztów opieki powódce należy się kwota 600 zł, a z tytułu kosztów dojazdu opiekunek do szpitala kwota 480 zł. W związku z powyższym wzywamy do wypłaty w terminie 7 dni do naszych rąk z powyższych tytułów łącznej kwoty 31.080 zł.

W wypadku odmowy zaspokojenia powyższych roszczeń wystąpimy w imieniu córki na drogę sądową.

Anna Kater
Tomasz Kater

*Potwierdzam zgodność niniejszego
odpisu z oryginałem,
Tarnowice, 21 grudnia 2021 r.
Adw. Paweł Kwiatkowski*

Warszawa, 11 września 2021 r.

Szanowni Państwo Anna i Tomasz Kater
działający jako przedstawiciele Klary Kater

W imieniu Towarzystwa Ubezpieczeń Securitas S.A. w Warszawie (ul. Złota 55/21A, 00-951 Warszawa) – dalej: Towarzystwo, w odpowiedzi na zgłoszenie szkody, które wpłynęło do Towarzystwa w dniu 12 sierpnia 2021 r., uprzejmie informuję, iż tytułem zadośćuczynienia za krzywdę spowodowaną wypadkiem z dnia 2 maja 2021 r. z udziałem Władysława Zawadzkiego Towarzystwo przyznaje Klarze Kater kwotę 10.000 zł.

Wysokość należnego zadośćuczynienia ustalono przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności zdarzenia, w szczególności zakresu dolegliwości odczuwanych przez Klarę Kater. Uwzględniono przy tym przyczynienie się poszkodowanej, która – według relacji prowadzącego samochód – przebiegała przez przejście dla pieszych, oraz przyczynienie się rodziców poszkodowanej wynikające z niezasadnego zezwolenia poszkodowanej na samodzielne wyjście z domu na drogę publiczną. Przyczynienie uwzględniono w wymiarze 50%.

Towarzystwo uprzejmie informuje, że w wypadku, gdyby nie byli Państwo usatysfakcjonowani przyznaną kwotą przysługuje Państwu prawo wystąpienia w imieniu córki z powództwem do sądu powszechnego.

w imieniu Towarzystwa – prokurent *Kamila Wawrzycka*

*Potwierdzam zgodność niniejszego
odpisu z oryginałem,
Tarnowice, 21 grudnia 2021 r.
Adw. Paweł Kwiatkowski*



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

17 listopada 2021 r.

Sąd Rejonowy w Tarnowicach – II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Grzegorz Twardy

Protokolant: st. sekr. sąd. Marzena Majorska

przy udziale prokuratora Bożeny Bebło

po rozpoznaniu na rozprawie dnia 17 listopada 2021 r. sprawy z oskarżenia publicznego Prokuratury Rejonowej w Tarnowicach, przeciwko **Władysławowi Zawadzkiemu** s. Czesława i Teresy z domu Nowak, ur. 15.02.2000 r. w Tarnowicach, oskarżonemu o to, że:

w dniu 2 maja 2021 r., w Tarnowicach na ul. Zielonej, umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym w ten sposób, że kierując samochodem osobowym o nr rej. TKW 2255, z prędkością co najmniej 110 km/h w terenie zabudowanym, w którym obowiązywała prędkość 50 km/h, co było jazdą z prędkością większą od bezpiecznej i dojeżdżając do prawidłowo oznakowanego przejścia dla pieszych, nie zachował szczególnej ostrożności przez to, że nieprawidłowo obserwował przedpole jazdy, co uniemożliwiło mu zatrzymanie pojazdu przed innym samochodem osobowym, którego kierowca prawidłowo zatrzymał się na czerwonym świetle przed przejściem dla pieszych w celu ustąpienia pierwszeństwa pieszemu, a następnie Władysław Zawadzki wykonał awaryjny manewr zmiany pasa ruchu w związku ze stworzonym przez siebie zagrożeniem, zjeżdżając na przeciwny pas ruchu i na

przejściu dla pieszych potrafił prawidłowo przechodzącą z rowerem małoletnią Klarę Kater, przez co nieumyślnie spowodował wypadek, w którym wskazana pokrzywdzona doznała obrażeń ciała w postaci złamania ręki prawej i ogólnych potłuczeń, które spowodowały u niej rozstrój zdrowia i naruszenie czynności narządu ciała na okres powyżej siedmiu dni,

to jest o przestępstwo z art. 177 § 1 k.k.;

- I. uznaje** oskarżonego **Władysława Zawadzkiego** za winnego dokonania zarzucanego mu czynu, stanowiącego przestępstwo z art. 177 § 1 k.k. i za to – na podstawie art. 177 § 1 k.k. **skazuje** go na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;
- II.** na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności **warunkowo zawiesza** oskarżonemu na okres próby 2 (dwóch) lat;
- III.** na podstawie art. 71 § 1 k.k. **orzeka** wobec oskarżonego karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych, ustalając na mocy art. 33 § 3 k.k. wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesiąt) zł;
- IV.** na podstawie art. 39 pkt 3 k.k. w zw. z art. 42 § 1 k.k. i art. 43 § 1 k.k. **orzeka** wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 (dwóch) lat;
- V.** na podstawie art. 63 § 4 k.k. **zalicza** oskarżonemu na poczet orzeczonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów okres elektronicznego zatrzymania prawa jazdy nr 00217/01/7654 – począwszy od dnia 02.05.2021 r.;
- VI. zasądza** od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa całość kosztów sądowych w kwocie 3.581,55 (trzy tysiące pięćset osiemdziesiąt jeden 55/100) zł, w tym opłatę w kwocie 680 (sześćset osiemdziesiąt) zł.

Przewodniczący:
SSR Grzegorz Twardy

Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność

Kierownik Sekretariatu
II Wydziału Karnego
Bożena Janik

*Potwierdzam zgodność niniejszego
odpisu z oryginałem,
Tarnowice, dnia 21 grudnia 2021 r.
Adw. Paweł Kwiatkowski*

**Niniejsze orzeczenie
uprawomocniło się
dnia 25 listopada 2021 r.
i podlega wykonaniu.**

*Tarnowice, 15 grudnia 2021 r.
G. Twardy sędzia*

Tarnowice, dnia 11 października 2021 r.

OPINIA BIEGŁEGO

Pawła Paderskiego

sporządzona na zlecenie Sądu Rejonowego w Tarnowicach

w sprawie sygn. akt II K 342/21

(wyciąg)

Wnioski:

W odpowiedzi na pytanie Wysokiego Sądu stwierdzam, że:

- 1) samochód nr rej. TKW 2255 koloru czarnego, kierowany w dniu 2 maja 2021 r. przez Władysława Zawadzkiego poruszał się na ul. Zielonej, bezpośrednio przed przystąpieniem do manewru hamowania przed przejściem dla pieszych na wysokości nieruchomości nr 8 z prędkością co najmniej 110 km/h, podczas gdy w miejscu tym maksymalna dopuszczalna prędkość wynosiła 50 km/h,
- 2) gdyby samochód o nr rej. TKW 2255 w kolorze czarnym, kierowany w dniu 2 maja 2021 r. przez Władysława Zawadzkiego poruszał się w czasie i w miejscu opisanym w pkt 1 z maksymalną dopuszczalną prędkością, to kierujący mógłby uniknąć wypadku, który miał miejsce w dniu 2 maja 2021 r.

*Potwierdzam zgodność niniejszego
odpisu z oryginałem,
Tarnowice, dnia 21 grudnia 2021 r.
Adw. Paweł Kwiatkowski*

Sygn. akt I C 882/21

POSTANOWIENIE

Tarnowice, dnia 4 stycznia 2022 r.

Sąd Rejonowy w Tarnowicach, I Wydział Cywilny, w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Paweł Kowalski

Protokolant: osobiście

po rozpoznaniu w dniu 4 stycznia 2022 r. na posiedzeniu niejawnym
sprawy z powództwa Klary Kater
przeciwko Towarzystwo Ubezpieczeń Securitas S.A. w Warszawie
o zapłatę

na skutek wniosku powódki o zwolnienie od kosztów sądowych
postanawia: **zwolnić powódkę Klarę Kater w całości od kosztów sądowych
w niniejszej sprawie.**

sędzia Paweł Kowalski

Paweł Kowalski

Sygn. akt I C 882/21

Sekretariat:

1. Odnotować postanowienie,
2. Odpis postanowienia doręczyć pełnomocnikowi powódki,
3. Odpis pozwu z załącznikami oraz odpis postanowienia z właściwymi pouczeniami doręczyć stronie pozwanej, wzywając do złożenia odpowiedzi na pozew, w terminie 2 tygodni, pod rygorem zwrotu odpowiedzi na pozew później złożonej,
4. Akta przedłożyć po 3 tygodniach z dowodem doręczenia.

Tarnowice, dnia 4 stycznia 2022 r.
sędzia *Paweł Kowalski*

Wpłynęło do wykonania: 4 stycznia 2022 r.
Wykonano: 5 stycznia 2022 r.
Protokolant: *Ewelina Sanecka*

POTWIERDZENIE ODBIORU

<p style="text-align: center;"><u>Adresat przesyłki</u></p> <p>adw. Paweł Kwiatkowski Kancelaria Adwokacka adw. Pawła Kwiatkowskiego, 77-666 Tarnowice, ul. Podmiejska 5/21</p>	
<p>Rodzaj pisma: odpis postanowienia Nr pisma: I C 882/21</p> <p>Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że wyżej wymienioną przesyłkę odebrałem</p> <p><i>11.01.2022 r. Paweł Kwiatkowski</i> (data, imię i nazwisko odbiorcy przesyłki)</p>	<p style="text-align: center;"><u>Adresat potwierdzenia – nadawca przesyłki</u></p> <p>Sąd Rejonowy w Tarnowicach ul. Sądowa 2 77-666 Tarnowice</p>

POTWIERDZENIE ODBIORU

<p style="text-align: center;"><u>Adresat przesyłki</u></p> <p>Towarzystwo Ubezpieczeń Securitas S.A. w Warszawie, ul. Złota 55/21A, 00-951 Warszawa</p>	
<p>Rodzaj pisma: odpis pozwu + załączniki, wezwanie, odpis postanowienia Nr pisma: I C 882/21</p> <p>Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że wyżej wymienioną przesyłkę odebrałem</p> <p><i>11.01.2022 r. Piotr Paski (pracownik)</i> (data, imię i nazwisko odbiorcy przesyłki)</p>	<p><u>Adresat potwierdzenia – nadawca przesyłki</u></p> <p>Sąd Rejonowy w Tarnowicach ul. Sądowa 2 77-666 Tarnowice</p>

Warszawa dnia 23 stycznia 2022 r.

OSOBIŚCIE

SĄD REJONOWY
W TARNOWICACH
Biuro podawcze

Złożono dnia 24/01/2022

Egzemplarzy: 1

Odpisów: 0

Załączników: 1

Do Sądu Rejonowego w Tarnowicach
Wydział I Cywilny

sygn. akt I C 882/21

Powódka: małoletnia Klara Kater, zam. ul. Zielona 8, 77-666 Tarnowice, reprezentowana przez rodziców Tomasza Katera i Annę Kater (zamieszkałych j.w.), w imieniu której działa pełnomocnik adw. Paweł Kwiatkowski, Kancelaria Adwokacka adw. Pawła Kwiatkowskiego, 77-666 Tarnowice, ul. Podmiejska 5/21

Pozwana: Towarzystwo Ubezpieczeń Securitas S.A. w Warszawie, (KRS nr 0000045267) ul. Złota 55/21A, 00-951 Warszawa, reprezentowana przez radcę prawnego Alicję Balicką, adres do doręczeń: ul. Złota 55/21A, 00-951 Warszawa

ODPOWIEDŹ NA POZEW

Jako pełnomocnik strony pozwanej ustanowiony w sprawie z powództwa Klary Kater (pełnomocnictwo w załączeniu) wnoszę o:

1. oddalenie powództwa w całości,
2. zasądzenie od powódki na rzecz strony pozwanej zwrotu kosztów procesu wraz z odsetkami według norm przepisanych.

Ponadto wnoszę o:

1. rozpoznanie sprawy na rozprawie również pod moją nieobecność,
2. przeprowadzenie zawnioskowanych dowodów.

UZASADNIENIE

Strona pozwana na wstępie przyznaje, że w dniu 2 maja 2021 r. łączyła ją z Władysławem Zawadzkiem umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu mechanicznego - samochodu osobowego nr rej. TKW 2255 (polisa nr 2567/04/21).

Strona pozwana przyznaje również, że Władysław Zawadzki został prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Tarnowicach, II Wydział Karny z dnia 17 listopada 2021 r. (sygn. akt II K 342/21) skazany za spowodowanie wypadku komunikacyjnego.

Strona pozwana przyznaje również, że wskutek wypadku z dnia 2 maja 2021 r. Klara Kater doznała złamania prawej ręki i została z tego powodu hospitalizowana na okres od 2 do 5 maja 2021 r.

Strona pozwana stoi na stanowisku, że stosownym zadośćuczynieniem, które należy się powódce za krzywdę spowodowaną wypadkiem z dnia 2 maja 2021 r. byłaby kwota 20.000 zł. Zadośćuczynienie w takiej wysokości jest adekwatne do rozległości cierpień i dolegliwości odczuwanych przez powódkę. Uwzględnia również fakt, że wypadek nie spowodował trwałych skutków. Realizuje również postulat, aby zadośćuczynienie miało wymierną, odczuwalną wartość, ale zarazem uwzględniało poziom życia poszkodowanego.

Strona pozwana zarzuca wszelako, że zarówno małoletnia powódka, jak i jej rodzice przyczynili się do powstania szkody. Z relacji świadka wynika, że bezpośrednio przed wypadkiem małoletnia powódka przebiegała w sposób nieostrożny przez przejście dla pieszych przy ul. Zielonej, czym niewątpliwie przyczyniła się do zaistnienia wypadku.

Dowód: - przesłuchanie świadka Władysława Zawadzkiego, ul. Wałowa 2, 77-666 Tarnowice

Rodzice małoletniej poszkodowanej przyczynili się do wypadku, gdyż zezwolili małoletniej na samodzielne opuszczenie domu, podczas gdy ze względu na wiek było to nie tylko nierozważne, ale wręcz sprzeczne z obowiązującym prawem. Gdyby zaś małoletnia nie poruszała się samodzielnie na ulicy będącej drogą publiczną, to bez żadnych wątpliwości do wypadku w dniu 2 maja 2021 r. nie doszłoby. Przyczynienie się poszkodowanej i jej rodziców powinno skutkować redukcją zadośćuczynienia o 50%. Zatem kwota, jaką tytułem zadośćuczynienia powinna była otrzymać powódka to kwota 10.000 zł i taką kwotę – co powódka przyznaje w pozwie – powódce już wypłacono.

Bezzasadnie natomiast powódka domaga się odszkodowania za koszty opieki oraz za koszty dojazdów. Roszczenia z tego tytułu są bezpodstawne, albowiem podczas pobytu powódki w szpitalu powódka miała zapewnioną pełną, fachową

opiekę personelu medycznego. Zatem żadna dodatkowa opieka nie była potrzebna i strona pozwana nie może być obciążona obowiązkiem zwrotu takich wydatków. Niezależnie od powyższego powódka z powodu korzystania z opieki ze strony babć, a zatem członków bliskiej rodziny, nie poniosła faktycznie żadnych kosztów. W konsekwencji nie może domagać się ich zwrotu. Z ostrożności procesowej strona pozwana zarzuca również, że powódka nie udowodniła wysokości stawki za koszt wykonywania opieki. Zaprzecza również, aby opieka ze strony babć na rzecz powódki była świadczona w wymiarze wskazanym w pozwie.

Niezasadnie domaga się również powódka zwrotu kosztów dojazdu opiekunek do szpitala. Skoro bowiem opieka ta nie była potrzebna, to nie były potrzebne również wydatki na koszt dojazdu opiekunek. Niezależnie od tego, nawet gdyby przyjąć, że koszty takich dojazdów w jakimś zakresie powinny być zwrócone, to kosztów tych nie poniosła powódka, ale jej ojciec. Zatem strona pozwana zarzuca, że powódka nie jest czynnie legitymowana do ich dochodzenia przed sądem.

Strona pozwana zarzuca również, że powódka dochodzi odsetek za opóźnienie od zbyt wczesnej daty. Podkreślić należy, że zarówno określenie wysokości odszkodowania jak i zadośćuczynienia należy do kompetencji i swobodnego uznania sądu. Orzeczenie w tym przedmiocie ma zatem charakter kształtujący. Strona pozwana aż do wydania wyroku w sprawie nie popada w opóźnienie w zapłacie, gdyż nie jest w stanie z góry określić jaką wysokość odszkodowania i zadośćuczynienia sąd uzna za właściwą. W związku z powyższym, na wypadek gdyby na rzecz powódki zostały zasądzone jakiegokolwiek kwoty z tytułu roszczeń zgłoszonych w niniejszej sprawie, strona pozwana wnosi, aby odsetki z tytułu opóźnienia zostały zasądzone dopiero od dnia wyrokowania w sprawie.

Mając powyższe na uwadze wnoszę jak na wstępie.

Oświadczam, że odpis niniejszego pisma został wysłany listem poleconym do pełnomocnika powódki.

Pełnomocnik strony pozwanej
r. pr. Alicja Balicka

Załączniki: - pełnomocnictwo

Warszawa, 1 września 2021 r.

PEŁNOMOCNICTWO PROCESOWE

Paweł Tawer i Anna Kramer, działający jako prezes i wiceprezes Towarzystwa Ubezpieczeń Securitas S.A. w Warszawie, (KRS nr 0000045267) udzielają w imieniu tej spółki r. pr. Alicji Balickiej pełnomocnictwa do reprezentowania w sprawach o zapłatę.

Prezes zarządu: *Paweł Tawer*

Wiceprezes zarządu: *Anna Kramer*

*Potwierdzam zgodność niniejszego
odpisu z oryginałem,
Warszawa, dnia 24 stycznia 2022 r.
r. pr. Alicja Balicka*

I C 882/21

Termin rozprawy: 21 marca 2022 r. godz. 09:00, s. A-10

Sekretariat:

1. Zawiadomić pełnomocnika powódki, wzywając do złożenia pisma procesowego zawierającego ustosunkowanie do odpowiedzi na pozew, w terminie 2 tygodni, pod rygorem zwrotu pisma później złożonego,
2. Zawiadomić pełnomocnika strony pozwanej,
3. Wezwać świadków Paulinę Kater, Marię Bilską i Władysława Zawadzkiego,
4. Akta na termin rozprawy.

28 stycznia 2022 r.

Sędzia *Paweł Kowalski*

Wpłynęło do wykonania: 28 stycznia 2022 r.

Wykonano: 28 stycznia 2022 r.

Protokolant: *Ewelina Sanecka*

Tarnowice, 16 lutego 2022 r.

OSOBIŚCIE

SĄD REJONOWY
W TARNOWICACH
Biuro podawcze

Złożono dnia 16/02/2022

Egzemplarzy: 1

Odpisów: 0

Załączników: 0

Do Sądu Rejonowego w Tarnowicach
Wydział I Cywilny
I C 882/21

Powódka: małoletnia Klara Kater, zam. ul. Zielona 8, 77-666 Tarnowice, reprezentowana przez rodziców Tomasza Katera i Annę Kater (zamieszkałych j.w.), w imieniu której działa pełnomocnik adw. Paweł Kwiatkowski, Kancelaria Adwokacka adw. Pawła Kwiatkowskiego, 77-666 Tarnowice, ul. Podmiejska 5/21

Pozwana: Towarzystwo Ubezpieczeń Securitas S.A. w Warszawie,
(KRS nr 0000045267) ul. Złota 55/21A, 00-951 Warszawa

PISMO PRZYGOTOWAWCZE

W imieniu Powódki (pełnomocnictwo udzielone przez przedstawicieli ustawowych w aktach sprawy), w odpowiedzi na wezwanie do ustosunkowania się do odpowiedzi na pozew podtrzymuję w całości żądanie pozwu i zawarte w nim wnioski.

Zaprzeczam twierdzeniom strony pozwanej jakoby małoletnia powódka w jakikolwiek sposób przyczyniła się do wypadku w dniu 2 maja 2021 r. Wbrew twierdzeniom strony pozwanej powódka w całkowicie bezpieczny sposób przechodziła przez jezdnię, w szczególności jezdni nie przebiegała. Wyłączną przyczyną wypadku było zachowanie kierującego samochodem Władysława Zawadzkiego.

Dowód: - przesłuchanie świadka Katarzyny Banach, Czarna Wieś 345, 77-668 Czarna Wieś

- przesłuchanie świadka Emilii Wanat, ul. Fiołkowa 22/5, 77-666 Tarnowice

Zaprzeczam także aby rodzice małoletniej w jakikolwiek sposób przyczynili się do wypadku. Powódka osiągnęła już wiek i dojrzałość stosowną do tego, aby samodzielnie wychodzić z domu. Ponadto, nawet gdyby ewentualnie uznać, że zezwolenie powódce na samodzielne chodzenie po ulicy było nieprawidłowe, to nie ma prawnych podstaw do tego, aby ewentualne nieprawidłowości postępowania rodziców powódki mogły mieć znaczenie dla wysokości należnych powódce roszczeń. Wnoszę zatem o nieuwzględnienie zarzutu przyczynienia podniesionego przez stronę pozwaną.

Oświadczam, że odpis pisma został wysłany listem poleconym do pełnomocnika strony pozwanej.

Za powódkę – pełnomocnik
adw. *Paweł Kwiatkowski*

I C 882/21

Termin rozprawy: 21 marca 2022 r. godz. 09:00, s. A-10

Sekretariat:

1. Wezwać świadków Paulinę Kater i Marię Bilską,
2. Akta na termin rozprawy.

17 lutego 2022 r.

Sędzia *Paweł Kowalski*

Wpłynęło do wykonania: 18 lutego 2022 r.

Wykonano: 18 lutego 2022 r.

Protokolant: *Ewelina Sanecka*

POTWIERDZENIE ODBIORU

<p style="text-align: center;"><u>Adresat przesyłki</u></p> <p>adw. Paweł Kwiatkowski Kancelaria Adwokacka adw. Pawła Kwiatkowskiego 77-666 Tarnowice, ul. Podmiejska 5/21</p>	
<p>Rodzaj pisma: zawiadomienie, wezwanie Nr pisma: I C 882/21</p> <p>Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że wyżej wymienioną przesyłkę odebrałem</p> <p><i>04.02.2022 r. Paweł Kwiatkowski</i> (data, imię i nazwisko odbiorcy przesyłki)</p>	<p style="text-align: center;"><u>Adresat potwierdzenia – nadawca przesyłki</u></p> <p>Sąd Rejonowy w Tarnowicach ul. Sądowa 2 77-666 Tarnowice</p>

POTWIERDZENIE ODBIORU

<p style="text-align: center;"><u>Adresat przesyłki</u></p> <p>r. pr. Alicja Balicka Towarzystwo Ubezpieczeń Securitas S.A. w Warszawie ul. Złota 55/21A, 00-951 Warszawa</p>	
<p>Rodzaj pisma: zawiadomienie Nr pisma: I C 882/21</p> <p>Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że wyżej wymienioną przesyłkę odebrałem</p> <p><i>04.02.2022 r. Alicja Balicka</i> (data, imię i nazwisko odbiorcy przesyłki)</p>	<p style="text-align: center;"><u>Adresat potwierdzenia – nadawca przesyłki</u></p> <p>Sąd Rejonowy w Tarnowicach ul. Sądowa 2 77-666 Tarnowice</p>

POTWIERDZENIE ODBIORU

<p style="text-align: center;"><u>Adresat przesyłki</u></p> <p>Władysław Zawadzki ul. Wałowa 2 77-666 Tarnowice</p>	
<p>Rodzaj pisma: wezwanie Nr pisma: I C 882/21</p> <p>Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że wyżej wymienioną przesyłkę odebrałem</p> <p><i>07.02.2022 r. Władysław Zawadzki</i> (data, imię i nazwisko odbiorcy przesyłki)</p>	<p style="text-align: center;"><u>Adresat potwierdzenia – nadawca przesyłki</u></p> <p>Sąd Rejonowy w Tarnowicach ul. Sądowa 2 77-666 Tarnowice</p>

POTWIERDZENIE ODBIORU

<p style="text-align: center;"><u>Adresat przesyłki</u></p> <p>Paulina Kater ul. Zielona 11, 77-666 Tarnowice</p>	
<p>Rodzaj pisma: wezwanie Nr pisma: I C 882/21</p> <p>Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że wyżej wymienioną przesyłkę odebrałem</p> <p><i>07.02.2022 r. Paulina Kater</i> (data, imię i nazwisko odbiorcy przesyłki)</p>	<p style="text-align: center;"><u>Adresat potwierdzenia – nadawca przesyłki</u></p> <p>Sąd Rejonowy w Tarnowicach ul. Sądowa 2 77-666 Tarnowice</p>

POTWIERDZENIE ODBIORU

<p style="text-align: center;"><u>Adresat przesyłki</u></p> <p>Maria Bilaska ul. Czarna 2 77-666 Tarnowice</p>	
<p>Rodzaj pisma: wezwanie Nr pisma: I C 882/21</p> <p>Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że wyżej wymienioną przesyłkę odebrałem</p> <p><i>08.02.2022 r. Maria Bilaska</i> (data, imię i nazwisko odbiorcy przesyłki)</p>	<p style="text-align: center;"><u>Adresat potwierdzenia – nadawca przesyłki</u></p> <p>Sąd Rejonowy w Tarnowicach ul. Sądowa 2 77-666 Tarnowice</p>

POTWIERDZENIE ODBIORU

<p style="text-align: center;"><u>Adresat przesyłki</u></p> <p>Katarzyna Banach Czarna Wieś 345 77-668 Czarna Wieś</p>	
<p>Rodzaj pisma: wezwanie Nr pisma: I C 882/21</p> <p>Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że wyżej wymienioną przesyłkę odebrałem</p> <p>22.02.2022 r. <i>Katarzyna Banach</i> (data, imię i nazwisko odbiorcy przesyłki)</p>	<p style="text-align: center;"><u>Adresat potwierdzenia – nadawca przesyłki</u></p> <p>Sąd Rejonowy w Tarnowicach ul. Sądowa 2 77-666 Tarnowice</p>

POTWIERDZENIE ODBIORU

<p style="text-align: center;"><u>Adresat przesyłki</u></p> <p>Emilia Wanat ul. Fiołkowa 22/5 77-666 Tarnowice</p>	
<p>Rodzaj pisma: wezwanie Nr pisma: I C 882/21</p> <p>Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że wyżej wymienioną przesyłkę odebrałem</p> <p><i>24.02.2022 r. Emilia Wanat</i> (data, imię i nazwisko odbiorcy przesyłki)</p>	<p style="text-align: center;"><u>Adresat potwierdzenia – nadawca przesyłki</u></p> <p>Sąd Rejonowy w Tarnowicach ul. Sądowa 2 77-666 Tarnowice</p>

Sygn. akt: I C 882/21

PROTOKÓŁ

Dnia 21 marca 2022 r.

Sąd Rejonowy w Tarnowicach, I Wydział Cywilny - w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Paweł Kowalski

Protokolant: Ewelina Sanecka

na rozprawie w dniu 21 marca 2022 r. w Tarnowicach rozpoznał sprawę z powództwa Klary Kater przeciwko Towarzystwu Ubezpieczeń Securitas S.A. w Warszawie o zapłatę

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 09:01 zakończono o godz. 10:30

Po wywołaniu sprawy stawili się:

00:00:00 Uruchomiono rejestrację dnia 2022-03-21 o godz. 09:01:00

00:00:29 Za powódkę pełnomocnik adw. Paweł Kwiatkowski.
Za stronę pozwaną pełnomocnik r. pr. Alicja Balicka.
Stawili się świadkowie: Władysław Zawadzki, Katarzyna Banach, Emilia Wanat, Paulina Kater, Maria Bilska.
Świadkowie na zarządzenie Przewodniczącego opuścili salę rozpraw.

00:02:19 Pełnomocnik powódki podtrzymuje stanowisko przedstawione w pozwie i dalszych pismach procesowych.

00:03:52 Pełnomocnik pozwanej podtrzymuje stanowisko przedstawione w odpowiedzi na pozew.

00:05:38 Sąd postanowił:
1. dopuścić dowód z:
- odpisu wyroku z dnia 17 listopada 2021 r. na okoliczność zapadłego rozstrzygnięcia;
- opinii Pawła Paderskiego na okoliczność wniosków tej opinii co do możliwości uniknięcia wypadku w dniu 2 maja 2021 r.;
- zgłoszenia szkody i odpowiedzi na zgłoszenie na okoliczność treści oświadczeń woli;
- z przesłuchania świadków Władysława Zawadzkiego, Katarzyny Banach i Emilii Wanat na okoliczność przebiegu wypadku w dniu 2 maja 2021 r.;
- z przesłuchania świadków Pauliny Kater i Marii Bilskiej na okoliczność opieki świadczonej przez świadków na rzecz

powódki w okresie pobytu w szpitalu.

2. dopuścić dowód z przesłuchania stron na okoliczność opieki świadczonej przez świadków na rzecz powódki w okresie pobytu w szpitalu.

00:15:00 Pełnomocnik powoda nie składa nowych oświadczeń.
Pełnomocnik strony pozwanej nie składa nowych oświadczeń.

00:16:09 Staje świadek Władysław Zawadzki, lat 22, legitymujący się dowodem osobistym DD 234509, obcy dla stron, niekarany za składanie fałszywych zeznań, po pouczeniu w trybie art. 266 k.p.c., za zgodą stron bez przyrzeczenia, zeznaje:

Dnia 2 maja 2021 r. jechałem ulicą Zieloną. Wydaje mi się, że jechałem z niezbyt dużą prędkością. Prowadziłem samochód, który do mnie należy. I nagle zauważyłem, że jadący przede mną czerwony pojazd bardzo gwałtownie hamuje. Więc też próbowałem hamować, a ponieważ nie mogłem tak szybko zwolnić, to skręciłem w lewo na przeciwległy pas, po którym nikt nie jechał, żeby ten hamujący pojazd wyprzedzić, żebyśmy się nie zderzyli. No i jak wyprzedzałem, to nagle zobaczyłem biegnącą w poprzek ulicy dziewczynkę. Jeszcze mocniej zahamowałem, ale poczułem że o coś stuknąłem. Udało mi się w końcu zatrzymać mój samochód. Jak wysiadłem to ta dziewczynka leżała na jezdni. Obok niej leżał rower. Podbiegła do niej jakaś kobieta, a z czerwonego pojazdu, który się wcześniej zatrzymał, wysiadła inna kobieta i zaczęła telefonować na policję lub pogotowie. Nie pamiętam dokładnie. Ja się trochę zdenerwowałem. Próbowałem tłumaczyć tej kobiecie, że jakby tak gwałtownie nie hamowała, to by spokojnie przejechała przejście dla pieszych zanim ktokolwiek by na nie wszedł, a ja za nią. I do niczego by nie doszło. Więc to w sumie przez nią się tak stało, ten wypadek. Po chwili przyjechało pogotowie i policja. Pogotowie zabrało tę dziewczynkę. Zaraz potem pojawiły się dwie kobiety, młodsza i starsza. Najpierw bardzo krzyczały o to co się tutaj stało, a potem pojechały taksówką do szpitala. Mną zajęła się policja. I to jest w zasadzie wszystko co pamiętam.

00:22.03 Na pytanie pełnomocnika strony pozwanej:
Ja dokładnie nie widziałem, ale jestem pewien, że ta dziewczynka biegła przez jezdnię. Nie pamiętam czy ona coś miała w rękach. Nie pamiętam czy miała coś na głowie, wydaje mi się, że nie. Ja ją tylko przez ułamek sekundy zobaczyłem. Potem już tylko widziałem jak leżała na jezdni i nie zwracałem uwagi czy coś obok niej leży.

00:24:09 Na pytanie pełnomocnika powódki:

Zupełnie nie pamiętam czy ta dziewczynka miała coś na głowie. Tam było zamieszanie, więc trudno cokolwiek pamiętać. Ale to, że ona biegła to ja pamiętam na pewno. Zostałem skazany za ten wypadek. W sumie nie wiem dlaczego, bo uważam że to nie moja wina była tylko tej kierującej drugim czerwonym pojazdem. Uważam, że biegły zrobił złą opinię i dlatego mnie skazano. Ja nie pamiętam z jaką prędkością jechałem zanim zacząłem hamować. Myślę, że na pewno nie jechałem więcej niż jest tam dozwolone. Nie wiem jaka tam była dozwolona prędkość.

00:28:23 Strony nie mają pytań do świadka.
Przewodniczący zwolnił świadka.
Świadek opuścił salę.

00:29:02 Staje świadek Katarzyna Banach, lat 33, legitymująca się dowodem osobistym DD 230909, obca dla stron, niekarana za składanie fałszywych zeznań, po pouczeniu w trybie art. 266 k.p.c., za zgodą stron bez przyrzeczenia, zeznaje:

Pamiętam wypadek z maja zeszłego roku. Podchodziłam do przejścia dla pieszych na ul. Zielonej. Światło już się zmieniło na zielone dla pieszych. Widziałam, że przed przejściem zatrzymał się czerwony pojazd jadący z mojej prawej strony. A z drugiej strony na przejście weszła dziewczynka prowadząca rower. Widziałam idąc w stronę przejścia jak ona wchodzi i aż się zdziwiłam, że taka jest ostrożna. Zatrzymała się przed przejściem, popatrzyła w obie strony, poczekała aż się ten pojazd zatrzyma i dopiero wtedy weszła na jezdnię. Prowadziła spokojnie ten rower. Na głowie miała kask. Jak ja już właśnie miałam wejść na pasy, to ona już w zasadzie minęła stojący pojazd. I nagle z mojej prawej strony na przejście wpadł taki czarny samochód. Nawet nie pamiętam marki, tylko pamiętam że strasznie pędził. Gdybym dosłownie sekundę szybciej weszła na pasy, to on we mnie by uderzył. A potem tylko widzę, że ta dziewczynka leży na jezdni. A obok rower. To do niej podbiegłam. Z czerwonego samochodu wyszła pani i zaczęła telefonować na pogotowie, potem na policję. A ten czarny samochód zatrzymał się już za przejściem, ten młody człowiek co tu był przed mną z niego wyskoczył i zaczął się awanturować, że to nie jego wina, że to dziecka wina, że to tej drugiej pani wina, ale na pewno nie jego. Zaraz potem przyjechało pogotowie, potem policja. I natychmiast dziewczynkę zabrano do szpitala. Tym młodym zajęli się policjanci. Potem pojawiły się dwie panie, młoda i starsza, zapytały co się dzieje, jak usłyszały to zaczęły płakać, zadzwoniły po taksówkę i pojechały do szpitala. Policjant tylko poprosił mnie o adres i nazwisko, że będę wzywana na świadka. I tak się ten wypadek skończył. Ja potem chyba jeszcze z raz o tym co widziałam zeznawałam.

Strony nie mają pytań do świadka.

Świadek zgłasza wniosek o przyznanie zwrotu kosztów przyjazdu do sądu. Okazuje bilet na bus w obie strony za łączną opłatą wynoszącą 30 zł.

Przewodniczący zwolnił świadka.
Świadek opuścił salę.

00:35:26

Staje świadek Emilia Wanat, lat 45, legitymująca się dowodem osobistym DD 230909, obca dla stron, niekarana za składanie fałszywych zeznań, po pouczeniu w trybie art. 266 k.p.c., za zgodą stron bez przyrzeczenia, zeznaje:

Pamiętam wypadek z 2 maja zeszłego roku. Jechałam moim czerwonym samochodem ulicą Zieloną. Jak się zaczęłam zbliżać do przejścia ze światłami, to zobaczyłam, że zrobiło się dla mnie żółte i zahamowałam. Tak zahamowałam jak się zwykle robi gdy widać, że się zielone kończy, nic gwałtownego. Przed przejściem z mojej prawej strony stała dziewczynka z rowerem. Chyba miała na głowie kask. Jak się całkiem zatrzymałam przed przejściem to ona tak ostrożnie z tym rowerem weszła, dokładnie się popatrzyła czy się zatrzymałam, popatrzyła w drugą stronę i dopiero wtedy weszła. Na pewno nie biegła tylko spokojnie przechodziła. No i ona tak spokojnie przed moją maską z tym rowerem przeszła. Ja miałam cały czas czerwone. I jak ona mnie minęła, to nagle jakby obok mnie z tyłu wypadł strasznie szybko czarny samochód i tylko widzę, jak ta dziewczynka leży na jezdni. Wyszłam z auta, podbiegła jeszcze ta pani, co wcześniej zeznawała. Dziewczynka leżała i ja zadzwoniłam na pogotowie, a potem na policję. My stałyśmy przy tym dziecku. Pogotowie bardzo szybko przyjechało i ją zabrało do szpitala. A w międzyczasie podszedł kierowca tego drugiego samochodu i zaczął się coś awanturować, wykrzykiwać na mnie, na to dziecko. Nie zwracałam na niego specjalnie uwagi bo bardziej mnie interesowało żeby szybko wezwać pomoc. Potem, jak nim zajęli się policjanci, pojawiły się dwie panie. Powiedziałam im co się stało to zaczęły płakać, wezwały taksówkę i pojechały do szpitala. I to byłoby wszystko. Mnie policjanci spisali i zbadali alkomatem czy nie piłam, ale jak wyszło że nic nie piłam to tylko powiedzieli, że pewnie będę wzywana na świadka.

00:46:21

Na pytanie pełnomocnika strony pozwanej:

To dziecko na pewno nie biegło. Widziałam to przecież na wprost przede mną jak przechodziła. Spokojnie szła sobie z tym rowerem.

00:48:01 Strony nie mają pytań do świadka.
Przewodniczący zwolnił świadka.
Świadek opuścił salę.

00:49:45 Staje świadek Paulina Kater, lat 66, legitymująca się dowodem osobistym DD 670909, babka powódki, pouczona o prawie odmowy składania zeznań oświadcza, że zeznawać chce, niekarana za składanie fałszywych zeznań, po pouczeniu w trybie art. 266 k.p.c., za zgodą stron bez przyrzeczenia, zeznaje:

Mieszkam w domu naprzeciwko domu syna przy ul. Zielonej. Przez ulicę jest przejście i na nim kilka lat temu zrobiono sygnalizację świetlną. Na wiosnę zeszłego roku, syn i synowa uznali, że Klarcia, moja wnuczka, musi zacząć uczyć się samodzielnie chodzić po ulicy, bo od jesieni będzie sama chodziła do szkoły. Ona bardzo była do tego chętna. No i tak w kwietniu kilka razy było, że sama do mnie do domu przyszła. Najpierw się bałam, czy da sobie radę, ale jak zobaczyłam, że jest bardzo ostrożna na tym przejściu, to się uspokoiłam. 2 maja miała do mnie przyjść i miałyśmy iść do parku. I nagle słyszę, że jadą samochody na sygnale, a Klary nie ma, to wyszłam na ulicę, a tam stoi policja. Podeszłam tam, a zaraz też przyszła synowa, była policja, stały samochody i były dwie panie. One nam powiedziały, że dziewczynka miała wypadek i zabrali ją już do szpitala. Wezwałyśmy taksówkę i szybko tam pojechałyśmy. Okazało się, że Klara ma złamaną rękę, dosyć poważnie. Tak, że lekarze powiedzieli, że musi kilka dni w szpitalu zostać. Ale lekarka też powiedziała, że mamy mnóstwo szczęścia, bo jakby nie miała na głowie kasku to na pewno na rękę by się nie skończyło, tylko byłoby dużo gorzej. A tak to tylko ta ręką, no i różne takie siniaki i zadrapania. No ale miała być w szpitalu a jak takiego malucha samego w szpitalu zostawić. Druga wnuczka miała wtedy kilka miesięcy i synowa nie mogła z Klarą zostać. To z drugą babcią postanowiłyśmy, że będziemy na zmianę z nią przez te kilka dni. No Marysia przyjechała na noc, ja potem przyjechałam rano, żeby ją zmienić. A potem ona znowu na noc i kolejnego dnia tak samo, a ostatniego dnia już Klarę tak około 15 po południu wypisali do domu z gipsem na rączce. I ona jeszcze miesiąc ten gips nosiła. Na początku, jeszcze w szpitalu, to bardzo, bardzo płakała. Że ją boli, że się źle czuje. Ale potem, jak wróciła do domu, to ja albo druga babcia przychodziłyśmy, ale już na dużo krócej, no i nie na noc. Ale zaczęła się bać wychodzić sama z domu, chociaż wcześniej była taka odważna i samodzielna. Nie chce jeździć na rowerze, boi się sama chodzić do szkoły chociaż inne dzieci z klasy co mieszkają po sąsiedzku wcale się same chodzić nie boją. Mówiła mi kiedyś, że boi się jak samochód jedzie ulicą. Zawsze ktoś ją zaprowadza i odprowadza do szkoły, bo się boi sama chodzić.

00:56:59 Na pytanie pełnomocnika powódki:

Jak Klara była w szpitalu, to ja i Marysia na zmianę przyjeżdżaliśmy taksówkami do szpitala i wracaliśmy do domu. Syn się umówił z taksówkarzem, żeby o określonych godzinach przyjeżdżał w umówione miejsce, a potem zapłacił mu za te kursy. Ja nic nie płaciłam.

00:59:12 Na pytanie pełnomocnika strony pozwanej:

Uważam że na pewno nie można było takiego małego dziecka samego w szpitalu zostawić. Co z tego, że tam są pielęgniarki. Dzieci na oddziale jest dużo, nie są w stanie się wszystkimi zająć. A Klarci trzeba było przy wszystkim pomóc. I przy jedzeniu i przy myciu i przy ubieraniu i rozbieraniu i w korzystaniu z toalety. To było jeszcze całkiem małe dziecko. Takiego dziecka nie można samego zostawić. Zresztą z innymi dziećmi, tymi najmłodszymi, ale też i takimi jak Klara a nawet starszymi, też cały czas ktoś był, a to rodzice, a to dziadkowie czy starsze rodzeństwo.

01:05:02 Strony nie mają pytań do świadka.
Przewodniczący zwolnił świadka.
Świadek opuścił salę.

00:06:16 Staje świadek Maria Bilska, lat 68, legitymująca się dowodem osobistym DD 670910, babka powódki, pouczona o prawie odmowy składania zeznań oświadcza, że zeznawać chce, niekarana za składanie fałszywych zeznań, po pouczeniu w trybie art. 266 k.p.c., za zgodą stron bez przyrzeczenia, zeznaje:

Przy samym wypadku nie byłam. Ja mieszkam po drugiej stronie miasta. Córka do mnie zadzwoniła jak jechała z drugą babcią do szpitala powiedzieć co się stało. Natychmiast też do szpitala pojechałam. Klarcia była podrapana, posiniaczona. No i miała tą rączkę pechowo bardzo złamaną. Ale lekarka na początku nam powiedziała żeby cieszyć się, że to tylko ręka, że to się zrośnie, a że jakby kasku nie miała to mogłaby być tragedia. No w sumie to się sprawdziło. Ale te kilka dni, które musiała być w szpitalu to był kłopot, bo córka miała wtedy na głowie drugą wnuczkę, malutką. Zięc musiał do pracy. Więc ja i Paulina postanowiłyśmy, że zostaniemy na zmianę z Klarą w szpitalu. I tak zrobiłyśmy. Ja byłam na nocce, a Paulina w dzień. I jakoś sobie dałyśmy radę. Klara w szpitalu bardzo się źle czuła. Płakała dużo. W nocy się budziła, że ją boli. Że się boi. Za nic bym jej samej nie zostawiła. Po kilku dniach lekarka powiedziała, że już nie musi być w szpitalu, że może dalej być w domu, to ją wtedy szybko zabraliśmy. To jakoś po południu było chyba. Po miesiącu już

mogli zdjąć ten gips. Jak była w domu, to już na noc nie przychodziłam, bo byli rodzice na miejscu. I więcej też się Paulina zajmowała, bo ona mieszka naprzeciwko. Paulina mówiła mi, że Klara boi się sama wychodzić z domu, że boi się jeździć na rowerze. Jak się raz zapytałam Klary to mi powiedziała „że boi się samochodów na ulicy”. Kilka razy jesienią przyprawdzałam ją ze szkoły do domu. Córka i zięć mówili mi również, że muszą ją zaprowadzać i przyprawdzać ze szkoły i że to jest dziwne bo inne dzieci z sąsiedztwa w tym samym wieku chodzą do szkoły same.

01:21:13 Na pytanie pełnomocnika powódki:

Jeździłyśmy do szpitala taksówką i tak samo wracałyśmy do domu. Zięć się umówił z taksówkarzem, a potem wszystko mu uregulował. Ja niczego za taksówkę nie płaciłam.

01:24:58 Na pytanie pełnomocnika pozwanej:

Uważam, że nie można było liczyć, że pielęgniarki zajmą się dzieckiem w szpitalu. Tam praktycznie z każdym dzieckiem ktoś z rodziny siedział. Pielęgniarki, choćby chciały, to wszystkim się nie dadzą rady zając, a jeszcze inna sprawa jak się komu co chce. Poza tym Klara była jeszcze mała więc uważam że mowy nie było żeby tych kilka dni dla niej w tym nieszczęściu nie poświęcić.

01:27:22 Strony nie mają pytań do świadka.
Przewodniczący zwolnił świadka.
Świadek opuścił salę.

01:28:01 Pełnomocnicy nie zgłaszają nowych wniosków.
Pełnomocnik strony pozwanej wnosi o niewzywanie członków zarządu strony pozwanej do przesłuchania.

Sąd postanowił:

celem przeprowadzenia przesłuchania stron rozprawę odroczyć na dzień:

09 maja 2022 r. godz. 09:00, s. A-10

Co obecnym ogłoszono, wzywając do stawiennictwa bez odrębnych zawiadomień.

01:29:23 Zatrzymano rejestrację (pauza) dnia 2022-03-21 o godz.
01:29:23

01:29:24 Zatrzymano rejestrację dnia 2022-03-21 o godz. 01:29:24

Przewodniczący
Paweł Kowalski

Protokolant
Ewelina Sanecka

Sygn. akt I C 882/21

POSTANOWIENIE

Tarnowice, 21 marca 2022 r.

Sąd Rejonowy w Tarnowicach, I Wydział Cywilny, w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Paweł Kowalski

Protokolant: osobiście

po rozpoznaniu w dniu 21 marca 2022 r. na posiedzeniu niejawnym
sprawy z powództwa Klary Kater
przeciwko Towarzystwo Ubezpieczeń Securitas S.A. w Warszawie
o zapłatę

na skutek wniosku świadka o zwrot kosztów dojazdu
postanawia: **przyznać świadkowi Katarzynie Banach zwrot kosztów dojazdu
do Sądu na rozprawę w kwocie 30 (trzydzieści) złotych.**

Sędzia Paweł Kowalski
Paweł Kowalski

I C 882/21

Termin rozprawy: 09 maja 2022 r. godz. 09:00, s. A-10

Sekretariat:

1. Odnotować postanowienie.
2. Odpisy postanowienia doręczyć pełnomocnikom stron.
3. Odpis postanowienia doręczyć świadkowi Katarzynie Banach, pouczając, że w terminie 1 tygodnia może złożyć wniosek o sporządzenie uzasadnienia postanowienia i doręczenie odpisu postanowienia z uzasadnieniem.
4. Przedłożyć akta za 2 tygodnie z dowodami doręczenia.

21 marca 2022 r.

Sędzia *Paweł Kowalski*

Wpłynęło do wykonania: 22 marca 2022 r.

Wykonano: 23 marca 2022 r.

Protokolant: *Ewelina Sanecka*

POTWIERDZENIE ODBIORU

<p style="text-align: center;"><u>Adresat przesyłki</u></p> <p>Katarzyna Banach Czarna Wieś 345 77-668 Czarna Wieś</p>	
<p>Rodzaj pisma: postanowienie Nr pisma: I C 882/21</p> <p>Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że wyżej wymienioną przesyłkę odebrałem</p> <p><i>22.04.2022 r. Katarzyna Banach</i> (data, imię i nazwisko odbiorcy przesyłki)</p>	<p style="text-align: center;"><u>Adresat potwierdzenia – nadawca przesyłki</u></p> <p>Sąd Rejonowy w Tarnowicach ul. Sądowa 2 77-666 Tarnowice</p>

POTWIERDZENIE ODBIORU

<p style="text-align: center;"><u>Adresat przesyłki</u></p> adw. Paweł Kwiatkowski Kancelaria Adwokacka adw. Pawła Kwiatkowskiego 77-666 Tarnowice, ul. Podmiejska 5/21	
<p>Rodzaj pisma: postanowienie Nr pisma: I C 882/21</p> <p>Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że wyżej wymienioną przesyłkę odebrałem</p> <p><i>20.04.2022 r. Paweł Kwiatkowski</i> (data, imię i nazwisko odbiorcy przesyłki)</p>	<p style="text-align: center;"><u>Adresat potwierdzenia – nadawca przesyłki</u></p> <p>Sąd Rejonowy w Tarnowicach ul. Sądowa 2 77-666 Tarnowice</p>

POTWIERDZENIE ODBIORU

<p style="text-align: center;"><u>Adresat przesyłki</u></p> <p>r. pr. Alicja Balicka Towarzystwo Ubezpieczeń Securitas S.A. w Warszawie ul. Złota 55/21A, 00-951 Warszawa</p>	
<p>Rodzaj pisma: postanowienie Nr pisma: I C 882/21</p> <p>Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że wyżej wymienioną przesyłkę odebrałem</p> <p><i>21.04.2022 r. Alicja Balicka</i> (data, imię i nazwisko odbiorcy przesyłki)</p>	<p style="text-align: center;"><u>Adresat potwierdzenia – nadawca przesyłki</u></p> <p>Sąd Rejonowy w Tarnowicach ul. Sądowa 2 77-666 Tarnowice</p>

I C 882/21

Sekretariat:

1. Odnotować prawomocność postanowienia z dniem 30 kwietnia 2022 r.
2. Wypłacić świadkowi należność zgodnie z postanowieniem tymczasowo z sum budżetowych,
3. Akta na termin.

09 maja 2022 r.

Sędzia *Paweł Kowalski*

Wpłynęło do wykonania: 10 maja 2022 r.

Wykonano: 10 maja 2022 r.

Protokolant: *Ewelina Sanecka*

Zapisek Urzędowy

Stwierdza się z urzędu, że wypłata należności dla świadka Katarzyny Banach nastąpiła w dniu 16 maja 2022 r.

19 maja 2022 r.

Ewelina Sanecka

POTWIERDZENIE ODBIORU

<p style="text-align: center;"><u>Adresat przesyłki</u></p> <p>Anna Kater ul. Zielona 8 77-666 Tarnowice</p>	
<p>Rodzaj pisma: wezwanie do osobistego stawiennictwa Nr pisma: I C 882/21</p> <p>Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że wyżej wymienioną przesyłkę odebrałem</p> <p><i>21.04.2022 r. Anna Kater</i> (data, imię i nazwisko odbiorcy przesyłki)</p>	<p style="text-align: center;"><u>Adresat potwierdzenia – nadawca przesyłki</u></p> <p>Sąd Rejonowy w Tarnowicach ul. Sądowa 2 77-666 Tarnowice</p>

POTWIERDZENIE ODBIORU

<p style="text-align: center;"><u>Adresat przesyłki</u></p> <p>Tomasz Kater ul. Zielona 8 77-666 Tarnowice</p>	
<p>Rodzaj pisma: wezwanie do osobistego stawiennictwa Nr pisma: I C 882/21</p> <p>Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że wyżej wymienioną przesyłkę odebrałem</p> <p><i>21.04.2022 r. Tomasz Kater</i> (data, imię i nazwisko odbiorcy przesyłki)</p>	<p style="text-align: center;"><u>Adresat potwierdzenia – nadawca przesyłki</u></p> <p>Sąd Rejonowy w Tarnowicach ul. Sądowa 2 77-666 Tarnowice</p>

Sygn. akt: I C 882/21

PROTOKÓŁ

Dnia 09 maja 2022 r.

Sąd Rejonowy w Tarnowicach, I Wydział Cywilny - w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Paweł Kowalski

Protokolant: Ewelina Sanecka

na rozprawie w dniu 09 maja 2022 r. w Tarnowicach rozpoznał sprawę z powództwa Klary Kater przeciwko Towarzystwu Ubezpieczeń Securitas S.A. w Warszawie o zapłatę

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 09:01 zakończono o godz. 10:21

Po wywołaniu sprawy stawili się:

00:00:00 Uruchomiono rejestrację dnia 2022-05-09 o godz. 09:01:00

00:00:29 Za powódkę pełnomocnik adw. Paweł Kwiatkowski.
Za stronę pozwaną pełnomocnik r. pr. Alicja Balicka.

Przedstawiciele ustawowi powódki Tomasz Kater i Anna Kater stawili się osobiście.

00:02:19 Pełnomocnicy stron podtrzymują dotychczasowe stanowiska.

00:03:09 Staje przedstawiciel ustawowy powódki Tomasz Kater, legitymujący się dowodem osobistym AWI 724446, lat 33, słuchany po pouczeniu w trybie art. 304 k.p.c. zeznaje:
Nie byłem obecny przy wypadku. Przyjechałem już później do szpitala, jak Klara już tam była. Była tam moja mama i matka mojej żony. Jak już wiedzieliśmy, że Klara musi zostać w szpitalu na kilka dni, to obie babcie uradziły, że one będą z nią w tym szpitalu na zmianę. Ja nie mogłem, bo musiałem chodzić do pracy. Żona też nie mogła, bo musiała się zająć drugim, młodszym dzieckiem. No i tak jak uradziły, tak zrobiły. Ja tylko im załatwiłem przejazdy taksówką do domu i z powrotem, żeby im było lżej i potem zapłaciłem taksówkarzowi za te kilka dni. Mam na to fakturę. W szpitalu Klara czuła się bardzo źle. Bolała ją ta złamana ręka. Miała sińce i zadrapania. Dużo płakała, była marudna, smutna i budziła się dużo w nocy. Wiem, bo każdego dnia chociażby na kilkanaście minut tam wpadałem. A jak wróciła już z gipsem do domu, to ten gips po miesiącu już można było zdjąć. Ale nadal boi się jeździć na rowerze. Nie chce sama

wychodzić z domu. Trzeba ją zaprowadzać i odprowadzać a inne dzieci z klasy chodzą same. Myśmy mamom nic za tą opiekę nad Klarą w szpitalu nie płacili. O tym jak wyglądał wypadek nie wiem, bo przy tym nie byłem.

00:15:01

Na pytanie pełnomocnika strony pozwanej:

Uważam, że dziecko w wieku Klary spokojnie mogło sobie samo przejść na drugą stronę ulicy. Tam na nią czekała babcia. Przecież już kilka miesięcy później miała pójść do szkoły. U nas w okolicy jest spokojnie i dzieci chodzą samodzielnie do szkoły.

00:19:02

Na pytania pełnomocnika powódki:

Babcie pomagały zupełnie bezinteresownie. Uważam, że bez ich pomocy dziecko nie dałoby sobie rady w szpitalu, szczególnie w nocy. Widziałem, że chyba ze wszystkimi dziećmi ktoś siedział w szpitalu. Moja mama i moja teściowa były już wtedy na emeryturach.

Strony nie mają pytań do przedstawiciela powódki.

Przewodniczący zwolnił przedstawiciela powódki.

00:23:15

Staje przedstawicielka powódki Anna Kater, legitymująca się dowodem osobistym TIY 227654, lat 31, słuchana po pouczeniu w trybie art. 304 k.p.c. zeznaje:

Byłam w domu gdy Klara poszła do babci. Już kilka razy wcześniej tak sobie poszła i wszystko było dobrze, więc uważałam, że nie będzie żadnego z tym problemu. Jakiś czas po jej wyjściu usłyszałam samochody na sygnale, blisko, i wyszłam z domu. Akurat była u mnie kuzynka więc mogłam z nią zostawić na chwilę drugie dziecko. Obok przejścia były samochody i była policja. Ktoś się awanturował. Spotkałam teściową, a zaraz potem taka pani powiedziała nam, że jakaś dziewczynka z rowerem, w kasku miała wypadek na przejściu i zabrali ją do szpitala. Od razu domyśliłyśmy się, zaczęłyśmy płakać. Wezwałam taksówkę i z teściową pojechaliśmy do szpitala. Zawiadomiłam też moją mamę i ona też tam dojechała.

Klara miała nieszczęśliwie złamaną rękę i dlatego nie chcieli jej od razu wypuścić. Poza tym była podrapana i posiniaczona. Ale lekarka powiedziała, że w tym nieszczęściu to ten kask rowerowy dobrze ją zabezpieczył. Ja musiałam wrócić do drugiej córki, a mama i teściowa postanowiły, że one będą się na zmianę opiekować Klarą w szpitalu. I tak zrobiły. Mąż sfinansował im tylko dojazdy z domów taksówką, bo sam nie miał jak ich wozić, bo chodził do pracy. I trwało to kilka dni, aż w końcu Klarę wypisali ze szpitala i ją po południu ostatniego dnia zabraliśmy. Źle się czuła podczas pobytu w szpitalu. Płakała, narzekała że ją boli. Złościła się, budziła w nocy. W sumie nie ma co się dziwić

po tym co przeszła. Po miesiącu zdjęto gips, ale cały czas bała się i nadal się boi wychodzić sama z domu, nie chce jeździć na rowerze, a jak poszła do szkoły to trzeba było ją zaprowadzać i przyprowadzać ze szkoły bo cały czas odczuwała lęki po wyjściu na ulicę.

00:40:15 Na pytanie pełnomocnika powódki:

Za taksówki zapłacił mąż. Ja się Klarą w szpitalu nie zajmowałam, bo musiałam zadbać o drugie dziecko, a byłam spokojna że obie babcie znakomicie sobie poradzą. I poradziły sobie.

00:45.12 Na pytanie pełnomocnika strony pozwanej:

Uważam, że bez opieki babć Klara czułaby się w szpitalu znacznie gorzej. Tam podobno ze wszystkimi dziećmi ktoś z rodziny siedział.

00:48:22 Strony nie mają pytań do przedstawiciela powódki.
Przewodniczący zwolnił przedstawiciela powódki.

Udzielono głosu stronom.

Pełnomocnik powódki podtrzymuje dotychczasowe stanowisko.

Pełnomocnik strony pozwanej podtrzymuje dotychczasowe stanowisko.

Przewodniczący zamknął rozprawę.

00:55:13 Zatrzymano rejestrację (pauza) dnia 2022-05-09 o godz.
00:55:13

00:55:14 Zatrzymano rejestrację dnia 2022-05-09 o godz. 00:55:14

01:10:02 Uruchomiono rejestrację dnia 2022-05-09 o godz. 01:10:02
Przewodniczący ogłosił orzeczenie przez odczytanie sentencji
i podanie zwięzłych motywów rozstrzygnięcia

01:20:23 Zatrzymano rejestrację (pauza) dnia 2022-05-09 o godz.
01:20:23

01:20:24 Zatrzymano rejestrację dnia 2022-05-09 o godz. 01:20:24

Przewodniczący
Paweł Kowalski

Protokolant
Ewelina Sanecka