



**KRAJOWA SZKOŁA  
SĄDOWNICTWA I PROKURATURY**  
**ul. Przy Rondzie 5**  
**31-547 Kraków**

Numer sprawy: BD-V.2611.6.2019

Kraków, 14 luty 2019 roku.

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego na podstawie przepisów art. 138o ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), dotyczących zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi, pn. „Świadczenie usług kurierskich w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania oraz ewentualnych zwrotów przesyłek w obrocie krajowym”*

8 luty 2019 roku do Zamawiającego wpłynęły pytania dotyczące treści Istotnych Warunków Zamówienia.

Na podstawie rozdziału 10 ust. 17 i 18 IWZ Zamawiający udziela wyjaśnień i dokonuje zmiany treści IWZ.

**Pytanie 1:**

W pkt 8 OPZ Zamawiający wskazuje: „Wykonawca zobowiązuje się do zróżnicowania przesyłek.”

Czy Zamawiający może doprecyzować niniejsze stwierdzenie?

**Odpowiedź na pytanie 1:**

*Zamawiający miał na myśli zróżnicowanie przesyłek przez Wykonawcę zgodnie z pkt 22 OPZ, a także w celu umożliwienia realizacji § 5 ust. 7 wzoru umowy.*

**Pytanie 2**

W pkt 17 OPZ oraz par. 3 ust 4 Wzoru umowy, Zamawiający wskazuje:

Przesyłki kurierskie z gwarantowanym terminem doręczeń na jutro, a także przesyłki kurierskie nadawane i doręczane od poniedziałku do piątku, będą doręczane na terenie całego kraju według dyspozycji Zamawiającego określonej na liście przewozowym:

- a) doręczenie do godziny 9.00 następnego dnia roboczego po nadaniu,
- b) doręczenie do godziny 12.00 następnego dnia po nadaniu,
- c) doręczenie na konkretną, wskazaną przez Zamawiającego godzinę, następnego dnia po nadaniu.

W związku z uwarunkowaniami logistycznymi, istotnym z punktu widzenia Wykonawcy, koniecznym jest wskazanie godziny granicznej do której należy nadać przesyłkę aby został zachowany gwarantowany termin doręczenia. W związku z powyższym czy

wykonawca zdecyduje się zmodyfikować pkt 17 OPZ oraz par. 3 ust. 4 Wzoru umowy, na następujący:

Przesyłki kurierskie z gwarantowanym terminem doręczeń na jutro, a także przesyłki kurierskie nadawane i doręczane od poniedziałku do piątku, będą doręczane na terenie całego kraju według dyspozycji Zamawiającego określonej na liście przewozowym, pod warunkiem nadania ich do godz. 17:00 w miastach wojewódzkich oraz do godz. 15:00 w pozostałych miejscowościach:

- a) doręczenie do godziny 9.00 następnego dnia roboczego po nadaniu,
- b) doręczenie do godziny 12.00 następnego dnia roboczego po nadaniu,
- c) doręczenie na konkretną, wskazaną przez Zamawiającego godzinę, następnego dnia roboczego po nadaniu.

### **Odpowiedź na pytanie 2:**

*Zamawiający zmienia pkt 17 OPZ na:*

*„Przesyłki kurierskie z gwarantowanym terminem doręczeń na jutro, a także przesyłki kurierskie nadawane i doręczane od poniedziałku do piątku, będą doręczane na terenie całego kraju według dyspozycji Zamawiającego określonej na liście przewozowym, pod warunkiem nadania ich do godz. 17:00 w miastach wojewódzkich oraz do godz. 15:00 w pozostałych miejscowościach:*

- a) doręczenie do godziny 9.00 następnego dnia roboczego po nadaniu,*
- b) doręczenie do godziny 12.00 następnego dnia roboczego po nadaniu,*
- c) doręczenie na konkretną, wskazaną przez Zamawiającego godzinę, następnego dnia roboczego po nadaniu.”*

*Zamawiający nie widzi konieczności zmiany §3 ust. 4 wzoru umowy albowiem terminy te dotyczą odebrania przesyłki od Zamawiającego, nie zaś ich nadania. Nadanie winno nastąpić w tym samym dniu zgodnie z §3 ust. 10 wzoru umowy.*

### **Pytanie 3:**

W Formularzu oferty Zamawiający prosi o wycenę paczek o masie do 20 kg. Jednocześnie zamawiający nie wskazuje maksymalnych wymiarów przesyłek jakie chce nadawać. W związku z tym iż potencjalni Wykonawcy są ograniczeni wewnętrznymi przepisami, czy zamawiający może doprecyzować jakie będą maksymalne wymiary nadawanych przesyłek?

### **Odpowiedź na pytanie 3:**

*Zamawiający nie wskazał wielkości gabarytów aby tym samym nie powodować wykluczenia żadnego z potencjalnych Wykonawców. Jednocześnie Zamawiający postanawia dodać we wzorze umowy §1 ust. 4 następującej treści:*

*„W zakresie nieuregulowanym w Umowie oraz w OPZ Wykonawca zobowiązuje się świadczyć usługi kurierskie wyszczególnione w Załączniku nr 3 do Umowy, zgodnie z regulaminem świadczenia usług kurierskich, przedłożonym przez Wykonawcę przed podpisaniem umowy i stanowiącym Załącznik nr 3 do Umowy – „Regulamin świadczenia usług”, o ile jego zapisy nie pozostają w sprzeczności z postanowieniami niniejszej Umowy - w przypadku rozbieżności pierwszeństwo w zastosowaniu mają postanowienia niniejszej Umowy.”*

### **Pytanie 4:**

W Formularzu oferty poz. 32 i 33 zamawiający wskazuje „przesyłka dłużycowa”. Czy zamawiający może doprecyzować określenie niniejszego terminu?

### **Odpowiedź na pytanie 4:**

*Zamawiający określając przesyłkę dłużycową ma na myśli przesyłkę dłuższą niż standardowa.*

### **Pytanie 5:**

Czy zamawiający zgodzi się dołączyć do formularza oferty odrębną pozycję „przesyłki niestandardowe”, rozumiane jako przesyłki gdzie:

a) wymiary wynoszące  $250 \text{ cm} < (\text{długość} + \text{szerokość} + \text{wysokość}) \leq 300 \text{ cm}$ , przy czym największy wymiar (długość) nie może przekroczyć 150 cm,

b) wymiary wynoszące  $(\text{długość} + \text{szerokość} + \text{wysokość}) \leq 250 \text{ cm}$ , przy czym największy wymiar (długość) nie może przekroczyć 150 cm, która posiada:

- nieregularne kształty, w tym przesyłki, które nie są zapakowane w opakowanie będące prostopadłościanem, lub

- elementy wystające poza jej regularny obrys, lub

- składające się z dwóch, lub więcej odrębnych części, połączonych w jedną nieregularną całość (np. za pomocą folii stretch, taśmy),

c) kształt owalny, okrągły, cylindryczny (np. tuba, rulon, wałek z tkaniną),

d) zawierającą dwie opony

za wyjątkiem przesyłek, których opakowanie stanowi koperta, w tym koperta z wypełnieniem (tzw. koperta bąbelkowa), lub koperta foliowa (zwana inaczej foliopakiem) o maksymalnych wymiarach 55 cm x 45 cm.

**Odpowiedź na pytanie 5:**

*Zamawiający nie wyraża zgody na dołączenie do formularza oferty odrębnej pozycji.*

Pytanie 6:

W nawiązaniu do pytania 5, jeżeli Zamawiający zgodzi się uwzględnić sugestię wykonawcy, czy dla niniejszych przesyłek, zgodzi się uwzględnić termin doręczenia jako 4 dni robocze po dniu nadania. Brak zgody uniemożliwi złożenie oferty.

**Odpowiedź na pytanie 6:**

*Zamawiający nie wyraził zgody na wprowadzenie zapisów z pytania 5.*

**Pytanie 7:**

W par. 2 ust. 5 zamawiający wskazuje: „Wykonawcy nie przysługuje dodatkowe wynagrodzenie za odbiór oraz zwrot do Zamawiającego przesyłek kurierskich”

Czy zamawiający zgodzi się zmodyfikować niniejszy zapis na następujący: „Wykonawcy nie przysługuje dodatkowe wynagrodzenie za odbiór od Zamawiającego przesyłek kurierskich”

Brak zgody na modyfikację zapisu uniemożliwi złożenie oferty.

**Odpowiedź na pytanie 7:**

*Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu.*

**Pytanie 8:**

W przypadku wyrażenia zgody na propozycję zawartą w Pytaniu nr 7, czy wykonawca dopuszcza rozszerzenie formularza cenowego o pozycje dotyczące kosztu zwrotów konkretnych przesyłek.

**Odpowiedź na pytanie 8:**

*Zamawiający nie wyraził zgody na modyfikację zapisu zgodnie z pytaniem 7.*

**Pytanie 9:**

W par. 5 ust. 8 zamawiający wskazuje termin płatności na 21 dni od dnia doręczenia prawidłowo wystawionej faktury VAT.

Czy ze względu na obowiązujące regulacje wewnętrzne u Wykonawcy i ze względu na fakt, iż poniższa propozycja zapewnia wystarczający czas na dokonanie płatności, Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany terminu płatności za zrealizowane usługi

pocztowe wg proponowanego zapisu: „Termin płatności faktury VAT wynosi 21 dni kalendarzowych licząc od dnia wystawienia faktury”?

**Odpowiedź na pytanie 9:**

*Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu odnoszącego się do terminu płatności uzależnionego od daty złożenia faktur pozbawionych wad. Z uwagi specyfikę Zamawiającego tj. posiadanie zamiejscowych Ośrodków i konieczność przesyłania dokumentów do siedziby do Krakowa uzależnienie terminu płatności od daty wpływu faktury jest uzasadnione.*

**Pytanie 10:**

Zamawiający w pkt. 21 OPZ oraz w § 7 ust. 1 wzoru umowy, stwierdza: Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy ( t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 917, ze zm.) w wymiarze czasu pracy odpowiadającym zaangażowaniu tej osoby w realizację umowy, osób wykonujących prace w zakresie sortowania przesyłek kurierskich. Obowiązek, o którym mowa w zdaniu pierwszym dotyczy również Podwykonawców.

Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o doprecyzowanie tego zapisu poprzez określenie ilości osób zatrudnionych w w/w sposób lub wykreślenie tego zapisu ze wzoru umowy.

**Odpowiedź na pytanie 10:**

*Zamawiający podtrzymuje zapisy w pkt 21 OPZ oraz w § 7 ust 1 wzoru umowy i wyjaśnia, iż niniejszy wymóg został postawiony na podstawie art. 29 ust. 3a ustawy Pzp oraz odnosi się wyłącznie do osób zajmujących się czynnością sortowania przesyłek kurierskich nadawanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Zamawiający informuje, że osoby zatrudnione w równoważnych do umowy o pracę stosunkach zatrudnienia będą uznane przez Zamawiającego jako spełniające ww. wymóg.*

**Pytanie 11:**

Zamawiający w § 7 ust. 2 pkt c wzoru umowy, zastrzega sobie prawo kontroli realizacji obowiązków wynikających z niniejszej umowy w zakresie przeprowadzenia kontroli w miejscu wykonywania świadczenia.

Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o doprecyzowanie tego zapisu poprzez określenie w jakiej formie Zamawiający zamierza przeprowadzić taką kontrolę lub wykreślenie tego zapisu ze wzoru umowy.

### **Odpowiedź na pytanie 11:**

*Zamawiający wykreśla niniejszy zapis § 7 ust. 2 lit c ze wzoru umowy.*

### **Pytanie 12:**

Zamawiający w § 7 ust. 3 umowy wskazuje: „W trakcie realizacji zamówienia na każde wezwanie Zamawiającego w wyznaczonym w tym wezwaniu terminie Wykonawca przedłoży Zamawiającemu wskazane poniżej dowody w celu potwierdzenia spełnienia wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez Wykonawcę lub Podwykonawcę osób wykonujących wskazane w ust. 1 czynności w trakcie realizacji zamówienia”

Zamawiający w w/w zapisie nie wskazuje minimalnego czasu jaki przysługuje Wykonawcy na skompletowanie dokumentacji. Odnosi się tylko do z góry określonego terminu, narzuconego przez Zamawiającego. W związku z powyższym czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji w/w zapisu na następujący:

„W trakcie realizacji zamówienia na każde wezwanie Zamawiającego w wyznaczonym w tym wezwaniu terminie, nie wcześniej jednak niż 14 dni od dnia doręczenia wezwania, Wykonawca przedłoży Zamawiającemu wskazane poniżej dowody w celu potwierdzenia spełnienia wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez Wykonawcę lub Podwykonawcę osób wykonujących wskazane w ust. 1 czynności w trakcie realizacji zamówienia”

### **Odpowiedź na pytanie 12:**

*Zamawiający modyfikuje zapis § 7 ust. 3 wzoru umowy na poniższy:*

*„W trakcie realizacji zamówienia na każde wezwanie Zamawiającego w wyznaczonym w tym wezwaniu terminie, nie wcześniej jednak niż 14 dni od dnia doręczenia wezwania, Wykonawca przedłoży Zamawiającemu wskazane poniżej dowody w celu potwierdzenia spełnienia wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez Wykonawcę lub Podwykonawcę osób wykonujących wskazane w ust. 1 czynności w trakcie realizacji zamówienia”*

### **Pytanie 13:**

Zamawiający w § 7 ust. 4 wzoru umowy z tytułu niespełnienia przez Wykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę wykonujących czynności wskazane w ust. 1, sankcję w postaci obowiązku zapłaty przez Wykonawcę kary umownej w wysokości 5% wartości netto określonej w § 5 Umowy za każdy rozpoczęty miesiąc, w którym trwa niniejszy proceder, a także sankcje w postaci odstąpienia od Umowy. W przypadku tak sprecyzowanych zapisów możliwość naliczenia kary umownej istnieje w sytuacji nie mającej wpływu na możliwość korzystania z usług przez Zamawiającego, a także jakości tych usług.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca zwraca się z prośbą o usunięcie w/w kar. Przypadki opisane powyżej nie mają wpływu na realizację zamówienia, a wysokość kar jest zbyt wysoka do konsekwencji wynikających z np. zmiany osoby, która będzie sortowała przesyłki np. absencji chorobowej czy w związku z zatrudnieniem osób na okres wzmożonego ruchu, np. święta. Zmiana taka nie ma wpływu na jakość świadczenia usługi, terminowość itp.

### **Odpowiedź na pytanie 13:**

*Zamawiający informuje, że celem zapisu § 7 ust. 4 nie jest nakładanie na Wykonawcę kary w sytuacji kiedy do zmiany pracownika dojdzie w przypadkach losowych, takich jak podane przez Wykonawcę okoliczności choroby, zwolnienie z pracy. W związku z powyższym Zamawiający modyfikuje zapis § 7 ust. 4, poprzez dodanie dodatkowego zapisu o następującym brzmieniu:*

*„Przed podjęciem decyzji przez Zamawiającego o nałożeniu kary lub odstąpieniu od umowy, Zamawiający zwróci się do Wykonawcy o wyjaśnienie okoliczności, które spowodowały naruszenia obowiązku wskazanego w ust. 1. Uznając zasadność wyjaśnień Wykonawcy, Zamawiający może odstąpić od podjęcia decyzji o nałożeniu kary lub odstąpieniu od umowy.”*

### **Pytanie 14:**

Wykonawca wskazuje, iż postanowienia wskazane we wzorze umowy w szczególności wysokości kar umownych ujętych w § 11 pkt 2 lit. b) i c) wzoru umowy są sformułowane w sposób naruszający naczelną zasadę zamówień publicznych co uniemożliwia de facto złożenie oferty przez Wykonawcę.

Konieczność zapłaty kar w wysokości przewidzianej w w/w § wzoru umowy jest rażąco wygórowana i wskazuje na oczywistą dysproporcję pomiędzy ciężarem naruszenia obowiązków przez Wykonawcę a rozmiarem sankcji wymierzanej z tego tytułu.

Jak wskazuje bowiem orzecznictwo np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 kwietnia 2014 roku (Sygn. akt: IV CSK 416/13) "w przypadkach dużej dysproporcji między wysokością zastrzeżonej kary umownej a interesem wierzyciela chronionym za pomocą kary umownej dopuszczalne jest – na podstawie art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego – zmniejszenie kary umownej przez sąd, na żądanie dłużnika. Zmniejszenie zastrzeżonej kary umownej opierać się może na łącznym stosowaniu obu wskazanych w art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego podstaw miarkowania. Jest tak wtedy, gdy kara umowna po zmniejszeniu jej z powodu wykonania zobowiązania w znacznej części pozostaje nadal rażąco wygórowana". W takiej sytuacji dany wykonawca będzie korzystał z możliwości miarkowania kary wskazanej w art. 484 § 2 kodeksu cywilnego, zwłaszcza mając na uwadze, iż przy tak ogólnym i niedoprecyzowanym sposobie formułowania podstawy do skorzystania z kary umownej można przyjąć, iż Zamawiający będzie korzystał ze swojego uprawnienia w sytuacji zrealizowania przez wykonawcę znaczącej części

przedmiotu zamówienia w danym okresie rozliczeniowym, czy wręcz w okresie trwania umowy.

Zasadność takiego stanowiska znowu znajduje potwierdzenie w orzecznictwie. Zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 26 lutego 2014 roku (Sygn. akt : I ACa 710/13) "możliwość miarkowania kary umownej ze względu na wykonanie zobowiązania w znacznej części powinna ograniczać się do przypadków, gdy kara umowna ustalona jest w stałej wysokości bez względu na zakres uchybień dłużnika; jeżeli zaś strony w umowie zróżnicowały karę umowną w zależności od stopnia niewykonania zobowiązania lub rodzaju i wagi konkretnego uchybienia, to dłużnik nie może powoływać się na wykonanie zobowiązania w znacznej części jako na przesłankę miarkowania. Będzie tak wówczas gdy kara umowna ustalona jest w postaci stawki dziennej lub tygodniowej. Z kolei przy przesłance rażąco wygórowanej kary umownej należy się kierować stosunkiem tej kary do należnego uprawnionemu odszkodowania, które należałoby się mu na zasadach ogólnych - a nie relacją kary do świadczenia głównego, do interesu wierzyciela oraz do szkody".

Zatem punktem wyjścia dla rozważań nad dopuszczalną wysokością kary umownej powinno być określenie funkcji, jaką ta instytucja ma pełnić w obrocie gospodarczym. Celem unormowania instytucji kar umownych było zapewnienie stronie pewności poprawnego wykonania zobowiązania wynikającego z umowy, a nie stworzenie jednemu z kontrahentów okazji do wzbogacenia się kosztem drugiej strony. Kara stanowi bowiem odszkodowanie umowne, odszkodowanie natomiast nie powinno przewyższać szkody ani stanowić źródła wzbogacenia się poszkodowanego. Relacja wysokości kwot, których zapłaty będzie mógł żądać Zamawiający, do rzeczywistej skali niewykonania lub nienależytego wykonania usługi wskazuje, że kara umowna w przedmiotowym zamówieniu nie spełnia funkcji kompensacyjnej (jako że znacznie przewyższa wysokość ewentualnej szkody poniesionej z tego tytułu przez Zamawiającego), lecz stanowi przyczynek do wzbogacenia się Zamawiającego.

Co więcej, ustalanie wysokości kary umownej powyżej pułapu, którego wysokość byłaby uzasadniona wagą naruszenia obowiązków Wykonawcy jest bezprzedmiotowe, gdyż nie spowoduje już dodatkowej motywacji u Wykonawcy. Kwestię motywacji jako jednego z czynników branych pod uwagę przy dokonywaniu oceny, czy kara umowna ma wygórowaną wysokość, poruszyła także Krajowa Izba Odwoławcza: „o karze rażąco wygórowanej można mówić w sytuacji, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się” (orzeczenie KIO/UZP1839/09 z dnia 19 lutego 2012 r.). Kara umowna ustalona na zbyt wysokim poziomie przestaje spełniać funkcję stymulacyjną (motywującą dłużnika do prawidłowego wykonania zobowiązania), a staje się źródłem nadmiernej represji wobec Wykonawcy.

Praktykę obciążania Wykonawcy karą w wysokości nieadekwatnej do stopnia niewywiązywania się z obowiązków umownych, przy jednoczesnym braku wyznaczenia odpowiedniego terminu na usunięcie naruszeń zakwestionowała KIO w wyroku z dnia 6



września 2011 r.; Sygn. akt KIO 1800/11 : „Zamawiający w ogóle nie uwzględnił możliwości niezwłocznego usunięcia ewentualnych usterek przez Wykonawcę. Fakt ten sugerowałby, iż celem Zamawiającego nie jest dążenie do należytego wykonania umowy, a samo karanie Wykonawcy nawet za drobne i możliwe niezwłocznie do usunięcia usterki, co narusza art. 5 kc, art. 3531 kc w zw. z art. 14 ustawy pzp.”. Zgodnie z cytowanym orzeczeniem, represyjny charakter kary umownej nie powinien dominować nad jej odszkodowawczą funkcją.

Wskazać należy, że wyrażona w art. 3531 k.c. swoboda umów (z której Zamawiający mógłby wyciągać błędny wniosek, że wysokość kary umownej można ustalić w dowolnej wysokości), nie ma charakteru absolutnego i doznaje ograniczeń wynikających m.in. z właściwości stosunku prawnego czy zasad współżycia społecznego. Podkreślić należy, że nawet podpisanie umowy, w której zastrzeżono wygórowane kary umowne, nie wyłącza ochrony strony, która w wyniku nałożenia rażąco wysokich kar zostałaby pokrzywdzona. Dlatego nawet zaaprobowanie zapisów umowy w obecnym kształcie nie wyklucza możliwości miarkowania wysokości kary umownej przez sąd na podstawie art. 484 § 2, jeżeli tylko ma ona rażąco wygórowany charakter.

Sama praktyka rynku pocztowego wypracowała ponadto powszechnie przyjęte i stosowane wysokości kar, które operator, nie chcąc stracić zaufania u obecnych oraz potencjalnych klientów, jest w stanie respektować. Są one niższe niż te zaproponowane przez Zamawiającego, można zatem stwierdzić, że w warunkach realizacji przedmiotowego zamówienia również byłyby wystarczające.

Przewidziane w ww § wzorów umów kary umowne są zdecydowanie nieadekwatne w kontekście potrzeb i interesu Zamawiającego, charakteru świadczonych usług, a także ilości czynności wykonywanych przez Wykonawcę przy realizacji zamówienia. Przy tak znacznej ilości, nienależyte wykonanie jedynie kilku czynności (składowych danej usługi) pozbawiałoby Wykonawcę znacznej części należnego wynagrodzenia, co jest powodem, iż przedmiotowe zamówienie traci dla niego sens ekonomiczny i uniemożliwia mu złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu .

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca, w celu ustalenia równej pozycji stron, zwraca się o powtórny analizę przedstawionych powyżej kwestii i rewizję stanowiska Zamawiającego w zakresie kar umownych przewidzianych w § 11 pkt 2 lit. b) i c) wzoru umowy poprzez udzielenie wyjaśnień czy Zamawiający dopuszcza:

- wykreślenie kar w § 11 pkt 2 lit. b) i c) wzoru umowy i oparcie odpowiedzialności Wykonawcy na zasadach określonych w Regulaminie świadczenia usług i stosowanych ustawach?

#### **Odpowiedź na pytanie 14:**

*Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu wskazanego w par. 11 pkt 2 lit b) i c), kary umowne są adekwatne, nie są sformułowane w sposób naruszający naczelne zasady zamówień publicznych oraz innych przepisów powszechnie obowiązujących.*

### **Pytanie 15:**

Zamawiający wymaga od Wykonawcy podpisania Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych (Załącznik nr 6 do wzoru umowy).

Wykonawca jako operator pocztowy realizując usługi w oparciu o zawartą umowę, której przedmiotem są usługi pocztowe powszechne oraz usługi pocztowe nie mające charakteru powszechnego – nie wymaga zawarcia umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych.

Wykonawca jest administratorem danych osobowych przetwarzanych w związku z realizacją zadań, o których mowa w art. 12-14 ustawy z dnia 5 września 2008 r. o komercjalizacji państwowego przedsiębiorstwa użyteczności publicznej. Wykonawca jest operatorem pocztowym w rozumieniu art. 3 pkt 12 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe, tj. przedsiębiorcą uprawnionym do wykonywania działalności pocztowej, na podstawie wpisu do rejestru operatorów pocztowych. Zgodnie z dyspozycją art. 42 ww. ustawy informacje lub dane objęte tajemnicą pocztową mogą być zbierane, utrwalane, przechowywane, opracowywane, zmieniane, usuwane lub udostępniane tylko wówczas, gdy czynności te dotyczą świadczonej usługi pocztowej albo są jej niezbędne do jej wykonania lub przepisy odrębne stanowią inaczej. Od 25 maja 2018 r. przesłankę legalności przetwarzania danych stanowi dla Wykonawcy wypełnienie dyspozycji art. 6 ust. 1 lit. c Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 roku w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE, tj. przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze, w związku przywołaną powyżej ustawą Prawo Pocztove.

Wykonawca, w momencie przekazania jej danych osobowych w celu świadczenia usługi, staje się administratorem tych danych, dlatego też zawieranie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych jest niezasadne.

Jednocześnie informujemy, iż kwestię pełnomocnictw reguluje prawo pocztowe i Wykonawca. staje się administratorem danych pełnomocników na analogicznych zasadach, jak ma to miejsce w przypadku danych osobowych adresatów.

Powyższe dotyczy także braku konieczności zawierania umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych w zakresie przetwarzania przez Wykonawcę danych osobowych Państwa pracowników/funkcjonariuszy przekazywanych Wykonawcy w udzielanych im pełnomocnictwach pocztowych.

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o usunięcie załącznika nr 6 z wzoru umowy.

### **Odpowiedź na pytanie 15:**

*Zamawiający usuwa załącznik nr 6 z wzoru umowy.*

Zamawiający przygotował i udostępnił ujednolicone, **uwzględniające wprowadzone zmiany załączniki do IWZ:**

1. Załącznik nr 2 – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia.
3. Załącznik nr 3 – Wzór umowy.

Zamawiający informuje, iż powyższe wyjaśnienia i zmiany IWZ stanowią jej integralną część.

ZASTĘPCA DYREKTORA  
KRAJOWEJ SZKOŁY SĄDOWNICTWA I PROKURATURY  
ds. APLIKACJI SĘDZIOWSKIEJ

  
Adam Sęk  
sędzia