

05 -06- 2018

Oznaczenie sprawy: BD-V.2611.9.2018

Kraków,

INFORMACJA
O WYBORZE OFERT NAJKORZYSTNIEJSZYCH
w cz. 1-6, 9-10
ORAZ O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
w cz. 7-8

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) (dalej: Pzp) w imieniu Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury informuję o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **„Dostawa sprzętu informatycznego na potrzeby Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury”**:

I. Najkorzystniejsza oferta

Zamawiający wybrał w części 1 jako najkorzystniejszą ofertę nr 5 złożoną przez: IT Complete Solutions Kamil Majewski, ul. Obozowa 116/43, 30-383 Kraków – cena oferty 56 383,20 zł brutto.

Zamawiający wybrał w części 2 jako najkorzystniejszą ofertę nr 1 złożoną przez: CT Alfa Sp. z o.o., ul. Generała Sikorskiego 9, 66-200 Świebodzin – cena oferty 7 257,00 zł brutto.

Zamawiający wybrał w części 3 jako najkorzystniejszą ofertę nr 9 złożoną przez: DCMED Sp. z o.o., ul. Wagonowa 10, 53-609 Wrocław – cena oferty 15 436,50 zł brutto.

Zamawiający wybrał w części 4 jako najkorzystniejszą ofertę nr 9 złożoną przez: DCMED Sp. z o.o., ul. Wagonowa 10, 53-609 Wrocław – cena oferty 5 018,40 zł brutto.

Zamawiający wybrał w części 5 jako najkorzystniejszą ofertę nr 7 złożoną przez: BEN Zbigniew Dzikowski, ul. Runowa 21, 43-100 Tychy – cena oferty 8 241,00 zł brutto.

Zamawiający wybrał w części 6 jako najkorzystniejszą ofertę nr 7 złożoną przez: BEN Zbigniew Dzikowski, ul. Runowa 21, 43-100 Tychy – cena oferty 23 247,00 zł brutto.

Zamawiający wybrał w części 9 jako najkorzystniejszą ofertę nr 9 złożoną przez: DCMED Sp. z o.o., ul. Wagonowa 10, 53-609 Wrocław – cena oferty 1 291,50 zł brutto.

Zamawiający wybrał w części 10 jako najkorzystniejszą ofertę nr 9 złożoną przez: DCMED Sp. z o.o., ul. Wagonowa 10, 53-609 Wrocław – cena oferty 7 103,25 zł brutto.

Uzasadnienie

Oferty były zgodne z przepisami Pzp, odpowiadały treści SIWZ oraz uzyskały najwyższą liczbę punktów. W tym stanie rzeczy należało dokonać wyboru ofert na podstawie art. 91 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 5 Pzp.

II. Wykonawcy, którzy złożyli oferty

Nr oferty	Wykonawca
1	CT Alfa Sp. z o.o. ul. Generała Sikorskiego 9 66-200 Świebodzin – cz. 1, 2, 5, 6.
2	Nano IT Arkadiusz Tułacz ul. Mazowiecka 115/1 30-023 Kraków – cz. 1.
3	DS Comp Sylwia Dulak os. Kościuszkowskie 6/229 31-858 Kraków – cz. 3.
4	IT Business Group Sp. z o.o. ul. Rydlówka 42C/5 30-363 Kraków – cz. 1.
5	IT Complete Solutions Kamil Majewski ul. Obozowa 116/43 30-383 Kraków – cz. 1
6	Konica Minolta Business Solutions Sp. z o.o. ul. Muszkietierów 15 02-273 Warszawa – cz. 5, 6, 8.
7	BEN Zbigniew Dzikowski ul. Runowa 21 43-100 Tychy – cz. 5, 6.
8	Elżbieta Gurgul Firma Handlowo-Usługowa HELP-DRUK ul. Bratysławska 2/B78 31-201 Kraków – cz. 6.
9	DCMED Sp. z o.o. ul. Wagonowa 10 53-609 Wrocław – cz. 1-5, 9-10.

Punktacja przyznana ofertom:

Numer oferty	Punkty w kryterium „cena” - 60 %	Punkty w kryterium „okres gwarancji” - 10 %	Punkty w kryterium „termin realizacji zamówienia” - 30%	Razem
Część nr 1				
1	58,03	10,00	30,00	98,03
2	-	-	-	-
4	56,45	10,00	30,00	96,45
5	60,00	10,00	30,00	100,00
9	-	-	-	-

Część nr 2				
1	60,00	10,00	30,00	100,00
9	50,43	10,00	30,00	90,43
Część nr 3				
3	52,11	10,00	30,00	92,11
9	60,00	7,50	30,00	97,50
Część nr 4				
9	60,00	10,00	30,00	100,00
Część nr 5				
1	50,25	10,00	30,00	90,25
6	57,66	10,00	30,00	97,66
7	60,00	10,00	30,00	100,00
9	-	-	-	-
Część nr 6				
1	51,55	10,00	30,00	91,55
6	57,18	10,00	30,00	97,18
7	60,00	10,00	30,00	100,00
8	21,46	6,67	30,00	58,13
Część nr 8				
6	-	-	-	-
Część nr 9				
9	60,00	10,00	30,00	100,00
Część nr 10				
9	60,00	10,00	30,00	100,00

III. Unieważnienie postępowania w części 7 i 8:

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w części 7 i 8 zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp.

Art. 93. 1. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:
1) nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie złożono żadnej oferty w części 7. Nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu w części 8 – jedyna oferta została odrzucona.

ZASTĘPCA DYREKTORA
KRAJOWEJ SZKOŁY SĄDOWNICTWA I PROKURATURY
dla APLIKANTÓW SĄDOWYCH
Adam Sek