



Nr kodu osobistego

Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury

**ZADANIA W RAMACH PRACY PISEMNEJ
DLA KANDYDATÓW NA APLIKANTÓW
APLIKACJI SĘDZIOWSKIEJ I APLIKACJI PROKURATORSKIEJ
22 LISTOPADA 2023 ROKU**

Praca pisemna trwa 180 minut



Kazus z prawa publicznego

W dniu 2 czerwca 2023 r. Dariusz R. wystąpił do Wójta Gminy J. o zezwolenie na usunięcie, na cele niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej, 10 drzew znajdujących się na nieruchomości, położonej w miejscowości L. Obwód pnia każdego z drzew na wysokości 5 cm wynosił od 42 do 47 cm. Do wniosku dołączone zostało, złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej, oświadczenie Dariusza R., że dysponuje on tytułem prawnym do nieruchomości, na której znajdują się drzewa – jest jej współwłaścicielem.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego Wójt Gminy J., decyzją z dnia 7 lipca 2023 r., zezwolił na usunięcie 10 drzew, które wskazane zostały we wniosku Dariusza R. Decyzja została doręczona Dariuszowi R. w miejscu jego zamieszkania – w miejscowości L. w dniu 13 lipca 2023 r. Rozstrzygnięcie to stało się ostateczne w dniu 28 lipca 2023 r., po czym Dariusz R. przystąpił do usuwania drzew.

W dniu 3 sierpnia 2023 r. do Wójta Gminy J. wpłynęło pismo Michaliny R. – żony Dariusza R. zatytułowane jako odwołanie od decyzji z dnia 7 lipca 2023 r., w którym zarzuciła wydanie decyzji z naruszeniem prawa i wyjaśniła, że jest niezadowolona z wydanej decyzji, gdyż nieruchomość, na której znajdują się drzewa, stanowi przedmiot wspólności majątkowej małżeńskiej jej i męża. Od dwóch lat małżonkowie pozostają w separacji faktycznej, nie mieszkają razem, a o przystąpieniu przez męża do usuwania drzew Michalina R. dowiedziała się od sąsiadki w dniu 2 sierpnia 2023 r. Michalina R. nie wiedziała o toczącym się postępowaniu w tym przedmiocie, obecnie wyraża zgodę na usunięcie drzew, a połowę usuniętych drzew chciałaby zagospodarować na własne potrzeby. Do odwołania dołączyła aktualny wypis z księgi wieczystej nieruchomości, z którego wynika, że jej współwłaścicielami są Dariusz R. i Michalina R., na zasadzie wspólności ustawowej małżeńskiej.

W reakcji na odwołanie Michaliny R. Wójt Gminy J. pismem z dnia 5 sierpnia 2023 r. wezwał Michalinę R. do usunięcia braków formalnych odwołania przez oświadczenie, czy podtrzymuje złożone odwołanie, czy też domaga się wznowienia postępowania - pod rygorem pozostawienia wniesionego odwołania bez rozpoznania. Michalina R. na wezwanie to nie odpowiedziała.

Decyzją z dnia 28 sierpnia 2023 r. Wójt Gminy J. wznowił postępowanie administracyjne w tej sprawie, uzasadniając to okolicznością, że strona – Michalina R. – bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu, a następnie decyzją z dnia 30 sierpnia 2023 r. zezwolił Dariuszowi R. na usunięcie drzew zgodnie z wnioskiem.

- 1. Czy spełnione zostały przesłanki do udzielenia w decyzji z dnia 7 lipca 2023 r. zezwolenia na usunięcie drzew? Uzasadnij odpowiedź.**
- 2. Jakich naruszeń prawa procesowego dopuścił się organ przy rozpatrywaniu odwołania Michaliny R. i jakie czynności powinien był podjąć w reakcji na to odwołanie? Uzasadnij odpowiedź.**

Kazus z prawa prywatnego

Tomasz K. w dniu 10 kwietnia 2017 r. napisał w całości odręcznie, opatrzył datą i podpisał testament, w którym oświadczył, że spadek po nim mają dziedziczyć jego siostra Anna W. oraz brat Jan K. W dacie sporządzania tego testamentu Tomasz K. był pełnoletni, nie miał zstępnych i był kawalerem. Jego rodzice już wtedy nie żyli i nie miał rodzeństwa poza rodzoną siostrą Anną W. i rodzonym bratem Janem K. W dniu 16 grudnia 2019 r. Tomasz K. zawarł związek małżeński z Wiktoria S.

W dniu 15 stycznia 2020 r. Tomasz K. uległ wypadkowi komunikacyjnemu, w wyniku którego zapadł w śpiączkę. W dniu 21 września 2020 r. uprawomocniło się postanowienie o całkowitym ubezwłasnowolnieniu Tomasza K.

W lipcu 2021 r. Tomasz K. wybudził się ze śpiączki i w kolejnych tygodniach jego stan zdrowia stopniowo się poprawiał. We wrześniu 2021 r. prokurator złożył wniosek o uchylenie ubezwłasnowolnienia Tomasza K. W dniu 9 listopada 2021 r. została sporządzona opinia biegłych sądowych, w której stwierdzono, że stan zdrowia Tomasza K. jest dobry i przyczyny, dla których orzeczono ubezwłasnowolnienie, ustały. Tomasz K. opuścił szpital w dniu 15 listopada 2021 r. Rozprawa sądowa w sprawie uchylenia ubezwłasnowolnienia Tomasza K. została wyznaczona na dzień 26 listopada 2021 r.

W dniu 18 listopada 2021 r. Tomasz K. źle się poczuł i jego żona wezwała pogotowie ratunkowe. Podczas przewożenia karetką, w jednoczesnej obecności lekarza i dwóch ratowników (osób zupełnie obcych w stosunku do Wiktorii S.), Tomasz K. powiedział, że chce, żeby jego spadkobiercą została Wiktoria S. Pomimo podjętego leczenia szpitalnego Tomasz K. zmarł w dniu 19 listopada 2021 r. Lekarz pogotowia spisał w dniu 22 listopada 2021 r. treść oświadczenia Tomasza K. z dnia 18 listopada 2021 r., a następnie pismo to podpisał oraz podpisali je obaj ratownicy. O śmierci Tomasza K. Anna W., Jan K. i Wiktoria S. dowiedzieli się w dniu 19 listopada 2021 r. W dniu 4 lutego 2022 r. Anna W. złożyła przed notariuszem oświadczenie o odrzuceniu spadku przypadającego jej na podstawie testamentu po Tomaszu K. Anna W. ma pełnoletnią córkę Katarzynę W., która nie składała żadnego oświadczenia dotyczącego spadku po Tomaszu K., a o oświadczeniu swojej matki dowiedziała się w dniu 5 lutego 2022 r. Ani Jan K., ani Wiktoria S. nie składali żadnych oświadczeń dotyczących spadku po Tomaszu K.

Wiktoria S. złożyła wniosek o stwierdzenie nabycia spadku po Tomaszu K. nie wskazując innych uczestników postępowania. Rozprawę w tej sprawie wyznaczono na 24 listopada 2022 r. Do akt postępowania o stwierdzenie nabycia spadku złożono testament

z dnia 10 kwietnia 2017 r. oraz pismo z dnia 22 listopada 2021 r. podpisane przez lekarza pogotowia i ratowników. Na rozprawie Wiktoria S. złożyła wniosek o przesłuchanie świadków oświadczenia Tomasza K. z dnia 18 listopada 2021 r. w celu stwierdzenia treści testamentu ustnego.

- 1. Kto i na jakiej podstawie nabywa spadek po Tomaszu K.? Odpowiedź uzasadnij. W szczególności wskaż wszystkie dostrzeżone wadliwości czynności prawnych dokonanych w stanie faktycznym i uzasadnij, na czym te wadliwości polegają.**
- 2. Które, spośród wskazanych w stanie faktycznym osób, sąd powinien wezwać do udziału w sprawie o stwierdzenie nabycia spadku po Tomaszu K. jako uczestników? Odpowiedź uzasadnij.**

Kazus z prawa karnego

W listopadzie 2022 r. Andrzej K. (l. 25) około godz. 21:00 wracał z pracy w jednym z barów szybkiej obsługi. Kiedy przechodził przez park miejski podeszło do niego trzech mężczyzn ubranych w spodnie dresowe i bluzy z kapturem. Jeden z nich – Marcin P., powiedział wówczas do Andrzeja K.: „dawaj pieniądze” i uderzył go pięścią w twarz. Drugi z mężczyzn – Kamil S., wyjął nóż i powiedział „zaraz zrobimy ci krzywdę”. Trzeci z mężczyzn – Daniel T., przewrócił Andrzeja K. na ziemię, przytrzymał go i zabrał z jego kieszeni portfel z pieniędzmi. Sprawcy szybko oddalili się z miejsca zdarzenia.

Andrzej K. powiadomił Policję, która po jakimś czasie zatrzymała trzech mężczyzn pod jednym z bloków na osiedlu, gdzie doszło do zdarzenia. Podczas przeszukania ujawniono przy Danielu T. portfel z pieniędzmi w kwocie 300 złotych, pasujący opisem do tego, który zabrano Andrzejowi K. U Kamila S. zabezpieczono nóż. Mężczyźni zostali zatrzymani i przewiezieni na komisariat. Tam przeprowadzono okazanie wszystkich trzech zatrzymanych Andrzejowi K. Zatrzymani otrzymali numery 1, 2 i 3. Andrzej K. wskazał, że napastnikami były wszystkie okazane mu osoby oznaczone nr 1, 2 i 3. Z czynności tej policjanci sporządzili notatkę urzędową, którą przekazali prokuratorowi.

Funkcjonariusze Policji przedstawili napastnikom zarzuty: Marcinowi P. - naruszenia nietykalności cielesnej Andrzeja K. kwalifikowane z art. 217 § 1 kodeksu karnego, Kamilowi S. - posiadania w miejscu publicznym noża z zamiarem jego użycia kwalifikowane z art. 50a kodeksu wykroczeń, natomiast Danielowi T. - zaboru w celu przywłaszczenia portfela wraz z pieniędzmi w kwocie 300 złotych kwalifikowane z art. 119 § 1 kodeksu wykroczeń.

Sprawcy zostali doprowadzeni do prokuratora, który wszczął w tej sprawie śledztwo na podstawie art. 309 pkt 5 kodeksu postępowania karnego z uwagi na wagę i zawiłość sprawy i przedstawił wszystkim napastnikom zarzuty z art. 280 § 1 kodeksu karnego. Prokurator skierował do sądu wnioski o zastosowanie środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania wskazując na wysoką szkodliwość społeczną czynu zarzuconego podejrzanym.

Sąd zastosował wobec podejrzanych tymczasowe aresztowanie na okres 3 miesięcy. Po 2 miesiącach i trzech tygodniach prokurator skierował w tej sprawie akt oskarżenia do sądu rejonowego, który po zapoznaniu się z materiałem dowodowym przedłużył tymczasowe aresztowanie na okres kolejnych 3 miesięcy i wydał wyrok nakazowy, wymierzając wszystkim oskarżonym kary po 2 lata pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem

ich wykonania na okres próby wynoszący 3 lata oraz orzekł środki karne w postaci informowania sądu o przebiegu okresu próby.

- 1. Dokonaj oceny prawnokarnej zachowań sprawców oraz poprawności kwalifikacji prawnej przyjętej przez Policję i prokuratora. Uzasadnij swoje stanowisko.**
- 2. Czy w przedstawionym stanie faktycznym doszło do naruszenia przepisów postępowania karnego, jeśli tak, to jakich? Uzasadnij swoje stanowisko.**
- 3. Czy rozstrzygnięcie zawarte w wyroku jest prawidłowe? Uzasadnij swoje stanowisko.**

NABÓR KSSIP
RY

NABÓR KSSIP
RY
KRAJOWA

NABÓR KSSIP
RY
KRAJOWA

NABÓR KSSIP
RY
KRAJOWA