



Nr kodu osobistego .....

*Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury*

**ZADANIA W RAMACH PRACY PISEMNEJ  
DLA KANDYDATÓW NA APLIKANTÓW  
APLIKACJI SĘDZIOWSKIEJ I PROKURATORSKIEJ  
4 LUTEGO 2021 ROKU**

**Praca pisemna trwa 180 minut**

## Kazus z prawa prywatnego

Czternaście miesięcy po otwarciu spadku po Janie Kowalskim Anna Kowalska złożyła do sądu spadku wniosek o stwierdzenie nabycia spadku po Janie Kowalskim na podstawie ustawy.

W toku postępowania sąd ustalił jako bezsporne, że spadkodawcę Jana Kowalskiego przeżyła jego żona Anna Kowalska oraz pochodzący z małżeństwa z nią:

- pełnoletni syn Tomasz Kowalski,
- pełnoletni syn Zygmunt Kowalski,
- mająca w chwili otwarcia spadku 17 lat i 6 miesięcy córka Maria Kowalska,
- mający w chwili otwarcia spadku 13 lat i 2 miesiące syn Krzysztof Kowalski.

Wszystkie te osoby były obecne przy śmierci spadkodawcy. Jan Kowalski nie sporządził żadnego testamentu.

Dwa tygodnie po śmierci Jana Kowalskiego Tomasz Kowalski złożył przed notariuszem oświadczenie o odrzuceniu spadku po Janie Kowalskim. Tomasz Kowalski ma syna Marka Kowalskiego urodzonego dwa lata przed śmiercią Jana Kowalskiego oraz córkę Karolinę Kowalską, urodzoną rok po śmierci Jana Kowalskiego. Matka Marka Kowalskiego i Karoliny Kowalskiej zmarła przy porodzie Karoliny Kowalskiej.

Pięć miesięcy po śmierci Jana Kowalskiego Zygmunt Kowalski złożył przed notariuszem oświadczenie, że przyjmuje spadek po Janie Kowalskim wprost. Dwa miesiące po złożeniu tego oświadczenia Zygmunt Kowalski zginął w wypadku samochodowym. Nie sporządził testamentu. Pozostawił żonę Krystynę Kowalską. Sześć miesięcy po śmierci Zygmunta Kowalskiego Krystyna Kowalska urodziła syna Pawła Kowalskiego.

Dwa dni po śmierci Jana Kowalskiego Anna Kowalska, jako przedstawicielka ustawowa Marii Kowalskiej i Krzysztofa Kowalskiego, złożyła do sądu spadku oświadczenia, że w ich imieniu przyjmuje spadek wprost. Oświadczenia sporządziła pisemnie, podpisała własnoręcznie i przed złożeniem do sądu podpisy poświadczyła u notariusza.

Ponadto w toku sprawy o stwierdzenie nabycia spadku Tomasz Kowalski zarzucił, że oświadczenie o odrzuceniu spadku po Janie Kowalskim złożył, znajdując się w stanie wyłączającym świadome i swobodne podjęcie decyzji i wyrażenie woli z powodu zaburzeń psychicznych, i wniósł o stwierdzenie, że nabył wynikający z przepisów ustawy udział w spadku po Janie Kowalskim. W sporządzonej na zlecenie sądu opinii biegły psychiatra stwierdził, że w dacie składania oświadczenia o odrzuceniu spadku Tomasz Kowalski nie znajdował się w stanie wyłączającym świadome lub swobodne podjęcie decyzji lub wyrażenie

woli. Opinię tę sąd ocenił jako wiarygodną i mogącą stanowić podstawę dla rozstrzygnięcia w przedmiocie stwierdzenia nabycia spadku.

- 1. Którzy z członków rodziny spadkodawcy Jana Kowalskiego powinni zostać wskazani w postanowieniu o stwierdzeniu nabycia spadku jako współspadkobiercy i w jakich częściach? Odpowiedź uzasadnij.**
- 2. Wskaż, kto w postępowaniu o stwierdzenie nabycia spadku po Janie Kowalskim powinien reprezentować małoletniego uczestnika Marka Kowalskiego. Odpowiedź uzasadnij.**

## Kazus z prawa publicznego

Krzysztof W. – właściciel nieruchomości położonej w Jabłonce przy ul. Zachodniej 12 – w dniu 12 października 2020 r. dowiedział się od swojego sąsiada Janusza B., że w piątek 9 października 2020 r. doręczono mu wydaną przez Wójta Gminy Jabłonka, na wniosek Spółki Dobre Zakłady Mięsne sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonce, decyzję ustalającą warunki zabudowy dla rozbudowy zakładu mięsnego na działce położonej pomiędzy ich nieruchomościami, tj. w Jabłonce przy ul. Zachodniej 10.

Janusz B. zdziwił się, że Krzysztof W. jako bezpośrednio sąsiadujący z zakładem mięsnym nie wiedział o postępowaniu i wydaniu decyzji, skoro od wielu lat był przeciwny funkcjonowaniu zakładu mięsnego, kierując wiele skarg do różnych organów i wskazując, że w centrum miejscowości, pomiędzy budynkami mieszkalnymi nie powinien on funkcjonować.

Na prośbę Krzysztofa W. Janusz B. przyniósł egzemplarz decyzji wydanej przez Wójta Gminy Jabłonka w dniu 5 października 2020 r. ustalającej warunki zabudowy dla rozbudowy zakładu mięsnego polegającej na dobudowaniu jednego budynku ubojni. Zgodnie z ustaleniami decyzji jako dojazd do planowanej ubojni została wskazana droga wewnętrzna stanowiąca współwłasność Spółki Dobre Zakłady Mięsne sp. z o.o. oraz Krzysztofa W.

Decyzja ta, jak wynika z rozdzielnika adresowego, została skierowana tylko do wnioskującej spółki i Janusza B. Na decyzji była adnotacja, że pełnomocnik spółki decyzję odebrał osobiście w dniu 5 października 2020 r. Krzysztof W. jeszcze tego samego dnia, tj. 13 października 2020 r. wykonał skan tej decyzji.

Następnie Krzysztof W. w dniu 21 października 2020 r. wniósł odwołanie od powyższej decyzji o warunkach zabudowy z 5 października 2020 r., wskazując w nim, że pominięcie go jako współwłaściciela drogi i sąsiada nieruchomości przyległej i niedoręczenie mu decyzji to oczywiste naruszenie prawa. W związku z tym zażądał jej uchylenia. Odwołanie to Krzysztof W. złożył osobiście na ręce Wójta Gminy Jabłonka. Ponadto wskazał, że od 1998 r. dla tego terenu obowiązuje plan miejscowy zakazujący zabudowy na cele niemieszkalniowe.

Wójt Gminy Jabłonka w trakcie rozmowy z Krzysztofem W. stwierdził, że budynek ubojni będzie zlokalizowany 4 metry od granic jego nieruchomości, więc nie ma się czego obawiać, a pominięcie jego osoby w postępowaniu to wynik nieprecyzyjnego odczytania załączonej do wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy kopii mapy zasadniczej sporządzonej w skali 1:5000, z której nie wynika dokładnie, gdzie przebiega droga

wewnętrzna. Stwierdził też, że stary plan z 1998 r. jest niewykonalny i od wielu lat nie jest stosowany, bo uniemożliwia nowe inwestycje. Jednak zdaniem Wójta sama decyzja jest prawidłowa i jej nie zmieni.

W dniu 26 października 2020 r. Wójt przesłał wniesione odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w K. postanowieniem z 20 listopada 2020 r., na podstawie art. 134 k.p.a., stwierdziło niedopuszczalność tego odwołania. Zdaniem Kolegium, wprowadzie Krzysztof W. jest współwłaścicielem drogi wewnętrznej, przez którą ma być urządzony wjazd do budynku ubojni, ale fakt, że nie doręczono mu powołanej decyzji, oznacza, iż nie był on uprawniony do wniesienia od niej odwołania.

Ponadto Kolegium stwierdziło, że nawet gdyby uznać go za stronę postępowania, to i tak odwołanie zostało wniesione z uchybieniem 14-dniowego terminu. Termin do wniesienia odwołania liczy się dla niego od dnia wydania decyzji, tj. od 5 października 2020 r., a odwołanie złożone zostało w dniu 21 października 2020 r. Dodatkowo Kolegium stwierdziło, że osoba, która nie brała udziału w postępowaniu bez własnej winy, powinna wnieść nie odwołanie, lecz wniosek o wznowienie postępowania.

- 1. Na podstawie podanych informacji wskaż, jakie nieprawidłowości popełnił organ I instancji, wydając decyzję o warunkach zabudowy. Odpowiedź uzasadnij.**
- 2. Oceń prawidłowość postanowienia organu II instancji i uzasadnij swoje stanowisko.**

## Kazus z prawa karnego

W nocy 2/3 maja 2019 r. z biblioteki Uniwersytetu Humanistycznego w A. skradziono list napisany odręcznie przez Jerzego Waszyngtona do generała Tadeusza Kościuszki z okresu walk o niepodległość Stanów Zjednoczonych. Jak ustalono, sprawcą kradzieży był student historii Wiktor W., który – wykorzystując nieuwagę dyrektora biblioteki – ukradł klucz do pomieszczenia, w którym list był przechowywany, a następnie w nocy otworzył drzwi i zabrał list. Wiktorowi W. przedstawiono zarzut popełnienia przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 2 k.k. W toku przeszukania mieszkania podejrzanego ujawniono i zabezpieczono skradziony list w stanie nieuszkodzonym.

W toku śledztwa prokurator zasięgnął opinii biegłego, zdaniem którego list miał bardzo dużą wartość historyczną i stanowił dokument o wręcz unikatowym charakterze. Wraz z opinią do prokuratury wpłynęła karta pracy biegłego i faktura opiewająca na kwotę 10 070 zł. Po przeanalizowaniu dokumentów postanowieniem z dnia 10 czerwca 2019 r. prokurator przyznał biegłemu wynagrodzenie w żądanej kwocie. Zażalenie na tę decyzję złożył obrońca podejrzanego, zarzucając zaniechanie należytych ustaleń co do czasu i nakładu pracy biegłego. Prokurator przesłał zażalenie do prokuratora nadzrędnego, a ten do sądu, który utrzymał zaskarżone postanowienie w mocy.

Postanowieniem z dnia 28 czerwca 2019 r. postępowanie przygotowawcze zostało zawieszono, podejrzanemu uległ bowiem poważnemu wypadkowi samochodowemu i zdaniem lekarzy wymagał wielomiesięcznej hospitalizacji. Zażalenie na tę decyzję w imieniu Uniwersytetu złożył zastępca dyrektora Biblioteki Uniwersyteckiej, podnosząc, iż Wiktor W. został już przesłuchany i jego udział w postępowaniu przygotowawczym nie jest niezbędny. Zarządzeniem z dnia 10 lipca 2019 r. prokurator odmówił przyjęcia zażalenia jako wniesionego przez osobę nieuprawnioną. Podkreślił, że zgodnie z ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym oraz ze statutem Uniwersytetu Humanistycznego w A. uprawnienie do reprezentowania uczelni na zewnątrz przysługuje wyłącznie rektorowi. Zażalenie na zarządzenie prokuratora złożył radca prawny Andrzej A., który załączył pełnomocnictwo procesowe podpisane przez rektora. Skarżący przyznał, że rzeczywiście tylko rektor może reprezentować Uniwersytet Humanistyczny w A., jednak prokurator przed wydaniem zarządzenia zaniechał wezwania do uzupełnienia braków formalnych zażalenia, przez co naruszył przepisy prawa procesowego.

**1. Oceń zasadność zarzutu przedstawionego Wiktorowi W. Odpowiedź uzasadnij.**

- 2. Oceń prawidłowość procedowania w przedmiocie zażalenia na postanowienie z dnia 10 czerwca 2019 r. o przyznaniu wynagrodzenia biegłemu. Jeżeli był on nieprawidłowy, wskaż, jaką decyzję procesową winien podjąć każdy z procedujących w tej sprawie organów. Odpowiedź uzasadnij.**
  
- 3. Oceń zasadność zażalenia radcy prawnego Andrzeja A. na zarządzenie z dnia 10 lipca 2019 r. Odpowiedź uzasadnij.**