

ZESTAW NR 1

1. Paweł M. w dniu 13 marca 2017 r. od wczesnych godzin rannych wraz ze swoim pasierbem lat 15 spożywał alkohol w postaci wódki. Gdy alkohol się skończył postanowił dokupić w sklepie jeszcze cztery butelki piwa. Wyszedł z mieszkania i w drodze do pobliskiego sklepu spożywczego zauważył, że wewnątrz mijanego właśnie baru o nazwie „Posejdon” znajduje się jego konkubina a towarzyszy jej sąsiad, który ją przytula i próbuje pocałować. Bardzo zdenerwował się tym widokiem, podniósł z ziemi leżący nieopodal kamień, którym rzucił w stronę głównego okna. Szyba potłukła się a kamień uderzył konkubinę Pawła W. nie powodując jednak żadnych uszkodzeń jej ciała. Wewnątrz baru przebywali inni klienci i kamień odbił się od ciała konkubiny Pawła M. uderzając rykoszetem w Mariana W. Na skutek uderzenia Marian W. doznał uszkodzenia nosa i zuchwy, które naruszyło czynności tych narządów na czas powyżej siedmiu dni. Właściciel baru wartość szyby ocenił na kwotę 2.000 zł.

Dokonaj kwalifikacji prawnej zachowania Pawła M.

2. Marek S był w związku z Moniką Z. Kobieta opowiadała mu o swoim życiu, między innymi o tym, że jej poprzedni partner Radosław K. znęcał się nad nią. Marek S. postanowił go odszukać i zemścić się. Pomogli mu w tym jego dwaj koledzy. Gdy odnalazł Radosława K. zaprosił go do mieszkania, które wynajmował wspólnie z Moniką S. Gdy Radosław K. w dniu 15 listopada 2017 r. przybył w odwiedziny, oczekujące na niego osoby (Monika Z., Marek K. i jego dwaj koledzy), po uprzednim spożyciu wspólnie z pokrzywdzonym alkoholem uniemożliwili mu opuszczenie mieszkania w momencie, gdy ten wyraził taką chęć a następnie przez kolejne 4 dni bili pokrzywdzonego po całym ciele rękoma, kijem od szczotki, kopali obutymi nogami w okolice głowy i twarz, głodzili, wkładali do gardła termometr rtęciowy, który pękł, a ten połknął wylewającą się rtęć, gasili na całym ciele pokrzywdzonego papierosy, poili moczem. Gdy pokrzywdzony stracił przytomność i zaczął charczeć, zakrwawionego i nieprzytomnego owinęli w dywan i wynieśli na śmietnik. Pokrzywdzony zmarł, a następnego dnia ujawniono na śmietniku jego zwłoki. Monika S. nie brała czynnego udziału w zdarzeniu, obserwując z satysfakcją działania partnera i jego kolegów, którym przygotowywała posiłki.

Zakwalifikuj zachowanie poszczególnych uczestników zdarzenia.

3. W dniu 20 listopada 2017 r., około godziny 23.00. Wiesław C. szedł prawym, nieoświetlonym poboczem jezdni przebiegającej wzdłuż pola kukurydzy. Nie był widoczny dla przejeżdżających obok niego kierowców pojazdów. Było ciemno, padał deszcz. Mariusz O. kierujący samochodem dostawczym ominął idącego poboczem, po czym zatrzymał pojazd i gdy pieszy zrównał się z samochodem otworzył okno i krzyknął „czy chcesz, żeby ktoś cię potrafił, baranie”. Wyraźnie zdenerwował tą uwagą pieszego, który wyjął z kieszeni kurtki pistolet, wszedł na stopień pojazdu i przez otwarte okno od strony pasażera oddał strzał z broni palnej w kierunku kierowcy. Ten odskoczył na bok i kula trafiła w siedzenie fotela kierowcy. Biegły z zakresu balistyki ustalił, że gdyby kierujący pojazdem pozostał na swoim miejscu, kula trafiłaby w jego jamę brzuszną, okolice prawą dolną lub tętnicę udową, co mogłoby skutkować utratą życia.

Dokonaj kwalifikacji prawnej zachowania pieszego.

ZESTAW NR 2

1. Katarzyna J. została oskarżona o popełnienie czterech przestępstw polegających na tym, że w dniu 15 sierpnia 2017 r., 27 sierpnia 2017 r., 19 września 2017 r. i 25 października 2017 r. dokonała kradzieży mienia w postaci produktów spożywczych i alkoholu, po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia poprzez wybite szyby sklepu spożywczego usytuowanego na osiedlu, na którym zamieszkiwała. Sąd Rejonowy w L. uznał w/w kobietę za winną popełnienia czterech przestępstw z art. 279 § 1 k.k. i za to skazał ją na kary jednostkowe w wymiarze 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, po czym wymierzył na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. karę łączną w wymiarze 2 lat pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 50 stawek dziennych po 30 zł.

Oceń wyrok. Wskaż podstawę prawną wymierzenia kary grzywny.

2. Maria O. posiadała dwójkę dzieci w wieku 5 lat i 8 lat. Zamieszkiwała z dziećmi, gdy poznała Stefana J. Ten wprowadził się do jej mieszkania i postanowił zmienić metody wychowawcze. W okresie od 30 maja 2017 r. bił chłopców po całym ciele pasem, narzędziami tępokrawędzistymi, kopał obutą nogą, głodził dzieci zakazując matce podawania im pożywienia, zakazywał spożywania wody i napojów. Agresywne zachowanie przejawiał w stosunku do starszego dziecka do dnia 25 czerwca 2018 r. a w stosunku do młodszego do 25 sierpnia 2018 r. Szczególną agresję przejawiał w stosunku do młodszego dziecka, które uderzał narzędziami twardymi, rzucał nim o ścianę, kopał w brzuch. Starsze dziecko doznało obrażeń naruszających czynności narządów ciała na czas powyżej siedmiu dni. Młodsze dziecko w wyniku obrażeń spowodowanych w w/w okresie doznało naruszenia czynności narządów ciała na czas powyżej siedmiu dni, a na 3 dni przed utratą przytomności i przewiezieniem do szpitala uszkodzeń ciała w postaci stłuczenia płuc, wątroby, serca, niedrożności jelit, złamania żeber, które stanowiły chorobę ciężką, realnie zagrażającą życiu. Gdyby nie pomoc medyczna, mogłoby dojść do śmierci dziecka. Matka była świadkiem zachowań konkubenta, nie przeciwstawiała mu się, nie reagowała na skargi dzieci, które po kolejnych razach zadawanych przez Stefana J. uskarżały się na ból brzucha, głowy, miały obrzęki na częściach ciała, w które kierowane były uderzenia, nie udała się z nimi do lekarza, celem dokonania diagnostyki.

Dokonaj kwalifikacji prawnej zachowania Stefana J. i Marii O.

3. Andrzej R. był właścicielem psa rasy labrador. W związku z tym, że zbliżały się wakacje a zamieszkiwał sam, pojawił się problem gdzie umieścić psa na czas wyjazdu na urlop. Jego brat poinformował w/w, że zajmie się psem mimo, że zamieszkiwał z czteroosobową rodziną w jednopokojowym mieszkaniu. Andrzej R. zdecydował się pozostawić psa u brata i sam udał się na dwutygodniowy urlop na Cypr. Brat Andrzeja W. po tygodniu uznał, że pies bardzo mu przeszkadza. W związku z tym wywiózł psa w bagażniku samochodu do pobliskiego lasu, związał mu sznurkiem pysk, przywiązał do drzewa i pozostawił. Pies został odnaleziony przypadkowo przez spacerujące po lesie małżeństwo, które go przygarnęło.

Dokonaj oceny prawnej zachowania wszystkich wymienionych osób.

ZESTAW NR 3

1. Irena W. pozostawała od 10 lat w związku z Pawłem M. Między w/w często dochodziło do kłótni, bowiem Irena W. była zazdrosna o konkubenta. W dniu 20 lipca 2017 r., w mieszkaniu w/w miało miejsce spotkanie towarzyskie, w trakcie którego obecne na nim osoby spożywały sporą ilość alkoholu. W pewnym momencie Irena W. zauważyła, że jej partner szczególną uwagę zwraca na koleżankę Joannę K. Zdenerwowana udała się do kuchni, gdzie postanowiła zapalić papierosa, a potem dokroić chleba, którego zaczynało brakować na stole. Wzięła do ręki nóż o długości 15 cm i przystąpiła do czynności krojenia, gdy do kuchni wszedł jej konkubent. Między w/w wywiązała się kłótnia, w trakcie której Irena W. ugodziła Pawła M. trzymanym w ręku nożem, który wbiła z dużą siłą w lewą stronę jego klatki piersiowej. Ostrze wbiło się w okolicę serca. Paweł M. zaczął tracić przytomność. Widząc to Irena W. wyjęła nóż, położyła konkubenta na podłodze i niezwłocznie wezwała pogotowie ratunkowe, informując o zdarzeniu. Okazało się, że Paweł W. doznał uszkodzeń w postaci choroby ciężkiej, realnie zagrażającej życiu i gdyby nie została mu udzielona pomoc medyczna nastąpiłby jego zgon z powodu tamponady serca.

Dokonaj prawnej oceny zachowania Ireny W. Omów formę zamiaru, który można przypisać Irenie W. Czy w niniejszym przypadku zachowanie Ireny W. może mieć wpływ na jej karalność? Powołaj się na przepisy.

2. Rafał Ch. w dniu 22 czerwca 2017 r. prowadził pojazd mechaniczny będąc w stanie nietrzeźwości - 1,2 promila alkoholu w wydychanym powietrzu. W toku postępowania ustalono, że był już uprzednio prawomocnie skazany za prowadzenie pojazdu w stanie nietrzeźwości, dlatego przedstawiono mu zarzut z art. 178 § 4 k.k. Wobec spełnienia warunków, o których mowa w art. 335 § 1 k.p.k. prokurator skierował do sądu wnioski o wydanie wyroku skazującego i orzeczenie uzgodnionych z oskarżonym kar i innych środków, w tym środka karnego w postaci dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym.

Oceń wnioski prokuratora.

3. Jan W. był właścicielem mieszkania, które wynajął studentce Akademii Wychowania Fizycznego Dagmarze T. W łazience zamontowany był piecyk gazowy, który ogrzewał wodę. Po około trzech tygodniach od wynajęcia mieszkania w wannie ujawniono zwłoki Dagmary T. Oględziny i otwarcie zwłok pokrzywdzonej doprowadziły do ustalenia, że przyczyną jej śmierci była niewydolność oddechowa wynikająca z bardzo wysokiego stężenia w jej organizmie tlenu węgla. Wydobywał się on z piecyka gazowego, a wadliwie zamontowana wentylacja łazienki kumulowała stężenie tlenu węgla w pomieszczeniu. W toku prowadzonego w tej sprawie śledztwa ustalono, że przed pięciu laty w mieszkaniu Jana W. doszło do analogicznego zdarzenia a kontrola kominiarska nałożyła na w/w obowiązek naprawy instalacji, czego nie uczynił.

Dokonaj oceny prawnej zachowania Jana W. Wskaż środki karne, których orzeczenia może domagać się prokurator przed sądem.

ZESTAW NR 4

1. Joachim N. kierował swoim samochodem m-ki Skoda Felicia, którego pasażerami była jego siostra Natalia W. oraz kolega Jarosław Z. W pewnym momencie z ulicy podporządkowanej wyjechał rowerzysta, który nie ustąpił pierwszeństwa pojazdowi kierowanemu przez Joachima N., uderzył w jego przód, przeleciał ponad dachem samochodu i upadł na jezdnię w odległości 20 metrów od pojazdu. Joachim N. na skutek uderzenia rowerzysty stracił panowanie nad pojazdem i uderzył w pobliski znak drogowy. W wyniku zdarzenia wszyscy jego uczestnicy, w tym rowerzysta doznali obrażeń naruszających czynności narządów ciała na czas powyżej siedmiu dni. Z opinii biegłego z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych wynikało, że Joachim N. nie dostosował prędkości pojazdu do obowiązującej na danym odcinku, bowiem poruszał się z prędkością 60 km/h przy dopuszczalnej 40 km/h. Zarówno siostra Joachima N. jak i jego kolega nie złożyli wniosku o jego ściganie.

Dokonaj oceny prawnej zachowania Joachima N. i rowerzysty. Oceń sytuację procesową Joachima N. w świetle stanowiska pasażerów pojazdu.

2. Jan K. wracał wieczorem do domu. Gdy mijał niezamieszkały budynek, z jego wnętrza wyskoczyło nagle czterech nieznanych mu mężczyzn, którzy złapali go za ręce i wciągnęli do środka. Tam, bijąc go pięściami po całym ciele, kopiąc w okolice brzucha i grożąc pozbawieniem życia, dokonali zaboru przedmiotów stanowiących jego własność. Mężczyźni zabrali mu portfel z zawartością gotówki w kwocie 78 zł, paszport oraz koszyczek kiwi o wartości 5 zł. W wyniku zdarzenia pokrzywdzony doznał obrażeń ciała naruszających czynności narządów jego ciała na czas powyżej siedmiu dni. Jeden z mężczyzn w pewnym momencie zdarzenia wyjął nóż i kierując jego ostrze w stronę pokrzywdzonego powiedział, aby ten się rozbierał, bowiem w przeciwnym razie pozbawi go życia. Gdy pokrzywdzony zdjął z siebie odzież zabrał mu buty, których wartość wynosiła 2.500 zł.

Dokonaj oceny prawnej zachowania napastników.

3. Marian W. w dniach 7, 10 i 23 października 2017 r. dokonał kradzieży paliwa na trzech stacjach benzynowych. Za każdym razem tankował pojazd na kwotę 600 zł. Sąd Rejonowy w G. wyrokiem z dnia 25 grudnia 2017 r. uznał Mariana W. winnym popełnienia zarzucanych mu czynów i wymierzył za każdy kary jednostkowe po 6 miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. karę łączną w wysokości 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie zawiesił na okres próby dwóch lat. Na podstawie art. 71 § 1 k.k. orzekł również karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 30 zł każda.

Dokonaj oceny wyroku.

ZESTAW NR 5

1. W okresie od stycznia 2018 r. do maja 2018 r. Jan B. kilkadziesiąt razy dziennie dzwonił do swojej byłej żony Anny B., nakłaniając ją do rozmów i spotkań. Ponadto w godzinach nocnych przysyłał jej wiadomości tekstowe, wypytywał o nią sąsiadów i znajomych, powodując u niej poczucie niepokoju i osaczenia, zapychał zamki w drzwiach wejściowych plasteliną, a także wywieszał karki na klatce schodowej bloku, w którym mieszkała z wiadomościami do niej. Po zgłoszeniu sprawy na Policję i złożeniu przez Annę B. zeznań, w lipcu 2018 r. zadzwonił do niej i powiedział, że jeśli nie wycofa wniosku o ściganie i nie zmieni swoich zeznań to stanie jej się krzywda.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Jana B.

2. Ilona G. będąc w trudnej sytuacji finansowej pożyczyła od swojej koleżanki Anny C. kwotę 1000 zł. Kiedy nadszedł czas spłaty długu Ilona G. tłumaczyła, że chwilowo nie posiada pieniędzy, ale o długu pamięta i odda w ciągu miesiąca. Kiedy minęły dwa kolejne miesiące a Ilona G. nadal nie zwróciła pieniędzy i w dalszym ciągu przekładała datę spłaty zadłużenia Anna C. udała się do miejsca jej zamieszkania i w obecności ojca Anny C. zażądała oddania pieniędzy, a kiedy spotkała się z odmową popchnęła Ilonę G., uderzyła ją w policzek i powiedziała, że zrobi jej krzywdę, jeśli ta do wieczora nie odda pieniędzy. Ilona G. oddała dług, ale o zaistniałym zdarzeniu powiadomiła Policję.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania Anny C.

3. Jan K. w dniu 6 sierpnia 2018 r. w Grajewie zaczepił wracającą w godzinach nocnych z pracy Marię J. prosząc ją o papierosa. Kiedy ta szukała papierosów w torebce złapał ją za włosy i siłą wciągnął do wiaty przystankowej, gdzie przewrócił i usiłował odbyć z nią stosunek. Kobieta broniła się, więc Jan K. zmusił ją do wzięcia penisa do ust i odbył z nią stosunek oralny. Po zdarzeniu zabrał leżącą koło niej torebkę, wyjął z niej paczkę papierosów, którą zabrał, a torebkę pozostawił. Odchodząc kopnął kobietę w okolicę głowy w wyniku czego ta straciła przytomność. Zmarła dwa dni później z powodu krwiaka podtwardówkowego, który powstał na skutek kopnięcia.

Dokonaj oceny prawnej zachowania Jana K.

ZESTAW NR 6

1. Waldemar K. kierował pojazdem mechanicznym m-ki Citroen. Pasażerami pojazdu było troje dzieci w wieku 7, 10 i 11 lat - byli to siostrzeńcy Waldemara K. W pewnym momencie pojazd nagle zjechał na pobocze i wjechał do płynącej obok wartkiej, górskiej rzeki. W wyniku zdarzenia śmierć poniosła pasażerka - 11 letnia dziewczynka. Rodzice dziecka nie chcieli, aby prowadzone było postępowanie i zapytani przez funkcjonariusza policji oświadczyli, że nie składają wniosku o ściganie. Z opinii biegłego z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych wynikało, że warunki drogowe były bardzo dobre, pojazd poruszał się z dozwoloną w miejscu wypadku prędkością, a także nie stwierdzono, aby wystąpiła jakakolwiek wada techniczna pojazdu, która mogłaby zaburzyć tor jazdy. Kierujący samochodem był trzeźwy, nie ustalono co było przyczyną zmiany kierunku jazdy samochodu, tym samym które przepisy „Prawa o ruchu drogowym” zostały naruszone przez kierowcę.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Waldemara K.

2. Wiesław S. w prezencie od swojej żony dostał psa rasy chart. Bardzo się ucieszył, gdyż marzył o posiadaniu psa od dawna, a że był myśliwym, postanowił udać się z psem na polowanie. Przypomniawszy sobie jednak, że takie polowanie jest prawdopodobnie zabronione. Sprawdził przepisy ustawy „Prawo łowieckie” i uznał, że ma prawo polować ze swoim psem. Na polowanie w dniu 20 maja 2018 r. zabrał swojego 16 letniego syna, w obecności którego ustrzelił zająca.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania Wiesława S., oceń dlaczego Wiesław. S. uznał, że ma prawo do polowania i czy jego decyzja była słuszna.

3. Wyrokiem z dnia 10 grudnia 2016 r. Sąd Rejonowy w R. uznał oskarżonego Jakuba W. za winnego popełnienia przestępstw z art. 58 ust. 1 i art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i wymierzył wobec niego za pierwszy czyn karę 1 roku pozbawienia wolności, za drugi czyn karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, po czym karę łączną w wymiarze 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawiesił na okres próby 2 lat. Ponadto orzekł karę grzywny wysokości 80 stawek po 30 zł i przepadek dowodów rzeczowych w postaci narkotyków.

Dokonaj oceny wyroku, podaj podstawę prawną orzeczonej kary grzywny i przepadku narkotyku.

ZESTAW NR 7

1. Janusz K. został skazany na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., z której odbył 1 rok i 1 miesiąc, a następnie udzielono mu przerw w jej odbyciu. W dniu 5 maja 2017 r. łączny okres udzielonej przerwy przekroczył rok. 8 maja 2017 r. Janusz K. spotkał się ze swoim obrońcą adw. Andrzejem Z., który poinformował go, że można wystąpić do sądu penitencjarnego o warunkowe zwolnienie z odbycia reszty kary. Janusz K. był zameldowany w obszarze właściwości miejscowej Sądu Okręgowego w G., jednak faktycznie przebywał w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w B. Adw. Andrzej Z. powiedział mu, że ma podać, że przebywa pod adresem zameldowania, gdyż w Sądzie G. bardzo dobrze zna sędziów i załatwi tam tę sprawę. Adwokat nadto wskazał, że w razie gdyby była przesłuchiwana jego konkubina Marta J., to również ma potwierdzić, że przebywają w miejscu zameldowania. Następnego dnia adw. Andrzej Z. przekazał Januszowi K., że rozmawiał z sędzią, który poinformował go, że warunkowe zwolnienie będzie kosztowało 25.000 zł. Janusz K. nie miał takich pieniędzy, udał się więc do znajomego Zenona M. po pożyczkę. Janusz K. powiedział Zenonowi M., że potrzebuje 25.000 zł na łapówkę dla sędziego na załatwienie warunkowego zwolnienia. Zenon M. dał mu 20.000 zł. Później Janusz K. udał się do Sylwii J. i poprosił ją o pożyczkę 5.000 zł. Sylwia J. pożyczyła pieniądze. Janusz K. tego samego dnia przekazał pieniądze adw. Andrzejowi Z. Później Janusz K. przekazał Marcie J., że gdyby była przesłuchiwana, to ma zeznać, że mieszkają tam, gdzie on jest zameldowany. Marta J. wyraziła zgodę na złożenie fałszywego zeznania. Po trzech tygodniach Sąd nie uwzględnił wniosku o warunkowe zwolnienie Janusza K. z odbycia reszty kary.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania Janusza K., Andrzeja Z., Marty J., Zenona M. i Sylwii J.

2. Aniela D. i Stanisław B. pozostawali w konkubinacie, z którego urodziło się jedno dziecko. Po urodzeniu dziecka Stanisław B. zaczął nadużywać alkoholu, po którym stawał się agresywny. Wielokrotnie uderzał Anielę D. oraz kopał ją, groził jej oraz lżył ją. Kilkukrotnie uderzył też dziecko. Trwało to przez ponad rok. Konkubinaty Anieli D. i Stanisława B. w końcu rozpadł się, Stanisław D. opuścił wspólne mieszkanie, jak również został pozbawiony praw rodzicielskich wobec dziecka. Za swoje zachowanie Stanisław D. został skazany przez sąd, który przypisał mu popełnienie występku z art. 207 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Po odbyciu 9 miesięcy kary pozbawienia wolności, z uwagi na śmierć matki, Stanisław D. w dniu 10 lipca 2017 r. otrzymał trzydniową przepustkę w celu wzięcia udziału w pogrzebie. Po pogrzebie, który odbył się w dniu 11 lipca 2017 r., Stanisław D. znajdując się pod wpływem alkoholu, przyszedł do domu Anieli D. tam odepchnął ją oraz uderzył, po czym płaczącego syna zabrał z domu ciągnąć go i szarpiąc. Aniela D. zawiadomiła o tym Policję. Stanisław D. został zatrzymany w dniu 21 lipca 2017 r. Razem z nim przebywał jego syn. Prokurator przedstawił Stanisławowi D. zarzut popełnienia przestępstwa z art. 211 k.k.

Oceń decyzję prokuratora.

3. Obywatel polski Abdul H. i Adam H. posiadający obywatelstwo polskie i syryjskie, postanowili wesprzeć czynnie Syryjczyków w walce z bojownikami ISIS. W tym celu potajemnie udali się do Aleppo i zgłosili chęć wstąpienia do paramilitarnej organizacji Wolna Armia Syryjska. Abdul H. z uwagi na stan zdrowia nie został zakwalifikowany do oddziałów bojowych, lecz skierowany do jednostki pomocniczej zajmującej się organizowaniem żywności, leków i broni dla organizacji. Adam H. został wcielony do struktur bojowych i przeszedł szkolenie wojskowe. Przed zbliżającą się walką z oddziałami ISIS obaj bracia wystraszyli się, opuścili Syrię i wrócili do Polski. W kraju zgłosili się do ABW i ujawnili swoje działania w Syrii, a Adam H. oddał posiadaną broń palną, którą przywiózł z Syrii.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania uczestników zdarzeń.

ZESTAW NR 8

1. W dniu 12 maja 2017 r. dwóch uczniów ostatniej klasy Liceum Ogólnokształcącego w D., mających ukończone 18 lat, tj. Paweł B. i Jacek L., w trakcie przerwy pomiędzy lekcjami, popychało młodszego od nich o 2 lata Marka F. Później Paweł B. chwycił Marka F. z tyłu za ramiona, a Jacek L. chciał mu wyjąć z kieszeni batona czekoladowego, żeby go po prostu zjeść. Zauważyła to nauczycielka Janina H., która podbiegła do nich i powiedziała, żeby przestali. Jacek L. powiedział do niej wtedy: „nie wtrącaj się dziwko, szmato, bo cię zaraz uderzę”, po czym wolno ruszył w jej kierunku. Paweł B. puścił wtedy Marka F. i chciał złapać Jacka L., żeby go powstrzymać. Jacek L. mocno go odepchnął, mówiąc, by się nie wtrącał i dalej szedł w stronę nauczycielki. Podbiegł wtedy do niego szkolny woźny Karol K., który powiedział, żeby się uspokoił. Jacek L. od razu uderzył go w twarz, nie powodując poważniejszych obrażeń. Karol K. za pomocą fachowych technik obezwładnił Jacka L. i przytrzymywał go do czasu przyjazdu funkcjonariuszy Policji. Po zatrzymaniu Jacka L. i przeprowadzeniu badania okazało się, że znajdował się w stanie po użyciu substancji psychotropowej w postaci amfetaminy.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania Pawła B., Jacka L. i Karola K.

2. Ludwik B. w 2009 r. został skazany za czyn z art. 280 § 1 k.k. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, z której odbył 2 lata, po czym w dniu 20 stycznia 2012 r. został warunkowo przedterminowo zwolniony. W 2016 r. Ludwik B. został skazany za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 9 miesięcy pozbawienia wolności. Opuścił zakład karny 20 grudnia 2016 r., po odbyciu kary 5 miesięcy pozbawienia wolności. Resztę kary miał odbywać w systemie dozoru elektronicznego, którą zaczął odbywać w tym dniu. Następnie w dniu 31 marca 2017 r. Ludwik B. uczestniczył w pobiciu innej osoby, którą przytrzymywał, podczas gdy dwie inne osoby uderzały ją. Prokurator przedstawił Ludwikowi B. zarzut popełnienia przestępstwa z art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k.

Oceń decyzję prokuratora.

3. Kierowca Leszek J. został zatrzymany przez Policję w związku z popełnieniem w tym samym czasie kilku wykroczeń drogowych. Gdy funkcjonariusz Policji Marek S. oświadczył, że jest zmuszony wystawić mandat karny na kwotę 900 zł oraz wpisać do systemu ewidencji 16 punktów karnych, Leszek J., będący kierowcą zawodowym, zaoferował mu kwotę 300 zł w zamian za wystawienie mandatu jego żonie Joannie P., siedzącej w aucie jako pasażer. Marek S. przyjął pieniądze i wystawił mandat karny na kwotę 200 zł Joannie P., która własnoręcznym podpisem potwierdziła jego przyjęcie.

Dokonaj prawnokarnej oceny zdarzenia.

ZESTAW NR 9

1. Seweryn K. wiedział, że jego pracodawca Szymon D. jest osobą bardzo majątną i posiada duże oszczędności. Przekazał tę informację Szczepanowi Z. mówiąc mu, że można dokonać napadu na Szymona D., gdy będzie odbierał pieniądze z banku. Wskazał Szczepanowi Z. gdzie Szymon D. mieszka i gdzie ma siedzibę jego firma. Seweryn K. zobowiązał się do powiadomienia Szczepana Z. o wyjściu Szymona D. do banku. Szczepan Z. zgodził się na dokonanie napadu i zaproponował Sewerynowi K. 20% sumy skradzionych pieniędzy. Do napadu miało dojść w dniu 21 kwietnia 2017 r. Szczegóły zaplanował Szczepan Z., który do udziału w napadzie wziął ze sobą Jacka M. Mężczyźni mieli przy sobie pistolet P-64, który chcieli użyć, aby zmusić Szymona D. do oddania pieniędzy. Udali się pod bank oczekując na przybycie Szymona D. Jednak Seweryn K. zmienił zdanie i powiadomił o wszystkim Szymona D., a następnie funkcjonariuszy Policji, którzy zatrzymali Szczepana K. i Jacka M.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania osób biorących udział w zdarzeniu.

2. Stanisław C. został zatrzymany w mieście G. przez dwóch funkcjonariuszy Policji Adama F. i Annę T. za przekroczenie dozwolonej prędkości o ponad 60 km/h. Po zbadaniu go alkomatem okazało się, że znajduje się w stanie nietrzeźwości. Stanisław C. zaproponował funkcjonariuszom pieniądze w kwocie 2.000 zł (w banknotach 200 złotych) za niepodejmowanie żadnych czynności. Funkcjonariusze zgodzili się i wspólnie wzięli pieniądze, którymi podzielili się po równo. Następnego dnia Stanisław C. zgłosił się do Biura Spraw Wewnętrznych Policji i ujawnił fakt wręczenia łapówki wskazując, że pieniądze, które wręczył policjantom były podrobione. Po odebraniu zeznań od Stanisława C. dokonano przeszukania u Adama F. i Anny T., podczas którego zabezpieczono łącznie 9 banknotów 200 złotych. Anna T. bowiem jednym banknotem zapłaciła za kosmetyki.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania powyżej wskazanych osób, wskaż jakie środki karne i kompensacyjne winny zostać orzeczone oraz jakie instytucje prawa karnego mogą mieć zastosowanie.

3. Robert W. został w dniu 20 stycznia 2017 r. ukarany grzywną w kwocie 1.000 zł. za czyn polegający na niedostosowaniu się do poleceń funkcjonariusza Policji w trakcie imprezy masowej – meczu piłkarskiego pomiędzy L.G. i A.G. W dniu 31 marca 2017 r. podczas meczu L.G. usiłując dostać się do sektora kibiców drużyny przeciwnej, uderzył członka służby porządkowej. W dniu 30 maja 2017 r. Sąd Rejonowy w G. wymierzył mu za ten czyn karę 2 lat 6 miesięcy pozbawienia wolności. Prokurator zaskarżył to orzeczenie, zarzucając mu, iż sąd wymierzył karę powyżej górnej granicy ustawowego zagrożenia.

Oceń decyzję prokuratora.

ZESTAW NR 10

1. Sąd Rejonowy w G. wyrokiem z dnia 10 marca 2018 r. uznał Sławomira Z. winnego popełnienia przestępstwa z art. 200 § 1 k.k. i wymierzył mu karę 2 lat pozbawienia wolności. Sławomir Z. był psychologiem, a przestępstwa, za które został skazany, dopuścił się na szkodę pacjenta w trakcie terapii, którą prowadził.

Wskaż jakie środki karne obligatoryjnie orzeknie sąd wobec Sławomira Z.

2. Marek K., Paweł J. i Szymon T. posiadali wiedzę, że Wincenty Z. jest właścicielem stawów hodowlanych, w których hoduje węgorze. Hodowla ryb przynosiła mu duże zyski, a w swoim środowisku uznawany był za osobę majątną. Wyżej opisani mężczyźni w okresie od lutego 2017 r. do marca 2018 r., wysyłali do Wincentego Z. anonimowe listy, w których kierowali pod jego adresem groźby uszkodzenia ciała, uprowadzenia jego córki, otrucia ryb w stawach, podpalenia domu i samochodów. W zamian za odstąpienie od zrealizowania gróźb, żądali pieniędzy w kwocie po 1.000 zł, które Wincenty Z. miał pozostawiać dwa razy w tygodniu w kopercie, obok studni na cmentarzu w miejscowości K. O podejmowanie koperty z tego miejsca mężczyźni poprosili znajomego taksówkarza Czesława J. Nie informowali go o pochodzeniu koperty i przyczynie jej pozostawiania. Nie informowali w/w także co zawiera koperta, lecz mimo to Czesław J. domyślał się, że w jej wnętrzu są pieniądze. W dniu 18 marca 2018 r., kiedy po raz kolejny pojechał po kopertę, w momencie gdy wsiadał do samochodu, trzymając ją w ręku został zatrzymany przez funkcjonariuszy policji. Chwilę wcześniej wyjął z koperty 200 zł i schował do swojej kieszeni, z zamiarem przywłaszczenia tej kwoty.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania mężczyzn.

3. Prokurator Prokuratury Rejonowej w D. w dniu 10 lutego 2018 r. ogłosił podejrzanemu Piotrowi F. postanowienie o przedstawieniu zarzutu o treści: w dniu 12 grudnia 2017 r. działając wspólnie i w porozumieniu z inną nieustaloną osobą przerobił dokument w postaci dowodu rejestracyjnego pojazdu m-ki Honda o nr rej. DDD 7887 w ten sposób, że naniósł adnotację, że pojazd został poddany badaniu technicznemu, podczas gdy takie badanie nie zostało wykonane, podrabiając jednocześnie pieczętkę i podpis diagnosty Henryka Z.

Oceń poprawność zarzutu i dokonaj kwalifikacji prawnej czynu.

ZESTAW NR 11

1. Wiesław N. dokonał w dniu 23 marca 2018 r. czynu zabronionego polegającego na tym, że po uprzednim przepiłowaniu kłódki otworzył drzwi i dostał się do wnętrza piwnicy, skąd zabrał celu przywłaszczenia dwa rowery górskie o wartości 2.300 zł na szkodę Pawła G. Wiesław N. karany był uprzednio za popełnienie przestępstwa przeciwko mieniu z art. 292 § 1 k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 15 stycznia 2015 r. do 15 października 2016 r. Prokurator zakwalifikował czyn popełniony w dniu 23 marca 2018 r. przez Wiesława N. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

Oceń kwalifikację prawną przyjętą przez prokuratora.

2. Maciej J. w swoim przydomowym ogródku uprawiał konopie indyjskie. Następnie wyprodukowanym przez siebie środkiem odurzającym w postaci marihuany częstował dzieci swoich sąsiadów. Było to 7 chłopców w wieku od 14 do 19 lat. Maciej J. udzielił w/w środka odurzającego w okresie 8 miesięcy ok. 30 razy, z czego 18 razy osobom niepełnoletnim. Moment częstowania rejestrował swoim telefonem komórkowym. W pewnym momencie stwierdził, że posiada dostatecznie dużo nagrań, aby zacząć żądać od chłopców kupowania kolejnych działek narkotyku. Poinformował w/w, że jeżeli nie będą kupować od niego marihuany jeden raz w tygodniu za kwotę 200 zł każdy, to posiadane nagrania, z których wynika, że zażywali narkotyków udostępni ich rodzicom i nauczycielom. Chłopcy obawiając się takiej sytuacji kupowali od Macieja J. kolejne porcje narkotyków, za które płacili pieniędzmi ukradzionymi rodzicom. Maciej J zarobił w trakcie kolejnych 4 miesięcy w wyniku tego procederu kwotę 5.000 zł. Pewnego dnia jeden z chłopców poinformował swoich rodziców o działaniach Macieja J. Wkrótce doszło do zatrzymania mężczyzny.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania osób wskazanych powyżej. Zaproponuj karę, na jaką powinien zostać skazany Maciej J. Opisz jakie środki karne i kompensacyjne winien orzec sąd.

3. Mirosław Z. na mocy wyroku Sądu Rejonowego w N. uznany został za winnego popełnienia czynu z art. 207 § 1 k.k. i skazany na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat oraz grzywnę w wysokości 50 stawek dziennych w kwocie po 30 zł. Sąd zasądził również opłaty i koszty postępowania.

Dokonaj oceny wyroku. Wskaż podstawy prawne wymierzonej grzywny.

ZESTAW NR 12

1. Krzysztof G. zamieszkiwał z żoną i dziećmi w domu jednorodzinnym w K. Codziennie rano wyprowadzał z garażu umieszczonego obok domu swój samochód o wartości 350.000 zł, którym następnie jechał 20 km do swojej firmy. Dariusz Z. i Wacław O. obserwowali Krzysztofa G. i jego rodzinę, ponieważ planowali dokonać kradzieży jego pojazdu. Kradzież miała się odbyć na zlecenie Sławomira D., który miał kupca na samochód. W dniu 30 czerwca 2017 r. mężczyźni zaczęli się w krzakach nieopodal domu Krzysztofa G. oczekując, aby ten jak zwykle wyjechał z garażu, po czym wysiadł z niego, pozostawiając pojazd z włączonym silnikiem i udał się do garażu aby zamknąć drzwi. Tak też się stało w/w dnia, mężczyźni wykorzystując właściwy moment wyskoczyli z krzaków, wsiedli do pojazdu i odjechali. Po przejechaniu około dwóch kilometrów ze zdumieniem zauważyli, że na tylnym siedzeniu w przymocowanym do niego foteliku siedzi dwuletnia dziewczynka - córka Krzysztofa G. Przez chwilę wahali się co zrobić z dzieckiem. Postanowili zatrzymać pojazd w okolicy lasu i pozostawić dziecko w foteliku na poboczu drogi licząc na to, że zostanie zauważone i zabrane przez innych jej użytkowników. Samochód przekazali Sławomirowi D., ten zaś sprzedał pojazd Grzegorzowi K. za kwotę stanowiącą równowartość 1/3 rzeczywistej jego wartości.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania osób wskazanych w kazusie.

2. Bogusław G. w dniu 2 lutego 2018 r. prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny będąc w stanie nietrzeźwości - 1,2 promila alkoholu w wydychanym powietrzu. W toku postępowania ustalono, że był już uprzednio prawomocnie skazany za prowadzenie pojazdu w stanie nietrzeźwości, dlatego przedstawiono mu zarzut z art. 178 § 4 k.k. Wobec spełnienia warunków, o których mowa w art. 335 § 1 k.p.k. prokurator skierował do sądu wnioski o wydanie wyroku skazującego i orzeczenie następujących kar : 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres próby 3 lat, orzeczenie środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 lat, zasądzenie kosztów i opłat postępowania.

Oceń wnioski prokuratora.

3. Dwudziestoletni Marek. L. i Adam B. wykorzystali fakt, że ich ojcowie, którzy byli funkcjonariuszami policji przebywali za granicą na urlopie. Założyli ich mundury i udając policjantów zatrzymywali do kontroli drogowej kierowców. Trzykrotnie zatrzymali kierowców, informując, że muszą nałożyć na nich mandat karny i ukarać 10 punktami karnymi za przekroczenie dozwolonej prędkości. Kierowcy chcąc uniknąć kar proponowali rzekomym funkcjonariuszom policji korzyść majątkową w zamian za odstąpienie od nałożenia mandantów i punktów karnych. W sumie mężczyźni przyjęli od trzech kierowców pieniądze w kwocie po 1.000 zł od każdego. Podczas składania wyjaśnień stwierdzili, że chcieli przyczynić się do wzrostu bezpieczeństwa na drodze, ponieważ w tej okolicy dochodzi do wielu wypadków.

Dokonaj oceny prawnej zachowania Marka L., Adama B. i kierowców. Wskaż środki karne, których orzeczenia może domagać się prokurator przed sądem. Czym powinien kierować się sąd wymierzając karę sprawcy młodocianemu.

ZESTAW NR 13

1. Adwokat Marcel H. był obrońcą z wyboru podejrzanego o popełnienie rozboju Janusza L., wobec którego stosowano środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania. Adwokat, mimo braku na to szansy zapewniał matkę podejrzanego Jadwigę G., że załatwi z prokuratorem uchylenie stosowania aresztu. Powiedział, że będzie to kosztowało 10.000 zł, które przekaże prokuratorowi, dla siebie zażądał kwoty 3.000 zł. Jadwiga G. nie dysponowała taką sumą, udała się do brata, którego poinformowała na co potrzebne są jej pieniądze. Ten oznajmił, że pomoże jej cała rodzina, dlatego następnego dnia na rodzinnym obiedzie wspólnie z pozostałymi dwoma braćmi dokonano zbiórki pieniędzy stanowiących łapówkę dla prokuratora i zapłatę za wykonaną pracę dla adwokata. Adwokat całą kwotę pozostawił dla siebie, nie rozmawiając z prokuratorem o ewentualnej zmianie środka stosowanego wobec swojego klienta. Na spotkaniu z rodziną Janusza L. tłumaczył natomiast, że prokurator słynie z tego, że bierze łapówki, a potem nie wywiązuje się ze swoich obietnic. Prokurator po pewnym czasie dowiedział się o tej sytuacji i złożył zawiadomienie o przestępstwie.
Dokonaj oceny prawnej zachowania adwokata i członków rodziny podejrzanego. O popełnieniu jakiego przestępstwa mógł powiadomić prokurator.

2. Maria F. była właścicielką psa rasy doberman. Mieszkała w domu położonym nad jeziorem, w miejscowości otoczonej lasem. Często spacerowała ze swoim pupilem. W weekendy, gdy nad jezioro przyjeżdżało więcej osób niż w tygodniu, jej pies odbywał spacery będąc na smyczy. Jednak w dni powszednie, gdy nad jeziorem i w okolicznych lasach prawie w ogóle nie było ludzi, Maria F. puszczała psa luzem, będąc pewna, że nikomu nie będzie zagrażał, ani też nikogo nie przestraszy. Pies uwielbiał bieganie po lesie, był bardzo posłuszny, reagował na komendę „stój i wracaj”. W dniu 18 maja 2018 r. uciekł jednak swojej właścicielce. Maria F. szukała go bezskutecznie dwie godziny. Przypomniła sobie, że pies reaguje na klakson samochodu. Wjechała swoim samochodem w głąb lasu i uruchomiła klakson trąbiąc kolejne 20 minut. Pies istotnie wrócił, a Maria F. następnego dnia upewniła się, że jej czworonożny przyjaciel nie zrobił nikomu krzywdy.
Dokonaj oceny prawnej zachowania Marii F.

3. Marian W. uznany został przez Sąd Rejonowy w G. wyrokiem z dnia 25 grudnia 2017 r. winnym popełnienia przestępstwa znęcania się nad swoją 80 letnią babcią. Sąd wymierzył Marianowi W. karę 1 roku pozbawienia wolności, orzekł także trzyletni zakaz zbliżania się do pokrzywdzonej na odległość 20 metrów. Przed uprawomocnieniem się wyroku Marian W. rozpoczął odbywanie kary 2 lat pozbawienia wolności wymierzonej przez Sąd Rejonowy w D. za popełnienie przestępstwa kradzieży z włamaniem. Karę ma odbywać w okresie od 27 grudnia 2017 r. do dnia 27 grudnia 2019 r.
Wskaż termin zakończenia wykonywania środka karnego w postaci zakazu kontaktowania się z pokrzywdzoną.

ZESTAW NR 14

1. Wioletta W. była urzędnikiem Urzędu Miasta L. Wydziału Lokalowego. Decydowała o kolejności przyznawania lokali mieszkalnych wchodzących w zasób mienia komunalnego, oczekującym na takie lokale rodzinom. Od dawna знаła rodzinę Pawła Ł., która również była w gronie oczekujących na mieszkanie. Wobec przedłużającego się terminu przyznania lokalu Paweł Ł. zwrócił się do Wioletty W. z prośbą o przyspieszenie całej procedury, bowiem zgodnie z kolejnością oczekiwania lokal miał otrzymać dopiero w roku 2022. Wioletta W. zgodziła się pomóc i mając możliwość zamiany kolejności złożenia wniosków o przyznanie mieszkania poinformowała Pawła, że przełożyła dokumenty tak, aby zmienić kolejność na korzyść znajomej rodziny. Członkowie rodziny Ł. w ramach podziękowania zaoferowali nieodpłatne sprzątanie posesji Wioletty W. przez okres roku. Wioletta W. odmówiła nie godząc się na propozycję, jednak stwierdziła, że jej matka chętnie skorzysta z takiej pomocy. Jak się później okazało, Wioletta W. nie podjęła żadnych czynności mających na celu pomoc w przydziale lokalu Pawłowi Ł.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania Wioletty W. i Pawła Ł.

2. Marian J. i Joachim B. jadąc nocą tramwajem zaobserwowali, że siedząca obok nich dziewczyna przygląda się im i uśmiecha. Rozpoczęli rozmowę, w trakcie której zorientowali się, że dziewczyna - Monika G. sprawia wrażenie osoby upośledzonej umysłowo. Była jednak dosyć atrakcyjna i mężczyźni zgodnie doszli do porozumienia, że odbędą z nią stosunek. Zapytali nowopoznaną koleżankę, czy uda się z nimi do pobliskiego lasu, ta zgodziła się, pod warunkiem, że Joachim B. ożeni się z nią. Ten ochoczo wyraził zgodę. Wspólnie udali się do pobliskiego zagajnika. Wtedy Marian J. wszedł z dziewczyną w zarośla a Joachim B. stanął na czatach. Gdy Marian J. zaczął całować Monikę G. ta pytała co się dzieje i co dalej będzie. Przy zdejmowaniu ubrania dziewczyna zaprotestowała, jednak Marian J. przytrzymał jej ręce i zawołał na pomoc Joachima B. Ten pomógł Marianowi J. rozebrać Monikę G. Z torebki dziewczyny w tym momencie wypadła legitymacja, z której wynikało, że jest na rencie z powodu lekkiego upośledzenia umysłowego. Po stosunku, który odbył z dziewczyną, Marian J. stanął na czatach a w zarośla wszedł jego kolega. Joachim B. miał początkowo problemy, aby przełamać opór Moniki G. ale udało mu się dziewczynę uspokoić. Mężczyźni zagrozili pokrzywdzonej, że jak będzie się szarpać to ją pobiją. Gdy ta zaczęła płakać, Joachim J. odstąpił od zamiaru odbycia z nią stosunku. Odchodząc z miejsca mężczyźni poinformowali Monikę, że jeżeli powiadomi o zdarzeniu policję to ją zabiją.

Dokonaj prawnokarnej oceny zdarzenia.

3. Wacław W. wyrokiem z dnia 28 lutego 2018 r. został uznany winnym tego, że w dniu 23 stycznia 2018 r. powiadomił dyrekcję jednego z dużych centrów handlowych o tym, że w jednej z toalet podłożył ładunek wybuchowy i został skazany na karę 4 lat pozbawienia wolności. W rzeczywistości Wacław W. nie podłożył ładunku wybuchowego w centrum handlowym.

Dokonaj kwalifikacji czynu, omów obligatoryjne środki karne, które winny być orzeczone w wyroku przez sąd.

ZESTAW NR 15

1. W okresie od stycznia 2017 r. do kwietnia 2018 r. Zenon S. kilkadziesiąt razy dziennie wydzwaniał do swojej byłej sekretarki Justyny O. w której się zakochał, nakłaniając ją do rozmów i spotkań, przysyłał jej swoje nagie zdjęcia, wypytywał o nią członków jej rodziny, odwiedzał kobietę w miejscu jej nowej pracy, wyznawał miłość, żądał aby z nim zamieszkała, groził pozbawieniem życia mężczyźnie, z którym ta zaczęła się spotykać. Po zgłoszeniu sprawy na Policję i złożeniu przez Justynę O. zeznań w lipcu 2018 r. zadzwonił do niej i powiedział, że jeśli nie wycofa swoich zeznań to już nigdy nie kupi jej złotej biżuterii, którą ta tak lubi oraz, że targnie się na własne życie ponieważ nie widzi dalszego sensu istnienia bez Justyny O.

Dokonaj oceny prawnej zachowania Zenona S.

2. W dniu 1 stycznia 2017 r. funkcjonariusze Policji zawiadomieni przez właściciela domu przy ulicy B. w K. dokonali zatrzymania mężczyzny – Piotra F. Mężczyzna wszedł do domu wybijając okno w piwnicy, wszedł do salonu i spakował do torby przedmioty w postaci telewizora, aparatu fotograficznego i biżuterii a następnie położył się na kanapie i zasnął. Torbę przygotowaną do wyniesienia postawił na balkonie. W momencie zatrzymania mężczyzna spał, był nietrzeźwy. Piotr F. tłumaczył, że było zimno i musiał się gdzieś przespać. Okazało się, że torba z zawartością przedmiotów o wartości 30.000 zł została zabrana z balkonu przez inne nieustalone osoby.

Dokonaj oceny prawnej zachowania Piotra F.

3. Dagmara L. w dniu 15 maja 2018 r. jadąc na wakacje przekazała należącego do niej szczeniaka rasy ogar polski swojej kuzynce Katarzynie J. celem opieki nad nim przez okres dwóch tygodni. Po powrocie Katarzyna J. nie odbierała od niej telefonów i unikała spotkań, tłumaczyła, że pies jest chory, przebywa u weterynarza itp. Dagmara L. po nabraniu podejrzeń co do losów psa sprawdziła ogłoszenia dot. sprzedaży psów tej rasy i przeglądając archiwalne ogłoszenia dotarła do osób, którym Katarzyna J. sprzedała psa za kwotę 200 zł jako swojego, tłumacząc, że powodem tak niskiej ceny jest to, że musi pilnie wyjechać i nie może dłużej szukać mu domu. Rzeczywista wartość psa wynosiła 2.000 zł. Katarzyna J. w końcu wskazała adres osób, którym sprzedała psa. Wtedy Dagmara L. udała się w to miejsce i gdy pies przywiązany czekał przed sklepem na nowego właściciela zabrała go do swojego domu.

Dokonaj oceny prawnej zachowania Katarzyny J.

ZESTAW NR 16

1. 13 sierpnia 2017 r. dwóch funkcjonariuszy Komendy Wojewódzkiej Policji w B. kom. Roman G. i asp. Zdzisław M. dokonywali rozpytania zatrzymanego podejrzanego o dokonanie zabójstwa ośmioletniej Patrycji M. – Adama R. W trakcie rozpytania Roman G. i Zdzisław M. na przemian zwracali się do Adama R. per „debilu”, „gnoju”, sk...synu”, czy „ch..u”, grozili mu też pobiciem, podpaleniem, złamaniem palca czy ręki, jeżeli nie przyzna się do zabicia Patrycji M, nie powie im, gdzie jest nóż, którym dokonano zabójstwa. Gdy Adam R. nie przyznawał się do dokonania zabójstwa, Roman G. i Zdzisław M. zaczęli uderzać go rękami po głowie, twarzy i brzuchu. W pewnym momencie Zdzisław M. wziął pałkę i mocno uderzył Adama R. w tył głowy. Z kolei Roman G. wziął zapalonego papierosa i przypalał Adama R. w ramię. W tym momencie do pokoju, w którym przebywali Roman G., Zdzisław M. i Adam R., wszedł przełożony policjantów podinsp. Andrzej W., który widząc przypalanie Adama R. nic nie zrobił, żeby temu zapobiec, a zapytał jedynie, czy coś powiedział, a gdy usłyszał, że nie, to powiedział „działajcie dalej” i wyszedł. Po krótkim czasie, w którym Roman G. nadal przypalał Adama R. papierosem, oświadczył on, że zabił Patrycję M. Po przedstawieniu mu zarzutów przyznał się do ich popełnienia, a następnie wyjaśnił, jak tego dokonał i w trakcie eksperymentu procesowego wskazał miejsce ukrycia noża i zakrwawioną odzież.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowań Romana G., Zdzisława M. i Andrzeja W.

2. Marek C. został skazany za czyn z art. 278 § 1 k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności. W dniu 7 marca 2017 r., po odbyciu 5 miesięcy kary pozbawienia wolności, rozpoczął odbywanie reszty kary w systemie dozoru elektronicznego. W dniu 20 maja 2017 r. Marek C. nabył od Edwarda G. zegarek wartości 200 złotych za kwotę 100 złotych. Od Edwarda G. wiedział, że zegarek ten uzyskał on na skutek rozboju. Następnego dnia do Marka C. ponownie przyszedł Edward G., który był pod wpływem alkoholu. Pokazał mu telefon iPhone7 i powiedział, że może mu go sprzedać za 400 złotych. Marek C. zgodził się. W dniu 20 czerwca 2017 r. Edward C. został zatrzymany. Złożył wyjaśnienia, w których przyznał się, że przestępstwa rozboju, z którego pochodził zegarek i telefon, dokonał wspólnie z dwoma nieznanymi mu bliżej mężczyznami o pseudonimach „Biały” i „Koziołek”. Opisał też ich wygląd. Wskazał również, że rzeczy te sprzedał Markowi C. Prokurator przedstawił Markowi C. zarzuty popełnienia przestępstwa z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. oraz art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. W toku postępowania nie ustalono danych „Białego” i „Koziołka”.

Oceń decyzję prokuratora oraz wskaż, jakie instytucje prawa karnego materialnego muszą, a jakie mogą zostać zastosowane.

3. Piotr T. w okresie poprzedzającym Święta Bożego Narodzenia prowadził hurtową sprzedaż żywych choinek w miejscowości W. Chcąc wzbogacić asortyment sprzedaży, w grudniu 2015 r. wynajął jako pracowników Irka A. i Jana B, polecając im udać się do lasu w D. i pozyskać gałęzie świerkowe z prowadzonej tam uprawy świerka. Piotr T. przekazał im mapę z zaznaczonymi miejscami plantacji, dał swój samochód dostawczy oraz podrobione przez siebie zaświadczenie z Nadleśnictwa w D. o zakupie gałęzi świerkowych. Pracownicy zgodnie z poleceniem dokonali pozyskania stroiszu, obcinając wierzchołki młodych świerków na powierzchni około 1 hektara uprawy. Wjeżdżając samochodem w plantację dokonali znacznych zniszczeń, łamiąc i okaleczając rośliny. Według szacunków nadleśnictwa wartość pozyskanego stroiszu wyniosła 1000 zł, a szkody wyrządzone bezpośrednio i poprzez doprowadzenie do uschnięcia drzewek objęły 2 hektary plantacji.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zdarzenia.

ZESTAW NR 17

1. Stefan G. prowadził hurtownię farb i lakierów. W dniu 11 lutego 2017 r. polecił swojemu pracownikowi Adamowi Z. podpalenie magazynu z farbami swojego konkurenta. Kazał mu zrobić to nocą. Stefan G. zapewnił Adama Z., że przez kilka nocy obserwował magazyn, rozmawiał z różnymi ludźmi i poczynił ustalenia, że w nocy w magazynie nie ma nikogo. Mówiąc to Adamowi Z., Stefan G. okłamał go, gdyż nie czynił żadnych ustaleń. Za podpalenie magazynu Adam Z. otrzymać miał 10.000 złotych. Adam Z. zgodził się. Udał się do swojego kolegi Grzegorza W. i powiedział mu, że ma podpalić budynek, ale nie może wejść do jego środka. Grzegorz W. doradził mu, żeby wrzucił do środka popalone butelki z łatwopalnym płynem. Następnie Adam Z. poprosił Stefana G. o dostarczenie łatwopalnego płynu. Stefan G. dostarczył go. W piwnicy swojego domu Adam Z. rozlewał płyn do butelek. Zauważyła to jego żona Patrycja Z. Gdy zapytała męża co robi i po co odpowiedział, że szef polecił mu przelać płyn do 20 butelek. Patrycja Z. pomogła mężowi. Wieczorem 13 lutego 2017 r. Adam Z. spotkał się z Jackiem M. którego poprosił o pomoc we wrzuceniu podpalonych butelek do magazynu. Wspólnie poszli do magazynu. Tam zauważyli zapalone światło w oknie. Adam Z. podejrzewając, że w magazynie mogą być ludzie odstąpił od jego podpalenia. Magazyn miał powierzchnię 800 m² i wysokość 10 m. Znajdował się w nim towar wartości około 1.000.000 zł.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowań Stefana G., Adama Z., Grzegorza W., Patrycji Z. i Jacka M.

2. Teodor C. posiadał rachunek bankowy w banku spółdzielczym X w miejscowości Z., do którego nikt z najbliższych nie miał upoważnienia. W dniu 1 lutego 2016 r. Teodor C. zmarł, a jego żona Alicja pozostała bez jakichkolwiek środków finansowych. Udała się więc do banku, aby załatwić możliwość skorzystania z pieniędzy męża. Prezes banku poinformował ją, że na rachunkach zmarłego jest znaczna kwota pieniędzy, bo około 300.000 zł, ale jest problem z jej uruchomieniem zwłaszcza, że 200.000 złotych znajduje się na rachunku lokaty długoterminowej. Na prośbę Alicji C. prezes banku zgodził się jej pomóc i powiedział, że musi mieć antydatowane upoważnienie zmarłego do konkretnych rachunków, których numery jej dał. Alicja C. z córką Katarzyną podrobiły upoważnienie antydatując je i składając podpis Teodora C. Prezes banku Adam I. polecił przyjąć dokumenty i zrealizować dyspozycję. Za okazaną pomoc Alicja C. wręczyła prezesowi banku kwotę 1000 zł.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania Alicji C., Katarzyny C. oraz prezesa banku.

3. W dniu 16 sierpnia 2018 r. Jan M. spotkał ok. godz. 12.00 przed blokiem. swojego sąsiada Tomasza B., który stał w towarzystwie innych osób, a następnie bez ostrzeżenia uderzył go pięciokrotnie pięścią w twarz powodując u niego złamanie kości żuchwy, nosa i oczodołu. Następnie zwrócił się do Tomasza O., mówiąc, że jest to nauczka za to, że wczoraj po godzinie 22:00 za głośno słuchał on muzyki i żeby uważał, bo jeśli to się powtórzy to powybijają mu wszystkie zęby.

Dokonaj oceny prawnej zachowania Jana M.

ZESTAW NR 18

1. Piotr K. w dniu 11 maja 2018 r. w G. kierując pojazdem marki Opel Astra nie zatrzymał się do kontroli drogowej przez Policję a następnie uciekał prowadzonym pojazdem przed ścigającym go radiowozem policyjnym (sygnalizacja świetlna i dźwiękowa). Po zatrzymaniu pojazdu próbował z niego uciec, jednakże został zatrzymany przez funkcjonariuszy Policji. Przeprowadzone badanie trzeźwości wykazało 1,2 promila alkoholu.

Dokonaj oceny prawnej zachowania Piotra K.

2. Joanna F. urodziła się w dniu 23 października 1999 r. W dniu 21 września 2017 r. dokonała kradzieży artykułów spożywczych o wartości 1.200 zł, po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń sklepu, poprzez otwarcie drzwi przy pomocy łomu. W dniu 6 października 2018 r. Sąd Rejonowy w L. skazał Joannę F. za ten czyn na karę 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie zawiesił na okres próby wynoszący 1 rok, na podstawie art. 70 § 2 k.k., wymierzył także karę grzywny w wysokości 80 stawek po 20 zł, na podstawie art. 71 § 1 k.k.

Dokonaj oceny wyroku.

3. Walerian K. wiedział, że jego sąsiad jest właścicielem kantoru i w każdy piątek około godziny 23.00 przynosi do domu całotygodniowy utarg. Wpadł na pomysł, aby dokonać kradzieży pieniędzy sąsiada. Napad zaplanował na dzień 22 marca 2018 r. O pomoc poprosił kolegę Jarosława K. W dniu zdarzenia, Jarosław K. obserwował właściciela kantoru i gdy ten zbliżał się do klatki schodowej swojego bloku, wyjął nóż, przyłożył do pleców pokrzywdzonego i wprowadził go na korytarz klatki, gdzie oczekiwał Walerian W., którego bardzo zaskoczył widok noża. Wykorzystał jednak moment bezbronności sąsiada, zabrał torbę z pieniędzmi, po czym sprawcy uciekli.

Dokonaj oceny prawnej zachowań obu mężczyzn.

ZESTAW NR 19

1. Wiesław N. i Adam P. zdecydowali, że wspólnie dokonają włamania do mieszkania sąsiada. Od dnia 23 marca 2018 r. rozpoczęli obserwowanie mężczyzny, pod kątem planu dnia, dokonali również sprawdzenia zamków w drzwiach oraz sposobu zabezpieczenia okien. Termin dokonania przestępstwa ustalili na dzień 15 kwietnia 2018 r., godziny wieczorne, kiedy to sąsiad ma zajęcia na basenie. Za pomocą łomu wyłamali zamek i dokonali otwarcia drzwi, po czym weszli do wnętrza mieszkania. Przeszukali je, spakowali do torby drogocenne przedmioty w postaci biżuterii, którą znaleźli w szufladach pięknej, zabytkowej komody i zdenerwowani brakiem w mieszkaniu gotówki zdewastowali mebel. Gdy usłyszeli odgłos kroków na klatce schodowej kroki wyskoczyli przez okno, pod którym przypadkowo stał mieszkaniiec bloku wyprowadzający psa. Wiesław N. spadł dokładnie na mężczyznę. W wyniku upadku mężczyzna stracił przytomność, widząc to uciekający złodzieje pozostawili go leżącego na chodniku i oddalili się do zaparkowanego nieopodal samochodu. Mężczyzna doznał uszkodzeń ciężkich ciała, w postaci trwałego kalectwa. Gdy Wiesław N. i Adam P. próbowali sprzedać znajomemu jubilerowi ukradzione precjoza okazało się, że ich wartość jest bardzo niska, bowiem zrobione są z tombaku. Wartość biżuterii wyceniono na kwotę 245 zł, wartość uszkodzeń komody, którą sprawcy zniszczyli oceniono na kwotę 15.000 zł.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania mężczyzn.

2. Jakub W. w okresie od 20 lipca 2016 r. do 15 września 2017 r. odbywał karę pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem z dnia 15 kwietnia 2016 r. za czyn z art. 191 § 2 k.k. W dniu 15 września 2017 r. został warunkowo zwolniony z zakładu karnego. W dniu 12 lutego 2018 r. dokonał zniszczenia mienia poprzez wybicie szyby w jednej ze znanych restauracji, przy czym czynu tego dopuścił się publicznie, bez powodu, okazując rażące lekceważenie porządku publicznego. Prokurator oskarżył Jakuba W. o popełnienie występkę z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 57a k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k.

Oceń prawidłowość kwalifikacji przyjętej przez prokuratora, zaproponuj wnioski co do kary.

3. Mirosław Z. na mocy wyroku Sądu Rejonowego w N. uznany został za winnego popełnienia czynu z art. 207 § 1 k.k. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 2 lat, nakaz niezwłocznego opuszczenia lokalu zajmowane wspólnie z pokrzywdzonymi, grzywnę w wysokości 50 stawek dziennych w kwocie po 30 zł. Sąd zasądził również opłaty i koszty postępowania.

Dokonaj oceny wyroku. Wskaż podstawy prawne wymierzonej grzywny i środka karnego.

ZESTAW NR 20

1. Bracia Sebastian i Grzegorz W. byli osobami bezrobotnymi Zastanawiając się wspólnie jak zdobyć pieniądze wpadli na pomysł, aby je podrabiać. Poprosili swojego kolegę Roberta Z. o pomoc w zakupie wysokiej jakości drukarki oraz różnokolorowych tuszów, informując go o przeznaczeniu sprzętu. Robert Z. skontaktował braci W. ze znajomym, który oferował do sprzedaży drukarkę w bardzo dobrym stanie po atrakcyjnej cenie, przy czym jej posiadacz nie dysponował dokumentami potwierdzającymi pochodzenie sprzętu. Bracia W. zakupili drukarkę, po czym przystąpili do podrabiania banknotów o nominale 100 zł. Proceder trwał trzy miesiące. Bracia W. wyjmowali z portfela swojego 85 letniego ojca oryginalne banknoty o nominale 100 zł, a ich miejsce wkładali podrobione. Ojciec braci W. płacił podrobionymi banknotami 12 razy. Płacąc trzynasty raz został zatrzymany, bowiem sprzedawca zakwestionował autentyczność banknotu. Podczas zatrzymania ojciec braci W. tłumaczył, że nie wiedział o tym, że płaci nieautentycznym banknotem. W toku postępowania okazało się, że drukarka pochodzi z kradzieży z włamaniem, której dokonał sprzedający ją mężczyzna.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania wszystkich mężczyzn.

2. Rodzina Z. zamieszkiwała obok posesji Waldemara G., który znany był z agresywnego zachowania w stosunku do sąsiadów. Był wulgarny, wybuchowy i zaczepny. Często spożywał alkohol, który wzmacniał w nim agresję. W dniu 1 marca 2018 r. Waldemar G. wracał po kolejnej suto zakrapianej imprezie do domu, gdy spotkał sąsiada Zbigniewa Z. Ten zwrócił się z prośbą aby Waldemar G. nie włączał w godzinach nocnych muzyki, bowiem uniemożliwia w ten sposób sąsiadom nocny wypoczynek i zakłóca ciszę nocną. Zdenerwowany uwagą Waldemara G. zagroził Zbigniewowi Z. mówiąc „że jeszcze jeden taki tekst a obetnie mu ręce przy samych kolanach”. Zbigniew Z. stwierdził, że groźba wzbudziła w nim obawę spełnienia i powiadomił organy ścigania o zdarzeniu. Prokurator odmówił wszczęcia dochodzenia uznając, że groźba nie może zostać realnie spełniona bowiem nie można obciąć rąk przy kolanach.

Oceń decyzję prokuratora.

3. Bernard R. pojechał na wakacje do Holandii. Postanowił, że w trakcie pobytu w Amsterdamie odwiedzi kilka dyskotek. W czasie pobytu w jednej z nich spożył nadmierną ilość alkoholu i zaczął zakłócać zabawę pozostałym gościom. Właściciel dyskoteki wezwał na pomoc patrol policji. Przybyli na miejsce funkcjonariusze wyprowadzili Bernarda R. z dyskoteki. Gdy ten zaczął stawiać opór użyli przymusu bezpośredniego, założyli mu kajdanki, doszło do szarpaniny w wyniku której Barnard R. doznał uszkodzeń ciała określonych w art. 157 § 1 k.k. Po powrocie do Polski powiadomił o zdarzeniu prokuraturę żądając ukarania policjantów. Prokurator wszczął śledztwo w sprawie o czyn z art. 231 § 1 k.k.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania funkcjonariuszy oraz oceń decyzję prokuratora

ZESTAW NR 21

1. Pięcioletni Michał S. przebywając w przedszkolu przewrócił się kalecząc okolicę skroniową głowy. Z powodu silnego krwawienia opiekunka zdecydowała o konieczności przewiezienia dziecka do Szpitalnego Oddziału Ratunkowego, celem konsultacji chirurgicznej, o czym powiadomiła matkę małoletniego. Lekarz konsultujący stan dziecka za konieczne uznał założenie kilku szwów, bowiem rana była głęboka, doszło do rozerwania powłoki skóry na dużym odcinku. Postanowiono, że zabieg zostanie wykonany w znieczuleniu ogólnym. Po założeniu szwów anestezjolog znieczulający chłopca rozpoczął jego wybudzanie, niestety ten nie reagował. Po chwili okazało się, że anestezjolog pomylił przyciski aparatury i zamiast podawania dziecku tlenu w dalszym ciągu podawał wziewny środek nasenny. W wyniku błędu dziecko doznało ciężkiego uszczerbku na zdrowiu pod postacią trwałego kalectwa. W toku postępowania okazało się, że anestezjolog był rezydentem w trakcie specjalizacji i nie mógł wykonywać znieczulenia sam, a jedynie pod nadzorem lekarza specjalisty. Ordynator - przełożony lekarzy anestezjologów układał grafik dyżurów w sposób uniemożliwiający ich pełnienie przez rezydenta i specjalistę jednocześnie.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania lekarza rezydenta i ordynatora.

2. Maciej Z. udał się wraz z kolegami na dyskotekę. W trakcie zabawy kilkakrotnie prosił do tańca nieznaną dziewczynę, która konsekwentnie mu odmawiała. Zachowanie Macieja Z. zauważył ochroniarz, który postanowił zwrócić mu uwagę, aby zaprzestał nagabywania dziewczyny. W celu przeprowadzenia rozmowy wyszedł z Maciejem Z. na zewnątrz budynku. Maciej Z. był przestraszony bowiem ochroniarz był od niego wyższy o 20 cm i bardzo masywnie zbudowany. Mimo tego wyszedł przed budynek dyskoteki a na zwróconą uwagę odpowiedział, że będzie w dalszym ciągu prosił do tańca nieznaną dziewczynę, ponieważ ta mu się podoba. Wtedy ochroniarz złapał Macieja Z. za ramiona i silnie pchnął krzycząc, że „za chwilę mu przypier...”. Pchnięty Maciej Z. upadł i uderzył głową o leżący nieopodal duży kamień. Stracił przytomność i po kolejnych 15 minutach zmarł. Całej sytuacji a potem leżącemu chłopakowi przyglądali się pozostali dwaj ochroniarze.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania wszystkich mężczyzn.

3. Sąd Rejonowy w L. wyrokiem z dnia 23 marca 2018 roku uznał Leopolda F. winnym znęcania się nad żoną i dwiema córkami i za to na mocy art. 207 § 1 kk wymierzył mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 71 § 2 k.k. wykonanie kary warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący trzy lata, na podstawie art. 71 § 1 k.k. wymierzył grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych po 20 zł każda.

Dokonaj oceny wyroku.

ZESTAW NR 22

1. Franciszek O. był biegłym z zakresu badania pisma ręcznego. Wykonywał ekspertyzy na zlecenie sądów i prokuratur. Prokuratura Rejonowa w K. prowadziła postępowanie przeciwko Janowi Z., podejrzanemu o popełnienie przestępstwa z art. 270 § 1 k.k. Franciszek O. miał sporządzić w sprawie opinię, bowiem prokurator miał wątpliwości czy istotnie podpis na dowodowym w sprawie dokumencie w pozycji „zamawiający” został podrobiony i, czy istotnie naniósł go podejrzany. Jan Z. zapoznawał się z aktami postępowania i przed otrzymaniem postanowienia o powołaniu biegłego znał jego nazwisko. Jan Z. podrobił podpis, który został w toku postępowania zakwestionowany, obawiał się, że opinia jednoznacznie wskaże na niego jako sprawcę. Dlatego postanowił, że poprosi biegłego o sporządzenie niezgodnej ze stanem faktycznym opinii. Wręczył biegłemu za tę przysługę 3.000 zł. Biegły sporządził opinię niezgodną ze stanem faktycznym, którą następnie przedłożył prokuratorowi.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania Franciszka O. i Jana Z.

2. Jarosław W. i Paweł S. byli właścicielami dwupokojowego mieszkania w G. Mężczyźni nie kwapili się do pracy, dlatego wpadli na pomysł, że mieszkanie będą wynajmować kobietom, które uprawiają nierząd. Uznali, że takie kobiety osiągają wysoki dochód i dają rękojmię wywiązywania się z terminowej płatności czynszu. Mężczyźni wynajęli mieszkanie zgodnie z planem dwóm kobietom. Wysokość czynszu ustalono na kwotę 1.500 zł. Po upływie czterech miesięcy Jarosław W. i Paweł S. zaczęli utrzymywać wizerunki kobiet oraz mężczyzn, którzy je odwiedzali, nagrywali też wszystkie osoby przybywające do mieszkania. Po pewnym czasie mężczyźni zażądali od kobiet większej opłaty za wynajmowane mieszkanie podnosząc czynsz do 3000 zł. Gdy te zaprotestowały właściciele mieszkania zagrozili, że upublicznia posiadane fotografie i przekażą zdjęcia kobiet członkom ich rodzin.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Jarosława W. i Pawła S.

3. Sąd Rejonowy w E. wyrokiem z dnia 21 marca 2018 r. uznał Leszka F. winnym znęcania się nad żoną i dwiema córkami i za to na mocy art. 207 § 1 k.k. wymierzył mu karę 10 miesięcy pobawienia wolności, na podstawie art. 70 § 2 k.k. wykonanie kary warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący dwa lata, na podstawie art. 71 § 1 k.k. wymierzył grzywnę w wysokości 50 stawek dziennych po 20 zł każda, oddał też Leszka F. pod dozór kuratora w okresie zawieszenia.

Dokonaj oceny wyroku.

ZESTAW NR 23

1. Janina W. siedziała w poczekalni Centrum Stomatologicznego oczekując na konsultację lekarską. Od dwóch dni odczuwała ból zęba i była nieco otumaniona działaniem leków przeciwbólowych. Torebkę z zawartością portfela z pieniędzmi w kwocie 3 tys. zł, dokumentów w postaci prawa jazdy, dowodu osobistego położyła na sofie obok siebie. Torebka była zamknięta na zamek. Początkowo nie zauważyła, że siedzący obok mężczyzna wychodząc z poczekalni trzyma w ręku jej torbę, po chwili jednak zorientowała się, że dokonano kradzieży na jej szkodę. Krzyknęła do siedzących na poczekalni osób „łapać złodzieja” i wybiegła jego tropem. Razem z nią w pogoń rzuciło się dwoje innych oczekujących w kolejce pacjentów. Widząc pościg uciekający mężczyzna zwolnił przekazując torebkę innemu, oczekującemu nieopodal koledze. Zatrzymał się i aby uniemożliwić dalszy pościg rzucił w stronę goniących go stojący nieopodal metalowy śmietnik. Przedmiot ranił obu goniących, uniemożliwiając im dalszy pościg.

Dokonaj oceny prawnokarnej zdarzenia.

2. W dniu 1 września 2018 r. Agata W. potwierdziła wykonując stosowny test, że jest w ciąży. Bardzo się z tego powodu ucieszyła. Poinformowała o tym swojego partnera Artura N., którego bardzo zdenerwowała ta wiadomość. Zaczął przekonywać partnerkę, że to nie jest dobry moment na dziecko, ponieważ zaplanował wyjazd za granicę do pracy, aby zarobić na mieszkanie. Brak własnego lokum i brak pieniędzy stanowił dla niego podstawę żądania usunięcia ciąży. Agata W. początkowo nie chciała się na to zgodzić, jednak po dłuższej namowie uległa partnerowi. Artur N. skontaktował się z lekarzem wykonującym aborcję, zapłacił mu za zabieg, na który umówionego dnia przywiózł partnerkę. Dwa miesiące od wykonania zabiegu Artur N. skontaktował się z lekarzem i zażądał kwoty 5.000 zł. w zamian za nieprzekazanie informacji o wykonaniu przez niego aborcji policji i izbie lekarskiej. Lekarz zapłacił Arturowi N. żadaną kwotę pieniędzy.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Artura N. i lekarza.

3. Sergiusz S. przechodził obok budynku Komendy Miejskiej Policji w G., gdy nagle postanowił wejść do jego wnętrza. Tuż przy wejściu usytuowane było pomieszczenie oficera dyżurnego. Mężczyzna energicznym ruchem otworzył drzwi pomieszczenia, wtargnął do środka złapał oficera dyżurnego za kołnierz munduru i plunął mu w twarz mówiąc, że ten doprowadził do jego niesłusznego zatrzymania dwa lata wcześniej. W wyniku zdarzenia policjant nie odniósł uszkodzeń ciała, doszło jednak do rozerwania munduru, który został całkowicie zniszczony. Policjant złożył wniosek o ściganie sprawcy. Wartość munduru oszacowano na kwotę 2 tys. zł.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania mężczyzny.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 24

1. Leszek P. był pracownikiem schroniska dla zwierząt „Promyk” w G., pracował jako opiekun zwierząt. Przez okres roku, po zmianie dyrekcji schroniska obserwował jak poziom opieki nad zwierzętami spada. Zaczynało brakować leków, wielokrotnie zwierzęta podczas zabiegów operacyjnych nie otrzymywały dostatecznie dużej dawki znieczulenia, nie zakładano chorym zwierzętom specjalnych opatrunków przeciwbakteryjnych, zaczynało brakować karmy i podstawowych środków czystości. Leszek P. szczegółowo zapisywał wszystkie niepokojące zdarzenia i okoliczności mogące świadczyć o tym, że ktoś dokonuje kradzieży mienia schroniska działając tym samym na szkodę jego właściciela i przyczyniając się do niepotrzebnego cierpienia zwierząt. Po upływie roku zaniepokojony coraz gorszą sytuacją finansową postanowił zwrócić się do Wojewody o przeprowadzenie kontroli, a zespołowi kontrolującemu przekazał swoje notatki. Wynik kontroli wykazał, że dyrektor placówki – będący jednocześnie lekarzem weterynarii, prowadził własny gabinet lekarski i zabierał leki do swojej placówki, wcześniej odnotowując, że aplikował je zwierzętom, podobnie było z karmą i narzędziami lekarskimi jednorazowego użytku.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania dyrektora schroniska.

2. Jarosław H. i Paweł S. byli piłkarzami trzecioligowej drużyny, grającymi w lokalnym klubie sportowym. Z racji rozgrywek często wyjeżdżali poza granice kraju. Pewnego dnia ich znajomy Krzysztof K. zapytał czy wyświadczą mu przysługę. Chodziło o przewiezienie 0,5 kg amfetaminy. Narkotyk miał zostać przewieziony z Holandii. Dostarczyć go miał kolega Krzysztofa K., Kacper Z. Mężczyźni zgodzili się otrzymując za przewóz 4 000 zł. W związku z tym, że nie było żadnych problemów przy odprawie celnej Jarosław H. i Paweł S. przez następnych 10 miesięcy przewozili z różnych miejsc w Europie środki odurzające na prośbę Krzysztofa K., które za każdym razem otrzymywali od Kacpra Z. W sumie zarobili na tym procederze 100.000 zł.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania wszystkich mężczyzn, wskaż jakiego rodzaju środki karne i kompensacyjne mogą zostać orzeczone przez sąd.

3. Sąd Rejonowy w Ł. wyrokiem z dnia 21 lutego 2018 r. uznał Leszka S. winnym znęcania się nad żoną i jej matką i za to na mocy art. 207 § 1 k.k. wymierzył mu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności. Na podstawie art. 70 § 2 k.k. wykonanie kary warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący dwa lata, na podstawie art. 71 § 1 k.k. wymierzył grzywnę w wysokości 50 stawek dziennych po 20 złotych każda, oddał Leszka S. pod dozór kuratora w okresie zawieszenia.

Dokonaj oceny wyroku.

ZESTAW NR 25

1. Marta Z. w dniu 7 kwietnia 2018 r. wyszła na spacer ze swoim psem Loganem – 2 letnim amstafem. Mimo, iż wiedziała że pies jest agresywny wobec innych zwierząt oraz że powinna ona wyprowadzać go na smyczy i w kagańcu, Marta Z. puściła psa luzem. Pies rzucił się na spacerującą ze swoim psem 17 letnią Annę K., która próbując obronić swojego psa została pogryziona, przez należącego do Marty Z. amstafa. Kobieta doznała rany kłusanej ręki prawej oraz rany prawego podudzia wymagających zaopatrzenia chirurgicznego a następnie przez okres tygodnia korzystała z pomocy innych, bowiem nie mogła poruszać się samodzielnie. Na jej nodze pozostały blizny, które trwale ją oszpeciły.

Dokonaj oceny prawnej zachowania Marty Z.

2. Maciej B. w okresie od lipca 2018 r. do września 2018 r. dostarczał alkohol wspólnie zamieszkującemu z nim 17 letniemu bratu Erykowi B., spożywał alkohol z nim i w jego towarzystwie oraz organizował imprezy, na których Eryk B. i jego koledzy z klasy spożywali alkohol. Nadto, przynosił do domu amfetaminę, którą częstował brata oraz jego kolegów. Nie brał pieniędzy za narkotyki. W trakcie jednej z imprez Eryk B. zabrał z wiszącej na wieszaku w przedpokoju mieszkania kurtki Marcina N. należący do niego telefon o wartości 3400 zł oraz pieniądze w kwocie 200 zł, telefon sprzedał na targowisku miejskim za kwotę 300 zł.

Dokonaj oceny prawnej zachowania Macieja B. i Eryka B.

3. Wyrokiem z dnia 5 maja 2018 r. Sąd Rejonowy w C. uznał oskarżonego Teodora J. za winnego popełnienia przestępstw z art. 58 ust. 1 i art. 62 ust 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i wymierzył wobec niego za pierwszy czyn karę 1 roku pozbawienia wolności, za drugi czyn karę 5-ciu miesięcy pozbawienia wolności, po czym karę łączną w wymiarze 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawiesił na okres próby 2 lat. Ponadto orzekł karę grzywny w wysokości 100 stawek po 50 zł i przepadek dowodów rzeczowych w postaci narkotyków. Teodor J. był osobą uzależnioną od substancji psychotropowych, dlatego sąd oddał go pod dozór kuratora.

Dokonaj oceny wyroku, podaj podstawę prawną orzeczonej kary grzywny i przepadku narkotyku.

ZESTAW NR 26

1. W dniu 6 sierpnia 2018 r. w Warszawie podczas imprezy Sebastian J. i Adam W., obaj będąc pod wpływem alkoholu symulowali walkę przepychając się i siłując. W trakcie tej zabawy Adam W. popchnął Sebastiana J. w wyniku czego stracił on równowagę i spadł ze szczytu schodów. Został przetransportowany karetką pogotowia do szpitala, gdzie nie odzyskując przytomności, zmarł w dniu 9 sierpnia 2018 r. W wyniku przeprowadzonej sekcji zwłok stwierdzono, iż przyczyną zgonu było pęknięcie podstawy czaszki. Rodzice Sebastiana J. nie mogąc pogodzić się ze śmiercią syna poinformowali Adama W., że dopóki żyją będą każdego dnia do niego dzwonić i przypominać o tragedii, którą spowodował. Oświadczyli, że poniesie odpowiedzialność za swoje zachowanie. Telefony o takiej treści wykonywali codziennie o różnych porach dnia, wysyłali do Adama W. zdjęcia swojego syna, żądali aby ten odwiedzał wraz z nimi jego grób. Takie zachowanie rodziców Sebastiana J. w stosunku do Adama W. trwało ponad dwa lata.

Dokonaj oceny prawnej zachowania Adama W i rodziców Sebastiana J.

2. Wanda K. chcąc zarobić pieniądze zgodziła się na złożoną jej przez sąsiada Zenona B. ofertę zakupu należących do jej męża Jana K. dokumentów w postaci dowodu osobistego, prawa jazdy i paszportu. Wiedziała, że sąsiad zamierza posłużyć się dowodem, aby wyludzić kredyt, natomiast paszport zamierzał sprzedać Krzysztofowi M., aby umożliwić mu wyjazd z kraju. Wiedziała, że Krzysztof M. nie może wyjechać bowiem prokurator zastosował wobec niego środek zapobiegawczy w postaci zakazu opuszczania kraju. W dniu 10 lipca 2018 r. dokumenty zabrała z kieszeni spodni męża w czasie kiedy on spał, a następnie za kwotę 200 zł sprzedała Zenonowi B. Zenon B. tego samego dnia posłużył się tym dokumentem w trakcie zatrzymania przez Policję a paszport zgodnie z zapowiedzią sprzedał.

Dokonaj oceny prawnej zachowania Wandy K., Zenona B. i Krzysztofa M.

3. W dniu 13 maja 2018 r. Jan M. – lekarz chirurg – przystąpił w czasie pracy w szpitalu do zabiegu operacyjnego polegającego na usunięciu lewej kończyny dolnej w okolicy poniżej stawu kolanowego u Witolda K., pacjenta cierpiącego na nowotwór kości. W wyniku swojej pomyłki w trakcie zabiegu amputowana została zdrowa kończyna prawa pacjenta. Z uwagi na zaistniałą sytuację zabieg operacyjny polegający na usunięciu kończyny lewej przeprowadzony został po upływie dwóch tygodni w innym szpitalu. Witold K. zmarł w dniu 5 czerwca 2018 r. w wyniku rozwijającej się choroby nowotworowej i przerzutów na inne organy. Z opinii biegłych wynikało, że nie zachodzi związek przyczynowo - skutkowy między błędem lekarza a śmiercią pacjenta, biegli uznali, że chirurg nie naraził chorego na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub zdrowia, gdyż pacjent i tak był śmiertelnie chory. Jak się okazało chirurg był pod wpływem alkoholu w momencie operowania Witolda K.

Dokonaj oceny prawnej zachowania Jana M.

ZESTAW NR 27

1. Bolesław N. kupił mieszkanie, które wymagało generalnego remontu. Wynajął firmę budowlaną i zlecił wykonanie stosownych prac budowlanych, jednak z uwagi na brak pieniędzy postanowił, że dokona rozliczenia w sposób bezgotówkowy. Udał się do swojego znajomego Waldemara W. i dokonał od niego zakupu 400 porcji marihuany za kwotę 1.500 zł. Waldemar W. był w posiadaniu takiej ilości tego środka bowiem uprawiał konopie indyjskie w swoim przydomowym ogródku. Do tego celu nabył specjalne oświetlenie. Bolesław N. codziennie, po zakończonych pracach remontowych częstował ekipę remontową posiadaną substancją. W skład tej ekipy wchodziło czterech dorosłych mężczyzn oraz 14 letni syn jednego z nich. W sumie udzielił środka odurzającego około 25 razy dorosłym i 6 razy 14 latkowi. Gdy poinformował mężczyzn, że nie bierze pieniędzy za narkotyki, a częstowanie nim traktuje jako formę rozliczenia za remont, ci zaprotestowali twierdząc, że zostali oszukani, bowiem umowa dotyczyła zapłaty w gotówce. Wówczas Bolesław N. poprosił szefa ekipy remontowej będącego właścicielem firmy o wystawienie poświadczającego nieprawdę zaświadczenia, że ten jest jego pracownikiem i zarabia 1.800 zł miesięcznie. Z tak wystawionym zaświadczeniem Bolesław N. udał się do banku, uzyskał kredyt i zapłacił ekipie za remont. Kredyt spłacił częściowo z pieniędzy uzyskanych ze sprzedaży pozostałych 100 porcji marihuany, której nie chciała przyjąć ekipa remontowa.

Dokonaj oceny prawnokarnej opisanego zdarzenia, opisz wnioski co do kary, omów środki karne, które zostaną orzeczone przez Sąd.

2. Waldemar Z. wyrokiem Sądu Rejonowego w B. został skazany za czyn z art. 270a § 1 k.k. i na tej podstawie Sąd Rejonowy w K. wymierzył mu karę grzywny w wymiarze 200 stawek dziennych po 10 złotych każda.

Dokonaj oceny wyroku.

3. Rafał Z. został w dniu 17 lipca 2018 r. zatrzymany do kontroli drogowej w trakcie, gdy prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny. Podczas czynności funkcjonariusze ustalili, że Rafał Z. prowadzi pojazd wbrew zakazowi, bowiem w dniu 20 lutego 2018 r. orzeczono wobec niego na mocy prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w L. środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku. Funkcjonariusze Policji stwierdzili, że mogą odstąpić od wykonywania czynności z jego udziałem, jednak za to zażądali pieniędzy w kwocie 1.000 zł. Rafał Z. nie miał przy sobie gotówki, ale zauważył przechodzącego obok kolegę. Podbiegł do niego, opowiedział o zdarzeniu i poprosił o pożyczkę, aby wręczyć pieniądze policjantom. Kolega zgodził się pożyczyć mu 1.000 zł, ale pieniądze musiał wypłacić z bankomatu. Do bankomatu podwieźli go funkcjonariusze Policji, którzy rozpoznali mężczyznę jako poszukiwanego listem gończym. Oświadczyli, że nie dokonają jego zatrzymania ale w zamian zażądali kwoty 2.000 zł. Mężczyzna zgodził się i wręczył pieniądze.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania wszystkich osób biorących w nim udział, omów środki karne których orzeczenia będzie domagał się prokurator.

ZESTAW NR 28

1. Czteroletnia Majka W. ok. godz. 2.00 w nocy poinformowała swoją matkę o bólu brzucha. Matka dziewczynki podała jej leki przeciwbólowe, jednak u dziecka wystąpiły silne wymioty utrzymujące się do rana. Matka dziecka, mimo braku poprawy stanu zdrowia córki, przez kolejne dwa dni stosowała w dalszym ciągu leczenie zachowawcze w domu. Dopiero trzeciego dnia z powodu znacznego osłabienia spowodowanego odwodnieniem, rano kobieta udała się z dzieckiem do lekarza, informując go o fusowatej treści i ciemnym zabarwieniu wymiotów. Lekarz natychmiast wezwał karetkę i skierował dziewczynkę do pobliskiego Szpitala Specjalistycznego. Dziecko zostało przyjęte o godzinie 13.00 do Oddziału Pediatrii, gdzie na zlecenie ordynatora rozpoczęto diagnostykę, pobrano krew do badań laboratoryjnych i podłączono dożylne wlewy kroplowe aby nawodnić pacjentkę. Do godziny 21.00 stan dziewczynki nie ulegał poprawie, a o 21.10 nastąpiło zatrzymanie krążenia i mimo podjętej akcji reanimacyjnej nastąpił zgon dziecka. W toku wszczętego śledztwa ustalono, że wymioty o fusowatej treści świadczą jednoznacznie o krwawieniu z przewodu pokarmowego a ich wystąpienie stanowi wskazanie do wykonania RTG jamy brzusznej, które wykazałoby źródło krwawienia i stanowiłoby podstawę do operacji, która mogłaby (choć pewności w tym zakresie nie ma) uratować życie dziewczynki. Biegli w wydanej opinii stwierdzili również, że dziecko zbyt późno trafiło do lekarza celem konsultacji.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania lekarzy oraz pozostałych osób opiekujących się pokrzywdzoną, ustal jakie kary i innych środków może domagać się prokurator w Sądzie.

2. Dwudziestoletni Robert. G. skazany został wyrokiem Sądu Rejonowego w H. za nieumyślne naruszenie zasad bezpieczeństwa w ruchu lądowym i spowodowanie wypadku, w wyniku którego uszkodzeń ciała naruszających czynności narządu organizmu na czas powyżej siedmiu dni odniósł jego kolega, na podstawie art. 177 § 1 k.k. na karę 6-ściu miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na podstawie art.70 § 2 k.k. na okres próby wynoszący 4 lata. Prokurator zaskarżył wyrok zarzucając mu obrazę prawa bowiem Sąd nie oddał Roberta G. pod dozór kuratora.

Dokonaj oceny zasadności i kompletności apelacji prokuratora.

3. 42-letni Jan W. skazany został wyrokiem z dnia 13 stycznia 2018 r. Sądu Rejonowego w P. za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 2 lata. Jan W. nie był uprzednio karany, nie jest też osobą uzależnioną od substancji psychotropowych a posiadany środek odurzający uległ zniszczeniu w trakcie badań fizykochemicznych.

Dokonaj oceny wyroku, odpowiedz czy wyrok winien zostać zaskarżony, jeśli tak to jak winny brzmieć zarzuty ewentualnej apelacji.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 29

1. Zdzisław W. w dniu 23 marca 2017 r. skazany został za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności. Na poczet kary pozbawienia wolności wymierzonej Zdzisławowi W. Sąd zaliczył okres tymczasowego aresztowania od dnia 15 marca 2016 r. do dnia 23 marca 2017 r. Od wyroku tego Zdzisław W. wywiódł apelację w dniu 12 sierpnia 2017 r., rozprawa odwoławcza wyznaczona została na dzień 23 listopada 2017 r. W dniu 3 października 2017 r. Sąd Okręgowy w L. skazał Zdzisława W. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 27 marca 2017 r., przyjmując za podstawę recydywy specjalnej wyrok z dnia 23 marca 2017 r.

Dokonaj oceny prawidłowości decyzji Sądu.

2. Wacław Z. zamieszkiwał wspólnie z konkubiną na pierwszym piętrze kamienicy. Na parterze, dokładnie pod mieszkaniem Wacława Z. prosperowała restauracja o nazwie „Poranek”, ciesząca się dużą popularnością, odwiedzana przez znaczną ilość gości. Między Wacławem Z. a jego konkubiną dochodziło często do kłótni na tle finansowym, gdyż Wacław Z. nie pracował pozostając na utrzymaniu konkubiny. W trakcie awantur groził konkubinie pozbawieniem życia, ta nie będąc dłużna odgrażała się, że wyrzuci Wacława K. z mieszkania, gdyż ten nie partycypuje w opłatach za czynsz i media. W dniu 7 lipca 2018 r., w sobotni wakacyjny wieczór Wacław Z. przyszedł do domu około godziny 19.00. Był pod wpływem alkoholu, co zdenerwowało jego konkubinę Alicję B. Doszło do awantury, w trakcie której Wacław Z. oblał Alicję B. benzyną, którą właśnie napełniał zapalniczkę i rzucił w jej stronę płonąca świeczkę. Natychmiast zapaliło się ubranie kobiety a po chwili cały tułów. Alicja B. zdołała wybiec z mieszkania i wołając o pomoc wbiegła do restauracji. Płomienie trawiące jej ubranie i tułów momentalnie zajęły firanki i pomieszczenie stanęło w ogniu. Nastąpiła ewakuacja klientów lokalu. W wyniku zdarzenia Alicja B. doznała ciężkich uszkodzeń ciała oraz trwałego oszpecenia twarzy, ośmioro gości restauracji doznało uszkodzeń ciała naruszających czynności narządów ciała na czas powyżej siedmiu dni, pozostali goście zostali narażeni na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia, wartość strat w mieniu oceniono na kwotę 750 tys. zł.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania Wacława Z. i Alicji B.

3. Wiesław D. mieszkał w położonym nieopodal kościoła parafialnego domu jednorodzinnym. Wszystkie zdarzenia związane z nabożeństwami odprawianymi w kościele bardzo go denerwowały. Najbardziej zdenerwowała go procesja w dniu święta „Bożego Ciała”, której trasa przebiegała tuż przy jego posesji. Gdy tłum mijał jego działkę ten włączył bardzo głośno muzykę, wsiadł do swojego samochodu i w trakcie przejścia procesji trąbił klaksonem wykrzykując pod adresem proboszcza i siedmiu sąsiadów idących obok niego zniewagi i groźby podpalenia kościoła i samochodów należących do w/w osób zamieszkujących po sąsiedzku z Wiesławem D.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania Wiesława D.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 30

1. Leopold C. włamał się do garażu swojego sąsiada, aby dokonać zaboru z jego wnętrza piły do cięcia metalu i ostrza do cięcia szkła. Zaplanował bowiem, że za tydzień dokona włamania do perfumerii i dokona kradzieży znacznej ilości perfum a przedmioty ukradzione z garażu posłużą mu do pokonania przeszkody w postaci szklanych drzwi. Perfumy miał następnie sprzedać po niższej niż rzeczywista cenie swojemu koledze Ireneuszowi G., który był właścicielem sklepu z kosmetykami. O pomoc w popełnieniu przestępstwa zwrócił się do swojego brata Zenona K. prosząc go, aby w trakcie włamania obserwował pobliski teren, a następnie przewiózł ukradzione perfumy swoim samochodem do Irminy L., u której miały pozostać przez okres dwóch tygodni. Dokonanie włamania powiodło się, 17 kartonów perfum o łącznej wartości 38 tys. zł przez dwa tygodnie przeleżało u Irminy K. która na pytanie skąd pochodzą usłyszała odpowiedź „nie pytaj”, po czym przedmioty za kwotę 10 tys. sprzedał Ireneuszowi G. Ireneusz G. po obejrzeniu perfum stwierdził, że nie są to produkty oryginalne ale „podróbki”. Postanowił sprzedać je na miejskim targowisku, gdzie w trakcie oferowania ich do sprzedaży został zatrzymany przez funkcjonariuszy policji.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania wszystkich powyżej opisanych osób.

2. Sebastian J. w dniach od 13 stycznia 2018 r. do 5 maja 2018 r. dokonał pięciu kradzieży mienia ze sklepów ze sprzętem AGD. W dniu 13 stycznia 2018 r. ukraść mienie o wartości 280 zł, w dniu 12 lutego 2018 r. mienie o wartości 150 zł, w dniu 22 lutego 2018 r. mienie o wartości 1200 zł, w dniu 5 marca 2018 r. mienie o wartości 70 zł, w dniu 5 maja 2018 r. 970 zł.

Dokonaj kwalifikacji prawnej czynów. Zaproponuj treść wyroku wraz z podstawami prawnymi.

3. Prokurator Rejonowy w B. postanowił wyjechać na urlop do Zakopanego. W związku z tym, że do przejechania miał 800 km postanowił, że skorzysta z samochodu służbowego i kierowcy, którego poprosił o zachowanie całej sytuacji w tajemnicy. W podróży towarzyszyła mu jego żona oraz córka. Za przejazd nie zapłacił i nakazał kierowcy rozliczenie kosztów przejazdu jako wyjazd służbowy. W drodze powrotnej do miejscowości B. kierowca uległ wypadkowi drogowemu, który spowodowany był z winy innego uczestnika ruchu drogowego. W wyniku wypadku kierowca doznał ciężkiego uszczerbku na zdrowiu. Zgłosił zdarzenie jako wypadek w drodze do pracy.

Dokonaj prawnokarnej i dyscyplinarnej oceny zachowania prokuratora oraz kierowcy.

ZESTAW NR 31

1. Stefania C. przebywała w swoim mieszkaniu, gdy usłyszała dzwonek do drzwi. Po ich otwarciu ujrzała mężczyznę, który oświadczył, że reprezentuje firmę „Z” wymieniającą okna i ma do zaproponowania kobiecie atrakcyjną ofertę. Stefania C. zainteresowała się propozycją, wpuściła mężczyznę do kuchni, gdzie lepiła pierogi. Akwizytor dokonał pomiaru dwóch przeznaczonych do wymiany okien, przedstawił ofertę i uzgodnił wstępną cenę. Stefania C. uznała, że cena za nowe okna jest atrakcyjna i przystała na warunki umowy, którą na miejscu sporządził mężczyzna. Umowę należało podpisać, jednak z powodu lepienia pierogów Stefania C. miała zabrudzone ręce i poprosiła, aby akwizytor złożył podpis za nią. Ten początkowo nie chciał się na to zgodzić ale namawiany przez kobietę podpisał się jej nazwiskiem i opuścił mieszkanie udając się do kolejnych klientów. Po trzech dniach Stefania C. stwierdziła, że bardziej niż wymiany okien potrzebuje remontu łazienki. Udała się do firmy „Z” i w rozmowie z jej właścicielem oświadczyła, że rezygnuje z umowy. Właściciel poinformował, że zgodnie z § 22 dokumentu musi zapłacić odszkodowanie za wycofanie się z transakcji. Wtedy Stefania C. oświadczyła, że nie zawierała żadnej umowy, ponieważ nic nie podpisała. Udała się na policję i powiadomiła o zdarzeniu.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Stefanii C. i akwizytora.

2. Trzech funkcjonariuszy Policji pełniących służbę w patrolu zmotoryzowanym zauważyło grupę młodych mężczyzn przebywających nieopodal garaży. Postanowili wylegitymować mężczyzn, do których podjechali radiowozem m-ki KIA. Gdy dojeżdżali do grupy osób zauważyli jak jeden z mężczyzn odrzucił w krzaki trzymane w ręku zawiniątko. Pozostali mężczyźni na widok radiowozu zaczęli gasić trzymane w ręku papierosy. Jeden z mężczyzn na widok policjantów podjął próbę ucieczki. Gdy ci ruszyli w pościg, pozostali mężczyźni uniemożliwiali to, przytrzymując funkcjonariuszy. W pewnym momencie jeden z mężczyzn - Jacek L. - wsiadł do radiowozu i ruszył w stronę funkcjonariuszy. Najechał na nogę jednego, innego potracił powodując jego przewrócenie się, po czym próbował przejechać po leżącym na ziemi. Pozostali mężczyźni krzyczeli, aby jechał szybciej i okłaskiwali wyczyny kolegi. Po zatrzymaniu uciekającego mężczyzny okazało się, że ten posiada przy sobie 1300 porcji marihuany oraz kartkę z listą nazwisk, przy których widnieje ilość marihuany i kwota pieniędzy. Okazało się, że nazwiska dotyczyły mężczyzn stojących przy garażu, a papierosy odrzucone przez w/w to marihuana, w zawiniątku również był środek odurzający w ilości 10 porcji.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania mężczyzn.

3. Agnieszka J. prowadziła zakład kosmetyczny. Postanowiła (za namową swojego męża), że na zaparkowanym na parkingu w centrum miasta Z. samochodzie sąsiada umieści afisz reklamujący jej działalność wraz z numerami telefonów kontaktowych dla potencjalnych klientów. Nie pytała sąsiada o zgodę, ponieważ ten nie użytkował samochodu, gdyż od roku przebywał za granicą, gdzie miał pozostać jeszcze dwa lata. Nie uzyskała również na to co zrobiła zgody właściciela parkingu.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania Agnieszki J.

ZESTAW NR 32

1. Stefania Ch. powiadomiła organy ścigania o tym, że Leopold Ch. od trzech lat tj. od rozvodu nie łoży na utrzymanie ich małoletniego syna renty alimentacyjnej w wysokości 500 zł miesięcznie mimo, że został do tego zobowiązany przez Sąd. Nadto podała, że w ogóle nie interesuje się dzieckiem, ograniczając kontakty do sporadycznych spotkań, w trakcie których zabiera chłopca na spacer do parku. Stefania Ch. zeznała, że sama zarabia 8 tys. zł. miesięcznie, ale za to ma bardzo mało czasu i syna musi oddawać pod opiekę swojej matki. Stwierdziła, że ojciec jej syna praktycznie w ogóle nie partycypuje w kosztach utrzymania dziecka. Leopoldowi Ch. przedstawiono zarzut popełnienia przestępstwa z art. 209 § 1 k.k., przesłuchany w charakterze podejrzanego wyjaśnił, że przez 1 rok był niezdolny do pracy z powodu wypadku komunikacyjnego, nadto od 2 lat jest zarejestrowany jako bezrobotny, bez prawa do zasiłku, na co okazał stosowne dokumenty. Przyznał, że kontakt z synem ma sporadycznie i nie interesuje się jego wychowaniem ale to dlatego, że nie czuje z nim więzi emocjonalnej. Oświadczył, że ma wrażenie, że dziecko go nie kocha. Sam wprowadzie dorabia „na czarno” i osiąga od 5-ciu miesięcy dochód w kwocie 2 tys. miesięcznie, ale nie łoży na utrzymanie syna, bo ten pytany co mu jest potrzebne oświadcza, że od niego nic nie chce. Prokurator umorzył postępowanie przeciwko Leopoldowi Ch.

Dokonaj oceny słuszności decyzji, wskaż podstawę umorzenia jeśli się z decyzją zgadzasz.

2. Sąd Rejonowy w D. uznał Walerię J. winną popełnienia przestępstwa z art. 270 § 1 k.k. Wymierzył jej karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie zawiesił na okres trzech lat próby, na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 k.k. Na podstawie art. 71 § 1 k.k. wymierzył karę grzywny w wysokości 150 stawek dziennych po 20 zł, oraz orzekł przepadek dowodu rzeczowego w postaci podrobionego dokumentu.

Dokonaj oceny wyroku.

3. Prokurator Rejonowy w G. dokonując w dniu 23 marca 2018 r. analizy spraw, w których odmówiono wszczęcia postępowań, w trakcie badania akt ujawnił sprawę, która w jego ocenie wymagała wydania postanowienia o wszczęciu i kontynuowania. W analizowanym przypadku w dniu 4 kwietnia 2003 r. odmówiono wszczęcia postępowania w sprawie dokonanego w dniu 12 lutego 2003 r., pobicia i spowodowania ciężkich uszkodzeń ciała na szkodę (ówcześnie) dziesięcioletniego Kacpra J., tj. o czyn z art. 158 § 2 k.k. Po chwili zastanowienia prokurator odstąpił od pierwotnej decyzji, bowiem uznał, że w dniu 13 lutego 2018 r. karalność przestępstwa ustała.

Dokonaj oceny słuszności decyzji prokuratora.

ZESTAW NR 33

1. Grzegorz R. będąc pod wpływem alkoholu wracał do domu w nocy z imprezy. W pewnym momencie zauważył idącą przed nim kobietę. Wyczekał na moment, gdy kobieta zbliży się do zaciemnionego miejsca ulicy, podbiegł do niej, uderzył z dużą siłą pięścią w plecy i gdy kobieta upadła wyrwał jej torebkę, po czym uciekł. Po przebiegnięciu 300 metrów zatrzymał się w bramie kamienicy, przeszukał torebkę wyciągając z niej portfel. W tym momencie usłyszał krzyk pokrzywdzonej wołającej na pomoc innych ludzi. Pozostawił torebkę w bramie, zabrał portfel z zawartością 120 zł i oddalił się. Janusz S. mieszkający w kamienicy wychodząc rano do pracy znalazł leżącą torebkę i postanowił ją zabrać. W trakcie jazdy autobusem stwierdził, że w torebce znajdują się dokumenty jej właścicielki w postaci dowodu osobistego i paszportu, kosmetyki, w tym perfumy oraz woreczek strunowy z zawartością amfetaminy. Gdy wysiadł z autobusu dokumenty zniszczył i wyrzucił, po powrocie do domu kosmetyki i torebkę podarował swojej żonie, zażył jedną porcję narkotyku, ale nazajutrz stwierdził, że źle się po zażyciu substancji czuje, więc sprzedał pozostałą zawartość woreczka strunowego swojemu czternastoletniemu sąsiadowi. Sąsiad ten postanowił zaprosić do siebie na wieczór trzech kolegów z klasy i wspólnie spożyli zawartość woreczka.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania osób opisanych w kazusie.

2. Sąd Rejonowy w D. skazał Waleriana J. za to, że w okresie od 2 lutego 2015 r. do dnia 5 sierpnia 2018 r., znęcał się nad swoją żoną w ten sposób, że od momentu, gdy ta zachorowała na raka mózgu, była chorą leżącą, wymagała całodobowej opieki z powodu zmian spowodowanych przez nowotwór, znieważał ją słowami obelżywymi, bił, szarpał, nie podawał jedzenia, odmawiał podania wody tj. za czyn art. 207 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i na tej podstawie wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie zawiesił na okres trzech lat próby, na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k.

Dokonaj oceny wyroku i przyjętej przez Sąd kwalifikacji prawnej czynu.

3. W mieście C. trwała demonstracja o charakterze politycznym, w której zwolennicy partii X wyrażali swoje poparcie dla polityków tegoż ugrupowania. Naprzeciw demonstracji wyszli popierający partię Y. Była wśród tych osób ciemnoskóra kobieta, która krzycząc krytykowała program partii X. W pewnym momencie zwolennik partii X zdenerwowany słowami kobiety podbiegł do niej, opluł ją i znieważał słowami obelżywymi. Mężczyzna został zatrzymany przez funkcjonariuszy policji, którzy przedstawili mu zarzut z art. 257 § 1 k.k.

Dokonaj oceny prawidłowości zarzutu.

ZESTAW NR 34

1. W dniu 15 sierpnia 2018 r. w K. Zenon W. około godziny 21.45 znajdował się na osiedlu domów jednorodzinnych. W jednym z tych domów przy ul. K. mieszkali Jan i Zofia N. Około godziny 24.00 małżonkowie mieli zamiar udać się na spoczynek, kiedy usłyszeli nietypowe odgłosy dochodzące z sadu. Gdy podeszli do drzwi wejściowych do domu i otworzyli je, zobaczyli nieznanego sobie mężczyznę, który był pod wpływem alkoholu. Mężczyzna wszedł do wnętrza ich domu, nie reagował na wezwania właścicieli, aby opuścił posesję. Skierował się w stronę salonu, pośrodku którego stał stolik, a na nim kilka butelek alkoholu. Mężczyzna chwycił jedną z otwartych butelek i wypił duszkiem połowę jej zawartości. Okazało się, że wypił koniak, którego wartość pokrzywdzeni wycenili na kwotę 500 zł. Bezsilni wobec nieproszonego gościa wezwali patrol policji, jednak przed przyjazdem funkcjonariuszy intruz zapalił papierosa. Wtedy małżonkowie N. złapali go za ręce i siłą próbowali wyrzucić poza wnętrze domu. Gdy pchnęli intruza z dużą siłą w stronę drzwi wejściowych, ten uderzył głową o futrynę i upadł, a od papierosa, który trzymał w ręku zapaliła się firanka. W rezultacie doszło do pożaru, w wyniku którego nikt nie ucierpiał, ale uszkodzony został dom na kwotę 36 tys. zł. Mężczyzna natomiast zmarł po przewiezieniu do szpitala. Przyczyną śmierci był krwiak podtwardówkowy, który powstał w wyniku uderzenia głową o twarde podłoże.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania osób biorących udział w zdarzeniu.

2. Sąd Okręgowy w J. uniewinnił Cezarego P. od popełnienia zbrodni usiłowania zabójstwa. Sąd uznał, że w sprawie istnieją wątpliwości, które zgodnie z brzmieniem art. 5 § 2 k.p.k. należy interpretować na korzyść oskarżonego. Jednocześnie Sąd uznał, że zabezpieczony w toku postępowania młotek był narzędziem służącym do popełnienia zbrodni, która była przedmiotem postępowania. Dlatego orzekł przepadek młotka.

Oceń wyrok Sądu Okręgowego.

3. Prezes przedsiębiorstwa handlowo-usługowego J. handlował paliwem. Kontrola przeprowadzona w przedsiębiorstwie doprowadziła do stwierdzenia, że w wyniku działania prezesa doszło do przerabiania faktur w zakresie okoliczności mogących mieć znaczenie dla określenia wysokości należności o charakterze podatkowym i doszło do narażenia podatku VAT na uszczuplenie. W marcu 2018 r. prezesowi przedsiębiorstwa J. ogłoszono postanowienie o przedstawieniu zarzutu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Dokonaj oceny prawidłowości zarzutu.

ZESTAW NR 35

1. W dniu 3 lutego 2018 r. w S. Łukasz C., Tomasz B., i Jakub T. podczas nocnej imprezy w jednym z lokali poznali czternastoletnią Iwonę W. Dziewczyna powiedziała kompanom, że ma 18 lat, jednak w pewnym momencie z jej torebki wypadła legitymacja szkolna, gdy Łukasz C. podnosił dokument, aby podać dziewczynie zauważył datę jej urodzenia, jednak nie powiedział o tym kolegom. W trakcie wspólnej zabawy Tomasz B. kupił jej piwo i wrzucił do butelki przygotowaną wcześniej na tę okazję przez Jakuba T. tabletkę, a następnie we czwórkę opuścili lokal i udali się do mieszkania Łukasza C., gdzie najpierw on a potem Jakub T. odbyli z Iwoną W. stosunek. Dziewczyna broniła się i aby nie było słychać jej krzyków Łukasz C. zamknął okna w mieszkaniu i włączył głośno muzykę. Tomasz B. nagrywał zdarzenie telefonem komórkowym i robił zdjęcia nagiej Iwonie W. Rano mężczyźni wypuścili Iwonę W. grożąc, że jak zawiadomi o zdarzeniu Policję włamią się do mieszkania jej rodziców, gdyż znają adres jej zamieszkania i mieszkanie zdemolują, a potem spalą.

Dokonaj oceny prawnej zachowania w/w osób.

2. Sebastian G. w dniu 1 kwietnia 2018 r. skazany został za popełnienie występku z art. 207 § 1 k.k. na szkodę żony i dwóch córek, na karę roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat. Sąd orzekł również środki karne w postaci nakazu opuszczenia lokalu mieszkalnego i zakazu zbliżania się do pokrzywdzonych.

Oceń wyrok.

3. Kamila J. z koleżanką Moniką W. wspólnie ustaliły plan jak zarobić trochę pieniędzy. W dniu 25 maja 2018 r. poprosiły chłopaka Kamili J. Michała B., aby podwiózł je pod blok mieszkalny przy ulicy W. mówiąc mu, że jadą odwiedzić koleżankę, która jest im winna pieniądze, celem odebrania pożyczki. W czasie kiedy Michał B. oczekiwał na nie pod blokiem kobiety wjechały windą na VIII piętro i zaproponowały wchodzącej do mieszkania starszej kobiecie zakup złotego medalika w bardzo korzystnej cenie 230 zł. Zapewniły kobietę, że medalik jest ze złota, bo pochodzi ze sklepu, w którym pracują i otrzymały go od właściciela zamiast premii za nadgodziny. Kobieta zgodziła się nabyć medalik i zaprosiła dziewczyny do wnętrza mieszkania. W czasie kiedy kobieta szukała pieniędzy, Kamila J. zabrała z przedpokoju należący do kobiety portfel z zawartością pieniędzy w kwocie 40 zł oraz paszport i legitymację rencisty. Pieniądze przywłaszczyła sobie nie mówiąc o tym koleżance a dokumenty, po opuszczeniu mieszkania podała i wrzuciła do skrzynki na listy. Starsza kobieta zapłaciła dziewczynom 230 zł za medalik z tombaku o wartości 10 zł. Po powrocie do samochodu Kamila J. i Monika W. zapłaciły Michałowi B. kwotę 30 zł za podwiezienie.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania osób biorących udział w zdarzeniu.

ZESTAW NR 36

1. Podczas imprezy towarzyskiej pijany Janusz D. w rozmowie ze swoim bratem, której przysłuchiwał się kolega brata, Roman C. powiedział, że od 7 miesięcy jest w związku z 14 letnią dziewczyną, z którą współżyje i która jest z nim w ciąży. Ta dziewczyna to jego przysposobiona córka. Janusz D. opowiadał, że ten związek nie może wyjść na jaw, dlatego przekonał swoją partnerkę do zabiegu aborcji, której ta pierwotnie nie chciała wykonać. Aby umożliwić zabieg usunięcia ciąży zakupił od nieznanej kobiety dowód osobisty, którym jego czternastoletnia partnerka posłużyła się w klinice lekarskiej. Powiedział, że zapłacił już lekarzowi z kliniki za zabieg część kwoty i okazał pokwitowanie wystawione przez lekarza Piotra J. za rzekomą wizytę i konsultację. Resztę pieniędzy ma przekazać po zabiegu usunięcia ciąży. Przysłuchujący się Januszowi D. mężczyźni w pewnym momencie stwierdzili, że nie chcą dalej słuchać o jego planach i przerwali rozmowę.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania osób biorących udział w zdarzeniu.

2. Sąd Rejonowy w K. skazał w dniu 1 lutego 2018 r. Grzegorza M. za czyn z art. 173 § 1 k.k. w zw. z art. 178 § 1 k.k. na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz orzekł środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów na okres 2 lat.

Oceń wyrok Sądu.

3. Piotr F. i Jan K. umówili się, że dokonają wspólnie kradzieży butelki wódki z jednego ze sklepów. W dniu 2 maja 2018 r. poszli razem do sklepu w S., skąd Jan K. pod kurtką wyniósł butelkę wódki o wartości 34 zł. Kiedy byli już przed sklepem zostali zatrzymani przez pracownika ochrony, który zażądał wydania towaru. W tym momencie Jan K. odepchnął pracownika ochrony i uciekł zabierając butelkę, a Piotr F. przytrzymał go za ubranie, po czym popchnął powodując jego upadek. W wyniku upadku pracownik ochrony doznał złamania kości udowej lewej nogi.

Dokonaj oceny prawnej zachowania w/w osób.

ZESTAW NR 37

1. Osiemnastoletnia Beata M. zaszła w ciążę w trakcie pobytu poza granicami kraju. Z uwagi na trudną sytuację rodzinną oraz życiową ukrywała ciążę nosząc obszerne ubrania. Nie korzystała w tym okresie z opieki medycznej. O ciąży i o tym, że zamierza pozbyć się dziecka opowiedziała swojej siostrze i koleżance Joannie Z. Te po rozmowie z Beatą M. orzekły, że nie chcą mieć z nią nic wspólnego. W dniu 12 kwietnia 2018 r., w miejscowości P. będąc w ~~IX~~ miesiącu ciąży w piwnicy urodziła dziecko, które następnie zwinęła w torbę foliową i pozostawiła tam do godzin rannych. Rano o pomoc w ukryciu ciała poprosiła uprzedzonego wcześniej o potrzebie udzielenia jej pomocy w pozbyciu się „pewnej rzeczy” kolegę Piotra N., który przyjął od niej reklamówkę z ciałem dziecka. Reklamówkę wrzucił do rzeki. Reklamówka z ciałem dziecka została wyłowiona przez spacerującego nad rzeką mężczyznę. W wyniku przeprowadzonej sekcji ustalono, że dziecko urodziło się żywe i zdrowe, nie miało wad wrodzonych, a przyczyną jego śmierci było uduszenie w wyniku braku dopływu powietrza. Zgon nastąpił około 2 godzin od momentu jego narodzin.

Dokonaj oceny prawnej zachowania wszystkich opisanych powyżej osób.

2. Anna W. była radną w miejscowości L. W 2017 r. rozwiodła się z Maciejem W. Mężczyzna nie mógł pogodzić się z rozstaniem ani też ze sposobem podziału majątku dokonany przez Sąd. Czuł się skrzywdzony w aspekcie moralnym i finansowym. Nie zwrócił kluczy do mieszkania i samochodu, które w wyniku podziału przypadły na wyłączną własność Annie W. Namówił kolegę, aby ten na bloku, w którym zamieszkiwała namalował napis, z którego wynikało, że jako radna działa na szkodę mieszkańców ponieważ blokuje powstanie przychodni zdrowia, co nie było prawdą. Nadto, wchodził do mieszkania podczas nieobecności byłej żony i wyjadał z lodówki potrawy przez nią przygotowywane, zabrał samochód, którym udał się na przejażdżkę porzucając następnie pojazd w lesie, w stanie uszkodzonym. Pewnego dnia zamontował w mieszkaniu podsłuch i przez miesiąc nagrywał rozmowy prowadzone przez byłą żonę.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania mężczyzn.

3. Łucja Z. spędziła dwutygodniowe wakacje w Egipcie. Zadowolona i wypoczęta wracała z urlopu do domu. Podczas odprawy na lotnisku w G. funkcjonariusze Straży Granicznej dokonali kontroli zawartości jej bagażu. Okazało się, że w walizce ujawniono kawałki rafy koralowej. Łucja Z., była zdziwiona zatrzymaniem jej oraz zabezpieczeniem rafy. Powiedziała, że jest to muszelka stanowiąca pamiątkę z wakacji, a ona nie miała świadomości, że jest to rafa koralowa.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Łucji Z.

ZESTAW NR 38

1. Wacław J. i Stanisław K. byli kolegami mieszkającymi wspólnie w dwupokojowym mieszkaniu, w którym często dochodziło do imprez z udziałem osób trzecich. W dniu 14 kwietnia 2018 r. do mieszkania przyszli Jarosław W., Wiesław B. i Tomasz Z. Mężczyźni rozgościli się w pokoju zajmowanym przez Wacława J. i wraz z nim zaczęli spożywać alkohol. Wypili w sumie 3 litry wódki. Z pokoju Stanisława K. przez cały czas dochodził odgłos głośnego chrapania bowiem mężczyzna przez czas trwania libacji spał. W pewnym momencie Jarosław W. zdenerwowany odgłosem chrapania wziął do ręki leżącą obok popsutą nogę od krzesła i udał się do pokoju Stanisława K. Zaczął go uderzać po całym ciele z bardzo dużą siłą, trzymaną w ręku drewnianym elementem krzesła. Stanisław K. zaczął wołać o pomoc. Pozostali mężczyźni nie reagowali mimo, że słyszeli krzyki Stanisława K. Po około 5 minutach krzyki ucichły, a zakrwawiony Jarosław W. powrócił do pokoju, gdzie przebywali koledzy. Ci natychmiast wbiegli do pokoju, w którym przebywał Stanisław K., ten był zmasakrowany i nie dawał oznak życia. Wacław J. widząc zakrwawione ciało kolegi uciekł do piwnicy, z której wyszedł po trzech godzinach wyciągnięty przez policjantów przybyłych do mieszkania. Jarosław W., Wiesław B. i Tomasz Z. umyli w zlewie kieliszki, w których pili alkohol, zabrali niedopałki papierosów, wytarli krwawe ślady pozostawione na podłodze, zabrali nogę od krzesła i uciekli z miejsca zdarzenia. Stanisław K. zmarł na skutek uszkodzeń ciała - głównie głowy, których doznał w wyniku uderzeń. Do zgonu doszło jeszcze w trakcie zadawania ciosów. Policję wezwali sąsiedzi.

Dokonaj oceny prawnej zachowania wszystkich opisanych powyżej osób.

2. Po zakończeniu roku akademickiego grupa studentów III roku prawa postanowiła odpocząć w Tatrach. Po przyjeździe pociągiem do miejscowości Z., już na peronie podszedł do nich mężczyzna, który oświadczył, że jest przewodnikiem górskim i zaproponował, że oprowadzi ich po najpopularniejszych tatrzańskich szlakach. Studenci zgodzili się ustalając wyprawę w góry na następny dzień. Po przybyciu do hotelu dokonali ustalenia, że osoba, która podjęła się zadania przewodnika nie posiada wymaganych uprawnień.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania mężczyzny.

3. Waldemar K. był nauczycielem wychowania fizycznego w szkole podstawowej. Wyrokiem Sądu Rejonowego w B. został skazany na karę 2 lat pozbawienia wolności za czyn z art. 200 § 1 k.k., którego popełnienia dopuścił się na szkodę siostrzeńca.

Wskaż jakie środki karne obligatoryjnie winien orzec Sąd.

ZESTAW NR 39

1. Jakub W. chciał pochwalić się przed kolegami nowym samochodem, który stanowił własność jego ojca. Bez wiedzy rodziców, korzystając z ich nieobecności zabrał kluczyki od pojazdu i udał się na przejażdżkę, w trakcie której jego dwaj koledzy towarzyszyli mu jako pasażerowie. Jakub W. był pełnoletni ale nie posiadał uprawnień do kierowania. Kierując pojazdem na skutek niedostosowania prędkości do warunków panujących na drodze stracił nad nim panowanie i uderzył w barierkę oddzielającą drogę od ścieżki rowerowej. W wyniku zdarzenia nikt nie ucierpiał. Samochód został poważnie uszkodzony. Jakub W. bał się reakcji ojca, więc mężczyźni wspólnie wymyślili, że Jakub W. powinien udać się do Komisariatu Policji usytuowanego obok miejsca zamieszkania i powiadomić o kradzieży samochodu z parkingu sprzed domu. Jakub W. uczynił tak i złożył ustne zawiadomienie o przestępstwie kradzieży pojazdu, został też przesłuchany w charakterze świadka.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania mężczyzn.

2. Sebastian L. od rana przebywał w lokalu, gdzie spożywał alkohol. Początkowo sam, następnie wspólnie ze znajomym. Dzień był upalny, więc gdy mężczyźni wypili po 6 półlitrowych piw, postanowili pojechać samochodem stanowiącym własność Sebastiana L. nad pobliskie jezioro, żeby się wykąpać i popływać. Właściciel lokalu widząc, że pijani goście zamierzają odjechać podjął próbę wyrwania kluczyków i uniemożliwienia Sebastianowi L. uruchomienia pojazdu. Nie zdołał tego uczynić, gdyż kolega Sebastiana L. uderzył go w głowę i odepchnął. Widząc odjeżdżający samochód właściciel lokalu telefonicznie poinformował policję o zdarzeniu opisując markę i numer rejestracyjny pojazdu. Niezwłocznie zlokalizowano samochód, a policjanci w patrolu zmotoryzowanym podjęli próbę zatrzymania pojazdu do kontroli, poprzez sygnały dźwiękowe i świetlne. Sebastian L. nie reagował na polecenia funkcjonariuszy i uciekł do lasu, zatrzymując pojazd nad jeziorem. Mężczyźni zostali zatrzymani przez policjantów, w trakcie kąpieli w jeziorze, w miejscu, gdzie kąpiel była zabroniona.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania Sebastiana L. i jego kolegi.

3. Dariusz R. nie lubił swojego sąsiada Zenona W. Między mężczyznami od kilku lat trwał konflikt o miejsce parkingowe. Dariusz W. posiadał psa rasy doberman, z którym często rano spacerował oczekując na wychodzącego do pracy Zenona W. Trzykrotnie widząc sąsiada spuszczał swojego psa ze smyczy wydając komendę „bierz go”. Pies komendę wykonywał, jednak gdy dobiegał do przerażonego Zenona W. Dariusz R. wydawał komendę powrotu, na co pies również reagował. Zenon W. nigdy nie został skrzywdzony przez psa sąsiada.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Dariusza R.

ZESTAW NR 40

1. Sąd Rejonowy w D. w dniu 23 marca 2018 r. skazał Krzysztofa P. na karę roku pozbawienia wolności za czyn z art. 178a § 4 k.k. Sąd ustalił, że Krzysztof P. był już skazany za czyn z art. 178a § 4 k.k., ale wyrok nie jest jeszcze prawomocny.

Oceń wyrok, wskaż jakie środki karne winien orzec Sąd wobec Krzysztofa P.

2. Wacław K. pracował jako szatniarz w Przychodni Zdrowia w Z. Pacjenci Przychodni zazwyczaj starsze chore osoby, przed wejściem do gabinetu lekarskiego zostawiały w szatni odzież wierzchnią, a w zamian otrzymywały przyporządkowany jej numer wieszaka. Gdy pacjenci udawali się na konsultację Wacław K. przeszukiwał pozostawioną odzież. Działając w ten sposób w okresie od 2 lutego 2018 r. do 16 czerwca 2018 r. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwotach 60 zł, 120 zł, 300 zł, 480 zł, 20 zł, na szkodę pięciu osób. Wielokrotnie, znajdując w kieszeni ubrań telefony komórkowe podejmował próby ich odblokowania. Nieudanych prób miał jedenaście, a udanych trzy i z tych trzech telefonów należących do trzech osób wykonał połączenia do członków swojej rodziny, wykorzystując kolejno impulsy na kwoty 75 zł, 300 zł, i 40 zł. Dwukrotnie w kieszeniach odnalazł otwarte koperty i odczytał listy znajdujące się w ich wnętrzu. Pewnego dnia zabrał z kieszeni płaszcza pierścioneł z tombaku o wartości 10 zł, który udało mu się sprzedać na targowisku miejskim kobiecie, której wmówił, że pierścioneł jest ze złota za kwotę 700 zł. Tak pozyskiwane pieniądze zasilają budżet jego rodzinny.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania Wacława K.

3. Wiesław W. skazany został za czyn z art. 178a § 1 k.k. na karę pozbawienia wolności i zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych. Zatarcie tego skazania nastąpiło w dniu 15 maja 2018 r. Przed zatarciem skazania, w dniu 20 kwietnia 2018 r. Wiesław W. popełnił ponownie przestępstwo z art. 178a § 1 k.k. Wyrok za czyn popełniony w dniu 20 kwietnia 2018 r. Sąd Rejonowy w Z. wydał w dniu 17 lipca 2018 r. i skazał Wiesława K. za czyn z art. 178a § 4 k.k.

Dokonaj oceny wyroku.

ZESTAW NR 41

1. Sąd Rejonowy w G. umorzył warunkowo postępowanie karne wobec Mariusza L. Wyrok uprawomocnił się w dniu 23 lutego 2016 r. Sąd wyznaczył okres próby wynoszący 2 lata i nałożył na Mariusza L. obowiązek kontynuowania nauki. W okresie próby Mariusz L. uchylał się od wykonania nałożonego obowiązku, w związku z tym prokurator złożył wniosek o podjęcie warunkowo umorzonego postępowania karnego. Sąd Rejonowy w G. uwzględnił wniosek prokuratora i w dniu 27 sierpnia 2018 r. podjął postępowanie karne.

Dokonaj oceny decyzji Sądu.

2. Leszek Z. od lat chorował na cukrzycę. Był osobą samotną, a jego najbliższą rodzinę stanowiła siostra i siostrzeniec. W dniu 15 kwietnia 2018 r. wracając z zakupów stracił przytomność. Leżącego pod płotem na ulicy znaleźli sąsiedzi wzywając karetkę pogotowia. Zespół ratownictwa przewiózł Leszka Z. do Szpitala Wojewódzkiego. Mężczyzna odzyskał przytomność ale z powodu znacznej hipoglikemii miał zaburzenia świadomości, zaburzenia orientacji co do miejsca i czasu, bełkotał, rozmawiał z nieżyjącymi rodzicami. Do szpitala niezwłocznie przybyła siostra i siostrzeniec Leszka Z. Gdy zobaczyli, że ten leży na korytarzu bez pomocy pobiegli do lekarza dyżurnego informując o cukrzycy i zaburzeniach psychicznych, które Leszek Z. odczuwa wtedy, gdy spada mu poziom cukru we krwi. Poinformowali lekarza, że takie sytuacje zdarzały się wcześniej i gdy wobec niego wdrażano leczenie w postaci wlewu dożylnego z glukozy poziom cukru wyrównywał się i stan kliniczny chorego wracał do normy. Lekarz oświadczył, że Leszek Z. nie wraża zgody na leczenie i niestety nie może podjąć żadnych działań. Po upływie 1,5 godziny nie wdrażając żadnego leczenia położył obok Leszka Z. wypis ze szpitala. Leszek Z. stracił przytomność po upływie kolejnych 40 minut. Wtedy lekarz przystąpił do działania, próbując podłączyć kroplówkę, niestety pacjent zmarł, w wyniku rozwinętej kwasicy. Biegli orzekli, że lekarz błędnie zinterpretował odmowę wyrażenia przez pacjenta zgody na leczenie jako świadomą i gdyby wcześniej podał glukozę pacjent by przeżył.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania lekarza.

3. Zarząd jednej ze Spółdzielczych Kas Oszczędnościowych w J. w księgach rachunkowych kasy podał nierzetelne dane, co wpłynęło na zawyżenie aktywów kasy w sporządzonym sprawozdaniu finansowym przedłożonym do badania biegłemu rewidentowi.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania członków zarządu.

ZESTAW NR 42

1. Do domu Seweryna D. przyszedł sąsiad Krzysztof J., który był pod wpływem alkoholu. Zwrócił się do Seweryna D. z prośbą o pożyczenie pieniędzy w kwocie 5.000 zł. Seweryn D. odmówił, gdyż miał zastrzeżenia co do możliwości finansowych sąsiada w zakresie zwrotu ewentualnej pożyczki. Poza tym sąsiad był nietrzeźwy a wśród okolicznych mieszkańców uchodził za osobę nieodpowiedzialną i agresywną. Odmowa pożyczenia pieniędzy zdenerwowała Krzysztofa J. Gdy niezadowolony zbliżał się do drzwi wyjściowych Seweryn D. powiedział, aby już nigdy nie przychodził do jego domu. Krzysztof J. wpadł w furję, rzucił się na Seweryna D. i próbował go uderzyć szklanym wazonem, który stał na usytuowanym obok stoliku. Seweryn D. podjął obronę, ściągnął ze ściany zabytkową szablę i wykonując zamach w stronę napastnika spowodował bardzo głęboką ranę ciętą szyi, która rozerwała tętnicę. Masywny krwotok spowodował śmierć Krzysztofa J.
Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania mężczyzn.
2. Jarosław K. był zapalonym myśliwym, aktywnie działał w Kole Łowieckim w K. W związku z tym, że zbliżały się 18-ste urodziny jego syna uznał, że dobrym pomysłem będzie zorganizowanie z tej okazji imprezy plenerowej. Wykorzystując fakt, że wraz z kolegami z Koła Łowieckiego planowali w weekend polowanie, które miało być zakończone ogniskiem, postanowił, że zabierze syna ze sobą i tam w ramach niespodzianki przygotuje dla niego przyjęcie. Syn Jarosława K. był zachwycony pomysłem ojca i możliwością wspólnego spędzenia czasu. W dniu 25 maja 2018 r. pojechał wspólnie z ojcem i w przeddzień swoich 18-stych urodzin wziął udział w polowaniu, podczas którego inny myśliwy, kolega ojca ustrzelił w jego obecności dorodnego dzika.
Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania Jarosława K. i jego kolegi – myśliwego.
3. Zdzisław K. został na mocy wyroku Sądu Rejonowego w C., skazany za czyn z art. 200 § 1 k.k. na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności i 5 lat zakazu kontaktowania się z małoletnim pokrzywdzonym. Odbywanie kary pozbawienia wolności orzeczonej tym wyrokiem zakończył w dniu 27 stycznia 2017 r. W dniu 27 maja 2018 r. rozpoczął odbywanie kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w S. za czyn z art. 203 § 1 k.k. Odbywanie tej kary pozbawienia wolności zakończył w dniu 27 sierpnia 2018 r.
Oceń wyrok, określ do kiedy będzie obowiązywał Zdzisława K. zakaz kontaktowania się z pokrzywdzonym orzeczony pierwszym z powyżej opisanych wyroków.

ZESTAW NR 43

1. Robert G. wiedział, że w miejscowości L. samotnie, w dużym domu zamieszkuje właściciel drogocennej kolekcji znaczków pocztowych. Postanowił dokonać włamania do jego domu i kradzieży tej kolekcji, bowiem inny kolekcjoner z miejscowości H. wyraził chęć jej zakupu. Robert G. zdobył plan domu kolekcjonera i po parodniowej obserwacji nieruchomości zaplanował całe przedsięwzięcie. O pomoc w napadzie poprosił swoich dwóch kolegów Ireneusza T. oraz Wojciecha S. Mężczyźni zakupili kominiarki, łom, rękawiczki jednorazowe i dokładnie ustalili podział czynności oraz datę włamania. Wybrali wtorek 17 lipca 2018 r., bowiem w każdy wtorek właściciel kolekcji znaczków wieczorem udawał się do przyjaciół na brydża, skąd powracał około północy. Tego właśnie dnia o godzinie 19.00 mężczyźni podjechali pod dom kolekcjonera. Ireneusz T. pozostał w samochodzie, którym przyjechali mężczyźni i miał obserwować okolice posesji. Robert G. wraz z Wojciechem S. założyli kominiarki, przeskoczyli przez płot ogradzający nieruchomość i gdy łomem próbowali otworzyć ogromne metalowe drzwi zostali porażeni prądem. Okazało się, że właściciel posesji podłączył metalowe drzwi do prądu o natężeniu tak wysokim, że porażenie nim powodowało śmierć. Mężczyźni zmarli na miejscu. Zaniepokojony długą nieobecnością kolegów Ireneusz T. udał się na posesję, a gdy zobaczył co się stało postanowił pozacierać ślady, podpalił dom i zwłoki kolegów, widząc nadchodzącego kolekcjonera pojechał na Policję i złożył zawiadomienie zeznając, że widział jak kolekcjoner podpala własny dom, aby wyłudzić odszkodowanie od ubezpieczyciela.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania mężczyzn.

2. Prokurator Rejonowy w C. umorzył postępowanie przygotowawcze prowadzone w sprawie prezentowania w dniu 12 lutego 2017 r. przez n/n mężczyznę w celu zaspokojenia popędu seksualnego, małoletniemu poniżej lat 15 - czteroletniemu Michałowi C. wykonanie czynności seksualnej, na podstawie art. 322 § 1 k.p.k. – wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa.

Wskaż datę przedawnienia karalności przestępstwa w powyżej opisanej sytuacji prawnej.

3. Zdzisław K. został na mocy wyroku Sądu Rejonowego w C. skazany za czyn z art. 207 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 1 roku, sąd orzekł również nakaz opuszczenia lokalu zajmowanego wspólnie z pokrzywdzonymi oraz, na podstawie art. 71 § 1 k.k. wymierzył grzywnę w wysokości 50 stawek dziennych ustalając wysokość stawki dziennej na 10 zł.

Dokonaj oceny wyroku.

ZESTAW NR 44

1. Prokurator Rejonowy w K. skierował w dniu 26 czerwca 2018 r. do Sądu Okręgowego w K. wniosek o umorzenie postępowania przeciwko Janowi B. podejrzanemu o popełnienie zbrodni z art. 148 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 1 k.k. i o zastosowanie wobec w/w środka zabezpieczającego w postaci pobytu w zakładzie psychiatrycznym. Prokurator uznał, że zostały spełnione warunki do zastosowania tego środka, bowiem podejrzany w chwili popełnienia czynu miał całkowicie zniesioną zdolność do rozpoznania jego znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem. Nadto, jak wynika z opinii biegłych lekarzy psychiatrów, zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, że podejrzany popełni ponownie czyn zabroniony o wysokiej społecznej szkodliwości w związku ze stwierdzoną u niego chorobą psychiczną. Sąd Okręgowy w K. uwzględnił wniosek prokuratora, umorzył postępowanie i zastosował wobec Jana B. środek zabezpieczający w postaci umieszczenia go na okres 8 lat w zakładzie psychiatrycznym.

Dokonaj oceny prawnokarnej postanowienia Sądu.

2. Waldemar Z. wyrokiem Sądu Rejonowego w B. skazany został za:
I. czyn z art. 279 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności i grzywnę na podstawie art. 33 § 1, 2, i 3 k.k. w wysokości 100 stawek po 20 złotych;
II. czyn z art. 279 § 1 k.k. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 1, 2, i 3 k.k. grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych po 25 złotych;
II. czyn z art. 279 § 1 k.k. na karę 1 roku i 6-ściu miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę na podstawie art. 33 § 1, 2, i 3 k.k. w wysokości 80 stawek po 10 zł.
Sąd kary jednostkowe połączył i orzekł karę łączną pozbawienia wolności w wysokości 2 lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 150 stawek dziennych po 30 zł.

Dokonaj oceny wyroku.

3. Dominik K. został w dniu 15 maja 2018 r. zatrzymany do kontroli drogowej w trakcie, gdy prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny. W trakcie czynności funkcjonariusze ustalili, że Dominik K. prowadzi pojazd wbrew zakazowi, bowiem w dniu 20 lutego 2017 r. orzeczono wobec niego na mocy prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w L. środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat. Dominik K. przesłuchany w charakterze podejrzanego nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu przestępstwa. Wyjaśnił, że nie wiedział o tym, że Sąd orzekł wobec niego środek karny, gdyż nie był na publikacji wyroku i nie otrzymał odpisu wyroku na piśmie. Prokurator uznał, że czyn z art. 244 k.k. może być popełniony tylko w formie winy umyślnej i umorzył postępowanie przeciwko Dominikowi K. wobec braku znamion czynu zabronionego.

Dokonaj prawnokarnej oceny decyzji prokuratora.

ZESTAW NR 47

1. Władysław N. od 18 lat przebywał w Austrii. W Polsce był właścicielem nieruchomości w Z. Rodzeństwo Maria N. i Bogdan N. spokrewnione z Władysławem N. postanowili bezprawnie zbyć nieruchomości, przy czym nie dysponowali stosownym pełnomocnictwem. W dniu 13 lutego 2017 r. Bogdan N. udał się do swojego znajomego Waclawa G., który zajmował się podrabianiem dokumentów i poinformował jaki dokument jest mu potrzebny. Waclaw G. sporządził pełnomocnictwo w formie aktu notarialnego dla Marii N., upoważniające ją przez Władysława N. do zbycia nieruchomości w Z. Z dokumentu wynikało, że został on podpisany w obecności notariusza Franciszka J. prowadzącego kancelarię notarialną w miejscowości K. Waclaw G. dokument niepodpisany przekazał Bogdanowi N., ten naniósł na nim rzekomy podpis Władysława N. i zapłacił za podrobienie blankietu Waclawowi G. 200 zł. Po znalezieniu kupca na nieruchomość, Maria N. w dniu 1 marca 2017 r. udała się z nim do notariusza Jacka L. i sprzedała nieruchomość za kwotę 300.000. zł.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Marii N., Bogdana N. i Waclawa G.

2. Zenon K. został w 2011 r. skazany za przestępstwo z art. 207 § 1 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania oraz zobowiązany do powstrzymywania się od nadużywania alkoholu. Z uwagi na to, że Zenon K. nie wywiązywał się z nałożonego obowiązku w maju 2012 r. zarządzone wykonanie kary, którą odbył w całości, zakład karny opuścił w dniu 5 maja 2013 r. W czerwcu 2013 r. dopuścił się rozboju, a we wrześniu 2013 r. został skazany za przestępstwo z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Karę odbył w całości i w lutym 2016 r. opuścił jednostkę penitencjarną. W dniu 11 kwietnia 2017 r. Rafał J. poprosił Zenona K., aby ten zmusił Rozalię P. do przekazania 2.000 zł., bo jest mu winna tę kwotę za sprzedaż motoroweru. Zenon K. poszedł do Rozalii P. i powiedział, że jeśli w ciągu dwóch dni nie odda Rafałowi J. 2.000 zł. to spali jej samochód. Rozalia P. udała się na Policję i złożyła zeznania, w których opisała przebieg zdarzenia zaprzeczając, aby była winna Rafałowi J. pieniądze, co było prawdą.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania Zenona K. i Rafała J.

3. Sąd Rejonowy w Ch. wyrokiem z dnia 18 października 2017 r. uznał Franciszka N. za winnego popełnienia występku z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności i skazał go na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Dokonaj oceny wyroku sądu.

ZESTAW NR 48

1. Grzegorz K. był radnym w miejscowości Z. Jego kolega Zbigniew F. na terenie tej miejscowości prowadził działalność gospodarczą – kwiaciarnię. W ramach tej działalności między innymi sprzedawał rośliny ozdobne, a wykonanie usługi oferował także w formie poczty kwiatowej, tj. z dostarczeniem zamówionego towaru do miejsca lub osoby wskazanej przez klienta. Rada Gminy Z. planowała poddać pod obrady wprowadzenie zakazu dostarczania kwiatów we wskazane miejsce ograniczając ich sprzedaż tylko do siedziby kwiaciarni. Zbigniew F. postanowił wpłynąć na plany radnych, gdyż obawiał się, że może to spowodować straty. Spore grono jego klientów korzystało z takiej formy usługi. Zwrócił się do Grzegorza K. z prośbą, aby ten jako radny namówił innych radnych, aby nie głosowali za tym pomysłem. Grzegorz K. zgodził się mówiąc, że spróbuje coś zrobić. Zbigniew F. oświadczył, że odwdzięczy się i zaproponował bezpłatne korzystanie przez dwa tygodnie w okresie letnim z jego domu na Mazurach. Grzegorz K. powiedział, że absolutnie on nie będzie korzystał z tej przysługi ale nie wykluczył, że może pojeździe tam jego ojciec. Grzegorz K. nie podjął żadnych działań, aby wstrzymać wprowadzenie zakazu dostarczania kwiatów, nowe uregulowanie weszło w życie. Ojciec Grzegorza K. pojechał do domu Zbigniewa F. ale był tam tylko dwa dni.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania Grzegorza K. i Zbigniewa F. Omów kwestię działania w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez przyzmat działania w celu uniknięcia strat.

2. Wiesław J. wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 12 stycznia 2017 r. skazany został na karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych w kwocie po 30 zł każda za czyn z art. 178a § 1 k.k. Sąd orzekł także środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na 3 lata oraz świadczenie pieniężne w kwocie 5 tys. zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej. Wiesław J. dokument w postaci prawa jazdy zwrócił do Urzędu Miejskiego w dniu 30 sierpnia 2018 r. W dniu 15 maja 2017 r. skazany zapłacił karę grzywny jak i świadczenie pieniężne w całości.

Kiedy nastąpi zatarcie skazania Wiesława J.

3. Wyrokiem z dnia 6 grudnia 2017 r. Sąd Rejonowy w G. uznał Macieja L. winnym popełnienia występku z art. 62 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wymierzył mu karę 10 miesięcy ograniczenia wolności połączoną z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 10 godzin w stosunku miesięcznym.

Dokonaj oceny wyroku.

1. Marcin W., Sebastian K. i Tomasz L. udali się na wiadukt przebiegający nad drogą szybkiego ruchu, gdzie mieli spotkać się z Adamem W. Adam W. na spotkanie przyszedł trzymając w ręku duży kamień. Poinformował pozostałych mężczyzn, że kamień leżał na stosie podobnych przy wejściu na wiadukt. Zaproponował kolegom, aby wzięli kamienie ze stosu i rzucali wraz z nim pod koła nadjeżdżających pojazdów. Mężczyźni uznali to za świetną rozrywkę i rozpoczęli „zabawę”. W sumie wspólnie zrzucili siedem kamieni pod siedem nadjeżdżających samochodów. Sebastian K. rzucił ósmym. Kamień spadł na szybę przejeżdżającego pod wiaduktem pojazdu, rozbił ją i wpadł do jego wnętrza, wtoczył się pod pedał hamulca blokując go. Kierowca nie mogąc zatrzymać pojazdu stracił nad nim panowanie i uderzył w słup oświetleniowy. W wyniku uderzenia uszkodzeń ciała naruszających czynności narządu organizmu na czas powyżej siedmiu dni odniosła pasażerka samochodu, córka kierowcy. Drugi pasażer – matka kierującego pojazdem - doznała uszkodzenia ciała skutkującego trwałym oszpecceniem.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania mężczyzn.

2. Jan K. został oszukany przez Zbigniewa S. Mężczyźni zawarli umowę przedwstępną na zakup mieszkania. Jan K. na poczet kwoty do zapłaty przekazał Zbigniewowi S. zadek w wysokości 300 zł. Okazało się, że Zbigniew S. usiłuje sprzedać mieszkanie, którego właścicielką jest jego matka. Jan K. zażądał zwrotu wpłaconego zadatku, jednak Zbigniew S. nie reagował na wezwanie. Wtedy Jan K. postanowił odzyskać pieniądze. Poprosił o pomoc brata i wspólnie udali się do miejsca zamieszkania Jana K. Tam zagrozili, że jeżeli ten nie odda pieniędzy to spalą jego samochód. Jan K. odmawiał, więc mężczyźni uderzyli go pięciokrotnie pięścią w twarz i kopnęli w brzuch. Na poczet długu zabrali leżący na stole zegarek o wartości 200 zł. Jan K. powiadomił o zdarzeniu organy ścigania, podobnie uczynił Zbigniew S. Jan K. oskarżony został przez prokuratora o popełnienie przestępstwa na szkodę Zbigniewa S. Sąd w wyroku skazującym w/w na wniosek Zbigniewa S. orzekł obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 3000 zł., którą Zbigniew S. przekazał w formie zadatku.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania mężczyzn, podaj podstawę prawną orzeczenia obowiązku naprawienia szkody, oceń prawidłowość orzeczonego środka karnego

3. Dwudziestoletni Kacper J. uznany został za winnego popełnienia występku z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i za to sąd wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres próby 3 lat. W związku z tym, że Kacper J. był osobą uzależnioną od substancji psychotropowych sąd zobowiązał w/w do poddania się leczeniu, orzekł także przepadek narkotyku.

Dokonaj oceny decyzji sądu.

ZESTAW NR 50

1. Marta W. pozostawała w związku małżeńskim z Maciejem W. Pomiędzy małżonkami często dochodziło do kłótni, przyczyną których była zamiłowanie Macieja W. do gier hazardowych. W trakcie kolejnej awantury, podczas której Marta W. stwierdziła, że jej mąż przegrał w kasynie wszystkie wspólne oszczędności, ten zdenerwowany kopnął żonę w brzuch. Z pozyskanej w toku czynności sprawdzających opinii sądowo-lekarskiej dostarczonej przez pokrzywdzoną wynikało, że w wyniku kopnięcia w/w doznała uszkodzenia ciała naruszającego czynności narządów ciała na czas poniżej siedmiu dni. W związku z powyższym prokurator odmówił wszczęcia dochodzenia uznając, że czyn ścigany jest z oskarżenia prywatnego a interes społeczny nie uzasadnia objęcia czynu ściganiem z urzędu.

Dokonaj prawnokarnej oceny decyzji prokuratora.

2. Jerzy K. prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny, pasażerami byli jego żona i szesnastoletni syn W wyniku niedostosowania prędkości do warunków drogowych pojazd, którym kierował Jerzy K. wpadł w poślizg i uderzył w przydrożne drzewo. W wyniku zdarzenia uszkodzeń naruszających czynności narządów ciała na czas powyżej siedmiu dni doznał syn kierującego. Reprezentująca małoletniego pokrzywdzonego matka nie złożyła wniosku o ściganie, dlatego prokurator wydał postanowienie o umorzeniu dochodzenia. Przed uprawomocnieniem się decyzji o umorzeniu syn Jerzego K. zmarł. Lekarze uznali, że przyczyną śmierci były uszkodzenia ciała spowodowane w wyniku wypadku, któremu uległ.

Wskaż jaką decyzję procesową winien podjąć prokurator, kto winien reprezentować zmarłego pokrzywdzonego w toku postępowania.

3. Trzydziestoletni Jarosław D. uznany został winnym popełnienia występku z art. 158 § 1 k.k. i za to sąd wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres próby 1 roku. W związku z tym, że Jarosław D. był osobą uzależnioną od substancji psychotropowych sąd zobowiązał w/w do poddania się leczeniu.

Dokonaj oceny wyroku sądu.