

Lublin, 9 sierpnia 2022 r.

Numer sprawy: OSU-VI.2610.3.1.2022

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie zapytania ofertowego na "opracowanie dzieła w postaci wkładu merytorycznego do szkolenia e-learning z zakresu tematyki materiałów niejawnych w postępowaniu karnym oraz zapewnieniu opieki merytorycznej w trakcie tworzenia wersji e-learningowej szkolenia, w ramach projektu pn. „Zorganizowana przestępczość transgraniczna ze szczególnym uwzględnieniem metod zabezpieczania i odzyskiwania mienia pochodzącego z przestępstw”.

W dniu 5 sierpnia 2022 r. do Zamawiającego za pośrednictwem serwisu internetowego Baza Konkurencyjności wpłynęło pytanie dotyczące treści Zapytania ofertowego. Zamawiający udziela następującej odpowiedzi:

Pytanie

Zwracam się z zapytaniem, dlaczego w niniejszym postępowaniu ograniczana jest zasada konkurencyjności poprzez wprowadzenie w Opisie warunków jakie spełniać musi oferent zawężających kryteriów postępowania.

Obecne brzmienie tj:

b) posiadającą min. 3-letnie doświadczenie zawodowe na stanowisku sędziego sądu powszechnego lub Sądu Najwyższego lub prokuratora powszechnej jednostki organizacyjnej prokuratury lub na stanowisku związanym z przetwarzaniem informacji niejawnych w organach ścigania lub wymiarze sprawiedliwości, sprawia, iż w postępowaniu nie mogą brać udziału osoby które są adwokatami czy radcami prawnymi. Jednocześnie wymagania dotyczące doświadczenia dydaktycznego wydają się nie dostrzegać faktu, iż zdecydowana większość pracowników naukowych jednostek szkolnictwa wyższego specjalizujących się w kwestiach ochrony tajemnicy w postępowaniu karnym należy do tych dwóch wykluczonych grup zawodowych. W nieuzasadniony sposób wyklucza to z udziału w postępowaniu tę najbardziej doświadczoną i wyspecjalizowaną część potencjalnych oferentów, nie tylko stanowiąc ograniczenie konkurencji ale w negatywny sposób wpływając na możliwość otrzymania najlepszego produktu jakim winno być finalne opracowanie.

Tym samym wnoszę o zmianę przedmiotowego postanowienia na:

b) posiadającą min. 3-letnie doświadczenie zawodowe na stanowisku sędziego sądu powszechnego lub Sądu Najwyższego lub prokuratora

powszechnej jednostki organizacyjnej prokuratury lub na stanowisku związanym z przetwarzaniem informacji niejawnych w organach ścigania lub wymiarze sprawiedliwości, bądź wykonującego od min. 3 lat zawód adwokata bądź radcy prawnego.

Odpowiedź na pytanie

Wprowadzenie w prowadzonym postępowaniu zapisu dotyczącego kryteriów jakie ma spełniać wykonawca, a mianowicie 3-letnie doświadczenie zawodowe na stanowisku sędziego sądu powszechnego lub Sądu Najwyższego lub prokuratora powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury lub na stanowisku związanym z przetwarzaniem informacji niejawnych w organach ścigania lub wymiarze sprawiedliwości podyktowane było potrzebą wyłonienia wykonawcy, który realnie będzie w stanie wykonać zamówienie o parametrach jakościowych odpowiadających potrzebom grupy docelowej, do której należą sędziowie i prokuratorzy.

Zamówione dzieło ma mieć wymiar praktyczny i charakteryzować się użytecznością z punktu widzenia potrzeb grupy docelowej.

Należy uznać ponadto, że wprowadzone kryteria nie ograniczyły zasady konkurencyjności skoro w Polsce jest około 10 000 osób wykonujących zawód sędziego oraz około 6500 osób wykonujących zawód prokuratora.

Kwestia konkurencyjności, co istotne, była przedmiotem oceny Krajowej Izby Odwoławczej między innymi w wyroku z dnia 27 września 2013 r. KIO 2197/13, w którym stwierdzono, że konkurencyjność w danym postępowaniu należy oceniać z uwzględnieniem wykonawców, którzy realnie mogą ubiegać się o udzielenie zamówienia, nie zaś wszystkich wykonawców działających w danej branży.

Zamawiający informuje, że termin składania ofert nie uległ wydłużeniu.

KIEROWNIK
Działu Funduszy Pomocowych



Katarzyna Sacharuk
sędzia