

Lublin, 12 sierpnia 2022 r.

Numer sprawy: OSU-VI.2610.3.1.2022

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie zapytania ofertowego na "opracowanie dzieła w postaci wkładu merytorycznego do szkolenia e-learning z zakresu tematyki materiałów niejawnych w postępowaniu karnym oraz zapewnieniu opieki merytorycznej w trakcie tworzenia wersji e-learningowej szkolenia, w ramach projektu pn. „Zorganizowana przestępczość transgraniczna ze szczególnym uwzględnieniem metod zabezpieczania i odzyskiwania mienia pochodzącego z przestępstw”.

W dniu 9 sierpnia 2022 r. do Zamawiającego za pośrednictwem serwisu internetowego Baza Konkurencyjności wpłynęło pytanie dotyczące treści Zapytania ofertowego. Zamawiający udziela następującej odpowiedzi:

Pytanie

Szanowni Państwo, W odpowiedzi na odpowiedź zamieszczoną na pytanie, uprzejmie zwracam uwagę, że postanowienie takie jest postanowieniem ograniczającym konkurencyjność w rażący sposób. Trudno bowiem zakładać, że np. adwokat z wieloletnim stażem, zajmujący się także od lat naukowo na stanowisku w uczelni wyższej kwestiami będącymi przedmiotem niniejszego zamówienia miałyby nie wykonać zamówienie o parametrach jakościowych odpowiadających potrzebom grupy docelowej, zwłaszcza że wśród wykładowców KSSiP jest liczne grono osób czynnie wykonujących zawód adwokata. Takie zawężenie jest ze szkodą dla potencjalnych odbiorców opracowania o jakie wnioskuje Zamawiający. Należy dodać, że w przypadku niewłaściwych parametrów oferowanego dzieła Zamawiający ma możliwość kwestionowania jego poprawności. W oczywisty sposób zakładanie apriori, że adwokat będący profesorem prawa nie może przygotować opracowania które będzie podstawą do nauki dla sędziów, kiedy Ci sami profosowie są autorami ogromnej części komentarzy do aktów prawnych i monografii z których Ci sami sędziowie korzystają na co dzień, jest twierdzeniem zgoła niezwykłym. Takie ograniczanie rodzi pytania o jego powód i rzeczywistą przyczynę. Jednocześnie dodać należy że postępowanie KIO 2197/13, o którym pisze zamawiający które jest właśnie doskonałym przykładem o którym tu mowa - a w którym to Zamawiający zmuszony został do zmiany SIWZ. W orzeczeniu tym urząd uznał bowiem że „Nie można mówić o jednakowym traktowaniu wszystkich wykonawców lub zachowaniu zasad uczciwej konkurencji, jeżeli przy takim opisie przedmiotu zamówienia (w tym przypadku zawężenie do sędziowego/prok) zamawiający nie wykazał, że usługa ta jest mu niezbędna i



znajduje uzasadnienie w jego zobiektywizowanych potrzebach”. Innymi słowy nie wystarczającym jest powiedzieć że tylko sędzia i prokurator może wykonać takie opracowanie ale autor licznych komentarzy i opracowań, dr, dr hab.; czy prof. prawa, adwokat z wieloletnim stażem już nie..

Odpowiedź na pytanie

Zamawiający podtrzymuje w całości uprzednio wyrażone stanowisko, umieszczone w Bazie Konkurencyjności w dniu 09-08-2022 r., stanowiące odpowiedź na pytanie numer 1.

Zamawiający informuje, że termin składania ofert nie uległ wydłużeniu.

ZASTĘPCA KIEROWNIKA
DZIAŁU FUNDUSZY POMOCOWYCH
M. Stęplowska
Monika Stęplowska