



Kraków, 11 stycznia 2022 roku

**Dotyczy zapytania ofertowego na usługi wykonania ochrony podjazdowej poprzez patrol interwencyjny terenu wraz z obiektami należącymi do Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury w Warszawie.**

W dniu 11 stycznia 2022 roku do Zamawiającego wpłynęły pytania dotyczące treści wzoru umowy.

**Pytanie nr 1**

Dotyczy § 3 ust. 1 umowy – Wykonawca informuje, że prawo nie daje mu skutecznych środków weryfikacji karalności. W mojej ocenie punkt do zmiany na:

„Pracownikami Wykonawcy zatrudnionymi przy realizacji umowy winny być osoby nie karane, co Wykonawca zobowiązuje się weryfikować zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa”.

**Odpowiedź nr 1**

Zamawiający przychyła się do prośby Wykonawcy i dokonuje zmiany w § 3 ust. 1 umowy na następującą treść:

„Pracownikami Wykonawcy zatrudnionymi przy realizacji umowy winny być osoby nie karane, co Wykonawca zobowiązuje się weryfikować zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.”.

**Pytanie nr 2**

Dotyczy § 7 ust. 1 pkt 1) i 2) umowy – Wykonawca sugeruje, iż kara powinna być naliczana za brak podjazdów z winy Wykonawcy – może się bowiem zdarzyć, że podjazdów nie będzie tyle co w umowie, gdyż umowa zostanie rozwiązana wcześniej, a w takim przypadku, przy tej redakcji zapisu, kara się należy.

**Odpowiedź nr 2**

Zamawiający informuje, iż w umowie w § 2 ust. 1, zdanie trzecie, jest zapis informujący, że „ilość patroli zależna jest od czasu trwania umowy”, zatem obawa Wykonawcy jest niezasadna. Niemniej Zamawiający dokonuje zmiany w § 7 ust. 1 pkt 1) umowy na następującą treść:

„1) za niewykonanie wskazanych w umowie w § 2 ust. 1 zdanie pierwsze, ilości podjazdów patroli w wysokości 0,5% maksymalnego wynagrodzenia brutto wskazanego w § 5 ust. 2 każdorazowo za brak podjazdu”.

Zamawiający dokonuje także zmiany w § 7 ust. 1 pkt 2) umowy na następującą treść:

2) za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obchodu terenu, o którym mowa w § 2 ust. 3 przez patrol interwencyjny w wysokości 0,3% maksymalnego wynagrodzenia brutto wskazanego w § 5 ust. 2, za każdy brak obchodu.

**Pytanie nr 3**

Dotyczy § 7 ust. 1 pkt 6) umowy – kara w ocenie Wykonawcy jest za wysoka.

**Odpowiedź nr 3**

Zamawiający przychyła się do prośby Wykonawcy i dokonuje zmiany w § 7 ust. 1 pkt 6) umowy na następującą treść:

„6) za inne niewykonanie lub nienależyte wykonanie przedmiotu umowy , w wysokości 2% całkowitego wynagrodzenia umownego brutto, wskazanego w § 5 ust. 2 umowy – za każde stwierdzone przez Zamawiającego zdarzenie niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy.”

**Pytanie nr 4**

Dotyczy § 8 ust. 1 pkt 4) umowy – zdaniem Wykonawcy jest to liberalne podejście do rozwiązania umowy. Może należy ograniczyć się do dwóch przypadków tego samego rodzaju w danym miesiącu realizacji usługi

**Odpowiedź nr 3**

Zamawiający przychyła się do prośby Wykonawcy i dokonuje zmiany w § 8 ust. 1 pkt 4) umowy na następującą treść:

„4) w przypadku wystąpienia kolejno dwóch tego samego rodzaju uchybień wskazanych w § 7 ust. 1 w danym miesiącu kalendarzowym, przez co rozumie się wystąpienie kolejno dwóch przypadków niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę.”

**Zastępca Kierownika Działu Administracyjno-Gospodarczego**

**Łukasz Daniel**