

PRAWO KARNE , PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 1

1. Mateusz W. urodzony 22 lipca 2001 r., na czas wakacji od 1 lipca 2018 r. podjął pracę w firmie budowlanej swego ojca Antoniego W. prowadzonej w formie spółki cywilnej. W spółce tej jego ojciec miał 1/2 udziałów, a brat ojca Andrzej W. także 1/2 udziałów. Ojciec ustanowił przełożonym syna majstra Jana Z. i kazał synowi nie ujawniać, że jest spokrewniony z właścicielami firmy. Jan Z. zlecał Mateuszowi W. kupno materiałów budowlanych, przekazując mu na ten cel pieniądze spółki – przez pierwszy miesiąc pracy w sumie 800 złotych, po 200 złotych co tydzień. Pod koniec lipca 2018 r. Jan Z. zorientował się, że Mateusz W. kupił materiały budowlane tylko za 300 zł. Kiedy wezwał go do zwrotu pozostałej sumy, Mateusz W. odparł, że nie będzie z nim rozmawiać. Majster powiedział o tym Andrzejowi W., który kazał mu postąpić tak jak zachowałby się w stosunku do każdego innego pracownika. Jan Z. niezwłocznie zawiadomił Policję o zdarzeniu.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Mateusza W.

2. 40 letni Zygmunt Z. wraz z 15 letnim Arkadiuszem A. w styczniu 2018 r. podrobili 101 banknotów o nominałach stużłotowych. Arkadiusz B. , poza jednym, przekazał te banknoty dwóm 17 letnim kolegom – braciom B. , ci zaś puszczały banknoty w obieg podczas dwutygodniowych ferii zimowych 2018 r. Zgodnie z umową z Arkadiuszem B. z każdego puszczonego w obieg banknotu bracia zatrzymywali sobie po 10 złotych, a resztę – ok. 80 złotych, oddawali Arkadiuszowi B. , który z kolei połowę z tej kwoty przekazywał Zygmuntowi Z. Podczas zatrzymania Zygmunt Z. posiadał przy sobie jeden podrobiony banknot stużłotowy, lecz zdążył go potargać w obecności funkcjonariuszy Policji.

Proszę wskazać jak kształtować się będzie odpowiedzialność Zygmunta Z., Arkadiusza A. oraz braci B.

3. 30 letni Antoni A. w swym mieszkaniu urządził miejsce spotkań osób z marginesu społecznego. 23 czerwca 2018 r. przyszli do niego dwaj koledzy - Jacek J. i Wacław W. w towarzystwie 15 letniej Katarzyny K., która po zakończeniu roku szkolnego uciekła z domu i była poszukiwana przez Policję. Katarzyna K. zamieszkała u Antoniego A. Cała czwórka codziennie spożywała alkohol oraz amfetaminę. Alkohol kupował Antoni A., natomiast amfetaminę dostarczali Jacek J. i Wacław W. Kiedy po tygodniu zabrakło im pieniędzy, Antoni A. zaproponował Katarzynie K. żeby „ wyszła na ulicę ” , klientów sprowadzała do jego mieszkania , zaś zarobione w ten sposób pieniądze oddawała mu na alkohol i amfetaminę. Katarzyna K. zgodziła się. Przez kolejny tydzień postępowała zgodnie z propozycją Antoniego A. Odwiedzał ich już tylko Jacek J. - wiedząc o trybie życia Katarzyny K. razem z nią i Antonim A. spożywał alkohol i amfetaminę. Po 7 dniach Katarzyna K. oświadczyła, że wraca do domu, na co Antoni A. odparł , że szkoda, ale kiedy tylko będzie chciała, może do niego wrócić.

Proszę wyjaśnić, czy i które z wymienionych osób będą odpowiadać karnie za swoje zachowanie.

PRAWO KARNE , PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 2

1. Florentyna F. w okresie wakacji 2018 r. zatrudniła w swym sklepie papierniczym urodzoną 1 sierpnia 2001 r. uczennicę Annę A. W połowie sierpnia 2018 r. Florentyna F. zauważyła, że w kasie brakuje drobnych kwot z utargu. Obserwując Annę A. spostrzegła, że ta wyciąga z szuflady 50 złotych i chowa do kieszeni spodni. Anna A. przyznała, że już od połowy lipca 2018 r. zabierała z kasy po około 50 złotych dziennie – w sumie przez miesiąc uzbierało się co najmniej 1000 złotych.

Proszę ocenić kwestię ewentualnej odpowiedzialności karnej Anny A. i zaproponować treść rozstrzygnięcia sądu.

2. Bonifacy B. zorganizował w swym ogrodzie przyjęcie na które zaprosił trzech kolegów z pracy. Jeden z nich - Andrzej A., zaczął mieć pretensje do Bonifacego B. że ten blokuje mu awans, na co Bonifacy B. kazał mu wyjść z posesji. Andrzej A. odmówił. Bonifacy B. zwrócił się do Krzysztofa K. i Kamila K. aby wyprowadzili Andrzeja A. Ponieważ Andrzej A. opierał się, Krzysztof K. i Kamil K. siłą wyprowadzili go za ogrodzenie, powodując u Andrzeja A. drobne otarcia naskórka obu przedramion. Andrzej A., już stojąc na ulicy, wulgarnie wyzywał wszystkich pozostałych uczestników spotkania. Kopał też po siatce, co spowodowało potrzebę jej częściowej wymiany kosztującej 800 złotych.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania wszystkich uczestników powyższego zdarzenia.

3. Jerzy Z. prowadził warsztat samochodowy. Jego stały klient Witold W. poprosił go o naprawę auta. Jerzy Z. wycenił naprawę na 5000 zł jednocześnie podając, że może ją zrobić za 2000 zł lecz przy użyciu, jak to ujął uśmiechając się „*zorganizowanych części*”. Witold K. zgodził się. Po tygodniu przyjechał po odbiór samochodu, zapłacił 2000 zł za usługę. Okazało się, że kończy się okres ważności przeglądu technicznego auta. Spytał się więc czy Jerzy Z. mógłby mu „*załatwić ten przegląd*”. Jerzy Z. odparł, że poza opłatą będzie go to kosztowało dodatkowo 500 zł dla właściciela stacji diagnostycznej. Witold W. zgodził się. Jerzy Z. pojechał samochodem Witolda W. do prowadzącego stację diagnostyczną Krzysztofa K. Ten, nie kierując samochodem do badań diagnostycznych, zapewniony przez Jerzego Z. że pojazd jest w pełni sprawny, poczynił odpowiednie zapisy. Jerzy Z. zatrzymał dla siebie 500 zł. Po tygodniu Witold W., nie mogąc zatrzymać swego auta, uderzył w stojący przed nim samochód, którego kierowca odniósł obrażenia ciała określone w art. 157 § 1 k.k. Oględziny pojazdu Witolda W. wykazały, że przyczyną wypadku był niesprawny układ hamulcowy jego auta, którego szereg części pochodzi z wcześniej skradzionych samochodów.

Proszę wyjaśnić problem odpowiedzialności karnej Jerzego Z., Witolda W. oraz Krzysztofa K.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 3

1. 58 letnia Janina J. pracowała jako dróżniczka na ruchliwym przejeździe kolejowym. 31 kwietnia 2018 r. źle się poczuła w pracy, zadzwoniła do dyżurnego ruchu Dariusza D. prosząc go o szybkie przysłanie zmiennika. Dyżurny ruchu potwierdził zgłoszenie Janiny J. polecając jej aby pozostała na stanowisku do czasu przybycia zmiennika. Janina J. czuła się coraz gorzej, nagle straciła przytomność. W tym czasie przez przejazd przejechał na rowerze 24 letni Przemysław P. Zauważył nadjeżdżający pociąg i otwarty przejazd. Zsiadł z roweru. Obserwował, jak do przejazdu zbliżał się z jego strony autobus z 13 pasażerami. Autobus zwalniając przejechał obok Przemysława P., bez zatrzymania wjechał na tory i tam został uderzony przez lokomotywę pociągu towarowego. Pociąg wykoleił się. Spośród pasażerów autobusu zginęła jedna osoba, dwie doznały ciężkich obrażeń ciała, a dalsze trzy obrażeń na okres powyżej 7 dni. Także kierowca autobusu Kazimierz K. doznał obrażeń ciała na okres powyżej 7 dni.
Prokurator oskarżył Janinę J., Dariusza D. i Kazimierza K. o czyn z art. 173 § 1 i 3 kk. obrońca Janiny J. podniósł, że nie była ona w stanie zapobiec katastrofie, lecz mógł to uczynić przesłuchany w charakterze świadka Przemysław P.
Proszę ocenić zasadność stanowiska prokuratora i obrońcy.
2. 17 letni Adam A. oraz 15 letni Czesław C. zaproponowali 21 letniej Barbarze B. wspólną zabawę. Kiedy w nocy z 19/20 sierpnia 2018 r. wszyscy wyszli z baru, Barbara B. usiadła na ławce w parku i tam usnęła. Adam A. i Czesław C. przeszukali jej torebkę, znaleźli w niej 300 zł, dowód osobisty oraz kartę bankomatową. Obudzili na chwilę Barbarę B. aby podała im numer PIN do karty, co ta uczyniła. Zabrali pieniądze i kartę bankomatową, w torebce zostawili dowód osobisty. Tej samej nocy przy użyciu karty bankomatowej wypłacili z rachunku Barbary B. 3000 zł. Z kolei nad ranem przechodzący obok Barbary B. Dariusz D. wyrwał z jej ręki torebkę o wartości 400 zł. Niezadowolony z powodu braku pieniędzy wyrzucił torebkę do kosza.
Proszę omówić kwestię odpowiedzialności karnej Adama A., Czesława C. a także Dariusza D.
3. Andrzej J. w terenie niezabudowanym prowadził samochód z prędkością 120 km/h. Na prostym odcinku drogi wyprzedzał go jadący na motocyklu Łukasz P. Andrzej J. przyspieszył co spowodowało jeszcze szybszą jazdę Łukasza P. Z przeciwnego kierunku szedł Roman R. Uderzył w niego motocykl prowadzony przez Łukasza P. Pieszy zginął na miejscu wypadku. Łukasz P. stracił panowanie nad motocyklem, uderzył w drzewo i odniósł obrażenia ciała powodujące ciężki uszczerbek na zdrowiu. Andrzej J. pojechał dalej. Po przejechaniu kilku kilometrów zatrzymywany przez stojącego obok radiowozu policjanta ruchu drogowego nie stanął do kontroli. Został schwyty w wyniku pościgu. Był trzeźwy, nie miał przy sobie prawa jazdy.
Jak kształtować się będzie odpowiedzialność Andrzeja J. oraz Łukasza P.? Proszę zaproponować treść orzeczenia sądu.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 4

1. 12 lipca 2017 r. Roman R., Marek M., Wanda W. oraz 17 letni Patryk P. razem pili alkohol na terenie ogródka działkowego. Między Romanem R. a Markiem M. doszło do gwałtownej kłótni. Marek M. zaczął bić pokrzywdzonego pięścią po całym ciele. Nietrzeźwa Wanda W. zachęcała Marka M. do bicia Romana R., a kiedy ten upadł kopnęła go butem w plecy. Marek M. kopnął pokrzywdzonego kilkakrotnie w głowę, po czym razem z Wandą W. wyszli z ogródka nie interesując się losem leżącego na ziemi pokrzywdzonego. Po ich wyjściu Patryk P. wziął płytę chodnikową, uniósł ją wysoko do góry, rzucił na głowę pokrzywdzonego i odszedł w ślad za Markiem M. i Wandą W. Pokrzywdzony zmarł po kilku godzinach a sekcja jego zwłok pokrzywdzonego wykazała, że przyczyną zgonu były obrażenia klatki piersiowej i twarzoczaszki wraz z krwakiem podpajęczynówkowym.
Na rozprawie 27 sierpnia 2018 r. prokurator zarzucił Markowi M. i Patrykowi P. popełnienie czynu z art. 148 § 1 k.k. wnosząc o wymierzenie im kar po 25 lat pozbawienia wolności, a oskarżonej Wandzie W. zarzucił popełnienie czynu z art. 158 § 3 k.k. i wymierzenie jej kary 10 lat pozbawienia wolności. obrońcy oskarżonych Marka M. i Patryka P. wnieśli o skazanie tych oskarżonych za czyn z art. 158 § 3 k.k., a obrońca oskarżonej Wandy W. wniósł o jej uniewinnienie. Pełnomocnik występującego w sprawie w charakterze oskarżyciela posiłkowego syna pokrzywdzonego wniósł o uznanie wszystkich oskarżonych za winnych czynu z art. 148 § 1 k.k. i wymierzenie każdemu z nich kary dożywotniego pozbawienia wolności.
Proszę zaproponować rozstrzygnięcie Sądu I instancji, rozważając nadto kwalifikację prawną z art. 156 § 3 k.k. oraz odnosząc się do wniosków prokuratora, obrońców i pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego.
2. Stanisław W. - szef sprzedaży w salonie samochodowym w dniu 27 sierpnia 2018 r. otrzymał wezwanie do obowiązkowego stawiennictwa we właściwym oddziale Państwowej Inspekcji Pracy. Celem tego miało być przesłuchanie Stanisława W. i kontrola dokumentów, które ten miał dostarczyć. Stanisław W. bez żadnego usprawiedliwienia nie stawiał się na wezwanie Państwowej Inspekcji Pracy.
Proszę dokonać prawnokarnej oceny postępowania Stanisława W.
3. Aldona I. w latach 2015 - 2017 prowadziła lombard w którym udzielała lichwiarskich pożyczek.
W 2015 r. z udzielania takich pożyczek uzyskała dochód w wysokości 91 000 zł, w 2016 r. w kwocie 264 000 zł, a w 2017 r. w kwocie 289 000 zł.
Nie składała stosownych deklaracji miesięcznych PIT – 5, zaś w zeznaniach podatkowych PIT-36 za lata 2015 – 2017 podawała nieprawdziwe dane odnośnie wysokości osiągniętego przychodu. Spowodowało to uszczuplenie należności podatkowych za powyższe lata w łącznej kwocie 82 600 zł.
Proszę dokonać prawnokarnej oceny działalności Aldony I.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 6

1. Kazimierz K., Paweł P. i Zygmunt Z. postanowili wspólnie dokonać włamania do hurtowni alkoholu. Ustalili, że Kazimierz K. i Paweł P. wejdą do środka, a Zygmunt Z. ma czekać na nich w samochodzie. W nocy z 2 na 3 maja 2018 r. zgodnie z planem Kazimierz K. i Paweł P. weszli do środka magazynu przez akurat otwarty właz w dachu. Spostrzegł ich strażnik Leon L. Kazimierz K. od razu zaczął uciekać, natomiast Paweł P. uderzył strażnika pięścią w twarz. Leon L. upadł na betonową posadzkę tracąc przytomność. Paweł P. obszukał kieszenie jego spodni, zabrał z nich 150 zł, po czym w ślad za Kazimierzem K. zbiegł z terenu hurtowni. W samochodzie opowiedział o wszystkim swym kolegom i równo podzielił się z nimi łupem. Na skutek uderzenia tyłem głowy o posadzkę Leon L. doznał złamania kości podstawy czaszki co spowodowało wylew krwi do mózgu i całkowitą utratę słuchu w lewym uchu.

Proszę wskazać, jak będzie się kształtować odpowiedzialność karna Kazimierza K., Pawła P. i Zygmunta Z.

2. Anna A. odbyła w całości karę 6 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 286 § 1 k.k. Pół roku po odbyciu tej kary dopuściła się kolejnego przestępstwa - tym razem z art. 291 § 1 k.k. w zw. art. 64 § 1 k.k., za co wymierzono jej karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą też odbyła w całości.
4 lata i 11 miesięcy po opuszczeniu zakładu karnego Anna A. dopuściła się czynu zakwalifikowanego przez prokuratora jako zbrodnia z art. 148 § 2 pkt 1 k.k. i art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k.

Proszę ocenić trafność kwalifikacji prawnej ostatniego z czynów Anny A.

3. Zenon Z., uzależniony od środków odurzających, w swojej przydomowej szklarni uprawiał zioła konopi indyjskich na własny użytek. Jego znajoma Beata B. zaproponowała mu współpracę – on miał dalej uprawiać konopie, a Beata B. zajmować się ich sprzedażą. Zenon Z. zgodził się na takich warunkach, że Beata B. będzie mu przekazywać pieniądze na uprawę, z której on będzie zatrzymywać część potrzebną mu na bieżący użytek.
W okresie od początku 2017 r. do końca czerwca 2018 r. Zenon Z. wyprodukował w sumie 6 kg suszu konopi indyjskich, a Beata B. sprzedała z tego 4 kg - połowę uczniom szkół średnich a połowę studentom. Beata B. nie mówiła Zenonowi Z. komu i za ile sprzedaje uzyskane od niego konopie, a ten się tym nie interesował, zadowolony ze współpracy z Beatą B.
Prokurator obojgu zarzucił popełnienie czynu z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.

Proszę dokonać oceny trafności zarzutu prokuratora.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 7

1. Wojciech W. pracował jako kierowca autobusu komunikacji miejskiej. W dniu 23 lipca 2018 r. wyjeżdżając z zatoczki przy przystanku nie upewnił się, czy może bezpiecznie włączyć się do ruchu i zjechał drogę kierującemu samochodem dostawczym Zbigniewowi Z. Na podłodze otwartej skrzyni ładunkowej samochodu dostawczego siedzieli dwaj robotnicy – Jan P. i Adam J., którzy na skutek gwałtownego uderzenia wypadli z pojazdu na ulicę. Obaj zginęli na miejscu wypadku. Spośród pasażerów autobusu dziesięć osób doznało obrażeń ciała na okres do 7 dni. Zbigniew Z. wyjaśnił, że zabronił Janowi P. i Adamowi J. jazdy na skrzyni ładunkowej, lecz ci uparli się, że będą tam jechać, bo chcieli szybko wrócić do domu, a w kabinie kierowcy nie było już dla nich miejsca.

Proszę dokonać analizy odpowiedzialności Wojciecha W. oraz Zbigniewa Z.

2. Jacenty Z. został skazany za czyn z art. 280 § 2 k.k. na karę 3 lat pozbawienia wolności, którą to karę odbył w całości. Rok po jej odbyciu dopuścił się czynu z art. 158 § 1 k.k. zakwalifikowanego w zw. z art. 64 § 1 k.k., za który to czyn wymierzono mu karę 2 lat pozbawienia wolności. Po odbyciu 5 miesięcy tej kary Jacentemu Z. 1 sierpnia 2018 r. udzielono przepustki losowej bez asysty w związku z pogrzebem matki. Jacenty Z. nie powrócił w wymaganym terminie do zakładu karnego. 15 sierpnia 2018 r. grożąc pobiciem zmusił Krystynę K. do obcowania płciowego. Krystyna K. nazajutrz po zajściu złożyła zawiadomienie o przestępstwie, lecz kolejnego dnia przedstawiła pisemne oświadczenie, że cofa to zawiadomienie. Przesłuchana w charakterze pokrzywdzonej stwierdziła tylko tyle, że o niczym nie będzie już mówić, bo jak spotkała na ulicy Jacentego Z. ten zagroził jej, że ją zabije jeśli nie cofnie zawiadomienia o gwałcie.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowań Jacentego Z.

3. Jacek O. zaproponował Andrzejowi D. aby poleciał na Dominikanę, skąd miał w połkniętym wcześniej woreczku przemyć do Pragi ok. 350 g kokainy, tam przekazać ją Jackowi O. , po czym razem z nim pociągami przewieźć kokainę do Polski. Andrzej D. zgodził się, za wykonanie zlecenia miał dostać od Jacka O. 7 000 zł. W hotelu na Dominikanie Andrzej D. spotkał się z umówionymi handlarzami narkotyków. Dostał od nich woreczek z kokainą który połknął w ich obecności. Podczas lotu powrotnego Andrzej D. poczuł się bardzo źle. Kiedy wylądował na lotnisku w Pradze, zaraz zgłosił próbę przemytu funkcjonariuszom czeskiej służby celnej. Przewieziono go do szpitala i tam po ratującym życie zabiegu operacyjnym wyjęto mu woreczek z kokainą. Andrzej D. ujawnił funkcjonariuszom Policji wszystkie znane mu okoliczności czynu w którym brał udział.

Proszę wskazać czy Jacek O. i Andrzej D. będą odpowiadać karnie za swoje postępowanie.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 8

1. Podczas kłótni Arletta W. chwyciła nóż i krzycząc do konkubenta, że go zabije, zadała Jackowi W. cios nożem w okolicę prawej łopatki. Już po chwili Arletta W. żałując tego co zrobiła postanowiła ratować konkubenta. Próbowiła zatamować rękami krwawiącą ranę, telefonicznie wezwała pogotowie. Na skutek zadanego ciosu Jacek W. doznał obrażeń, które naruszyły prawidłowe funkcjonowanie narządów jego ciała na okres powyżej 7 dni. Biegli stwierdzili, że w żadnym czasie nie było zagrożenia dla jego życia.

Prokurator oskarżył Arlettę W. o czyn z art. 148 § 1 k.k. w zw. z art.13 § 1 k.k. Obrońca na rozprawie zawnioskował o zastosowanie instytucji z art. 15 § 1 k.k. W replice prokurator podniósł, że oskarżona ukończyła wszystkie niezbędne działania do popełnienia przestępstwa, a nie zapobiegła skutkowi bo rana nie zagrażała życiu pokrzywdzonego.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Arletty W. i ocenić stanowisko stron.

2. W dniu 20 lipca 2018 r. Czesław C. odwiedził mieszkającego w pobliskiej miejscowości kolegę Artura A., wspólnie spożyli litr wódki. Czesław C. poprosił kolegę o użyczenie samochodu, aby mógł nocą wrócić do domu. Obiecał, że będzie jechał ostrożnie bocznymi drogami, a nazajutrz zwróci mu samochód. Artur A. zgodził się. Czesław C. zdołał dojechać do domu, po powrocie sam wypił jeszcze 0,5 l wódki i poszedł spać. Następnego dnia około południa wsiadł do auta Artura A. Poruszał się z prędkością około 120 km/h. Na zakręcie nie opanował pojazdu. Zjechał na przeciwny pas ruchu, zderzył się z poprawnie jadącym rowerzystą Marianem K., który doznał obrażeń naruszających czynności narządów jego ciała na okres powyżej 7 dni. Wykazano, że Czesław C. miał we krwi 1,5 promila alkoholu i nie miał uprawnień do prowadzenia pojazdów mechanicznych. Marian K. złożył wniosek o zasądzenie na jego rzecz od Czesława C. i Artura A. zadośćuczynienia w kwocie po 3000 zł za doznaną w wyniku wypadku krzywdę.

Proszę przeprowadzić prawnokarną analizę zachowania Czesława C. i Artura A. oraz dokonać oceny trafności wniosku Mariana K.

3. Artur K. 29 lipca 2018 r. został ukarany grzywną w wysokości 5 000 zł za wykroczenie z art. 90 k.w. Jego koledzy Bonifacy B. i Cezary F. postanowili wspomóc go w zapłacie grzywny i zachęcili Artura K. do zorganizowania na ten cel publicznej zbiórki pieniędzy. Artur K. z puszką ustawił się pod centrum handlowym. Bonifacy B. i Cezary F. stanęli z takimi puszkami pod kościołami, nadto obaj dali Arturowi K. po 400 zł na zapłatę grzywny. Poza tym Bonifacy B. przekazał puszkę swojej 17 letniej córce Martynie B. prosząc ją o zbiórkę pieniędzy pod szkołą i mówiąc, że jest to na szczytny cel społeczny. Artur K., Bonifacy B., Martyna B. i Cezary F. podczas zbiórki zostali zatrzymani przez funkcjonariuszy Policji.

Proszę ocenić, czy wszystkie wymienione osoby dopuściły się czynów zabronionych karą.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 9

1. Zenon B. zajmował stanowisko kierownika działu w oddziale terenowym Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa. Wiedział o planowanej sprzedaży jednej z nieruchomości. 20 kwietnia 2018 r. poinformował o tym swego kolegę Jerzego B. o którym wiedział, że jest dobrym znajomym Edmunda F., który z kolei pilnie poszukiwał do kupienia nieruchomości rolną. zaproponował Jerzemu B. zarobienie na tej transakcji. Jerzy B. miał przekazać Edmundowi F. ceny oferowane w zamkniętym przetargu przez inne podmioty zainteresowane kupnem, a Edmund F. za taką wiadomość miał im dać 10 % ustalonej ostatecznie sumy transakcji. Jerzy B. i Edmund F. przystali na taką propozycję. Korzystając z wiadomości uzyskanych od Zenona B. za pośrednictwem Jerzego B., Edmund F. przedstawił w ofercie stosowną cenę 1 200 000 zł i za tyle kupił nieruchomość. Później jednak nie przekazał ani Jerzemu B. ani też Zenonowi B. kwoty równej 10 % tej transakcji. Organa ścigania w drodze operacyjnej zdobyły dane które pozwoliły ujawnić rzeczywisty przebieg transakcji.

Proszę wskazać, czy wymienione osoby będą odpowiadać karnie za swoje postępowanie?

2. Grażyna G. dowiedziała się o możliwości wyjazdu do zagranicznej placówki zatrudniającej ją firmy. spytała się kierownika oddziału Artura U., czy ma szansę na taką pracę. Ten odparł że owszem, lecz aby te szanse zwiększyć powinna wyjechać z nim na kilka dni. Grażyna G. zgodziła się. Podczas wspólnego wyjazdu obcowała płciowo z Arturem U. Po powrocie przypadkowo dowiedziała się, że do nowej placówki ma pojechać nie ona lecz żona Artura U. Grażyna G. oświadczyła Arturowi U., że jeżeli ona nie pojedzie zagranicę, to o tym co między nimi zaszło powiadomi jego żonę. Ponieważ Artur U. nie mógł doprowadzić do wyjazdu Grażyny G., ta korzystając z pomocy koleżanki Bogumiły B. poinformowała telefonicznie żonę Artura U. o zachowaniu Artura U.

Proszę wskazać, czy Grażyna G., Artur U. oraz Bogumiła B. mogą odpowiadać karnie za swoje postępowanie.

3. Wincenty R. pracował jako woźny w szkole średniej. Zauważył, że na boisku szkoły często przebywa mieszkaniec sąsiedniego osiedla Paweł P. i rozmawia z 17 letnim uczniem Łukaszem L. któremu coś przekazuje. O swych spostrzeżeniach Wincenty W. zawiadomił dyrektora szkoły Przemysława D., na co ten odparł, że zajmie się tą sprawą. Zaraz po tej rozmowie Przemysław D. zachorował i trafił do szpitala. Wincenty R. nie informował już nikogo o tym co zauważył. Dwa tygodnie później funkcjonariusze Policji zatrzymali Pawła P. i Łukasza L. który miał przy sobie 5 porcji amfetaminy. Łukasz L. podał, że amfetaminę dostawał od Pawła P., sprzedawał ją uczniom z młodszych klas po 30 złotych za porcję, z czego 20 złotych oddawał Pawłowi P. Trwało to od 3 miesięcy i przez ten czas sprzedał co najmniej 100 porcji amfetaminy. Paweł P. wszystkiemu zaprzeczył.

Proszę dokonać prawnokarnej analizy postępowania Wincentego R., Przemysława D., Pawła P. i Łukasza L.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 10

1. Agnieszka Sz. poprosiła kolegę Marka N., aby na czas ich pobytu na plaży przechował w swojej torbie jej cenny rodzinny pierścionek. Marek N. zgodził się. Zauważył nieznanego mu mężczyznę z urządzeniem do wykrywania metalu - Wacława P. W tajemnicy przed Agnieszką Sz. Marek N. płytko zakopał w piasku wart co najmniej 30 000 zł pierścionek i powiedział koleżance, aby uważnie obserwowała Wacława P. Już po kilku minutach Wacław P. odnalazł pierścionek. Marek N. podszedł do Wacława P i śmiejąc się poprosił go o zwrot pierścionka mówiąc , że dla żartu ukrył ten przedmiot w piasku. Wacław P. odparł, że nie ma się z czego śmiać, a pierścionek należy już do niego. Agnieszka Sz. wyjaśniła Wacławowi P., że to jej pierścionek, gotowa jest mu zapłacić 3 000 złotych tytułem znaleźnego, lecz prosi go o zwrot bezcennego dla niej przedmiotu. Wacław P. kategorycznie odmówił i odszedł zabierając ze sobą pierścionek. Agnieszka Sz. i Marek N. zawiadomili o zdarzeniu prokuratora, który wydał postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania.

Proszę ocenić stanowisko prokuratora odnośnie odpowiedzialności Wacława P. Czy Marek N. może odpowiadać karnie ze swoje zachowanie?.

2. Krzysztof K. wyrokiem sądu rodzinnego zobowiązany jest do łożenia 600 zł miesięcznie alimentów na utrzymanie pochodzącego z jego pierwszego związku 10-letniego syna Olgierda K. Krzysztof K. jest osobą częściowo niepełnosprawną, pracuje w zakładzie pracy chronionej i zarabia około 2500 zł miesięcznie. Z kolejnego związku ma niepełnosprawną córkę w wieku 8 lat. Jego obecna żona nie pracuje albowiem musi stale opiekować się córką. Krzysztof K. od sierpnia 2017 r nie płacił alimentów zasądzonych na syna. Wyjaśnił, że musi w pierwszej kolejności zapewnić utrzymanie rodzinie. Matka Olgierda K. pracuje jako nauczycielka w szkole podstawowej i zarabia ok. 3 200 zł miesięcznie. O niepłaceniu alimentów powiadomiła prokuratora, który w maju 2018 r. wniósł przeciwko Krzysztofowi K. akt oskarżenia o czyn z art. 209 § 1 kk.

Proszę zaproponować treść orzeczenia sądu w tej sprawie i uzasadnić stanowisko.

3. Małżonkowie Anna i Andrzej M. wynajmowali mieszkanie w domu Władysława K., który mieszkał na piętrze w tym samym budynku. 23 maja 2018 r. małżonków M. odwiedził Dawid D. Ojciec Dawida D. pochodzi z Czadu, a Dawid D. ma ciemną karnację skóry. Ponieważ Dawid D. po wypiciu alkoholu nie chciał wracać swym samochodem, na sugestię małżonków M. poszedł do Władysława K. spytać go , czy może zaparkować auto na podwórku. Władysław K. zatrzasnął drzwi uderzając nimi w głowę Dawida D., krzycząc do niego: „Ty czarnuchu, brudasie. Bambo wynoś się do Afryki”. Prokurator skierował przeciwko Władysławowi K. akt oskarżenia o czyn z art. 119 § 1 k.k. i 217 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. obrońca oskarżonego wniósł o uniewinnienie podnosząc, że postać murzynka Bambo ma pozytywne znaczenie.

Proszę ocenić stanowisko stron i zaproponować rozstrzygnięcie właściwego sądu.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 11

1. Patryk P. 29 czerwca 2015 r. ukończył 15 lat. Już 30 czerwca 2015 r. dopuścił się zbrodni z art. 148 § 2 pkt 1 k.k. i odpowiadał za ten czyn na zasadzie art. 10 § 2 k.k. Na rozprawie 26 lipca 2018 r. prokurator wniósł o wymierzenie mu kary 25 lat pozbawienia wolności. Obrońca odwołując się do brzmienia art. 54 § 2 k.k. oraz art. 10 § 3 k.k. podniósł, że najsurowsza możliwa do wymierzenia Patrykowi P. kara to 20 lat pozbawienia wolności. Z kolei sam oskarżony wniósł o wymierzenie mu kary 15 lat pozbawienia wolności.

Proszę, oceniając stanowisko wszystkich stron, zaproponować treść wyroku odnośnie kary.

2. Waldemar W. i Marian O. odbywając karę pozbawienia wolności przez 6 miesięcy zajmowali wspólną celę. Młodszy o 30 lat od Waldemara W. Marian O. zmuszał starszego więźnia do usługiwania mu, kazał mu spać na podłodze i w inny sposób znęcał się nad nim fizycznie i psychicznie. Waldemar W. zdecydował się wreszcie zgłosić o wszystkim oddziałowemu Patrykowi M. Stało się to w piątek po południu. Patryk M. odpowiedział Waldemarowi W., że porozmawiają o tym spokojnie zaraz w poniedziałek rano. W niedzielę wieczorem Waldemar W. popełnił samobójstwo w celi.

Proszę ocenić zachowanie Mariana O. i Patryka M. z punktu widzenia ich ewentualnej odpowiedzialności karnej.

3. Kazimierz R. w grudniu 2017 r. w lesie państwowym wyciął gałęzie świerków. Chciał też zabrać choinkę i ręczną piłą zaczął wycinać świerka o wysokości ok. 2,5 m i średnicy pnia ok. 12 cm., lecz zmęczony w połowie przerwał tę czynność. W nocy silny wiatr powalił to drzewko, a gałęzie o wartości ok. 900 złotych Kazimierz R. próbował sprzedać na targu, lecz został zatrzymany przez funkcjonariuszy Policji.

Proszę wyjaśnić, jak kształtować się będzie odpowiedzialność Kazimierza R.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 12

1. 30 czerwca 2015 r. Albert O. został skazany za popełniony 9 czerwca 2010 r. czyn z art. 279 § 1 k.k. na karę roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat.

Następnie wyrokiem z 17 kwietnia 2016 r. Alberta O. skazano za popełniony w okresie od 1 kwietnia 2010 r. do 30 czerwca 2010 r. występki z art. 286 § 1 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności, której wykonanie przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. warunkowo zawieszono tytułem próby na okres 5 lat.

Z kolei wyrokiem z 24 sierpnia 2018 r. skazano Alberta O. za popełniony 1 stycznia 2018 r. czyn z art. 281 k.k. na karę roku pozbawienia wolności.

Skazany wniósł o wymierzenie mu za wszystkie wymienione wyżej czyny kary łącznej roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania tytułem próby na okres 2 lat.

Prokurator wniósł o wymierzenie Albertowi O. kary łącznej 4 lat pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania.

Proszę zaproponować orzeczenie sądu, odnosząc się i do stanowiska stron.

2. Arnold A. i Bogumił B. spotkali nietrzeźwego Krzysztofa K. Postanowili go okraść. Arnold A. zażądał od niego pieniędzy. Kiedy ten odmówił, Bogumił B. uderzył go pięścią w twarz, powodując u Krzysztofa K. obrażenia ciała na okres 7 dni. Następnie obaj przeszukali pokrzywdzonego. Arnold A. zabrał mu pieniądze w kwocie 150 zł, dowód osobisty i kartę bankomatową. Kiedy po odejściu od pokrzywdzonego minęli róg ulicy, Arnold A. powiedział do Bogumiła B., aby ten chwilę na niego poczekał. Arnold A. podszedł do pokrzywdzonego, wyjął nóż i zagroził mu, że jeśli komukolwiek powie o zdarzeniu, to się z nim porachuje. Po tych słowach Arnold A. nie powrócił do Bogumiła B. lecz sam z łupem wrócił do domu.

Proszę wskazać jak kształtować się będzie odpowiedzialność karna obu sprawców.

3. Anna D. zaczepiła na ulicy Zygmunta Z. proponując mu „zabawę” w jej mieszkaniu, co miało go kosztować kilkaset złotych. Zygmunt Z. odmówił i poszedł dalej. Po chwili Anna D. zaproponowała to samo Jackowi O., a kiedy i ten odmówił, chwyciła go za rękę i próbowała zatrzymać. Jacek O. wyrwał się, a Anna D. wulgarnie go wyzwiała.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Anny D.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 13

1. Zenobiusz Z. był tymczasowo aresztowany w sprawie o czyn z art. 158 § 3 k.k. Przesłał gryps do Jana T. - nieustalonego przez organa ścigania jednego ze sprawców tego czynu. Jan T. miał przekazać 50 000 zł konkubinie Zenobiusza Z., w przeciwnym przypadku Zenobiusz Z. zagroził mu ujawnieniem organom ścigania wszelkich informacji o przestępstwie. Gryps ten nie dotarł do Jana T. Zenobiusz Z. wysłał kolejny gryps dodając , że jeśli nie dostanie pieniędzy to policzy się z Janem T. I ten gryps nie dotarł do Jana T., lecz przechwycony przez służbę więzienną został przekazany prokuratorowi. Na podstawie zawartych w nim danych ustalono personalia Jana T., aresztowano go i wspólnie z Zenobiuszem Z. oskarżono o popełnienie czynu z art. 158 § 3 k.k. Na końcowej rozprawie Zenobiusz Z. zażądał zastosowania wobec niego instytucji z art. 60 § 3 k.k. podając, że wiedział iż grypsy zostaną przechwycone, dlatego zdecydował się na taką formę współpracy z organami ścigania obawiając się zemsty Jana T.

Proszę ocenić zachowanie Zenobiusza T. , w tym i trafność jego wniosku o nadzwyczajne złagodzenie kary.

2. 26 lipca 2018 r. Anna A. wypłacała pieniądze z bankomatu. Podbiegł do niej 19 letni Marcin M. - karany w 2016 r. za czyn z art. 278 § 1 k.k. na karę roku pozbawienia wolności, z której do dnia 12 maja 2018 r. odbył 7 miesięcy. Szarpnął za torebkę, Anna A. wypuściła ją. Napastnik chwycił torebkę i zaczął uciekać. Jeden z przechodniów – Waław G. próbował go zatrzymać, lecz odepchnięty przez Marcina M. upadł na chodnik. Wartość torebki wynosiła 200 zł , w środku były pieniądze w kwocie 100 zł . W wyniku upadku na chodnik Waław G. doznał rozcięcia naskórka z tyłu głowy i wstrząśnienia mózgu co naruszyło czynności jego organizmu na okres 3 tygodni.

Proszę zaproponować orzeczenie sądu.

3. 22 lipca 2018 r. Iwona I. kupiła od Jana S. 15 porcji marihuany za 100 zł mówiąc mu przy tym, że to na jej własne potrzeby. Tego dnia wygrała w konkursie radiowym zaproszenie do kina, które postanowiła wraz z marihuaną sprzedać przed seansem filmowym. Wieczorem stanęła przed kinem i przygodnym osobom proponowała kupno zaproszenia w cenie o połowę niższej od ceny biletu, a także kupno działki marihuany za 10 zł. Nic nie zdołała sprzedać bowiem została zatrzymana przez funkcjonariuszy Policji zawiadomionych przez ochronę kina.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny działań Iwony I. i Jana S.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 14

1. Robert R. często wykonywał prace w mieszkaniu samotnej Anny A. Opowiadał o tym swemu znajomemu Jarosławowi Z. mówiąc mu, że Anna A. ma wiele obrazów które pewnie są cenne. Anna A. zleciła Robertowi R. wykonanie remontu, zostawiła mu klucze do swego mieszkania i na tydzień wyjechała. Roberta R. odwiedził Jarosław Z. proponując mu wypicie wódki. Kiedy nietrzeźwy Robert Z. usnął, Jarosław Z. zabrał leżące na komodzie klucze do mieszkania Anny Z. W tajemnicy przed Robertem R. przekazał klucze oczekującemu Zbigniewowi Z. Ten z kolei zawiózł klucze do dorobienia, po czym szybko przywiózł je do mieszkania Roberta R., a Jarosław Z. na powrót położył klucze na komodzie.

W nocy z 15/16 sierpnia 2018 r. Jarosław Z. i Zbigniew Z. , korzystając z podrobionych kluczy, weszli do mieszkania Anny A. skąd zabrali dzieła sztuki o wartości 500 000 zł. Skradzione przedmioty sprzedali handlującemu starymi rzeczami Mirosławowi B. otrzymując od niego 30 000 zł.

Proszę wskazać jak kształtować się będzie odpowiedzialność karna Jarosława Z., Zbigniewa Z., Mirosława B. Czy Robert R. może odpowiadać za swoje zachowanie?

2. Krzysztof K. został skazany za czyn z art. 279 § 1 k.k. na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w całości. Dwa lata po jej odbyciu popełnił kolejne przestępstwo, tym razem z art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. za które wymierzono mu karę 3 lat pozbawienia wolności. Po odbyciu 6 miesięcy Krzysztofowi K. udzielono 3 miesięcznej przerwy w karze. Pierwszego dnia przerwy Krzysztof K. dopuścił się zgwałcenia z użyciem przemocy. Wrócił z przerwy i odbył karę do końca. 5 lat później został rozpoznany przez pokrzywdzoną i wszczęto przeciwko niemu postępowanie.

Proszę wskazać kwalifikację prawną ostatniego czynu Krzysztofa K.

3. Kupujący warzywa na targu Zdzisław C. zauważył kobietę, która w koszyku trzymała dwa przestraszone i zaniedbane kocięta. Oferowała je do sprzedaży. Chcąc pomóc zwierzętom, Zdzisław C. kupił je za żadaną cenę 50 złotych. Kiedy wychodził z targu zatrzymał go strażnik miejski. Spytał Zdzisława C. skąd ma kocięta, a po opowieści Zdzisława C. poinformował go, że będzie odpowiadał karnie za swoje zachowanie.

Proszę ocenić trafność stanowiska strażnika miejskiego.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 15

1. Wyrokiem z dnia 27 lipca 2018 r. Antoni M. został skazany za trzy czyny:
 - z art. 280 § 2 k.k. na karę roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę: 50 stawek w wysokości po 50 złotych stawka, a nadto na zasadzie art. 44 § 2 k.k. orzeczono przepadek na rzecz Skarbu Państwa noża z drewnianą rączką,
 - z art. 284 § 1 k.k. na karę roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę: 150 stawek dziennych grzywny w wysokości po 50 złotych stawka,
 - z art. 157 § 2 k.k. na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem nieodpłatnej dozorowanej pracy na cel społeczny w wymiarze 20 godzin miesięcznie.Tymże wyrokiem orzeczono wobec Antoniego M. karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 200 stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość stawki dziennej na 60 złotych.

Proszę ocenić trafność powyższego wyroku.

2. W nocy z 3 na 4 maja 2018 r. dwaj bracia – 16 letni Konrad B. i 17 letni Daniel B. wycięli z trakcji kolejowej 50 metrowy fragment miedzianego kabla o wartości 400 zł. Tej samej nocy wyjęli żeliwny właz kanalizacyjny wart także 400 zł. Przedmioty te przekazali 18 letniemu Ernestowi E. aby ten je sprzedał i podzielił się z nimi uzyskanymi pieniędzmi. 6 maja 2018 r. Ernest E. dostarczył właz i kabel do punktu skupu złomu prowadzonego przez Andrzeja D. i dostał od niego 60 zł, którą to sumą podzielił się z braćmi. W nocy kiedy bracia B. wyjęli właz kanalizacyjny, do pustego otworu wpadła Krystyna O. doznając stłuczenia nogi wraz z otarciem naskórka co naruszyło czynności jej organizmu na okres 5 dni. Natomiast wycięcie kabla spowodowało trwającą 5 godzin przerwę w ruchu pociągów.

Proszę dokonać prawnokarnej analizy zachowania braci B., Ernesta E. i Andrzeja D.

3. Ewa T. 22 sierpnia 2018 r. z Ukrainy przywiozła do kraju papierosy: 10 kartonów po 20 paczek bez znaków akcyzy. Papierosy, kosztujące w sklepie ok. 20 zł, sprzedała znajomym po 10 zł za paczkę mówiąc im skąd te papierosy pochodzą.

Proszę wyjaśnić, jak będzie się kształtować karna odpowiedzialność Ewy T. Czy nabywcy papierosów mogą odpowiadać karnie za swoje zachowanie.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 16

1. Paweł B. był tymczasowo aresztowany w sprawie o czyn z art. 148 § 2 pkt 1 k.k. Przebywający z nim w tej samej celi w innej sprawie 65 letni Antoni B. zwierzył mu się, że w młodości też zabił człowieka, a zdarzyło się to przed czterdziestoma laty. Paweł B., licząc na łagodniejsze potraktowanie w prowadzonej przeciwko niemu sprawie, postanowił o tym co usłyszał zawiadomić prokuratora. Napisał krótką informację. Kiedy został doprowadzony na przesłuchanie, po odpowiednich pouczeniach oświadczył, że nie będzie nic zeznawał, bo to zbyt stara historia. Prokurator przedstawił Pawłowi B. zarzut popełnienia występku z art. 233 § 1 k.k. w zw. z art. 239 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Proszę ocenić trafność zarzutu przedstawionego przez prokuratora.

2. Arkadiusz A. wieczorem 18 czerwca 2018 r. robił zakupy w centrum handlowym. Podeszła do niego 14 letnia Klaudia N. i zaproponowała stosunek płciowy, za co miał jej zapłacić kilkaset złotych. Arkadiusz A. zgodził się, razem z Klaudią N. skierował się do swojego samochodu, skąd mieli odjechać w odludne miejsce. Kiedy wsiedli do auta, wszedł tam obserwujący ich kolega Klaudii N. - 17 letni Dominik K. Wyjął nóż, okazał go Arkadiuszowi A. i zażądał od niego pieniędzy grożąc, że jeśli ich nie dostanie to zawiadomi Policję o planach Arkadiusza A. wobec jego 14 letniej koleżanki. Arkadiusz A. dał mu 200 zł a Dominik K. wysiadł z auta. Arkadiusz A. odbył stosunek płciowy z Klaudią N. ostatecznie nic jej za to nie płacąc. Niezadowolona Klaudia N. opowiedziała o tym Dominikowi K. Ten z otrzymanych od Arkadiusza A. pieniędzy przekazał jej połowę.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowań Arkadiusza A., Dominika K. a także Klaudii N.

3. W poniedziałek Wielkanocny 80 letnia Danuta P. szła ulicą. Obok przebiegli 17 letni Jan J. i Damian D. Oblali Danutę P. brudną wodą niszcząc przy tym jej płaszcz wartości 800 zł. Danuta P. wróciła do domu. Przemoczona zachorowała na zapalenie płuc i w wyniku powikłań po miesiącu zmarła.

Proszę wskazać, czy Janowi J. i Damianowi D. grozi odpowiedzialność karna za ich zachowanie.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ, PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 17

1. 29 lipca 2018 r. Jacek J. i Marek M. na ulicy podeszli do 14 letniego Leszka W. i zażądali od niego pieniędzy. Przestraszony pokrzywdzony dał Jackowi J. 50 złotych. Jacek J. i Marek M. zadowolili się tą kwotą. Poszli do baru, uzyskane pieniądze razem przeznaczyci na alkohol, po czym rozstali się. Wracając do domu Jacek J. wszedł do sklepu nocnego. Powiedział sprzedawczyni Annie B. żeby sprzedała mu butelkę wódki. Kiedy ta postawiła butelkę na ladzie, Jacek J. zabrał wart 30 złotych alkohol i nie płacąc wybiegł ze sklepu. Z kolei Marek M. po drodze do domu spostrzegł drzemiącego na ławce nietrzeźwego Zenona O. Zaczął przeszukiwać mu ubranie w poszukiwaniu pieniędzy. Zenon O. ocknął się. Posiadany nożem sprężynowym od razu uderzył Marka M. w brzuch powodując u niego ranę kłutą drążącą na głębokość 10 cm i przebijającą otrzewną. Marek M. zmarł na skutek wykrwawienia.
Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Jacka J., Marka M. a także Zenona O.
2. Marian M. prowadził warsztat obok swego domu. Aby zabezpieczyć warsztat przed włamaniem, do metalowej bramy przymocował przewód podpięty do sieci prądu elektrycznego o wysokim napięciu. Zasilanie włączał zawsze po skończonej pracy, o czym wiedzieli jego domownicy i rodzina. 15 sierpnia 2018 r. odwiedziła go siostra Anna S. z mężem Bogumiłem S. i 10 letnią córką Ewą S. Ewa S. oparła się o bramę do warsztatu i została śmiertelnie porażona prądem.
Proszę ocenić problem odpowiedzialności karnej Mariana M. i rodziców Anny S.
3. Paweł S. zaproponował Ewie E. przemyt do Szwecji 500 g amfetaminy, w specjalnie przez niego przygotowanej walizce. Ewa E. zgodziła się. Kupiła bilet na prom i umówionego dnia 30 lipca 2018 r. czekała na niego na przystani promowej. Paweł S. po drodze został zatrzymany do kontroli drogowej. Przypadkowo ujawniono u niego walizkę z amfetaminą którą miał przekazać Ewie E.
Proszę ocenić, czy Paweł S. i Ewa E. będą odpowiadać karnie za swoje zachowanie.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 18

1. Krzysztof K., Roman N. i Ryszard P. 15 sierpnia 2018 r. podeszli na przystanku do pochodzącego z Mali ciemnoskórego Dawida D. Ryszard P. przystawił mu do szyi nóż i zażądał wydania pieniędzy oraz telefonu komórkowego. Dawid D. rzucił się do ucieczki. Pobiegli za nim Krzysztof K. i Roman N. Roman N. popchnął od tyłu Dawida D. przewracając go na chodnik, po czym zabrał mu portfel w którym było 200 euro, 500 złotych i paszport. Krzysztof K. powiedział do nieznanego języka polskiego pokrzywdzonego „*Ty czarnuchu, spróbuj tylko zawiadomić Policję*”. Następnie obaj wrócili do oczekującego na nich Ryszarda P., któremu Roman N. powiedział, że Murzyn nic nie miał przy sobie, co potwierdził Krzysztof K. W wyniku upadku na chodnik Dawid D. doznał złamania kości nosa, stłuczenia kości okolicy ciemieniowej prawej wraz z następowym krwiakiem podpajęczynówkowym, które to obrażenia stanowiły chorobę realnie zagrażającą życiu pokrzywdzonego.

Proszę zaproponować orzeczenie właściwego sądu w przedmiocie odpowiedzialności karnej Krzysztofa K., Romana R. i Ryszarda P.

2. Tadeusz M. prowadził serwis komputerowy. Sprzedawał też w nim komputery. Przez okres od stycznia do czerwca 2018 r. sprzedał w sumie 20 komputerów z nielegalnie uzyskanym programem, uzyskanym po przełamaniu zabezpieczenia elektronicznego właściciela programu i skopiowaniu go na dysk. Przy sprzedaży Tadeusz M. posługiwał się podrobionymi dokumentami, a to kartą rejestracyjną, umową licencyjną oraz dołączał skopiowane na płytach CD nośniki danych. Wartość legalnego programu wynosiła 3000 zł i w takiej też cenie sprzedawał go swoim klientom Tadeusz M.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Tadeusza M.

3. Krystyna K. prowadząca rozlewnię win kupiła znaczą liczbę znaków akcyzy, które odpowiednio były umieszczane na butelkach z alkoholem. Bronisława Z. także prowadziła rozlewnię wina i akurat zabrakło jej znaków akcyzy. Poprosiła więc Krystynę K. o 1 000 znaków akcyzy, które miała jej zwrócić przy okazji kupna następnej dostawy. Krystyna K. przekazała Bronisławie Z. 1000 znaków akcyzy.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania obu Pań.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 19

1. 17 letni Patryk B. wysłał SMS-a do kolegi - 16 letniego Łukasza L. Pokrótce zaproponował mu włamanie do sklepu. Wiadomość odczytała mama Łukasza L. i nic o tym nie powiedziała synowi. Dopiero kiedy syna odwiedził Patryk B. podsłuchiła ich rozmowę, podczas której Patryk B. szczegółowo opisywał Łukaszowi L. jak ma wyglądać włamanie do sklepu ze sprzętem elektronicznego, na co Łukasz L. odparł, że zastanowi się. Mama Łukasza L. zawiadomiła o tym prokuratora, który odmówił wszczęcia postępowania.

Proszę ocenić stanowisko prokuratora.

2. Michał M. nocą wracał pieszo do domu. Usłyszał wołanie kobiety o pomoc i zdecydował się ruszyć w jej kierunku. Dostrzegł sylwetkę mężczyzny znikającego za węglem budynku. Kobieta powiedziała Michałowi M., że właśnie ten mężczyzna wyrwał jej z rąk torebkę w której miała dowód osobisty. Michał M. ruszył w pościg, w oddali szybkim krokiem maszerował 19 letni Paweł B. Michał M. krzyknął aby ten stanął, lecz Paweł B. rzucił się do ucieczki. Michał M. doścignął go, podciął mu nogi, na skutek czego Paweł B. upadł na chodnik doznając obrażeń ciała naruszających czynności jego organizmu na okres 7 dni. Pokrzywdzona oświadczyła, że Paweł B. chyba nie był napastnikiem. Michał M. kazał mu pokazać kieszenie, a kiedy ten odmówił, został uderzony przez Michała M. otwartą dłonią w twarz. Wezwani funkcjonariusze Policji nie odnaleźli u Pawła B., zaprzeczającemu swemu sprawstwu, żadnych przedmiotów pokrzywdzonej.

Proszę ocenić zachowanie Michała M. odnośnie ewentualnej odpowiedzialności karnej.

3. Adam K. 26 sierpnia 2018 r. przyjechał do K. Posługując się skradzionym dowodem osobistym należącym do Jana J. wynajął w hotelu pokój . Rano opuścił hotel nie płacąc 200 zł za nocleg. Taksówką kazał zawieźć się do sądu. Po drodze poprosił taksówkarza, aby ten na chwilę zatrzymał się obok sklepu. Uciekł nie płacąc 30 zł za kurs. W restauracji zamówił posiłek, spożył go i wyszedł nie płacąc 150 złotowego rachunku. Wsiadł bez biletu do pociągu InterCity zatrzymującego się dopiero na odległej o ok. 200 km stacji we W. Konduktorowi Janowi B. zaproponował 50 zł zamiast biletu, na co ten zgodził się, wskazując mu wolne miejsce w I klasie. Bilet na całej trasie kosztuje 200 zł.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Adama K. i Jana B.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 20

1. Anna M., lekarz pogotowia ratunkowego, została wezwana do 19 letniego pacjenta, który zemdlął po meczu piłki nożnej. Po standardowym zbadaniu pacjenta z którym miała normalny kontakt, stwierdziła u niego silne zmęczenie, zaleciła odpoczynek, a w razie pogorszenia stanu wizytę u lekarza rodzinnego. Po odjeździe zespołu ratunkowego pacjent ponownie źle się poczuł, rodzice zawieźli go do szpitala. Po 5 godzinnym oczekiwaniu na zbadanie przez lekarza dyżurującego Mariana B. skierowano pacjenta do oddziału neurologicznego. Badania wykazały u pacjenta wcześniej niezdiagnozowaną wadę serca oraz przebyty kilka dni wcześniej udar mózgu. Biegli lekarze stwierdzili, że zaniechanie zlecenia przewiezienia pacjenta przez Annę M. naraziło go na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub ciężkiego uszczerbku na zdrowiu. Prokurator skierował przeciwko Annie M. akt oskarżenia o czyn z art. 160 § 1 i 2 k.k. Na rozprawie ordynator oddziału do którego trafił pacjent zeznał, że udar mózgu u osoby w wieku 21 lat jest niezwykle rzadki, a nie można przywozić pacjentów do szpitali na wszelki wypadek.

Proszę ocenić postawiony Annie M. zarzut. Czy także Marian B. może odpowiadać karnie ?

2. Prowadzący kantor wymiany walut Jan N. ma dwóch synów z nieformalnych związków - urodzonych w czerwcu 2015 r. Pawła A. i Piotra I. Synowie cały czas mieszkają tylko z matkami, a Jan N. nigdy nie łożył na ich utrzymanie. Wyrokiem zobowiązany jest do płacenia 800 zł alimentów miesięcznie tylko na rzecz syna Pawła A. Matki synów pracując jako pielęgniarki zarabiają po ok. 3 500 zł miesięcznie. Obie zeznały, że brakuje im pieniędzy na utrzymanie dzieci. Aktem oskarżenia Janowi N. postawiono zarzut popełnienia dwóch przestępstw z art. 209 § 1 k.k. których miał się dopuścić w okresie od czerwca 2015 r. do kwietnia 2018 r. Na rozprawie 10 września 2018 r. sąd zaplanował wydanie wyroku.

Proszę zaproponować rozstrzygnięcie w tej sprawie.

3. 17 letnia Wiktoria Z. 15 maja 2018 r. chodziła po nieogrodzonej łące należącej do małżeństwa Jana i Zenobii K. i zbierała na niej polne kwiaty. Spostrzegła to Zenobia K. Zażądała od Wiktorii Z, aby natychmiast opuściła jej łąkę, bo jak nie to poniesie za to karę.

Proszę ocenić zasadność ostrzeżenia Zenobii K.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 21

1. Damian B. odbył w całości karę 3 lat pozbawienia wolności wymierzoną mu za zbrodnię z art. 280 § 2 k.k.

Dwa lata po opuszczeniu zakładu karnego dopuścił się kradzieży z włamaniem z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. Na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 60 § 2 pkt. 1 i § 6 pkt 3 k.k. wymierzono mu za to karę roku ograniczenia wolności. I tę karę Damian B. odbył w całości - do dnia 29 lutego 2012 r.

W dniu 28 lutego 2017 r. Damian B. dopuścił się czynu zakwalifikowanego w akcie oskarżenia jako występki z art. 280 § 1 k.k. w związku z art. 64 § 2 k.k.

Proszę zaproponować sposób zakwalifikowania ostatniego czynu Damiana B.

2. Leszek K. w wyborach samorządowych kandydował na burmistrza miasta i gminy D. Spotkał się z właścicielami dwóch największych lokalnych firm budowlanych - Karolem J. i Zenonem C. Obiecał im stałe zlecenia na wykonywanie prac na rzecz gminy, jeśli zagłosują na niego jako kandydata na burmistrza i przekonają swoich pracowników by też tak głosowali. Karol J. i Zenon C. zobowiązali się popierać kandydaturę Leszka K. i przekonać do niej swoich pracowników.

Proszę ocenić, czy Leszek K. a także Karol J. i Zenon C. będą odpowiadać karnie za swoje zachowanie.

3. Funkcjonariusze Policji dnia 22 lipca 2018 r. dokonali przeszukania warsztatu samochodowego Krzysztofa Z. Odnaleźli silnik do samochodu m-ki Mercedes z zeszlifowanym numerem seryjnym. Krzysztof Z. wyjaśnił, że silnik przywiózł ponad pięć lat wcześniej nieznanemu mu mężczyźnie. Prosił o zamontowanie tego silnika w aucie którym miał za tydzień przyjechać do naprawy. Klient nie pojawił się więcej, a Krzysztof Z. zapomniał o silniku którego nigdy dokładnie nie oglądał.

W biurze warsztatu znaleziono opakowanie woreczków foliowych i wagę aptekarską, a w ogródku za warsztatem odkryto małą uprawę maku.

Badania laboratoryjne na jednym z woreczków ujawniły śladowe ilości amfetaminy, natomiast uprawiany mak był makiem niskomorfinowym.

Proszę ocenić czy Krzysztofowi Z. grozi odpowiedzialność karna.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 22

1. Artur B., pracujący jako portier w prywatnej przychodni lekarskiej należącej do Emila A., przypadkowo uzyskał dostęp do haseł systemu komputerowego przychodni. W kwietniu 2018 r. sporządził sobie kopie dokumentacji lekarskiej niektórych pacjentów. Z jednego z gabinetów lekarskich 10 maja 2018 r. zabrał laptop o wartości 2 500 zł. Emil A. dyscyplinarnie zwolnił Artura B. z pracy i zawiadomił Policję. Artur B. postanowił się zemścić. W lipcu 2018 r. w Internecie na założonym blogu zamieścił dane o chorobie jednego z pacjentów, po czym anonimowo zażądał od Emila A. przekazania mu 10 000 zł w zamian za zaprzestanie swych działań. Artur B. został szybko ujawniony.

Proszę dokonać oceny działań Artura B. Czy możliwa jest odpowiedzialność karna Emila A.?

2. 20 letni Jan S. posługując się komputerem i drukarką rodziców podrobił 5 banknotów 100 złotych. 20 stycznia 2018 r. pojechał na stację benzynową, za paliwo zapłacił 3 podrobionymi banknotami. Został schwytany. Jana S. oskarżono o dwa czyny - z art. 310 § 1 k.k. i z art. 310 § 2 k.k. Na rozprawie 10 września 2018 r. prokurator wniósł o wymierzenie Janowi S. kary łącznej 5 lat pozbawienia wolności, na mocy art. 44 § 1 i 2 k.k. orzeczenie przepadku podrobionych banknotów, komputera i drukarki, a na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeczenie obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz właściciela stacji benzynowej kwoty 300 zł z ustawowymi odsetkami od 10 września 2018 r. do dnia zapłaty. Obronca oskarżonego podniósł, że wnioskowana kara jest rażąco surowa, komputer i drukarka są rodziców oskarżonego, a pokrzywdzony nie wniósł o naprawienie szkody.

Proszę ocenić stanowisko obu stron i zaproponować orzeczenie właściwego sądu.

3. Jan K. popełnił trzy wykroczenia: z art. 87 § 1 k.w., z art. 88 k.w. i z art. 92 § 2 k.w. Sąd wymierzył mu za pierwsze z wykroczeń karę 1000 zł grzywny i zakaz prowadzenia pojazdów na okres 3 lat, za czyn z art. 88 k.w. karę 400 zł grzywny, a za czyn z art. 92 § 2 k.w. karę 500 zł grzywny i zakaz prowadzenia pojazdów na okres 2 lat. Jako karę łączną orzeczono karę 1 200 zł grzywny i zakaz prowadzenia pojazdów na okres 4 lat.

Proszę ocenić trafność wyroku.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 23

1. Krystyna K. pracowała jako kasjerka na stacji PKP w S. W dniu 26 sierpnia 2018 r. Władysław G. chciał kupić bilet kolejowy na przejazd do miejscowości P. Zachowywał się wyjątkowo arogancko. Krystyna P. powiedziała mu, że biletów na ten przejazd już nie ma, choć faktycznie było jeszcze jedno miejsce. Kiedy Władysław G. odchodził od kasy usłyszał, że bilet na to połączenie kupuje jedna z kolejnych osób stojących za nim w kolejce – Wanda P. Wrócił do okienka, wyrwał z ręki Wandy P. bilet wartości 180 zł i wcisnął jej do torebki banknot 200 złotowy. Na koniec wulgarnie krzyknął pod adresem Krystyny K., że jest oszustką i wybiegł z dworca.

Proszę wskazać, czy Krystyna K. oraz Władysław G. będą odpowiadać karnie za swoje zachowanie.

2. Konstanty K. w dniu 27 sierpnia 2018 r. zwrócił się o wydanie wyroku łącznego obejmującego skazania wyrokami:

1. z dnia 8 czerwca 2010 r. utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego z dnia 17 grudnia 2010 r., za popełniony w dniu 8 marca 2009 r. czyn z art. 284 § 1 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności której wykonanie warunkowo zawieszono tytułem próby na okres 3 lat oraz 150 stawek dziennych grzywny w wysokości po 100 złotych stawka (grzywna orzeczona na zasadzie art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. nie została uiszczona),
2. z dnia 14 grudnia 2014 r. za popełniony w dniu 7 marca 2009 r. czyn z art. 278 § 1 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat oraz 150 stawek dziennych grzywny w wysokości po 200 złotych stawka (grzywna zapłacona),
3. z dnia 2 czerwca 2018 r. za popełniony w dniu 1 lipca 2015 r. czyn z art. 291 § 1 k.k. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 100 stawek dziennych grzywny w wysokości po 100 złotych (grzywna orzeczona na zasadzie art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. nie została uiszczona).

Proszę zaproponować treść orzeczenia Sądu I instancji.

3. Klaudia K. prowadzi gabinet kosmetyczny w centrum miasta. Przed jej gabinetem znajduje się niewielki parking. Zgłaszając swój zamiar właścicielowi budynku w którym ma gabinet, 2 stycznia 2018 r. namalowała na dwóch miejscach parkingowych oznakowanie tzw. koperty, a przed tymi miejscami ustawiła znak B-36 „zakaz zatrzymywania się” pod którym umieściła tabliczkę z napisem „za wyjątkiem klientów gabinetu kosmetycznego”. 3 maja 2018 r. na jednym z tych miejsc zaparkował swój samochód Karol B. Wyrokiem sądu rejonowego z dnia 27 sierpnia 2018 r. został on uznany za winnego wykroczenia z art. 92 § 1 k.w. i ukarany karą 300 zł grzywny.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Karola B. oraz trafności wyroku sądu rejonowego.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 24

1. Małżonkowie Agnieszka i Waław N. zdecydowali się kupić dom od Krzysztofa S. Uzgodnili cenę zakupu na 2 000 000 zł, lecz aby obniżyć koszty transakcji wszyscy ustalili, że w akcie notarialnym wskażą niższą kwotę – 1 500 000 zł. W dniu 20 czerwca 2018 r. sporządzono u notariusza stosowny akt notarialny, a Waław N. przelewem od razu wpłacił na rachunek bankowy Krzysztofa S. 1 500 000 zł. Kiedy strony transakcji wychodziły z kancelarii, notariusz Zbigniew Z. usłyszał, jak Krzysztof S. mówił do Waława N., że pilnie oczekuje reszty pieniędzy w gotówce. Potem przez okno Zbigniew Z. widział, jak mężczyźni wsiedli do auta i tam Krzysztof S. liczył pieniądze otrzymane od Waława N. Zbigniew Z. nikomu nie powiedział o swych spostrzeżeniach. Notariusz, poza innymi opłatami, pobrał od małżonków N. podatek od czynności cywilnoprawnej w wysokości 2% ujawnionej kwoty transakcji – 30 000 zł. W wyniku przeprowadzonej kontroli urzędu skarbowego stwierdzono, że rynkowa cena domu wynosiła 2 000 000 zł.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania wszystkich wymienionych osób.

2. Jacek K. pracował jako specjalista ds. bezpieczeństwa pracy w firmie zatrudniającej 90 pracowników. Zakres jego obowiązków obejmował kontrolę stanowisk osób pracujących przy obsłudze automatów przemysłowych. Jacek K. nigdy osobiście nie kontrolował stanu tych urządzeń, lecz regularnie pytał się szefa odpowiedniego wydziału – Konrada P., czy automaty nie stwarzają niebezpieczeństwa dla obsługi. W dniu 22 maja 2018 r. doszło do wypadku spowodowanego urwaniem części jednego z automatów. Do zdarzenia nie mogłoby dojść gdyby w terminie dokonano koniecznego przeglądu. Na skutek wypadku pracownik utracił kciuk prawej dłoni co sprawiło, że nie może on dalej wykonywać swego zawodu. Jackowi K. i Konradowi P. zarzucono popełnienie czynu z art. 220 § 1 k.k. Jacek K. nie przyznał się do popełnienia tego czynu i wyjaśnił, że musiał opierać się na informacjach uzyskiwanych od specjalisty. Z kolei Konrad P. wyjaśnił, że zajmował się jedynie sprawami technicznymi a nie kontrolą stanu bezpieczeństwa automatów.

Proszę ocenić zasadność zarzutu odnosząc się i do stanowiska podejrzanych.

3. Bonifacy B. został oskarżony o to, że w okresie od listopada do grudnia 2017 r. oraz w kwietniu 2018 r. w Holandii, Niemczech, Czechach oraz w Polsce, wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu, uczestniczył w wewnątrzspółnotowym przewozie znacznej ilości środków odurzających w postaci 150 gramów marihuany, tj. o czyn z art. 55 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2009r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 ust. 1 k.k. Na rozprawie w dniu 10 września 2018 r. obrońca oskarżonego wniósł o jego uniewinnienie podkreślając, że obrót marihuaną jest dozwolony w Holandii i w Czechach, a 150 gramów marihuany nie jest ilością znaczną.

Proszę dokonać oceny trafności zarzutu aktu oskarżenia.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 25

1. Funkcjonariusz Policji Krzysztof B. otrzymał do wykonania postanowienie o tymczasowym aresztowaniu Jana K. Udał się do miejsca pracy Jana K. i okazując postanowienie sądu oraz nakaz zatrzymania, polecił mu udać się razem z nim. Jan K. oświadczył, że nie jest poszukiwanym Janem K., lecz jego kolegą o tym samym popularnym imieniu i nazwisku i nastąpiło oczywiste nieporozumienie. Chciał okazać dokumenty, lecz Krzysztof B. bał się, że Jan K. może mu uciec pod pretekstem pójścia po dokumenty. Stosując przymus fizyczny chciał sprowadzić Jana K. do stojącego na ulicy radiowozu. Jan K. zaczął stawiać opór, a kiedy to nie pomagało uderzył Krzysztofa B. w twarz, co pozwoliło mu wyrwać się i zbiec. W wyniku uderzenia Krzysztof B. doznał złamania nosa co naruszyło czynności jego organizmu na okres 4 tygodni. Okazało się, że osoba, którą chciał zatrzymać nie była poszukiwanym Janem K.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Jana K.

2. Artur N. mieszkał razem z konkubiną Anną W. i jej 16 letnim synem. Artur N. nadużywał alkoholu, wywoływał awantury podczas których wyzywał i obrażał Annę W., groził jej śmiercią, spaleniem mieszkania. Kiedy syn Anny W. próbował stawać w obronie matki, Artur N. używał wobec niego siły fizycznej bijąc go skórzanym pasem. Artur N. stawał się coraz to bardziej agresywny. W dniu 13 kwietnia 2018 r. pobił Annę W. kijem od szczotki powodując u niej obrażenia ciała naruszające czynności jej organizmu na okres 10 dni. Anna W. została zmuszona do wyprowadzenia się z własnego mieszkania i schronienia z synem w mieszkaniu swych rodziców. 7 maja 2018 r. złożyła zawiadomienie o znęcaniu się przez Artura N. nad nią i jej synem. 9 sierpnia 2018 r. prokurator skierował akt oskarżenia przeciwko Arturowi N. w którym oskarżył go o popełnienie dwóch czynów z art. 207 § 1 k.k. Pierwszy z tych czynów ma polegać na tym, że od stycznia do maja 2018 r. Artur N. znęcał się psychicznie i fizycznie nad swoją konkubiną Anną W., wyzywając ją obelżywymi słowami, grożąc jej pozbawieniem życia oraz spaleniem mieszkania. Drugi czyn na tym, że w tym samym miejscu i czasie Artur N. znęcał się fizycznie nad 16 letnim synem Anny W. w ten sposób, że bez uzasadnionego powodu bił go skórzanym pasem.

Proszę ocenić zarzuty aktu oskarżenia.

3. Ewa T. w dniu 10 września 2018 r. robiąc zakupy w supermarkecie włożyła do koszyka patelnię wartą 250 zł, po czym zamieniła jej etykietkę z kodem kreskowym, a to na kod z kubka kosztującego 50 zł. Jej działanie uszło uwadze kasjerki, jednak już po zapłaceniu rachunku została zatrzymana przez ochronę sklepu.

Proszę dokonać karnoprawnej oceny zachowania Ewy T.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 26

1. Ewa K. została zatrzymana 14 sierpnia 2018 r., kiedy w sklepie odzieżowym usiłowała skraść sukienkę o wartości 450 zł – schowała sukienkę do torebki i mijała kasy sklepowe nie zapłaciwszy za towar. Nie mając przy sobie żadnych dokumentów tożsamości Ewa K. podała się za swoją sąsiadkę Waclawę M., podpisując się jej imieniem i nazwiskiem na protokołach zatrzymania oraz przeszukania. W torebce Ewy K. znajdowała się zgubiona wieczorem 13 sierpnia 2018 r. przez Waclawę M. karta bankomatowa. Ewa K. kartę znalazła rano 14 sierpnia 2018 r. i zanim Waclawa M. zorientowała się o zgubie i zablokowała kartę, Ewa K. dokonała przy jej użyciu „zblizeniowo” trzech zakupów po 25 złotych każdy – w sumie na kwotę 75 złotych.

Proszę ocenić kwestię odpowiedzialności karnej Ewy K.

2. Mariusz C. i Andrzej T. prowadzili spółkę cywilną MAT zajmującą się pośrednictwem ubezpieczeniowym oraz doradztwem finansowym i gospodarczym. Do zawarcia umów w imieniu spółki upoważniony był każdy ze współników. Od kilku lat zawierali z firmą Tomasza S. umowy ubezpieczenia hal produkcyjnych. Tomasz S. zaproponował Mariuszowi C. i Andrzejowi T. zawarcie fikcyjnej umowy na program naprawczy jego firmy. Ci zgodzili się. 1 kwietnia 2018 r. Mariusz C. w imieniu spółki MAT zawarł taką fikcyjną umowę i wystawił fakturę VAT opiewającą na kwotę 2 000 000 zł. Firma Tomasza S. w dniu 1 czerwca 2018 r. wystąpiła do urzędu skarbowego o zwrot nadpłaconego podatku VAT, do czego jednak nie doszło z powodu zastrzeżeń urzędu odnośnie rzetelności przedstawionej umowy.

Proszę ocenić, czy Mariusz C., Andrzej T. oraz Tomasz S. będą ponosić odpowiedzialność karną.

3. Konstanty R. piastował funkcję burmistrza. Zamierzając poprawić swój wizerunek jako energicznego administratora, postanowił zorganizować akcję polegającą na rozsypaniu ulotek o planowanym zamachu bombowym na miejscowym dworcu kolejowym, następnie pozostawieniu na peronie torby z materiałem wybuchowym, a na koniec szybkim skierowaniu w to miejsce funkcjonariuszy Policji aby sprawnie zabezpieczyli niebezpieczny rejon. W maju 2018 r. Konstanty R. powiedział o tym planie swym kolegom Michałowi M. i Krzysztofowi K., a ci przystali na złożoną im propozycję udziału w akcji.

W dniu 30 maja 2018 r. Michał M. za 1,000 zł otrzymanych od Konstantego R. kupił od pracującego w pobliskich kamieniołomach Jana Z. 50 g materiału wybuchowego i umieścił ten materiał w skórzanej torbie. W okresie od 1 do 7 czerwca 2018 r. Michał M. i Krzysztof K. przeprowadzili wszystkie dalsze planowane czynności.

Proszę ocenić, czy Konstanty R., Michał M. i Krzysztof K. a także Jan Z. będą odpowiadać karnie za swoje zachowanie.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 27

1. 22 sierpnia 2018 r. bracia – 17 letni Patryk P. i 20 letni Łukasz P. zauważyli stojący na ulicy samochód ich sąsiada - Jana S. Patryk P. chwycił za drzwi auta, okazało się, że nie są zablokowane. Patryk P. otworzył drzwi, zabrał leżącą na siedzeniu teczkę. Znajdował się w niej portfel z dowodem rejestracyjnym pojazdu, dowodem osobistym, kartą bankomatową i pieniędzmi w kwocie 150 zł. W teczce było też pismo pornograficzne z treściami o charakterze pedofilskim. Bracia wyrzucili na śmietnik dowód osobisty i dowód rejestracyjny. Poszli do sklepu spożywczego, tam Łukasz P. przy użyciu karty bankomatowej „zblizeniowo” kupił dwie półlitrowe butelki wódki o wartości 48 zł po czym kartę wyrzucił do kosza na śmieci. Następnie bracia poszli do swego kolegi – 17 letniego Wojciecha W. Łukasz P. wyciągnął alkohol i pismo pornograficzne i opowiedział Wojciechowi W. skąd to wszystko posiada. W trójkę wypili wódkę oglądając razem pismo pornograficzne.

**Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania braci P. i Wojciecha W.
Czy także Jan S. może odpowiadać karnie?**

2. 80 letni Zygmunt C. uległ poważnemu wypadkowi, utracił nogę, rokowania były złe. Ponieważ nie miał już bliskiej rodziny, w szpitalu odwiedzał go tylko przyjaciel Tymoteusz P. – emerytowany lekarz. Zygmunt C. poprosił przyjaciela, aby ten dostarczył mu więcej morfiny bo dostaje jej za mało przy odczuwanym bólu. Tymoteusz P. zgodził się. Od kolegi lekarza anestezjologa Pawła W., któremu powiedział o tej sytuacji, otrzymał 15 opakowań morfiny i przekazał ją Zygmuntowi C. Uprzedził go, aby zażywał ją w ostateczności tylko wówczas gdy dawki szpitalne byłyby dla niego niewystarczające. 20 sierpnia 2018 r. nocą Zygmunt C. był w nastroju depresyjnym, przedawkował morfinę na skutek czego zmarł.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Tymoteusza P. i Pawła W.

3. 20 sierpnia 2018 r. Marek B. w terenie zabudowanym prowadził samochód jednocześnie rozmawiając przez telefon komórkowy za pośrednictwem zestawu głośnomówiącego. Nie miał zapiętych pasów bezpieczeństwa. Zbliżając się do przejścia dla pieszych zauważył przed nim nastolatkę na łyżworolkach - 17 letnią Anetę C. Nastolatka chwiała się, nie mogła zachować równowagi, pochylona obracała się tuż przy krawężniku. Przejście oznakowane było sygnalizacją świetlną, dla pojazdów świeciło się zielone światło. Marek B. nie zwalniając wjechał na przejście z prędkością 55 km/h . W tym momencie Aneta C. utraciła równowagę, zjechała na jezdnię i wpadła pod samochód Marka B. Tak Aneta C. jak i Marek B. doznali obrażeń ciała z art. 157 § 1 k.k. Marek B. nie miał opłaconego obowiązkowego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Marka B. i Anety C.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 28

1. Patrycja P. prowadziła antykwariat w K., którego częstymi klientami były osoby poszukujące starych ikon. Patrycja P. poprosiła znajomą artystkę Małgorzatę M., aby ta wykonała dla niej kilka ikon imitujących XVIII wieczne wzory, a ona dostarczy jej wszelkie potrzebne materiały warte 6 000 zł. Małgorzata M. zgodziła się i od września 2017 r. do maja 2018 r. wykonała trzy takie ikony i które przekazała je Patrycji P. W zamian za to Patrycja P. pozostawiła Małgorzacie M. niewykorzystane przez nią materiały, wystarczające do wykonania kolejnych trzech ikon. 22 czerwca, 1 lipca i 29 sierpnia 2018 r. Patrycja P. sprzedała w swym antykwariacie jako osiemnastowieczne ikony otrzymane od Małgorzaty M., uzyskując za każdą z nich 5 000 zł.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Patrycji P. i Małgorzaty M.

2. Romuald S. w nocy z 15/16 sierpnia 2018 r. przez niedomknięte drzwi od strony tarasu dostał się do domu nieobecnej Anny P. Poszukiwał tam pieniędzy lub biżuterii, lecz nic takiego nie znalazł. Podczas poszukiwań pociął nożem obicie zabytkowej sofy wartości 15 000 zł. Koszt jej naprawy Anna P. oszacowała na 500 zł, albowiem posiadała potrzebny do tego materiał i sama zajmowała się renowacją starych mebli. Romuald S. bez niczego wyszedł z domu Anny S. Na ulicy pojawili się przechodnie, postanowił więc przejść przez sąsiedni ogród należący do Adama S. Ten już wcześniej zauważył podejrzaną osobę na posesji Anny S. Kiedy Romuald S. pojawił się w jego ogrodzie, Adam S. wypuścił psa który zaczął ścigać Romualda S., dobiegł do niego i ugryzł go w nogę, powodując trudno gojącą się ranę kłasną. Romuald S. uciekł. Nazajutrz udał się do lekarza. Ponieważ nie wiedział, czy pies był odpowiednio szczepiony, Romuald S. dostawał stosowne bolesne zastrzyki, a jego leczenie trwało kilka tygodni.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Romualda S. i ocenić, czy i Adam S. może odpowiadać karnie za swoje działanie.

3. 17 letni, nietrzeźwy Grzegorz G. nocą z 15/16 sierpnia 2018 r. przechodził obok przystanku autobusowego. Farbą napisał na wiacie przystanku wulgarne słowa i to, że mieszkanka tej miejscowości, wymieniona z imienia i nazwiska nauczycielka Katarzyna K., zajmuje się nierządem. Idąc dalej usunął stojący przed skrzyżowaniem znak „Stop”. Nad ranem, zanim na powrót ustawiono znak „Stop”, mieszkaniec tej miejscowości Adam S. prowadząc samochód osobowy nie zatrzymał się przed skrzyżowaniem i zajechał drogę poprawnemu kierującemu swój pojazd Janowi S., który poniósł śmierć na miejscu wypadku. Usunięcie napisów na wiacie przystanku kosztowało lokalny samorząd 500 zł., a Katarzyna K. 10 września 2018 r. wniosła przeciwko Grzegorzowi G. prywatny akt oskarżenia o czyn z art. 216 § 1 k.k.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Grzegorza G. i Adama S.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 29

1. Małżonkowie Jan i Aneta M. mieli dwoje małoletnich dzieci. Aneta M. zaszła w ciążę po raz trzeci, ukrywała to przed wszystkimi. Z mężem nie rozmawiała na temat znanej mu ciąży. Aneta M. urodziła dziecko 1 maja 2018 r. kiedy Jan M. był w pracy. Po urodzeniu córki Aneta B. zawinęła ją w ręcznik i wyniosła na śmietnik. Nad ranem sąsiad małżonków M. – Jacek B. zauważył zawiniątko z dzieckiem, lecz postanowił tak je pozostawić. Po pewnym czasie pojawił się obok śmietnika bezdomny Kazimierz S. Spozstrzegł jeszcze żywe dziecko. Pobiegł do pobliskiego sklepu i poprosił o wezwanie pogotowia. Dziecko przeżyło. Jan M. przesłuchany jako podejrzany o popełnienie czynu z art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 148 § 2 pkt 3 k.k. wyjaśnił, że o niczym nie wiedział. Aneta M., także podejrzana o czyn z art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 148 § 2 pkt 3 k.k., podała, że nie wie co się z nią działo po porodzie. Jacek B. podejrzany o czyn z art. 162 § 1 k.k. odmówił złożenia wyjaśnień. Jego obrońca podniósł, że z uwagi na treść art. 162 § 2 k.k. Jacek B. nie popełnił przestępstwa
Proszę dokonać prawnokarnej oceny postępowania małżonków M. i Jacka B.

2. Karolina B. została zwolniona dyscyplinarnie z pracy w banku w którym zajmowała się udzielaniem kredytów. 1 sierpnia 2018 r. przysłała do banku chcąc zabrać pozostawione rzeczy osobiste. Pracownik ochrony - Kazimierz O. pozwolił jej wejść do zajmowanego wcześniej pokoju. Karolina B., poza swymi rzeczami osobistymi, przypadkowo zabrała i teczkę z dokumentami bankowymi zawierającymi dane osób którym udzielała kredytów. Kiedy zorientowała się o tym, teczkę wyrzuciła do kosza na śmieci w centrum handlowym. Teczka została wywieziona na wysypisko i tam uległa zniszczeniu.
Proszę ocenić, czy Karolina B. i Kazimierz O. mogą odpowiadać karnie za swoje postępowanie.

3. Małgorzata B. przebywała na urlopie. 1 lipca 2018 r. wyszła na spacer wokół jeziora z psem rasy owczarek niemiecki. Zdjęła psu kaganiec, odpięła smycz aby pupil mógł się swobodnie wybiegać. Z przeciwnego kierunku nadchodził nietrzeźwy Paweł B. Kiedy spostrzegł psa zaczął rzucać w niego drobnymi kamieniami. Owczarek podbiegł do niego groźnie warcząc. Paweł B. wziął gruby kij i kilka razy uderzył nim mocno psa. Małgorzata B. wzięła psa na smycz i wróciła z nim do domu. Ponieważ pies cierpiał, pojechała z nim do weterynarza. Pomimo udzielonej pomocy pies zdechł na skutek obrażeń zadanych przez Pawła B. Małgorzata B. zawiadomiła o tym prokuratora, który odmówił wszczęcia postępowania w sprawie podnosząc, że zwierzę nie powinno biegać swobodnie w miejscu zdarzenia.
Proszę ocenić stanowisko prokuratora.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 30

1. Antoni W. złożył w urzędzie miejskim wniosek o pozwolenie na rozbudowę hali przemysłowej. Ponieważ do wniosku nie dołączył wszystkich wymaganych dokumentów, miał problemy z uzyskaniem odpowiedniej decyzji. Antoni W. przyszedł do urzędu aby dowiedzieć się, co może jeszcze zrobić aby uzyskać pozwolenie. W rozmowie z zastępcą kierownika wydziału budownictwa Wiesławą W. usłyszał w zaufaniu, że jeśli ta otrzyma od niego 1000 zł to pokieruje odpowiednio sprawą i nie będzie żadnych problemów. Antoni W. dołączył do wniosku brakujące dokumenty oraz wręczył Wiesławie W. kopertę z sumą 1000 zł. Wiesława W. przyjęła pieniądze i po tygodniu Antoni W. uzyskał oczekiwaną decyzję.

Proszę dokonać prawnocarnej oceny zachowań Antoniego W. i Wiesławy W.

2. Emil B. i Anna B. pozostawali w związku małżeńskim, lecz od wielu lat żyli osobno. Mieli z tego związku dorosłą córkę Justynę B. Anna B. wyjechała do Brazylii i tam w 1996 r. zawarła nowy związek małżeński. Również Emil B. zawarł nowe małżeństwo – w maju 1997 r. O wszystkim wiedziała ich córka Justyna B. Anna B. zmarła w Brazylii w czerwcu 1998 r. Podczas ustalania spraw spadkowych ujawniono stan cywilny Emila B., któremu 22 lipca 2018 r. przedstawiono zarzut popełnienia w okresie od maja 1997 r. do czerwca 1998 r. czynu z art. 206 k.k.

Proszę dokonać oceny trafności zarzutu stawianego Emilowi B. Czy i Justyna B. może ponosić odpowiedzialność karną ?.

3. Jan B. wyrokiem Sądu Rejonowego w B. zobowiązany jest do płacenia po 1000 zł miesięcznie alimentów na rzecz małoletniego syna Karola. Od maja 2017 r. Jan B. zaprzestał uiszczania alimentów, formalnie jest bezrobotnym. Od tego też czasu konkubina Jana B. – Florentyna C. na jego prośbę zgłosiła na swoje nazwisko działalność gospodarczą w odpowiednich urzędach. Florentyna C. nie interesuje się działalnością zarejestrowanej przez siebie firmy. To Jan B. przyjmuje zlecenia, wykonuje pracę, opłaca wydatki i uiszcza podatki związane z działalnością firmy Florentyny C.

Proszę dokonać prawnocarnej oceny poczynań Jana B. oraz Florentyny C.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 31

1. Czesław P. i obywatele Republiki Czeskiej Pavel T. i Pavel H. wchodzili w skład zarządu spółki „B&B spółka z o.o.” w C. Pavel T. był prezesem zarządu, Czesław P. z-cą prezesa zarządu a Pavel H. członkiem zarządu. Między członkami zarządu nie został wprowadzony podział obowiązków zaś reprezentacja spółki była dwuosobowa. Spółkę założono i zarejestrowano w grudniu 2017 r., zatrudniała ona 20 osób. Od założenia spółki aż do czerwca 2018 r. nie wyznaczono w niej osoby odpowiedzialnej za obliczanie, pobieranie i odprowadzanie podatku dochodowego od osób fizycznych. W tym okresie nie wpłacono na rachunek właściwego urzędu skarbowego pobranych od podatników zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych. W związku z tym prezes zarządu spółki Pavel T. w dniu 10 września 2018 r. został oskarżony o popełnienie czynu z art. 77 § 1 k.k.s. Jego obrońca podniósł, że zobowiązanie do wykonywania czynności płatnika musi wynikać z konkretnej decyzji uprawnionego podmiotu, wskazującej osobę zobowiązaną i określającej zakres tych obowiązków. W przypadku Pavla T. nie miało to miejsca, a jego sytuacja nie różniła się od sytuacji pozostałych członków zarządu. Obrońca dodał, że Pavel T. jest obywatelem Czech i nie był ani płatnikiem, ani inkasentem podatku.

Proszę ocenić zarzut postawiony Pawłowi T. i odnieść się do stanowiska jego obrońcy.

2. Antoniego W. skazano wyrokiem z dnia 17 sierpnia 2018 r. za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. na karę roku pozbawienia wolności. W dochodzeniu oskarżony przyznał się do popełnienia zarzuczonego mu czynu. Na rozprawie odmówił złożenia wszelkich wyjaśnień. Oskarżony wniósł osobistą apelację od wyroku sądu I instancji domagając się uniewinnienia. Nadto złożył zawiadomienie o przestępstwach z art. 235 k.k. i art. 238 k.k. popełnionych przez jego obrońcę z urzędu Annę O. Zdaniem oskarżonego Anna O. w postępowaniu przygotowawczym namawiała go do przyznania się do faktycznie niepopelnionego przezeń czynu. Czyniła to aby szybko zakończyć sprawę wyrokiem skazującym Antoniego W. na karę z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. Prokurator rozważył wniesienie apelacji od wyroku sądu rejonowego, a także ocenia czy są warunki do wszczęcia postępowania p-ko Annie O.

Proszę ocenić, czy w przedmiotowej sprawie są podstawy do zaskarżenia wyroku. Czy Anna O. może ponieść odpowiedzialność karną za swoje zachowanie ?

3. W dniu 19 sierpnia 2018 r. Krzysztof P. jechał swoim autem bez ważnego dowodu rejestracyjnego. Wcześniej wyrokiem z 1 marca 2017 r. orzeczono wobec niego zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 2 lat. W skrytce, specjalnie skonstruowanej w bagażniku, przewoził należące do niego 5 g amfetaminy. Widząc zatrzymującego go funkcjonariusza Policji gwałtownie skręcił w jego stronę, następnie odbił kierownicą i uciekł. Policjant odskoczył do rowu łamiąc sobie lewą rękę, co naruszyło prawidłowe czynności jego organizmu na okres 3 tygodni.

Proszę dokonać prawnokarnej analizy zachowania Krzysztofa P.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 32

1. 1 marca 2018 r. 16 letni Robert N. podszedł do 15 letniego Krzysztofa M. Zażądał od niego pieniędzy i telefonu komórkowego bo jeśli nie, to wbije mu nóż w brzuch. Mówiąc to Robert N. trzymał rękę w kieszeni kurtki. W rzeczywistości nie posiadał noża lecz kastet, który wsuwał w tym czasie na dłoń w sposób niewidoczny dla Krzysztofa M. Ten od razu dał Robertowi N. 25 zł oraz telefon wart 500 zł. Kiedy Robert N. odchodził, pojawił się kolega pokrzywdzonego – 19 letni Jan K. Krzysztof M. powiedział mu co się stało, ten dobiegł do Roberta N. i kazał mu oddać łup. Robert N. odmówił i pięścią z kastetem chciał uderzyć Jana K. lecz chybił. Jan K. wyjął z kieszeni scyzoryk, rozłożył ostrze i jeszcze raz kazał Robertowi N oddać co zabrał. Robert N. zaczął uciekać, Jan K. schwytał go, przewrócił i kopnął obutą nogą w twarz powodując u niego obrażenia ciała na okres powyżej 7 dni. Robert N. oddał wtedy pieniądze i telefon.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Roberta N. Czy i Jan K. może odpowiadać karnie za swoje działanie ?

2. Anna W., pozostająca w związku małżeńskim z Adamem W., nawiązała intymne relacje z Narcyzem O. Na początku maja 2018 r. wspólnie wynajęli mieszkanie w którym codziennie się spotykali, razem płacąc za jego utrzymanie. Oboje postanowili pozbyć się męża Anny W. Po jego śmierci planowali zawrzeć związek małżeński. Anna W. bez wiedzy męża w jego imieniu 1 czerwca 2018 r. zawarła umowę ubezpieczeniową. W razie śmierci męża Anna W. była osobą uposażoną do otrzymania kwoty 500 000 zł. Wieczorem 1 sierpnia 2018 r. Narcyz O., poinformowany przez Annę W. kiedy jej mąż wraca z pracy, oczekiwał na Adama W. w ukryciu w samochodzie przed wejściem do domu Adama W. Adam W. wysiadł ze swego auta aby otworzyć bramę. Wówczas Narcyz O. z posiadanej od 1 czerwca 2018 r. bez pozwolenia broni palnej oddał strzał w stronę Adama W. i od razu odjechał. Strzał chybił. Pocisk trafił rykoszetem w okno domu Adama W. w którym stała Anna W. obserwując przebieg zdarzenia. Kawałki szkła wbiły się w jej ramię powodując rozstrój zdrowia na okres 2 tygodni.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Anny W. i Narcyza O.

3. Wacław P. w dniu 17 sierpnia 2018 r. kierując swym samochodem ciężarowym przekraczał granicę między Polską a Białorusią. Przewoził do Polski towar kupiony w Rosji. Ponieważ okazane przezeń celnikowi dokumenty przewozowe budziły wątpliwości co do ich autentyczności, poddano je badaniom grafologicznym. Badania wykazały, że Wacław P. podrobił zapisy na dokumentach w ten sposób, że została zaniżona wartość towarów i podpis sprzedającego ze strony rosyjskiej. Wysokość narażonych na uszczuplenie należności publicznoprawnych wynosiła 6 000 złotych.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowań Wacława P.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 33

1. Ignacy L. był skazany prawomocnymi wyrokami:

- za przestępstwo z art. 291 § 1 k.k. na karę roku pozbawienia wolności, którą odbył w całości i opuścił zakład karny w dniu 3 listopada 2015 r.,
- za przestępstwo z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełnione w dniu 28 lutego 2016 r., na karę 3 lat pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 3 marca 2016 r. do 3 czerwca 2018 r. kiedy to został warunkowo przedterminowo zwolniony z odbycia reszty kary pozbawienia wolności.

W dniu 5 czerwca 2018 r. Ignacy L. używając groźby bezprawnej popełnił czyn zakwalifikowany w akcie oskarżenia z art. 197 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k.

Proszę ocenić, czy prokurator słusznie zakwalifikował czyn oskarżonego jako popełniony w warunkach recydywy wielokrotnej z art. 64 § 2 k.k.

2. Mieszkający w Polsce Adam A. od stycznia do marca 2018 r. dostarczył przebywającemu we Francji Bogdanowi B. amfetaminę – w sumie 500 g o wartości 36 000 zł. Amfetaminę przewoził przez Niemcy swym samochodem uzależniony od środków odurzających Cezary C – odbył w sumie trzy kursy, otrzymując za każdy z nich od Bogdana B. po 1000 zł. Aktem oskarżenia zarzucono wszystkim wymienionym popełnienie czynu z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii. Prokurator na rozprawie w dniu 11 września 2018 r. wniósł o uznanie oskarżonych winnymi zarzucanego im czynu i wymierzenie im kary po 3 lata pozbawienia wolności, wobec oskarżonego Bogdana B. na mocy art. 70 ust. 1 powołanej ustawy przepadku samochodu osobowego, a nadto orzeczenie na podstawie art. 45 § 1 k.k. przepadku korzyści majątkowej uzyskanej z przestępstwa po 12 000 zł wobec każdego z oskarżonych, płatnych z ustawowymi odsetkami od dnia 31 marca 2018 r. do dnia zapłaty.

Proszę zaproponować rozstrzygnięcie sądu I instancji w przedmiotowej sprawie.

3. 18 letni Marek I. w ostatni dzień karnawału 2018 r. w swym mieszkaniu ze znajomymi spożywał alkohol. Razem słuchali muzyki, tańczyli. O godzinie 23.30 zniecierpliwieni sąsiedzi poinformowali Policję. Funkcjonariusz Policji zapukał do drzwi. Otworzył Marek I. Powiedział, że zaprosił znajomych i postarają się zachowywać ciszej. Policjant poprosił Marka I., aby okazał dowód osobisty. Ten zgodnie z prawdą odpowiedział, że dowód zostawił u rodziców którzy mieszkają w innej dzielnicy. Policjant poprosił zatem o ustne podanie danych personalnych, lecz Marek I., zachęcony do tego przez kolegę Witolda K. odmówił podania swych danych.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Marka I. i Witolda K.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 34

1. Andrzej B. prowadził firmę handlującą materiałami budowlanymi. Komornik – Jerzy H. 14 maja 2018 r. dokonał zabezpieczenia roszczeń jednego z wierzycieli Andrzeja B. czyniąc to poprzez zajęcie sprzętu komputerowego firmy Andrzeja B. Andrzej B. 15 maja 2018 r. udał się do komornika prosząc go, aby ten zwolnił spod zabezpieczenia sprzęt komputerowy który jest mu niezbędny do prowadzenia firmy, a zabezpieczenie może być bez problemu ustanowione na materiałach budowlanych znajdujących się w magazynie firmy. Jerzy H. odparł, że musiałby za to otrzymać odpowiednią gratyfikację. Andrzej B. odpowiedział, że zastanowi się nad tym. Tego samego dnia złożył w miejscowej prokuraturze zawiadomienie o popełnieniu przez Jerzego H. przestępstw z art. 228 § 4 k.k. oraz z art. 231 § 1 k.k.

Proszę dokonać oceny zasadności zawiadomienia Andrzeja B.

2. Paweł W. został skazany:

- wyrokiem z 22 grudnia 2014 r. za popełniony 26 grudnia 2013 r. czyn z art. 279 § 1 k.k. na karę roku pozbawienia wolności oraz 100 stawek dziennych grzywny po 50 złotych stawka,

- wyrokiem z 30 czerwca 2015 r. za popełniony 22 grudnia 2014 r. czyn z art. 197 § 2 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- wyrokiem z 6 lipca 2015 r. za popełniony 20 grudnia 2014 r. czyn z art. 288 § 2 k.k. na karę 2 lat ograniczenia wolności,

- wyrokiem z 13 lipca 2015 r. za popełniony w okresie od czerwca 2014 r. do stycznia 2015 r. czyn z art. 286 § 1 k.k. na karę roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat oraz 100 stawek dziennych grzywny po 40 złotych stawka.

Paweł W. po tym jak zapadł ostatni wyrok wyjechał z kraju, żadna z powyższych kar nie została wykonana. Poszukiwany w innej sprawie ENA został 12 marca 2017 r. schwytany na terenie Francji i tam aresztowany. W dniu 12 kwietnia 2017 r. przewieziono go do Polski. W areszcie przebywał do 12 marca 2018 r. kiedy to zapadł w jego sprawie wyrok uniewinniający, uprawomocniony 31 lipca 2018 r.

Paweł W. wniósł o wymierzenie mu obejmującej wszystkie skazania kary łącznej roku pozbawienia wolności, z zaliczeniem na jej poczet całego okresu jego tymczasowego aresztowania i uznaniu tej kary za odbytą w całości.

Proszę zaproponować orzeczenie właściwego sądu I instancji oraz ocenić możliwość przychylenia się do wniosku Pawła W.

3. 17 letni Jacek U. na koniec roku szkolnego 2017/2018 z jednego z przedmiotów otrzymał ocenę niedostateczną. 24 czerwca 2018 r. na drzwiach szkoły farbą wypisał wulgarne słowa obrażające nauczyciela który mu wystawił ocenę. Koszt wyczyszczenia i renowacji drewnianych zabytkowych drzwi wyniósł 1000 zł.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Jacka U.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 35

1. Krzysztof B. i Roman S. w nocy z 15/16 lutego 2018 r. podjechali ciągnikiem pod budynek banku w małej miejscowości. Zamierzali posiadany sprzętem budowlany wyrwać z muru bankomat, wywieźć go do lasu i tam wyjąć z niego pieniądze. Krzysztof B. wysiadł z ciągnika. Miał przenośną wiertarkę do wykonania otworów w murze potrzebnych do zamocowania haków ułatwiających wyrwanie bankomatu. Kiedy Krzysztof B. zaczął wiercić otwór, w budynku banku włączył się alarm. Krzysztof B. przerwał wiercenie, wrócił do ciągnika i odjechał razem z Romanem S. Uszkodzenie muru wymagało niewielkiej naprawy kosztującej 200 zł, a w bankomacie były tylko 4 banknoty po 100 zł.

Proszę ocenić, czy Krzysztof B. i Roman S. będą odpowiadać karnie za swoje zachowanie.

2. Antoni Z. i Konstanty M. 22 sierpnia 2018 r. razem spożywali alkohol w pobliżu jeziora. Doszło między nimi do kłótni. Antoni Z. wyjął z kieszeni nóż, zaczął nim wymachiwać przed twarzą Konstantego M. wykrzykując, że go zabije. Konstanty M. powoli wycofywał się, Antoni Z. szedł za nim. Obaj znaleźli się w płytkiej wodzie. Antoni Z. poślizgnął się i stracił równowagę co wykorzystał Konstanty M. i popchnął go do wody. Antoni Z. upadł na plecy uderzając tyłem głowy o kamień. Nie poruszał się, nie dawał oznak życia, nadpływające fale zalewały mu głowę. Konstanty M. tak go pozostawił i wrócił do domu. Usnął na skutek wypitego alkoholu. Obudził się po 2 godzinach, przypomniał sobie zdarzenie i zadzwonił na pogotowie informując, że nad brzegiem jeziora leży nieprzytomny człowiek. Na skutek uderzenia głową o kamień Antoni Z. doznał obrażeń ciała w postaci krwiaka podtwardówkowego powłok mózgu i zmarł po 2 godzinach od upadku. Biegli stwierdzili, że szybko udzielona pomoc lekarska mogłaby uratować życie Antoniemu Z.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowań Antoniego Z. i Konstantego M.

3. Ireneusz P. pracował jako instruktor nauki jazdy. W dniu 22 lipca 2018 r., mając we krwi 0,3 promila alkoholu, udzielał 17 letniemu Arturowi U. lekcji nauki jazdy stosownie oznakowanym samochodem osobowym. Artur U. włączając się do ruchu nie ustąpił pierwszeństwa przejazdu kierującej samochodem osobowym Annie P. Ta gwałtownie skręciła, jej samochód wpadł w poślizg i przewrócił się na dach. Anna P. doznała obrażeń ciała do 7 dni, a jej uszkodzony pojazd wymagał wymiany karoserii. Anna U. poruszała się w terenie zabudowanym z prędkością 70 km/h. Ireneusz P. nie miał zapiętych pasów bezpieczeństwa. Po gwałtownym hamowaniu wykonanym przez Artura U. uderzył czołem w szybę doznając stłuczenia głowy i wstrząśnienia mózgu, co naruszyło prawidłowe czynności jego organizmu na okres 3 tygodni.

Proszę dokonać oceny zachowań Ireneusza P., Artura U. i Anny P.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 36

1. 17 letnie Beata B. i Anna A. oraz 18 letni Robert M., uzależnieni od środków psychotropowych, często razem zażywali amfetaminę. Robert M. kupował amfetaminę od 21 letniego Sławomira B. za pieniądze które dostawał od koleżanek. Mówił im, że za porcję amfetaminy musi płacić 30 złotych, podczas gdy w rzeczywistości płacił Sławomirowi B. po 25 złotych za 0,1 g amfetaminy. W okresie od stycznia do czerwca 2018 r. Robert M. kupił od Sławomira B. w sumie 100 porcji amfetaminy, którą w całości zażył wraz z Beatą B. i Anną A. W dniu 1 lipca 2018 r. funkcjonariusze Policji zatrzymali Roberta M. W jego ubraniu odnaleziono 6 porcji amfetaminy. Robert M. wyjaśnił, że amfetaminę kupił tylko na własne potrzeby od Sławomira B. Ten z kolei nie przyznał się do sprzedaży amfetaminy.

Proszę dokonać prawnocarnej analizy poczynań Roberta M. i Sławomira B. Czy Beata B. i Anna A. będą odpowiadać karnie za swoje zachowanie ?

2. Jerzy B. posiadał samochód który ubezpieczył od kradzieży na kwotę 80 000 zł. Uzgodnił z Patrykiem Z., że ów fikcyjnie ukradnie mu auto po to by Jerzy B. mógł zgłosić kradzież i uzyskać odszkodowanie. 1 maja 2018 r. zgodnie z umową Patryk Z. dostał się do samochodu Jerzego B. korzystając z dostarczonych mu kluczyków. Nazajutrz w warsztacie Krzysztofa P. samochód pocięto na części. 2 maja 2018 r. Jerzy B. zgłosił w komisariacie Policji kradzież swego auta. Po umorzeniu dochodzenia z uwagi na niewykrycie sprawcy kradzieży, Jerzy B. 3 sierpnia 2018 r. wystąpił do firmy ubezpieczeniowej o wypłatę odszkodowania. Z kolei Patryk Z. i Krzysztof P. podzielili się kwotę 30 000 złotych uzyskaną ze sprzedaży części pochodzących ze skradzionego pojazdu. Firma ubezpieczeniowa odmówiła wypłaty odszkodowania Jerzemu B.

Proszę dokonać prawnocarnej oceny zachowania Jerzego B., Patryka Z. i Krzysztofa P.

3. 16 letni Jan K. i 17 letni Łukasz S. w dniach 5, 8 i 20 marca 2018 r. oraz 1 września 2018 r. malowali na przystankach tramwajowych napisy z nazwą miejscowego klubu piłkarskiego. Przy tej okazji 1 września 2018 r. zamazali informacje na rozkładzie jazdy tramwajów. Koszty odnowienia przystanków wynosiły za każdym razem po 150 złotych.

Proszę ocenić , czy Jan K. oraz Łukasz S. będą odpowiadać karnie za swoje postępowanie.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 37

1. Adam A. w okresie od stycznia do czerwca 2017 r. prowadził stację benzynową. W tym czasie olej napędowy kupował od firmy Bogdana B. na podstawie faktur z naliczonym podatkiem VAT. Bogdan B. nabywał towar od Czesława C., który przy pomocy wapna odbarwiał olej napędowy dla rolników, a następnie dokonywał fikcyjnej sprzedaży już odbarwionego oleju firmie Bogdana B. Po sprzedaży oleju na stacji benzynowej Adama A. ten zwracał się do urzędu skarbowego o zwrot pobranego już podatku VAT. Uzyskał w ten sposób na początku 2018 r. zwrot podatku w kwocie 500 000 zł, z czego 200 000 zł zatrzymał dla siebie a resztę przekazał Czesławowi C. Bogdan B. otrzymywał od Czesława C. po 3 000 zł miesięcznie za fikcyjne prowadzenie firmy pośredniczącej w handlu odbarwionym olejem napędowym. Adamowi A., Bogdanowi B. oraz Czesławowi C. postawiono w dniu 2 sierpnia 2018 r. zarzut popełnienia dwóch czynów: z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. oraz z art. 299 § 1, 5 i 6 k.k.

Proszę ocenić trafność przedstawionego zarzutu i dokonać prawnokarnej analizy zachowania Adama A., Bogdana B. i Czesława C.

2. Roman S. w czerwcu 2018 r. został powołany jako biegły w dochodzeniu prowadzonym w sprawie o spowodowanie wypadku w ruchu lądowym. Opinia miała dotyczyć oceny stanu technicznego samochodu ciężarowego prowadzonego przez podejrzanego Jana S. Dokonując oględzin ciężarówki Roman S. stwierdził niewłaściwy stan hamulców co mogło mieć wpływ na zaistnienie wypadku. W sporządzonej w dniu 23 sierpnia 2018 r. opinii fakt ten jednak ukrył wskazując, że stan techniczny pojazdu podejrzanego był dobry, a przyczyną wypadku było nieprawidłowe zachowanie się kierujących pojazdami uczestniczącymi w kolizji, w tym podejrzanego Jana S. Roman S. był znajomym Grzegorza S. - właściciela firmy przewozowej do której należał prowadzony przez Jan S. pojazd. Ujawnioną wadę techniczną ciężarówki ukrył w swej opinii poproszony o to przez Grzegorza S. Z wdzięczności za to Grzegorz S. zaprosił Romana S. na obiad.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Romana S. i Grzegorza S.

3. Anna A. i Tamara O. pracowały razem jako sprzedawczynie w sklepie z odzieżą. Anna A. w okresie od maja do czerwca 2018 r. z kasy sklepu pobrała dla siebie w sumie 600 zł. Kiedy właściciel sklepu Jerzy W. zorientował się, że brakuje mu pieniędzy i spytał o to Annę A. Ta 5 lipca 2018 r. powiedziała mu, że musiała to zrobić Tamara O. Pomimo, że Tamara O. zaprzeczała, Jerzy W. zgłosił zawiadomienie o przestępstwie popełnionym przez Tamarę O. Przestraszona niesłusznym oskarżeniem Tamara O. wyjechała z Polski.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Anny A. i Jerzego W.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 38

1. Urodzony 2 września 1981 r. Ireneusz P. został oskarżony o popełnienie czynu z art. 177 § 2 k.k. polegającego na tym, że 3 września 1998 r. w O. umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym w ten sposób, że prowadząc samochód osobowy z nadmierną prędkością 120 km/h stracił panowanie nad pojazdem i na łuku drogi przejechał na przeciwny pas ruchu potracając swym pojazdem prawidłowo jadącego rowerzystę Jana R. który w wyniku spowodowanych tym ciężkich urazów ciała zmarł w dniu 5 września 2000 r. , zaś Ireneusz P. zbiegł z miejsca zdarzenia. Ireneuszowi P. po raz pierwszy zarzut popełnienia czynu z art. 177 § 2 k.k. przedstawiono 5 września 1998 r., a następnie - po zgonie pokrzywdzonego - zarzut ten odpowiednio zmieniono i przedstawiono w dniu 25 września 2000 r. Ponieważ Ireneusz P. podczas postępowania przygotowawczego zachorował postępowanie zawieszono 8 stycznia 2001 r. Podjęto postępowanie 12 grudnia 2011 r. po czym 5 kwietnia 2012 r. skierowano do właściwego sądu akt oskarżenia.

Po przeprowadzeniu długotrwałego postępowania sądowego na dzień 10 września 2018 r. wyznaczono termin ogłoszenia wyroku. Prokurator wniósł o uznanie oskarżonego za winnego zarzucanego mu czynu i wymierzenie mu kary 7 lat pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 46 § 3 k.k. orzeczenie dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych. Obrońca Ireneusza P. wniósł o umorzenie postępowania z uwagi na przedawnienie czynu oskarżonego.

Proszę ocenić stanowisko stron postępowania i zaproponować orzeczenie właściwego sądu.
2. Julian D. w połowie 2016 r. wykonał projekt piętrowego budynku handlowego na rzecz spółki należącej do Artura U. Zgodnie z projektem, po uzyskaniu stosownych zezwoleń, w 2017 r. budynek został zbudowany przez firmę Kazimierza B. i oddany do użytkowania w styczniu 2018 r. 26 lutego 2018 r. nastąpiło zawalenie się części dachu budynku , w środku znajdowało się 18 osób. Trzy osoby doznały ciężkich obrażeń ciała, cztery obrażeń ciała z art. 157 § 1 kk, a osiem osób naruszenia czynności narządów ciała na okres nieprzekraczający 7 dni. Z opinii wynika, że przyczyną zawalenia się dachu było zastosowanie przez Juliana D. niewłaściwych parametrów materiałów oraz zaprojektowanie zbyt małej liczby podpór podtrzymujących dach. Julianowi D., Arturowi U. oraz Kazimierzowi B. przedstawiono zarzut popełnienia w okresie od połowy 2016 r. do dnia 26 lutego 2018 r. czynu z art.163 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

Proszę ocenić przedstawiony zarzut i dokonać prawnokarnej oceny zachowania podejrzanych.
3. W dniu 15 sierpnia 2018 r. Grzegorz O. w barze zamówił piwo. Rachunek wyniósł 10 zł. Grzegorz O. nie płacąc wyszedł z baru. Pobiegnęła za nim barmanka Anna B. prosząc go o zapłatę rachunku . Grzegorz O. wyjął z kieszeni nóż , skierował go w stronę Anny B. i bez słowa poszedł dalej. Przestraszona Anna B. wróciła do pracy.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Grzegorza O.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 39

1. Agnieszka B. w dniu 3 stycznia 2018 r. w gabinecie kosmetycznym należącym do Janiny K. poddała się zabiegom kosmetycznym wykonywanym przez kosmetyczkę Ewę P. Następnego dnia po zabiegu zaczęła mieć problemy zdrowotne. Udała się do lekarza, który po zbadaniu Agnieszki B. rozpoznał u niej zakażenie skóry wynikające z kontaktu z osobą zarażoną chorobą zakaźną. Po skontrolowaniu gabinetu Janiny K. okazało się, że kosmetyczka Ewa P. jest chora na chorobę skóry i nie posiada wymaganego do pracy w tym zawodzie badania lekarskiego. Leczenie schorzenia powstałego u Agnieszki B. trwało do lipca 2018 r.

Proszę dokonać oceny, czy Janina K. oraz Ewa P. będą odpowiadać karnie za swoje zachowanie.

2. Krzysztof P. prowadził firmę handlową z siecią czterech oddziałów na terenie kilku województw. W dniu 23 sierpnia 2018 r. za pośrednictwem strony internetowej płacąc 4 000 zł kupił program komputerowy, który zgodnie z umową licencyjną mógł być zainstalowany na serwerze tylko w głównej siedzibie firmy i wykorzystywany w lokalnej sieci przez 10 użytkowników. Krzysztof P. poprosił znajomego informatyka Macieja B., aby ten zainstalował program także na komputerach we wszystkich oddziałach firmy. Maciej B. – wiedząc o treści umowy licencyjnej - wykonał to od 27 do 31 sierpnia 2018 r. za co otrzymał od Krzysztofa P. kwotę 500 zł. Kupno szerszej licencji wymagałoby dopłaty 2000 zł.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Krzysztofa P. i Macieja B.

3. 17 letni Mateusz O. w dniu 1 maja 2018 r., zamierzał ukraść samochód o wartości 150 000 zł należący do Eweliny P. Przy pomocy posiadanych narzędzi otworzył zamknięte drzwi auta i wszedł do środka. Nie zdołał jednak pokonać zabezpieczeń chroniących silnik przed uruchomieniem. Przed wyjściem z auta zajrzał do schowka skąd zabrał torebkę należącą do Eweliny P. W torbce znajdowała się koperta z pieniędzmi w kwocie 30 000 zł. Mateusz O. następnego dnia pojechał do sąsiedniego miasta i tam w zakładzie jubilerskim Katarzyny B. kupił biżuterię za całą znalezioną w torbce sumę.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny poczynań Mateusza O. Czy Katarzyna B. może odpowiadać karnie za swoje zachowanie.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 40

1. Władysław B. jest właścicielem w połowie ogrodzonego sadu. W nocy z 1 /2 września 2018 r. 17 letni Dariusz D. i 16 letni Paweł P. ukradli z nieogrodzonej części sadu Władysława B. owoce o wartości 1000 zł. Nocą z 8/9 września 2018 r. Dariusz D. postanowił ponownie ukraść owoce, tym razem z ogrodzonej części sadu. Przeszedł przez ogrodzenie i zrywał jabłka do przygotowanego worka. Władysław B. wcześniej poprosił 36 letniego sąsiada Adama A., aby ten do czasu zbiorów za odpłatnością pilnował jego drzew. Adam A. spostrzegł Dariusza D., doszedł do niego i spytał co tu robi. Ten odparł, że to nie jego sprawa i zaczął odchodzić z workiem w którym było kilka jabłek. Adam A. kazał mu się zatrzymać. Dariusz D. szedł dalej. Adam A. wyrwał mu z ręki worek z jabłkami. Dariusz D. nie zareagował, doszedł do ogrodzenia i zaczął się po nim wspinać aby przejść na drugą stronę. Adam A. chwycił Dariusza D. chcąc go ściągnąć z ogrodzenia. Dariusz D. próbując się uwolnić kopnął Adama A. w twarz powodując u niego złamanie kości nosa i silne krwawienie – skutki z art. 157 § 1 k.k. Zdenerwowany Adam A. wyjął z kieszeni szczyryk, rozłożył ostrze i na oślepie uderzał nim w nogi Dariusza D. trafiając w tętnicę udową i wywołując silny krwotok. Dariusz D. utracił przytomność, spadł z ogrodzenia. Adam A. zadzwonił po pogotowie, próbował chustką zatamować krwawienie. Kiedy po 40 minutach zespół pogotowia przybył na miejsce zdarzenia, Dariusz D. już nie żył a akcja reanimacyjna okazała się bezskuteczna.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania wszystkich wymienionych osób.

2. Alfred W., właściciel sklepu spożywczego w D. , kandydował do rady gminy w tej miejscowości. Klientów swego sklepu zachęcał do głosowania za jego kandydaturą także w ten sposób, że w zamian za oddany na niego głos mieli oni - w razie zdobycia przezeń mandatu- otrzymać kartę rabatową wartości 50 złotych obowiązującą w jego sklepie. Kontrkandydat Alfreda W. zgłosił zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa przez Alfreda W.

Proszę ocenić z punktu widzenia przepisów prawa karnego postępowanie Alfreda W.

3. Paweł M., wójt w gminie w D. planował zakup wielu materiałów budowlanych w hurtowni należącej do Roberta B. Poprosił Roberta B. aby ten sprzedał potrzebne mu materiały nie wystawiając za nie faktury i za cenę pomniejszoną o podatek VAT. Robert B., któremu zależało na dobrych stosunkach z wójtem, zgodził się, lecz poprosił Pawła M. aby ten przyjechał po towar po tygodniu. Po kilku dniach Robert B. upozorował włamanie do swej hurtowni i zgłosił na Policji, że do włamania faktycznie doszło. Wcześniej wywiózł z hurtowni towar poszukiwany przez Pawła M. W dniu 23 kwietnia 2018 r. Paweł M. ponownie pojawił się w hurtowni Roberta B. Ten sprzedał mu towar nie wystawiając żadnych rachunków. Kwota podatku VAT wynosiła 15 000 zł.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny działań Roberta B. i Pawła M.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 41

1. Bracia Janusz i Marcin B. 6 czerwca 2018 r. rozbili namiot. Pojawili się tam Patryk N. i Robert N. Patryk N. uderzył pięścią w twarz Janusza B., a Robert N. kopnął pochylonego Marcina B. w twarz na skutek czego ten upadł. Janusz B. zaczął uciekać. Dobiegł do niego Patryk N., przewrócił i kopał go po całym ciele, po czym zerwał mu z szyi złoty wisiołek o wartości 750 zł, a z ręki odpiął srebrną bransoletkę o wartości 200 zł. Patryk N. i Robert N. odjechali z miejsca zdarzenia. Patryk N. pokazał zabrane przedmioty. Robert N. powiedział, że wisiołek przydałby się jego dziewczynie, na co Patryk N. oświadczył, że może go sobie zatrzymać. Bracia B. doznali uszczerbku na zdrowiu naruszającym czynności narządów ich ciał na okres powyżej 7 dni, przy czym sposób działania napastników narażał ich na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub wystąpienia skutku z art. 156 § 1 k.k. Do sądu rejonowego 10 września 2018 r. wpłynął akt oskarżenia przeciwko Patrykowi N. i Robertowi N. o popełnienie czynu z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 158 § 1 k.k.

Proszę ocenić trafność zarzutu aktu oskarżenia.

2. 15 sierpnia 2018 r. na ławce w parku siedzieli 20 letni Łukasz S. i Tamara L. Pili piwo, żartowali. Obok przechodzili 18 letni Adam A. i Bogdan B. wraz z 45 letnim Arkadiuszem P. który zwrócił uwagę Łukaszowi S., że pije piwo w niedozwolonym miejscu. Łukasz S. oświadczył, że nikomu nie przeszkadza. Arkadiusz P. powiedział do Adama A. i Bogdana B. „*zróbcie z nim porządek*”. Adam A. i Bogdan B., obuci w buty z metalowymi noskami, ruszyli w stronę Łukasza S. Łukasz S. zerwał się z ławki, wyrwał z niej deskę z gwoździem i unosząc ją do góry uczynił krok w stronę Adama A. i Bogdana B. Tamara L. zaczęła krzyczeć „*ratunku!*”, na co Arkadiusz P. oświadczył „*Tobą zajmiemy się później*”. Po tych słowach Łukasz S. podbiegł do Adama A. i uderzył go deską w szyję. Następnie skierował się w stronę Bogdana B., uderzył go deską w szyję gwoździem przecinając skórę. Adam A. wyjął z kieszeni chustkę i zatamował nią krwawienie u kolegi. Obrażenia doznane przez Bogdana B. naruszyły prawidłowe czynności jego organizmu na okres powyżej 7 dni, a po przecięciu skóry gwoździem na jego szyi pozostała blizna o długości 2,5 cm. Adam A. doznał otarcia naskórka szyi. Prokurator zarzucił Łukaszowi S. czyn z art. 157 § 1 k.k. na szkodę Bogdana B. oraz z art. 157 § 2 k.k. na szkodę Adama A.

Proszę zaproponować rozstrzygnięcie sądu I instancji.

3. Krzysztof W. 5 lipca 2018 r. wszedł do sklepu spożywczego. Bez słowa zdjął z lady metalową kasetkę i wybiegł zanim sprzedawczyni zdążyła zareagować. Kasetka była zamknięta i nie mógł jej otworzyć. Tego samego dnia udał się do Jana O. aby ten mu pomógł. Jan O., nie pytając Krzysztofa W. skąd ma kasetkę, wyrwał zamek. W środku znaleźli 600 zł i dowód osobisty. Pieniądze przeznaczyci na alkohol. 7 lipca 2018 r. Jan O. sprzedał znajomemu Arturowi B. dowód osobisty za 250 zł i dla siebie zatrzymał uzyskane pieniądze. Jan O. był wcześniej karany wyrokiem z 21 grudnia 2017 r. za popełniony 1 maja 2017 r. za czyn z art. 292 § 1 k.k. na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 4 stycznia do 4 lipca 2018 r.

Proszę ocenić działania Krzysztofa W., Jana O. i Artura B.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 42

1. W noworoczny poranek 2018 r. Mieczysław W. wracając z zabawy postanowił zapalić fajerwerk obok drzwi sąsiada. Po zapaleniu lontu pobiegł do swojego mieszkania i zamknął drzwi oczekując na rozwój wydarzeń. Usłyszał wybuch i zadowolony z efektu poszedł spać. Tłący szczątek fajerwerku wywołał płomień na drewnianych drzwiach mieszkania na parterze. Właściciele zauważyli rozprzestrzeniający się ogień, zdołali go sami ugasić i dla pewności wezwali straż pożarną. Biegły z zakresu pożarnictwa stwierdził, że główne zagrożenie dla mieszkańców piętrowego domu wynikało z utrudnienia ewakuacji z powodu utrzymującego się silnego zadymienia klatki schodowej. Właściciele mieszkania oszacowali szkodę na 3000 zł. Wskazali, że uszkodzone drzwi były stare i warte ok. 300 zł, ale musieli kupić nowe drzwi. W czasie odpalenia fajerwerku w domu przebywało 5 osób - w tym i Mieczysław W. któremu zarzucono popełnienie czynu z art. 163 § 1 pkt 1 k.k. Obrońca wniósł o uznanie oskarżonego za winnego wykroczenia zniszczenia mienia o wartości 300 zł.
Proszę zaproponować rozstrzygnięcie właściwego sądu.
2. Jan J. prowadził sklep zoologiczny pod firmą „JANMAT sp. cywilna ” Od stycznia 2018 r. przestał w terminie płacić niektórym dostawcom za towar, choć po wezwaniach do zapłaty uiszczał odpowiednie należności. 1 maja 2018 r. aktem darowizny przeniósł własność domu na rzecz żony, z którą wcześniej zawarł umowę zniesienia małżeńskiej wspólnoty majątkowej. W maju 2018 r. rozpoczął też nową działalność gospodarczą pod firmą „JANMAT sp. z o.o.”, i w imieniu firmy „JANMAT sp. cywilna” przeniósł na rzecz nowej firmy własność wszystkich towarów znajdujących się w jego sklepie. Dowiedział się o tym jeden z dostawców i złożył w prokuraturze zawiadomienie o popełnieniu przez Jana J. przestępstwa z art. 300 § 1 i 3 k.k. Prokurator odmówił wszczęcia postępowania wskazując, że przeciwko Janowi J. nie jest prowadzone żadne postępowanie egzekucyjne i ostatecznie reguluje on należności za towar. Zażalenie złożył zawiadamiający o przestępstwie.
Proszę zaproponować rozstrzygnięcie Sądu.
3. Adamowi A. aktem oskarżenia wniesionym 3 września 2018 r. zarzucono popełnienie czynu z art. 209 § 1a k.k. polegającego na tym, że w okresie od stycznia do czerwca 2016 r. oraz od stycznia 2017 r. do sierpnia 2018 r. uporczywie uchylał się od płacenia alimentów w kwocie 1000 zł miesięcznie na rzecz małoletniego syna Jana A. , będąc do tego zobowiązanym wyrokiem Sądu Rejonowego w R. z 29 grudnia 2015 r. , przez co naraził syna na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych. Adam A. od 2 stycznia do 2 lipca 2017 r. odbywał karę 6 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 209 § 1 k.k. wcześniej popełniony także na szkodę Jana A. Z kolejnego małżeństwa Adam A. ma 4 letnią córkę Wandę A. na którą zasądzone są alimenty w kwocie 1000 zł miesięcznie. Matka syna pracuje i zarabia ok. 4 000 zł. Adam A. nie przyznał się do stawianego mu zarzutu i wyjaśnił, że zarobione pieniądze przeznacza na utrzymanie córki której matka nie może pracować. Zazaczył , że nie jest ojcem Jana A. i zamierza wnieść pozew o zaprzeczenie ojcostwa.
Proszę przeprowadzić prawnokarną oceny zachowania oskarżonego.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 43

1. Grzegorz S. został oskarżony o popełnienie występku z art. 157 § 1 k.k., polegającego na pobiciu Dariusza D. w dniu 10 maja 2018 r. Z wyjaśnień oskarżonego wynika, że częściowo przyznał się on do popełnienia zarzucanego mu czynu, ale stwierdził, że jedynie kilkakrotnie odepchnął pokrzywdzonego, który miał do niego pretensje, że wysyła SMS-y do jego dziewczyny. Wyjaśnił również, że nie wie skąd wzięły się u pokrzywdzonego obrażenia stwierdzone w opinii biegłego chirurga. W dochodzeniu dopuszczono dowód z opinii biegłego chirurga który stwierdził, że obrażenia jakich doznał pokrzywdzony stanowią średni uszczerbek na zdrowiu w rozumieniu art. 157 § 1 k.k. Podczas rozprawy na wniosek obrońcy oskarżonego przesłuchano biegłego chirurga, który zmienił swoje stanowisko w zakresie wniosków końcowych i stwierdził, że obrażenia jakich doznał pokrzywdzony 10 maja 2018 r. stanowią lekki, a nie średni uszczerbek na zdrowiu.

Proszę przedstawić propozycję rozstrzygnięcia właściwego sądu.

2. Jana M. oskarżono o to, że od lutego 2016 r. do 22 lipca 2018 r. znęcał się fizycznie i moralnie nad swoją byłą żoną Anną M. w ten sposób, że wyzywał ją słowami uznawanymi powszechnie za obelżywe, popychał ją oraz utrudniał korzystanie ze wspólnego garażu znajdującego się w budynku mieszkalnym w którym oboje zamieszkiwali. Oskarżony i pokrzywdzona byli małżeństwem do 10 stycznia 2016 r., tj. do uprawomocnienia się wyroku, na mocy którego orzeczono rozwód bez orzekania o winie. Pomiędzy małżonków podzielono budynek mieszkalny, który zbudowali w trakcie małżeństwa w ten sposób, że parter stał się własnością Jana M, a piętro własnością jego byłej żony, zaś klatka schodowa i garaż stanowi współwłasność do wspólnego korzystania. Z dowodów przeprowadzonych podczas rozprawy wynika, że także pokrzywdzona używała wobec oskarżonego słów wulgarnych i prowokowała kłótnie.

Proszę zaproponować sposób rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy.

3. Ignacy B. został zwolniony ze stanowiska dyrektora instytutu badawczego, co uzasadniono reorganizacją placówki. Ignacy B. postanowił spotkać się z przełożonym Michałem Z. Gdy w gabinecie byli sami, powiedział mu, że nigdy nie spodziewał się po nim takiego świństwa oraz, iż podejrzewa go o niewłaściwe rozliczanie środków przyznanych na badania przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju. Ignacy B. opierał swoje zarzuty jedynie na swoich przypuszczeniach. W związku z tym, że Michał Z. przez przypadek nie wyłączył centrali telefonicznej ich rozmowę słyszała sekretarka Kamila P. Po wyjściu Ignacego B. Michał Z. zorientował się o tym, lecz Kamila P. obiecała, że nikomu nie przekaze treści rozmowy. Następnie Ignacy B. udzielił wywiadu dziennikarzowi Janowi P. Na pytanie, jak ocenia zarządzanie instytutem przez Michała Z., Ignacy B. odpowiedział, że nie chciałby się wypowiadać na ten temat, ale podobno środki przyznane na badania nie są prawidłowo wydatkowane, a wie o tym od jednego z pracowników, który chciałby pozostać anonimowy.

Proszę przeanalizować problem odpowiedzialności karnej Ignacego B.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 44

1. Jana J. i Adama A. oskarżono o to, że 15 marca 2018 r. w B. działając wspólnie i w porozumieniu wzięli udział w pobiciu Pawła P. kopiąc go po całym ciele, bijąc rękami oraz uderzając metalowym prętem, co naraziło pokrzywdzonego na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo nastąpienie skutku określonego w art. 156 § 1 k.k. lub art. 157 § 1 k.k., tj. o czyn z art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 159 k.k. i w zw. z art. 11 § 2 k.k. Wyrokiem z 10 września 2018 r. sąd rejonowy uznał obu oskarżonych za winnych popełnienia zarzucanego im czynu i na podstawie art. 159 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył im kary po 3 lata pozbawienia wolności. Świadcami zdarzenia byli Wojciech N. i Piotr R., którzy opisali w sposób szczegółowy sposób zdarzenia, ale zeznali, że nie widzieli dokładnie jakim przedmiotem był uderzany pokrzywdzony. Stwierdzili, że widzieli bicie i kopanie przez dwóch napastników oraz uderzanie pokrzywdzonego jakimś podłużnym przedmiotem przez jednego z oskarżonych. Sąd dał wiarę zeznaniom obu świadków. W uzasadnieniu wyroku stwierdzono również, że sąd uznał za wiarygodne w części wyjaśnienia złożone przez obu oskarżonych, którzy przyznali się do pobicia pokrzywdzonego, ale wyjaśnili zgodnie, że Jan J. nie używał metalowego pręta lecz plastikowej rurki. Z ustaleń faktycznych sądu wynika, że przyjęto iż obaj oskarżeni bili pokrzywdzonego i kopali po całym ciele, nadto Jan. J. uderzał pokrzywdzonego prętem metalowym tak długo, aż pokrzywdzony zemdłał. Mechanizm powstania obrażeń sąd ustalił na podstawie opinii biegłego chirurga.

Proszę ocenić trafność rozstrzygnięcia sądu i zaproponować treść wyroku.

2. Andrzej K. od września 2017 r. wszczywał awantury, wyzywał córkę Ewę i żonę Annę, groził im pobiciem, niszczył sprzęty domowe. Szarpał żonę, popychał ją. Karcąc córkę bił ją mocno po pośladkach w wyniku czego powodował u niej liczne zasinienia. Anna K. złożyła zawiadomienie o przestępstwie w czerwcu 2018 r. Prokurator skierował akt oskarżenia przeciwko Andrzejowi K. oskarżając go o dwa czyny popełnione od września 2017 r. do czerwca 2018 r. - wskazując jako pokrzywdzonych żonę i córkę oraz kwalifikując zachowania oskarżonego odpowiednio z art. 207 § 1 k.k., art. 190 § 1 k.k., art. 216 § 1 i art. 217 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. oraz z art. 207 § 1 k.k. i art. 216 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. Na rozprawie 10 września 2018 r. Anna K. zeznała, że zachowanie oskarżonego nie uległo zmianie, bo nawet dzień przed rozprawą została przez niego uderzona ręką w twarz a córce ubliżał wulgarnymi słowami.

Proszę zaproponować treść wyroku właściwego sądu.

3. Jerzy P. i Krzysztof K. byli członkami zarządów różnych ugrupowań politycznych, a jednocześnie sąsiadami. Ich ugrupowania postanowiły wystawić wspólnego kandydata na prezydenta miasta. Podczas spotkania zarządów została zgłoszona kandydatura Jerzego P. Krzysztof K. stwierdził, że Jerzy P. nie jest osobą, która nadaje się na to stanowisko, nie posiada odpowiednich kompetencji społecznych zaś jego życie rodzinne nie przysporzy mu wyborców. Na pytanie co ma na myśli dodał, że Jerzy P. bije swoją żonę. Wówczas Jerzy P. oświadczył, że Krzysztof K. jest „bezcelnym chamem”, podszedł do niego i wylał na niego wodę ze szklanki.

Proszę ocenić odpowiedzialność karną Jerzego P. i Krzysztofa K.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 45

1. Romana R. oskarżono o popełnienie 1 kwietnia 2018 r. w K. czynu polegającego na popychaniu, uderzaniu pięściami po głowie i całym ciele, co spowodowało u pokrzywdzonego Jana N. liczne obrażenia powłok głowy w postaci otarć naskórka, krwiaka podtwardówkowego prawostronnego, złamania ściany przedniej zatoki szczękowej, które to obrażenia stanowiły ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci choroby realnie zagrażającej życiu pokrzywdzonego, tj. o czyn z art. 156 § 1 pkt 2 k.k. Zarzut oparto na wnioskach opinii biegłego lekarza sądowego Grzegorza L. Podczas rozprawy głównej obrońca oskarżonego zakwestionował fachowość i wnioski końcowe zawarte w tej opinii i przedłożył sądowi opinię sporządzoną przez profesora nauk medycznych z zakresu chirurgii Adama P., sporządzonej na wniosek oskarżonego, z której wynika, że obrażenia jakich doznał pokrzywdzony mają charakter obrażeń średnio-ciężkich, o których mowa w art. 157 § 1 k.k.
Proszę zaproponować dalszy tok postępowania sądu w opisanej sytuacji procesowej oraz sposób rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy.
2. Jacek O. i Danuta B. spotykali się, planowali zawarcie małżeństwa. Przeciwni temu byli oboje rodzice Danuty B., a w szczególności jej ojciec – Jan B. Kiedy Danuta B. zaszła w ciążę powiedziała o tym i swoim rodzicom. Z kolei ucieszony Jacek O. chciał się szybko z nimi spotkać licząc na to, że w tej sytuacji zaakceptują ich związek. Jednak 3 sierpnia 2018 r. zapłakana Danuta B. powiedziała Jackowi O., że dzień wcześniej jej ojciec zawiózł ją do umówionego wcześniej ginekologa Hieronima B. Zapłacił mu niewiadomą sumę, po czym zmusił ją do nielegalnego usunięcia 6 tygodniowej ciąży. Jacek O. zawiadomił o tym zdarzeniu prokuratora.
Proszę ocenić kwestię odpowiedzialności karnej Danuty B., Jana B. oraz Hieronima B.
3. 17 letni Kamil S. i Waław G. mieszkali w tej samej dzielnicy. Dochodziło między nimi do zatargów, których podłożem była rywalizacja o przywództwo w grupie rówieśników. Kamil S. i Waław G. ustalili, że w obecności kolegów odbędą pojedynek na pięści stawką czego przywództwo. 2 stycznia 2018 r. rozpoczęli walkę. Kamil S. uzyskał przewagę. Zadawał szereg ciosów w głowę i tułów Waławu G. Ten bronił się. Zaprzestał zadawania uderzeń, starał się jedynie unikać ciosów przeciwnika. W pewnej chwili dostrzegł leżący nieopodal metalowy pręt o długości około 80 cm. z ostrym zakończeniem. Po kolejnym ciosie Kamila S. Waław G. chwycił pręt i wbił go w brzuch przeciwnika. W wyniku tego uderzenia Kamil S. doznał obrażeń ciała stanowiących ciężki uszczerbek na zdrowiu w rozumieniu art. 156 § 1 pkt 2 k.k. Aktem oskarżenia wniesionym w dniu 2 maja 2018 r. zarzucono Waławowi G. popełnienie czynu z art. 156 § 1 pkt 2 k.k.
Na rozprawie 10 września 2018 r. obrońca Waławu G. powołał się na działanie oskarżonego w obronie koniecznej.
Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Waławu G. a także Kamila S.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 46

1. Wyrokiem z 25 stycznia 2016 r. Jan B. został zobowiązany do zapłaty na rzecz małoletniego syna Marka B. alimentów w kwocie 1000 zł miesięcznie, płatnych z góry do rąk matki małoletniego Joanny B. do dnia 5-go każdego miesiąca. Od lutego 2016 r. do grudnia 2016 r. Jan B. przekazywał na rzecz syna sumy od 400 do 500 złotych miesięcznie. W styczniu 2017 r. zawiesił prowadzoną działalność gospodarczą i przez miesiąc przebywał w szpitalu. Marka B. od tego czasu utrzymywała tylko jego matka zarabiająca 3500 zł miesięcznie. Po wyjściu ze szpitala Jan B. do września 2017 r. leczył się. Utrzymywał się z zasiłku z ZUS w kwocie 1300 zł miesięcznie. W październiku 2017 r. zaczął pracę jako kierowca z wynagrodzeniem 5 000 zł miesięcznie. W grudniu 2017 r. przekazał na rzecz syna 1000 zł, po czym zaprzestał łożenia alimentów. Joanna B. w styczniu 2018 r. straciła pracę, utrzymuje się z zasiłku dla bezrobotnych, potrzeby małoletniego zaspokajane są ze środków społecznych. 29 czerwca 2018 r. prokurator przesłuchał Jana B. w charakterze podejrzanego o czyn z art. 209 § 1a k.k. Podejrzany nie przyznał się do stawianego zarzutu. 1 sierpnia 2018 r. prokurator wniósł akt oskarżenia przeciwko Janowi B. o czyn z art. 209 § 1a k.k. mający polegać na tym, że od lutego 2016 r. do lipca 2018 r. będąc zobowiązany wyrokiem do zapłaty na rzecz syna Marka B. alimentów w kwocie 1000 złotych miesięcznie, uporczywie uchylał się od tego obowiązku, przez co naraził małoletniego syna na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych. Na rozprawie 10 września 2018 r. oskarżony przedstawił dowód wpłaty 2 sierpnia 2018 r. całej zaległej kwoty alimentów i wniósł o umorzenie postępowania.

Proszę dokonać oceny zasadności zarzutu stawianego Janowi B. w kontekście przesłanek z art. 209 § 1 k.k. w brzmieniu sprzed i po nowelizacji z 23 marca 2017r. oraz art. 209 § 1a k.k. i art. 209 § 4 i 5 k.k.

2. Roman R. w nocy z 15/16 sierpnia 2018 r. usłyszał hałas. Przez okno dostrzegł w swym ogrodzie Karola O. i Pawła W. Roman R. posiadał pozwolenie na broń palną. Wyjął broń i wyszedł przed dom. Zobaczył jak mężczyźni zrywają owoce z jego drzew. W ich pobliżu stały torby z owocami. Na widok Romana R. mężczyźni chwycili torby i rzucili się do ucieczki. Roman R. - nie mierząc dokładnie - oddał w ich kierunku strzał trafiając w plecy Pawła W. Ten odniósł obrażenia stanowiące ciężki uszczerbek na zdrowiu w rozumieniu art. 156 §1 pkt. 2 k.k.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny czynu Romana R., Karola O. i Pawła W.

3. Zbigniew K. występował jako świadek podczas rozprawy rozwodowej Jarosława P. Zeznał, że widział, jak Jarosław P. bije żonę, słyszał jej wołanie o pomoc i wielokrotnie interweniował. Kobieta prosiła go jednak, żeby nie wzywał Policji. Żona Jarosława P. potwierdziła jego zeznania. Dla sądu stanowiły one podstawę orzeczenia rozwodu z winy Jarosława P. Uzasadniając wydany wyrok sędzieja Kazimierz T. w negatywny sposób ocenił zachowanie Jarosława P. wobec żony. Jarosław P. skierował prywatny akt oskarżenia przeciwko Zbigniewowi K. oraz sędziemu Kazimierzowi T. dotyczący popełnienia przez nich przestępstw z art. 212 § 1 k.k.

Proszę ocenić zarzuty oskarżenia w kontekście ewentualnej odpowiedzialności karnej Zbigniewa K. i Kazimierza T.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 47

1. 4 grudnia 2007 r. Bogumił N. wrócił nietrzeźwy do domu, a kiedy jego żona Barbara N. zwróciła mu uwagę kilkakrotnie uderzył ją pięścią w twarz. Doznała ona obrażeń ciała w postaci krwiaka okularowego oka lewego i zasinienia naskórka na lewym policzku, które to obrażenia spowodowały naruszenie czynności jej ciała na okres dwóch tygodni. Od stycznia 2017 r. na tle nadużywania przez Bogumiła N. alkoholu dochodziło między małżonkami do awantur - wyzywali się wzajemnie słowami uważanymi powszechnie za obraźliwe, szarpali się, popychali, grozili sobie. Awantury miały miejsce po tym, jak nietrzeźwy Bogumił N. wracał do mieszkania, a jego żona zwracała mu na to uwagę. Kiedy Bogumił N. mówił do żony, aby dała mu spokój, ta krzyczała na niego, szarpała go, rzucała w niego drobnymi przedmiotami. Bogumił N. wyzywał wówczas żonę wulgarnymi słowami, popychał ją, rzucał w nią drobnymi przedmiotami, groził pobiciem i pozbawieniem życia. W czerwcu 2018 r. po kolejnej awanturze Bogumił N. zdecydował się wyprowadzić ze wspólnie zamieszkiwanego mieszkania. Barbara N. 1 sierpnia 2018 r. wniosła pozew o rozwód z winy męża a także zawiadomienie o popełnieniu na jej szkodę przez Bogumiła N. od grudnia 2007 r. do czerwca 2018 r. przestępstwa z art. 207 § 2 k.k. Prokurator przedstawił Bogumiłowi N. zarzut popełnienia czynu z art. 207 § 1 k.k. w zw. z art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w okresie od 4 grudnia 2007 r. do czerwca 2018 r.

Proszę ocenić zarzut przedstawiony Bogumiłowi N.

2. Bernard B. w okresie od maja 2017 r. do maja 2018 r. przywiózł z Włoch do Polski 1000 kg suszu tytoniowego bez jego oznaczenia znakami akcyzy i bez opłacenia podatku akcyzowego.

Susz tytoniowy dostarczył Janowi C. który wyprodukował z niego tytoń do palenia w ilości co najmniej 600 kg nie płacąc podatku akcyzowego w kwocie 500 000 zł.

W czerwcu 2018 r. Bernardowi B. i Janowi C. zarzucono popełnienie czynu z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 63 § 2 i 3 k.k.s. w zw. z art. 69 § 1 k.k.s.

Proszę ocenić zarzuty przedstawione Bernardowi B. oraz Janowi C.

3. Paweł W. późnym wieczorem 26 sierpnia 2017 r. nietrzeźwy wracał do domu. Idąc ulicą głośno śpiewał wulgarne piosenki, przewracał kubły na śmieci, załatwiał potrzeby fizjologiczne w miejscach publicznych.

Po drodze spotkał 80 letniego Zenona W. który wyszedł z psem na spacer. Paweł W. zaczął drażnić psa, a kiedy ten zaczął na niego warczeć kopnął go tak mocno, że pies się przewrócił. Zenon W. zabrał psa do domu, nazajutrz poszedł z nim do weterynarza. Okazało się, że obrażenia wewnętrzne zwierzęcia były tak rozległe, że psa trzeba było uspić. Koszt wizyty weterynaryjnej wyniósł 400 zł.

Proszę dokonać analizy prawnokarnej zachowania Pawła W.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 48

1. Jan J. prowadzi blog w którym pisze o problemach dotyczących ochrony środowiska. Otrzymał anonimową wiadomość mailową o przyczynach pożarów, do których doszło na składowiskach odpadów należących do Adama W. Nadawca podawał, że „*doszły go słuchy*”, iż składowane są łatwopalne odpady, które zgodnie z art. 122 ust. 1 pkt 2 ustawy o odpadach (Dz.U. 2018, poz. 992 ze zm.) nie mogą być tam umieszczane. Jan J. poprosił nadawcę o źródło informacji. Otrzymał odpowiedź, że pogłoski pochodzą od jednego z pracowników Adama W. którego danych nie może zdradzić. Jan J. wysłał do lokalnych działaczy ruchu ochrony środowiska maila z pytaniem czy mają wiedzę na temat łatwopalnych odpadów składowanych przez Adama W. i czy mogliby mu pomóc w weryfikacji prawdziwości tej informacji. Pytani nie mieli żadnych informacji na ten temat, ale jeden z nich Paweł W., który prowadził konkurencyjny blog, postanowił wyprzedzić kolegę. Poza tym był przekonany, że działalność Adama W. jest podejrzana. Umieścił na swoim blogu artykuł, w którym powołał się na anonimowego informatora, którego dane jest obowiązany zachować w tajemnicy. Tytuł swojego artykułu sformułował w trybie pytającym. Także w tekście artykułu znalazło się wiele pytań i przypuszczeń.

Proszę ocenić problem odpowiedzialności Jana J. i Pawła W., także w kontekście unormowania art. 41 i art. 12 ust. 1 pkt 1 Prawa prasowego. Czy bloger jest dziennikarzem? Czy Adam W. może odpowiadać karnie w przypadku potwierdzenia informacji zawartych w blogu?

2. Zbigniew K. mieszkał razem z 16 letnim synem Damianem. Zbigniew K. był uzależniony od alkoholu. 13 sierpnia 2018 r. kupił butelkę wódki o pojemności 0,5 litra. Otworzył ją i zaczął sam spożywać alkohol. Po wypiciu kilku kieliszków zawołał syna, nalał mu kieliszek wódki i polecił wypić. Damian K. wzbraniał się mówiąc, że nie chce skończyć jak ojciec. Zdenerwowany Zbigniew K. uderzył syna pięścią w twarz i jeszcze raz kazał mu się napić. Przestraszony Damian K. wypił kilka kieliszków wódki. Do mieszkania przyszła babcia Damiana K. Szybko spostrzegła, że wnuk jest pod wpływem alkoholu. Dowiedziała się jak do tego doszło i zawiadomiła prokuratora, że wnuk jest rozpijany przez Zbigniewa K. Opisane zdarzenie więcej się nie powtórzyło.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Zbigniewa K.

3. Jan B. od kwietnia 2017 r. posiadał psa podwórzowego. Często bił go kijem, zimą trzymał w nieocieplonej budzie, karmił niewystarczająco, w upalne dni rzadko dawał wodę do picia. W dniu 27 sierpnia 2018 r. do Jana B. przyszedł sąsiad Karol W. Po raz kolejny zobaczył jak Jan B. traktuje psa i zwrócił mu na to uwagę. Jan B. kazał mu wynosić się z jego posesji. Karol W. odpiął psa z łańcucha i zabrał ze sobą po czym zawiózł do schroniska dla zwierząt. Tego samego dnia Jan B. zgłosił w miejscowym posterunku Policji kradzież psa przez Karola W.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Jana B. i Karola W.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 49

1. Pomiędzy Romanem Z. a Władysławem T. dochodziło do awantur. Tłem kłótni było nadużywanie alkoholu przez Romana Z. i jego niewłaściwe odnoszenie się do żony a córki Władysława T. 20 sierpnia 2018 r. nietrzeźwy Roman Z. przyszedł do domu teścia. Doszło do kolejnej awantury. Roman Z. chwycił nóż o długości ostrza ok. 20 cm. i krzycząc do Władysława T. „dość wtrącania się” zadał mu cios tym nożem w okolice przedniej powierzchni klatki piersiowej po stronie lewej. Spowodował u pokrzywdzonego obrażenia ciała które stanowiły chorobę realnie zagrażającą życiu Władysława T. Władysław T. upadł na podłogę. Widząc to Roman Z. odrzucił nóż i krzycząc „co ja zrobiłem” zaczął ręcznikiem tamować krew pokrzywdzonego jednocześnie wołając o pomoc. Dopiero po kwadransie pojawiła się żona Władysława T. która przystąpiła do prób ratowania męża, a w tym czasie Roman Z. telefonicznie wezwał pogotowie ratunkowe. Zabrano Władysława T. do szpitala. W wyniku szybko udzielonej pomocy, w szczególności tamowania krwi przez Romana Z., udało się uratować życie Władysławowi T.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Romana Z.

2. Robert P. jest skazany prawomocnymi wyrokami:
 - z dnia 25 maja 2015r. za popełniony 28 grudnia 2014 r. czyn z art. 278 § 1 kk. na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat i na podstawie art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. na karę 100 stawek dziennych grzywny w wysokości po 30 zł stawka,
 - z dnia 26 sierpnia 2016 r. za popełniony 28 czerwca 2015 r. czyn z art. 279 § 1 k.k. na karę roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat i na podstawie art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. na karę 200 stawek dziennych grzywny w wysokości po 50 zł stawka,
 - z dnia 25 czerwca 2018 r. za popełniony 20 maja 2015 r. czyn z art. 286 § 1 k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. na karę 50 stawek dziennych grzywny w wysokości po 80 zł stawka. Na mocy 41 § 1 k.k. orzeczono zakaz wykonywania zawodu agenta ubezpieczeniowego na okres 3 lat.Skazany Robert P. 10 września 2018 r. wniósł o wymierzenie mu kary łącznej obejmującej wszystkie wymienione i podlegające wykonaniu kary - w wymiarze 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat i 50 stawek dziennych grzywny w wysokości po 30 zł stawka.

Proszę zaproponować wyrok łączny właściwego sądu.

3. Jan K., uzależniony od środków odurzających, od września 2017 r. do sierpnia 2018 r. w swym mieszkaniu uprawiał na własne potrzeby 11 krzewów konopi indyjskich. Podczas zatrzymania Jana K. 26 sierpnia 2018 r. odnaleziono u niego susz wystarczający do wytworzenia 10 porcji marihuany. Jan K. poprosił aby go nie karać, bo przecież nikomu nie zrobił krzywdy a marihuany nikomu nie udostępniał.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Jana K.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 50

1. 25 letni Paweł P. pracował jako wychowawca na obozie dla młodzieży ze szkół średnich. Podczas obozu od 1 do 15 lipca 2018 r. spotykał się towarzysko z trojgiem jego uczestników – 16 letnimi Patrykiem A. i Bogdanem B. oraz 17 letnią Celiną C. W trakcie tych spotkań proponował im wspólne picie piwa lub wina, na co wyrażali oni zgodę. Razem zatem spożywali kupiony przez Pawła P. alkohol – najczęściej po butelce piwa lub butelkę wina. Dzień przed zakończeniem obozu na spotkanie do swojego pokoju Paweł P. zaprosił poza wymienioną trójką także 17 letnią Danutę D. Tak jak poprzednio zaproponował im wspólne picie alkoholu, na co – poza Danutą D. – wyrazili oni zgodę. Po spożyciu alkoholu trójka uczestników obozu opuściła pokój, pozostała tam tylko Danuta D. Paweł P. zamierzając doprowadzić do zbliżenia seksualnego z Danutą D. ponownie zaproponował jej spożycie alkoholu. Danuta po namowie zgodziła się i wypila kilka kieliszków wina. Paweł P. próbował nakłonić Danutę D. do zbliżenia, ta jednak odmówiła i spokojnie wyszła z pokoju.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Pawła P.

2. 7 czerwca 2018 r. dyrektor szkoły Jan J. zauważył jak do budynku szkoły, krzycząc na ucznia, wbiega spóźniona nauczycielka Bożena B. Jan J. zwrócił Bożenie B. uwagę aby przestała krzyczeć i od razu poszła prowadzić lekcję, bowiem jak zwykle jest spóźniona. Już po lekcjach Bożena B. przyszła do gabinetu dyrektora i zażądała od Jana J. aby ją przeprosił. Ten odmówił. Pokazał Bożenie B. skargi od rodziców informujące, że krzyczy ona na dzieci i często spóźnia się do pracy. Bożena B. zaprzeczyła temu. Po tygodniu wniosła prywatny akt oskarżenia p-ko Janowi J. o czyn z art.212 § 1 k.k.

Proszę ocenić problem odpowiedzialności karnej Jana J.

3. Paweł W. i Piotr P. mieszkali w tym samym domu na tym samym piętrze. Byli skonfliktowani na tle zachowania psa Pawła W. 10 marca 2018 r. pies Pawła W. zaczął głośno szczekać przed drzwiami mieszkania Piotra P. Ten wyszedł na korytarz, po czym stojąc przed Pawłem W. krzyczał na niego i wymachiwał rękoma. Gestykulując uderzył Pawła W. ręką w czoło powodując jego upadek, po czym wrócił do swego mieszkania. Paweł W. doznał stłuczenia głowy i skręcenia odcinka szyjnego kręgosłupa co skutkowało rozstrojem jego zdrowia na okres powyżej 7 dni.

Przeciwko Piotrowi P. wszczęto postępowanie o czyn z art. 157 § 1 k.k. Z opinii sądowo – psychiatrycznej wynika, że rozpoznano u niego, uwarunkowaną uszkodzeniami mózgu, płasawicę łagodną wywołującą hiperkinetyczne ruchy głowy, tułowia i kończyn. Biegli stwierdzili, że Piotr P w chwili czynu miał w stopniu znacznym ograniczoną zdolność rozpoznania jego znaczenia i pokierowania swym postępowaniem. Na rozprawie w dniu 10 września 2018 r. prokurator wniósł o uznanie Piotra P. za winnego czynu z art. 157 § 1 k.k. i wymierzenie stosownej kary. Obrońca oskarżonego wniósł o jego uniewinnienie z uwagi na to, że zachowanie Piotra P., z uwagi na jego schorzenie, nie stanowiło czynu w rozumieniu prawa karnego.

Proszę zaproponować orzeczenie sądu, odnosząc się i do stanowiska stron.