

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ, PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 1

1. Szeregowy rezerwy Marek W. został powołany do odbycia ćwiczeń wojskowych, organizowanych przez Wojskową Komendę w miejscowości C., w terminie od 22 maja 2019 r. do 25 maja 2019 r. Marek W. zamierzał stawić się do odbycia ćwiczeń. Przed terminem rozpoczęcia ćwiczeń postanowił jednak udać się do swego kolegi Sławomira K., który żenił się i z tego powodu organizował wieczór kawalerski. W trakcie spotkania z kolegą zabawa była przednia. Stąd też Marek W. stawił się dnia 22 maja 2019 r. na terenie jednostki wojskowej wyznaczonej na miejsce przeprowadzenia ćwiczeń w stanie wskazującym na spożycie alkoholu. Po zbadaniu stanu trzeźwości Marka W. okazało się, że był w stanie nietrzeźwości – 1,98 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. W tej sytuacji funkcjonariusze jednostki wojskowej odesłali Marka W. do domu, wskazując, że w stanie nietrzeźwości nie może uczestniczyć w ćwiczeniach wojskowych. W związku z tą sytuacją Marek W. został ponownie powołany do odbycia ćwiczeń wojskowych, organizowanych przez tę samą jednostkę wojskową, w terminie od 18 do 22 sierpnia 2019 r. Szeregowy rezerwy Marek W. w tym terminie miał jednak zaplanowany urlop wypoczynkowy z rodziną w Chorwacji. Dlatego też Marek W. nie stawił się na ćwiczenia wojskowe, a także nie poinformował o przyczynach swego niestawiennictwa na ćwiczeniach.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Marek W. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynów zabronionych, a jeżeli tak, to jaka była data popełnienia tych czynów.

2. W 2005 r. Piotr K. zawarł związek małżeński z Anną K., którą poznał w trakcie studiów. Kilka lat po zawarciu związku małżonkowie uznali, że nie pasują do siebie, każdy z nich ma inne zainteresowania, hobby. Z tych względów uznali, że skoro nie mają dzieci, to najlepiej będzie dla nich, jak się rozstaną. Piotr K. wyprowadził się z domu. Z uwagi na nadmiar obowiązków zawodowych Piotr K. nie wystąpił o rozwód, a jego żona Anna K. też nie miała takiego zamiaru. Po rozstaniu małżonkowie utrzymywali ze sobą kontakt telefoniczny, który jednak też był coraz rzadszy. W trakcie wyjazdu służbowego do Rosji Piotr K. poznał obywatelkę Rosji Swietlanę W., która przypadła mu bardzo do gustu. Piotr K. nie nosił obrączki. W letnie wakacje 2019 r. Swietłana, na zaproszenie Piotra, przyjechała do Polski na urlop. Wtedy Piotr K. postanowił się jej oświadczyć, a jego oświadczyzny zostały przyjęte. Piotr K. nie powiedział Swietłanie, że ma już żonę, gdyż uznał, że po tylu latach nie ma to większego znaczenia. W styczniu 2020 r. Swietłana oraz Piotr K. pobrali się w Rosji przed rosyjskim urzędnikiem stanu cywilnego. W marcu 2020 r. przeglądając przypadkowo portal Facebook, o tym ślubie dowiedziała się Anna K. i bardzo jej się ta sytuacja nie spodobała. Dlatego też Anna K. zawiadomiła polskie organa ścigania.

Oceń zaistniałą sytuację pod kątem tego, czy Piotr K. oraz Swietłana W. swym zachowaniem wyczerpali znamiona czynu zabronionego.

3. W dniu 19 lipca 2021 r. Maciek W. pojechał swym autem o rej. GRT 7887 do miejscowości K., gdzie miał się odbyć pokaz teatrów ulicznych. Zaparkował swoje auto na jezdni ulicy Krótkiej. Po zakończonym pokazie Maciek W. powrócił do swojego samochodu. Z tyłu i z przodu jego samochodu stały zaparkowane inne pojazdy, w których nie było innych osób. Maciek W. przy ruszeniu z miejsca swym samochodem zarysował auto, które było zaparkowane przed nim, które należało do Stanisława P. Maciek W. spojrzał na ten zarysowany samochód, uznał, że szkoda nie jest wielka i odjechał z miejsca zdarzenia. W drodze powrotnej do domu Maciek W. zderzył się lusterkami z innym pojazdem, należącym do Ignacego K.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Maciek W. swym zachowaniem popełnił czyny zabronione.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ, PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 2

1. Przemek W. oraz Patrycja W. zawarli w 2009 r. związek małżeński. W trakcie trwania tego związku małżonkom urodziła się dwójka dzieci. Przemek W. zaczął jednak coraz częściej wyjeżdżać w celach zarobkowych za granice kraju do Republiki Federalnej Niemiec. W maju 2019 r. Patrycja W. wystąpiła do sądu z pozwem o rozwód. W trakcie postępowania rozwodowego ustalono kontakty Przemka W. z dziećmi w ten sposób, że miał je prawo widywać w każdy pierwszy weekend miesiąca, a następnie odwieźć je do żony Patrycji W. Przemek W. zabrał dzieci od żony w dniu 2 listopada 2019 r. i miał je przywieźć z powrotem do żony w dniu 4 listopada 2019 r. Po odebraniu dzieci od żony Przemek W. postanowił jednak, że tym razem dzieci nie odwiezie do żony. W związku z tym Przemek W. zabrał ze sobą dzieci do Niemiec. Przemek W. nie odbierał od żony telefonów, nikomu też nie mówił, gdzie aktualnie mieszka i pracuje. Patrycja W. o zachowaniu męża zawiadomiła organa policji. Przemek W. przywiózł dzieci do Polski dopiero na początku 2020 r. po Nowym Roku i zawiózł je do żony. Prawomocnym wyrokiem z dnia 20 lutego 2020 r. orzeczono rozwiązanie małżeństwa Przemka W. z Patrycją W. z winy obojga stron, a nadto ograniczono władzę rodzicielską Przemka W. wobec dzieci poprzez pozostawienie mu wyłącznie prawa do decydowania o ich sposobie leczenia i nauki. Po uprawomocnieniu się wyroku w czerwcu 2020 r. dzieci zostały przywiezione do swych dziadków, czyli rodziców Przemka W. Patrycja W. nie miała wiedzy, że sytuację tę wykorzysta jej były mąż Przemek W. Wymieniony mężczyzna spotkał się u swych rodziców z dziećmi, które bardzo się ucieszyły na jego widok. Przemek W. powiedział do dzieci, że zabiera je na długie wakacje po całej Europie. W związku z tym Przemek W. wraz z dziećmi dnia 26 czerwca 2020 r. wyjechał z kraju. Załamana Patrycja W. już następnego dnia zawiadomiła polskie organa policji celem wszczęcia poszukiwań jej dzieci.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Przemek W. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.

2. Dnia 17 czerwca 2021 r. w barze „Jagodzianka” spotkali się przy piwie trzech koledzy Maciek W., Adam K. i Patryk F. Po wypiciu kilku piw Maciek W. powiedział do kolegów, aby w trójkę dokonali napadu na sklep jubilerski, gdzie znajduje się bardzo duża ilość biżuterii wartej kilkanaście tysięcy złotych. Maciek W. powiedział kolegom, w jaki sposób i przy użyciu jakich narzędzi wejść do tego sklepu po jego zamknięciu dla klientów. Adamowi K. i Patrykowi F. pomysł bardzo się spodobał. Mężczyźni umówili się, że w celu dokonania napadu spotkają się następnego dnia o godzinie 23-ej przy kiosku ruchu na ul. Granicznej, w pobliżu sklepu jubilerskiego. Następnego dnia Adam K. obudził się rano, zaczął mieć wątpliwości i postanowił zawiadomić organa ścigania o planach kolegów. W związku z tym Adam K. około godziny 22-ej udał się na komisariat policji, gdzie opowiedział o treści rozmowy z poprzedniego wieczoru. Patrol policji wysłany na miejsce zdarzenia zatrzymał Maćka W. oraz Patryka F. wewnątrz sklepu jubilerskiego, gdy pakowali do plecaków biżuterię. Policjanci stwierdzili, że mężczyźni weszli do sklepu po uprzednim wybicciu szyb w oknie.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Maciek W., Patryk F. oraz Maciek W. swym zachowaniem wyczerpali znamiona czynu zabronionego.

3. Prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w H. z dnia 16 czerwca 2021 r. Marek W. został skazany za to, że dnia 10 lutego 2020 r. w bagażniku swojego auta przewoził 10 kg wyrobów tytoniowych bez polskich znaków akcyzy, wyprodukowanych na terenie naszego kraju, narażając na uszczuplenie podatek akcyzowy w wysokości 30.000 złotych. Dnia 18 grudnia 2021 r. do tego samego sądu został skierowany nowy akt oskarżenia, w którym zarzucono Markowi W. popełnienie czynu polegającego na tym, że w związku ze zdarzeniem z dnia 10 lutego 2020 r. nie ujawnił Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w miejscowości H. przedmiotu opodatkowania, narażając podatek akcyzowy na uszczuplenie w kwocie 30.000 złotych.

Oceń zaistniałą sytuację, wskaż prawidłową kwalifikację czynów zarzucanych Markowi W. i zaproponuj rozstrzygnięcie, które powinien wydać Sąd Rejonowy w H.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ, PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 3

1. Marian W. oraz Krzysztof K. poznali się w trakcie odbywania kary pozbawienia wolności w zakładzie karnym w Sz. Przypadli sobie bardzo do gustu. Po opuszczeniu zakładu karnego kontynuowali znajomość. Dnia 5 października 2019 r. do mieszkania Mariana W. przyszedł Krzysztof K. i miał ze sobą butelkę 0,7 wódki. Spożywając alkohol Krzysztof K. namówił Mariana W. do tego, że włamią się do domu znajdującego się w sąsiedniej dzielnicy miejscowości K. Krzysztof K. mówił, że w domu raczej nikogo nie będzie, bo jego właściciele stale pracują zawodowo za granicami kraju, a podczas ich nieobecności domem zajmuje się matka właścicielki, która przyjeżdża do niego raz w tygodniu, aby podlać kwiatki. Krzysztof K. opowiadał, że w domu jest bardzo dobry sprzęt RTV, laptopy, a także biżuteria. Mężczyźni umówili się, że włamania dokonają następnego dnia w nocy. Mężczyźni spotkali się wieczorem 6 października 2019 r., a następnie wspólnie udali się w okolice domu, do którego zamierzali wejść w celu zaboru rzeczy. Mężczyźni mieli ze sobą łom, a także kominiarki. Kiedy podeszli pod dom, do którego zamierzali wejść, ku ich ogromnemu zdziwieniu zobaczyli, że w oknie kuchennym pali się światło. Okazało się, że właściciele wrócili do rodzinnego domu na krótkotrwały urlop wypoczynkowy. Wściekli Krzysztof K. oraz Marian W. postanowili dać sobie spokój, bo nie chcieli napadać na dom, w którym znajdują się ludzie. Mężczyźni zawrócili i poszli do domu.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Krzysztof K. oraz Marian W. swym zachowaniem wyczerpali znamiona czynu zabronionego.

2. W sobotnie przedpołudnie 21 maja 2021 r. w lasku spacerowała 22-letnia Magda P. z psem. W pewnym momencie podszedł do niej 24-letni Maciek W. Na początku zapytał o psa, a potem powiedział, że pies jest taki ładny, jak jego właścicielka. Mężczyzna zbliżył się do Magdy P., zaczął dotykać jej bluzki na wysokości ramion. Nagle zniechęcony mężczyzna łapie Magdę P. za krocze. Zachowanie Macieka W. kompletnie zaskoczyło Magdę P., nie zdążyła w żaden sposób zareagować. Następnie Maciek W. uciekł z miejsca zdarzenia.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Maciek W. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.

3. Dnia 23 lipca 2021 r. około godziny 2:30 w nocy Paweł K. wracał samochodem marki Audi ze znajomymi z dyskoteki „Omega”, gdzie wspólnie spędzili bardzo miły wieczór. Pogoda w tym czasie była dobra, nie było opadów, jezdnia była sucha. Jadąc poza terenem zabudowanym drogą podporządkowaną Paweł K. dojechał do skrzyżowania, gdzie był ustawiony znak nakazujący ustąpić pierwszeństwo przejazdu pojazdom jadącym drogą z pierwszeństwem. Paweł K. uznał, że o tak późnej porze w nocy nie ma na drodze żadnych pojazdów i nie zatrzymując się skręcił w prawo w drogę z pierwszeństwem przejazdu. Ku jego zdziwieniu z jego lewej strony nadjechał pojazd marki Toyota. Paweł K. nie zdążył zareagować i pojazd marki Toyota kierowany przez Stefana P. uderzył w prawy bok pojazdu kierowanego przez Pawła K. W wyniku tego zdarzenia obrażeń doznały znajome Pawła K., czyli Marta W. i Beata K., które siedziały z tyłu jego auta. O ile Marta W. doznała drobnych otarć, o tyle Beata K. miała złamaną pierszczel bez przemieszczenia. Po przewiezieniu do szpitala Beata K. przebywała tam przez okres dwóch tygodni.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Paweł K. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ, PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 4

1. Leszek W. pozostawał w nieformalnym związku z Krystyną K. Dnia 18 września 2021 r. w godzinach późnowieczornych Leszek W. powiedział Krystynie K., że musi kupić papierosy. Leszek W. spytał więc Krystynę K., czy chce pojechać z nim samochodem po papierosy do delikatesów. Krystyna K. wyraziła na to zgodę. Leszek W. kierując autem marki VW Jetta o rej. PK 2255 podjechał na parking przy delikatesach. Leszek W. dał Krystynie K. banknot 50 zł i poprosił ją, aby kupiła mu w sklepie trzy paczki papierosów, a także piwo dla siebie, a on poczeka na nią w samochodzie. Krystyna K. wyszła z samochodu i poszła do sklepu. W tym momencie Leszek W. zobaczył, że na parkingu jest zaparkowany samochód tej samej marki o rej. RW 3344. Leszek W. wyszedł ze swojego samochodu, z bagażnika zabrał wiertarkę, przewód gumowy, lejek oraz dwa kanistry 20 litrowe. Leszek W. podszedł do samochodu, otworzył wlew do paliwa, wywiercił w nim dziurę. Leszek W. z baku do kanistrów przelał paliwo, a następnie zaniósł je do bagażnika swego auta. Kiedy Krystyna K. przysła z powrotem z zakupami do samochodu, Leszek W. udawał, że zasnął. Wymienione osoby odjechały z miejsca zdarzenia. Kiedy następnego dnia rano Patryk K. przyszedł na parking, to zobaczył, że w baku paliwa jego samochodu o rej. RW 3344 jest dziura. Po otwarciu samochodu Patryk K. stwierdził, że w baku nie ma paliwa. Sytuacja ta bardzo go zdenerwowała, bo przed zaparkowaniem zatankował paliwo w samochodzie, płacąc za 40 litrów kwotę 240 złotych.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Leszek W. oraz Krystyna K. swym zachowaniem wyczerpali znamiona czynu zabronionego.

2. Dnia 27 sierpnia 2021 r. Piotr W. wraz z Markiem K. wpadli na pomysł, że wyłudzą pieniądze od jakiejś starszej osoby, podając się za oficera policji. Piotr W. miał zadzwonić do starszej osoby, a Marek K. miał potem odebrać pieniądze od tej osoby. W związku z tym Piotr W. zadzwonił na numer telefonu stacjonarnego Bożeny G. W rozmowie z nią przedstawił się jako oficer policji, który prowadzi akcję przeciwko przestępcom wyłudzającym pieniądze od starszych osób. Piotr W. przekonywał Bożenę G., że jeżeli chce uratować swoje pieniądze, to ma z nim współpracować i stosować się do jego wskazówek. W związku z tym Piotr W. spytał Bożenę G., czy ma pieniądze na rachunku bankowym, ale ta zaprzeczyła. Następnie Piotr W. spytał Bożenę G., czy ma pieniądze w domu, ale ta również zaprzeczyła. Bożena G. rzeczywiście tego dnia nie miała w domu żadnych pieniędzy, bo kończył się miesiąc i czekała na pieniądze z emerytury. Zdenerwowany Piotr W. rozłączył się.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Piotr W. i Marek K. swym zachowaniem wyczerpali znamiona czynu zabronionego.

3. Prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w K. z dnia 10 stycznia 2021 r. oskarżonego Mieczysława P. uznano za winnego tego, że w okresie od 10 lutego 2019 r. do 10 listopada 2019 r. w miejscowości P. nabył 10 kg wyrobów akcyzowych w postaci papierosów marki „Field”, bez polskich znaków akcyzy, stanowiących przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63 § 1 k.k.s., narażając na uszczuplenie podatek akcyzowy w wysokości 15.000 złotych oraz podatek VAT w wysokości 11.000 złotych. Za przypisane oskarżonemu zachowanie w wyroku wymierzono mu karę stu stawek dziennych grzywny, przyjmując wysokość jednej stawki za równoważną kwocie 85 zł. Nadto wobec oskarżonego orzeczono przepadek przedmiotów pochodzących bezpośrednio z przestępstwa w postaci zabezpieczonych w sprawie wyrobów akcyzowych, jak również zobowiązano go do uiszczenia kwoty 26.000 złotych stanowiącej uszczuploną należność publicznoprawną w postaci podatku akcyzowego oraz podatku VAT z tytułu nabytych wyrobów akcyzowych w terminie roku od uprawomocnienia się orzeczenia.

Oceń zaistniałą sytuację, wskaż kwalifikację prawną czynu przypisanego oskarżonemu Mieczysławowi P., a także oceń prawidłowość wydanego wyroku z punktu widzenia prawa materialnego.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ, PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 5

1. Marcin P. był osobą uzależnioną od alkoholu. Gdy rodzice wyrzucili Marcina P. z domu, stał się bezdomnym i spał w piwnicach. Marcin P. nie miał żadnych dochodów. Dlatego też postanowił włamać się do piwnic w bloku mieszkalnym przy ulicy Sienkiewicza 3 w miejscowości R. Marcin P. namówił swego kolegę Zdzisława K., aby mu pomógł. Zadanie Zdzisława K. miało polegać na tym, aby stał na tzw. „obcince” i pilnował, czy nikt nie schodzi do piwnic. Zdzisław K., będąc w korytarzu piwnicy, patrzył, czy nikt obcy nie nadchodzi. W tym momencie Marcin P. przy użyciu łomu pokonał kłódkę do piwnicy Marka P. Po wejściu do wnętrza tej piwnicy okazało się jednak, że nie ma tam żadnych rzeczy. W tym momencie Marcin P. się wściekł. W związku z tym Marcin P. postanowił, że wejdzie także do drugiej piwnicy należącej do Julii C. W związku z tym Marcin P. ponownie przy użyciu łomu pokonał kłódkę do piwnicy. Tym razem Marcin P. miał więcej szczęścia, gdyż po wejściu do wnętrza tej piwnicy okazało się, że znajduje się tam nowy rower znanej marki wartości 1500 złotych. Marcin P. zabrał z piwnicy rower, sprzedał go pierwszej napotkanej osobie za 400 złotych, z czego 50 zł dał Zdzisławowi K.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Marcin P. oraz Zdzisław K. swym zachowaniem wyczerpali znamiona czynu zabronionego.

2. Dnia 17 lipca 2021 r., posiadając informacje uzyskane drogą operacyjną, funkcjonariusze policji w miejscowości M. w godzinach porannych, około godziny 7-ej, zapukali do drzwi mieszkania Wojciecha K. Drzwi otworzył zaspany gospodarz mieszkania. Funkcjonariusze policji dokonali przeszukania, w trakcie którego zabezpieczono komputer stacjonarny. Na dysku twardym zabezpieczonego komputera stacjonarnego znajdowały się 321 pliki graficzne i 6 plików wideo, na których występowały osoby nagie. Na wszystkich wymienionych plikach graficznych i wideo znajdowały się osoby małoletnie w wieku rozwojowym zdecydowanie poniżej 18 roku życia. Wśród wymienionych plików znajdowały się 310 pliki graficzne i 6 plików wideo, na których żeńskie narządy rodne określonych osób w wymienionym wieku zostały ukazane w zbliżeniu, centralnie i specjalnie wykadrowane. Na pozostałych 11 plikach graficznych były zdjęcia z plaży, na których widać było w oddali nagie dzieci grające w piłkę z osobami dorosłymi. Dysk twardy zabezpieczonego komputera był przedmiotem analizy biegłego, który wskazał na to, że – oprócz jawnych wyżej wymienionych plików – na dysku znajdowały się także 22 pliki usunięte, których odzyskanie jest możliwe tylko po użyciu specjalistycznego oprogramowania. Na tych usuniętych plikach także były nagie zdjęcie osób poniżej 18 roku życia, na których było widać narządy rodne tych osób.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Wojciech K. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.

3. Dnia 18 sierpnia 2021 r. Beata W. udała się na zakupy do pobliskiego marketu „Kefirek”. Beata W. swój samochód zaparkowała na parkingu przed marketem. Wymieniony parking nie był, przy wjeździe i wyjeździe, oznaczony znakami „strefa ruchu”. Po zaparkowaniu samochodu Beata W. udała się na zakupy. Po powrocie ze sklepu Beata W. zobaczyła, że z jednej i z drugiej strony jej samochodu są zaparkowane inne auta w bardzo bliskiej odległości. Beata W. wiele się nie namyślała i wsiadła do swego samochodu. Cofając swym autem zarysowała pojazd zaparkowany z jej prawej strony, należący do Bogdana C. Beata W. uznała, że nikt nie widział jej zachowania i odjechała z miejsca zdarzenia. Zachowanie Beaty W. widziała jednak Mariola K., pasażerka pojazdu, który został zarysowany. Widząc zachowanie Beaty W. pasażerka wysiadła z auta i zaczęła krzyczeć, aby Beata W. się zatrzymała, jednak bezskutecznie. Wracając do domu Beata W. została zatrzymana przez patrol funkcjonariuszy policji, bo na terenie zabudowanym przekroczyła dozwoloną prędkość o 20 km/h.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Beata W. swym zachowaniem wyczerpała znamiona czynów zabronionych.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ, PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 6

1. Dnia 18 czerwca 2021 r. Miłosz W. wraz ze swoją partnerką Małgorzatą K. byli na przyjęciu weselnym ich wspólnych znajomych. Na przyjęcie przyjechali samochodem kierowanym przez Miłosza W. Samochód zaparkowali przy chodniku na ulicy K., bo mieli zamiar wracać do domu taksówką. W trakcie przyjęcia oboje spożywali alkohol. W pewnym momencie Miłosz W. pokłócił się ze swą partnerką. Zdenerwowany wyszedł z sali, gdzie odbywało się przyjęcie i skierował się do samochodu. Po wejściu do samochodu Miłosz W. chciał zapalić papierosa, bo myślał, że dzięki temu się uspokoi. W związku z tym uruchomił silnik, zaciągnął hamulec ręczny, a następnie otworzył okno od strony kierowcy, aby przez okno wypuścić dym od papierosa. Miłosz W. nie zdążył zapalić papierosa, gdyż zasnął. Po chwili chodnikiem przy ulicy przechodził Marek J. Widząc zaistniałą sytuację Marek J. zadzwonił po policję. Po przybyciu na miejsce okazało się, że Miłosz W. miał w organizmie 1,8 promila alkoholu w wydychanym powietrzu.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Miłosz W. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.

2. Dnia 17 maja 2021 r. Adam S. wraz ze swoimi dwoma kolegami Paweł K. i Marcinem W. udali się na dyskotekę w miejscowości K. Adam S. postanowił wraz z wymienionymi kolegami świętować awans zawodowy i podwyżkę wynagrodzenia. W trakcie dyskoteki koledzy świetnie się bawili, spożywając dość duże ilości różnego rodzaju alkoholów. Adam S. w trakcie dyskoteki zobaczył siedzącą przy barze śliczną nieznajomą dziewczynę Marikę W. Adam S. podszedł do dziewczyny i rozpoczął z nią rozmowę. Po chwili podszedł do nich chłopak Mariki W., czyli Krystian P. W trakcie wymiany zdań chłopak Mariki W. powiedział Adamowi S., aby się przestał interesować jego dziewczyną i dał jej spokój. Adam S. wrócił do swych kolegów i zrelacjonował im to, co się przed chwilą wydarzyło. Adam S. powiedział też do kolegów, że trzeba byłoby chłopakowi Mariki dać nauczkę. Adam S. opisał kolegom, jak wygląda ten mężczyzna. Paweł K. i Marcin W. zgodzili się z Adamem S. W związku z tym wymienieni koledzy wyszli przed dyskotekę, gdzie spotkali chłopaka Mariki. Po podejściu do tego mężczyzny Paweł K. i Marcin W. zaczęli zadawać mu uderzenia pięściami oraz nogą po całym ciele. W pewnym momencie w trakcie zadawania tych uderzeń Marcin W. wyjął z kieszeni nóż i przy jego użyciu zadał atakowanemu mężczyźnie jeden cios pod żebra.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Paweł K., Marcin W. oraz Adam S. swym zachowaniem wyczerpali znamiona czynu zabronionego.

3. Patryk W. prowadził jednoosobową działalność gospodarczą związaną z szeroko rozumianym rynkiem usług hazardowych. Patryk W. nie wystąpił o koncesję na urządzenie i prowadzenie gier na automatach w kasynach gier. Mimo to od czerwca 2017 r. Patryk W. zajął się działalnością w zakresie automatów do gier w ten sposób, że wstawił po jednym automacie do gier do pięciu lokali na terenie miejscowości K. Przed wstawieniem tych automatów do tych lokali Patryk W. nie zwrócił się do żadnej z instytucji z zapytaniem, czy bez posiadania koncesji może urządzać gry na automatach w lokalach nie stanowiących kasyn gier. Dnia 18 października 2017 r. funkcjonariusze Służby Celnej w miejscowości K. w trakcie kontroli lokalów zatrzymali automaty będące własnością Patryka W. Zdenerwowany tą sytuacją Patryk W. wskazywał na to, że nie wiedział, iż bez koncesji nie może wstawiać automatów do gier w lokalach nie będących kasynami gier. Nadto, Patryk W. wskazywał na to, że w latach 2013-2015 w orzecznictwie sądów powszechnych oraz Sądu Najwyższego kwestia legalności prowadzenia i urządzania gier hazardowych była rozbieżnie interpretowana.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Patryk W. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ, PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 7

1. Dnia 18 lipca 2021 r. Marek W. spotkał się ze swoimi kolegami Patrykiem F. oraz Marcinem K. W trakcie rozmowy mężczyźni ustalili, że wejdą do domu Piotra K., majątnego przedsiębiorcy. Marek W. powiedział, że wedle jego informacji Piotr K. wraz ze swą rodziną wyjechali na wakacje do ciepłych krajów i dlatego można wejść do jego domu. Mężczyźni ustalili, że do wnętrza domu wejdą tylko Marek W. oraz Patryk F., a Marcin K. ma na nich czekać przed domem w samochodzie. Dzięki zachowaniu Marcina K. mężczyźni mieli szybciej oddalić się z miejsca zdarzenia, a nadto mogli z domu zabrać więcej sprzętu rtv. Dnia 19 lipca 2021 r. w godzinach nocnych mężczyźni zrealizowali swe zamierzenia. **Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Marek W., Patryk F. oraz Marcin W. swym zachowaniem wyczerпали znamiona czynu zabronionego.**
2. Dnia 17 czerwca 2021 r. Marcin W. od swego kolegi pożyczył samochód marki Mercedes. Mężczyzna potrzebował samochodu, aby odwiedzić kolegę Przemka, którego nie widział od trzech miesięcy, gdyż ten przebywał w zakładzie karnym. Marcin W. planował odwiedzić kolegę następnego dnia. Wieczorem Marcin W. wypił kilka piw. Rano 18 czerwca 2021 r. Marcin W. czuł się dobrze, nie bolała go głowa. W związku z tym Marcin W. wyruszył w drogę pożyczonym samochodem. Po przejechaniu trzydziestu pięciu kilometrów Marcin W. zobaczył, że jedzie za nim radiowóz policji, który wysyła sygnały dźwiękowe oraz świetlne nakazujące zatrzymanie pojazdu. Marcin W. bał się jednak, że może mieć w swoim organizmie jakieś resztki alkoholu i dlatego też przyspieszył i nie zatrzymał się do kontroli. Jadący za nim radiowóz policji nie miał możliwości, aby zatrzymać Marcina W. W trakcie dalszej jazdy Marcin W. naruszył reguły ostrożności w ruchu drogowym, w wyniku czego zderzył się z innym samochodem, co umożliwiło funkcjonariuszom policji jego zatrzymanie. Po zbadaniu stanu trzeźwości Marcina W. okazało się, że w jego organizmie nie było alkoholu. Kierowca pojazdu, z którym zderzył się samochód kierowany przez Marcina W., odniósł obrażenia ciała na okres przekraczający siedem dni. **Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Marcin W. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.**
3. Marian K. był rolnikiem prowadzącym gospodarstwo rolne w miejscowości K., zamieszkałej przez około 400 mieszkańców. Marian K. na swym gospodarstwie uprawiał m.in. ziemniaki. Na jego pole nadlatywały jednak kruki, które niszczyły plony. Wobec tego, że wszystkie wcześniejsze sposoby odstraszania tych zwierząt się nie powiodły, Marian K. postanowił zakupić armatkę do płoszenia zwierząt. Na stosowanie tego przyrządu Marian K. uzyskał zezwolenie odpowiedniego organu administracji. W treści zezwolenia było wskazane, że może on używać wymienionego urządzenia, gdy na polu zaobserwuje 10 kruków, a nadto, że nie jest dozwolone prewencyjne odstraszanie. Marian K. nie stosował się jednak do treści tego zezwolenia, gdyż stosował armatkę każdego dnia w okresie od 16 maja 2021 r. do 19 sierpnia 2021 r. w godzinach od 7:00 do 20:00. W związku z tym wystrzały z armatki miały miejsce co 5 minut. Sytuacja taka nie spodobała się sąsiadowi Krzysztofowi C., który wraz z rodziną zamieszkiwał w odległości ok. 800 metrów od granicy gospodarstwa Mariana K. **Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Marian K. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.**

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ, PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 8

1. W upalny wieczór 18 sierpnia 2021 r. trzech koledzy Marcin K., Paweł J. oraz Michał Sz. postanowili udać się na dyskotekę „Disco”. W trakcie dyskoteki Marcin K. poznał dziewczynę Monikę W. Po jednym z tańców Marcin K. wyszedł z Moniką W. na zewnątrz dyskoteki, gdzie po krótkiej rozmowie zaczęli się całować. Po powrocie na dyskotekę Monika W. zaczęła bawić się z innym mężczyzną. Marcin K. był bardzo rozczarowany i zły na Monikę W. O tej sytuacji opowiedział swym kolegom, po czym ponownie wyszedł na zewnątrz dyskoteki. Pawłowi J. oraz Michałowi Sz. zrobiło się żal ich kolegi i postanowili, że porozmawiają z Moniką W. Mężczyźni podeszli do Moniki W. Michał Sz. powiedział do niej, że bardzo zraniła ich kolegę Marcina K. Z tego powodu ma go przeprosić i się z nim przespać, bo jeżeli tego nie zrobi, to bardzo tego pożałują i zobaczy, ile siły mają jego koledzy. Paweł J. spytał się Moniki W., czy dobrze zrozumiała słowa Michała Sz., czy też trzeba jej to wytłumaczyć bardziej dosłownie, a mówiąc te słowa wyjął z kieszeni nóż i pokazał go Monice W. Dziewczyna bardzo się przestraszyła i zapłakana wybiegła z dyskoteki. Przed dyskoteką zobaczyła patrol policji, któremu opowiedziała co się wydarzyło.
Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Marcin K., Paweł J. oraz Michał Sz. swym zachowaniem wyczerpali znamiona czynu zabronionego.
2. Marek W. oraz Jan K. od wielu lat zażywali różnego rodzaju narkotyki. Postanowili razem pojechać do Berlina po to, aby tam kupić narkotyki. W związku z tym 18 lipca 2021 r. wyjechali autem z miejscowości K., województwo podlaskie do Berlina. Na miejscu mężczyźni zakupili 100 g marihuany oraz 40 g amfetaminy, które włożyli do bagażnika samochodu. W drodze powrotnej, już na terenie naszego kraju, funkcjonariusze policji zatrzymali samochód, którym jechali mężczyźni. W trakcie przeszukania w bagażniku samochodu znaleziono narkotyki zakupione w Berlinie. Po zatrzymaniu mężczyzn funkcjonariusze policji przeszukali dom Jana K. W piwnicy tego domu znaleziono 13,20 grama marihuany w woreczkach strunowych, wagę elektroniczną, wiele pustych woreczków strunowych. Dodatkowo w mieszkaniu policjanci znaleźli kartkę papieru, na której były zapisane pseudonimy dwóch osób i ich numery telefonu. W trakcie później prowadzonego postępowania ustalono, że Jan W. w okresie dwóch miesięcy przed zatrzymaniem przekazał wymienionym dwóm osobom łącznie 8 g marihuany.
Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Marek W. oraz Jan K. swym zachowaniem wyczerpali znamiona czynu zabronionego
3. Prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w W. z dnia 10 stycznia 2021 r. oskarżonego Piotra P. uznano za winnego tego, że w okresie od 10 lutego 2019 r. do 10 listopada 2019 r. w miejscowości W. nabył 1000 kg wyrobów akcyzowych w postaci papierosów marki „Field”, bez polskich znaków akcyzy, stanowiących przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63 § 1 k.k.s., narażając na uszczuplenie podatek akcyzowy w wysokości 65.0000 złotych oraz podatek VAT w wysokości 11.0000 złotych. Za przypisane oskarżonemu zachowanie w wyroku wymierzono mu karę ośmiu miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres dwóch lat próby, zobowiązano do wykonywania pracy zarobkowej w okresie próby. Nadto wobec oskarżonego orzeczono przepadek przedmiotów pochodzących bezpośrednio z przestępstwa w postaci zabezpieczonych w sprawie wyrobów akcyzowych, jak również zobowiązano oskarżonego do uiszczenia kwoty 76.0000 złotych stanowiącej uszczuploną należność publicznoprawną w postaci podatku akcyzowego oraz podatku VAT z tytułu nabytych wyrobów akcyzowych w terminie roku od uprawomocnienia się orzeczenia.
Oceń zaistniałą sytuację, wskaż kwalifikację prawną czynu przypisanego oskarżonemu Piotrowi P., a także oceń prawidłowość wydanego wyroku z punktu widzenia prawa materialnego.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ, PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 9

1. Dnia 18 sierpnia 2021 r. Jacek W. wraz ze swoją partnerką Joanną udali się samochodem w odwiedzinę do znajomych. Samochodem kierowała wspomniana kobieta. Spotkanie przebiegało w przemiłej atmosferze. W trakcie spotkania gospodarze poczęstowali Joannę winem przywiezionym z wakacji we Włoszech. Kiedy zbliżał się czas powrotu do domu Joanna była już pod dość znacznym wpływem alkoholu. Dlatego też Jacek W. był zmuszony wsiąść za kierownicę. Po przejechaniu kilku kilometrów samochód kierowany przez Jacka W. został zatrzymany przez patrol policji. W trakcie kontroli okazało się, że Jacek W. nie ma przy sobie dokumentu prawa jazdy, gdyż wobec Jacka W. został prawomocnie orzeczony zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych, obowiązujący w okresie od 10 sierpnia 2016 r. do 10 sierpnia 2020 r., a nadto, że Prezydent Miasta B. wydał wobec niego ostateczną decyzję administracyjną o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi w wymienionym okresie. Jacek W. wskazał policjantom, że nie otrzymał żadnej decyzji o cofnięciu uprawnień, nic nie wie o żadnej tego typu decyzji.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Jacek W. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.

2. Mirosław P. był samotnym trzydziestopięcioletkiem. Dnia 18 czerwca 2021 r. Mirosław P. założył konto na popularnym portalu społecznościowym, przyjmując pseudonim „Czaruś” i wskazując w danych, że ma ukończonych 19 lat. Korzystając z tego portalu Mirosław P. poznał Magdę C., która ukończyła 14 lat. Mirosław P. korespondował z tą dziewczyną przez okres kilku tygodni. W trakcie wysyłania korespondencji doszło do tego, że Mirosław P. udostępnił dziewczynie zdjęcie ze swoim nagim wizerunkiem, a Magda C. udostępniła mu swoje zdjęcie z jej nagim wizerunkiem. Dnia 19 sierpnia 2021 r. Mirosław P. napisał do Magdy C., że jej zdjęcie bardzo mu się spodobało i w związku z tym zaproponował jej spotkanie, w trakcie którego mogliby się poprzytulać, pocałować, a Mirosław P. mógłby dotknąć jej piersi. Mirosław P. zaproponował, aby do spotkania doszło następnego dnia przed znanym centrum handlowym o godzinie 16, na co Magda C. wyraziła zgodę. Kiedy Mirosław P. pojawił się w umówionym miejscu zobaczył, że przed wejściem do centrum handlowego czeka patrol policji. W związku z tym Mirosław P. zawrócił do domu.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Mirosław P. swoim zachowaniem wyczerpał znamiona czynów zabronionych.

3. Patryk G. był prezesem zarządu „Budowa” sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości K. W drugiej połowie 2021 r. wymieniona spółka wykonywała wiele inwestycji budowlanych, m.in. przy budowie basenu przy ulicy Staszica. Patryk G. wyraził zgodę na to, aby przy tej ostatniej inwestycji pracę wykonywali dwaj obywatele Ukrainy, bracia Andrzej i Igor W. Mężczyźni ci wykonywali już w przeszłości prace na rzecz spółki „Budowa”. Pozwolenie na wykonywanie pracy wygasło z końcem marca 2021 r. Patryk G. uznał, że nie ma czasu na to, aby poczekać na to, aż wymienieni mężczyźni uzyskają nowe pozwolenie na wykonywanie pracy na terenie naszego kraju. Dla Patryka G. ważniejsze było to, aby inwestycja budowy basenu była ukończona zgodnie z terminem wskazanym w umowie, którą zawarł z inwestorem. Stąd też w okresie od 10 maja 2021 r. do 18 sierpnia 2021 r. pozwolił wymienionym cudzoziemcom na wykonywanie pracy, a nadto nie zawarł z nimi umowy o pracę. Dnia 18 sierpnia 2021 r. na terenie budowy basenu miała miejsce kontrola Straży Granicznej, która ujawniła pracę dwóch wymienionych obywateli Ukrainy.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Patryk G. oraz bracia Andrzej i Igor W. swym zachowaniem wyczerpali znamiona czynu zabronionego.

1. Dnia 18 lipca 2020 r. Wojciech K. zawarł z Marleną P. umowę najmu lokalu mieszkalnego położonego w miejscowości K. przy ulicy Chopina. Wedle treści umowy Marlena P. miała płacić na jego rzecz czynsz najmu w wysokości 800 złotych miesięcznie. Marlena P. jedynie w pierwszym miesiącu przekazała Wojciechowi K. czynsz w pełnej wysokości, a później płaciła tę należność jedynie w części. Wojciech K. był bardzo rozczerowany zachowaniem Marleny P., tym bardziej, że na zakup mieszkania wziął kredyt. Dlatego też Wojciech K. dnia 17 lipca 2021 r. spotkał się ze swoim kolegą ze szkoły średniej Pawłem J. W rozmowie z kolegą Wojciech K. opowiedział mu o swych problemach związanych z nierzetelną wynajmującą, a następnie spytał go, czy w zamian za kwotę 2000 złotych nie udałby się do wynajmowanego mieszkania i grożąc Marlenie P. użyciem siły fizycznej przekonałby ją do spłaty zaległego czynszu. Paweł J. bez problemu przystał na propozycję Wojciecha K., gdyż zrobiło mu się żal kolegi. W związku z tym 18 lipca 2021 r. Paweł J. udał się do wynajmowanego mieszkania. Rozmowa Pawła J. z Marleną P. na temat spłaty zaległego czynszu okazała się bezowocna. Marlena P. powiedziała do Pawła J., że ma natychmiast opuścić jej mieszkanie. Wtedy też Paweł J. złapał Marlenę P. za ramiona i zadał jej trzy uderzenia z pięści w twarz, po czym wyszedł z mieszkania. Wskutek uderzeń Pawła J. u wynajmującej Marleny P. doszło do złamania nosa z przemieszczeniem, co naruszyło u niej czynności nosa na okres powyżej siedmiu dni.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Wojciech K. oraz Paweł J. swym zachowaniem wyczerpali znamiona czynu zabronionego.

2. Przemek K. był pracownikiem budowlanym. Prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w K. z dnia 17 czerwca 2016 r. orzeczono wobec niego za popełnienie przestępstwa określonego w art. 178a § 1 k.k. m.in. zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres trzech lat, a nadto zobowiązano go do zwrotu dokumentu uprawniającego do prowadzenia pojazdów niezwłocznie do wydziału komunikacji Starostwa Powiatowego w miejscowości P. Mimo wydanego wyroku Przemek K. nie zwrócił jednak dokumentu prawa jazdy do wymienionego organu. Dnia 28 czerwca 2019 r. Przemek K., kierując samochodem osobowym, został zatrzymany do rutynowej kontroli policji. W trakcie kontroli Przemek K. powiedział funkcjonariuszom policji, że nie ma przy sobie dokumentu prawa jazdy z uwagi na wydany wobec niego wyrok Sądu Rejonowego w K. Funkcjonariusze policji ocenili, że zakaz orzeczony wyrokiem wobec Przemka K. przestał już obowiązywać.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Przemek K. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.

3. Marek H. był prezesem „Kruk” sp. z o.o., zatrudniającej dziesięciu pracowników. W okresie od 10 stycznia 2020 r. do 10 lipca 2020 r. Marek H. nie odprowadził na rachunek Urzędu Skarbowego w J. pobranych od pracowników zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych w łącznej kwocie 20000 złotych. Dnia 18 września 2020 r. Marek H. złożył wniosek o ogłoszenie upadłości spółki. Postanowieniem Sądu Rejonowego w H. z dnia 18 listopada 2020 r. ogłoszono upadłość „Kruk” sp. z o.o. Wyrokiem Sądu Rejonowego w H. z dnia 18 marca 2021 r. Marka H. skazano za popełnienie czynu zabronionego związanego z nieodprowadzeniem pobranych składek na podatek dochodowy na karę grzywny. W tym samym wyroku odpowiedzialnym posiłkowo za uiszczenie wymierzonej oskarżonemu kary grzywny uczyniono „Kruk” sp. z o.o. w upadłości.

Wskaż kwalifikację prawną czynu przypisanego oskarżonemu Markowi H., a także oceń prawidłowość wydanego wyroku z punktu widzenia prawa materialnego.

1. Marysia K. latem 2020 r. ukończyła 18 rok życia. Rodzice wykupili jej kurs przygotowawczy na prawo jazdy, uznając, że takie umiejętności mogą przydać się jej, gdy po skończeniu szkoły średniej wyjedzie na studia. Marysia K. zaczęła uczęszczać na kurs od połowy sierpnia 2020 r. Już na początku września 2020 r. Marysia K. zaczęła kierować autem w towarzystwie instruktora prawa jazdy Marka W. Kiedy Marysia K. kierowała autem, to instruktor siedział obok niej na miejscu pasażera, mając do dyspozycji nożny hamulec. Dnia 18 września 2020 r. Marysia K. po raz kolejny wyjechała samochodem w towarzystwie instruktora prawa jazdy. Jadąc ulicą Kościuszki w miejscowości N. Marysia dojeżdżała do skrzyżowania. Po dojechaniu do skrzyżowania Marysia K. nie zatrzymała swego pojazdu, bo się zamyśliła. W tym czasie z jej lewej strony, drogą z pierwszeństwem przejazdu, zbliżał się samochód osobowy kierowany przez Monikę K. Monika K. nie miała możliwości, aby podjąć jakąkolwiek reakcję. W związku z tym Monika K. uderzyła w lewą bok samochodu kierowanego przez Marysię K. Instruktor Marek W. nie zdążył zareagować na zachowanie Marysi K. i wcisnąć hamulca, gdyż w tym czasie był zajęty przeglądaniem telefonu. Po przewiezieniu do szpitala okazało się, że Monika K. odniosła obrażenia ciała na okres przekraczający siedem dni.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Marysia K. i Marek W. swym zachowaniem wyczerpali znamiona czynu zabronionego.

2. Maria P. wraz z rodziną zamieszkiwała w domu jednorodzinny w miejscowości G. Sąsiadami kobiety było młode małżeństwo, Wojciech K. i Małgorzata K. Stosunki między dwoma rodzinami nie były najlepsze od czasu, gdy Maria P. zadzwoniła na policję z powodu tego, że sąsiedzi zatarasowali samochodem wjazd do jej domu. W odwecie za to zachowanie dnia 18 czerwca 2021 r. Wojciech K. nocą na płocie Marii P. zawiesił baner, na którym był umieszczony napis o treści „Nie lubimy donosicieli”. Kiedy następnego dnia rano Maria P. zobaczyła zawieszony baner, wpadła w szal. W związku z tym udała się niezwłocznie do domu sąsiadów i zadzwoniła do drzwi. Małgorzata K. otworzyła drzwi. Maria P. powiedziała do niej, że nie wybaczy im wywieszenia tego baneru, że ją popamiętają i ona im jeszcze pokaże, na co ją stać. Małgorzata K. bardzo się przestraszyła słów Marii P. i o jej zachowaniu zawiadomiła policję.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Wojciech K. oraz Maria P. wyczerpali swym zachowaniem znamiona czynu zabronionego.

3. Jan W. był księdzem w parafii Najświętszej Marii Panny w miejscowości P. W okresie od 13 czerwca 2021 r. do 19 września 2021 r. Jan W. uruchamiał w porze dziennej dwa dzwony kościoła parafialnego w dni powszednie tygodnia o godzinach 8:00, 12:00, 17:00, a w niedzielę i święta dodatkowo o godzinach 6:00 i 19:00. Dźwięki dzwonów bardzo przeszkadzały rodzinie państwa K., zamieszkałej w domu odległym o 50 metrów od terenu kościoła. Zdecydowali się oni pójść do proboszcza i porozmawiać na temat uruchamiania dzwonów i ich głośności. Proboszcz bezradnie rozłożył ręce, twierdząc, że on nie zmieni zachowania księdza Jana W., gdyż uruchamianie dzwonów kościelnych to długoletnia tradycja w naszym kraju. Państwo K. byli rozczarowani wizytą u proboszcza i postanowili szukać pomocy w organach policji. Udali się więc na komisariat w miejscowości P. i złożyli zawiadomienie.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Jan W. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ, PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 12

1. W okresie od 10 maja 2019 r. do 10 marca 2020 r. Marek W. odbywał karę pozbawienia wolności orzeczoną za przestępstwo określone w art. 278 § 1 k.k. w systemie dozoru elektronicznego. Po odbyciu tej kary dnia 12 kwietnia 2021 r. Marek W. pojechał w celach turystycznych pociągiem do miejscowości M. Marek W. postanowił wynająć na jedną dobę pokój w hotelu „Kolory świata”. W rejestracji Marek W. podał dane innej osoby Mariana K., a na karcie rejestracyjnej podpisał się za tą osobą. Marek W. w hotelowej restauracji zjadł posiłek. Wieczorem Marek W. postanowił udać się do dyskoteki. Po zabawie z dyskoteki Markowi W. nie chciało się już wracać pieszo do hotelu, więc zamówił taksówkę. Przejazd taksówką kosztował 45 złotych. Marek W. wyszedł jednak z taksówki i nie zapłacił należności za przejazd. Marek W. spędził noc w pokoju hotelowym. Następnego dnia rano Marek W. opuścił hotel, nie płacąc należności za pokój oraz posiłek.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Marek W. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.

2. Wyrokiem Sądu Rejonowego w P. z dnia 20 maja 2020 r. w sprawie o sygn. akt II K 123/20 orzeczono wobec Krzysztofa W. karę ośmiu miesięcy pozbawienia wolności za czyn przestępny popełniony dnia 19 lipca 2019 r. Wyrokiem Sądu Rejonowego w K. z dnia 20 lipca 2020 r. w sprawie o sygn. akt II K 456/20 orzeczono wobec Krzysztofa W. karę roku pozbawienia wolności za czyn przestępny popełniony dnia 21 maja 2020 r. Wymienione wyroki wydane wobec Krzysztofa W. uprawomocniły się bez zaskarżenia po upływie terminu siedmiu dni od ich ogłoszenia. Dnia 24 sierpnia 2020 r. Krzysztof W. złożył wniosek o wydanie wobec niego wyroku łącznego. Żadna z wymienionych powyżej kar nie została wykonana wobec skazanego.

Oceń zaistniałą sytuację i oceń, czy wobec skazanego Krzysztofa W. zachodzą przesłanki do orzeczenia kary łącznej.

3. Mateusz F. był prezesem „Motylek” sp. z o.o., zatrudniającej dziesięciu pracowników. Do dnia 18 lipca 2020 r. wymieniona spółka nie przekazała na rachunek Urzędu Skarbowego kwoty 13.500 złotych z tytułu pobranych od pracowników zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych. Wyrokiem nakazowym z dnia 23 stycznia 2021 r. skazano Mateusza F. za czyn zabroniony związany z nieodprowadzeniem pobranych zaliczek na podatek dochodowy na karę grzywny 50 stawek dziennych w wysokości po 100 złotych, a za karę grzywny uczyniono odpowiedzialną posiłkowo wymienioną spółkę. W sprzeciwie od wyroku nakazowego oskarżony wskazał na to, że po zmianie wysokości minimalnego wynagrodzenia czyn zabroniony mu przypisany powinien być oceniony odmiennie.
- Wskaż kwalifikację prawną czynu przypisanego oskarżonemu Mateuszowi F., a także oceń prawidłowość wydanego wyroku z punktu widzenia prawa materialnego.**

1. Prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Z. z 10 lipca 2021 r. w sprawie o sygn. akt II K 123/21 wobec Sebastiana S. orzeczono m.in. środek kompensacyjny obowiązek zadośćuczynienia za doznaną krzywdę. Z kolei prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w K. z dnia 24 sierpnia 2021 r. w sprawie o sygn. akt II K 456/21 wobec tego samego Sebastiana S. orzeczono m.in. środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 12 lat. Wreszcie prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 24 września 2021 r. w sprawie o sygn. akt II K 678/21 wobec Sebastiana S. orzeczono m.in. środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 10 lat. Wszystkie czyny przestępne będące przedmiotem postępowań karnych, co do których wydano wyżej wymienione wyroki skazujące, zostały popełnione przez Sebastiana S. po 24 czerwca 2020 r. Dnia 12 października 2021 r. Sebastian S. złożył wniosek o orzeczenie łącznego środka karnego.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy, a jeżeli tak, w jakich granicach temporalnych sąd mógłby orzec wobec skazanego łączny środek karny.

2. Patryk J., lat 21, zamieszkiwał u swych rodziców w jednym z mieszkań w kamienicy w centrum miejscowości K. Patryk J. lubił wolny czas spędzać w towarzystwie swych kolegów. Dnia 19 czerwca 2021 r. z powodu głośnego zachowania Patryka J. i jego kolegów sąsiadka Krystyna K. zawiadomiła policję. Po przybyciu na miejsce Patryk J. dostał mandat za zakłócanie ciszy nocnej. Następnego dnia Patryk J. dowiedział się o tym, że to wymieniona sąsiadka wezwała policję. Trzy dni później w godzinach wieczornych Patryk J. wracał do domu z pracy. Tego wieczoru Patryk J. wypił trzy piwa. Na klatce schodowej Patryk J. spotkał sąsiadkę Krystynę K. i od razu powiedział do niej wulgarnie „Ty stara k..., co Ty sobie myślisz, dlaczego wezwałaś policję”. W odpowiedzi na te słowa Krystyna K. powiedziała do Patryka J., że „nie życzy sobie, aby mówił do niej per „ty”, jest za młody, a nadto nie przypomina sobie, aby z takim ch..., jak on przeszła na „ty”.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Patryk J. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego i jakie powinno być rozstrzygnięcie sądu w zakresie środków reakcji prawnej wobec tego mężczyzny.

3. Malwina J., lat 22, była studentką V-ego roku na Wydziale Grafiki Akademii Sztuk Pięknych w K. Jej najlepszą przyjaciółką była Basia K. Razem dziewczyny chodziły raz w tygodniu na basen. Od ponad pół roku czasu Malwina J. spotykała się z kolegą ze studiów Adamem. Pewnego dnia Adam przypadkowo zostawił w domu swój telefon, na który przychodziły wiadomości tekstowe sms. Malwina J. chciała wyłączyć ten telefon. Kiedy chciała to uczynić, przeczytała przypadkowo jedną z wiadomości tekstowych. W jej treści jej przyjaciółka Basia K. przysłała jej chłopakowi Adamowi emotikony z serduszkami i pocałunkami. Malwina J. była załamana. Postanowiła, że nie daruje tego swojej najlepszej przyjaciółce. Dnia 23 czerwca 2021 r. Malwina J. poszła tak, jak każdego tygodnia na basen wspólnie z przyjaciółką Basią. Basia nosiła parę kolczyków, które na czas wejścia na basen zostawiała w szatni. Wykorzystała to Malwina J., która wzięła z otwartej szafki jednego kolczyka i na oczach Basi zgniotła go butami. Basia była bardzo zaskoczona tą sytuacją. Następnego dnia Basia poszła do jubilera, gdzie kupowała kolczyki z zapytaniem, czy może dokupić jednego kolczyka. U jubilera powiedziano jej jednak, że nie ma takiej możliwości i że najwyżej Basia musi kupić nową parę kolczyków za 600 złotych.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Malwina J. swym zachowaniem wyczerpała znamiona czynu zabronionego.

1. Dnia 19 lutego 2021 r. Patrycja K. bardzo źle się poczuła w pracy, zaczęła odczuwać ból gardła. Wieczorem po powrocie do domu Patrycja K. miała podwyższoną temperaturę ciała. W związku z tym następnego dnia Patrycja K. udała się do poradni, gdzie wykonała test na wirusa COVID-19. Wynik okazał się niestety pozytywny. W związku z tym Patrycja K. przez okres pięciu dni przebywała w domu. Patrycja K. mieszkała sama, nikt jej nie pomógł. Kiedy skończyły się jej leki, Patrycja K. postanowiła wyjść z domu i pójść do apteki, aby zakupić leki. W trakcie całego pobytu w aptece Patrycja K. miała styczność łącznie z dwunastoma osobami. Przebywając dwadzieścia minut w aptece Patrycja K. nie miała ubranej maseczki.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Patrycja K. swym zachowaniem wyczerpała znamiona czynu zabronionego.

2. Wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 20 lipca 2021 r. w sprawie o sygn. akt II K 123/18 orzeczono wobec Pawła W. karę ośmiu miesięcy pozbawienia wolności za czyn przestępny popełniony dnia 19 lipca 2019 r. Z kolei wyrokiem Sądu Rejonowego w C. z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie o sygn. akt II K 456/21 orzeczono wobec Pawła W. karę roku i dwóch miesięcy pozbawienia wolności za czyn przestępny popełniony dnia 21 czerwca 2021 r. Wymienione wyroki wydane wobec Pawła W. uprawomocniły się bez zaskarżenia po upływie terminu siedmiu dni od ich ogłoszenia. Dnia 24 sierpnia 2021 r. Paweł W. złożył wniosek o wydanie wobec niego wyroku łącznego. Żadna z wymienionych powyżej kar nie została wykonana wobec skazanego.

Oceń zaistniałą sytuację i oceń, czy wobec skazanego Pawła W. zachodzą przesłanki do orzeczenia kary łącznej.

3. Mariola D. była prezesem „Gołąb” sp. z o.o., zatrudniającej dziesięciu pracowników. W okresie od 10 stycznia 2020 r. do 10 września 2020 r. Mariola D. nie odprowadziła na rachunek Urzędu Skarbowego w J. pobranych od pracowników zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych w łącznej wysokości 30.000 złotych. Dnia 18 listopada 2020 r., na wniosek Marioli D., uruchomiono postępowanie restrukturyzacyjne we wspomnianej spółce. Wyrokiem Sądu Rejonowego w J. z dnia 18 kwietnia 2021 r. Mariolę D. skazano za popełnienie czynu zabronionego związanego z nieodprowadzeniem pobranych składek na podatek dochodowy na karę grzywny. W tym samym wyroku odpowiedzialnym posiłkowo za uiszczenie wymierzonej oskarżonej kary grzywny uczyniono „Gołąb” sp. z o.o., a nadto wymienioną spółkę zobowiązano do zwrotu na rzecz Skarbu Państwa uzyskanej korzyści majątkowej w kwocie 30.000 złotych.

Wskaż kwalifikację prawną czynu przypisanego oskarżonej Marioli D., a także oceń prawidłowość wydanego wyroku z punktu widzenia prawa materialnego.

1. Dnia 19 marca 2021 r. Roman W. wrócił do domu z pracy. Tego dnia mężczyzna miał bardzo trudny dzień w pracy jako informatyk, więc nie zdziwił się za bardzo, gdy poczuł łamanie w kościach. Gdy jednak wieczorem Romana W. zaczęło boleć gardło, to trochę się zaniepokoił. Roman W. następnego dnia rano udał się do poradni, gdzie zrobił test na obecność wirusa COVID-19. Nie czekając na wynik testu Roman W. poszedł do pracy, bo musiał dokończyć bardzo ważny projekt, a nie mógł tego uczynić zdalnie. W pracy w pokoju Roman W. siedział tylko z jednym kolegą Mirkiem C. Roman W. przebywał w pracy sześć godzin do momentu, gdy w rozmowie z kolegą Mirkiem C. przyznał się mu, że rano wykonał test na obecność wirusa COVID-19. Mirek C. bardzo się zdenerwował tą sytuacją i zawiadomił o niej organa policji. Tego samego dnia wieczorem okazało się, że wynik testu Romana W. na obecność wirusa COVID-19 był negatywny.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Roman W. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.

2. Prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w P. z dnia 18 lipca 2019 r. Maksymilian G. został skazany za przestępstwo określone w art. 200 § 1 k.k. popełnione na szkodę małoletniej Zuzanny W. m.in. na środek karny zakazu zbliżania się do pokrzywdzonej na odległość nie mniejszą niż 10 metrów na okres pięciu lat od dnia uprawomocnienia się wyroku. Po opuszczeniu zakładu karnego Maksymilian G. uznał, że musi zobaczyć Zuzannę W., gdyż stęsknił się za jej widokiem. W związku z tym dnia 17 czerwca 2021 r. Maksymilian G. wyszedł z bloku, w którym zamieszkiwał i czekał na Zuzannę W., która miała wracać ze szkoły. Kiedy Zuzanna W. wyszła z autobusu Maksymilian G. stanął na drodze, którą Zuzanna W. wracała ze szkoły do domu, a następnie gdy była ona od niego w odległości trzech metrów zaczął otwierać zamek od spodni i próbował się obnażyć. W tym momencie Zuzanna W. zobaczyła Maksymiliana G. i zaczęła krzyczeć. Któraś z osób w pobliżu tej sytuacji zadzwoniła na policję. Po przyjeździe patrolu policji Maksymilian G. tłumaczył funkcjonariuszom, że nie naruszył zakazu, gdyż stał pod swym blokiem i nie wykonywał żadnego ruchu w kierunku pokrzywdzonej.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Maksymilian G. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.

3. Dnia 18 lipca 2021 r. Paulina F. wyjeżdżała swym autem na zakupy. W celu wyjechania z podziemnego garażu musiała przy użyciu pilota do zdalnego sterowania otworzyć bramę wyjazdową. Kiedy po otwarciu bramy znajdowała się swym samochodem na parkingu przed blokiem znowu użyła wspomnianego pilota po to, aby zamknąć bramę. Paulina F. nacisnęła przycisk pilota, nie spoglądając w lusterka, czy za nią znajduje się inny pojazd. Kiedy zamykała się brama wskutek naciśnięcia przycisku przez Paulinę F. z podziemnego garażu wyjeżdżał inny pojazd marki Skoda kierowany przez Krzysztofa K. Skrzydło bramy uderzyło w samochód marki Skoda, powodując zarysowania i wgniecenia w tym aucie. Krzysztof K. na miejsce wezwał patrol policji. Po dokonaniu czynności w sprawie funkcjonariusz Krzysztof J. zaproponował Paulinie F. mandat karny, lecz wymieniona odmówiła jego przyjęcia. Następnego dnia Krzysztof K. pojechał do warsztatu, gdzie wyceniono, że koszt naprawy uszkodzeń auta wyniesie 450 złotych.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Paulina F. swym zachowaniem wyczerpała znamiona czynu zabronionego.

1. W upalną noc 19 lipca 2021 r. Janek G. wracał z dyskoteki. W drodze do domu musiał przejść przez park miejski. Idąc uliczką w parku zobaczył dwóch mężczyzn idących naprzeciwko niego, a więc Stanisława D. i Kamila J. Mężczyźni zatarasowali Jankowi G. drogę i zapytali go, czy da im ognia. Janek G. grzecznie odpowiedział, że nie ma przy sobie zapalniczki, gdyż nie pali papierosów. Odpowiedź Janka G. bardzo nie spodobała się mężczyznom. W związku z tym Stanisław D. oraz Kamil J. zaczęli uderzać Janka G. pięściami oraz nogami po całym ciele. Janek G. został przewrócony na ulicę. Mężczyźni nadal zadawali mu ciosy. Łącznie mężczyźni zadali Jankowi G. dwadzieścia kilka ciosów. W pewnym momencie Jankowi G. z kieszeni wypadł telefon komórkowy znanej marki, który niedawno kupił za 700 złotych. Stanisław D. uśmiechnął się na widok telefonu i schował go do kieszeni swych spodni. Mężczyźni atakujący Janka G. oddalili się z miejsca zdarzenia. W czasie zdarzenia w parku nie było obecnych innych osób. Kiedy Janek G. wrócił do domu, jego mama spytała go tylko, co za chuligani go tak zbili. Janek G. powiedział, że nie znał napastników.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Stanisław D. i Kamil J. swym zachowaniem wyczerpali znamiona czynów zabronionych.

2. Bartosz G. odbywał karę pozbawienia wolności w zakładzie karnym w miejscowości Sz. Dyrektor tego zakładu karnego, na podstawie art. 91 pkt 7 k.k.w., udzielił skazanemu przepustki na okres pięciu dni, wskazując, że ma powrócić do zakładu karnego najpóźniej dnia 17 sierpnia 2021 r. o godzinie 18:00. Skazany Bartosz G. stawiał się w wymienionej jednostce penitencjarnej dnia 21 sierpnia 2021 r. o godzinie 10:15. Bartosz G. tłumaczył, że w celu powrotu do zakładu karnego musiał skorzystać z pociągu, a nie miał pieniędzy na bilet, gdyż stosowne fundusze otrzymał dopiero od szwagra, z którym spotkał się wieczorem dnia 20 sierpnia 2021 r.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Bartosz G. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.

3. Dnia 18 lipca 2021 r. Przemek K. wyszedł z psem na spacer przed blok, w którym zamieszkiwał. Przechadzając się z psem zobaczył patrol policji. Przemek K. miał założone na uszach słuchawki podłączone do telefonu, przez który rozmawiał ze znajomą. Kiedy policjanci przechodzili obok niego, Przemek K. w rozmowie ze znajomą zaśmiał się przypadkowo. Policjanci poprosili Przemka K. o podanie jego danych osobowych oraz okazanie dokumentu tożsamości. Przemek K. zdjął słuchawki, powiedział dlaczego się zaśmiał. Policjanci nie przyjęli jego tłumaczenia i nadal zażądali od Przemka K. danych osobowych i okazania dowodu. Przemek K. odmówił podania danych. W związku z tym policjanci zaproponowali Przemkowi K. mandat karny za wykroczenie w wysokości 200 złotych. Przemek K. odmówił przyjęcia mandatu.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Przemek K. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ, PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 17

1. W upalny dzień 18 lipca 2021 r. Maciek W. poszedł na miejscowy basen. W przebieralni dostrzegł na ławce leżący jakiś niebieski przedmiot. Po dokładnym przyjrzeniu się temu przedmiotowi okazało się, że jest to telefon popularnej marki warty 460 złotych. Maciek W. obejrzał się dookoła i uznając, że nikt nie widzi jego zachowania Maciek W. schował telefon do swego plecaka. Po pięciu dniach Maciek W. uznał, że nie jest zbyt bezpiecznym, aby trzymać w domu znaleziony telefon. W związku z tym Maciek W. postanowił, że odda go do lombardu. Dlatego też dnia 25 lipca 2021 r. Maciek W. udał się do najbliższego lombardu, gdzie oddał telefon. Maciek W. w umowie z lombardem podał, że telefon stanowi jego własność. Z tytułu oddania telefonu w lombardzie Maciek W. otrzymał kwotę 200 złotych.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Maciek W. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.

2. Dnia 18 lipca 2021 r. Stanisław G. rozpoczął odbywanie kary pozbawienia wolności w zakładzie karnym w miejscowości I. Na podstawie decyzji Dyrektora zakładu karnego wydaną na podstawie art. 91 pkt 2 k.k.w. z dnia 18 września 2021 r. Stanisław G. został zatrudniony poza terenem zakładu karnego w systemie bez konwojenta na terenie firmy „Mewa” pod nadzorem pracownika tej firmy. Dnia 18 października 2021 r. Stanisław G. wyszedł z zakładu karnego do siedziby firmy „Mewa”, gdzie miał wykonywać pracę. Tego dnia w trakcie wykonywania pracy około godziny 13-ej Stanisław G. zobaczył na ulicy swego kolegę z podwórka Marcina W. Na prośbę kolegi Stanisław G. opuścił teren zakładu pracy i razem mężczyźni poszli do baru, gdzie biesiadowali do rana. Dopiero dnia 21 października 2021 r. Stanisław G. został zatrzymany przez funkcjonariuszy policji w mieszkaniu swego kolegi.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Stanisław G. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.

3. Marek D. był kawalerem, który utrzymywał się z prac dorywczych. Marek D. miał problem z alkoholem. Dnia 18 listopada 2021 r. Marek D. postanowił pojechać rowerem do sklepu po zakupy. Na miejscu przed sklepem Marek D. wypił jedno wino marki „Wiśniowy Wschód Słońca”. Następnie po wypiciu tego wina Marek D. zabrał ze sobą rower i nie wsiadając na niego udał się w kierunku swego domu. Aby skrócić sobie drogę Marek D. postanowił pojechać drogą leśną zarządzaną przez Nadleśnictwo Państwowe. Marek D. wiedział, że przed chwilą wypił wina, ale myślał, że na drodze leśnej nikt go przecież nie będzie kontrolował. W związku z tym Marek D., będąc już na drodze leśnej, wsiadł na rower i zaczął jechać na nim w kierunku swego domu. Jadąc na rowerze Marek D. zauważył, że z naprzeciwka zbliża się do niego samochód marki Volvo kierowany przez Jacka G. Marek D. lekko spanikował, skręcił kierownicą i kiedy wymieniony pojazd mechaniczny mijał go z lewej strony wjechał w niego rowerem, uszkadzając jego lewy bok. Zdenerwowany Jacek G. zatrzymał samochód i podszedł do Marka D., aby spytać, czy jemu nic się nie stało. Jacek G., będąc w bezpośredniej odległości od Marka D. wyczuł od niego alkohol. Jacek G. wezwał na miejsce patrol policji. Po zbadaniu Marka D. okazało się, że miał on 1,20 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Marek D. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.

ZESTAW 18

1. Beata K. od dziesięciu lat pozostawała w związku małżeńskim z Tomaszem K. Latem 2019 roku Beata K. zmieniła pracę, gdzie poznała nowego kolegę Przemka W. Oboje przypadli sobie do gustu. Z korespondencji SMS pomiędzy nimi wynikały okoliczności świadczące o bliskości między nimi. Dnia 21 października 2019 r. Beata K. oraz Przemek W. uczestniczyli w szkoleniu służbowym. W trakcie wieczornego spotkania w pokoju Beaty K. jej kolega Przemek W. powiedział do niej, że jeżeli się z nim nie prześpi, to przekaże jej mężowi informacje o tym, że mają ze sobą romans. Dla Beaty K. słowa Przemka W. były propozycją nie do odrzucenia i nie widziała ona innego wyjścia z tej sytuacji, jak zaspokoić żądze kolegi. W związku z tym pod wpływem słów Przemka W. doszło do jego obcowania płciowego z Beatą K. Następnego dnia rano Beata K. miała olbrzymie wyrzuty sumienia i zawiadomiła policję o zachowaniu Przemka W.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Przemek W. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.

2. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Rz. z dnia 20 maja 2020 r. w sprawie o sygn. akt II K 123/20 orzeczono wobec Krystiana C. za czyn przestępny popełniony dnia 19 czerwca 2019 r. karę ośmiu miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze trzydziestu godzin w stosunku miesięcznym. Wyrokiem Sądu Rejonowego w L. z dnia 20 lipca 2020 r. w sprawie o sygn. akt II K 456/20 orzeczono wobec Krystiana C. karę roku pozbawienia wolności za czyn przestępny popełniony dnia 21 maja 2020 r. Wymienione wyroki wydane wobec Krystiana C. uprawomocniły się bez zaskarżenia po upływie terminu siedmiu dni od ich ogłoszenia. Krystian C., wezwany przez kuratora do wskazania miejsca pracy w sprawie o sygn. akt II K 123/20, nie stawiał się bez usprawiedliwienia. Prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Rz. z dnia 20 listopada 2020 r. zarządzono wobec skazanego Krystiana C. wykonanie stu dwudziestu dni kary zastępczej pozbawienia wolności w sprawie o sygn. akt II K 123/20. Dnia 12 grudnia 2020 r. Krystian C. został osadzony w zakładzie karnym celem wykonania zastępczej kary pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie o sygn. akt II K 123/20, zaś 20 grudnia 2020 r. złożył on wniosek o wydanie wobec niego wyroku łącznego. Żadna z wymienionych powyżej kar nie została wykonana wobec skazanego w całości.

Oceń zaistniałą sytuację i oceń, czy wobec skazanego Krystiana C. zachodzą przesłanki do orzeczenia kary łącznej.

3. Przemek K. był poszukiwany przez policję w celu doprowadzenia do zakładu karnego do odbycia kary pozbawienia wolności. Dnia 18 sierpnia 2021 r. Przemek K. wyszedł z psem na spacer przed blok, w którym zamieszkiwał. Przemek K. pił piwo z butelki w miejscu do tego niewyznaczonym. Policjanci poprosili Przemka K. o podanie jego danych osobowych oraz okazanie dokumentu tożsamości. Przemek K. powiedział, że nazywa się Jarosław K. i że nie ma przy sobie dowodu osobistego. W związku z tym policjanci zaproponowali Przemkowi K. mandat karny za wykroczenie w wysokości 200 złotych. Przemek K. przyjął mandat. Policjanci wystawili mandat na Jarosława K., a Przemek K. podpisał się na nim jako Jarosław K.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Przemek K. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.

1. Czesław G. był karany wyrokiem Sądu w Lubece (Niemcy) za przestępstwo rozboju na karę dziesięciu miesięcy pozbawienia wolności. Czesław G. odbył orzeczoną karę w całości, opuszczając zakład karny w dniu 18 lipca 2020 r. Po powrocie do miejscowości K. w Polsce Czesław G. udał się do mieszkania swego kolegi Marka W. Kiedy po wypiciu 0,7 litra alkoholu u kolegi Czesław G. wracał do domu swej przyjaciółki na ulicy zauważył starszą kobietę o drobnej posturze, która w ręku miała torebkę. Czesław G. pomyślał, że niezbyt dobrze wyglądałoby, gdyby wrócił do swej przyjaciółki bez pieniędzy. Nie zastanawiając się więc długo Czesław G. podbiegł do kobiety, wyrwał jej z ręki torebkę i bardzo szybko odbiegł z miejsca zdarzenia. Po przebiegnięciu pięciuset metrów Czesław G. zorientował się, że jest bezpieczny. Po otwarciu torebki Czesław G. stwierdził, że był w niej portfel z czterema banknotami po 200 złotych, karta bankomatowa oraz dowód osobisty kobiety. Czesław G. wyrzucił kartę bankomatową oraz dowód osobisty do pobliskiego kosza na śmieci, zabierając ze sobą wyłącznie portfel z pieniędzmi.
Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Czesław G. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.
2. Dnia 18 lipca 2020 r. w kancelarii notarialnej Adama G. doszło do zawarcia ugody alimentacyjnej pomiędzy ojcem Markiem W. a synem Staszkiem W., reprezentowanym przez matkę Patrycję K. Zgodnie z postanowieniami ugody Marek W. miał miesięcznie płacić na rzecz syna kwotę 1000 złotych alimentów. W związku z pandemią COVID-19 jesienią 2020 r. Marek W. stracił pracę, co bardzo utrudniało mu realizację ugody. Dlatego też Marek W. od 5 listopada 2020 r. zaczął telefonicznie dzwonić, a następnie także wysyłać wiadomości SMS oraz MMS do Patrycji K., mając zamiar skłonienia jej do wyrażenia zgody na zmianę warunków ugody. Patrycja K. początkowo odbierała połączenia od Marka W., tłumacząc mu, że nie wyraża zgody na zmianę warunków ugody. W końcu dnia 22 listopada 2020 r. Patrycja K. napisała do Marka W. wiadomość tekstową, iż nie ma jej dręczyć, nie ma do niej dzwonić i pisać. Mimo tego Marek W. od dnia 22 listopada 2020 r. nadal wysyłał do Patrycji K. pięć wiadomości tekstowych dziennie aż do dnia 13 marca 2021 r., kiedy to w jego mieszkaniu pojawili się funkcjonariusze policji i zabezpieczyli mu aparat telefoniczny.
Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Marek W. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.
3. Krystian D. nie pracował, miał problem z alkoholem. Dnia 19 listopada 2021 r. Krystian D. udał się do marketu znanej sieci „Ważka”. Po wejściu do sklepu Krystian D. zabrał ze sobą koszyk, do którego włożył trzy bułki. Następnie Krystian D. postanowił, że ukradnie kilka kaw, które następnie sprzeda, a pieniądze przeznaczy na zakup alkoholu. W związku z tym Krystian D. podszedł do regału, gdzie były ustawione paczki z kawą. Następnie Krystian D. zabrał z półki trzy kawy znanej marki wartości 50 zł każda. Krystian D. schował te kawy pod kurtkę, a następnie z koszykiem skierował się w kierunku kas sklepowych. Czekając w kolejce do kasy Krystian D. dostrzegł, że dziwnie patrzy się na niego pracownik ochrony. Pomyślał, że pewnie on coś podejrzewa, a może nawet widział, jak on chowa kawy pod kurtkę. W związku z tym Krystian D. cofnął się, wyjął kawy i odłożył je ponownie na regał. Następnie Krystian D. z koszykiem, w którym miał bułki, podszedł do kasy. Po przejściu za linią kas pracownik ochrony podszedł do Krystiana D. i powiedział mu, że wzywa policję, bo widział, jak Krystian D. chciał ukraść kawy.
Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Krystian D. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.

1. Jacek T. został oskarżony o popełnienie przestępstwa określonego w art. 190 § 1 k.k. na szkodę Mariana W. Dnia 17 listopada 2020 r. do Sądu Rejonowego w F. wpłynął akt oskarżenia w tej sprawie. Dnia 4 stycznia 2021 r. pokrzywdzony Marian W. miał składać zeznania na rozprawie. Przed rozpoczęciem rozprawy przed budynkiem sądu Jacek T. spotkał pokrzywdzonego i postanowił zwrócić mu uwagę, aby w sądzie mówił tylko całą prawdę. Dlatego też Jacek T. podszedł do Mariana W. i zaczął szarpać go za ubranie i odepchnął go. W tym czasie Jacek T. mówił do Mariana W., aby w sądzie uważał na to, co mówi, bo jeśli mu zaszkodzi swymi zeznaniami, to on naśle na niego chłopaków, którzy połamią mu kości. Marian W. nie przestraszył się słów Jacka T. W trakcie składania zeznań powiadomił sędziego o całej sytuacji.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Jacek T. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.

2. Sylwia C. od dziesięciu lat pozostawała w związku małżeńskim z Tomaszem C. Latem 2019 roku Sylwia C. zmieniła pracę, gdzie poznała nowego kolegę Patryka K. Oboje przypadli sobie do gustu. Z korespondencji SMS pomiędzy nimi wynikały okoliczności świadczące o pewnej bliskości między nimi. Dnia 21 października 2019 r. Sylwia C. oraz Patryk K. wyjechali razem na weekend. W trakcie wieczornego spotkania w pokoju Sylwii C. jej kolega Patryk K. powiedział do niej, że jeżeli mu się nie odda, to przekaże na popularnym portalu społecznościowym informacje wskazujące na to, że nie jest wierna swemu mężowi. Dla Sylwii C. słowa Patryka K. były propozycją nie do odrzucenia i nie widziała ona innego wyjścia z tej sytuacji, jak zaspokoić żądze kolegi. W związku z tym pod wpływem słów Patryka K. doszło do jego obcowania płciowego z Sylwią C., którą to sytuację, stosując podstęp, Patryk K. nagrał na telefonie. Następnego dnia rano Sylwia C. miała olbrzymie wyrzuty sumienia i zawiadomiła policję o zachowaniu Patryka K.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Patryk K. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.

3. Mariola P. uznała, że jej koleżanka Karolina W. dnia 18 lipca 2020 r. o godzinie 19-ej zniesławiła ją w trakcie spotkania towarzyskiego, kwestionując przy wszystkich znajomych jej kompetencje zawodowe. W związku z tym Mariola P. napisała osobiście akt oskarżenia i zamierzała zanieść go do sądu osobiście. Dnia 18 lipca 2021 r. jadąc samochodem do sądu Mariola P. stała w korkach, stąd też nie zdążyła osobiście zanieść aktu oskarżenia do sądu. Dlatego też Mariola P. udała się na pocztę i wysłała pismo z aktem oskarżenia do sądu. Akt oskarżenia wpłynął do sądu dnia 19 lipca 2021 r. Postanowieniem z dnia 18 sierpnia 2021 r. Sąd Rejonowy w P. umorzył postępowanie karne w sprawie z uwagi na przedawnienie karalności.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy rozstrzygnięcie sądowe należy uznać za prawidłowe.

1. Dnia 27 września 2021 r. Kamil T. poprosił swego kolegę Huberta J. o to, aby udostępnił mu swoje dane osobowe, bo chciał kupić za swoje pieniądze samochód, a nie chciał, aby o tym dowiedziała się jego żona. Hubert J. bez problemu przystał na prośbę kolegi. Następnie Kamil T. poszedł do komisji położonego przy ulicy Pięknej w miejscowości G. Po wybraniu samochodu Kamil T. poszedł do biura komisji, aby dokończyć formalności związanych z jego zakupem. W trakcie rozmowy z pracownikiem komisji Kamil T. podał dane osobowe kolegi Huberta J. jako nabywcy auta. Mając te dane pracownik komisji wystawił fakturę sprzedaży, w której widniały dane Huberta J. jako nabywcy auta.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Kamil T. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.

2. Wojciech K. był skazany za przestępstwo określone w art. 207 § 1a k.k. na karę dziesięciu miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, środek karny zakazu zbliżania się do pokrzywdzonej matki Gertrudy K. na odległość mniejszą niż trzydziestu metrów na okres czterech lat od dnia uprawomocnienia się wyroku, środek karny zakazu kontaktowania się z pokrzywdzoną matką telefonicznie, osobiście, przez internet na okres czterech lat od dnia uprawomocnienia się wyroku. Wyrok wydany wobec Wojciecha K. uprawomocnił się dnia 10 lipca 2021 r. Wojciech K. był obecny przy ogłoszeniu wyroku. Gertruda K., lat 83, zamieszkiwała samotnie w innej miejscowości niż Wojciech K. Dnia 18 października 2021 r. Gertruda K. zadzwoniła do syna Wojciecha K., aby do niej przyjechał i jej pomógł w mieszkaniu, bo sama nie daje już rady. W okresie od 20 października 2021 r. do 3 stycznia 2022 r. Wojciech K. przebywał w mieszkaniu swej mamy, pomagając jej w codziennych obowiązkach domowych. Dnia 4 stycznia 2022 r. o zachowaniu Wojciecha K. dowiedział się brat Gertrudy K., który zawiadomił organa ścigania.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Wojciech K. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.

3. Dnia 18 lipca 2021 r. Patryk K. postanowił przejechać się swoim nowym samochodem marki Mitsubishi, aby wypróbować jego możliwości szybkiej jazdy. Przejeżdżając ulicami miejscowości W. Patryk K. zauważył swojego kolegę Piotra C. Patryk K. zatrzymał swój samochód i zaprosił kolegę do auta, aby z nim się przejechał. Piotr C. wsiadł do auta Patryka K. i nie zapiął pasów bezpieczeństwa. Patryk K. wyjechał samochodem poza miasto. Po przejechaniu pięciu kilometrów poza terenem zabudowanym Patryk K. po prawej stronie jezdni zobaczył stojącego przy jezdni funkcjonariusza policji, który przy użyciu ręcznego sygnalizatora nakazał mu zatrzymanie auta do kontroli. Siedzący na miejscu pasażera Piotr C. powiedział, aby Patryk K. się nie zatrzymywał, bo przecież nie ma zapiętych pasów bezpieczeństwa. W związku z tym Patryk K. początkowo zwolnił prędkość swego auta, ale jak już był przy funkcjonariuszu policji, to gwałtownie przyspieszył i odjechał swym autem, nie zatrzymując się do kontroli.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Patryk K. oraz Piotr C. swym zachowaniem wyczerpali znamiona czynu zabronionego.

1. W czasie świąt Bożego Narodzenia 2020 r. Miłosz K. udał się do domu rodzinnego. W spotkaniu uczestniczył Miłosz K. z narzeczoną, jego brat Mirek K. wraz z żoną, ich dzieci, a także rodzice wymienionych braci. W trakcie wieczornej kolacji Mirek K. spytał narzeczonej jego brata, jak im się układa w związku, czy jego brat dobrze się wobec niej zachowuje, czy jego brat jest jej wierny. Narzeczona Miłosza K. słysząc pytania Mirka K. zdenerwowała się i zaczęła płakać. Widząc reakcję swojej narzeczonej Miłosz K. powiedział do brata, „gdyby tu nie było ojca, to bym ci przypier...”. W tym momencie braci wezwał do opamiętania ich ojciec. Nastąpiła cisza. Po chwili Miłosz K. wraz z narzeczoną wstali od stołu, ubrali się i opuścili dom. Przed wyjściem Miłosz K. powiedział jeszcze do brata Mirka K., że nie chce go więcej znać.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Miłosz K. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.

2. Bogumił B. zawarł z Maciejem K. umowę zlecenia na wykonanie rozbiórki dwóch wiat stalowych, ustalając wynagrodzenie na kwotę 10000 złotych. Po wykonaniu zleconych robót Maciej K. wręczył Bogumiłowi B. kwotę 5000 złotych, a nadto dodał, że tytułem rozliczenia pozostałej części umówionej kwoty może zabrać sobie elementy stalowe. Dnia 27 września 2021 r. Bogumił B. uczynił tak, jak mu powiedział Maciej K. i zabrał elementy stalowe. W listopadzie 2021 r. Maciej K. stwierdził, że ma zastrzeżenia do prac wykonanych przez Bogumiła B. Wykonawca robót nie odbierał od niego telefonów. Z końcem grudnia 2021 r. do Sądu Rejonowego w miejscowości J. został skierowany akt oskarżenia, w którym oskarżono Bogumiła B. o kradzież elementów stalowych wartości 5000 złotych na szkodę Macieja K.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Bogumił B. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.

3. Franciszek K. został zatrzymany jako osoba podejrzana o popełnienie wykroczenia określonego w art. 119 § 1 k.w. Przybyli na miejsce kradzieży funkcjonariusze policji wezwali Franciszka K. do podania ustnie jego danych osobowych. Franciszek K. w odpowiedzi na wezwanie podał dane swego brata Jacka K. Funkcjonariusze wezwali następnie Franciszka do okazania swego dowodu osobistego. Franciszek K. odmówił, wskazując, że nie ma przy sobie dowodu, bo nie ma obowiązku noszenia go przy sobie. Po chwili z kieszeni Franciszka K. wypadł dokument dowodu osobistego na jego prawidłowe dane osobowe.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Franciszek K. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ, PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 23

1. Wojciech P. miał problem z alkoholem. Kiedy po raz kolejny dnia 18 września 2021 r. Wojciech P. wrócił do domu pod wpływem alkoholu, jego żona Paulina P. zrobiła mu awanturę. Wojciech P. zły na swoją żonę wyszedł z domu, wsiadł na motorower i zdenerwowany zaczął kręcić kółka na przydomowym podwórku. Paulina P. postanowiła wezwać policję, bo mąż prowadził pojazd w stanie nietrzeźwości.
Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Wojciech P. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.
2. Malwina P. wyprowadziła się z domu rodzinnego i zamieszkała u swojego chłopaka Grzegorza W. Malwina P. nie pracowała i nie miała żadnych źródeł dochodu. Dnia 18 września 2021 r. poznała wiele lat starszego od niej Marka W. Marek W. zaprosił ją i jej chłopaka Grzegorza W. do swego mieszkania. W trakcie rozmowy Marek W. przechwalał się wobec gości, że ma dużo złota w domu, które zakupił za pieniądze zarobione za granicami kraju. Marek W. po wypiciu dwóch piw udał się do toalety. Wykorzystując tę sytuację Malwina P. zaczęła przeszukiwać szafy w mieszkaniu, chcąc znaleźć złoto. Marek W. wyszedł z toalety i nakrył Malwinę P. na przeszukiwaniu szaf. Marek W. spytał Malwinę P., co robi. W odpowiedzi Malwina P. wyjęła z kieszeni nóż i trzymając go w prawej ręce powiedziała do Marka W., że ma jej wydać złoto, o którym mówił, bo jak tego nie zrobi, to zrobi użytek z noża, a to mu się nie spodoba. Grzegorz W. słysząc słowa swej dziewczyny powiedział do Marka W., aby robił, co ona mówi. Nie mając wyboru Marek W. wydał Malwinie P. złoto o łącznej wartości 3000 złotych, które ona przekazała swemu chłopakowi Grzegorzowi W. Wychodząc z mieszkania Grzegorz W. powiedział do Marka W., aby czasami nie myślał zawiadomić o całej sytuacji policji, bo wtedy oni tutaj wrócą z nożem i przetrzebią mu wnętrza przy użyciu tego noża. Po tych słowach Grzegorz W. oraz Malwina P. opuścili mieszkanie.
Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Grzegorz W. oraz Malwina P. swym zachowaniem wyczerпали znamiona czynu zabronionego.
3. Dnia 18 czerwca 2021 r. Marcina W., lat 23, z kolegami wypił po pracy trzy wina. Będąc już pod widocznym wpływem alkoholu Marcin W. wrócił do domu. Rodzice Marcina W. byli bardzo źli z powodu zachowania syna. Rodzice bardzo spokojnym tonem powiedzieli do Marcina W., że jeżeli nie zmieni swego zachowania, to będzie musiał opuścić mieszkanie. Marcinowi W. nie spodobała się rozmowa z rodzicami, zdenerwował się. Postanowił zemścić się na rodzicach. Dlatego też korzystając ze swojego telefonu Marcin W. przedzwonił na 997. W rozmowie z oficerem dyżurnym Marcin W. powiedział, że patrol policji powinien przyjechać na miejsce, bo jego ojciec mu grozi, on się boi tych gróźb, a nadto ojciec próbuje go uderzyć. Po przybyciu na miejsce patrolu policji okazało się, że Marcin W. spał w swoim łóżku, nie można go było dobudzić, a jego rodzice byli zdziwieni całą sytuacją.
Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Marcin W. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ, PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 24

1. Hubert W. wraz z Grażyną W. byli małżeństwem od 13 lat. Ze związku tego mieli jedną córkę Malwinę, lat 11. Z końcem września 2020 r. małżonkowie się rozstali. Grażyna W. zawiadomiła organa ścigania o tym, że jej mąż Hubert W. prezentował ich córce treści pornograficzne, gdyż kupował gazety i filmy dla dorosłych mężczyzn, które przechowywał w mieszkaniu, a nadto raz zdarzyło się, że w czasie, gdy mąż samodzielnie w swoim pokoju oglądał film pornograficzny, ich córka weszła do tego pokoju i zerknęła na ekran monitora.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Hubert W. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.

2. Mirosław G. przebywał w szpitalu w Lubece (Niemcy). Mirosław G. opuścił szpital w dniu 18 lipca 2020 r. Tego samego dnia po wyjściu z zakładu karnego w Lubece (Niemcy) Mirosław G. spotkał starego kolegę, z którym dla towarzystwa wypił dwa wysokoprocentowe wina. Kiedy po wypiciu tych win Mirosław G. wracał do domu swej przyjaciółki, na ulicy zauważył starszą kobietę o drobnej posturze, która w rękę miała torebkę. W pewnym momencie kobieta uklękła, gdyż chciała zawiązać buta. W tej sytuacji kobieta położyła torebkę na chodniku. Nie wahając się długo, Mirosław G. podbiegł do kobiety, zabrał z chodnika torebkę i bardzo szybko odbiegł z miejsca zdarzenia. Po przebiegnięciu trzystu metrów Mirosław G. zorientował się, że jest bezpieczny. Po otworzeniu torebki Mirosław G. stwierdził, że był w niej portfel z 400 euro, karta bankomatowa oraz dowód osobisty kobiety. Mirosław G. wyrzucił kartę bankomatową oraz dowód osobisty do pobliskiego kosza na śmieci, zabierając ze sobą wyłącznie portfel z pieniędzmi.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Mirosław G. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego, a jeśli tak, to jakiego i jakie warunki muszą być spełnione, by jego czyn był osądzony w Polsce?

3. Beata S. była prezesem „Kruk” sp. z o.o. Przedmiotem działalności spółki było tworzenie witryn internetowych. Na podstawie umowy ze spółką jej księgowością zajmowała się Celina W., prowadząca jednoosobową działalność gospodarczą. Po zawarciu umowy Beata S. upoważniła Celinę W. do sporządzania i składania w imieniu spółki deklaracji podatkowych m.in. w zakresie podatku VAT. W styczniu 2020 r. Beata S. jako prezes spółki otrzymała od swych kontrahentów dziesięć faktur z tytułu sprzedaży towarów, mimo, że transakcje wymienione w tych fakturach nie miały miejsca. Beata S. przekazała faktury księgowej Celinie W., nie wspominając jej jednak przy tym, że transakcje wskazane w fakturach nie miały miejsca. Księgowa uwzględniła faktury w księgach rachunkowych spółki oraz sporządziła i złożyła deklarację podatku VAT za styczeń 2020 r. z uwzględnieniem tych faktur. W deklaracji spółki w zakresie podatku VAT za styczeń 2020 r. zostało wyrażone żądanie zwrotu podatku VAT w łącznej wysokości 20000 złotych. Deklaracja została sporządzona i podpisana przez księgową Celinę W. Pracownicy Urzędu Skarbowego w miejscowości G. w związku z kontrolą w „Kruk” sp. o.o. zawiadomili Prokuraturę o podejrzeniu co do tego, że treść deklaracji tej spółki w zakresie podatku VAT za styczeń 2020 r. nie jest prawidłowa.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Beata S. oraz Celina W. swym zachowaniem wyczerpali znamiona czynu zabronionego.

1. Mirosław G. miał dwóch synów Patryka G. oraz Przemka G. Mirosław G. zmarł dnia 18 lipca 2018 r. Z kolei 18 października 2018 r. Patryk G. złożył do sądu wnioski o stwierdzenie nabycia spadku po ojcu, załączając do niego testament ojca. Przemek G. złożył zawiadomienie na policję, w którym wskazał, że testament ojca został podrobiony przez jego brata Patryka G. Dnia 18 kwietnia 2019 r. w toku postępowania przygotowawczego prowadzonego w przedmiocie czynu określonego w art. 270 § 1 k.k. Patryk G. złożył zeznanie, w którym wskazał, że testament ojca jest oryginalny. Z przeprowadzonej później w toku tego postępowania ekspertyzy wynikało, że testament został podrobiony przez Patryka G. **Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Patryk G. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynów zabronionych.**
2. Dnia 8 lipca 2021 r. Karol J. jechał w terenie zabudowanym samochodem osobowym znanej japońskiej marki z prędkością 110 km/h. Wskutek opisanego zachowania Karola J. na przejściu dla pieszych doszło do potrącenia pieszego Jacka W., który zmarł mimo udzielenia mu pomocy medycznej. Po zbadaniu krwi Karola J. okazało się, że w jego krwi znajdowała się kokaina w ilości 5,2 ng/ml. Osoby bezpośrednio obserwujące wypadek dostrzegły, że Karol J. w sposób bardzo nietypowy prowadził pojazd, a także w sposób niekontrolowany zmieniał pasy ruchu tuż przed potrąceniem pieszego. **Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Karol J. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.**
3. Jacek K., lat 21, był fanem muzyki rap, hip-hop. Wraz ze swymi kolegami lubił przesiadywać na ławce przed blokiem, w którym mieszkał. W trakcie wspólnych spotkań chłopacy puszczały głośno muzykę rap i hip-hop. Mniejszą fanką tej muzyki była Barbara G., sąsiadka zamieszkująca na parterze budynku. Dlatego też, kiedy kolejnym razem Jacek K. i jego koledzy głośno słuchali muzyki, Barbara G. przedzwoniła na policję. Po przybyciu patrolu Jacek K. został ukarany mandatem karnym za zakłócanie spokoju publicznego. W rewanżu Jacek K. dnia 19 sierpnia 2021 r. poprosił swego kolegę Marka F. o pożyczenie trzech puszek sprayu, bo na elewacji bloku obok mieszkania Barbary G. musi jej napisać, że jej nie lubi. Marek F. przekazał Jackowi K. trzy puszki sprayu. Jeszcze tego samego dnia Jacek K. na elewacji bloku, obok mieszkania Barbary G., umieścił napis „Nie lubię Barbary”. Następnego dnia oburzona Barbara G. powiadomiła o całej sytuacji spółdzielnię mieszkaniową. Kontrola spółdzielni wykazała, że napis może być usunięty z elewacji budynku i nie ma potrzeby jej ponownego malowania. **Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Jacek K. i Marek F. swym zachowaniem wyczerpali znamiona czynu zabronionego.**

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ, PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 26

1. Miłosz K. wraz z Patrycją W. tworzyli zgodny i szczęśliwy związek od trzech lat. Patrycja W. wprowadziła się do mieszkania swego partnera. Dnia 18 lipca 2021 r. w mieszkaniu Miłosza K. miało miejsce spotkanie towarzyskie ze znajomymi. W trakcie tego spotkania spożywano alkohol. Po wyjściu gości ze spotkania Miłosz K. miał pretensje do Patrycji W., że niezbyt dobrze wywiązała się z roli gospodyni, bo przygotowane przez nią dania były zbyt słone oraz zimne do tego stopnia, że nie dało się ich jeść. Patrycja W. powiedziała do niego, że nie życzy sobie tego typu uwag ze strony partnera. Wywiązała się między nimi kłótnia, która miała miejsce w kuchni. W jej trakcie Miłosz K. wziął nóż leżący na stole w kuchni i skierował go w stronę klatki piersiowej Patrycji W. Kobieta zasłoniła się ręką, stąd też cios jej partnera nie doszedł do jej klatki piersiowej. Patrycja W. się przewróciła. Miłosz K. w tym momencie postanowił skorzystać z toalety. Po powrocie z toalety Miłosz K. zobaczył, że jego partnerka nadal leży na podłodze, obok niej była kałuża krwi. Miłoszowi K. zrobiło się w tym momencie żal swej partnerki. Dlatego też Miłosz K. wezwał telefonicznie pomoc medyczną. Patrycja W. doznała wskutek ciosu Miłosza K. naruszenia czynności narządu ciała na okres przekraczający siedem dni. Prokurator zarzucił Miłoszowi K. popełnienie usiłowania zabójstwa.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Miłosz K. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.

2. Wojciech K. odbywał karę pozbawienia wolności w zakładzie karnym w miejscowości D. Dyrektor tego zakładu karnego, na podstawie art. 91 pkt 7 k.k.w., udzielił skazanemu przepustki na okres siedmiu dni, wskazując, że ma powrócić do zakładu karnego najpóźniej dnia 17 lipca 2021 r. o godzinie 18:00. Skazany Wojciech K. nie stawił się w wymienionej jednostce penitencjarnej w wyznaczonym terminie. Wojciech K. wracał do zakładu karnego samochodem z kolegą Jarosławem P. W odległości 5 km przed miejscowością D. samochód kierowany przez Jarosława P. wypadł z drogi i wpadł do pobliskiego rowu. W związku z tym Wojciech K. trafił do szpitala na obserwację. Po opuszczeniu szpitala dnia 21 lipca 2021 r. w godzinach porannych Wojciech K. taksówką udał się do zakładu karnego. Dyrektor zawiadomił prokuraturę o popełnieniu przez Wojciecha K. czynu zabronionego.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Wojciech K. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.

3. Jacek D. był prezesem „Mewa” sp. z o.o. Wymieniona spółka zatrudniała pięciu pracowników. Przedmiotem działalności spółki był handel towarami ogólnospożywczymi. Na podstawie umowy ze spółką jej księgowością zajmowała się Krystyna D., prowadząca jednoosobową działalność gospodarczą. Po zawarciu umowy Jacek D. upoważnił Krystynę D. do sporządzania i składania w imieniu spółki deklaracji podatkowych m.in. w zakresie podatku VAT. W styczniu 2020 r. Jacek D. jako prezes spółki wystawił piętnaście faktur z tytułu sprzedaży towarów. Księgowa nie uwzględniła tych faktur w księgach rachunkowych spółki oraz w deklaracji podatku VAT za styczeń 2020 r., gdyż Jacek D. nie przekazał jej tych faktur. Dnia 27 stycznia 2020 r. Jacek D. trafił do szpitala z powodu złamania mięśnia sercowego. Jacek D. opuścił szpital dopiero w dniu 16 lutego 2020 r. Krystyna D. sporządziła i złożyła deklarację podatku VAT za styczeń 2020 r. bez uwzględnienia piętnastu faktur ze stycznia 2020 r. W deklaracji spółki w zakresie podatku VAT za styczeń 2020 r. zostało wyrażone żądanie zwrotu podatku VAT w łącznej kwocie 23000 złotych. Gdyby zostały uwzględnione faktury wystawione przez prezesa spółki Jacka D. w styczniu 2020 r. żądanie zwrotu podatku byłoby mniejsze i odnosiłoby się do kwoty 2000 złotych. Deklaracja została sporządzona i podpisana przez księgową. Pracownicy Urzędu Skarbowego w miejscowości G. w związku z kontrolą krzyżową u kontrahentów „Mewa” sp. o.o. zawiadomili Prokuraturę o podejrzeniu co do tego, że treść deklaracji tej spółki w zakresie podatku VAT za styczeń 2020 r. nie jest prawdziwa.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Jacek D. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ, PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 27

1. Dnia 17 czerwca 2020 r. w godzinach wieczornych Kamil J. oraz Szymon F. wracali z lokalu o nazwie „Desperados”, gdzie uprzednio wypili kilka piw. Kiedy przechodzili ulicami centrum miasta K., usłyszeli mężczyznę Frantza K. rozmawiającego przez telefon z inną osobą w języku ukraińskim. Kamil J. oraz Szymon F. nie przepadali za obcokrajowcami, więc zatarasowali drogę Frantzowi K. Widząc zachowanie mężczyzny Frantz K. przestał rozmawiać przez telefon, który schował do kieszeni spodni. Kamil J. spytał Frantza K., dlaczego się na nich patrzy, czy mu coś nie pasuje. Frantz K. nic nie odpowiedział na te słowa. Kamil J., zirytowany brakiem jakiegokolwiek reakcji ze strony Frantza K., spytał go, dlaczego nie odpowiada. Szymon F. powiedział w tym momencie, że może nie odpowiada dlatego, że jako ukraiński ch... nie rozumie języka polskiego. Słyszając te słowa Frantz K. odwrócił się i uciekł z miejsca zdarzenia. W tym czasie na ulicach centrum miasta nie było żadnych innych osób, a zachowanie Kamila J. oraz Szymona F. zarejestrowane zostało przez monitoring.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Szymon F. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.

2. Dnia 18 lipca 2020 r. około godziny 17-ej Patryk G. oraz Michał K. weszli do sklepu spożywczego położonego w miejscowości K. Gdy Patryk G. rozmową zajął sprzedawczynię, to Michał K. otworzył od wewnątrz jedno z okien w sklepie, zostawiając je lekko uchylone. Następnie mężczyźni opuścili sklep. Po zamknięciu sklepu o godzinie 18:30 mężczyźni weszli do sklepu przez okno uchylone wcześniej przez Michała K. Po wejściu do sklepu przez okno mężczyźni z wnętrza sklepu zabrali w celu przywłaszczenia papierosy o łącznej wartości 450 złotych, po czym opuścili sklep.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Patryk G. oraz Michał G. swym zachowaniem wyczerpali znamiona czynu zabronionego.

3. Dnia 18 lipca 2019 r. na ul. Krętej w miejscowości D. mężczyzna Jacek K. został zatrzymany do kontroli drogowej przez patrol policji. Po wykonaniu badania na zawartość alkoholu okazało się, że Jacek K. prowadził samochód osobowy, mając w wydychanym powietrzu 0,45% alkoholu. Funkcjonariusze policji zatrzymali Jackowi K. dokument prawa jazdy, co zostało zatwierdzone postanowieniem Sądu Rejonowego w D. z dnia 25 lipca 2019 r. Prawomocnym wyrokiem nakazowym z dnia 18 listopada 2019 r. Jacka K. ukarano karą 500 zł grzywny. Dodatkowo w wyroku orzeczono wobec Jacka K. zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres dziesięciu miesięcy, zaliczając na jego poczet zatrzymanie prawa jazdy od dnia 18 lipca 2019 r. Mimo zatrzymania prawa jazdy Jacek K. kierował samochodem w dniach 25 sierpnia 2019 r., 26 listopada 2019 r. oraz 18 lipca 2020 r.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Jacek K. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ, PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 28

1. Dnia 28 sierpnia 2021 r. Paweł G. oraz Patryk G. wracali z dyskoteki. W drodze powrotnej do swych domu na ulicy spotkali Tomasza H., którego poprosili o zapalniczkę. Ku niezadowoleniu mężczyzn Tomasz H. odmówił. W związku z tym Paweł G. oraz Patryk G. zaczęli zadawać Tomaszowi H. ciosy nogą oraz ręką. Tomasz H. się przewrócił, a z jego kieszeni spodni wypadła policyjna legitymacja służbowa. W tej sytuacji Paweł G. oraz Patryk G. zintensyfikowali zadawanie ciosów, krzyżąc do Tomasza H., że każdy policjant to wróg i z tego powodu trzeba go łać. Po zadaniu łącznie kilkudziesięciu ciosów mężczyźni zostawili Tomasza H. na chodniku i poszli do domu.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Paweł G. oraz Patryk G. swym zachowaniem wyczerpali znamiona czynu zabronionego.

2. Marek K. był właścicielem samochodu znanej niemieckiej marki. Niestety dnia 18 lipca 2020 r. Marek K. poruszając się swym samochodem wypadł na łuku drogi, w efekcie czego samochód uległ znacznym uszkodzeniom. Marek K. nie miał zawartej umowy ubezpieczeniowej autocasco, lecz posiadał jedynie ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej. Dlatego też po rozmowie ze swym przyjacielem Krzysztofem F. dnia 21 lipca 2020 r. pojechali na skrzyżowanie ulic w miejscowości G., gdzie upozorowali stłuczkę z udziałem samochodu Marka K. oraz Krzysztofa F. Następnie Marek K. telefonicznie zgłosił szkodę w wysokości 5000 złotych u ubezpieczyciela firmy „Pewność”, wskazując, że do stłuczki doszło z winy Krzysztofa F. W trakcie postępowania likwidacyjnego Krzysztof F. potwierdził na piśmie wersję zdarzenia Marka K. Zakład ubezpieczeń odmówił wypłaty odszkodowania, powiadamiając prokuraturę o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego z art. 298 § 1 k.k.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Marek K. oraz Krzysztof F. swym zachowaniem wyczerpali znamiona czynu zabronionego.

3. Dnia 18 marca 2021 r. w miejscowości D. mężczyzna Krystian P. kierował samochodem osobowym popularnej marki japońskiej. Tego dnia opady śniegu były obfite, jezdnia była pokryta w dużej części śniegiem, pod którym był lód. Krystian P. nie zmienił opon na zimowe, chcąc w ten sposób zaoszczędzić. Około godziny 21-ej Krystian P. wracał samochodem do domu. Jadąc na łuku drogi poza terenem zabudowanym z prędkością 55 km/h samochód kierowany przez Krystiana P. nagle wpadł w poślizg, w wyniku którego wpadł do pobliskiego rowu. W wyniku tej sytuacji Krystian P. nie odniósł żadnych obrażeń. W czasie zdarzenia wokół samochodu Krystiana P. nie było obecnych żadnych osób, jak również na drodze nie poruszał się żaden pojazd. Po przybyciu na miejsce zdarzenia funkcjonariusze policji zaproponowali Krystianowi P. mandat karny.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Krystian P. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ, PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 29

1. Karol G. uczęszczał do Centrum Edukacyjnego w O. Wymieniona instytucja świadczyła usługi edukacyjne dla osób dorosłych bez czesnego. Zgodnie z treścią umowy Karol G. był zobowiązany do uzyskania 50% frekwencji na zajęciach w danym miesiącu, a w razie braku spełnienia tego wymagania był zobowiązany do zapłaty faktycznych kosztów organizacji zajęć. Gdyby Karol G. spełnił wymagania w zakresie frekwencji na zajęciach, to wówczas instytucja uzyskałaby dotację z gminy, o czym jednak Karol G. nie wiedział. W miesiącu kwietniu 2021 r. Karol G. nie uzyskał wymaganej frekwencji na zajęciach. W związku z tym po rozmowie z pracownikiem instytucji Karol G. dnia 2 maja 2021 r. uzupełnił podpisy na listach obecności na zajęciach, będących częścią dziennika lekcyjnego. Dzięki temu Karol G. nie musiał pokrywać kosztów organizacji zajęć, a instytucja mogła za niego uzyskać dotację z gminy.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Karol G. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.

2. Dnia 17 marca 2021 r. Marian K. wraz ze swoim kolegą Jackiem T. świętowali awans zawodowy pierwszego z wymienionych mężczyzn. Po wypiciu butelki 0,7 litra wódki żona Mariana K. powiedziała mu, że Marysię K., ich córkę, strasznie boli ząb. W związku z tym Marian K. postanowił pojechać motorowerem do apteki po leki przeciwbólowe. Apteka była oddalona od domu o około 3 km. Po przejechaniu 1500 metrów drogą publiczną motorower kierowany przez Mariana K. został zatrzymany do kontroli przez funkcjonariuszy policji. W trakcie kontroli okazało się, że u Mariana K. stwierdzono 1,2 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Marian K. tłumaczył, że do apteki nie mógł pojechać nikt inny, a gdyby poszedł do apteki pieszo, to zajęłoby to za dużo czasu.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Marian K. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.

3. Marek W. i Maria W. byli małżeństwem od pięciu lat. Maria W. prowadziła jednoosobową działalność gospodarczą w zakresie budownictwa. W styczniu 2020 r. Maria W. wygrała przetarg na budowę hali magazynowej dla gminy G. W imieniu Marii W. wykonaniem tej inwestycji zajmował się jej mąż Marek W. Marek W. przy wykonywaniu prac budowlanych korzystał z pomocy różnych podwykonawców. W marcu 2020 r. chcąc zarobić dodatkowe pieniądze Marek W. przekazał swej żonie Marii W. piętnaście faktur od firm, które nie wykonywały żadnych prac na terenie budowy hali magazynowej. Maria W. wiedziała od Marka W., że faktury te zostały wystawione przez firmy, które nie wykonywały prac na terenie budowy. Maria W. uwzględniła wymienione faktury w księgach rachunkowych swej firmy, a następnie dnia 7 kwietnia 2020 r. z uwzględnieniem tych faktur złożyła deklarację w zakresie podatku VAT do Urzędu Skarbowego. W wyniku uwzględnienia tych faktur wysokość podatku VAT, który powinna zapłacić Maria W. za marzec 2020 r. została obniżona z kwoty 54.000 złotych do kwoty 14.000 złotych.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Marek W. i Maria W. swym zachowaniem wyczerpali znamiona czynu zabronionego.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ, PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 30

1. Patryk K. nie był biologicznym ojcem Zuzanny K. Dnia 18 lipca 2009 r. Patryk K. uznał swe ojcostwo co do Zuzanny K., składając w tym zakresie fałszywe oświadczenie przez urzędnikiem stanu cywilnego. W dniu 18 lipca 2018 r. w miejscowości K. Patryk K., po uprzednim użyciu przemocy wobec Zuzanny K. polegającej na przytrzymaniu jej rąk i przyciśnięciu do ściany, doprowadził ją do obcowania płciowego. W toku postępowania karnego przed sądem uzyskano informację, że prawomocnym orzeczeniem sądu cywilnego stwierdzono nieważność uznania Patryka K. jego ojcostwa co do Zuzanny K.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Patryk K. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.

2. Mariola G. oraz Mirosław G. byli małżeństwem przez okres ponad siedmiu lat. Mirosław G. poznał jednak Martę W. i z tego powodu postanowił rozstać się z żoną. Mirosław G. wyprowadził się do Marty W. Dnia 8 stycznia 2021 r. Mariola G. przysłała do mieszkania Marty W., aby porozmawiać wspólnie na temat ich przyszłości. W trakcie rozmowy Mariola G. zdenerwowała się na Martę W. W związku z czym Mariola G. użyła wobec Marty W. gazu pieprzowego. Marta W. doznała silnego bólu oczu, chwilowo straciła wzrok i poprosiła Mirosława G. o pomoc w przemyciu jej oczu. Mariola G. następnie skierowała się do wyjścia z mieszkania. Mirosław G. wiele się nie zastanawiał i szybko pobiegł za żoną. Kiedy Mirosław G. dogonił żonę, to rzucił się na nią z rękoma, wskutek czego kobieta się przewróciła, doznając otarć naskórka lewej ręki i lewego kolana. Mariola G. wezwała patrol policji, gdyż została poturbowana przez Mirosława G. W rozmowie z funkcjonariuszami policji Mirosław G. tłumaczył, że działał w obronie Marty W.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Mirosław G. powinien ponieść odpowiedzialność karną.

3. Dnia 18 lutego 2022 r. Miłosz W. kierował samochodem osobowym popularnej marki francuskiej. Tego dnia jezdnia była pokryta w dużej części śniegiem, pod którym był lód. Miłosz W. nie zmienił opon na zimowe, chcąc w ten sposób zaoszczędzić. Około godziny 21-ej Miłosz W. wracał samochodem do domu z pasażerką Magdą K. Jadąc na łuku drogi poza terenem zabudowanym z prędkością 55 km/h samochód kierowany przez Miłosza W. wpadł w poślizg, w wyniku którego wpadł do pobliskiego rowu. Miłosz W. nie odniósł żadnych obrażeń, natomiast jego koleżanka Magda K. miała jedynie obtarcia naskórka na głowie i prawej ręce. W czasie zdarzenia wokół samochodu Miłosza W. nie było obecnych żadnych osób, jak również na drodze nie poruszał się żaden pojazd. Po przybyciu na miejsce zdarzenia funkcjonariusze policji zaproponowali Miłoszowi W. mandat karny.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Miłosz W. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ, PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 31

1. Michałowi L. zarzucono to, że w dniu 22 grudnia 2021 r., uderzył ręką w głowę Różę L., powodując u niej obrażenia w postaci stłuczenia głowy (guz w okolicy czołowej) oraz wstrząśnienia mózgu, skutkujących uszkodzeniem ciała, rozstrojem zdrowia i naruszeniem czynności narządów ciała na okres powyżej siedmiu dni. Podejrzany nie przyznał się do zarzuczonego mu czynu.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Michała L. i zaproponować treść wyroku.

W jakiej sytuacji mógłby to nie być wyrok skazujący?

2. Elżbieta B. w bliżej nieustalonym dniu lipca 2020 r., w R. dokonała kradzieży 132 płytek chodnikowych, gdzie wartość strat wyniosła 264 złotych, na szkodę Gminy i Miasta w R.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Elżbiety B. i zaproponować treść wyroku.

W jakiej sytuacji obwiniona mogłaby uniknąć kary?

3. Anna B. w okresie od 22 listopada 2020 r. do 28 grudnia 2020 r., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w związku z rozliczeniami podatkowymi dotyczącymi prowadzonej działalności gospodarczej, posługiwała się fakturami VAT wystawionymi w sposób nierzetelny, które dokumentowały fikcyjne transakcje świadczenia usług, a mianowicie:

- fakturą VAT 03/20 z dnia 22.11.2020 r. na kwotę netto 11.000,00 zł, podatek VAT 2.420 zł, wykonanie portalu internetowego (www.abc-trans.pl) wystawioną przez ABC-TRANS Jan Kowalski,
- fakturą VAT 2/12/2020/A z dnia 28.12.2020 r. na kwotę netto 10.300,00 zł, podatek VAT 2.266 zł, badanie rynku i konkurencji, wystawioną przez ABC-TRANS Jan Kowalski.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Anny B.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ, PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 32

1. Andrzej R. został oskarżony o to, że w dniu 04 czerwca 2021 roku, uderzył Pawła S. pięścią w twarz, powodując u niego obrażenia ciała w postaci złamania nosa z przemieszczeniem odłamów, deformacji nosa oraz zaburzeniem jego drożności, skutkujących rozstrojem zdrowia i naruszeniem czynności narządów na okres dłuższy niż siedem dni. Oskarżony pojednał się z pokrzywdzonym i zapłacił mu dobrowolnie wysokie zadośćuczynienie, ale był wcześniej karany za brutalne zabicie swego psa.
Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Andrzeja R. i zaproponować treść wyroku. Czy w takiej sytuacji mógłby to być wyrok warunkowo umarzający postępowanie?

2. Marek B. w dniu 28 października 2020 r., około godz. 07:04, w N., kierując samochodem ciężarowym marki Man z przyczepą marki Huttner przejechał przez przejazd kolejowy, nie zachowując przy tym szczególnej ostrożności i wjechał na przejazd w czasie, kiedy opuszczanie zapór zostało rozpoczęte, powodując w ten sposób ich uszkodzenie.
Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Marka B. i zaproponować treść wyroku. Czy płacąc za uszkodzoną zaporę przed postawieniem zarzutu na Policji obwiniony mógłby uniknąć odpowiedzialności karnej?

3. Justyna O. w okresie od 20 lutego 2020 r. do 20 kwietnia 2020 r., prowadząc działalność gospodarczą w zakresie usług budowlanych, będąc płatnikiem podatku dochodowego od osób fizycznych, w warunkach czynu ciągłego, w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, w sytuacji pobierania zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych od dokonanych wypłat nie wpłacała w terminie, tj. do dnia 20. miesiąca następującego po miesiącu, w którym je pobrano, na rachunek Urzędu Skarbowego, pobranych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych za następujące miesiące:

- styczeń 2020 r. w kwocie 1.812 zł,
- luty 2020 r. w kwocie 472 zł,
- marzec 2020 r. w kwocie 472 zł,

przy czym łączna kwota nie przekazanych w terminie zaliczek na podatek dochodowy za w/w miesiące wynosi 2.756 zł.
Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Justyny O.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ, PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 33

1. Mariusz S. w dniu 10 maja 2021 r., uderzył Artura G. ręką w twarz, powodując u niego obrażenia ciała w postaci stłuczenia głowy z raną tłuczoną w okolicy potylicznej, wstrząśnienia mózgu i skręcenia kręgosłupa odcinka szyjnego, skutkujący uszkodzeniem ciała, rozstrojem zdrowia i naruszeniem czynności narządów ciała na okres powyżej 7 dni.

Proszę dokonać prawnocarnej oceny zachowania Mariusza S. i zaproponować treść wyroku.

2. Łukasz B. w dniu 20 lipca 2021 r., około godz. 02:00, w K., kierując samochodem osobowym, marki Opel Omega i przewożąc pasażerów, na łuku drogi nie dostosował prędkości do panujących warunków na drodze, gdzie podczas hamowania stracił panowanie nad pojazdem, w wyniku czego zjechał z jezdni do przydrożnego rowu, spadając pojazdem ze skarpy, a jeden z pasażerów doznał obrażeń ciała trwających nie dłużej niż 7 dni.

Proszę dokonać prawnocarnej oceny zachowania Łukasza B. i zaproponować treść wyroku. Czy charakter obrażeń ciała poszkodowanego w wypadku drogowym ma wpływ na zakres odpowiedzialności karnej? Jaki?

3. Stanisław B. w dniu 08 sierpnia 2021 r., na drodze krajowej, w samochodzie osobowym przewoził towar w postaci 19.820 sztuk (976 paczek) papierosów marki FEST o wartości celnej 1.100 zł, nieoznaczonych polskimi znakami akcyzy, przywieziony z zagranicy bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, na którym ciążyły należności celne w kwocie 634 zł oraz należny podatek akcyzowy w kwocie 14.934 zł.

Proszę dokonać prawnocarnej oceny zachowania Stanisława B.

1. Piotr S., w okresie od bliżej nieustalonego dnia października 2020 r. do 16 czerwca 2021 r., w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, groził osobiście oraz za pośrednictwem wiadomości tekstowych sms pobiciem, połamaniem oraz pozbawieniem życia Markowi G., przy czym groźby te wzbudziły w nim uzasadnioną obawę ich spełnienia. Ponadto Piotr S. w okresie od bliżej nieustalonego dnia października 2020 r. do 12 lipca 2020 r., uporczywie nękał Marka G. w ten sposób, że wbrew jego woli jeździł za nim samochodem, śledził go, znieważał go, zajeżdżał mu drogę, przez co wzbudził u niego uzasadnione okolicznościami poczucia zagrożenia oraz istotnie naruszył jego prywatność.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Piotra S. i zaproponować treść wyroku.

2. Patryk B. w dniu 17 lutego 2021 r., w R., kierując samochodem osobowym marki Daewoo Lanos, po wyjechaniu z parkingu na jezdnię, a następnie rozpoczęciu jazdy na wprost, zmusił policjanta Tomasza P. do zejścia z jezdni w celu uniknięcia uderzenia przez przód pojazdu, a lusterkiem bocznym uderzył w rękę policjanta Tomasza M., a nadto nie zastosował się do sygnału umundurowanego funkcjonariusza Policji podawanego ręką, nakazującego zatrzymanie pojazdu.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Patryka B. i zaproponować treść wyroku. Czy w opisanym przypadku sąd może orzec środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdu, a jeśli tak, to na jakiej podstawie prawnej?

3. Janusz G. w okresie od 26 kwietnia 2020 r. do 25 października 2021 r., będąc podatnikiem podatku od towarów i usług, uporczywie nie wpłacał w ustawowym terminie, tj. do 25. dnia miesiąca następującego po kwartale, w którym powstał obowiązek podatkowy, na rachunek Urzędu Skarbowego, podatku od towarów i usług wynikającego ze złożonych deklaracji dla podatku od towarów i usług (VAT-7K) za następujące okresy kwartalne:

- I kwartał 2020 r. w kwocie 2.535 zł,
- III kwartał 2020 r. w kwocie 1.762 zł,
- IV kwartał 2020 r. w kwocie 1.757 zł,
- I kwartał 2021 r. w kwocie 506 zł,
- III kwartał 2021 r. w kwocie 1.575 zł,

przy czym łącznie kwota nie wpłaconego w terminie podatku od towarów i usług za ww. kwartały wynosi 8.135 zł.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Janusza G.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ, PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 35

1. Adrian C. i Tomasz M. w dniu 29 października 2021 roku, działając wspólnie i w porozumieniu wzięli udział w pobiciu Damiana L. w ten sposób, że uderzali go rękami i kopali po całym ciele, w wyniku czego Damian L. doznał obrażeń ciała w postaci stłuczenia głowy, wstrząśnienia mózgu i rany tłuczonej łuku brwiowego prawego, które to obrażenia spowodowały u wyżej podanego pokrzywdzonego rozstrój zdrowia i naruszenie narządów ciała na okres powyżej siedmiu dni, przy czym narazili go na bezpośrednie niebezpieczeństwo skutku określonego w art. 156 § 1 k.k. lub w art. 157 § 1 k.k.
Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania sprawców opisanego wyżej czynu i zaproponować treść wyroku, przy stwierdzeniu, że Adrian C. był już wcześniej karany za znęcanie się nad matką na karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. Czy współsprawstwo jest okolicznością, która powinna być brana pod uwagę przy wymiarze kary?
2. Marcin C. w dniu 28 grudnia 2020 roku, o godzinie 06:35, w P., na drodze wojewódzkiej, kierując pojazdem Nissan Navarra, nie zachował należytej ostrożności w ten sposób, że nie zachował bezpiecznego odstępu od wymijanego pojazdu marki Opel Vectra, uszkadzając w nim lusterko lewe boczne.
Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Marcina C. i zaproponować treść wyroku. Czy w opisanym przypadku sąd może orzec środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdu, a jeśli tak, to na jakiej podstawie prawnej?
3. Józef W., prowadząc działalność gospodarczą w zakresie usług budowlanych, w okresie od 26 lipca 2020 r. do 25 stycznia 2021 r., będąc podatnikiem podatku od towarów i usług, uporczywie nie wpłacał w ustawowym terminie, tj. do 25. dnia miesiąca następującego po kwartale, w którym powstał obowiązek podatkowy, na rachunek Urzędu Skarbowego, podatku od towarów i usług wynikającego ze złożonych deklaracji dla podatku od towarów i usług (VAT-7K) za następujące okresy kwartalne:
 - II kwartał 2020 r. w kwocie 648 zł,
 - III kwartał 2020 r. w kwocie 11.393 zł,
 - IV kwartał 2020 r. w kwocie 7.259 zł,przy czym łącznie kwota nie wpłaconego w terminie podatku od towarów i usług za ww. kwartały wynosi 19.300 zł.
Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Józefa W.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ, PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 36

1. Kamil Ł. i Mateusz Ł. w dniu 16 lutego 2021 roku, działając wspólnie i w porozumieniu ze sobą i innymi osobami, już prawomocnie skazanymi, wzięli udział w pobiciu Artura M., w ten sposób, że uderzali go rękami i kopali po całym ciele, narażając go na bezpośrednie niebezpieczeństwo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu lub trwającego powyżej siedmiu dni naruszenia czynności narządów ciała lub rozstroju zdrowia.
Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania sprawców opisanego wyżej czynu i zaproponować treść wyroku, przy stwierdzeniu, że Mateusz Ł. był już wcześniej karany za kradzież na karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania.

2. Waldemar C. w dniu 28 stycznia 2020 r., około godz. 08.00 w N., w sklepie Carrefour Exspress, wspólnie i w porozumieniu z Adrianem H., umyślnie uszkodził drzwi wejściowe poprzez rozwiercenie wkładki zamka, powodując straty w wysokości 220 zł na szkodę Wiesława D.
Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Waldemara C. i zaproponować treść wyroku. Czy w opisanym przypadku sąd może orzec wobec obwinionego obowiązek zapłaty równowartości wyrządzonej szkody, a jeśli tak, to na jakiej podstawie prawnej? Czy warunkiem takiego rozstrzygnięcia jest wniosek pokrzywdzonego?

3. Jan K. w okresie od 20 lutego 2020 r. do 30 kwietnia 2021 r., będąc podatnikiem podatku dochodowego od osób fizycznych, uporczywie nie wpłacał w terminie na rachunek Urzędu Skarbowego, podatku dochodowego od osób fizycznych za miesiące: styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec i lipiec 2020 r. oraz podatku wynikającego ze złożonego zeznania o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku 2020 (wg wzoru PIT-36L) w kwocie 36.718,00 zł.
Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Jana K.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ, PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 37

1. Grzegorz D. w dniu 15 stycznia 2021 roku, znieważył słowami powszechnie uważanymi za obelżywe funkcjonariuszy policji sierż. szt. Wojciecha N. i sierż. szt. Tomasza S., podczas i w związku z pełnieniem przez nich obowiązków służbowych, a nadto w tym samym czasie i miejscu stosował przemoc wobec tych funkcjonariuszy w celu zaniechania przez nich prawnej czynności służbowej, w ten sposób, że zapierał się nogami, odpychał się i stawiał czynny opór.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Grzegorza D. i zaproponować treść wyroku.

2. Wojciech D. w dniu 13 czerwca 2021 roku, około godziny 18:00, w N., na terenie stadionu sportowego, podczas meczu piłki nożnej pomiędzy drużynami Olimpia a LZS, jako zawodnik drużyny Olimpia występujący w przedmiotowym spotkaniu z 18, wspólnie i w porozumieniu z Marcinem M., zakłócił porządek publiczny w ten sposób, że odepchnął rękoma będącego na płycie boiska sędziego Grzegorza C., a także wykrzykiwał wulgarne i obraźliwe słowa, czym spowodował, że mecz piłkarski został przerwany.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Wojciecha D. i zaproponować treść wyroku. Czy w opisanym przypadku współdziałanie z inną osobą jest okolicznością braną pod uwagę przy wymiarze kary?

3. Mariusz P. w okresie od 20 lutego 2020 r. do 30 kwietnia 2021 r., prowadząc działalność gospodarczą w zakresie usług budowlanych i będąc podatnikiem podatku dochodowego od osób fizycznych, uporczywie nie wpłacał w terminie na rachunek Urzędu Skarbowego podatku dochodowego od osób fizycznych (zaliczek) za miesiące: styczeń, marzec, kwiecień, maj, lipiec, wrzesień i październik 2020 r., a w następstwie ich braku – podatku wynikającego ze złożonego zeznania o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku 2020 (według wzoru PIT-36L) w kwocie 78.712 zł.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Mariusza P.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ, PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 38

1. Obywatel Łotwy Normundus H. w dniu 07.09.2021 r., naraził na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub ciężkiego uszczerbku na zdrowiu uczestników ruchu drogowego poprzez to, że prowadził zespół pojazdów: samochód ciężarowy marki Scania wraz z naczepą, zajmując całą szerokość jezdni na drodze krajowej. Znajdował się przy tym w stanie nietrzeźwości, przy stwierdzeniu zawartości 2,91 promila (I próba), 2,96 promila (II próba) alkoholu zawartego w wydychanym powietrzu.
Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Normundusa H. i zaproponować treść wyroku.

2. Krystian G. w dniu 21 września 2020 roku, około godziny 5:50, na drodze wojewódzkiej, w S. kierował zespołem pojazdów, tj. ciągnikiem siodłowym marki Volvo oraz naczepą Schmitz Gotha, nie stosując się do przepisów ustawy Prawo o ruchu drogowym w ten sposób, że kierował zespołem pojazdów w ruchu nienależycie utrzymanymi i wyposażonymi, gdyż:
 - przednia tablica rejestracyjna ciągnika siodłowego nie posiadała nalepki legalizacyjnej,
 - tablica rejestracyjna przednia ciągnika i tablica rejestracyjna naczepy była zabrudzona w stopniu powodującym ich nieczytelność;
 - tylne lampy zespolone w naczepie były zabrudzone, co ograniczało widoczność pojazdu z tyłu.**Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Krystiana G. i zaproponować treść wyroku. Czy w opisanym przypadku sąd może orzec środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdu, a jeśli tak, to na jakiej podstawie prawnej?**

3. Obywatel Ukrainy Petro R. w dniu 19.07.2020 r. przewoził samochodem w Przeworsku osobowym marki Ford Transit Connect, wyroby akcyzowe w postaci 6580 sztuk (329 paczek) papierosów różnych marek oraz 10 litrów wyrobów spirytusowych w nieoryginalnych opakowaniach, nieoznaczonych polskimi znakami akcyzy przywiezionych z zagranicy bez zgłoszenia celnego i przedstawieniu organowi celnemu, na których ciążyła należność celne w kwocie 210 zł oraz należny podatek akcyzowy w kwocie 5.092 zł.
Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Petro R. Jak należy postąpić z wyrobami akcyzowymi zatrzymanymi u obywatela Ukrainy?

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ, PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 39

1. Dżesika S. w dniu 16 grudnia 2021 r. wbrew ciężącemu na niej obowiązкови opieki nad małoletnimi dziećmi: Lilianą K. lat 3, Zuzanną K. lat 2, Nikolą K. w wieku 2 miesięcy – miała ww. dzieci pod swoją opieką, będąc w stanie nietrzeźwości (1,14 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu), przez co naraziła swoje dzieci na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu.
Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Dżesiki S. i zaproponować treść wyroku, przy ustaleniu, że na rozprawie małoletnich pokrzywdzonych reprezentował kurator ustanowiony przez sąd opiekuńczy, będący adwokatem.
2. Ko ad G. w dniu 5 maja 2019 roku, około godziny 11:50, w P., telefonicznie powiadomił dyspozytora Centrum Powiadamiania Ratunkowego o tym, że będąca pod wpływem alkoholu Aleksandra T. opiekuje się 2-letnim dzieckiem, co nie polegało na prawdzie, czym spowodował niepotrzebną czynność w postaci interwencji Policji.
Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Ko ada G. i zaproponować treść wyroku. Czy w opisanym przypadku sąd może orzec jakiś środek karny, a jeśli tak, to jaki i na jakiej podstawie prawnej?
3. Krystyna S. po utracie za 2019 r. prawa do opodatkowania ryczałtem od przychodów ewidencjonowanych przychodów osiągniętych w prowadzonej działalności gospodarczej w ramach firmy Zakład Tworzyw Sztucznych, składając w dniu 17.03.2020 r., w Urzędzie Skarbowym zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2019, wykazała przychód z tytułu emerytury-renty w kwocie 8.403 zł i nadpłatę w kwocie 631 zł, a winna wykazać dochód z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej Zakład Tworzyw Sztucznych i z tytułu emerytury-renty w łącznej kwocie 395.190 zł, w wyniku czego naraziła na uszczuplenie z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za 2019 r. w kwocie 110.199 zł.
Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Krystyny S.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ, PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 40

1. Wiktor S. w okresie od 08 lutego 2021 r. do 06 maja 2021 r., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, sprzedał Pawłowi P. 200 gramów konopi włóknistych zawartości kwasu tetrahydrokannabinolowego poniżej 0,2%, zmieszanych z substancją zawierającą 5F-AKB48, za łączną kwotę 3.200 złotych oraz 100 gramów substancji zawierającej 3-metylkatynom (3-MMC) za kwotę 1.600 złotych, których budowa i właściwości psychoaktywne pozwalają na określenie ich mianem środków zastępczych (dopalaczy, narkotyków projektowanych) w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, a nadto sprzedał za nieustaloną kwotę nieustaloną ilość substancji zawierającej 3-metylkatynom (3-MMC) Grzegorzowi W. oraz nieustalonym osobom określanym jako Janek z N., Robert z L., Daniel z K., narażając ich na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub doznanie ciężkiego uszczerbku na zdrowiu.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Wiktora S. i zaproponować treść wyroku.

2. Stanisław J. w dniu 27 października 2020 r., około godz. 7.45 w G., w rejonie przystanku autobusowego obnażał się, dopuszczając się publicznie nieobyczajnego wybryku, a rozbijając butelkę po piwie obok przystanku zaśmiecił miejsce dostępne dla publiczności.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Stanisława J. i zaproponować treść wyroku.

Jakie są zasady wymierzania kary za kilka wykroczeń?

3. Bogusław S. w dniu 6 czerwca 2020 r., w kiosku handlowym przechowywał towar w postaci 120 sztuk (6 paczek) papierosów różnych marek, nie oznaczony polskimi znakami akcyzy, przywiezione z zagranicy bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, na których ciążyło cło w kwocie 3 zł oraz należny podatek akcyzowy w kwocie 84 zł.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Bogusława S. Czy zabezpieczone papierosy mogą być zwrócone oskarżonemu po prawomocnym zakończeniu postępowania jako przedmioty zbędne dla dalszego postępowania?

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ, PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 41

1. Witold S. w dniu 10 listopada 2021 r. podczas odbioru w urzędzie pocztowym zamówionej przesyłki posłużył się uprzednio podrobionym przez siebie dokumentem w postaci dowodu osobistego na nazwisko Daniel K., a nadto tego samego dnia, wbrew przepisom ustawy, posiadał środki psychotropowe w postaci metafedronu w ilości 5,156 grama.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Witolda S. i zaproponować treść wyroku.

2. Janusz C. w dniu 13 listopada 2020 r., około godz. 0.30, w miejscowości N., kierując pojazdem marki Mercedes, na prostym odcinku drogi w warunkach normalnej przejrzystości powietrza używał świateł przeciwmgłowych, tłumacząc to potem tym, że jest taksówkarzem, przewoził cudzoziemca z lotniska i chciał sobie poprawić widoczność na drodze.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Janusza C. i zaproponować treść wyroku. Czy w opisanym przypadku sąd może orzec jakiś środek karny, a jeśli tak, to jaki i na jakiej podstawie prawnej?

3. Mirosław Z. w dniu 17.07.2020 r., przeniósł objęte obowiązkiem oznaczenia znakami akcyzy wyroby alkoholowe w postaci dwóch butelek wódki marek „Medoff” i „Absolute Standard” z zawartością przezroczystego płynu bez polskich znaków akcyzy, w łącznej ilości 1,4 litra, czym naraził Skarb Państwa na uszczuplenie podatku akcyzowego w kwocie 28 zł.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Mirosława Z. Czy zabezpieczony alkohol może być zwrócony oskarżonemu po prawomocnym zakończeniu postępowania jako zbędny dla dalszego postępowania? Jeśli nie, to jak należy z nim postąpić?

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ, PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 42

1. Grzegorz B. w okresie od sierpnia 2016 r. do 16 listopada 2021 r., znajdując się pod wpływem alkoholu, wszczywał w domu awantury, podczas których znęcał się psychicznie i fizycznie nad żoną Barbarą B. ten sposób, że znieważał ją, również w obecności małoletnich dzieci, słowami obelżywymi i groził jej, że ją załatwi i zniszczy mienie, poniżał, ścisnął ją rękami za szyję i przygniatał do ściany.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Grzegorza B. i zaproponować treść wyroku.

2. Kazimierz K. w dniu 3 lutego 2020 r., o godz. 10.40, w dyskoncie Biedronka w J., dokonał kradzieży alkoholu w postaci wódki marki Soplita o pojemności 0,2 l i wartości 9,99 zł na szkodę Jeronimo Martins Dystrybucja S.A.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Kazimierza K. i zaproponować treść wyroku.

Czy w opisanym przypadku sąd może orzec wobec obwinionego obowiązek zapłaty równowartości wyrządzonej szkody, a jeśli tak, to na jakiej podstawie prawnej? Czy warunkiem takiego rozstrzygnięcia jest wniosek pokrzywdzonego sklepu lub firmy?

3. Piotr K. w okresie od 26 października 2020 r. do 25 lipca 2021 r., prowadząc działalność gospodarczą i będąc podatnikiem podatku od towarów i usług, uporczywie nie wpłacał w terminie, tj. do 25. dnia miesiąca następującego po kwartale, w którym powstał obowiązek podatkowy, na rachunek Urzędu Skarbowego, podatku od towarów i usług wynikającego ze złożonych w Urzędzie Skarbowym deklaracji dla podatku od towarów i usług (VAT-7K) za następujące kwartały:

- III kwartał 2020 r. w kwocie 14.052 zł,
- IV kwartał 2020 r. w kwocie 20.092 zł,
- I kwartał 2021 r. w kwocie 3.721 zł,
- II kwartał 2021 r. w kwocie 1.312 zł,

przy czym łącznie kwota nie wpłaconego w terminie podatku od towarów i usług za wyżej wymienione okresy na dzień wszczęcia dochodzenia wynosi 29.225 zł.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Piotra K. W jakiej sytuacji sprawca może się dobrowolnie poddać odpowiedzialności za wykroczenie lub przestępstwo skarbowe? Jaki organ decyduje o tej odpowiedzialności?

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ, PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 43

1. Jarosław B. w dniu 14 maja 2021 r., naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym w ten sposób, iż kierując samochodem osobowym marki Honda Civic po drodze publicznej, stracił w czasie pokonywania łuku drogi na skutek nadmiernie rozwiniętej prędkości panowanie nad kierowanym pojazdem i zjechał na lewy pas jezdni, a następnie podejmując próbę powrotu na prawy pas najechał na jadącego prawidłowo rowerem Jana P., w wyniku którego to najechania pokrzywdzony doznał stłuczenia głowy z utratą świadomości, skręcenia kręgosłupa w odcinku szyjnym, złamania żeber od VI do VIII po stronie prawej z odmą opłucnową i krwiakiem jamy opłucnej po tej stronie, które to obrażenia spowodowały u niego rozstrój zdrowia i naruszenie narządów ciała na okres powyżej 7 dni.

Proszę dokonać prawnocarnej oceny zachowania Jarosława B. i zaproponować treść wyroku. Czy w tego typu sprawach konieczne jest ustalenie, czy do naruszenia zasad ruchu drogowego doszło umyślnie, czy nieumyślnie? Zaproponuj takie ustalenie w odniesieniu do opisanego przypadku.

2. Jolanta K. w dniu 10 listopada 2021 r., około godziny 11.40, w M., będąc właścicielką pojazdu marki Mazda, pomimo obowiązku nie udzieliła na żądanie uprawnionemu organowi (tj. komendzie Policji w M.), komu w dniu 4 października 2021 r., około godziny 9.00, powierzyła swój pojazd do użytkowania i kierowania.

Proszę dokonać prawnocarnej oceny zachowania Jolanty K. i zaproponować treść wyroku. Jakie organy mogą żądać od właściciela pojazdu wskazania osoby, której został powierzony pojazd w określonym czasie?

3. Łukasz M. w okresie od 20 lutego 2020 r. do 20 listopada 2020 r., zajmując się jako współnik sprawami gospodarczymi spółki będącej płatnikiem podatku dochodowego od osób fizycznych, działając w warunkach czynu ciągłego, w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, w sytuacji zatrudniania przez wymienioną spółkę pracowników i pobierania zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych od wypłaconych wynagrodzeń i innych wypłat, nie wpłacał w terminie w imieniu tej spółki, tj. do dnia 20. miesiąca następującego po miesiącu, w którym je pobrano, na rachunek Urzędu Skarbowego, pobranych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych za następujące miesiące:

- styczeń 2020 r. w kwocie 1.162 zł,
- luty 2020 r. w kwocie 378 zł,
- marzec 2020 r. w kwocie 378 zł,
- kwiecień 2020 r. w kwocie 551 zł,
- maj 2020 r. w kwocie 442 zł,
- czerwiec 2020 r. w kwocie 84 zł,
- lipiec 2020 r. w kwocie 453 zł,
- sierpień 2020 r. w kwocie 1.525 zł,
- wrzesień 2020 r. w kwocie 2.827 zł,
- październik 2020 r. w kwocie 1.673 zł

przy czym łączna kwota nie przekazanych w terminie zaliczek na podatek dochodowy za ww. miesiące wynosi 9.473 zł.

Proszę dokonać prawnocarnej oceny zachowania Łukasza M.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ, PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 44

1. Jan C. w dniu 21 czerwca 2021 r., umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym w ten sposób, że znajdując się w stanie nietrzeźwości, tj. 0,67 mg/l zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu, kierując samochodem osobowym marki Fiat Seicento, najechał na jadącego prawidłowo tym samym pasem ruchu, w tym samym kierunku, rowerzystę Józefa T., w wyniku czego Józef T. doznał obrażeń ciała w postaci wstrząśnienia mózgu, skutkujących rozstrojem zdrowia i naruszeniem czynności narządów ciała na okres powyżej siedmiu dni.

Proszę dokonać prawnocarnej oceny zachowania Jana C. i zaproponować treść wyroku. Ile czynów zabronionych popełnił sprawca? Jakie przesłanki decydują o ilości czynów zarzuconych oskarżonemu?

2. Zbigniew K. w dniu 22 października 2020 r., o godzinie 15:35, w miejscowości P., na drodze wojewódzkiej, kierując pojazdem ciężarowym marki Scania wraz z naczepą, przewożąc kruszywo w ilości 26,2 ton, nie zastosował się do znaku drogowego B-18 ograniczającego zakaz wjazdu pojazdem o rzeczywistej masie całkowitej ponad 20 ton.

Proszę dokonać prawnocarnej oceny zachowania Zbigniewa K. i zaproponować treść wyroku. Czy w opisanym przypadku sąd może orzec środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdu, a jeśli tak, to na jakiej podstawie prawnej?

3. Marek C. w okresie od 1 lipca 2017 r. do 19 września 2017 r., w lokalu oznaczonym szyldem „Corona”, pełniąc funkcję prezesa zarządu spółki, prowadził w celach komercyjnych gry na następujących automatach: Hot Spot 1460, Admiral 407810, Black Horse bez numeru, wbrew przepisowi art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych, to jest bez udzielenia koncesji na prowadzenie kasyna gry – w ten sposób, że na podstawie umowy najmu z dnia 1 lipca 2016 r., między innymi za pośrednictwem spółki BZ, podnajął powierzchnię użytkową w ww. lokalu, gdzie wstawił ww. automaty do gier, udostępniając je nieokreślonymu kręgowi osób.

Proszę dokonać prawnocarnej oceny zachowania Marka C. Czy zabezpieczone do sprawy automaty mogą być zwrócone właścicielowi?

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ, PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 45

1. Władysław S. w dniu 17 października 2021 r., groził Agnieszce S. pozbawieniem życia i zdrowia oraz podpaleniem zabudowań, a groźby te wzbudziły w niej uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione. Władysław S. był już wcześniej karany za podobny czyn na karę ograniczenia wolności w postaci pracy, którą regularnie i sumiennie wykonuje.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Władysława S. i zaproponować treść wyroku.

2. Andrzej M. w dniu 18 grudnia 2020 r., około godz. 16:00, w N., znajdując się za przejazdem kolejowym – jako kierowca samochodu osobowego marki Ford Mondeo, zaśmiecił drogę publiczną poprzez wyrzucenie przez uchyloną szybę drzwi przednich od strony kierowcy – śmieci w postaci kilku plastikowych reklamówek.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Andrzeja M. i zaproponować treść wyroku. Czy w opisanym przypadku sąd w sprawie o wykroczenie może obciążyć obwinionego kosztami uprzątnięcia odpadów i ich utylizacji, a jeśli tak, to na jakiej podstawie prawnej?

3. He yk C. pełniąc funkcję Prezesa jednoosobowego Zarządu spółki z o.o. oraz będąc osobą odpowiedzialną na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości, wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 69 ust. 1 ustawy o rachunkowości nie złożył w terminie do 15 lipca 2019 r. rocznego sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności tej spółki za rok obrotowy od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2018 r. we właściwym Sądzie Rejonowym.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania He yka C. Czy złożenie rocznego sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności spółki przed wyrokiem zwalnia sprawcę z odpowiedzialności karnej?

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ, PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 46

1. Robert K. w dniu 19 listopada 2021 r., wdarł się do domu należącego do Krystyny B. wbrew jej woli i pomimo jej żądania, nie chciał go opuścić, a nadto w tym samym czasie i miejscu groził Krystynie B. pozbawieniem życia, przy czym groźba ta wzbudziła w pokrzywdzonej uzasadnioną obawę, że będzie spełniona. Robert K. czynów tych dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za inne, nie podobne przestępstwo umyślne.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Roberta K. i zaproponować treść wyroku.

2. Włodzimierz M. w dniu 28 marca 2020 roku, o godzinnie 13.54, w miejscowości P., na moście rzeki Łęg, kierując samochodem marki IVECO, nie zastosował się do znaku B-18 (3,5T), a nadto tego samego dnia:
- o godzinnie 12.54, w miejscowości P. na moście rzeki Łęg, kierując samochodem marki IVECO, nie zastosował się do znaku B-18 (3,5T);
 - o godzinnie 13.16, w miejscowości P., na moście rzeki Łęg, kierując samochodem marki IVECO, nie zastosował się do znaku B-18 (3,5T).

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Włodzimierza M. i zaproponować treść wyroku.

Czy w opisanym przypadku sąd wymierza jedną, czy więcej kar?

Czy ilość wykroczeń lub ich rodzaj ma wpływ na wymiar kary?

3. Tomasz C. nie ujawnił Naczelnikowi Urzędu Skarbowego przedmiotu i podstawy opodatkowania tym podatkiem oraz nie złożył do dnia 2 maja 2017 r. zeznania podatkowego o wysokości osiągniętego dochodu za rok 2016 na formularzu PIT-36, nie wykazując w szczególności uzyskanego w okresie zgłoszonego zawieszenia prowadzonej działalności gospodarczej przychodu pochodzącego z wykonania usługi naprawy pojazdu Peugeot 508 i przychodu z tytułu odpłatnego zbycia pojazdu Renault Laguna oraz dochodu w łącznej kwocie 13.355,13 zł, przez co uszczuplił podatek dochodowy od osób fizycznych w kwocie 1.302 zł.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Tomasza C.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ, PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 47

1. Mirosław K. w dniu 11 stycznia 2021 r., przemocą polegającą na kilkakrotnym uderzeniu pięścią i otwartą ręką po twarzy i groźbą jej dalszego bicia, zmusił Agatę S. do ściągnięcia spodni i majtek, a następnie do wykonania innej czynności seksualnej poprzez wzięcie jego członka do ust, po czym doprowadził ją do obcowania płciowego, powodując u niej obrażenia w postaci obrzęku i zasinienia dolnej i górnej powieki oka prawego z wylewem podspójówkowym oraz otarcia naskórka na policzku prawym i okolicy nasady nosa, podbiegnięcia krwawego powieki dolnej lewej, podbiegnięcia krwawego 3x3 cm w okolicy przedramienia prawego, które to spowodowały u niej uszkodzenie ciała, rozstrój zdrowia i naruszenie czynności ciała na okres poniżej siedmiu dni. Ponadto Mirosław K. w okresie od 11 do 12 stycznia 2021 r., pozbawił wolności Agatę S. w ten sposób, że zamknął drzwi wejściowe na klucz, który następnie schował i nie chciał jej wypuścić.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Mirosława K. i zaproponować treść wyroku.

2. Grzegorz M. w dniu 24 stycznia 2020 roku, o godz. 17.35, w N., na drodze krajowej, kierując pojazdem marki AUDI A4, przekroczył dozwoloną prędkość w obszarze zabudowanym o 57 km/h.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Grzegorza M. i zaproponować treść wyroku.

Czy w opisanym przypadku sąd może orzec środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdu, a jeśli tak, to na jakiej podstawie prawnej? Czy na poczet takiego zakazu należy zaliczyć okres administracyjnego zatrzymania prawa jazdy przez właściwego starostę?

3. Adam L. w dniu 25 września 2015 r., zajmując się sprawami gospodarczymi polegającymi na świadczeniu usług księgowo-rozliczeniowych, związanych z wykonywaniem działalności gospodarczych przez będących czynnymi podatnikami podatku od towarów i usług: Piotra K., Marka N., Leszka O. oraz Artura R., działając w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, nie złożył w imieniu i na rzecz z każdego wymienionych podatników w ustawowym terminie w Urzędzie Skarbowym, deklaracji dla podatku od towarów i usług (VAT-7) za miesiąc sierpień 2015 r.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Adama L.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ, PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 48

1. Krystian K., ur. 17 kwietnia 2004 r. w bliżej nieustalonych dniach, w okresie od września 2020 r. do 16 kwietnia 2021 r., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonywaniu z góry powziętego zamiaru, wielokrotnie doprowadził Małgorzatę C. – małoletnią poniżej 15-go roku życia, do poddania się innym czynnościom seksualnym, polegającym na dotykaniu jej piersi oraz okolic kroczka, przy czym czynu tego dopuścił się jako nieletni. Ponadto ten sam Krystian K. w nocy z 27/28 listopada 2021 r., w S., przemocą polegającą na biciu rękami po twarzy, wykręcaniu i przetrzymywaniu rąk, przyciskaniu klatki piersiowej i spowodowaniu u Agnieszki C. obrażeń w postaci zasinienia pod lewym okiem, otarcia skóry w okolicy łokcia prawego, zasinienia tej okolicy, drobnych zasinień obu ud, podudzi i innych, skutkujących rozstrojem zdrowia na okres poniżej 7 dni, doprowadził wyżej wymienioną do obcowania płciowego.
Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Krystiana K. i zaproponować treść wyroku.
2. Radosław M. w dniu 27 września 2020 roku, około godz. 13.30, na drodze krajowej kierował samochodem osobowym marki Audi A4, będąc w stanie po użyciu alkoholu: I próba – 0,20 mg/l, II próba – 0,18 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, a nadto kierował tym samochodem osobowym, nie posiadając do tego wymaganych uprawnień.
Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Radosława M. i zaproponować treść wyroku. Czy w opisanym przypadku sąd może nie orzec środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdu? Czy w opisanym przypadku zakaz prowadzenia pojazdów jest obligatoryjny, czy fakultatywny?
3. Obywatel Rosji Igor N. w dniu 17 kwietnia 2015 r., przewoził samochodem w Lublinie marki MAN papierosy bez polskich znaków akcyzy marek Compliment, Queen Menthol, NZ w łącznej ilości 580 paczek, to jest 11.600 sztuk, stanowiących przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63 kks i art. 86 kks, przez co naraził budżet Unii Europejskiej na uszczuplenie należności celnej w kwocie 483 zł oraz budżet Skarbu Państwa na uszczuplenie podatku akcyzowego w kwocie 9.425 zł.
Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Igora N. Czy dopuszczalne jest zarządzanie zniszczenia zabezpieczonych papierosów, a jeśli tak, to na jakiej podstawie prawnej? Czy zabezpieczone papierosy mogą być legalnie wprowadzone do obrotu na terenie Unii Europejskiej?

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ, PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 49

1. Lucjan P. w okresie ferii zimowych 2020 r., doprowadził dziesięcioletnią Małgorzatę P., po jej uprzednim wywiezieniu do lasu pod pretekstem zbierania grzybów, rozebraniu z odzieży i wywróceniu na ziemię, do obcowania płciowego.
Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Lucjana P. i zaproponować treść wyroku.
2. Marek N. w dniu 19 grudnia 2020 roku, około godziny 15:05, w N., kierując samochodem osobowym marki Volkswagen Passat, znajdując się na skrzyżowaniu drogi krajowej z drogą podporządkowaną, wykonał manewr wyprzedzania autobusu jadącego tym samym pasem jezdni.
Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Marka N. i zaproponować treść wyroku. Czy w opisanym przypadku sąd może orzec środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdu, a jeśli tak, to na jakiej podstawie prawnej?
3. Dariusz Z. w okresie od dnia 16 stycznia 2017 r. do dnia 18 października 2017 r., na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, uczestniczył w zagranicznych grach hazardowych organizowanych za pomocą sieci Internet na witrynie www.casinoeuro.com przez podmiot o nazwie „BML Group Limited” z siedzibą na Malcie, wbrew art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych, uzyskując wygrane w łącznej kwocie 145.450 złotych, przy czym sąd, wydając wyrok 28 grudnia 2020 r. przyjął, że czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi.
Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Dariusza Z. Czy sąd mógł orzec wobec oskarżonego środek karny ściągnięcia równowartości pieniężnej jego wygranych, a jeśli tak, to na jakiej podstawie prawnej?

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ, PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 50

1. Eugeniusz D. w okresie od bliżej nieustalonej daty w 2016 r. do października 2018 r. i od grudnia 2018 r. do 30 listopada 2020 r., znęcał się psychicznie i fizycznie nad byłą żoną Marią D., a psychicznie nad małoletnimi: niepełnosprawnym intelektualnie i nieporadnym ze względu na swój wiek pasierbem Sebastianem J. i córką Pauliną D., w ten sposób, że w obecności małoletnich, będąc pod wpływem alkoholu, bez żadnego powodu wszczynał awantury domowe, w trakcie których wyzywał byłą żonę i pasierba słowami obraźliwymi i wulgarnymi, wyganiał z domu, groził nożem, że ich zabije, groził podpaleniem mieszkania, a nadto byłą żonę Marię D. popychał, przypierał do ściany i wykręcał jej rękę. Eugeniusz D. nie był dotąd karany i w miejscowym środowisku ma pozytywną opinię, bo uchodzi za bardzo dobrego hydraulika i cieślę.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Eugeniusza D. i zaproponować treść wyroku. Czy warunkowe umorzenie postępowania jest w tej sprawie możliwe, a jeśli tak, to na jakich warunkach?

2. Dawidowi Z. w dniu 12 maja 2020 roku, około godz. 05.00, w miejscowości K., znajdując się w stanie nietrzeźwości, przy stwierdzeniu zawartości 0,82 mg (I próba), 0,90 mg (II próba) alkoholu zawartego w wdychanym powietrzu o objętości 1 dm³, kierując samochodem osobowym marki Citroen Saxo, nie dostosował prędkości do panujących warunków na drodze, w wyniku czego wjechał do przydrożnego rowu, uderzając pojazdem w słup energetyczny.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Dawida Z. i zaproponować treść wyroku.

Czy w opisanym przypadku sąd może orzec środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdu, a jeśli tak, to na jakiej podstawie prawnej? Jakie znaczenie prawne ma to, że czyn będący wykroczeniem wyczerpuje zarazem znamiona przestępstwa?

3. Andrzej W. w dniu 09.04.2020 r., przewoził samochodem osobowym w Piasecznie wyroby akcyzowe w postaci 9.740 sztuk (487 paczek) papierosów marki Fest, nieoznaczonych polskimi znakami akcyzy, przywiezionych z zagranicy bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, na których ciążyą należności celne w kwocie 316 zł oraz należny podatek akcyzowy w kwocie 7.452 zł.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Andrzeja W. Czy zabezpieczone papierosy mogą być legalnie wprowadzone do obrotu na terenie Polski?

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ, PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 51

1. Wojciech S. w okresie od 22.02.2019 r. do 22.09.2020 r. znęcał się fizycznie i psychicznie nad żoną Bogumiłą S., którą wyzywał słowami powszechnie uznanymi za obelżywe, popychał, szarpał, bił rękami po ciele, a w dniu 22.09.2020 r. na skutek ściskania i szarpania spowodował jej stłuczenie oraz zasinienie ramienia i przedramienia prawego, przez co naruszył czynności jej narządów ciała na okres poniżej 7 dni, a ponadto małoletnią córką Monikę S., wyzywał słowami powszechnie uznanymi za obelżywe oraz bił ją kijem. Podczas procesu Bogumiła S. występowała jako oskarżyciel posiłkowy i korzystała z pomocy adwokata.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Wojciecha S. i zaproponować treść wyroku.

2. Mateusz P. w dniu 17 kwietnia 2019 r., około godziny 03.20, w P., poruszając się pojazdem marki Seat Coupria, bez powodu, kilkakrotnie używał klaksonu oraz uderzał rękoma o drzwi wejściowe do budynku mieszkalnego, czym zakłócił spoczynek nocny Arturowi i Urszuli G.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Mateusza P. i zaproponować treść wyroku. Czy w opisanym przypadku sąd może orzec zadośćuczynienie za doznaną krzywdę na wyraźne żądanie pokrzywdzonych, a jeśli nie, to dlaczego?

3. Piotr B., prowadząc w 2019 r. działalność gospodarczą w zakresie usług transportowych, z której dochód podlegał opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych, przy zastosowaniu stawki podatku 19%, uchylając się od opodatkowania tym podatkiem, nie ujawnił przedmiotu i podstawy opodatkowania i nie złożył w Urzędzie Skarbowym w terminie do 30 kwietnia 2020 r. zeznania podatkowego o wysokości osiągniętego dochodu za 2019 r. na formularzu PIT-36L oraz w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2019 r., nie prowadził, wbrew obowiązkowi, podatkowej księgi przychodów i rozchodów, przez co uszczuplił podatek dochodowy od osób fizycznych na kwotę 10.864 zł.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Piotra B.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ, PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 52

1. Dawid W. w okresie od 17 października 2007 r. do 01 lutego 2017 r., uchylał się od wykonania obowiązku alimentacyjnego na rzecz dzieci Kacpra i Oskara W. określonego co do wysokości wyrokiem Sądu Rejonowego w S. z dnia 09.04.2002 roku sygn. akt III RC 182/02 oraz wyrokami: z dnia 21.11.2006 roku sygn. akt RC 296/06, z dnia 11.09.2008 roku sygn. akt III RC 120/08 i z dnia 03.10.2012 roku sygn. akt III RC 80/12 podwyższających kwotę świadczeń alimentacyjnych i swoim zachowaniem doprowadził wskutek tego do zaległości stanowiącej równowartość co najmniej trzech świadczeń okresowych, przez co naraził ich na niemożliwość zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Dawida W. i zaproponować treść wyroku. Czy sprawca niealimentacji w aktualnym stanie prawnym może uniknąć kary?

2. Waldemar S. w dniu 5 września 2021 r., około godziny 22.50 w N., będąc w stanie po spożyciu alkoholu (0,28 mg/l), wywołał zgorzenie w miejscu publicznym przez głośne używanie słów powszechnie uważanych za wulgarne w autobusie komunikacji miejskiej. Sąd ustalił przy tym, że obwiniony był już karany za podobne wykroczenia dwukrotnie.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Waldemara S. i zaproponować treść wyroku. Jakie są okoliczności obciążające przy wymiarze kary?

3. Ludmiła F. w dniu 28 kwietnia 2021 r., w Krakowie przechowywała objęte obowiązkiem oznaczenia znakami akcyzy bez tych znaków, wyroby tytoniowe w postaci papierosów marki Classic i Prima w łącznej ilości 11.940 sztuk, czym naraziła Skarb Państwa na uszczuplenie podatku akcyzowego w kwocie 6.990 zł.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Ludmiły F. Jaki wpływ na kwalifikację prawną może wysokość podatku akcyzowego narażonego na uszczuplenie?

1. Andrzej W. w okresie od 22 sierpnia 2001 r. do 26 września 2018 r., uchylał się od wykonania wobec syna Michała D., reprezentowanego przez matkę Martę B., obowiązku alimentacyjnego określonego co do wysokości postanowieniem Sądu Rejonowego w N. –sygn. akt III RC 199/00 z dnia 22 sierpnia 2001 r. oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w N. sygn. akt III RC 134/08 z dnia 27 listopada 2008 r., na rzecz syna Michała D., w wyniku czego łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości stanowi równowartość co najmniej trzech świadczeń okresowych, przez co naraził go na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych. Ojcostwo Andrzeja W. (który na stałe przebywa w USA) zostało ustalone wyrokiem zaocznym. Każdy wyrok dotyczący alimentów też był zaoczny. Alimenty od niego są od 2019 r. egzekwowane za pośrednictwem amerykańskiego wymiaru sprawiedliwości.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Andrzeja W. i zaproponować treść wyroku. Czy sprawca niealimentacji w aktualnym stanie prawnym może uniknąć kary? Czy warunkiem odpowiedzialności za niealimentację jest to, by sprawca wiedział o swoim obowiązku alimentacyjnym określonym orzeczeniem sądowym?

2. Tomasz J. w dniu 1 sierpnia 2020 r., około godziny 17:00, w parku miejskim, w N., wbrew obowiązkowi oraz regulaminowi parku nie zachował zwykłych środków ostrożności przy trzymaniu będącego pod jego opieką psa, w ten sposób, że dopuścił do tego, że pies biegał bez uwięzi po parku, pomimo obecności osób postronnych, w wyniku czego podbiegł do obecnego w parku mężczyzny i dziecka, wywołując w nich uzasadniony lęk spowodowany bliskością zwierzęcia. Tomasz J. nie przeprosił za swe zachowanie, krzyczał na dziecko i jego ojca, groził im wezwaniem Policji, po czym oddalił się z miejsca zdarzenia.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Tomasza J. i zaproponować treść wyroku. Jakie są okoliczności obciążające, a jakie łagodzące przy wymiarze kary?

3. Marek R., jako prowadzący podatkową księgę przychodów i rozchodów Wiesławowi D., na podstawie umowy zawartej w dniu 04.11.2019 r. pomiędzy Wiesławem D. a działającym w formie spółki cywilnej biurem rachunkowym „Usługi Obrachunkowe” Marek R., prowadził nierzetelnie podatkową księgę przychodów i rozchodów za okres od 05.11.2019 r. do 31.12.2019 r. poprzez nie dokonanie w księdze wpisu przychodu z działalności gospodarczej uzyskanego ze sprzedaży w kwocie 3.591 zł.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Marka R.

1. Piotr K. w dniu 1 lutego 2019 r., za pośrednictwem sieci Internet, w wyszukiwarce Google umieścił opinię na temat firmy D. o treści następującej „Firma oszust uważajcie kierowcy wymyślą 100 powodów aby nie wypłacić wynagrodzenia ta gwiazdka to za dużo”, czym pomówił firmę D. i jej właściciela Damiana D. wobec nieograniczonego kręgu osób o popełnienie przestępstwa oszustwa oraz nierzetelność w kontaktach z pracownikami firmy, a więc o takie postępowanie lub właściwości, które mogły poniżyć tą firmę i jej właściciela w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywanej działalności.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Piotra K. i zaproponować treść wyroku.

2. Proboszcz parafii w J. Krzysztof P. w dniu 1 kwietnia 2021 roku, około godziny 18.10, w J., zorganizował zgromadzenie liturgiczne w ramach działalności Kościoła Katolickiego, gromadząc uczestników w ilości większej niż 1 osoba na 20 metrów kwadratowych. Tłumaczył się potem, że postępowanie przeciwko niemu jest nielegalne, bo Konstytucja i Konkordat nie pozwalają na ograniczanie wolności religijnej rozporządzeniami, tylko ustawą.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Krzysztofa P. i zaproponować treść wyroku. Jakie są okoliczności obciążające, a jakie łagodzące przy wymiarze kary?

3. Artur S., prowadząc od września 2018 r. do grudnia 2019 r. niezarejestrowaną i niezgłoszoną do opodatkowania działalność gospodarczą w zakresie handlu samochodami, nie dokonał rejestracji dla potrzeb podatku od towarów i usług, wbrew obowiązkowi, nie prowadził w tym okresie żadnych ewidencji podatkowych, w tym nie prowadził ewidencji sprzedaży za dany dzień, nie później niż przed dokonaniem sprzedaży w dniu następnym, przez co czynem swym naruszył przepis art. 109 ust. 1 ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Artura S.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ, PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 55

1. Paweł C. w dniu 26 stycznia 2020 roku, naruszył nietykalność cielesną funkcjonariusza Policji Piotra W. podczas i w związku z wykonywaniem przez niego obowiązków służbowych związanych z procedurą „Niebieskiej Karty” w ten sposób, że odepchnął go od siebie, opluł i szarpał za ubranie, powodując nieumyślnie uszkodzenia ciała w postaci zerwania ścięgna prostownika palca V ręki prawej, skutkujące uszkodzeniem ciała, rozstrojem zdrowia i naruszeniem czynności narządów na okres powyżej siedmiu dni, a nadto w tym samym czasie i miejscu:

- stosował w stosunku do funkcjonariuszy Policji Piotra W. i Krzysztofa L. przemoc w ten sposób, że szarpał się i zapierał nogami w celu zmuszenia ich do zaniechania prawnej czynności służbowej polegającej na zatrzymaniu go w związku z naruszeniem nietykalności cielesnej funkcjonariusza Policji Piotra W. uniemożliwieniem wykonania czynności związanych z procedurą „Niebieskiej Karty”,
- znieważał funkcjonariuszy Policji Piotra W. i Krzysztofa L. słowami obelżywymi, podczas i w związku z pełnieniem przez nich obowiązków służbowych.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Pawła C. i zaproponować treść wyroku.

2. Irena P. w dniu 14 sierpnia 2020 roku, około godziny 12.15, w miejscowości B., na działce 753, wbrew żądaniu osoby uprawnionej, tj. Marty K., nie opuściła terenu działki 753. Sąd ustalił, że strony są wyjątkowo skonfliktowane na tle prawa własności do przedmiotowej działki i wytaczają przeciwko sobie różne sprawy o charakterze cywilnym i administracyjnym.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Ireny P. i zaproponować treść wyroku. Czy takie okoliczności, jak skonfliktowanie stron na tle prawa własności do przedmiotowej działki może być brane pod uwagę przy wymiarze kary?

3. Bożena Z., działając na podstawie umowy zawartej pomiędzy Januszem S. a Biurem Prawno – Rachunkowym „PROKURA” oraz jako pełnomocnik Janusza S., nie złożyła, w Urzędzie Skarbowym w ustawowym terminie tj. do 25.10.2020 r. informacji podsumowującej o dokonanych wewnątrzspółnotowych nabyciach towarów (VAT-UE) za III kwartał 2020 r. w imieniu i na rzecz Janusza S., będącego podatnikiem podatku od towarów i usług, zarejestrowanego również jako podatnik VAT-UE.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Bożeny Z.

1. Krystian K. w dniu 29 stycznia 2020 r., naruszył nietykalność cielesną funkcjonariuszy Policji Marka M. i Bartłomieja K. podczas lub w związku z pełnieniem przez nich obowiązków służbowych w ten sposób, że w radiowozie Policji szarpał rękami za szyję Marka M. i zerwał mu pagony z munduru, a następnie zadawał kopnięcia nogami w nogi wymienionych funkcjonariuszy, a nadto w tym samym czasie i miejscu:

- uniemożliwił funkcjonariuszom Policji Markowi M. i Bartłomiejowi K. przeprowadzenie prawnej czynności służbowej polegającej na zatrzymaniu, w ten sposób, że podczas zatrzymywania, doprowadzania do radiowozu stawiał czynny opór w postaci wyrywania, szarpania się, próbowania ucieczki,
- znieważył słowami powszechnie uważanymi za obelżywe funkcjonariuszy Policji Marka M. i Bartłomieja K. podczas pełnienia przez nich obowiązków służbowych,

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Krystiana K. i zaproponować treść wyroku. Jakie muszą być spełnione przesłanki, by doszło do przestępstwa znieważenia funkcjonariusza publicznego?

2. Sławomir B. w dniu 27 maja 2018 roku, około godziny 18.20, w N., na stacji benzynowej „Orlen”, kierując pojazdem marki Chevrolet Capiva wykonując manewr cofania, nie zachował szczególnej ostrożności w ten sposób, że nie upewnił się, czy za pojazdem znajduje się przeszkoda, w wyniku czego najechał na stojący za nim pojazd marki Daewoo Tico, czym spowodował zagrożenie bezpieczeństwa dla znajdujących się w tym pojeździe Jana M. i Czesławy M.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Sławomira B. i zaproponować treść wyroku. Czy w opisanym przypadku sąd może orzec środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdu, a jeśli tak, to na jakiej podstawie prawnej?

3. Łukasz P., prowadząc działalność gospodarczą w zakresie usług budowlanych, będąc zarejestrowanym podatnikiem podatku od towarów i usług jako podatnik VAT czynny, w dniu 16 grudnia 2019 r., wystawił w sposób nierzetelny na rzecz Mateusza P., prowadzącego działalność gospodarczą fakturę VAT 30/2019 stwierdzającą dokonanie czynności, która nie miała miejsca w rzeczywistości, polegającej na rzekomym wykonaniu usługi remontu chłodni wraz z materiałami na kwotę 37.820 zł, w tym podatek VAT w kwocie 6.820 zł.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Łukasza P. Czy wymierzenie kary grzywny określonej kwotowo byłoby w tym przypadku możliwe?

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ, PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 57

1. Bogusław K. w dniu 06 sierpnia 2020 roku, naruszył nietykalność cielesną funkcjonariusza Policji Dominika W. w ten sposób, że szarpał go rękami za mundur podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych, a nadto w tym samym czasie i miejscu stosował przemoc wobec tego funkcjonariusza Policji w ten sposób, że próbował go uderzyć pałką typu „tonfa”, a gdy doprowadzany był do radiowozu przez policjanta Tomasza P. wrywał się, szarpał i stawiał opór w celu zmuszenia do zaniechania zatrzymania go. W postępowaniu zabezpieczono dowód rzeczowy w postaci pałki typu „tonfa” koloru czarnego z widocznymi pęknięciami rękojeści.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Bogusława K. i zaproponować treść wyroku. Czy wskazany dowód rzeczowy mógłby zostać zwrócony oskarżonemu?

2. Bronisław G. w dniu 19 lutego 2020 roku, około godz. 9.55, na drodze krajowej, w R., kierując samochodem marki Mazda 5, przekroczył dozwoloną prędkość w obszarze zabudowanym o 27 km/h, a nadto podczas kontroli drogowej nie wykonywał poleceń funkcjonariusza Policji, opuszczając pojazd pomimo wydanego polecenia, by w nim pozostał.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Bronisława G. i zaproponować treść wyroku. Czy w opisanym przypadku sąd może orzec środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdu, a jeśli tak, to na jakiej podstawie prawnej? Jakie przepisy będą podstawą wymiaru kary?

3. Urszula M., działając w warunkach czynu ciągłego, przy wykorzystaniu tej samej sposobności, prowadząc działalność gospodarczą w zakresie handlu detalicznego artykułami spożywczymi i przemysłowymi i będąc z tego tytułu czynnym podatnikiem podatku od towarów i usług, nie składała w ustawowych terminach, tj. do 25. dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, w Urzędzie Skarbowym w Nisku, miesięcznych deklaracji dla podatku od towarów i usług (VAT-7) za miesiące czerwiec i grudzień 2019 r. oraz luty 2020 r.,
a nadto
prowadząc działalność gospodarczą w zakresie handlu detalicznego artykułami spożywczymi i przemysłowymi i będąc płatnikiem podatku dochodowego od osób fizycznych, nie złożyła w ustawowym terminie, tj. do 31 stycznia 2020 r. w Urzędzie Skarbowym deklaracji rocznej o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy (PIT-4R) za 2019 r.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Urszuli M. Ile kar może być wymierzonych oskarżonej?

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ, PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 58

1. Paweł P. w dniu 19 stycznia 2020 roku, znieważył słowami wulgarnymi powszechnie uznawanymi za obelżywe funkcjonariuszy Policji Damiana N. i Czesława B. podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, a nadto tego samego dnia:
- stosował groźbę bezprawną pozbawienia życia oraz stosował przemoc wobec funkcjonariuszy Policji Damiana N. i Czesława B. w ten sposób, iż szarpał ich za umundurowanie, odpychał rękami oraz kopał nogami po całym ciele, celem zmuszenia ich do zaniechania podjętej czynności zatrzymania go,
 - w radiowozie, podczas przemieszczania się z komendy do Szpitala Specjalistycznego w S., stosował groźbę bezprawną spowodowania obrażeń ciała wobec funkcjonariuszy Damiana N., Czesława B. i Kamila K., celem zmuszenia ich do zaniechania podjętej czynności służbowej zatrzymania go i zawożenia na badanie do szpitala.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Pawła P. i zaproponować treść wyroku. Ile kar jednostkowych można wymierzyć oskarżonemu w takim przypadku?

2. Tomasz C. w dniu 13 maja 2018 roku, około godziny 18:40, na drodze krajowej, kierując samochodem osobowym marki Audi A4, w ten sposób, na oznakowanym zakręcie, mimo widocznego znaku ostrzegawczego pionowego A-1 „niebezpieczny zakręt w prawo” i wbrew zakazowi wynikającemu ze znaku poziomego P-3 „linia jednostronnie przekraczalna” rozpoczął manewr wyprzedzenia innych pojazdów, przekraczając swoim pojazdem oś jezdni, w wyniku czego zmusił innego, bliżej nieustalonego kierującego, jadącego na przeciwległym pasie ruchu do gwałtownego hamowania i zjeżdżania w kierunku pobocza, a jadących przed nim do gwałtownego hamowania i zjeżdżania w kierunku prawego pobocza w celu ustąpienia mu miejsca na zjechanie na prawy pas, czym spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym, a nadto – kilometr dalej, nie zastosował się do znaku poziomego P-3 „linia jednostronnie przekraczalna” w ten sposób, że wyprzedzał inne pojazdy, przekraczając swoim pojazdem oś jezdni.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Tomasza C. i zaproponować treść wyroku. Czy w opisanym przypadku sąd może orzec środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdu, a jeśli tak, to na jakiej podstawie prawnej? Jakie przepisy będą podstawą wymiaru kary?

3. Olena Z. w dniu 16 stycznia 2019 r., w Rybniku przechowywała w pomieszczeniach mieszkalnych i gospodarczych objęte obowiązkiem oznaczenia znakami akcyzy bez tych znaków, wyroby tytoniowe w postaci papierosów marek Fest, Classic, Mińsk, NZ, Queen Menthol w łącznej ilości 23.200 sztuk oraz 17 litrów spirytusu w 17 plastikowych butelkach o pojemności 1 litra każda, czym naraziła Skarb Państwa na uszczuplenie podatku akcyzowego w kwocie odpowiednio 13.582 zł oraz 809 zł, w łącznej kwocie 14.391 zł.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Oleny Z. Czy z uwagi na pandemię koronawirusa spirytus zabezpieczony u oskarżonej może być przekazany miejscowemu szpitalowi jako środek dezynfekcyjny, a jeśli tak, to na jakiej podstawie prawnej?

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ, PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 59

1. Ryszard S. w dniu 6 kwietnia 2015 roku, znieważył słowami powszechnie uznawanymi za obelżywe funkcjonariuszy Policji, Pawła T. i Dawida S., podczas i w związku z pełnieniem przez nich obowiązków służbowych, a nadto w tym samym czasie i miejscu:

- uniemożliwił funkcjonariuszom Policji Pawłowi T. i Dawidowi S., przeprowadzenie prawnej czynności służbowej, polegającej na zatrzymaniu go, w ten sposób, że stosował przemoc wobec funkcjonariuszy, polegającą na ich odpychaniu, wyrywaniu się, a nadto zapierał się nogami o radiowóz,
- znieważył słowami powszechnie uznawanymi za obelżywe funkcjonariuszy Policji, Pawła T. i Dawida S. oraz splunął na mundur Dawida S., podczas i w związku z pełnieniem przez nich obowiązków służbowych,
- podczas wykonywanego konwoju do komendy, będąc wewnątrz radiowozu, kopiąc nogami, dokonał zniszczenia mienia poprzez uszkodzenie pleksy w drzwiach i pleksy przegrody bocznej przedziału do przewozu osób zatrzymanych w samochodzie marki Fiat Ducato, powodując straty w wysokości 970,90 złotych, na szkodę Komendy Wojewódzkiej Policji w R., przy czym przyjęto, że czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Ryszarda S. i zaproponować treść wyroku.

Ile kar jednostkowych można wymierzyć oskarżonemu w takim przypadku? Czy sąd jest związany przyjęciem „wypadku mniejszej wagi” przez oskarżyciela publicznego?

2. Janusz K. w marcu 2020 r., w N., posiadając psa powyżej 3 miesiąca życia, nie poddał go obowiązkowemu szczepieniu przeciwko wściekliźnie. Obwiniony nie przyznał się do zarzuczonego mu czynu i wyjaśnił, że nikt mu nie powiedział, ani nikt do niego nie napisał, że jego mały piesek podlega obowiązkowemu szczepieniu.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Janusza K. i zaproponować treść wyroku.

Czy w opisanym przypadku wielkość psa ma znaczenie? Jakie przepisy będą podstawą wymiaru kary?

3. Janusz C., w okresie od 01.01.2020 r. do 31.12.2020 r., jako wiceprezes zarządu stowarzyszenia pod nazwą Parafialno-Uczniowski Klub Sportowy „Samson”, prowadząc w imieniu tego stowarzyszenia działalność gospodarczą, nie dopełnił obowiązków z zakresu rachunkowości i dopuścił do nieprowadzenia ksiąg rachunkowych dla tego stowarzyszenia obejmujących dokonane operacje finansowe, jak również dopuścił do niesporządzenia sprawozdania finansowego tego stowarzyszenia za rok obrotowy trwający od 01.01.2020 r. do 31.12.2020 r.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Janusza C.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ, PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 60

1. Krzysztof Ł. w dniu 21 kwietnia 2015 r., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc uprzedzonym o odpowiedzialności karnej za fałszywe oskarżenie, złożył w Komisariacie Policji w R. w sprawie RSOW 110/15 zawiadomienie o kradzieży zegarka marki „Garmin” o wartości 417 zł przez Iwonę Ł. na jego szkodę, a następnie w tej samej sprawie, będąc przesłuchiwanym w dniu 21 kwietnia 2015 r. w charakterze świadka i będąc pouczone o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, zeznał nieprawdę, że wyżej wymieniona dokonała przedmiotowej kradzieży, wiedząc, że wykroczenia nie popełniono, a wskazany zegarek osobiście jej podarował w prezencie.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Krzysztofa Ł. i zaproponować treść wyroku.

2. Andrzej B. w dniu 23 października 2020 r., około godz. 10.00, w N., spożywał alkohol w postaci piwa, w miejscu objętym zakazem, a nadto w tym samym miejscu i czasie:

- używał słów nieprzyzwoitych podczas prowadzonej interwencji Policji,
- pomimo obowiązku, nie udzielił funkcjonariuszowi Policji informacji co do tożsamości własnej.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Andrzeja B. i zaproponować treść wyroku.

Czy w opisanym przypadku sąd wymierza jedną, czy więcej kar? Czy ilość wykroczeń lub ich rodzaj ma wpływ na wymiar kary?

3. Marek D., prowadząc w imieniu i na rzecz Stanisławy D. działalność gospodarczą, będącej zarejestrowanym podatnikiem podatku od towaru i usług, nie złożył w jej imieniu i na jej rzecz w ustawowym terminie, tj. do dnia 27 lipca 2019 r. w Urzędzie Skarbowym, deklaracji dla podatku od towarów i usług (VAT-7) za miesiąc czerwiec 2019 r. Jako sprawca tego czynu poddał się dobrowolnie odpowiedzialności przed Urzędem Skarbowym.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Marka D. Jaki organ udziela zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności przed Urzędem Skarbowym? Jakie warunki muszą zostać spełnione, by do tego doszło?

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ, PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 61

1. Szeregowy rezerwy Marek W. został powołany do odbycia ćwiczeń wojskowych, organizowanych przez Wojskową Komendę w miejscowości C., w terminie od 22 maja 2019 r. do 25 maja 2019 r. Marek W. zamierzał stawić się do odbycia ćwiczeń. Przed terminem rozpoczęcia ćwiczeń postanowił jednak udać się do swego kolegi Sławomira K., który żenił się i z tego powodu organizował wieczór kawalerski. W trakcie spotkania z kolegą zabawa była przednia. Stąd też Marek W. stawił się dnia 22 maja 2019 r. na terenie jednostki wojskowej wyznaczonej na miejsce przeprowadzenia ćwiczeń w stanie wskazującym na spożycie alkoholu. Po zbadaniu stanu trzeźwości Marka W. okazało się, że był w stanie nietrzeźwości – 1,98 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. W tej sytuacji funkcjonariusze jednostki wojskowej odesłali Marka W. do domu, wskazując, że w stanie nietrzeźwości nie może uczestniczyć w ćwiczeniach wojskowych. W związku z tą sytuacją Marek W. został ponownie powołany do odbycia ćwiczeń wojskowych, organizowanych przez tę samą jednostkę wojskową, w terminie od 18 do 22 sierpnia 2019 r. Szeregowy rezerwy Marek W. w tym terminie miał jednak zaplanowany urlop wypoczynkowy z rodziną w Chorwacji. Dlatego też Marek W. nie stawił się na ćwiczenia wojskowe, a także nie poinformował o przyczynach swego niestawiennictwa na ćwiczeniach.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Marek W. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynów zabronionych, a jeżeli tak, to jaka była data popełnienia tych czynów.

2. Dnia 23 lipca 2021 r. około godziny 2:30 w nocy Paweł K. wracał samochodem marki Audi ze znajomymi z dyskoteki „Omega”, gdzie wspólnie spędzili bardzo miły wieczór. Pogoda w tym czasie była dobra, nie było opadów, jezdnia była sucha. Jadąc poza terenem zabudowanym drogą podporządkowaną Paweł K. dojechał do skrzyżowania, gdzie był ustawiony znak nakazujący ustąpić pierwszeństwo przejazdu pojazdom jadącym drogą z pierwszeństwem. Paweł K. uznał, że o tak późnej porze w nocy nie ma na drodze żadnych pojazdów i nie zatrzymując się skręcił w prawo w drogę z pierwszeństwem przejazdu. Ku jego zdziwieniu z jego lewej strony nadjechał pojazd marki Toyota. Paweł K. nie zdążył zareagować i pojazd marki Toyota kierowany przez Stefana P. uderzył w prawy bok pojazdu kierowanego przez Pawła K. W wyniku tego zdarzenia obrażeń doznały znajome Pawła K., czyli Marta W. i Beata K., które siedziały z tyłu jego auta. O ile Marta W. doznała drobnych otarć, o tyle Beata K. miała złamaną piszczel bez przemieszczenia. Po przewiezieniu do szpitala Beata K. przebywała tam przez okres dwóch tygodni.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Paweł K. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.

3. Marcin P. był osobą uzależnioną od alkoholu. Gdy rodzice wyrzucili Marcina P. z domu, stał się bezdomnym i spał w piwnicach. Marcin P. nie miał żadnych dochodów. Dlatego też postanowił włamać się do piwnic w bloku mieszkalnym przy ulicy Sienkiewicza 3 w miejscowości R. Marcin P. namówił swego kolegę Zdzisława K., aby mu pomógł. Zadanie Zdzisława K. miało polegać na tym, aby stał na tzw. „obcince” i pilnował, czy nikt nie schodzi do piwnic. Zdzisław K., będąc w korytarzu piwnicy, patrzył, czy nikt obcy nie nadchodzi. W tym momencie Marcin P. przy użyciu łomu pokonał kłódkę do piwnicy Marka P. Po wejściu do wnętrza tej piwnicy okazało się jednak, że nie ma tam żadnych rzeczy. W tym momencie Marcin P. się wściekł. W związku z tym Marcin P. postanowił, że wejdzie także do drugiej piwnicy należącej do Julii C. W związku z tym Marcin P. ponownie przy użyciu łomu pokonał kłódkę do piwnicy. Tym razem Marcin P. miał więcej szczęścia, gdyż po wejściu do wnętrza tej piwnicy okazało się, że znajduje się tam nowy rower znanej marki wartości 1500 złotych. Marcin P. zabrał z piwnicy rower, sprzedał go pierwszej napotkanej osobie za 400 złotych, z czego 50 zł dał Zdzisławowi K.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Marcin P. oraz Zdzisław K. swym zachowaniem wyczerpali znamiona czynu zabronionego.

1. W dniu 19 lipca 2021 r. Maciek W. pojechał swym autem o rej. GRT 7887 do miejscowości K., gdzie miał się odbyć pokaz teatrów ulicznych. Zaparkował swoje auto na jezdni ulicy Krótkiej. Po zakończonym pokazie Maciek W. powrócił do swojego samochodu. Z tyłu i z przodu jego samochodu stały zaparkowane inne pojazdy, w których nie było innych osób. Maciek W. przy ruszeniu z miejsca swym samochodem zarysował auto, które było zaparkowane przed nim, które należało do Stanisława P. Maciek W. spojrzał na ten zarysowany samochód, uznał, że szkoda nie jest wielka i odjechał z miejsca zdarzenia. W drodze powrotnej do domu Maciek W. zderzył się lusterkami z innym pojazdem, należącym do Ignacego K.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Maciek W. swym zachowaniem popełnił czyny zabronione.

2. Patryk W. prowadził jednoosobową działalność gospodarczą związaną z szeroko rozumianym rynkiem usług hazardowych. Patryk W. nie wystąpił o koncesję na urządzenie i prowadzenie gier na automatach w kasynach gier. Mimo to od czerwca 2017 r. Patryk W. zajął się działalnością w zakresie automatów do gier w ten sposób, że wstawił po jednym automacie do gier do pięciu lokali na terenie miejscowości K. Przed wstawieniem tych automatów do tych lokali Patryk W. nie zwrócił się do żadnej z instytucji zapytaniem, czy bez posiadania koncesji może urządzać gry na automatach w lokalach nie stanowiących kasyn gier. Dnia 18 października 2017 r. funkcjonariusze Służby Celnej w miejscowości K. w trakcie kontroli lokali zatrzymali automaty będące własnością Patryka W. Zdenerwowany tą sytuacją Patryk W. wskazywał na to, że nie wiedział, iż bez koncesji nie może wstawiać automatów do gier w lokalach nie będących kasynami gier. Nadto, Patryk W. wskazywał na to, że w latach 2013-2015 w orzecznictwie sądów powszechnych oraz Sądu Najwyższego kwestia legalności prowadzenia i urządzania gier hazardowych była rozbieżnie interpretowana.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Patryk W. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.

3. Prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Z. z 10 lipca 2021 r. w sprawie o sygn. akt II K 123/21 wobec Sebastiana S. orzeczono m.in. środek kompensacyjny obowiązek zadośćuczynienia za doznaną krzywdę. Z kolei prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w K. z dnia 24 sierpnia 2021 r. w sprawie o sygn. akt II K 456/21 wobec tego samego Sebastiana S. orzeczono m.in. środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 12 lat. Wreszcie prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 24 września 2021 r. w sprawie o sygn. akt II K 678/21 wobec Sebastiana S. orzeczono m.in. środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 10 lat. Wszystkie czyny przestępne będące przedmiotem postępowań karnych, co do których wydano wyżej wymienione wyroki skazujące, zostały popełnione przez Sebastiana S. po 24 czerwca 2020 r. Dnia 12 października 2021 r. Sebastian S. złożył wniosek o orzeczenie łącznego środka karnego.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy, a jeżeli tak, w jakich granicach temporalnych sąd mógłby orzec wobec skazanego łączny środek karny.

1. Marysia K. latem 2020 r. ukończyła 18 rok życia. Rodzice wykupili jej kurs przygotowawczy na prawo jazdy, uznając, że takie umiejętności mogą przydać się jej, gdy po skończeniu szkoły średniej wyjedzie na studia. Marysia K. zaczęła uczęszczać na kurs od połowy sierpnia 2020 r. Już na początku września 2020 r. Marysia K. zaczęła kierować autem w towarzystwie instruktora prawa jazdy Marka W. Kiedy Marysia K. kierowała autem, to instruktor siedział obok niej na miejscu pasażera, mając do dyspozycji nożny hamulec. Dnia 18 września 2020 r. Marysia K. po raz kolejny wyjechała samochodem w towarzystwie instruktora prawa jazdy. Jadąc ulicą Kościuszki w miejscowości N. Marysia dojeżdżała do skrzyżowania. Po dojechaniu do skrzyżowania Marysia K. nie zatrzymała swego pojazdu, bo się zamyśliła. W tym czasie z jej lewej strony, drogą z pierwszeństwem przejazdu, zbliżał się samochód osobowy kierowany przez Monikę K. Monika K. nie miała możliwości, aby podjąć jakąkolwiek reakcję. W związku z tym Monika K. uderzyła w lewą bok samochodu kierowanego przez Marysię K. Instruktor Marek W. nie zdążył zareagować na zachowanie Marysi K. i wcisnąć hamulca, gdyż w tym czasie był zajęty przeglądaniem telefonu. Po przewiezieniu do szpitala okazało się, że Monika K. odniosła obrażenia ciała na okres przekraczający siedem dni.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Marysia K. i Marek W. swym zachowaniem wyczerpali znamiona czynu zabronionego.

2. Patryk J., lat 21, zamieszkiwał u swych rodziców w jednym z mieszkań w kamienicy w centrum miejscowości K. Patryk J. lubił wolny czas spędzać w towarzystwie swych kolegów. Dnia 19 czerwca 2021 r. z powodu głośnego zachowania Patryka J. i jego kolegów sąsiadka Krystyna K. zawiadomiła policję. Po przybyciu na miejsce Patryk J. dostał mandat za zakłócanie ciszy nocnej. Następnego dnia Patryk J. dowiedział się o tym, że to wymieniona sąsiadka wezwała policję. Trzy dni później w godzinach wieczornych Patryk J. wracał do domu z pracy. Tego wieczoru Patryk J. wypił trzy piwa. Na klatce schodowej Patryk J. spotkał sąsiadkę Krystynę K. i od razu powiedział do niej wulgarnie „Ty stara k..., co Ty sobie myślisz, dlaczego wezwałaś policję”. W odpowiedzi na te słowa Krystyna K. powiedziała do Patryka J., że „nie życzy sobie, aby mówił do niej per „ty”, jest za młody, a nadto nie przypomina sobie, aby z takim ch., jak on przeszła na „ty”.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Patryk J. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego i jakie powinno być rozstrzygnięcie sądu w zakresie środków reakcji prawnej wobec tego mężczyzny.

3. Dnia 18 lipca 2021 r. Patryk K. postanowił przejechać się swoim nowym samochodem marki Mitsubishi, aby wypróbować jego możliwości szybkiej jazdy. Przejeżdżając ulicami miejscowości W. Patryk K. zauważył swojego kolegę Piotra C. Patryk K. zatrzymał swój samochód i zaprosił kolegę do auta, aby z nim się przejechał. Piotr C. wsiadł do auta Patryka K. i nie zapiął pasów bezpieczeństwa. Patryk K. wyjechał samochodem poza miasto. Po przejechaniu pięciu kilometrów poza terenem zabudowanym Patryk K. po prawej strony jezdni zobaczył stojącego przy jezdni funkcjonariusza policji, który przy użyciu ręcznego sygnalizatora nakazał mu zatrzymanie auta do kontroli. Siedzący na miejscu pasażera Piotr C. powiedział, aby Patryk K. się nie zatrzymywał, bo przecież nie ma zapiętych pasów bezpieczeństwa. W związku z tym Patryk K. początkowo zwolnił prędkość swego auta, ale jak już był przy funkcjonariuszu policji, to gwałtownie przyspieszył i odjechał swym autem, nie zatrzymując się do kontroli.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Patryk K. oraz Piotr C. swym zachowaniem wyczerpali znamiona czynu zabronionego.

1. Bogumił B. zawarł z Maciejem K. umowę zlecenia na wykonanie rozbiórki dwóch wiat stalowych, ustalając wynagrodzenie na kwotę 10000 złotych. Po wykonaniu zleconych robót Maciej K. wręczył Bogumiłowi B. kwotę 5000 złotych, a nadto dodał, że tytułem rozliczenia pozostałej części umówionej kwoty może zabrać sobie elementy stalowe. Dnia 27 września 2021 r. Bogumił B. uczynił tak, jak mu powiedział Maciej K. i zabrał elementy stalowe. W listopadzie 2021 r. Maciej K. stwierdził, że ma zastrzeżenia do prac wykonanych przez Bogumiła B. Wykonawca robót nie odbierał od niego telefonów. Z końcem grudnia 2021 r. do Sądu Rejonowego w miejscowości J. został skierowany akt oskarżenia, w którym oskarżono Bogumiła B. o kradzież elementów stalowych wartości 5000 złotych na szkodę Macieja K.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Bogumił B. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.

2. Wojciech P. miał problem z alkoholem. Kiedy po raz kolejny dnia 18 września 2021 r. Wojciech P. wrócił do domu pod wpływem alkoholu, jego żona Paulina P. zrobiła mu awanturę. Wojciech P. zły na swoją żonę wyszedł z domu, wsiadł na motorower i zdenerwowany zaczął kręcić kółka na przydomowym podwórku. Paulina P. postanowiła wezwać policję, bo mąż prowadził pojazd w stanie nietrzeźwości.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Wojciech P. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.

3. Beata S. była prezesem „Kruk” sp. z o.o. Przedmiotem działalności spółki było tworzenie witryn internetowych. Na podstawie umowy ze spółką jej księgowością zajmowała się Celina W., prowadząca jednoosobową działalność gospodarczą. Po zawarciu umowy Beata S. upoważniła Celinę W. do sporządzania i składania w imieniu spółki deklaracji podatkowych m.in. w zakresie podatku VAT. W styczniu 2020 r. Beata S. jako prezes spółki otrzymała od swych kontrahentów dziesięć faktur z tytułu sprzedaży towarów, mimo, że transakcje wymienione w tych fakturach nie miały miejsca. Beata S. przekazała faktury księgowej Celinie W., nie wspominając jej jednak przy tym, że transakcje wskazane w fakturach nie miały miejsca. Księgowa uwzględniła faktury w księgach rachunkowych spółki oraz sporządziła i złożyła deklarację podatku VAT za styczeń 2020 r. z uwzględnieniem tych faktur. W deklaracji spółki w zakresie podatku VAT za styczeń 2020 r. zostało wyrażone żądanie zwrotu podatku VAT w łącznej wysokości 20000 złotych. Deklaracja została sporządzona i podpisana przez księgową Celinę W. Pracownicy Urzędu Skarbowego w miejscowości G. w związku z kontrolą w „Kruk” sp. o.o. zawiadomili Prokuraturę o podejrzeniu co do tego, że treść deklaracji tej spółki w zakresie podatku VAT za styczeń 2020 r. nie jest prawidłowa.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Beata S. oraz Celina W. swym zachowaniem wyczerpali znamiona czynu zabronionego.

1. Mirosław G. miał dwóch synów Patryka G. oraz Przemka G. Mirosław G. zmarł dnia 18 lipca 2018 r. Z kolei 18 października 2018 r. Patryk G. złożył do sądu wnioski o stwierdzenie nabycia spadku po ojcu, załączając do niego testament ojca. Przemek G. złożył zawiadomienie na policję, w którym wskazał, że testament ojca został podrobiony przez jego brata Patryka G. Dnia 18 kwietnia 2019 r. w toku postępowania przygotowawczego prowadzonego w przedmiocie czynu określonego w art. 270 § 1 k.k. Patryk G. złożył zeznanie, w którym wskazał, że testament ojca jest oryginalny. Z przeprowadzonej później w toku tego postępowania ekspertyzy wynikało, że testament został podrobiony przez Patryka G. **Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Patryk G. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynów zabronionych.**

2. Tomasz J. w dniu 1 sierpnia 2020 r., około godziny 17:00, w parku miejskim, w N., wbrew obowiązkom oraz regulaminowi parku nie zachował zwykłych środków ostrożności przy trzymaniu będącego pod jego opieką psa, w ten sposób, że dopuścił do tego, że pies biegał bez uwięzi po parku, pomimo obecności osób postronnych, w wyniku czego podbiegł do obecnego w parku mężczyzny i dziecka, wywołując w nich uzasadniony lęk spowodowany bliskością zwierzęcia. Tomasz J. nie przeprosił za swe zachowanie, krzyczał na dziecko i jego ojca, groził im wezwaniem Policji, po czym oddalił się z miejsca zdarzenia.

Proszę dokonać prawnocarnej oceny zachowania Tomasza J. i zaproponować treść wyroku. Jakie są okoliczności obciążające, a jakie łagodzące przy wymiarze kary?

3. Malwina J., lat 22, była studentką V-ego roku na Wydziale Grafiki Akademii Sztuk Pięknych w K. Jej najlepszą przyjaciółką była Basia K. Razem dziewczyny chodziły raz w tygodniu na basen. Od ponad pół roku czasu Malwina J. spotykała się z kolegą ze studiów Adamem. Pewnego dnia Adam przypadkowo zostawił w domu swój telefon, na który przychodziły wiadomości tekstowe sms. Malwina J. chciała wyłączyć ten telefon. Kiedy chciała to uczynić, przeczytała przypadkowo jedną z wiadomości tekstowych. W jej treści jej przyjaciółka Basia K. przysłała jej chłopakowi Adamowi emotikony z serduszkami i pocałunkami. Malwina J. była załamana. Postanowiła, że nie daruje tego swojej najlepszej przyjaciółce. Dnia 23 czerwca 2021 r. Malwina J. poszła tak, jak każdego tygodnia na basen wspólnie z przyjaciółką Basią. Basia nosiła parę kolczyków, które na czas wejścia na basen zostawiała w szatni. Wykorzystała to Malwina J., która wzięła z otwartej szafki jednego kolczyka i na oczach Basi zgniotła go butami. Basia była bardzo zaskoczona tą sytuacją. Następnego dnia Basia poszła do jubilera, gdzie kupowała kolczyki z zapytaniem, czy może dokupić jednego kolczyka. U jubilera powiedziano jej jednak, że nie ma takiej możliwości i że najwyżej Basia musi kupić nową parę kolczyków za 600 złotych. **Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Malwina J. swym zachowaniem wyczerpała znamiona czynu zabronionego.**

1. Jacek T. został oskarżony o popełnienie przestępstwa określonego w art. 190 § 1 k.k. na szkodę Mariana W. Dnia 17 listopada 2020 r. do Sądu Rejonowego w F. wpłynął akt oskarżenia w tej sprawie. Dnia 4 stycznia 2021 r. pokrzywdzony Marian W. miał składać zeznania na rozprawie. Przed rozpoczęciem rozprawy przed budynkiem sądu Jacek T. spotkał pokrzywdzonego i postanowił zwrócić mu uwagę, aby w sądzie mówił tylko całą prawdę. Dlatego też Jacek T. podszedł do Mariana W. i zaczął szarpać go za ubranie i odepchnął go. W tym czasie Jacek T. mówił do Mariana W., aby w sądzie uważał na to, co mówi, bo jeśli mu zaszkodzi swymi zeznaniami, to on naśle na niego chłopaków, którzy połamią mu kości. Marian W. nie przestraszył się słów Jacka T. W trakcie składania zeznań powiadomił sędziego o całej sytuacji.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Jacek T. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.

2. Dnia 18 lipca 2021 r. Patryk K. postanowił przejechać się swoim nowym samochodem marki Mitsubishi, aby wypróbować jego możliwości szybkiej jazdy. Przejeżdżając ulicami miejscowości W. Patryk K. zauważył swojego kolegę Piotra C. Patryk K. zatrzymał swój samochód i zaprosił kolegę do auta, aby z nim się przejechał. Piotr C. wsiadł do auta Patryka K. i nie zapiął pasów bezpieczeństwa. Patryk K. wyjechał samochodem poza miasto. Po przejechaniu pięciu kilometrów poza terenem zabudowanym Patryk K. po prawej strony jezdni zobaczył stojącego przy jezdni funkcjonariusza policji, który przy użyciu ręcznego sygnalizatora nakazał mu zatrzymanie auta do kontroli. Siedzący na miejscu pasażera Piotr C. powiedział, aby Patryk K. się nie zatrzymywał, bo przecież nie ma zapiętych pasów bezpieczeństwa. W związku z tym Patryk K. początkowo zwolnił prędkość swego auta, ale jak już był przy funkcjonariuszu policji, to gwałtownie przyspieszył i odjechał swym autem, nie zatrzymując się do kontroli.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Patryk K. oraz Piotr C. swym zachowaniem wyczerpali znamiona czynu zabronionego.

3. Jacek D. był prezesem „Mewa” sp. z o.o. Wymieniona spółka zatrudniała pięciu pracowników. Przedmiotem działalności spółki był handel towarami ogólnospożywczymi. Na podstawie umowy ze spółką jej księgowością zajmowała się Krystyna D., prowadząca jednoosobową działalność gospodarczą. Po zawarciu umowy Jacek D. upoważnił Krystynę D. do sporządzania i składania w imieniu spółki deklaracji podatkowych m.in. w zakresie podatku VAT. W styczniu 2020 r. Jacek D. jako prezes spółki wystawił piętnaście faktur z tytułu sprzedaży towarów. Księgowa nie uwzględniła tych faktur w księgach rachunkowych spółki oraz w deklaracji podatku VAT za styczeń 2020 r., gdyż Jacek D. nie przekazał jej tych faktur. Dnia 27 stycznia 2020 r. Jacek D. trafił do szpitala z powodu załamania mięśnia sercowego. Jacek D. opuścił szpital dopiero w dniu 16 lutego 2020 r. Krystyna D. sporządziła i złożyła deklarację podatku VAT za styczeń 2020 r. bez uwzględnienia piętnastu faktur ze stycznia 2020 r. W deklaracji spółki w zakresie podatku VAT za styczeń 2020 r. zostało wyrażone żądanie zwrotu podatku VAT w łącznej kwocie 23000 złotych. Gdyby zostały uwzględnione faktury wystawione przez prezesa spółki Jacka D. w styczniu 2020 r. żądanie zwrotu podatku byłoby mniejsze i odnosiłoby się do kwoty 2000 złotych. Deklaracja została sporządzona i podpisana przez księgową. Pracownicy Urzędu Skarbowego w miejscowości G. w związku z kontrolą krzyżową u kontrahentów „Mewa” sp. o.o. zawiadomili Prokuraturę o podejrzeniu co do tego, że treść deklaracji tej spółki w zakresie podatku VAT za styczeń 2020 r. nie jest prawdziwa.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Jacek D. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ, PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 67

1. Dnia 28 sierpnia 2021 r. Paweł G. oraz Patryk G. wracali z dyskoteki. W drodze powrotnej do swych domu na ulicy spotkali Tomasza H., którego poprosili o zapalniczkę. Ku niezadowoleniu mężczyzn Tomasz H. odmówił. W związku z tym Paweł G. oraz Patryk G. zaczęli zadawać Tomaszowi H. ciosy nogą oraz ręką. Tomasz H. się przewrócił, a z jego kieszeni spodni wypadła policyjna legitymacja służbowa. W tej sytuacji Paweł G. oraz Patryk G. zintensyfikowali zadawanie ciosów, krzycząc do Tomasza H., że każdy policjant to wróg i z tego powodu trzeba go łać. Po zadaniu łącznie kilkudziesięciu ciosów mężczyźni zostawili Tomasza H. na chodniku i poszli do domu.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Paweł G. oraz Patryk G. swym zachowaniem wyczerpali znamiona czynu zabronionego.

2. Mirosław Z. w dniu 17.07.2020 r., przeniósł objęte obowiązkiem oznaczenia znakami akcyzy wyroby alkoholowe w postaci dwóch butelek wódki marek „Medoff” i „Absolute Standard” z zawartością przezroczystego płynu bez polskich znaków akcyzy, w łącznej ilości 1,4 litra, czym naraził Skarb Państwa na uszczuplenie podatku akcyzowego w kwocie 28 zł.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Mirosława Z. Czy zabezpieczony alkohol może być zwrócony oskarżonemu po prawomocnym zakończeniu postępowania jako zbędny dla dalszego postępowania? Jeśli nie, to jak należy z nim postąpić?

3. Obywatel Rosji Igor N. w dniu 17 kwietnia 2015 r., przewoził samochodem w Lublinie marki MAN papierosy bez polskich znaków akcyzy marek Compliment, Queen Menthol, NZ w łącznej ilości 580 paczek, to jest 11.600 sztuk, stanowiących przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63 kks i art. 86 kks, przez co naraził budżet Unii Europejskiej na uszczuplenie należności celnej w kwocie 483 zł oraz budżet Skarbu Państwa na uszczuplenie podatku akcyzowego w kwocie 9.425 zł.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Igora N. Czy dopuszczalne jest zarządzenie zniszczenia zabezpieczonych papierosów, a jeśli tak, to na jakiej podstawie prawnej?

Czy zabezpieczone papierosy mogą być legalnie wprowadzone do obrotu na terenie Unii Europejskiej?

1. Justyna O. w okresie od 20 lutego 2020 r. do 20 kwietnia 2020 r., prowadząc działalność gospodarczą w zakresie usług budowlanych, będąc płatnikiem podatku dochodowego od osób fizycznych, w warunkach czynu ciągłego, w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, w sytuacji pobierania zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych od dokonanych wypłat nie wpłacała w terminie, tj. do dnia 20. miesiąca następującego po miesiącu, w którym je pobrano, na rachunek Urzędu Skarbowego, pobranych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych za następujące miesiące:

- styczeń 2020 r. w kwocie 1.812 zł,
- luty 2020 r. w kwocie 472 zł,
- marzec 2020 r. w kwocie 472 zł,

przy czym łączna kwota nie przekazanych w terminie zaliczek na podatek dochodowy za w/w miesiące wynosi 2.756 zł.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Justyny O.

2. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Rz. z dnia 20 maja 2020 r. w sprawie o sygn. akt II K 123/20 orzeczono wobec Krystiana C. za czyn przestępny popełniony dnia 19 czerwca 2019 r. karę ośmiu miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze trzydziestu godzin w stosunku miesięcznym. Wyrokiem Sądu Rejonowego w L. z dnia 20 lipca 2020 r. w sprawie o sygn. akt II K 456/20 orzeczono wobec Krystiana C. karę roku pozbawienia wolności za czyn przestępny popełniony dnia 21 maja 2020 r. Wymienione wyroki wydane wobec Krystiana C. uprawomocniły się bez zaskarżenia po upływie terminu siedmiu dni od ich ogłoszenia. Krystian C., wezwany przez kuratora do wskazania miejsca pracy w sprawie o sygn. akt II K 123/20, nie stawiał się bez usprawiedliwienia. Prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Rz. z dnia 20 listopada 2020 r. zarządzono wobec skazanego Krystiana C. wykonanie stu dwudziestu dni kary zastępczej pozbawienia wolności w sprawie o sygn. akt II K 123/20. Dnia 12 grudnia 2020 r. Krystian C. został osadzony w zakładzie karnym celem wykonania zastępczej kary pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie o sygn. akt II K 123/20, zaś 20 grudnia 2020 r. złożył on wniosek o wydanie wobec niego wyroku łącznego. Żadna z wymienionych powyżej kar nie została wykonana wobec skazanego w całości. **Oceń zaistniałą sytuację i oceń, czy wobec skazanego Krystiana C. zachodzą przesłanki do orzeczenia kary łącznej.**

3. Dnia 19 lutego 2021 r. Patrycja K. bardzo źle się poczuła w pracy, zaczęła odczuwać ból gardła. Wieczorem po powrocie do domu Patrycja K. miała podwyższoną temperaturę ciała. W związku z tym następnego dnia Patrycja K. udała się do poradni, gdzie wykonała test na wirusa COVID-19. Wynik okazał się niestety pozytywny. W związku z tym Patrycja K. przez okres pięciu dni przebywała w domu. Patrycja K. mieszkała sama, nikt jej nie pomagał. Kiedy skończyły się jej leki, Patrycja K. postanowiła wyjść z domu i pójść do apteki, aby zakupić leki. W trakcie całego pobytu w aptece Patrycja K. miała styczność łącznie z dwunastoma osobami. Przebywając dwadzieścia minut w aptece Patrycja K. nie miała ubranej maseczki.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Patrycja K. swym zachowaniem wyczerpała znamiona czynu zabronionego.

1. Jacek T. został oskarżony o popełnienie przestępstwa określonego w art. 190 § 1 k.k. na szkodę Mariana W. Dnia 17 listopada 2020 r. do Sądu Rejonowego w F. wpłynął akt oskarżenia w tej sprawie. Dnia 4 stycznia 2021 r. pokrzywdzony Marian W. miał składać zeznania na rozprawie. Przed rozpoczęciem rozprawy przed budynkiem sądu Jacek T. spotkał pokrzywdzonego i postanowił zwrócić mu uwagę, aby w sądzie mówił tylko całą prawdę. Dlatego też Jacek T. podszedł do Mariana W. i zaczął szarpać go za ubranie i odepchnął go. W tym czasie Jacek T. mówił do Mariana W., aby w sądzie uważał na to, co mówi, bo jeśli mu zaszkodzi swymi zeznaniami, to on naśle na niego chłopaków, którzy połamią mu kości. Marian W. nie przestraszył się słów Jacka T. W trakcie składania zeznań powiadomił sędziego o całej sytuacji.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Jacek T. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.

2. Jan C. w dniu 21 czerwca 2021 r., umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym w ten sposób, że znajdując się w stanie nietrzeźwości, tj. 0,67 mg/l zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu, kierując samochodem osobowym marki Fiat Seicento, najechał na jadącego prawidłowo tym samym pasem ruchu, w tym samym kierunku, rowerzystę Józefa T., w wyniku czego Józef T. doznał obrażeń ciała w postaci wstrząśnienia mózgu, skutkujących rozstrojem zdrowia i naruszeniem czynności narządów ciała na okres powyżej siedmiu dni.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Jana C. i zaproponować treść wyroku. Ile czynów zabronionych popełnił sprawca? Jakie przesłanki decydują o ilości czynów zarzuconych oskarżonemu?

3. He yk C. pełniąc funkcję Prezesa jednoosobowego Zarządu spółki z o.o. oraz będąc osobą odpowiedzialną na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości, wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 69 ust. 1 ustawy o rachunkowości nie złożył w terminie do 15 lipca 2019 r. rocznego sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności tej spółki za rok obrotowy od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2018 r. we właściwym Sądzie Rejonowym.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania He yka C. Czy złożenie rocznego sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności spółki przed wyrokiem zwalnia sprawcę z odpowiedzialności karnej?

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ, PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 70

1. Janusz K. w marcu 2020 r., w N., posiadając psa powyżej 3 miesiąca życia, nie poddał go obowiązkowemu szczepieniu przeciwko wściekliznie. Obwiniony nie przyznał się do zarzuczonego mu czynu i wyjaśnił, że nikt mu nie powiedział, ani nikt do niego nie napisał, że jego mały piesek podlega obowiązkowemu szczepieniu.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Janusza K. i zaproponować treść wyroku.

Czy w opisanym przypadku wielkość psa ma znaczenie? Jakie przepisy będą podstawą wymiaru kary?

2. Wojciech K. był skazany za przestępstwo określone w art. 207 § 1a k.k. na karę dziesięciu miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, środek karny zakazu zbliżania się do pokrzywdzonej matki Gertrudy K. na odległość mniejszą niż trzydziestu metrów na okres czterech lat od dnia uprawomocnienia się wyroku, środek karny zakazu kontaktowania się z pokrzywdzoną matką telefonicznie, osobiście, przez Internet na okres czterech lat od dnia uprawomocnienia się wyroku. Wyrok wydany wobec Wojciecha K. uprawomocnił się dnia 10 lipca 2021 r. Wojciech K. był obecny przy ogłoszeniu wyroku. Gertruda K., lat 83, zamieszkiwała samotnie w innej miejscowości niż Wojciech K. Dnia 18 października 2021 r. Gertruda K. zadzwoniła do syna Wojciecha K., aby do niej przyjechał i jej pomógł w mieszkaniu, bo sama nie daje już rady. W okresie od 20 października 2021 r. do 3 stycznia 2022 r. Wojciech K. przebywał w mieszkaniu swej mamy, pomagając jej w codziennych obowiązkach domowych. Dnia 4 stycznia 2022 r. o zachowaniu Wojciecha K. dowiedział się brat Gertrudy K., który zawiadomił organa ścigania.

Oceń zaistniałą sytuację i wskaż, czy Wojciech K. swym zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego.

3. Janusz G. w okresie od 26 kwietnia 2020 r. do 25 października 2021 r., będąc podatnikiem podatku od towarów i usług, uporczywie nie wpłacał w ustawowym terminie, tj. do 25. dnia miesiąca następującego po kwartale, w którym powstał obowiązek podatkowy, na rachunek Urzędu Skarbowego, podatku od towarów i usług wynikającego ze złożonych deklaracji dla podatku od towarów i usług (VAT-7K) za następujące okresy kwartalne:

- I kwartał 2020 r. w kwocie 2.535 zł,
- III kwartał 2020 r. w kwocie 1.762 zł,
- IV kwartał 2020 r. w kwocie 1.757 zł,
- I kwartał 2021 r. w kwocie 506 zł,
- III kwartał 2021 r. w kwocie 1.575 zł,

przy czym łącznie kwota nie wpłaconego w terminie podatku od towarów i usług za ww. kwartały wynosi 8.135 zł.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Janusza G.