

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 2

1. Paweł P. pracował jako stomatolog w gabinecie dentystycznym Bartłomieja D. Zwolnił się z pracy aby rozpocząć nową praktykę w przychodni Jana B. Ostatniego dnia pracy, nikomu o tym nie mówiąc, skopiował z systemu informatycznego gabinetu dokumentację medyczną wszystkich leczonych tam pacjentów. Uczynił to po rozmowie z Janem B., który uzyskanie tej dokumentacji postawił jako warunek przyjęcia Pawła P. do pracy w swej przychodni.

Skopiowaną przez Pawła P. dokumentację medyczną Jan B. wprowadził do systemu informatycznego swojej przychodni. Korzystali z niej wszyscy zatrudnieni w niej lekarze dentyści.

Proszę dokonać oceny karnoprawnej poczynań Pawła P. i Jana B.

2. Krzysztof S. jest ojcem 10 letniej córki. Do lutego 2017 r. dobrowolnie płacił Joannie M. – matce dziecka, po 1000 zł miesięcznie na utrzymanie córki. W marcu 2017 r. zaprzestał łożenia na utrzymanie dziecka. W dniu 1 czerwca 2017 r. Joanna M. działając w imieniu małoletniej córki, wniosła pozew o zasądzenie alimentów w kwocie po 1 500 zł miesięcznie. Prawomocny wyrok zasądzający alimenty w żądanej wysokości zapadł 1 września 2017 r. i od tej pory Krzysztof S. na powrót łoży na utrzymanie córki. Joanna M., po dotyczącym kontaktów z dzieckiem konflikcie z Krzysztofem S., w lipcu 2020 r. złożyła zawiadomienie o popełnieniu przez niego w okresie od marca do sierpnia 2017 r. przestępstwa niealimentacji. Krzysztof S., stale pracujący i zarabiający ok. 6 000 zł miesięcznie, oświadczył, że nie był w tym czasie zobowiązany do płacenia alimentów na rzecz córki, a jej matka cały czas bardzo dobrze zarabia.

Proszę ocenić zasadność zawiadomienia złożonego przez Joannę M.

3. Jerzy Z. prowadził zakład diagnostyki i był uprawniony do wydawania zaświadczeń o dopuszczeniu pojazdów do ruchu. W styczniu 2020 r. pojawił się u niego znajomy Gerard G. i poprosił o wystawienie zaświadczenia dotyczącego powypadkowego samochodu który sprowadził z Francji i wyremontował. Jerzy Z. sprawdził auto. Okazało się, że układ hamulcowy zawiera wady uniemożliwiające wystawienie zaświadczenia. Gerard G. poprosił go o wystawienie zaświadczenia i zaproponował mu za to 1 000 złotych. Jerzy Z. przyjął pieniądze i spełnił prośbę znajomego. Po miesiącu Gerard G. sprzedał samochód Annie A. zapewniając ją, że auto jest sprawne. Podczas jazdy tym autem nagle przestały działać hamulce. Doszło do zderzenia z innym pojazdem, którego kierowca doznał ciężkiego uszczerbku na zdrowiu.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny poczynań Jerzego Z. i Gerarda G.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 4

1. 23 sierpnia 2020 r. do kasy biletowej muzeum podeszły 18 letnie Hanna H., Anna A. i Barbara B. Były rozbawione, zachowywały się hałaśliwie. Bileterka Janina J. poprosiła aby mówiły ciszej. Hanna H. zaczęła wyzywać ją wulgarnymi słowami. Janina J. oświadczyła, że nie sprzeda im biletów. Anna A. i Barbara B. zaprotestowały. Janina J. powiedziała, że ponieważ przyszły razem, żadnej nie sprzeda biletu. Kobiety opuściły muzeum. Na murze budynku muzeum Anna A. farbą namalowała obsceniczny rysunek – jego usunięcie kosztowało 500 zł. Do muzeum zamierzało wejść starsze małżeństwo. Hanna H. i Anna A. stanęły przed wejściem krzycząc, że właśnie w środku budynku wybuchł pożar. Zaniepokojone małżeństwo zrezygnowało z obejrzenia wystawy.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania kobiet.

2. 18 letni Janusz N., uzależniony od środków odurzających, w okresie od stycznia do marca 2020 r. przywiózł z Czech do Polski w sumie 300 g ziela konopi innych niż włókniste. Dwie trzecie z nich zużył na własne potrzeby. Resztę sprzedał 17 letniemu Zbigniewowi G. w cenie po 10 zł za gram. Z kolei Zbigniew G., także uzależniony od środków odurzających, towar kupiony od Janusza N. w połowie zużył na własne potrzeby, a 50 gramów ziela sprzedał znajomym z liceum w cenie po 15 złotych za gram. Obaj przyznali się do przedstawionych im zarzutów popełnienia czynów z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i wniesli o skazanie z zastosowaniem nadzwyczajnego złagodzenia kary.

Proszę omówić kwestię odpowiedzialności karnej Janusza N. i Zbigniewa G.

3. Bogdan R. w terenie niezabudowanym prowadził samochód z prędkością 100 km/h. Wyprzedzał go jadący na motocyklu Aleksander S. Bogdan R. lekko przyśpieszył. Spowodowało to szybszą jazdę motocyklisty, który stracił panowanie nad motocyklem, uderzył nim w stojącą na poboczu Janinę J., powodując u niej obrażenia ciała na okres 6 miesięcy. Bogdan R. widząc w lusterku co się stało pojechał dalej. Po kilku kilometrach zatrzymywany przez stojącego obok radiowozu policjanta ruchu drogowego nie stanął do kontroli. Był trzeźwy, nie miał przy sobie żadnych dokumentów. Aleksander S. odmówił poddaniu się badaniom trzeźwości oświadczając, że obawia się zakażenia.

Proszę zaproponować treść orzeczenia sądu co do odpowiedzialności Bogdana R. i Aleksandra S.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 5

1. Renata R. 1 września 2020 r. wniosła o wydanie wyroku łącznego obejmującego skazania wyrokami:
 - Sądu Rejonowego w Z. z 29 czerwca 2015 r., prawomocnym 4 stycznia 2016 r., za popełniony 20 grudnia 2014 r. czyn z art. 286 § 1 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono tytułem próby na okres 5 lat oraz na mocy art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. karę 150 stawek dziennych grzywny w wysokości po 50 złotych stawka (grzywna nie została zapłacona). Wyrokiem tym orzeczono na okres 5 lat środek karny w postaci zakazu prowadzenia przez oskarżoną „wszelkiej działalności gospodarczej”,
 - Sądu Rejonowego w B. z 27 maja 2020 r. za popełniony 30 listopada 2015 r. czyn z art. 287 § 2 k.k. na karę roku ograniczenia wolności (kara niewykonana),
 - Sądu Okręgowego w G. z 2 lipca 2020 r. za popełniony 1 lipca 2015 r. czyn z art. 280 § 2 k.k. na karę 3 lat pozbawienia wolności oraz na zasadzie art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. karę 50 stawek dziennych grzywny w wysokości po 100 złotych (grzywna niezapłacona).

Proszę zaproponować treść orzeczenia właściwego sądu.
2. Paweł K. i Piotr P. spotkali się w domu Waldemara S. Pomiedzy Pawłem K. i Piotrem P. doszło do kłótni. Początkowo używali oni wobec siebie słów wulgarnych. Potem zaczęli szarpać się za ubrania. Waldemar S. rozdzielił ich i poprosił, aby uspokoił się. Do tej prośby zastosował się Paweł K. Natomiast Piotr P. nadal był agresywny. Powiedział Pawłowi K., że pozbawi go życia. Z kieszeni wyjął scyzoryk i rozłożył jego ostrze. Paweł K. przestraszył się i poprosił Waldemara S. o pomoc. Zdenerwowany Waldemar S. zażądał od Piotra P., aby wynosił się z jego domu. Ten odmówił. Waldemar S. wykręcił mu obie ręce do tyłu i siłą wyprowadził za drzwi. Piotr P. krzyczał do Waldemara S. że za to oskarży go w Sądzie.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Pawła K. i Piotra P. Czy Waldemar S. może ponieść odpowiedzialność karną za naruszenie nietykalności cielesnej Piotra P?
3. Bernard B. i Albert A. przełamując zabezpieczenia, bez zgody uprawnionych osób uzyskali dostęp do mikroprocesorów tysiąca pralek, lodówek oraz telewizorów podłączonych do Internetu. Następnie, korzystając z zainstalowanych na tych urządzeniach systemów operacyjnych, wykorzystali je jako część grupy komputerów (botnetu), służącej im do tzw. kopania bitcoinów. Obrońca Bernarda B. i Alberta A. podniósł, że ich poczynania nie mogą wyczerpywać znamion zarzucanego im czynu z art. 267 § 2 k.k., albowiem nie uzyskali oni dostępu do żadnego systemu informatycznego.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowań Bernarda B. i Alberta A.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 6

1. Antoni O. jest lekarzem ortopedą, prowadzi praktykę lekarską w centrum miasta w budynku będącym własnością komunalną. Ponieważ jego pacjenci często mają problemy z poruszaniem się, Antoni O. spotkał się z Joanną S. - kierowniczką wydziału gospodarki komunalnej i mieszkaniowej urzędu miejskiego. Zwrócił się o zgodę na umieszczenie na miejscu parkingowym przed gabinetem tzw. koperty. Joanna S. oświadczyła, że dostanie taką zgodę, ale w zamian oczekuje od niego bezpłatnych porad lekarskich. Antoni O. przystał na ten warunek. 5 maja 2020 r. jego 16 letni syn Wojciech O. samodzielnie namalował oznakowanie tzw. koperty, a także ustawił znak B-36 „zakaz zatrzymywania się”, pod którym umieścił tabliczkę z napisem „za wyjątkiem pacjentów gabinetu lekarskiego”. Kiedy 6 maja 2020 r. na „kopercie” zaparkował swoje auto mieszkaniec domu Jan S., Antoni O. wezwał straż miejską. Jan S. oświadczył strażnikom, że ma prawo parkować w tym miejscu. Wyrokiem sądu rejonowego z 24 sierpnia 2020 r. uznano go za winnego popełnienia wykroczenia z art. 92 § 1 k.w. i ukarano karą 300 zł grzywny.

Proszę przeprowadzić prawnokarną ocenę zdarzeń i trafności orzeczenia Sądu.

2. Karol S. jest ojcem 5 letniej córki. Po urodzeniu dziecka w sierpniu 2015 r. wyprowadził się z domu, nie interesował się losem rodziny. Wyrokiem rozwodowym z 31 sierpnia 2017 r. zobowiązany został do płacenia alimentów na rzecz małoletniej córki działającej przez matkę Annę S. w kwocie po 1 000 zł miesięcznie. Od czasu wydania tego wyroku Karol S. płacił alimenty do grudnia 2019 r. Doznał wtedy wypadku w pracy, nie mógł kontynuować dotychczasowego zatrudnienia. Zmienił pracę na mniej płatną – zarabia obecnie 2 500 zł miesięcznie. Na dziecko wpłaca po 500 złotych co drugi miesiąc. Anna S. jest osobą niepełnosprawną i nie może podjąć zatrudnienia. 31 sierpnia 2020 r. złożyła zawiadomienie o popełnieniu przez Karola S. przestępstwa niealimentacji w okresach od sierpnia 2015 r. do sierpnia 2017 r. oraz od stycznia 2020 r. do lata 2020 r.

Proszę ocenić zasadność zawiadomienia złożonego przez Annę S.

3. Ernest F. upośledzony umysłowo bezrobotny z podstawowym wykształceniem, w maju 2019 r. zgodził się zostać prezesem zarządu spółki z o.o. „Centra”. Otrzymywać miał za to od Janiny K. po 200 złotych miesięcznie, przy czym jego rola miała polegać jedynie na podpisywaniu dokumentów przedstawianych mu przez faktycznie kierującą spółką Janinę K. Spółka „Centra” prowadziła działalność gospodarczą w zakresie handlu artykułami chemicznymi, regulowała wszystkie swoje zobowiązania. W lipcu 2020 r. Ernest F. oświadczył, że chce otrzymywać po 1 000 złotych miesięcznie. Janina K. odmówiła. Ernest F. zgłosił na Policji, że Janina K. ukrywa fakt prowadzenia działalności gospodarczej.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowań Ernesta F. i Janiny K.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 8

1. Karol P. mieszkał z żoną Karoliną P. i jej córką z poprzedniego związku– urodzoną 31 grudnia 2005 r. Patrycją T. W okresie od marca 2020 r. Karol P. nadużywał alkoholu, wywoływał awantury, podczas których wyzywał żonę i groził, że ją zabije. W trakcie awantury 3 maja 2020 r. Karol P. uderzył żonę pięścią w twarz, powodując u niej obrażenia ciała naruszające czynności jej organizmu na okres 7 dni. Po miesiącu od tego zdarzenia Karol P. na powrót zaczął nadużywać alkoholu i wszczynać awantury. Wulgarnie wyzywał również Patrycję T. kiedy ta stawiała w obronie matki. W dniu 23 sierpnia 2020 r. Karol P., pod nieobecność żony, przemocą doprowadził Patrycję T. do odbycia z nim stosunku płciowego. Patrycja T. powiedziała o tym matce. Karol P. przysiągł, że to nieprawda. Karolina P. uwierzyła i zabroniła córce komukolwiek o tym mówić. Karol P. zaprzestał awantur, lecz po tygodniu ponownie przemocą zmusił Patrycję T. do odbycia z nim stosunku płciowego. Pod wpływem tych przeżyć Patrycja T. 31 sierpnia 2020 r. popełniła samobójstwo. Wtedy Karolina P. o zachowaniu Karola P. zawiadomiła prokuratora.

Proszę dokonać karnoprawnej analizy powyższych zdarzeń.

2. Tadeusz T. w terenie niezabudowanym prowadził samochód z prędkością 90 km/h. Wyprzedzał go Roman K. kierujący samochodem dostawczym z prędkością 120 km/h. Kiedy pojazdy się zrównały, Tadeusz T. zaczął wulgarnie wyzywać Romana K. Następnie gwałtownie przyspieszył utrudniając manewr Romanowi K. Ten zrezygnował z wyprzedzenia samochodu Tadeusza T. Po chwili Tadeusz T. stracił panowanie nad swym pojazdem, uderzył nim w rowerzystę Artura R. powodując u niego obrażenia ciała na okres 7 dni. Roman K. minął miejsce wypadku. Z kolei Tadeusz T. zatrzymał się, wezwał pomoc. Nie posiadał przy sobie dowodu rejestracyjnego pojazdu oraz odmówił poddaniu się badaniom trzeźwości oświadczając, że oczywiście jest trzeźwy, a ze względu na zagrożenie zakażeniem nie będzie tego robił.

Proszę zaproponować treść rozstrzygnięcia sądu w przedmiocie odpowiedzialności obu kierowców.

3. Marcin R. dla gości swojej restauracji zainstalował bezprzewodowy i bezpłatny dostęp do Internetu. Aby zalogować się do sieci Wi-Fi, propagowanej pod nazwą „prywatna sieć Marcina”, należało jako hasło wpisać nazwę restauracji, a wiadomość o tym sposobie umieszczono w menu restauracji. W okresie od maja do sierpnia 2020 r. z dostępu do Internetu za pośrednictwem tej sieci regularnie korzystali mieszkańcy domu w którym mieści się restauracja. Marcin R. złożył wniosek o ściganie właścicieli wszystkich mieszkań, albowiem jego zdaniem popełnili oni czyny z art. 267 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k., co utrudnia gościom restauracji korzystanie z jego sieci bezprzewodowej. Ich obrońca podniósł, że nie popełnili oni przestępstwa gdyż nie podłączali się do sieci za pośrednictwem kabli. A jeżeli nawet przyjął, że postępowali nielegalnie, to działali oni w błędzie co do bezprawności czynu.

Proszę dokonać oceny trafności wniosku o ściganie i stanowiska obrońcy.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 9

1. Janina J. 26 sierpnia 2020 r., po zapłaceniu za samo paliwo, odjeżdżając ze stacji benzynowej zabrała butelkę płynu do spryskiwacza wartości 50 zł. Pojechała do sklepu z lampami. Do pudełka z lampą włożyła 2 żarówki wartości 100 zł i płacąc tylko za lampę opuściła sklep. Następnego dnia po wizycie w salonie fryzjerskim udała, że zapomniała portmonetki. Zapewniła, że zaraz wróci z pieniędzmi żeby zapłacić 350 zł za usługę, lecz tego nie uczyniła

Proszę dokonać karnoprawnej oceny poczynąń Janiny J.

2. Zenon K. był prezesem krajowego Stowarzyszenia Drużyn Zespołowych SDZ. Karol P. – prezes klubu „Iskra”, zwrócił się do Zenona K., aby ten pomógł mu opanować sytuację finansową zespołu, któremu groziła upadłość. Należny klubowi „Iskra” udział w kwotach uzyskiwanych przez stowarzyszenie SDZ z tytułu transmisji telewizyjnych rozgrywek drużyn sportowych, zamiast do klubu „Iskra” przekazywany był bezpośrednio do wskazanych Zenonowi K. przez Karola P. niektórych wierzycieli jego klubu. W okresie od września 2018 r. do maja 2019 r. stowarzyszenie SDZ wpłaciło na rzecz trzech spośród sześciu wierzycieli klubu „Iskra” w sumie 200 000 zł. Pełnomocnicy dalszych trzech wierzycieli, wobec których klub „Iskra” dłużny był jeszcze 300 000 zł, wnieśli wprost do stowarzyszenia SDZ o spłatę zobowiązań klubu „Iskra”. Z rachunku SDZ w styczniu 2020 r. wyegzekwowano jedynie 10 000 zł. Prokurator przedstawił Karolowi P. i Zenowi K. zarzut popełnienia wspólnie i w porozumieniu czynu z art. 300 k.k., a Zenowi K. nadto popełnienie czynu z art. 296 § 1 k.k. na szkodę stowarzyszenia SDZ. Obaj nie przyznali się do stawianych im zarzutów. Zenon K. oświadczył przy tym, że działał w stanie wyższej konieczności chcąc uchronić klub „Iskra” przed upadłością w trakcie sezonu rozgrywek, co mogłoby spowodować wycofanie się stacji telewizyjnej z umowy zawartej ze stowarzyszeniem SDZ.

Proszę ocenić trafność zarzutów prokuratora. Czy Zenon K. może odpowiadać także za czyn z art. 296 § 1 k.k.

3. Krzysztof P., wysyłając wiadomości mailowe, w marcu 2020 r. wprowadził złośliwe oprogramowanie do systemu informatycznego jednego z banków. Następnie bez wiedzy użytkownika systemu uzyskał dostęp do danych niektórych klientów banku. Wykorzystując informacje dotyczące dwóch z tych klientów, w tym wzory ich podpisów, złożył w innym banku wnioski o udzielenie im pożyczek w kwotach po 40 000 złotych. Pożyczki zostały przyznane, a pieniądze przelano na rachunek prowadzony w banku, który ich udzielił. Rachunek ten założył Karol K. na zlecenie Krzysztofa P. Przez tydzień od wpłynięcia pieniędzy Karol K. przelał je na rachunki należące do Zenona B. Ten dokonał wypłat gotówkowych, po połowie dzieląc się pieniędzmi z Krzysztofem P., przy czym Karol K. dostał od nich 2 000 zł.

Proszę dokonać prawnokarnej analizy przedstawionych zdarzeń.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 10

1. Elwira G. ze związku małżeńskiego z Gerardem G. miała kilkoro dzieci. Jej mąż po urodzeniu najmłodszego dziecka powtarzał, że nie chce ich mieć więcej. Kiedy Elwira G. znowu zaszła w ciążę, nikomu o tym nie powiedziała. Nie robiła też niczego, aby ciążę usunąć. Dnia 23 stycznia 2020 r. w toalecie urodziła zdolne do życia dziecko. Włożyła je do plastikowej torby, po czym przez telefon komórkowy wezwała najstarszą córkę - 16 letnią Annę G. Przez lekko uchylone drzwi podała jej torbę z dzieckiem. Poleciała, aby gdzieś ją ukryła. Anna G., wiedząc co jest w środku, wyniosła torbę z dzieckiem na śmietnik. Dziecko nie przeżyło.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny postępowania członków rodziny G.

2. Wacław S. jest właścicielem firmy budowlanej. Od maja 2019 r. do czerwca 2020 r. bez umów o pracę zatrudniał w swej firmie dwie osoby zarejestrowane jako bezrobotne. Płacił im co miesiąc „do ręki” po 3 000 zł. Znajomy Wacława S. – Jan O. również jest właścicielem firmy budowlanej. Choć na rzecz firmy Wacława S. nie wykonywał żadnych prac, we wskazanym okresie co miesiąc wystawiał faktury VAT w kwotach po 20 000 zł za usługi budowlane. Wacław S. nie płacił sum wskazanych w tych fakturach, jednak co miesiąc dołączał je do składanych Urzędowi Skarbowemu deklaracji podatkowych, wnioskując o zaliczenie wskazanych w fakturach kwot opłaconego jakoby podatku VAT na poczet należnych zobowiązań podatkowych. Dane potrzebne do wystawionych faktur Wacław S. podawał Janowi O., który otrzymywał od Wacława S. po 500 złotych za każdą „kosztową” fakturę. Wacławowi S. i Janowi O. przedstawiono zarzuty popełnienia przestępstw z art. 271 § 3 k.k., art. 273 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. oraz przestępstw skarbowych z art. 56 § 1 k.k.s., art. 62 § 2 k.k.s. i art. 76 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 1 k.k.s. i art. 8 § 1 k.k.s.

Proszę dokonać prawnokarnej analizy zachowań Wacława S. i Jana O. oraz ocenić trafność stawianych im zarzutów.

3. Ewa T. w dniu 15 czerwca 2020 r. za pośrednictwem portalu OLX.pl kupiła buty za kwotę 330 zł. Po dokonaniu za pośrednictwem komunikatora tego portalu ustaleń z osobą podającą się jako sprzedająca, przelewała pieniądze na podany przez nią rachunek bankowy. Pomimo przekazania przez sprzedającą informacji, że towar zostały wysłany, Ewa T. nie otrzymała kupionych butów, a konto sprzedającej zostało usunięte.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny powyższego zdarzenia.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 11

1. Katarzyna K. została zwolniona z pracy w szpitalu. Wraz ze swoimi rzeczami osobistymi przypadkowo zabrała teczkę z danymi personalnymi pracowników szpitala. Zorientowawszy się, teczkę pozostawiła w bagażniku samochodu. Zamierzała nazajutrz ją zwrócić. W nocy do auta stojącego na ulicy włamał się Jan K. Znalazł teczkę i zabrał ją ze sobą. W domu zapoznał się z danymi personalnymi pracowników szpitala, w tym jego byłej żony Jarosławy K. Jan K. był skazany za popełniony na szkodę Jarosławy K. czyn z art. 207 § 1a k.k. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat, dozorem kuratora sądowego oraz zakazem kontaktowania się z byłą żoną w okresie próby. Jan K. teczkę z danymi personalnymi wyrzucił do kosza na śmieci w centrum handlowym. Korzystając z przeczytanej informacji o nieznanym mu wcześniej nowym adresie Jarosławy K. przyszedł pod jej dom. Kiedy Jarosława K. wyszła na ulicę, Jan K. podszedł do niej, powiedział, że już wie gdzie teraz mieszka i żeby miała się przed nim na baczności. Przestraszona Jarosława K. zgłosiła to zdarzenie kuratorowi sprawującemu dozór nad Janem K.

Proszę rozważyć problem odpowiedzialności karnej Katarzyny K. i Jana K.

2. Karolina S. pełniła funkcję dyrektora zarządu państwowego instytutu medycznego. W okresie od stycznia 2018 r. do stycznia 2019 r. zawarła, jako upoważniona osoba, umowy zlecenia z dziesięcioma pracownikami instytutu na wykonanie prac, które leżały w zakresie ich obowiązków pracowniczych. Z każdą z tych osób zawarła po dwie umowy w kwotach po 5 000 zł. W lutym 2020 r., po powrocie z krótkiego stażu w jednej z instytucji UE, Karolina S. przedstawiła zarządowi instytutu propozycję wykonania prac badawczych na rzecz agendy UE. Dokumenty dotyczące tej propozycji zostały podrobione przez Karolinę S. Miała być głównym beneficjentem fikcyjnej umowy, w pierwszym okresie finansowej z subwencji uzyskanej przez instytut ze Skarbu Państwa w kwocie 1 000 000 zł, a następnie jakoby refundowanej z funduszy UE. Trzyosobowy zarząd instytutu zawarł fikcyjną umowę przygotowaną przez Karolinę S. Przed uzyskaniem subwencji ze Skarbu Państwa wypłacił ze swych środków Karolinie S. całą należną jej wedle umowy kwotę 700 000 zł. Członkowie zarządu mieli następnie otrzymać po 100 000 zł.

Proszę dokonać prawnokarnej analizy przedstawionych zdarzeń. Czy członkowie zarządu instytutu mogą ponosić odpowiedzialność karną z art. 296 § 1 i 2 k.k.?

3. Paweł P. w ogrodzie na tyłach swego domu nielegalnie uprawiał 10 krzewów konopi. Posiadał też 40 gramów marihuany uzyskanej z tej uprawy, a przeznaczonej na własny użytek. W dniu 29 czerwca 2020 r., wybijając szybę w drzwiach od tarasu, włamali się do jego domu Artur W. i Robert O. Pobili Pawła P. powodując u niego obrażenia ciała na okres 7 dni. Zabrali mu pieniądze w kwocie 400 zł, całą marihuanę oraz powyrywali krzewy konopi. Paweł P. zawiadomił o włamaniu Policję, informując jedynie o pobiciu i zabraniu mu pieniędzy.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowań powyższych osób.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 12

1. Autobus kierowany przez Aleksandra S. przejeżdżał przez niestrzeżony przejazd kolejowy. Nagle zgasł silnik, auto stanęło na torach. Aleksander S. krzyknął do kilkunastu pasażerów, aby uciekali. W środku zostali Ryszard M. i Władysław T. Wulgarnie oświadczyli, że nigdzie nie będą się ruszać. Kierowca uderzył Ryszarda M. pięścią w twarz powodując u niego złamanie nosa, co naruszyło czynności jego organizmu na okres powyżej 7 dni. Aleksander S. wyciągnął Ryszarda M. z pojazdu. W tym czasie nadjechał pociąg osobowy. Lokomotywa uderzyła w stojący na torach pojazd. Pięcioro pasażerów pociągu doznało obrażeń ciała określonych w art. 157 § 1 k.k., a jedna pasażerka z art. 156 § 1 pkt 2 k.k. Pozostały w minibusie Władysław T. nie odniósł żadnych obrażeń. Prokurator zarzucił Aleksandrowi S. popełnienie czynu z art. 157 § 1 k.k. na szkodę Ryszarda M. oraz czynu z art. 173 § 4 k.k.

Proszę dokonać prawnokarnej analizy zdarzenia. Czy zasadne są zarzuty stawiane Aleksandrowi S. ?

2. Benjamin S. jest właścicielem zakładu produkującego meble. W okresie od września do grudnia 2019 r. podrobił dokumenty z których wynikało, że zawarł umowę na dostawę do Czech blatów dębowych o wartości 1 000 000 zł. W zakładzie Beniamina S. wyprodukowano blaty drewniane w rzeczywistości warte 100 000 zł. Blaty te wraz z dokumentami przewozowymi przewożono do Czech. Tam wyładowywano je w wynajętym magazynie, po kilku dniach przywożono do kraju, po czym znowu transportowano do Czech. Uczyniono tak dziesięciokrotnie, przy czym zatrudniony w firmie Beniamina S. kierowca Zenon B. został poinformowany o faktycznym stanie rzeczy. Za dyskrecję otrzymywał po 1000 zł za każdy kurs. Benjamin S. wystawił faktury VAT z których wynikało, że dokonał wewnątrzwspólnotowej dostawy blatów i zwrócił się do Urzędu Skarbowego o zwrot naliczonego w fakturach podatku VAT. W wyniki działań kontrolnych ujawniono, że wskazana w dokumentach czeska firma nie prowadzi żadnej działalności handlowej. Beniaminowi S. przedstawiono zarzutu popełnienia przestępstwa z art. 271 § 3 k.k. i art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 § 1 k.k. oraz przestępstw skarbowych z art. 92 § 1 k.k.s., art. 56 § 1 k.k.s., art. 62 § 2 k.k.s. i art. 76 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s., art. 9 § 1 k.k.s. i art. 8 § 1 k.k.s. Zenowi B. zarzucono popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 21 § 2 k.k.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowań Beniamina S. i Zenona B. Czy trafna jest kwalifikacja prawna wskazana w zarzutach?

3. Karol P. wyszedł do lasu na spacer z niewielkim psem rasy cocker spaniel cavalier. Na łące odpiął smycz, aby pupil mógł się wybiegać. Obok przechodził Artur L. Zwrócił uwagę Karolowi P., że pies nie powinien biegać bez smyczy. Karol P. wulgarnie odparł aby Artur L. nie wtrącał się. Artur L. zacisnął pięści i ruszył w stronę Karola P. Pies rzucił się na Artura L., szarpał go za spodnie. Artur L. opędzając się od psa kopnął go w tułów. Karol P. wrócił z psem do domu. Koszt leczenia psa wyniósł 4 000 zł. Po tygodniu pies zdechł na skutek urazów zadanych przez Karola K. Ten wartość zniszczonych spodni ocenił na 600 złotych.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny powyższego zdarzenia.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 13

1. Agacie W., mieszkającej w domu dwurodzinnym i skonfliktowanej z sąsiadem, zależało na zainstalowaniu niezależnego przyłącza wody tylko do jej części budynku. Kompetentny urzędnik w miejskim przedsiębiorstwie wodociągowym – Zenon U., poinformował ją, że bez zgody sąsiada będą problemy. Agata W. spytała Zenona U., czy mógłby korzystnie rozpoznać jej wniosek. Uzgodnili, że Zenon U. otrzyma od niej 2 000 zł i „załatwi sprawę” bez wymaganej zgody sąsiada. Agata W. wręczyła Zenowi U. kopertę z pieniędzmi. Kiedy nie otrzymała oczekiwanej decyzji przedsiębiorstwa wodociągowego, spotkała się z Zenonem U. Ten oświadczył, że sąsiad dowiedział się o wniosku i nic nie da się zrobić. Zwrócił Agacie W. połowę z otrzymanych od niej pieniędzy. Zenon U. faktycznie nie podjął żadnych działań w sprawie wniosku Agaty W., albowiem zgoda jej sąsiada była konieczna.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowań Agaty W. i Zenona U.

2. Anna A. kupowała za 2 500 000 zł dom od Michała S. Chcąc obniżyć koszty transakcji zaproponowała, aby w akcie notarialnym wskazać kwotę 2 000 000 zł. Michał S. zgodził się na to. 28 sierpnia 2020 r. w kancelarii notarialnej prowadzonej przez Wacława W. i Marka M. notariusz Marek M. sporządził akt notarialny. Zaraz potem Anna A. dokonał przelewu internetowego kwoty 2 000 000 zł na rachunek bankowy sprzedającego. Notariusz Wacław W. usłyszał, jak Michał S. mówił do Anny A., że czeka na resztę pieniędzy w gotówce. Widział też, jak w samochodzie Anna A. wręczyła Michałowi S. kopertę, a ten liczył pieniądze. Wacław W. nikomu nie powiedział o swych spostrzeżeniach. Notariusz Marek M. pobrał od Anny A. na rzecz Skarbu Państwa podatek od czynności cywilnoprawnej w wysokości 2% ujawnionej kwoty transakcji – tj. 40 000 zł. W wyniku przeprowadzonej kontroli urzędu skarbowego stwierdzono, że rynkowa cena domu wynosiła 2 500 000 zł.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania wszystkich wymienionych osób.

3. 17 letnia Katarzyna K. i 16 letnia Urszula U. wieczorem 29 sierpnia 2020 r. zauważyły śpiącego na ławce nietrzeźwego Bogdana P., obok niego leżała teczka. Obie przeszukały teczkę, zabrały z niej dowód osobisty, prawo jazdy i kartę kredytową. W teczce odnalazły kartkę z numerem PIN do karty kredytowej i przy jej użyciu wypłaciły z rachunku Bogdana P. 500 zł. Po pewnym czasie do Bogdana P. podszedł Artur R. Kiedy zaczął przeszukiwać kieszenie jego kurtki Bogdan P. obudził się i zaczął krzyczeć. Artur R. uderzył go pięścią w twarz. Bogdan P. przestał krzyczeć a Artur R. uciekł. Na skutek uderzenia Bogdan P. doznał obrażeń ciała które naruszyły czynności jego organizmu na okres 7 dni.

Proszę omówić kwestię odpowiedzialności karnej Katarzyny K., Urszuli U. i Artura R.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 14

1. Ernest M. i Alicja M., rodzice pięćdziesięcioletniego Artura M., formalnie pozostawali w związku małżeńskim. Faktycznie od kilkudziesięciu lat nie żyli razem. Ernest M. wyjechał do Peru i tam w grudniu 1997 r. ożenił się ponownie. Także Alicja M. zawarła nowe małżeństwo – w grudniu 1999 r. Wiedział o tym ich syn. Ernest M. zmarł w Peru w marcu 2020 r. Podczas postępowania spadkowego ujawniono stan cywilny Alicji M., której 24 sierpnia 2020 r. przedstawiono zarzut popełnienia w okresie od grudnia 1999 r. do marca 2020 r. czynu z art. 206 k.k.

Proszę dokonać oceny trafności zarzutu stawianego Alicji M. Czy jej syn może ponosić odpowiedzialność karną?

2. Jacek K. pracował jako specjalista ds. bezpieczeństwa pracy w zakładzie dziewiarskim. Do jego obowiązków należała kontrola stanowisk pracy osób pracujących przy maszynach. Jacek K. nigdy osobiście nie kontrolował stanu maszyn, lecz co jakiś czas pytał się kierownika wydziału Krzysztofa P. czy wszystko jest w porządku. 27 sierpnia 2020 r. doszło do wypadku spowodowanego awarią jednej z maszyn, co nie powinno się zdarzyć gdyby w odpowiednim terminie dokonano koniecznego przeglądu maszyny. Na skutek wypadku pracownica utraciła kciuk prawej dłoni. Jackowi K. i Krzysztofowi P. zarzucono popełnienie czynu z art. 220 § 1 k.k. Obaj nie przyznali się do jego popełnienia. Jacek K. wyjaśnił, że musiał opierać się na informacjach uzyskiwanych od specjalisty, a Krzysztof P. oświadczył, że zajmował się sprawami technicznymi a nie kontrolą bezpieczeństwa maszyn.

Proszę ocenić zasadność zarzutu, odnosząc się i do stanowiska podejrzanych.

3. Jerzy M. zatrudniony jest na stanowisku zawiadowcy stacji kolejowej w B. Otrzymał informację telefoniczną od podległego mu dróżnika Karola J., że ten źle się poczuł i prosi o przysłanie zmiennika. Jerzy M. chwilę po rozmowie z dróżnikiem doznał udaru. Dróżnik czuł się coraz gorzej, zawiadowca stacji nie odbierał telefonu. Karol J. nie mogąc doczekać się zmiennika, opuścił miejsce pracy i udał się do lekarza. Kilka minut później do otwartego przejazdu z jednej strony nadjeżdżał pociąg towarowy, a z drugiej samochód prowadzony przez Zbigniewa G. Kierowca widząc podniesione roгатki wjechał na tory. Lokomotywa uderzyła w samochód. Zginęła pasażerka auta, kierowca doznał obrażeń ciała na okres 6 miesięcy Prokurator oskarżył dróżnika, zawiadowcę, maszynistę oraz kierowcę o czyn z art. 173 § 1 i 3 kk. Ich obrońcy wniesli o uniewinnienie.

Proszę ocenić zasadność stanowiska prokuratora i obrońców.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 15

1. Paweł P. i Anna A. zostali oskarżeni o to, że w okresie listopada do stycznia 2020 r. w Holandii, Niemczech, Czechach i w Polsce, działając w wspólnie i w porozumieniu, wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu, uczestniczyli w wewnątrzwspólnotowym przewozie znacznej ilości środków odurzających w postaci 90 gramów marihuany, tj. o czyn z art. 55 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2009 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k. W toku postępowania sądowego zasięgnięto opinii biegłych lekarzy psychiatrów, którzy stwierdzili, że w Anna A. w chwili czyn miała zniesioną poczytalność. Obrońca obojga oskarżonych wniósł o ich uniewinnienie. Zaznaczył, że w Holandii i Czechach obrót marihuaną jest dozwolony, 90 gramów marihuany nie jest ilością znaczną, a używanie marihuany jest wręcz korzystne dla zdrowia.

Proszę dokonać oceny trafności zarzutu aktu oskarżenia i wniosku obrońcy.

2. Jerzy O. ugodą sądową z 20 lipca 2017 r. zobowiązany jest do płacenia alimentów w kwocie po 2 000 zł miesięcznie na rzecz małoletniej córki, działającej przez matkę Annę A. Jerzy O. w okresie od sierpnia 2017 r. do marca 2020 r. co miesiąc przelewał na rachunek Anny A. ustaloną kwotę alimentów. Faktycznie przez cały ten czas mieszkał razem z córką i swą konkubiną Anną A., prowadzili wspólne gospodarstwo domowe. Jerzy O. formalnie jest bezrobotnym. W sierpniu 2017 r. Anna A. na prośbę Jerzego O. zarejestrowała prowadzenie działalności gospodarczej. Sprawami firmy zajmował się jedynie Jerzy O., który o wszystkim decydował. Anna A. podpisywała tylko wszystkie dokumenty firmy przedkładane jej przez Jerzego O. W kwietniu 2020 r. Jerzy O. wyprowadził się od Anny A., zaprzestał zajmowania się firmą oraz przelewania pieniędzy tytułem alimentów. W dniu 1 września 2020 r. Anna A. złożyła zawiadomienie o przestępstwie niealimentacji popełnionym przez Jerzego O., a także podała, że to on faktycznie prowadził zarejestrowaną na nią działalność gospodarczą.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny poczynań Jerzego O. i Anny A.

3. Agnieszka A. prowadzi sklep z antykami. Ponieważ wielu jej klientów poszukuje starych ikon, proponowała Marii M. aby wykonała dla niej cztery ikony imitujące XIX wieczne wzory, a ona dostarczy jej potrzebne do tego materiały za 7 000 zł. Maria M. od grudnia 2019 r. do czerwca 2020 r. wykonała zamówione ikony i przekazała je Agnieszce A. W zamian za to za otrzymała od niej materiały, wystarczające do wykonania sześciu ikon. W okresie od 20 do 27 sierpnia 2020 r. Agnieszka A. sprzedała za 18 000 zł jako oryginalne ikony wykonane przez Marię M.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania obu Pań.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 16

1. Członkami trzyosobowego zarządu spółki z o.o. z siedzibą w G. byli Artur A., Czesław W. i obywatel Czech Pavel C. Prezesem zarządu spółki był Artur A., zastępcą prezesa Pavel C. a członkiem zarządu Czesław W. Spółka została założona i zarejestrowana w grudniu 2019 r., zatrudniono w niej 40 osób. Pomiedzy członkami zarządu nie wprowadzono formalnego podziału obowiązków. Nieformalnie o strategii spółki decydował Pavel C, natomiast Artur A. i Czesław W. zajmowali się jej bieżącymi sprawami na rynku polskim. W spółce nie wyznaczono osoby odpowiedzialnej za obliczanie, pobieranie i odprowadzanie podatku dochodowego od osób fizycznych. Reprezentacja spółki była dwuosobowa. Od czasu założenia spółki do lipca 2020 r. nie wpłacono do właściwego urzędu skarbowego pobranych od podatników zaliczek na poczet podatku dochodowego od osób fizycznych. Arturowi A. jako prezesowi zarządu spółki zarzucono popełnienie czynu z art. 77 § 1 k.k.s. Wyjaśnił on, że zobowiązanie do wykonywania czynności płatnika musi wynikać z decyzji uprawnionego podmiotu, wskazującej osobę zobowiązaną i określającej zakres tych obowiązków, a on nie był ani płatnikiem, ani też inkasentem podatku.

Proszę ocenić zarzut postawiony podejrzanemu i odnieść się do jego stanowiska.

2. Bogdan R. w dniu 29 sierpnia 2020 r., w terenie niezabudowanym prowadził samochód z prędkością 100 km/h. Wyprzedzał go jadący na motocyklu Aleksander S. Bogdan R. lekko przyspieszył, co spowodowało szybszą jazdę motocyklisty, który stracił panowanie nad motocyklem, uderzył nim w stojącą na poboczu Janinę J., powodując u niej obrażenia ciała na okres 7 dni. Bogdan R. widząc w lusterku wypadek motocyklisty pojechał dalej. Po kilku kilometrach zatrzymywany przez stojącego obok radiowozu policjanta ruchu drogowego nie stanął do kontroli. Z kolei Aleksander S. nie miał przy sobie żadnych dokumentów i odmówił poddania się badaniom trzeźwości. Był on już uprzednio karany za czyn z art. 178a § 1 k.k. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w całości do dnia 1 sierpnia 2020 r.

Proszę zaproponować treść orzeczenia sądu co do odpowiedzialności Bogdana R. i Aleksandra S.

3. Cezary Sz. spotkał się w barze z podwładnymi z pracy – Janem P. i Robertem P. Cezary Sz. miał do nich pretensje, że nie pracują tak jak to jest od nich oczekiwane. Odnosił się do nich wulgarnie, używał obelżywych słów. Jan P. zdenerwował się i tak samo zwrócił się do Cezarego Sz. Ten zagroził, że jeśli go nie przeprosi to zwolni go z pracy. Jan P. przeprosił Cezarego Sz. Cezary Sz. zażądał przeprosin także od Roberta P. Ten wstał, aby opuścić spotkanie. Cezary Sz. używając obelżywych słów kazał mu zostać. Robert P. podszedł do Cezarego Sz. i otwartą dłońią uderzył go w twarz, powodując u niego lekkie zaczerwienienie naskórka. Cezary Sz. wniósł przeciwko Robertowi P. akt oskarżenia o czyn z art. 157 § 2 k.k. Z kolei Jan P. i Robert P. oskarżyli Cezarego Sz. o czyn z art. 212 § 1 k.k.

Proszę dokonać oceny trafności prywatnych aktów oskarżenia i zaproponować rozstrzygnięcie sądu.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 17

1. Nieprawomocnym wyrokiem z 24 sierpnia 2020 r. Jerzy M. został skazany za czyn z art. 281 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. na karę roku pozbawienia wolności. Oskarżony tak w postępowaniu przygotowawczym jak i na rozprawie przyznawał się do winy, jednak odmawiał składania wyjaśnień i odpowiedzi na pytania. Oskarżony wniósł apelację od wyroku sądu I instancji domagając się uniewinnienia oraz złożył zawiadomienie o przestępstwie z art. 235 k.k. i art. 238 k.k. popełnionym przez jego obrońcę z wyboru Jana O. Zdaniem oskarżonego obrońca nakłaniał go do przyznania się do faktycznie niepopelnionego czynu, co miało doprowadzić do skazania na karę z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. Prokurator rozważa wniesienie apelacji od wyroku sądu I instancji.

Proszę ocenić potrzebę wniesienia apelacji przez prokuratora oraz zasadność zawiadomienia o przestępstwie.

2. Jan S. w nocy z 15/16 lipca 2020 r., przez niedomknięte drzwi balkonowe, dostał się do mieszkania nieobecnego Marka M. Poszukując pieniędzy i kosztowności zniszczył sprzęty powodując szkodę w wysokości 1 000 zł. Znalazł biżuterię o wartości 5 000 zł. Po wyjściu z mieszkania natknął się na funkcjonariuszy Policji i rzucił się do ucieczki. Schwytyany wyzywał funkcjonariuszy obelżywymi słowami. Jednego z nich uderzył w twarz powodując u niego obrażenia ciała na okres dwóch tygodni.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Jana S.

3. Marian F. prowadził zakład fryzjerski, w którym zatrudniał dwie osoby. Na dzień 20 sierpnia 2020 r. otrzymał wezwanie do obowiązkowego stawiennictwa w oddziale Państwowej Inspekcji Pracy Oddział w W. a to celem przesłuchania i kontroli dokumentów dotyczących zdolności do pracy tak jego jak i pracowników. Marian F. nie posiadał stosownych zaświadczeń. Nie stawiał się w oddziale PIP, nikogo o tym nie informując. Tego dnia pojechał na pogrzeb matki do odległej miejscowości. Zabrał ze sobą syna Patryka F., który wolności w systemie dozoru elektronicznego odbywał karę 6 miesięcy pozbawienia za czyn z art. 178a § 4 k.k. Patryk F. o wyjeździe nikogo nie zawiadomił. Poza tym ze wstydu przed bliskimi usunął założone mu urządzenie kontrolne. W drodze powrotnej Marian F. poczuł się słabo. Za kierownicą auta zastąpił go syn, wobec którego obowiązywał środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny postępowania Mariana i Patryka F.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 18

1. 22 letni Krzysztof K. w dniu 28 sierpnia 2020 r. bez zgody ojca Karola K. prowadził jego samochód. Auto nie miało ważnego dowodu rejestracyjnego. Wyrokiem z 30 czerwca 2015 r., prawomocnym 31 sierpnia 2015 r., orzeczono wobec Krzysztofa K. zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na 5 lat. Razem z Krzysztofem K. jechał 16 letni Norbert T., który w torbie posiadał należące do niego i przeznaczone na sprzedaż 40 g marihuany. Krzysztof K. przejechał skrzyżowanie na czerwonym świetle. Z nieznakowanego samochodu wysiadł umundurowany funkcjonariusz Policji Adam F. i ręką dał Krzysztofowi K. znak, aby zatrzymał samochód, co ten uczynił. Kiedy funkcjonariusz podszedł do stojącego auta, został uderzony drzwiami gwałtownie otwartymi przez Krzysztofa K. Adam A. na skutek uderzenia doznał silnego stłuczenia lewej nogi co spowodowało naruszenie czynności jego organizmu na okres miesiąca.

Proszę dokonać prawnokarnej analizy zachowań Krzysztofa K. i Norberta T.

2. 17 letni Jacek O. w nocy 3 września 2020 r., na murze szkoły średniej, do której uczęszcza, wymalował wulgarne słowa pod adresem dyrektora szkoły Jana S., wymieniając go z imienia i nazwiska. Nadto usunął stojący przed pobliskim przejściem dla pieszych odpowiedni znak ostrzegawczy. Nazajutrz ok. godz. 7.40 prowadzący samochód osobowy Artur A. nie zatrzymał się przed tym przejściem dla pieszych. Potrafił przechodzących przez nie dwóch uczniów, powodując u każdego z nich obrażenia ciała naruszające prawidłowe czynności organizmu na okres 7 dni. Odnowienie muru kosztowało 500 zł. Dyrektor szkoły Jan S. 15 września 2020 r. wniósł przeciwko Jackowi O. prywatny akt oskarżenia o czyn z art. 216 § 1 k.k.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Jacka O. i Artura A.

3. Grzegorz F. od stycznia do czerwca 2020 r. pracował jako sprzedawca w salonie samochodowym. Zajmował się sprzedażą używanych aut. Informował zatrudnionego w tym salonie mechanika Tomasza O. o każdym oddanym do komisji pojeździe. Ten wymontowywał z samochodów potrzebne mu części, a w ich miejsce wstawiał bardziej zużyte z naprawianych pojazdów. Co miesiąc Tomasz O. przekazywał Grzegorzowi F. 500 zł za uzyskiwane od niego informacje. Różnica wartości części samochodowych oszacowana została przez biegłego na co najmniej 12 000 złotych. W dniu 30 czerwca 2020 r. Karol B. odebrał z salonu swój samochód, którego nie udało się sprzedać. Jadąc autem stracił nad nim panowanie, uderzył nim w drzewo. Oględziny pojazdu wykazały, że przyczyną wypadku był niesprawny układ hamulcowy, wynikający z zamontowania w nim przez Tomasza O, bez wiedzy Karola B., bardzo zużytych części. Na skutek wypadku Karol B. doznał ciężkiego uszczerbku na zdrowiu w postaci długotrwałej choroby z art. 156 § 1 pkt 2 k.k.

Proszę ocenić problem odpowiedzialności karnej Grzegorza F. i Tomasza O.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 19

1. Konstanty T. od 2 stycznia 2020 r. zatrudnił w swym serwisie komputerowym urodzonego 31 grudnia 2003 r. brata Jana T. W lutym 2020 r. Konstanty T. na tydzień zamknął zakład. W tym czasie Jan T. bez jego zgody sam prowadził serwis. Korzystał ze znajdujących się tam części zamiennych o wartości 4 000 zł. a także z programów komputerowych o wartości również 4 000 zł. Klienci zapłacili Janowi T. w sumie 12 000 zł. Ten wystawił niektórym z nich faktury VAT za wykonane usługi - łącznie w kwocie 4 000 zł. Używał do tego pieczęci serwisu Konstantego T. i podpisywał się nazwiskiem T. Konstanty T. po powrocie z urlopu dowiedział się o poczynaniach brata. Od razu zwolnił go z pracy oraz złożył zawiadomienie o popełnieniu przezeń czynu z art. 278 § 2 k.k. i art. 284§ 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. Jednak na skutek prośby matki tego samego dnia oświadczył, że cofa zawiadomienie. Kilku klientów zawiadomiło odpowiedni urząd skarbowy o działaniach Jana T.

Proszę ocenić kwestię ewentualnej odpowiedzialności karnej Jana T. i zaproponować rozstrzygnięcie sądu.

2. Danuta D. jest właścicielką prywatnej stadniny koni. Zależało jej na kupnie konia wystawionego na sprzedaż w zamkniętym przetargu organizowanym przez jedną z państwowych stadnin. Powiedziała o tym swojej przyjaciółce Beacie B., właścicielce prywatnej firmy, która na zlecenie państwowej stadniny organizowała przetarg. Beacie B. bez wiedzy pracowników państwowej stadniny, udało się ustalić ceny oferowane przez inne osoby zamierzające kupić konia. Danuta D., uzyskawszy te dane od Beaty B., podała w przetargu wystarczającą do kupna kwotę 49 000 zł, za którą nabyła konia. W zamian za przysługę umożliwiła Beacie B. bezpłatne korzystanie z jazdy konnych w swoim ośrodku jeździeckim.

Proszę wskazać, czy Danuta D. i Beata B. będą odpowiadać karnie za swoje postępowanie?

3. Karol B., Krzysztof B. i Jan H. odbywali karę pozbawienia wolności. Przebywali w tej samej celi razem z Pawłem P., który odbywał karę za czyn z art. 197 § 3 pkt 2 k.k. Kiedy dowiedzieli się o tym, zaczęli znęcać się fizycznie i psychicznie nad Pawłem P. Trwało to przez dwa miesiące. Paweł P. zdecydował się poprosić o pomoc oddziałowego Patryka O. i opisał mu zachowanie współosadzonych. Patryk O. obiecał zająć się sprawą następnego dnia. W nocy Karol B., Krzysztof B. i Jan H. przemocą zmusili Pawła P. do poddania się innej czynności seksualnej. Nad ranem Paweł P. popełnił samobójstwo.

Proszę ocenić dokonać prawnokarnej analizy czynów osadzonych i oddziałowego Patryka O.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 20

1. Roman Z. i Patryk W. w dniu 13 lipca 2017 r. wykonywali prace remontowe w domu 88 letniej Kazimiery S. Po wykonanej pracy Kazimiera S. powiedziała, że im nie zapłaci bo nie jest zadowolona z ich pracy. Doszło do kłótni. Roman Z. i Patryk W. szarpali Kazimierę S. Kiedy ta zaczęła krzyczeć o pomoc, obaj bili ją pięściami po głowie, dusili. Kazimiera S. oświadczyła, że zapłaci im za miesiąc jak dostanie emeryturę. Patryk W. zabrał telewizor o wartości 2 000 zł mówiąc Kazimierze S, że ma im zapłacić nazajutrz, a telewizor bierze jako zastaw należnej mu zapłaty. Kazimiera S. nie odzyskała zabranego jej telewizora. Doznała obrażeń ciała naruszających prawidłowe czynności jej organizmu na okres 5 miesięcy.

Proszę zaproponować rozstrzygnięcie Sądu I instancji w przedmiocie odpowiedzialności karnej Romana Z. i Patryka W.

2. Małżonkowie Adam i Anna S. podczas wakacji zajmują się nurkowaniem w wodach przybrzeżnych. Latem 2019 r. znaleźli kilkanaście miedzianych monet z połowy XIX wieku, które za 500 zł sprzedali Iwonie I. prowadzącej prywatny sklep z antykami. W sierpniu 2020 r., podczas kolejnego pobytu nad morzem, małżonkowie S. nurkując znaleźli pięć srebrnych monet z XIV wieku. Sprzedali je Iwonie I. za 2 000 zł. Ta, nie interesując się dalszymi losami znaleziska, za 10 000 zł sprzedała monety kolekcjonerowi Stanisławowi S. Na początku września 2020 r. Stanisław S. wywiózł monety do Rosji. Tam zamienił je na obraz znanego rosyjskiego malarza z XIX wieku i obraz ten udało mu się przywieźć do kraju.

Proszę dokonać prawnokarnej analizy zachowania wymienionych osób.

3. Antoni B. w nocy z 3/4 maja 2020 r., razem z 17 letnim synem Wojciechem B., bez zezwolenia, wykopał z państwowego sadzonki dębu wysokości ok. 1,5 m., łącznej wartości 500 zł. Kiedy traktorem z przyczepą pełną sadzonek wyjechali z lasu, zatrzymał ich leśniczy Kazimierz L., który wcześniej obserwował ich poczynania. Poleciał, aby pokazali mu co przewożą. Antoni B odmówił. Powiedział leśniczemu, że nie jest w lesie lecz na drodze publicznej, a Kazimierz L. nie ma prawa go zatrzymywać. Leśniczy używając wulgarnych słów odparł, że jest do tego uprawniony. Antoni B. polecił synowi, aby zrobił z nim porządek. Wojciech B. popchnął Kazimierza L., na skutek czego ten upadł na asfalt doznając zadrapania naskórka prawego przedramienia. Antoni i Wojciech B. zawieźli sadzonki do swego gospodarstwa, a Kazimierz L. zawiadomił o popełnieniu na jego szkodę czynu z art.222 § 1 k.k.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny postępowania Antoniego i Wojciecha B.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 21

1. Krzysztof K. jest nauczycielem w liceum. Zauważył, że w pobliżu szkoły często pojawiają się absolwenci liceum – Artur D. i Paweł P. W styczniu 2020 r. Krzysztof K. spostrzegł, że Artur D. i Paweł P., starając się to ukryć, coś wymieniają z 18 letnim uczniem liceum Łukaszem U. Nauczyciel o swych spostrzeżeniach zawiadomił dyrektora szkoły Romana D. Miał on zająć się tą sprawą, lecz w rzeczywistości nie podjął żadnych działań. Na początku lutego 2020 r. Łukasz U. został zatrzymany. Miał przy sobie 10 porcje marihuany. Przyznał się do tego, że marihuanę dostawał od Artura D. i Pawła P, sprzedawał ją uczniom z młodszych klas po 10 złotych za porcję, z czego połowę oddawał Arturowi D. i Pawłowi P. Trwało to od listopada 2019 r., co miesiąc sprzedawał ok. 50 porcji marihuany.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny postępowania wszystkich wskazanych osób.

2. Grzegorz L. od stycznia do grudnia 2019 r. w C. zajmował się udzielaniem pożyczek na lichwiarskich warunkach. Działalność tą prowadził w barze, którego formalną właścicielką była Agata B., otrzymująca za to od Grzegorza L. po 500 zł miesięcznie. Grzegorz L. z udzielania pożyczek uzyskał dochód w wysokości 479 500 zł. Agata B. nie składała stosownych deklaracji miesięcznych PIT – 5, zaś w zeznaniu podatkowym PIT-36 za 2019 rok, które jedynie podpisała, podała nieprawdziwe dane co do wysokości osiągniętego przychodu. Spowodowało to uszczuplenie należności podatkowej w kwocie 41 300 zł.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny działalności Grzegorza L. i Agaty B.

3. Bożena B. nocą zatrzymała się na parkingu. Obok stanął pojazd prowadzony przez Karola R. Pasażerem jego auta był 16 letni Jacek P. Karol R. podszedł do samochodu Bożeny B. i zastukał do okna. Bożena B. otworzyła szybę. Karol R. przyłożył jej nóż do gardła żądając od niej pieniędzy. Wykorzystując okazję drzwi z drugiej strony auta Bożeny B. otworzył Ryszard R. Nie znał on Karola R. Zabrał torebkę leżącą na siedzeniu auta Bożeny B. i szybko odjechał swym samochodem. W torebce były pieniądze w kwocie 200 zł, dowód osobisty, dowód rejestracyjny samochodu, prawo jazdy, karta bankomatowa i telefon komórkowy o wartości 300 zł. Karol R. ze złości nożem przedziurawił wartość 500 zł oponę auta Bożeny B. i też odjechał. Powiedział do cały czas siedzącego w aucie Jacka P., od którego wcześniej dostał nóż, że niczego nie udało się zabrać.

Proszę wskazać jak kształtować się będzie odpowiedzialność karna Karola R. i Ryszarda R. Czy także Jacek P. może ponosić odpowiedzialność karną?

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 22

1. Anna A. i Barbara B. pracowały jako sekretarki w zespole szkół zawodowych. Na zlecenie dyrektora szkoły Tomasza D. do nieformalnych obowiązków Barbary B., pełniącej też funkcję kierowniczkę sekretariatu, należały sprawy finansowe związane z gromadzeniem składek na komitet rodzicielski. We wrześniu 2015 r. Barbara B., także w nieformalny sposób, zleciła wykonywanie tych czynności Annie A., która wyraziła na to zgodę. Zarówno Barbara B. jak i dyrektor zespołu szkół Tomasz D. w tym zakresie nie kontrolowali pracy Anny A. W czerwcu 2020 r. ujawniono, że w latach 2016 – 2019 ze środków komitetu rodzicielskiego zagarnięto kwotę 200 000 złotych. Dyrektor złożył zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa przez Annę A. oraz Barbarę B. Anna A. nie przyznała się do winy i niezgodnie z prawdą oświadczyła, że to Barbara B. zagarnęła całą kwotę.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny poczynañ wymienionych osób.

2. Piotr P. zaproponował uzależnionemu od środków odurzających Robertowi B., aby przemycił do Szwecji 1500 g amfetaminy, na czym miał zarobić 5 000 zł. Robert B., nic nie mówiąc Piotrowi P., otrzymaną amfetaminę sprzedał Karolowi K. za 10 000 zł. Następnie Robert B. popłynął promem do Szwecji. Po tygodniu wrócił do kraju i oświadczył Piotrowi P., że nie dostarczył amfetaminy na miejsce, ponieważ mu ją skradziono. Piotr P. zagroził Robertowi B., że jeśli nazajutrz nie odda amfetaminy, to źle skończy. Przestraszony Robert B. udał się na Policję i opisał cały przebieg zdarzeń.

Proszę dokonać prawnokarnej analizy powyższych zdarzeń.

3. Cezary C. jest właścicielem niezabudowanej działki o pow. 10 000 m². Zdecydował się usunąć porastające ją krzewy. Poprzez ogłoszenie znalazł cieszącą się dobrą opinią firmę Jan D. zajmującą się między innymi wycinką drzew. W lutym 2020 r. telefonicznie uzgodnił z Janem D. zakres prac i przelał na rachunek jego firmy 500 zł. Resztę należności w wysokości 3 000 zł miał zapłacić po wykonaniu zleconych prac. Kiedy w maju 2020 r. Cezary C. przyjechał uregulować należność, okazało się, że pracownicy firmy Jana D. – bracia Łukasz i Adam W., na jego polecenie wycięli nie krzewy lecz drzewa – po 10 dębów i lip o średnicy pnia od 150 do 180 cm. Jan D. drewno sprzedał za 6 000 zł w tartaku Roberta T. Cezary C. zażądał od Jana D. zarówno zwrotu 500 zł jak i pieniędzy uzyskanych przezeń ze sprzedaży drewna. Ten odmówił mówiąc, że nie on wycinał drzewa lecz bracia Łukasz i Adam W.

Proszę dokonać prawnokarnej analizy przedstawionego zdarzenia.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 23

1. Paweł P. wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 28 grudnia 2016 r. został skazany za czyn z art. 291 § 2 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia, a za czyn z art. 158 § 1 k.k. na karę 5 miesięcy pozbawienia - jako karę łączną wymierzono mu karę 7 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w całości do 29 lutego 2016 r.

W nocy z 28 lutego na 1 marca 2020 r. grożąc użyciem noża nakazał taksówkarzowi Jerzemu Z. wydać mu wszystkie posiadane pieniądze -500 zł oraz dowód rejestracyjny pojazdu i wyjść z taksówki, co też Jerzy Z. uczynił. Autem Jerzego Z. pojechał w pobliże swego miejsca zamieszkania w tym samym mieście. Samochód z kluczykami w środku pozostawił na parkingu przy komendzie Policji. Po drodze do domu wyrzucił do kosza na śmieci dowód rejestracyjny pojazdu.

Proszę zaproponować orzeczenie właściwego sądu.

2. Jacek Z., który 15 lat ukończył 3 lipca 2014 r., w dniu 1 lipca 2015 r. dopuścił się zbrodni z art. 148 § 2 pkt 1 k.k. Wkrótce wyjechał z kraju razem z ojcem Henrykiem Z. i 17 letnim wówczas bratem Tomaszem Z. Wiedzieli oni o czynie popełnionym przez Jacka Z., a na wyjazd zdecydowali się po to, aby uchronić go przed odpowiedzialnością karną. Dopiero po kilku latach schwytano Jacka Z. Rozprawa odbyła się 31 sierpnia 2020 r. Prokurator wniósł o wymierzenie Jackowi Z. kary 25 lat pozbawienia wolności. Obrońca oskarżonego, wskazując na art. 54 § 2 k.k. i art. 10 § 3 k.k. podniósł, że najsurowsza możliwa do wymierzeni Jackowi Z. kara to 20 lat pozbawienia wolności, Oskarżony wniósł o wymierzenie mu kary 15 lat pozbawienia wolności.

Proszę, uwzględniając stanowiska stron, zaproponować treść wyroku. Czy ojciec i brat oskarżonego również mogą odpowiadać karnie?

3. 15 letnia, uzależniona od środków odurzających Ewelina E., na ulicy zaczęła Jarosława R. prosząc go o pieniądze potrzebne jej na kupno heroiny. Ten odmówił. Zaproponowała mu wówczas odbycie stosunku płciowego za pieniądze. Jarosław R. zgodził się. Po odbyciu stosunku z Eweliną E. nie zapłacił jej wcześniej uzgodnionej kwoty. Ich kłótnię usłyszał znajomy Eweliny E. – Robert R. Chwycił Jarosława R. za koszulę i zagroził mu, że jeśli nie zapłaci to go pobije. Jarosław R. wyrwał się krzycząc, że go napadnięto. Robert R. gonił go, lecz został zatrzymany przez strażnika miejskiego. Jarosław R. powiedział strażnikowi, że Robert R. zabrał mu 200 złotych.

Proszę dokonać prawnokarnej analizy przedstawionych zdarzeń.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 24

1. W Poniedziałek Wielkanocny 2020 r. 15 letni Zbigniew G. na ulicy oblał wodą 75 letnią Barbarę S. Zniszczył przy tej okazji jej płaszcz wartości 500 zł. Tego samego dnia oblał wodą jeszcze dwie kobiety w podobnym wieku. Przemoczona Barbara S. zachorowała na zapalenie płuc, jej leczenie trwało 6 miesięcy. O sprawcy zdarzenia dowiedział się wnuk Barbary S. – 20 letni Zygmunt S. Pobił Zbigniewa G. powodując u niego obrażenia ciała na okres 3 miesięcy.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowań Zbigniewa G. i Zygmunta S.

2. Jan B. prowadzi firmę zajmującą się pracami na wysokości. Do pracy w jego firmie zgłosił się Maciej M. Oświadczył, że po ukończonych kursach posiada wymagane umiejętności. Jan B. powiedział mu, że o ile będzie odpowiednio pracował, po tygodniu zawrze z nim umowę o pracę na czas nieokreślony. Nie poprosił jednak Macieja M. o przedstawienie zaświadczeń o ukończonych przezeń kursach. Po przeszkoleniu z zasad b.h.p. polecił mu przystąpić do pracy przy malowaniu komina. Okazało się, że Maciej M. nie ma koniecznych umiejętności wspinaczkowych. Został skierowany do pracy wykonywanej z rusztowania. Pod koniec piątego dnia pracy spadł z rusztowania łamiąc sobie obojczyk i doznając wstrząsu mózgu. W czasie upadku miał rozpięty pasek kasku, co spowodowało szersze obrażenia. Widział to pracownik pochodzący z innego kraju. Przebywał on w Polsce nielegalnie i bał się, że może być deportowany. Z tego powodu nie udzielił żadnej pomocy Maciejowi M., a jedynie zadzwonił do Jana B. Maciej M. czekał pół godziny aż znaleziono go leżącego na ziemi.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowań Jana B., Macieja M. i pracownika pochodzącego z innego kraju.

3. Barbara B. prowadziła sklep z używanymi meblami z krajów Beneluksu. W skrytce sprowadzonego biurka znalazła paczkę, w której było 80 jednogramowych działek marihuany oraz jedna porcja kokainy. Kiedy przychodzili do niej znajomi, razem z nimi paliła marihuanę – przez okres od stycznia do czerwca 2020 r. wypalili 60 działek. Na prośbę dobrej znajomej Katarzyny S. podarowała jej 20 działek marihuany. 17 letni Artur S. – syn Katarzyny S. odnalazł marihuanę. Za zgodą matki zabrał sobie 4 działki. Wypalił je razem z uzależnioną od środków odurzających koleżanką z klasy. W zamian zażądał od niej odbycia z nim stosunku płciowego, na co ta wyraziła zgodę.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania wskazanych osób.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 25

1. Podczas letniego koncertu plenerowego dyżur pełnił zespół pogotowia ratunkowego kierowany przez lekarza anestezjologa Teresę A. Udzielała ona pomocy dwudziestoletniemu tancerzowi, który zemdlął zaraz po zakończeniu występu. Po rutynowym zbadaniu tancerza i nawiązaniu z nim kontaktu, lekarka stwierdziła u niego ogólne wyczerpanie, zaleciła odpoczynek, a w razie pogorszenia stanu zdrowia wizytę u lekarza rodzinnego. W domu tancerz bardzo źle się poczuł, bliscy niezwłocznie zawieźli go do szpitala. Po 12 godzinnym pobycie w poczekalni SOR został zbadany przez lekarza stażystę Antoniego S. Zaraz po zbadaniu przewieziono pacjenta na oddział neurologiczny szpitala. Specjalistyczne badania wykazały przebieg kilku dni wcześniej udaru mózgu. Obojgu lekarzom przedstawiono zarzut popełnienia czynu z art. 160 § 1 i 2 k.k. Zasięgnięto opinii zespołu biegłych lekarzy, którzy wskazali, że nieprzywiezienie tancerza do szpitala bezpośrednio po występie, a następnie jego wielogodzinne oczekiwanie na zbadanie w SOR, naraziło go na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub ciężkiego uszczerbku na zdrowiu. Ordynator oddziału neurologicznego, w którym był leczony tancerz zeznał na rozprawie, że lekarka wykonała wszystkie konieczne i możliwe przez nią do wykonania badania, i nie miała możliwości zdiagnozowania udaru. Z kolei kierownik SOR – dr n.med. Kazimierz K. zeznał, że lekarz stażysta musiał zająć się wieloma pacjentami w poważniejszym stanie niż tancerz.

Proszę ocenić trafność zarzutów przedstawionych obu lekarzom.

2. Jerzemu O., podczas związku małżeńskiego z Ewą O., urodziło się dwoje dzieci: w styczniu 2015 r. syn, a w maju 2017 r. córka. W kwietniu 2017 r. Jerzy O. wyprowadził się z domu. Od tej pory nie łoży na utrzymanie rodziny. Twierdzi, że nie jest ojcem dzieci. Wyrokiem rozwodowym z 15 lipca 2017 r. Jerzy O. zobowiązany został do płacenia alimentów po 1 000 zł miesięcznie na każde dziecko. Ich matka w marcu 2020 r. złożyła zawiadomienie o przestępstwie. Prowadzi działalność gospodarczą i osiąga z niej dochody w wysokości ok. 15 000 zł miesięcznie. Jerzy O. jest plastykiem. Od marca 2020 r. nie ma stałych dochodów, utrzymuje się z prac dorywczych. Aktem oskarżenia z 7 czerwca 2020 r. zarzucono Jerzemu O. popełnienie w okresie od kwietnia 2017 r. do czerwca 2020 r. czynu z art. 209 § 1 i 1a k.k. Na rozprawie Jerzy O. okazał odpis złożonego przezeń 6 czerwca 2020 r. pozwu o zaprzeczenie ojcostwa wraz z opinią z badań genetycznych z której wynika, że nie jest on ojcem syna.

Proszę zaproponować orzeczenie Sądu rozpoznającego akt oskarżenia.

3. 50 letni Antoni T. wczesną wiosną 2020 r., tak jak od 10 lat kiedy to nabył gospodarstwo rolne, wypalił trawy na należącej do niego łące. W czerwcu 2020 r. Zenobia S. razem z wnuczką Agnieszką S. zbierały polne kwiaty na nieogrodzonej łące Antoniego T. Antoni T. pojawił się tam trzymając na smyczy dużego psa. Wulgarnie zażądał od kobiet, aby natychmiast opuściły jego łąkę. Kiedy te odpowiedziały, że łąka jest dla wszystkich, Antoni T. poszczuł na nie psa. Nieszczepiony przeciwko wściekliznie pies ugryzł Zenobię S. w nogę. Na skutek pokąsania doznała ona obrażeń ciała na okres 3 miesięcy.

Proszę dokonać prawnokarnej analizy opisanych zdarzeń.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 26

1. Anna A. i Beata B. w sierpniu 2020 r. przebywały na plaży. Anna A. zdjęła z palca pierścionek, położyła go na kocu i poszła popływać. Beata B., chcąc zażartować z koleżanki, pierścionek wart ok. 1 000 zł zakopała płytko w piasku. Kiedy Anna A. wróciła z kąpieli i nie mogła znaleźć pierścionka, Beata B. razem z nią zaczęła go szukać. Odnalazła pierścionek i udając zaskoczenie powiedziała Annie A., że za znalezienie należy jej się 10 % jego wartości. Anna A. zdenerwowała się, zaczęła szarpać koleżankę chcąc wyrwać pierścionek z jej ręki. Beata B. wyrzuciła pierścionek do wody. Na skutek szarpania przez Annę A. doznała obrażeń ciała na okres 7 dni.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Anny A. i Beaty B.

2. Kamila M. wyrokiem z 30 maja 2017 r. zobowiązana jest do łożenia po 1 000 zł miesięcznie tytułem alimentów na urodzoną 30 marca 1999 r., studiującą córkę Barbarę B. Kamila M. niedowidzi, od kilkunastu lat pracuje w zakładzie pracy chronionej, zarabia około 3 000 zł miesięcznie. Ma dwuletniego syna, którego wychowuje sama. Kamila M. od czasu osiągnięcia przez córkę Barbarę B. pełnoletności nie ma z nią kontaktów i nie łoży na jej utrzymanie. Barbara B. powiadomiła prokuratora o niepłaceniu alimentów przez matkę. Prokurator w sierpniu 2020 r. wniósł przeciwko Kamili M. akt oskarżenia o czyn z art. 209 § 1 k.k., którego miała się dopuścić w okresie od początku kwietnia 2017 r. do sierpnia 2020 r.

Proszę zaproponować treść orzeczenia sądu w sprawie Kamili M.

3. Patryk P. poszedł do pubu na piwo razem ze swoim kolegą Robertem Z. Robert Z. ma ciemną karnację, jego rodzice pochodzą z Francji. Siedzący obok na krześle Artur A. zwrócił się do Roberta Z.: „*Murzynku Bambo, wynocha do Afryki!*”. Patryk P. poprosił barmana Jerzego W., aby uspokoił Artura A. Ten oświadczył, żeby razem z Robertem Z. wyszli z jego lokalu, bo tu nie ma dla nich miejsca. Robert Z. i Patryk P., zdenerwowani tym co usłyszeli, wychodząc umyślnie przewrócili stolik, powodując stłuczenie naczyń o wartości 100 zł. Sok z jednego z naczyń wylał się na siedzącą przy stoliku obok Katarzynę F., plamiąc jej sukienkę o wartości 1 000 zł.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny przedstawionych zdarzeń.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 27

1. Karol N. odbył w całości karę 6 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 282 k.k. w zw. z art. 283 k.k.

Pięć lat po opuszczeniu zakładu karnego Karol N. grożąc użyciem noża dopuścił się czynu z art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., za który, na mocy art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 60 § 1 i 6 pkt 2 k.k. wymierzono mu karę roku pozbawienia wolności. Wykonanie tej kary, na zasadzie art. 152 § 1 k.k.w. w brzmieniu obowiązującym do dnia 5 października 2019 r., warunkowo zawieszono tytułem próby na okres 4 lat. Następnie zarządzono wykonanie tej kary. Karol N. po odbyciu połowy kary pozbawienia wolności uzyskał sześciomiesięczną przerwę w jej wykonaniu. Dzień przed zakończeniem przerwy w karze Karol N. wziął udział w bójce z użyciem noża. Zarzucono mu popełnienie czynu z art. 159 k.k. w związku z art. 64 § 2 k.k.

Proszę ocenić trafność przyjętej kwalifikacji prawnej.

2. Roman R. w wyborach samorządowych w 2018 r. ponownie kandydował na urząd burmistrza miasta i gminy. Właścicielka jednej z największych firm – Barbara W., planowała kupno od gminy nieruchomości potrzebnej do rozbudowy jej zakładu. Kiedy spotkała się w tej sprawie z Romanem R., ten obiecał jej, że o ile wygra wybory umożliwi Barbarze W. nabycie potrzebnej jej nieruchomości za okazijną cenę. W zamian za to oczekiwał od Barbary W. głosowania na niego i wsparcia jego komitetu wyborczego wpłatą 100 000 zł. Barbara W. odmówiła. Wpłaciła natomiast 50 000 zł na komitet wyborczy innego kandydata – Jana K., któremu opowiedziała o propozycji Romana R. Jan K. zgłosił popełnienie przez Romana R. przestępstwa z art. 250a § 1 i 2 k.k.

Proszę wskazać, czy któraś z wymienionych osób będzie odpowiadać karnie za swoje zachowanie.

3. Podczas przeszukania warsztatu samochodowego Jerzego M. znaleziono trzy silniki do samochodów dostawczych. Jerzy M. wyjaśnił, że silniki te kupił przed co najmniej 5 laty na złomowisku w Niemczech, a dokumenty ich zakupu dawno wyrzucił. W samochodzie Jerzego M. znaleziono paczkę z 4 g amfetaminy. Jerzy M. wyjaśnił, że amfetaminę ma na własne potrzeby. Obu funkcjonariuszom Policji uczestniczącym w przeszukaniu zaproponował po 2 000 złotych, aby nie robili mu kłopotów. Funkcjonariusze przyjęli pieniądze i w protokole przeszukania nie odnotowali informacji o znalezionych silnikach i amfetaminie.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Jerzego M. i funkcjonariuszy Policji.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 28

1. Artur Z. 26 sierpnia 2020 r. na ulicy podszedł do 16 letniego Antoniego P. Grożąc użyciem noża zażądał od niego wydania pieniędzy i telefonu komórkowego. W rzeczywistości Artur Z. nie posiadał noża, lecz pojemnik z gazem łzawiącym. Przestraszony Antoni P. dał mu 200 złotych i telefon wartości 300 zł. Zdarzenie obserwowali Stanisław S. i Kazimierz W. Ruszyli za Arturem Z. i kazali mu wszystko oddać. Artur Z. odmówił, psiknął w ich stronę gazem łzawiącym i zaczął uciekać. Schwytał go Kazimierz W., uderzył pięścią w twarz i zabrał mu pieniądze oraz telefon. Na skutek uderzenia Artur Z. doznał obrażeń ciała na okres 7 dni. Kazimierz W. podzielił się pieniędzmi ze Stanisławem S., telefon sobie zatrzymał.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny poczynąń Artura Z., Stanisława S. i Kazimierza W.

2. Jacek S i Ewa S. pozostawali w związku małżeńskim. Ewa S. od dłuższego czasu spotykała się ze Zbigniewem T. Jacek S. dowiedział się o tym. Postanowił pozbyć się żony i Wacława T. Ustalił, że często spotykają się w domu letniskowym Wacława T. Jacek S. w imieniu żony Ewy S., lecz bez jej wiedzy i zgody, w dniu 1 marca 2020 r. zawarł umowę ubezpieczeniową. W razie jej śmierci był osobą uposażoną do otrzymania kwoty 1 000 000 zł, co miesiąc wpłacał na rzecz towarzystwa ubezpieczeniowego kwotę 500 zł tytułem stosownej składki.

W dniu 21 sierpnia 2020 r. Ewa S. poinformowała Jacka S., że musi wyjechać na kilka dni do matki mieszkającej w innej miejscowości. W nocy z 22/23 sierpnia 2020 r. Jacek S. podpalił dom Wacława T. Był przekonany, że z Wacławem T. jest tam jego żona. W domu jednak nikogo nie było - poprzedniego dnia Ewa S. pojechała do matki, zaś Wacław T. wrócił do swego mieszkania. Spalony dom ubezpieczony był na kwotę 200 000 zł.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny poczynąń Jacka S.

3. Jerzy K. prowadził samochód ciężarowy należący do mającej prawo stałego pobytu w Polsce obywatelki Ukrainy Anny U. W dniu 18 sierpnia 2020 r. przekraczał granicę między Polską a Ukrainą, wioząc towar kupiony tam przez obywatela Polski Karola H. Karol H. wcześniej w Polsce spotkał się z Jerzym K. i Anną U. Podczas spotkania przekazał Jerzemu K. kwotę 2 000 złotych, którą ten miał wręczyć funkcjonariuszowi służby celnej, aby uniknąć dokładnego sprawdzenia dokumentów przewozowych. Jerzy K. otrzymane pieniądze zachował dla siebie. Przedstawione przezeń na granicy dokumenty przewozowe budziły wątpliwości i poddano je badaniom grafologicznym. Badania wykazały, że Karol H. przerobił zapisy w fakturach w ten sposób, że została zaniżona faktyczna wartość towarów. Wysokość narażonych na uszczuplenie należności publicznoprawnych wynosiła kwotę 28 000 złotych.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowań Jerzego K., Karola H. i Anny U.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 29

1. Adam A. i Jan B. wieczorem 25 sierpnia 2020 r. spotkali w parku Justynę P. Adam A. chwycił ją za ramię i wciągnął w pobliskie zarośla. Justyna P. próbowała krzyczeć, lecz Adam A. dłonią zatkał jej usta i zagroził, że jak nie przestanie się szarpać to ją pobije. Następnie odbył z nią stosunek płciowy. W tym czasie Jan B. stał w pobliskiej alejce i obserwował, czy ktoś nie nadchodzi. Kiedy mężczyźni zaczęli odchodzić, Justyna P. powiedziała, że ich zna. Jan B. uderzył ją pięścią w twarz. Zagroził, że jeśli zgłosi o tym co się stało, to tego pożałuje. Na skutek uderzenia Justyna P. doznała stłuczenia warg i wybitcia zęba. Adam A. nie był karany. Z kolei Jan B. był już skazany prawomocnymi wyrokami:

- za przestępstwo z art. 291 § 1 k.k. na odbytą w całości karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełnione 2 maja 2018 r., na karę roku pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 3 maja 2018 r. do 3 marca 2019 r., kiedy to został warunkowo przedterminowo zwolniony z odbycia reszty kary pozbawienia wolności z wyznaczonym trzyletnim okresem próby.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny opisanego zdarzenia.

2. Krzysztof W., uzależniony od środków odurzających, w okresie od listopada 2019 r. do stycznia 2020 r. dostarczył z Polski do Amsterdamu obywatelowi polskiemu Adamowi D. łącznie 500g amfetaminy o wartości 50 000 zł. Przewoził ją przez Niemcy samochodem należącym do ojca Kazimierza W. który myślał, że syn przemycza do Holandii papierosy. Krzysztof W. dokonał trzech transportów, za każdy z nich dostał od Adama D. 4 000 zł. Aktem oskarżenia zarzucono wszystkim wymienionym popełnienie czynów z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii. Na rozprawie 26 sierpnia 2020 r. prokurator wniósł o wymierzenie oskarżonym kar po 3 lata pozbawienia wolności, a wobec oskarżonego Kazimierza W. na mocy art. 70 ust. 1 powołanej ustawy orzeczenie przepadku samochodu osobowego. Nadto o orzeczenie na podstawie art. 45 § 1 k.k. przepadku korzyści majątkowej uzyskanej z przestępstwa w kwotach po 12 000 zł od każdego z oskarżonych, płatnych z ustawowymi odsetkami od dnia 1 listopada 2019 r. do dnia zapłaty.

Proszę zaproponować orzeczenie sądu I instancji w przedmiotowej sprawie.

3. Artur O. w dniu urodzin bawił się ze znajomymi w swym domu. O godzinie 3 w nocy sąsiedzi wezwali funkcjonariuszy Policji, aby uciszyli hałasujące osoby. Funkcjonariusze zadzwonili do furtki. Pierwsza wyszła znajoma Artura O. – Olga A. Przeprosiła za hałasy i obiecała, że uciszy gości. Policjant kazał jej okazać dowód osobisty. Olga A. odparła, że akurat nie ma przy sobie żadnych dokumentów. Funkcjonariusz wezwał ją do wskazania danych personalnych. Olga A. podała jako swoje personalia siostry na stałe mieszkającej zagranicą. Potwierdził to Artur O.
- Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Artura O. i Olgi A.**

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 30

1. Pomiedzy Janem J. a Arturem Z. dochodziło do kłótni, których tłem było nadużywanie alkoholu przez Artura Z. i jego niewłaściwe odnoszenie się do żony Katarzyny Z. - córki Jana J. W dniu 1 sierpnia 2020 r. nietrzeźwy Artur Z. przyszedł do domu teścia. Doszło do awantury. Artur Z. krzyknął do teścia, że go zabije, chwycił nóż o długości ostrza ok. 12 cm. Nóż uniósł do góry, aby ugodzić nim teścia. Ten zrobił unik, wyrwał mu nóż z ręki i zadał nim cios w okolice podbrzusza Artura Z. Spowodował w ten sposób przecięcie krezki jelita cienkiego i w rezultacie śmierć Artura Z. Po tym co zrobił kazał córce dzwonić po pomoc do pokrzywdzonego.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Jana J.

2. Jan P. skazany jest następującymi prawomocnymi wyrokami:
 - z dnia 3 lipca 2015 r. za popełniony 2 stycznia 2015 r. czyn z art. 279 § 1 kk. w zw. z art. 4 § 1 k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat oraz na karę 50 stawek dziennych grzywny w wysokości po 50 zł stawka, którą to karę grzywny wymierzono mu na podstawie art. 71 § 1 k.k. (grzywna nieuiszczona);
 - z dnia 2 sierpnia 2016 r. za popełniony 28 czerwca 2015 r. czyn z art. 286 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat oraz na wymierzoną mu na podstawie art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. karę 100 stawek dziennych grzywny w wysokości po 60 zł stawka (grzywna uiszczona). Na mocy art. 41 § 1 k.k. orzeczono wobec Jana P. zakaz wykonywania zawodu doradcy finansowego na okres 5 lat.
 - z dnia 17 sierpnia 2020 r. za popełniony 27 czerwca 2015 r. czyn z art. 280 § 1 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności oraz na wymierzoną mu na podstawie art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. karę 150 stawek dziennych grzywny w wysokości po 40 zł stawka (grzywna nieuiszczona).

Skazany 3 września 2020 r. wniósł o wymierzenie mu kary łącznej obejmującej wszystkie wymienione kary - w wymiarze 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat oraz 50 stawek dziennych grzywny w wysokości po 40 zł stawka.

Proszę zaproponować treść wyroku łącznego właściwego sądu.

3. 60 letnia Olga O. uzależniona od środków odurzających, w okresie od stycznia do sierpnia 2020 r. uprawiała 35 krzewów konopi indyjskich. W dniu 1 września 2020 r. poza uprawą odnaleziono u niej susz wystarczający do wytworzenia 60 porcji marihuany. Olga O. zwróciła się, aby jej nie karać, bo nikomu nie zrobiła krzywdy, a marihuanę uprawiała wyłącznie na własne potrzeby.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny czynu i zasadności wniosku Olgi O.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 31

1. 17 letni Paweł P. pomagał 80 – letniej sąsiadce Wandzie W. Wanda W. trafiła do szpitala pozostawiając mieszkanie pod jego opieką. 25 sierpnia 2020 r., dzień przed powrotem Wandy W. ze szpitala, Paweł P. przyszedł posprzątać jej mieszkanie. Pomagała mu Patrycja K. Znalazła pierścionek o wartości 500 zł i zabrała go nie mówiąc o tym Pawłowi P. Wanda W. spostrzegła brak pierścionka i zarzuciła Pawłowi P. kradzież. Ten spytał się Patrycji K. czy nie zabrała pierścionka, lecz ta kategorycznie zaprzeczyła. Wanda W. zawiadomiła Policję o kradzieży. Patrykowi P. przedstawiono zarzut popełnienia czynu z art. 284 § 2 k.k. W sprawie tej przesłuchano w charakterze świadka Patrycję K., która zeznała, że nie była w mieszkaniu Wandy W.

Proszę dokonać oceny trafności zarzutu przedstawionego Pawłowi P. oraz analizy poczynań Patrycji K.

2. Marcin S. odbył w całości wymierzoną mu za czyn z art. 158 § 1 k.k. karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Pięć lat od odbycia tej kary dopuścił się kolejnego przestępstwa - z art. 280 § 2 k.k., za które wymierzono mu karę 3 lat pozbawienia wolności. Po odbyciu 6 miesięcy z tej kary, udzielono mu ze względów zdrowotnych sześciomiesięcznej przerwy w karze. Ostatniego dnia przerwy Marcin S. włamał się do mieszkania Anny P. Z mieszkania zabrał pieniądze w kwocie 500 zł należące do córki Anny P. – Agaty P. Wychodząc z mieszkania natknął się na sąsiada Anny P – Jerzego S., który próbował go zatrzymać. Marcin S. odepchnął Jerzego S. i uciekł. Tego samego dnia Marcin S. wrócił do zakładu karnego, odbył kolejne 6 miesięcy kary. Ze względów zdrowotnych ponownie udzielono mu sześciomiesięcznej przerwy w karze. Po zakończeniu przerwy Marcin S. nie pojawił się w zakładzie karnym. Ukrywał się przez rok aż do jego zatrzymania.

Proszę wskazać kwalifikację prawną zachowań Marcina S.

3. Barbara I. przechodząc przez przejście podziemne spostrzegła 17 letniego Patryka T. Sprzedawał on umieszczone w koszu zaniedbane szczenięta. Barbara I. kupiła jedno z nich za 50 złotych. Na ulicy natknęła się strażnika miejskiego. Powiedziała mu o chłopcu sprzedającym szczenięta. Strażnik miejski zażądał od Barbary I. dokumentów i oświadczył, że tak ona jak i sprzedający poniosą odpowiedzialność karną. Zdenerwowana Barbara I. nie okazała strażnikowi dokumentów krzycząc, że jest on głupcem.

Proszę dokonać prawnokarnej analizy opisanych zdarzeń.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 32

1. W sierpniu 2020 r. na dysku twardym komputera Jana A. ujawniono kilkaset plików z treściami pornograficznymi z udziałem małoletnich. Jan A., pracujący jako nauczyciel w szkole średniej, wyjaśnił, że pliki znalazły się na dysku komputera bez działań z jego strony. Zaznaczył, że zgłaszał kłopoty z dostępem do Internetu, co potwierdził pracownik operatora. Stwierdzono, że do jego sieci, łamiąc zabezpieczenia, nielegalnie podłączył się Karol O. Nie można jednak aktualnie ustalić, czy Karol O. włamał się także do komputera Jana A. Wykazano natomiast, że z komputera Jana A. w okresie od maja do sierpnia 2020 r. ujawnione pliki były przekazywane na komputer podłączony do sieci internetowej w Kazachstanie. Jan A. i Karol O. wszystkiemu zaprzeczyli.

Proszę ocenić kwestię odpowiedzialności karnej Jana A. i Karola O.

2. Marcela M., Wacława M. i Anna W. zajmowały się doradztwem finansowym oraz gospodarczym w ramach spółki cywilnej. Każda z nich była upoważniona do zawierania umów w imieniu spółki. Beata T. jest właścicielką firmy produkcyjnej. Zaproponowała Annie W., swojej koleżance, zawarcie fikcyjnej umowy dotyczącej opracowania programu rozwojowego jej firmy produkcyjnej. Anna W., nie mówiąc o tym współniczkom, przyjęła propozycję Beaty T. Miała za to otrzymać 50 000 zł. W dniu 22 grudnia 2019 r. w imieniu spółki zawarła uzgodnioną fikcyjną umowę i wystawiła fakturę VAT opiewającą na kwotę 500 000 zł. Firma Beaty T. w dniu 15 lutego 2020 r. wystąpiła do urzędu skarbowego o zwrot nadpłaconego podatku VAT. Do zwrotu jednak nie doszło, albowiem urząd miał zastrzeżenia co do rzetelności przedstawionej umowy. Anna W., pomimo tego, zażądała od Beaty T. uzgodnioną kwotę. Dostała od niej ostatecznie 5 000 zł

Proszę dokonać prawnokarnej analizy opisanych zdarzeń.

3. Paweł P., jako prezes ochotniczej straży pożarnej w P., w okresie od grudnia 2019 r. do maja 2020 r. zbierał pieniądze na konieczny remont remizy strażackiej. Pieniądze gromadzono na odrębnym rachunku bankowym. Upoważnienie do tego rachunku miał także skarbnik OSP w P. - Roman Z. W dniu 15 maja 2020 r. wypłacił on połowę zgromadzonych na tym rachunku pieniędzy – 30 000 zł. Pieniądze przeznaczył jednak nie na planowane kupno materiałów budowlanych, lecz bez zgody zarządu OSP kupił za nie sprzęt strażacki. Paweł P. zażądał od Romana Z. zwrotu pieniędzy. Ten odmówił. Podczas kłótni Paweł P. uderzył Romana Z. w twarz. Zabrał kluczyki od traktora Romana Z. i odjechał nim mówiąc, że wart 20 000 złotych traktor odda po zwrocie pieniędzy należących do straży pożarnej w P.

Proszę ocenić problem odpowiedzialności karnej Pawła P. i Romana Z.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 33

1. W dniu 1 września 2020 r. Miron W. zapomniał zamknąć swój samochód. Do auta wszedł 17 letni Patryk K. Zabrał wartą 150 zł torbę na laptop. Znajdowały się w niej płyty CD z plikami o treściach pornograficznych z udziałem małoletnich oraz karta kredytowa. Patryk K. w sklepie spożywczym korzystając z karty „zblizeniowo” kupił trzy butelki wódki o wartości 90 zł – obsługiwała go 17 letnia uczennica szkoły handlowej Klaudia U. Patryk K. poszedł do mieszkania rówieśnika Roberta R. Razem z nim i ojcem kolegi - Janem R., wypili cały alkohol i oglądali pliki z treściami pornograficznymi. Jan R. zabrał kartę kredytową i korzystając z niej wypłacił sobie 100 zł.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowań wymienionych osób.

2. Bogdan S. mieszkał samotnie, był ciężko chory, regularnie zażywał morfinę, aby uśmierzyć ból. Poprosił opiekującą się nim pielęgniarkę Alicję P. o więcej dawek morfiny. Obiecał, że zapisze jej w testamencie wszystko co posiada. Alicja P. początkowo odmówiła. Cierpiący Bogdan S. zdecydował się dokonać zapisu mieszkania na rzecz Alicji P. Wówczas Alicja P. zwróciła się do lekarza Alfreda L. o przepisanie Bogdanowi B. dodatkowych ilości morfiny. Alfred L. odmówił, lecz Alicja P. zagroziła mu, że jeśli tego nie uczyni, to ujawni jego żonie łączący ich romans. Przestraszony Alfred L. wypisał odpowiednie recepty. Bogdan S. popełnił samobójstwo wykorzystując morfinę uzyskaną od Alicji P.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Alicji P. i Alfreda L.

3. Jacek K. w mieście prowadził powoli samochód pisząc jednocześnie wiadomość sms. Nie miał zapiętych pasów bezpieczeństwa. Kiedy zbliżał się do przejścia dla pieszych zauważył 13 letnią Annę M. Jechała na łyżworolkach chwiejąc się i z trudem utrzymując równowagę. Przejście oznakowane było sygnalizacją świetlną, dla pojazdów świeciło się zielone światło. Jacek K. wjechał na przejście z prędkością 50 km/h. W tym czasie Anna M. została umyślnie popchnięta w plecy przez stojącego za nią nietrzeźwego 17 letniego Pawła L. Dziewczyna wjechała na jezdnię i wpadła pod samochód Jacka K. Zmarła w wyniku odniesionych obrażeń. Jacek K. gwałtownie hamując uderzył klatką piersiową w kierownicę, doznał obrażeń ciała na okres 3 miesięcy. Paweł L. próbował uciec z miejsca wypadku, lecz został schwytany.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny poczynań Jacka K. i Pawła L.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 34

1. Późnym wieczorem na przystanku tramwajowym stał studiujący w Polsce obywatel jednego z krajów afrykańskich. Nietrzeźwy Jan L. wyzywał go wulgarnymi słowami komentując jego ciemny kolor skóry. Akurat przechodzili dwaj strażnicy miejscy wraz z dwoma funkcjonariuszami Policji. Student poprosił ich o uspokojenie Jana L. Ci jednak oświadczyli, że nic niepokojącego nie słyszeli. Wylegitymowali studenta oraz Jana L. i poszli dalej. Po ich odejściu Jan L. podszedł do 15 letniego Artura U. Wulgarnie zażądał od niego pieniędzy. Artur U. rzucił się do ucieczki. W jego obronie stanął Kazimierz O. zastępując drogę Janowi L. Wywiązała się między nimi szarpanina, Jan L. przewrócił się na chodnik. Uderzył głową o podłoże doznając stłuczenia kości okolicy ciemieniowej lewej wraz z następowym krwakiem podpajęczynówkowym, które to obrażenia stanowiły chorobę realnie zagrażającą jego życiu.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny powyższych zdarzeń.

2. Edward T. i Alfred W. prowadzili sprzedaż i serwis sprzętu komputerowego. Klienci dobrze znani Edwardowi T. nie otrzymywali od niego rachunków za wykonane usługi. Z tego powodu spółka cywilna Edwarda T. i Alfreda W. od stycznia do grudnia 2019 r. nie odprowadziła do Skarbu Państwa należnego podatku VAT w wysokości 60 000 zł. Z kolei Alfred W. w 2019 roku sprzedał znanym mu klientom 20 komputerów wraz z programem, który uzyskał nielegalnie przełamując jego elektroniczne zabezpieczenie, a następnie kopiując go na dyski sprzedawanych komputerów. Wartość legalnego programu wynosiła 2 000 zł, a Alfred W. doliczał za program po 200 zł do ceny każdego sprzedanego komputera. Wspólnicy nawzajem nic nie wiedzieli o swych poczynaniach. Natomiast ich klienci akceptowali to chcąc mniej płacić za usługi i sprzęt.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny poczynañ Edwarda T. i Alfreda W. oraz ich klientów.

3. Janusz D. prowadzi rozlewnię win importowanych. Na potrzeby tej działalności kupił znaki akcyzy, które naklejane są na butelkach z alkoholem. Jego znajoma Anna A. także prowadzi rozlewnię wina. Pilnie potrzebowała brakujących jej znaków akcyzy. Poprosiła Janusza D. , aby przekazał jej 5 000 znaków, za co miał od niej otrzymać po złotówce od każdego znaku akcyzy. Janusz D. zgodził się i w dniu 27 maja 2020 r. przekazał Annie A. odpowiednią liczbę znaków akcyzy. Anna A. umieszczała je na butelkach od 29 maja do 30 czerwca 2020 r.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Janusza D. i Anny A.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 35

1. Michał S. co kilka dni w czerwcu 2020 r. wynosił bez płacenia z różnych sklepów po kilka puszek piwa - w sumie o wartości 500 zł. Przy okazji brał z półek artykuły spożywcze i na miejscu je zjadał. W dniu 30 czerwca 2020 r. sprzedawczyni Wacława S. zwróciła uwagę Michałowi S., aby tak się nie zachowywał. Michał S. opluł sprzedawczynię i uciekł za sklepu tłukąc szybę o wartości 500 zł. Biegając ulicą potrącił Alfreda G. Ten upadł odnosząc obrażenia ciała naruszające czynności jego organizmu na okres 7 dni.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny poczynań Michała S.

2. Ernest Z. w okresie od marca do maja 2020 r., korzystając z sieci internetowej, pobrał nieodpłatnie dziesięć programów informatycznych. Utrwalił je na dysku twardym swego komputera oraz skopiował na płyty CD. Połowę z tych programów Ernest Z. mógł pobrać nieodpłatnie, acz pod warunkiem stosownego zarejestrowania się, czego jednak nie wykonał. Drugą połowę pobranych programów stanowiły programy odpłatne i tych Ernest Z. nie uruchamiał. Przekazał je 1 czerwca 2020 r. na płycie CD koledze Jackowi J. Ten zaprosił go na kolację.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny postępowania Ernesta Z. i Jacka J.

3. Barbara B. jest głównym udziałowcem w spółce z o.o., której prezesem zarządu jest jej konkubent Karol K. Spółka uzyskała koncesję na prowadzenie kasyna w postaci urządzania gry na dwóch automatach do gier w miejscowości B – B. W okresie od lipca do sierpnia 2020 r. jeden automat zainstalowano w restauracji Alfreda A. w miejscowości W., a drugi w restauracji Oktawiana O. miejscowości U. Obaj dzielili się z Barbarą B. i Karolem K. po połowie zyskami z prowadzenia gier na automatach umieszczonych w ich lokalach. Alfred D. przekazał 200 000 zł gotówką, a Oktawian O. 150 000 zł, także gotówką.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania wymienionych osób.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ I PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 36

1. W dniu 17 sierpnia 2020 r. Karol P. stał przed jedną z wystaw sklepowych przy ruchliwej ulicy. Za jego plecami zatrzymał się motocykl prowadzony przez Jana G., na tylnym siedzeniu siedział Marcin Z. Marcin Z. wyrwał Karolowi P. torbę, w której znajdowały się dokumenty banku w którym pracował oraz portfel z dowodem osobistym i kartą kredytową. Zanim Karol P. zdołał zablokować kartę, przy jej wykorzystaniu Marcin Z. „zblizeniowo” kupił towary za 100 zł. Część z nich Z kolei znalezione w torbie dokumenty bankowe wyrzucił do kosza na śmieci stojącego na ulicy. Z kolei dowód osobisty zatrzymał sobie Jan G.

Jan G. 1 sierpnia 2020 r. zakończył odbywanie kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą wyrokiem z 9 lutego 2020 r. wymierzono mu za popełniony 16 sierpnia 2016 r. czyn z art. 292 § 1 i 2 k.k.

Proszę wyjaśnić, jak kształtować się będzie odpowiedzialność karna Piotra G. i Moniki Z.

2. 29 lipca 2020 r. wieczorem Bożena N. wracała pieszo do domu. Podeszli do niej 18 letni Jacek N. i 17 letni Jan O. Zaciągnęli broniącą się Bożenę N. do samochodu i pojechali z nią do lasu. Jacek N. wyjął nóż i bez słowa przyłożył go Bożenie N. do szyi. Jan O. odbył z Bożeną N. stosunek płciowy, a Jacek N. robił im wtedy zdjęcia telefonem komórkowym. Na koniec obaj jej zagrozili, że jeśli komuś opowie o zdarzeniu to ją pobiją. Jan O. uderzył ją przy tym pięścią w twarz. Bożena N. doznała obrażeń ciała na okres 7 dni. Nie zgłosiła o tym co jej się stało. Po miesiącu spotkała na ulicy Jan O. Ten chwycił ją za ramię i oświadczył, że do jutra ma mu przekazać 2 000 zł, a jeśli tego nie zrobi to zdjęcia ze zdarzenia zamieści w Internecie. Bożena N. złożyła zawiadomienie o przestępstwie.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny opisanego zajścia.

3. Zenobia Z. przez dwa dni sierpnia 2020 r. na ulicy miała stoisko z uszytymi przez siebie ubraniami. Klientom oferowała także piwo, które przechowywała w przenośnej lodówce. Do każdej butelki piwa doliczała 2 złote w porównaniu z ceną piwa w sklepie. Sprzedała w sumie pięć sukienek po 100 zł raz 10 butelek piwa. Zenobię Z. odwiedził tam jej znajomy Bogdan B. Pił piwo, którym go poczęstowała. Drugiego dnia pojawił się strażnik miejski Jan S. i oświadczył, że oboje zostaną ukarani ze swoje zachowanie. Zenobia Z. powiedziała, że nie wiedziała iż tak nie można robić. Zaproponowała Janowi S. sukienkę dla żony i poprosiła, aby nie robił im problemów. Jan S. przyjął sukienkę mówiąc, że do wieczora stoisko ma zniknąć.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny powyższego zdarzenia.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 37

1. Alicja L. chciała kupić sobie nowe meble, ale nie miała dosyć pieniędzy. Poprosiła znajomą Agatę G., która prowadzi własną firmę, o wystawienie zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach. Agata G. powiedziała, że choć nie zatrudnia pracowników, jednak wystawi jej odpowiednie zaświadczenie. Agata G. na druku banku potwierdziła, że Alicja L. od 6 miesięcy pracuje u niej na umowę o pracę na czas nieokreślony i zarabia 4 500 zł miesięcznie. Alicja L. przedłożyła to zaświadczenie w sklepie meblowym i zawarła umowę kredytu na zakup mebli o wartości 5 000 zł. Alicji L. postawiono zarzut z art. 286 § 1 k.k. i art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., zaś Agacie G. z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. Alicja L. wniosła o uniewinnienie podkreślając zgodnie z prawdą, że kredyt już spłaciła w całości. Z kolei Agata G. podniosła, że nie wiedziała do czego było potrzebne zaświadczenie,

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowań Alicji L. i Agaty G.

2. Jerzy Z. nocą 16 sierpnia 2020 r. wyszedł przed blok, w którym mieszka i zaczął krzyczeć do sąsiadów, aby byli ciszej. Nie odniosło to skutku. Wobec tego wziął kamień i rzucił w kierunku okien mieszkania, w którym nadal było bardzo głośno. Kamień trafił w szybę sąsiedniego mieszkania i wpadł do środka. Uderzył w leżącą w łóżeczku 5 letnią Annę D. Na skutek uderzenia doznała ona obrażeń ciała na okres 6 miesięcy. Wartość wybitej szyby wyniosła 500 zł.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Jerzego Z.

3. W mieszkaniu Jana R. po przeszukaniu w dniu 31 sierpnia 2020 r. znaleziono u niego 8 g marihuany. Wyjaśnił on, że jest to marihuana na jego własny użytek. Z kolei po przeszukaniu garażu Jana R. ujawniono nadto 30 g marihuany, 5 g kokainy i 10 sztuk tabletek ecstasy. Jan R. podał, że zażywa różne narkotyki i nikomu ich nie udostępnia. Z opinii biegłych wynika, że jest osobą uzależnioną. Jan R. złożył wniosek o umorzenie postępowania, podnosząc przeznaczenie narkotyków, ich niewielką ilość oraz swoje uzależnienie. Jan R. był już karany za czyn z art. 62 pkt 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat, który to okres próby upłynął w dniu 30 czerwca 2020 r.

Proszę ocenić możliwość uwzględnienia wniosku Jan R.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 38

1. Jan W. posiadał dwa samochody ciężarowe wartości po 500 000 zł. Jego firma budowlana miała kłopoty finansowe. Uzgodnił ze znajomym Wacławem W., że ten fikcyjnie ukradnie mu oba pojazdy. Następnie korzystając z podrobionych dokumentów szybko wywiezie je na Ukrainę, tam sprzeda, a Jan W. zgłosi kradzież pojazdów, aby uzyskać odszkodowanie. Zajmujący się podrabianiem dokumentów Alfred P. podrobił dokumenty obu pojazdów, za co otrzymał od Jana W. po 500 złotych za każdy komplet. Kierowcy zatrudnieni w firmie Wacława W. – Karol K. i Jacek K. otrzymali klucze i dokumenty ciężarówek, po czym 20 lutego 2020 r. wyjechali nimi zagranicę. Tam pozostawili je w ustalonym miejscu i wrócili do kraju. Za przejazd i dyskrecję otrzymali po 2 000 zł. Jan W. zgłosił kradzież samochodów, lecz zakład ubezpieczeniowy nie wypłacił odszkodowania i zawiadomił o usiłowaniu popełnienia przestępstwa.

Proszę ocenić, jakie można postawić każdemu z uczestników zdarzeń.

2. Jacek Z. był skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w B. za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. Karę w wymiarze 2 lat odbył w okresie od 12 lipca 2013 r. do 5 grudnia 2014 r., przy czym w pozostałym zakresie na jej poczet zaliczono okres tymczasowego aresztowania w tej sprawie. Następnie w dniu 7 lutego 2015 r. popełnił przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k., za co został skazany przy wykorzystaniu art. 64 § 1 k.k. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Karę tę zakończył odbywać w dniu 5 maja 2019 r., przy czym po skierowaniu do wykonania kary odbył 4 miesiące, pozostałą część, tak jak i w poprzednim wypadku, uznano za wykonaną w związku z zaliczeniem na jej poczet tymczasowego aresztowania w sprawie. W dniu 30 sierpnia 2020 r. Jacek Z., używając przemocy, odbył stosunek płciowy z 15 letnią Anną A. – córką jego żony z jej pierwszego małżeństwa.

Proszę ocenić poprawność skazania Jacka Z. za czyn z dnia 7 lutego 2015 r. oraz dokonać prawnokarnego analizy czynu z 30 sierpnia 2020 r.

3. W dniach 17 i 27 sierpnia 2020 r. Jan O. i Karol K., chcąc uzyskać pieniądze na alkohol, rozmontowywali część trakcji elektrycznej rzadko uczęszczanej linii kolejowej. Pierwszego dnia uzyskali metal, który sprzedali za 500 zł. Uszkodzili przy tym trakcję, co spowodowało przerwę w ruchu pociągów na 8 godzin. Kiedy po dziesięciu dniach znowu rozmontowywali trakcję, Karol K. został rażony prądem elektrycznym. Jan O. pozostawił nieprzytomnego kolegę i udał się po pomoc. Po drodze spotkał Wacława K. i opowiedział mu o zdarzeniu. Ten doradził mu, żeby nie wzywał pomocy, bo wyda się co robili. Karol K. zmarł po kilku godzinach.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Jana O. i Wacława K.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 39

1. Jan S. wyszukiwał w prasie ogłoszenia kobiet w wieku ok. 20 lat poszukujących pracy. Znalazł kilkanaście takich ogłoszeń i zaoferował kobietom pracę w charakterze kelnerek w Amsterdamie. Gdy wyraziły zgodę poinformował je, że zajmie się wszystkim, łącznie z przewiezieniem ich do miejsc pracy, jednak muszą oddać mu na przechowanie telefony komórkowe, paszporty i pieniądze. Kobiety zostały przewiezione do domów publicznych, gdzie na skutek stosowanej wobec nich przemocy świadczyły usługi seksualne. Część pieniędzy z tych usług trafiała do Jana S., a część do osób, które nadzorowały proceder na miejscu. Przez dwa lata do lipca 2020 r. Jaromir uzyskał z tej działalności 2 mln zł. Kupił za nie dom a część zainwestował w firmie brata Adama S., który wiedział skąd pochodzą pieniądze.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania braci Jana i Adama S.

2. Roman R. w dniu 18 sierpnia 2020 r. wykorzystując urządzenie elektroniczne rejestrował sygnały pilotów samochodowych. Następnie przy użyciu zapisanych kodów otworzył trzy auta. Z jednego zabrał mienie o wartości 2 00 zł, z drugiego o wartości 900 zł Skradł trzeci samochód i zawiózł nim skradzione do swojego domu. Następnie skradzionym samochodem pojechał do centrum miasta, aby tam je zostawić. Po drodze uderzył przypadkiem w latarnię uszkadzając samochód. Auto wymagało naprawy kosztującej 1000 zł. Roman R. był karany za przestępstwa z art. 207 § 1 k.k., 209 § 1 k.k. i z art. 204 § 1 k.k., a karę łączną w wymiarze 2 lat pozbawienia wolności, którą odbył do dnia 17 sierpnia 2015 r.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Romana R.

3. Agata W. w dniu 1 września 2020 r. została zatrzymana na terenie giełdy towarowej. Posiadała paczkę papierosów nieoznaczonych polskimi znakami akcyzy. Po przeszukaniu jej samochodu dostawczego okazało się, że miała tam jeszcze 500 kartonów papierosów nieoznaczonych polskimi znakami akcyzy. Wyjaśniła, że nabyła je na własne potrzeby od nieznanymi obywateli Ukrainy na przestrzeni ostatniego roku. Agata W. była wcześniej karana z przestępstwo skarbowe z art. 56 § 1 k.k.s. na karę 300 stawek dziennych po 65 zł, którą uiściła w dniu 27 sierpnia 2020 r.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Agaty W.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 40

1. Artur G. zaproponował Janowi Z. oraz Adamowi W. dokonanie porwania dla okupu Ernesta W. Ustalili, że jak rodzina Ernesta W. zapłaci okup, to wypuszczą go na wolność. W celu realizacji planu Artur G. kupił dla wszystkich kominiarki oraz broń gazową. Wspólnie z Janem Z. kilka razy obserwował dom Ernesta W. Po tygodniu Artur G. poinformował Jana Z. i Adama W., że ryzyko jest za duże i rezygnuje z porwania Ernesta W. Adam W. zdecydował się sam dokonać porwania. Uderzył Ernesta W. rękojeścią pistoletu w głowę, lecz kiedy usiłował wepchnąć go do samochodu, ten zdołał uciec. Ernest W. doznał obrażeń ciała na okres 7 dni.
Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Artura G., Jana Z. i Adama W.

2. 18 letnia Karolina K. robiła zakupy w sklepie odzieżowym. Zamieniła metki dwóch sukienek, z których każda pierwotnie kosztowała 1 000 zł, na metki innych ubrań, które były przecenione i po przecenie ich cena wynosiła 250 zł każda. W kasie zapłaciła za ubrania, a następnie wyszła ze sklepu. Ochroniarz zorientował się co się stało i próbował zatrzymać ją na parkingu. Karolina K. torebką uderzyła go w głowę, wsiadła do samochodu i szybko odjechała. Ochroniarz, uderzony metalową sprzączką, doznał urazu oka i stracił w nim wzrok.
Proszę ocenić zachowanie Karoliny K. przy wykorzystaniu odpowiednich przepisów prawa oraz wskazać, jakie środki prawne można wobec niej zastosować.

3. W okresie od 1 sierpnia 2018 r. do 30 czerwca 2020 r. Janina G. prowadziła działalność handlową. W związku z tym wystawiła faktury VAT, w których udokumentowała sprzedaż towarów, która faktycznie nie miała miejsca. Łączna wartość tych towarów wynieść miała 2 000 000 zł. Fakturowy nabywca tych towarów - Artur O. wystawił następnie faktury, stwierdzające ich sprzedaż słowackiej firmie Jana L. Towary te miały być następnie wywiezione poza obszar UE na Ukrainę. Janina G. w składanych deklaracjach podatkowych wskazała jako koszt uzyskania przychodu wydatek związany z nabyciem towarów, które następnie sprzedała Arturowi O. Artur O. natomiast wystąpił o zwrot podatku VAT, ze względu na rzekomy wywóz towarów za granicę. Na skutek działań organów skarbowych nie doszło jednak do zwrotu podatku VAT na rzecz firmy Artura O.
Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Janiny G., Artura O. a także właściciela słowackiej firmy Jana L.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 41

1. Joanna B. zwierzyła się swojej koleżance Katarzynie K., że przed 10 laty spowodowała wypadek drogowy, w którym zginął człowiek. Katarzyna K. opowiedziała o tym swemu konkubentowi Janowi W., przeciwko któremu prowadzone było postępowanie o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. Jan W., licząc na łagodne potraktowanie, o tym co usłyszał zawiadomił pisemnie prokuratora. Podczas przesłuchania, po odpowiednich pouczeniach, oświadczył, że nie będzie nic zeznawał. To samo podała przesłuchiwana w charakterze świadka Katarzyna K. Prokurator przedstawił im obojgu zarzuty popełnienia czynów z art. 233 § 1 k.k. w zw. z art. 239 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Proszę ocenić trafność zarzutu przedstawionego przez prokuratora.

2. Andrzej J. w lipcu 2020 r. przebywał na urlopie nad morzem. Podeszła do niego 14 letnia Angelika A. i zaproponowała odbycie z nią stosunku płciowego, za co miał jej zapłacić podaną kwotę. Andrzej J. spytał się w jakim jest wieku, ta podała, że ma 17 lat. Andrzej J. zgodził się na propozycję Angeliki A. Kiedy w samochodzie Andrzeja J. odbywali stosunek płciowy, pojawiła się koleżanka Angeliki A. – 17 letnia Iga S. Telefonem komórkowym zaczęła robić im zdjęcia. Zażądała od Andrzeja J. kwoty 500 zł za dyskrecję. Ten dał jej żadaną kwotę, zapłacił też Angelice A. Angelika A. połowę pieniędzy otrzymanych od Andrzeja J. przekazała czekającej na nią Idze S.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowań wskazanych osób.

3. 17 letni Andrzej Z. w przejściu podziemnym podszedł do 15 letniej Katarzyny I. Zażądał od niej telefonu komórkowego i pieniędzy. Ta krzyżąc zaczęła uciekać. Andrzej Z. schwycił ją i wyrwał plecak, w którym był wart 300 zł telefon i pieniądze w kwocie 50 złotych. Następnie zagroził Katarzynie I., że jeśli zgłosi o zdarzeniu, to wie gdzie ona mieszka i stanie się jej krzywda. Za zabrane pieniądze Andrzej Z. kupił pół litra wódki i paczkę papierosów. W sklepie obsługiwała go jego znajoma 17 letnia Beata U. Kiedy początkowo oświadczyła, że nie sprzeda mu alkoholu, bo nie jest jeszcze pełnoletni, także jej zagroził, że stanie się jej krzywda. Przestraszona Beata U. ostatecznie sprzedała mu alkohol i papierosy.

Proszę dokonać prawnokarnej analizy przedstawionego zdarzenia.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 42

1. Jakub B. 13 lutego 2020 r. dokonał kradzieży samochodu osobowego Macieja J. o wartości 350 000 zł. Następnie sprzedał ten samochód Romanowi G. za 150 000 zł, przy czym Roman G. wiedział, że auto jest kradzione. Jakub B. za uzyskane pieniądze nabył udziały w nieruchomości. Roman G. następnie zbył auto Jackowi N. za kwotę 200 000 zł. Nie powiedział mu, że auto jest kradzione, ale przekazał mu tylko jeden komplet kluczyków i powiedział, że dokumenty auta gdzieś mu zginęły. Roman G. wszystkie uzyskane od Jacka N. pieniądze zainwestował w remont kamienicy, której był współwłaścicielem. Na skutek czynności procesowych policja zabezpieczyła auto i zwróciła je Maciejowi J. Okazało się, że jest ono uszkodzone, a koszt naprawy to 100 000 zł. W postępowaniu karnym postawiono zarzuty: Jakubowi B. – z art. 279 § 1 k.k., zaś Romanowi G. oraz Jackowi N. – z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. Maciej J. złożył wniosek o solidarne nałożenie na wszystkich trzech oskarżonych obowiązku naprawienia szkody, zaś prokurator o orzeczenie wobec nich przepadku korzyści majątkowej lub jej równowartości.
Proszę ocenić zasadność złożonych wniosków wobec wszystkich sprawców, również przy założeniu, że samochód nie został zwrócony.

2. Damianowi G. w postępowaniu karnoskarbowym postawiono zarzut popełnienia przestępstwa skarbowego z art. 76b § 1 k.k.s. polegającego na wprowadzeniu w błąd Urzędu Skarbowego poprzez podanie niezgodnych ze stanem rzeczywistym danych, w postaci kwot wydatków poniesionych rzekomo na budowę pierwszego własnego mieszkania, w kwocie 450 000 zł, wynikających z przedłożonych temu Urzędowi faktur w dniu 12 maja 2020 r. W rzeczywistości faktury stwierdzały zakupy dokonane przez siostrę Damiana G. – Jolantę W., która wykorzystała zakupione towary. Miało przez to nastąpić narażenie na nienależny zwrot tych wydatków przez wskazany Urząd Skarbowy, który nadto dokonał ich zwrotu. Damian G. w toku postępowania karnoskarbowego nie uiścił zwróconej mu kwoty, jednak złożył wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności oraz orzeczenie wobec niego grzywny w wymiarze 200 stawek dziennych po 75 zł każda. Uiścił zryczałtowaną równowartość kosztów postępowania. Finansowy organ dochodzenia przychylił się do wniosku Damiana G. i w tożsamej formie wniósł go do sądu. Sąd wyrokiem z dnia 19 grudnia 2019 r. zezwolił na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności przez Damiana W. i orzekł wobec niego grzywnę w wymiarze 200 stawek dziennych po 75 zł każda.

Proszę ocenić poprawność tego wyroku.

3. Dionizy L. 4 lipca 2020 r. wypił jedno piwo, w związku z czym zawartość alkoholu w jego krwi wynosiła 0,3 promila. Jadąc autem nie zastosował się do znaku „ustąp pierwszeństwa”, zmuszając kierowcę samochodu poruszającego się drogą z pierwszeństwem do gwałtownego hamowania. Następnie dostrzegł policjanta, który wskazywał żeby się zatrzymał. Dionizy L. uciekał przed goniącym go patrolem. Został wkrótce zatrzymany i okazało się, że nie posiada prawa jazdy, zaś samochód, który prowadził nie ma aktualnych badań technicznych.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowań Dionizego L.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 43

1. Jacek J., Krzysztof K. i Olgierd O. postanowili wspólnie dokonać włamania do sklepu z artykułami elektronicznymi. Ustalili, że Jacek J. i Krzysztof K. wejdą do środka, a Olgierd O. pozostanie w samochodzie. W nocy 14 lipca 2020 r. Jacek J. i Krzysztof K. próbowali wejść do środka sklepu, jednak w chwili kiedy forsowali drzwi włączył się alarm. Zrezygnowali więc ze swego planu i odjechali samochodem prowadzonym przez Olgierda O. Następnego dnia zdecydowali się dokonać włamania do sklepu jubilerskiego. Jednak i tym razem nie zdołali dostać się do środka i jak poprzednio odjechali autem Olgierda O. Po miesiącu Olgierd O. powiedział Jackowi J., że jego znajomy Andrzej S. jest strażnikiem w hurtowni alkoholu i umożliwi im kradzież alkoholu poprzez pozostawienie otwartego wjazdu w dachu. Zgodnie z ustaleniami Jacek J. i Krzysztof K. weszli do magazynu przez otwarty wjazd. Zabrali towar wartości ok. 10 000 zł. Do oczekującego na nich w samochodzie Olgierda O. podszedł Antoni S. - niewtajemniczony w ich zamiary drugi strażnik. Kiedy zaczął się wypytывать Olgierda O. czemu zaparkował auto w pobliżu magazynu, ten uderzył go pięścią w twarz. Antoni S. upadł na chodnik tracąc przytomność. W tym czasie Jacek J. i Krzysztof K. przynieśli skradziony towar i wszyscy odjechali pozostawiając leżącego Antoniego S. Zaopiekował się nim Andrzej S., który wezwał pogotowie. Antoni S. doznał obrażeń ciała naruszających prawidłowe czynności jego organizmu na okres powyżej 7 dni.

Proszę wskazać, jak będzie się kształtować odpowiedzialność karna Jacka J., Krzysztofa K., Olgierda O. i Andrzeja S.

2. Jacek Ż. odbył karę roku pozbawienia wolności za czyn z art. 286 § 1 k.k. Już miesiąc po odbyciu tej kary dopuścił się kolejnego przestępstwa - tym razem z art. 279 § 1 k.k. w zw. art. 64 § 1 k.k., za co wymierzono mu karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą także odbył w całości.
3 lata po opuszczeniu zakładu karnego Jacek Ż. dopuścił się czynu zakwalifikowanego przez prokuratora jako zbrodnie z art. 148 § 2 pkt 1 k.k. i art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k.

Proszę ocenić trafność kwalifikacji prawnej wskazanej przez prokuratora.

3. Anna A., uzależniona od środków odurzających, uprawiała na własny użytek ziola konopi indyjskich. Jej znajomy Adam O. zaproponowała jej współpracę – ona miała uprawiać konopie, a on zajmować się ich sprzedażą. Anna A. zgodziła się jednak na takiej zasadzie, że Adam O. będzie jej przekazywać pieniądze na uprą, z której to uprawy ona będzie zatrzymywać część potrzebną jej na bieżący użytek.
W okresie od maja 2019 r. do kwietnia 2020 r. Anna A. wyprodukowała 10 kg suszu konopi indyjskich, z czego Adam O. sprzedał 5 kg - głównie uczniom szkół średnich. Anna A. nie interesowała się komu i za ile Adam O. sprzedaje uzyskane od niej konopie.
Prokurator obojgu zarzucił popełnienie czynu z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.

Proszę dokonać oceny trafności zarzutu prokuratora.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 44

1. Piotr Z. i Zenon G. 10 sierpnia 2020 r. przebywali u kolegi w G., gdzie odbywało się przyjęcie. Spożyli dość dużą ilość alkoholu, obaj mieli we krwi 1,7 promila. Po zakończeniu przyjęcia każdy z nich zamierzał wracać do K. swoim samochodem, a nadto zaofiarowali się podwieźć chętnych. Zgłosili się Anna B., Jan C. i Ludwik W., jednak stwierdzili, że jadą tylko z Zenonem G. gdyż ten wygląda na mniej pijanego. Ustalili, że Piotr Z. będzie jechał pierwszy jako „pilot”, a Zenon G. wraz z pasażerami będzie jechał za nim. Zenon G. nie zauważył zakrętu, prowadzony przez niego samochód wjechał na pobocze i uderzył w drzewo. Na skutek tego zdarzenia Anna B. doznała obrażeń, w wyniku których zmarła, Jan C. doznał obrażeń naruszających czynności narządu ciała na czas powyżej 7 dni, zaś Ludwik W. – obrażeń naruszających czynności narządu ciała na czas poniżej 7 dni. Prokurator postawił Piotrowi Z. zarzut popełnienia przestępstwa z art. 174 § 1 k.k.

Proszę ocenić trafność postawionego Piotrowi Z. zarzutu i wskazać, na jakiej podstawie będzie odpowiadał Zenon G. Jakie środki grożą obu sprawcom?

2. Z uwagi na bezskuteczność wezwań do zapłaty jeden z wierzycieli Piotra W. – Leon G. wytoczył przeciwko niemu powództwo o zapłatę kwoty 80 000 zł, które zostało uwzględnione. Pomimo uwzględnienia powództwa Piotr W. nie realizował ani tego zobowiązania, ani pozostałych, nawet gdy dowiedział się, że Leon G. zamierza skierować swą należność do egzekucji. Poza tym Piotr W. 12 marca 2020 r. darował samochód matce, a kwotę 50 000 zł – bratu. Nadto ukrył ciągnik rolniczy o wartości 200 000 zł. W związku z tym Leon G. zawiadomił prokuratora o popełnieniu przestępstwa, składając jednocześnie wniosek w trybie art. 46 § 1 k.k. Piotr W. posiadał jeszcze działkę o wartości 200 000 zł.

Proszę wskazać czy i jaki zarzut można postawić Piotrowi W.? Czy trafny jest wniosek o naprawienie szkody?

3. W dniu 10 lipca 2020 r. dokonano przeszukania domu Roberta G. W zamrażalce znaleziono 10 kg tuszy sarny o wartości 600 zł, zaś w szopie wnyki, którymi można chwycić dziką zwierzynę. Robert G. wyjaśnił, że tuszę nabył od znajomego myśliwego po legalnym polowaniu, jednak nie wskaże od kogo, gdyż nie chce mu robić przykrości. Co do znalezionych przedmiotów wskazał, że kilka lat temu zostawił je u niego znajomy Jerzy W., który w zeszłym roku zmarł. Nikt ich nie używał, nie wie nawet, czy używał ich Jerzy W. W toku postępowania okazało się także, że w dniu 20 czerwca 2020 r. Robert G. ze złości wyciął u swojej sąsiadki Anny B. jabłoń o wartości 1 500 zł.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowań Roberta G.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 45

1. Krzysztof P. pracował jako kierowca autobusu. W dniu 29 lipca 2020 r. wyjeżdżając z przystanku nie upewnił się, czy może bezpiecznie włączyć się do ruchu i zajechał drogę kierującemu samochodem osobowym Janowi J. Na przednim siedzeniu pojazdu kierowanego przez Jana S. siedział jego 10 letni syn, który, choć zapięty pasami bezpieczeństwa, doznał obrażeń ciała na okres 7 dni. Z kolei spośród trzydziestu pasażerów autobusu dwie osoby doznały potłuczeń naruszających czynności ich ciała na okres 7 dni, zaś sam Krzysztof P., niezapięty pasami, uderzył silnie w kierownicę i doznał obrażeń ciała na okres miesiąca.

Proszę dokonać analizy odpowiedzialności karnej obu kierowców.

2. Janina J. odbyła w całości karę 2 lat pozbawienia wolności za czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. Dwa lata po odbyciu tej kary dopuściła się czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., za który wymierzono jej karę roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności. Po odbyciu 3 miesięcy tej kary w dniu 1 lutego 2019 r. udzielono jej przepustki losowej bez asysty w związku z pogrzebem męża. Janina J. nie powróciła do zakładu karnego. W okresie od 5 do 22 lutego 2020 r., posługując się podrobionym zaświadczeniem o zatrudnieniu wyłudziła cztery kredyty gotówkowe w kwotach po 50 000 zł na szkodę różnych prywatnych banków.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny czynów Janiny J.

3. Mariusz C. zaproponował Wojciechowi D. aby ten poleciał do Kolumbii, skąd miał w połączonym wcześniej woreczku dostarczyć do Stambułu ok. 250 g kokainy, tam spotkać się z Anną P. i przekazać jej narkotyki. Wojciech D. zgodził się, za wykonanie zadania miał dostać 10 000 zł. oraz koszty podróży. Wojciech D. po tygodniu pobytu w Kolumbii spotkał się w hotelu z handlarzami narkotyków. Dostał od nich woreczek z kokainą, który połąkł w ich obecności. Zgodnie z planem dotarł do Stambułu, spotkał się tam z Anną P. i po kilku dniach przekazał jej narkotyki otrzymując od niej zapłatę. Anna P. kokainę przekazała nieustalonym obywatelom Rosji. Pół roku później Mariusz C. powtórnie zaproponował Wojciechowi D. taką transakcję, lecz tym razem miał on dostarczyć kokainę do Budapesztu. Wojciech D. znowu spędził tydzień w Kolumbii, w hotelu połąkł woreczek z zawartością ok. 250 g kokainy i po podróży samolotem dostarczył ją w ustalone miejsce w Budapeszcie. Ponieważ nie zdołał spotkać się z Anną P., ani skontaktować z Mariuszem C., pociągami dotarł do Polski. Dowiedział się, że Mariusz C. i Anna P. zostali zatrzymani. Obawiając się o swe bezpieczeństwo ujawnił funkcjonariuszom Policji wszystkie znane mu okoliczności zdarzeń, w których brał udział i przekazał im ostatnio dostarczoną kokainę.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny działań Mariusza C., Wojciecha D. i Anny P.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 46

1. Pomiedzy braćmi Wincentym B. i Wacławem B. doszło do kłótni podczas spożywania alkoholu. Wincenty B. chwycił nóż i krzycząc do brata, że go zabije, zadał mu cios nożem w lewą okolicę klatki piersiowej. Już po chwili ochłonął i żalując tego co zrobił próbował ręcznikiem zatamować krwawiącą ranę, telefonicznie wezwał pogotowie. Na szczęście zadana rana była płytka i Wacław B. doznał obrażeń, które naruszyły prawidłowe funkcjonowanie narządów jego ciała na okres 9 dni. Biegli stwierdzili, że w żadnym czasie nie było zagrożenia dla jego życia. Wincentego B. oskarżono o czyn z art. 148 § 1 k.k. i art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. oraz art. 11 § 2 k.k. Obrońca na rozprawie zawnioskował o zastosowanie instytucji z art. 15 § 1 k.k. i skazanie oskarżonego jedynie za czyn z art. 157 § 1 k.k.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Wincentego B. w kontekście stanowiska oskarżenia i obrony.

2. Karol K. odwiedził swego kolegę Pawła P. Razem wypili litr wódki. Nazajutrz rano Karol K. poprosił Pawła P. żeby użyczył mu samochód, bo musi dostać się do pracy. Paweł P. zgodził się. Karol K. prowadząc samochód Pawła P. na zakręcie zjechał z jezdni i uderzył w bawiącą się bez opieki na chodniku 6 letnią Krystynę P. Ta doznała obrażeń naruszających czynności narządów jej ciała na okres powyżej 7 dni. Wykazano, że Karol K. miał we krwi 1,2 promila alkoholu oraz nie posiadał uprawnień do prowadzenia pojazdów mechanicznych. W sprawie przeciwko Karolowi K. matka Krystyny P. złożyła wniosek o zasądzenie na jej rzecz od oskarżonego Karola K. i od Pawła P. solidarnie zadośćuczynienia w kwocie 10 000 zł za krzywdę doznaną przez jej córkę w wyniku wypadku.

Proszę przeprowadzić prawnokarną ocenę zachowania Karola K. i Pawła P. oraz dokonać oceny trafności wniosku matki Krystyny P.

3. Leszek L. został ukarany grzywną w wysokości 3000 zł za wykroczenie z art. 138 k.w. Jego koledzy Kacper T. i Marek O. postanowili wspomóc go w zapłacie grzywny i wręczyli mu na ten cel po 200 zł. Nadto na wiadukcie kolejowym razem z Leszkiem L. rozpięli baner z wyrazem protestu za niesłuszne ich zdaniem ukaranie oraz numerem rachunku bankowego, na który można wpłacać pieniądze na zapłatę grzywny. Poza tym Leszek L. wręczył puszkę swojemu 15 letniemu synowi Michałowi L. mówiąc mu, aby stanął z nią pod kościołem i zbierał pieniądze na zapłatę grzywny. Michał L. poprosił koleżankę - 14 letnią Natalię J., aby razem z nim zbierała pieniądze, co ta uczyniła.

Proszę ocenić, czy wymienione osoby będą odpowiadać karnie za swoje zachowanie.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 47

1. Anna A. była tymczasowo aresztowana w sprawie o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. Skierowała gryps do Edwarda E. - nieustalonego jeszcze przez organa ścigania organizatora przestępczej działalności. W grypsie zażądała od Edwarda E. przekazania 500 000 zł jej mężowi Arturowi A., w przeciwnym przypadku zagroziła ujawnieniem roli Edwarda E. w przestępstwie. Gryps nie dotarł do adresata lecz został przechwycony przez służbę więzienną i przekazany prokuratorowi. Na podstawie zawartych w nim danych ujawniono Edwarda E. i zarzucono mu popełnienie czynów z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. oraz z art. 258 § 3 k.k., a nadto rozszerzono zarzuty stawiane Annie A. o czyn z art. 258 § 1 k.k. Na rozprawie Anna A. wniosła o zastosowanie wobec niej instytucji z art. 60 § 3 k.k. Oświadczyła, że gryps wysłała po to by został przechwycony, a zdecydowała się na taką formę współpracy z organami ścigania obawiając się zemsty Edwarda E.

Proszę ocenić działania Anny A. oraz zasadność jej wniosku o nadzwyczajne złagodzenie kary.

2. 31 lipca 2020 r. Kamil D. wypłacał pieniądze z bankomatu. Podszedł do niego 17 letni Jarosław G. Był on już karany wyrokiem z 4 stycznia 2019 r. za czyn z art. 278 § 1 k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, przy czym 24 lipca 2019 r. opuścił on zakład karny warunkowo przedterminowo zwolniony po odbyciu 5 miesięcy tej kary. Jarosław G. poczekał aż Kamil D. wypłaci pieniądze, a kiedy ten wkładał do portfela 400 zł wyrwał mu je z ręki i zaczął uciekać. Akurat przechodził umundurowany funkcjonariusz Policji na służbie – Patryk P. Próbował zatrzymać Jarosława G. lecz ten go odepchnął i zdołał uciec z pieniędzmi..

Proszę zaproponować orzeczenie w przedmiocie odpowiedzialności Jarosława G.

3. 30 czerwca 2020 r. Mirosław O. kupił od Stefana D. 30 porcji amfetaminy płacąc za nią 900 zł. Tego samego dnia wylosował dwa karnety na festiwal muzyczny. Na własne potrzeby Mirosław O. zużył 5 porcji amfetaminy. Postanowił sprzedać karnety i pozostałą mu amfetaminę. 2 sierpnia 2020 r. - pierwszego dnia festiwalu – stanął w pobliżu wejścia i przygodnym osobom proponował kupno karnetów za $\frac{3}{4}$ ich ceny w kasie oraz kupno działki amfetaminy po 30 zł. Udało mu się sprzedać karnet za 300 zł i 10 porcji amfetaminy (z czego jedną porcję uczniowi II klasy liceum), po czym został zatrzymany przez ochronę imprezy i przekazany funkcjonariuszom Policji.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny poczynañ Mirosława O. i Stefana D.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 48

1. Wyrokiem z dnia 4 sierpnia 2020 r. Paweł B. został skazany za:
 - czyn z art. 281 k.k. na karę roku pozbawienia wolności oraz 150 stawek grzywny w wysokości po 10 złotych stawka, nadto na zasadzie art. 46 § 1 k.k. orzeczono wobec niego nawiązkę w kwocie 2 000 zł na rzecz Polskiego Czerwonego Krzyża,
 - popełnione w warunkach ciągu przestępstw trzy czyny z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. przy zast. art. 37a k.k. na karę roku ograniczenia wolności z obowiązkiem nieodpłatnej dozorowanej pracy na cel społeczny w wymiarze 30 godzin miesięcznie oraz 150 stawek dziennych grzywny w wysokości po 40 złotych stawka,
 - czyn z art. 157 § 1 k.k. na karę roku pozbawienia wolnościNa podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. oraz art. 86 § 1 k.k. orzeczono wobec Pawła B. karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną 300 stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość stawki dziennej na 50 złotych, a nadto nawiązkę w kwocie 2 000 zł na rzecz Polskiego Czerwonego Krzyża.
Proszę ocenić trafność powyższego wyroku.
2. Krzysztof K., Jan B. i Kamil D. w nocy 4 sierpnia 2020 r. wycięli z trakeji kolejowej 100 metrowy fragment miedzianego kabla o wartości 2 000 zł. Kabel sprzedali następnego dnia za 400 zł w punkcie skupu złomu prowadzonym przez Annę S. Następnie 10 sierpnia 2019 r. Kamil D. wyjął żeliwny wąż kanalizacyjny wart 500 zł. Sprzedał go tego samego dnia Annie S. za 50 zł. Godzinę po usunięciu wężu do pustego otworu wjechał rowerzysta Władysław K. Przewrócił się i złamał obojczyk, co naruszyło czynności jego organizmu na okres dwóch miesięcy. Z kolei wycięcie kabla spowodowało przerwę w ruchu pociągów trwającą 12 godzin.
Proszę dokonać prawnokarnej analizy poczynąń Krzysztofa K., Jana B., Kamila D. i Anny S.
3. Andriej U., obywatel Ukrainy, od kwietnia do lipca 2020 r. co miesiąc przemycał do Polski po 10 kartonów papierosów, w każdym kartonie 20 paczek bez znaków akcyzy. Papierosy dostarczał Andrzejowi P. w cenie po 5 zł za paczkę. Ten z kolei sprzedawał je w kręgu bliższych i dalszych znajomych, biorąc od nich po 10 zł za paczkę kosztującą w sklepie 20 zł. W sierpniu 2019 r. Andriej U. został schwytany na terenie kraju, miał przy sobie torbę z 10 kartonami papierosów bez akcyzy.
Proszę wskazać jak będzie się kształtować odpowiedzialność karna Andrieja U. i Andrzeja P. a także końcowych nabywców papierosów.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 49

1. W dniu 1 września 2020 r. Mariusz K. dostarczył Józefowi P. 50 płyt CD z muzyką różnych zespołów po to, by ten wykonał ich kopie celem dalszej odsprzedaży. Józef P. uczynił to w ilości kilkuset sztuk każdej płyty, a następnie sprzedał te kopie Janowi B. celem dalszej detalicznej dystrybucji. Jan B. trudnił się tym od kilku już lat. W okresie od grudnia 2019 r. do lutego 2020 r. sprzedawał kopie płyt, jednocześnie odtwarzając z nich muzykę, żeby zachęcić potencjalnych klientów. Józef P. zachował część kopii dla siebie i przy ich wykorzystaniu urządził kilka dyskotek w okolicy swojego zamieszkania, za co uzyskał wynagrodzenie od organizatora. Odtwarzał te płyty również na weselu swojej siostry, lecz nie wziął wtedy żadnego wynagrodzenia.

Proszę ocenić zachowanie Mariusza K., Józefa P. i Jana B.

2. Eryk G. 1 stycznia 2020 r. miał kolizję, na skutek której doszło do uszkodzenia jego auta z lewej strony w zakresie błotnika i drzwi. Stwierdził jednak, że skoro ma uszkodzony też prawy przód i chłodnicę, to zgłosi do ubezpieczenia również i te elementy auta. Ubezpieczyciel wypłacił mu odszkodowanie w wysokości 7 000 zł. Wtedy Eryk G. umówił się z Danielem W., że wezmą udział w kolejnej kolizji, którą sami w sposób kontrolowany wytworzą. Najechali zatem na swoje samochody, zgłosili uszkodzenia u ubezpieczycieli i uzyskali odszkodowania po 2 500 zł każdy. Nadto, Eryk G. w dniu 2 marca 2020 r. najechał swoim samochodem, lewą częścią, na inne auto stojące na światłach, po czym zgłosił zaistniałe uszkodzenia. Były to te same uszkodzenia, jak wynikające z kolizji z 1 stycznia 2020 r.; wówczas Eryk nie naprawił samochodu, gdyż dało się nim jeździć.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowań Eryka G. i Daniela W.

3. Eryk G. zajmował się okradaniem ciężarówek. W okresie od maja 2017 r. do czerwca 2020 r. proceder ten zorganizował w ten sposób, że zwerbował kilkanaście osób, którym przydzielił różne zadania. Część miała pozyskiwać informacje od firm spedycyjnych, kiedy i z jakim towarem określona ciężarówka będzie w określonym miejscu, część zajmowała się dokonaniem kradzieży towarów, co najczęściej było połączone z usunięciem zabezpieczenia naczepy, a część osób dystrybuowała skradzione towary. Eryka G. znały jedynie dwie osoby pozyskujące informacje od firm spedycyjnych. W dniu 12 kwietnia 2020 r. z jednej z ciężarówek skradziono towar w postaci 8 000 butelek wódki o wartości rynkowej 160 000 zł. Eryk G. uznał, że zamiast sprzedawać alkohol po zaniżonej cenie różnym odbiorcom, lepiej będzie go sprzedać po cenie wyższej, uzyskując z tego stały dochód. W tym celu zlecił usunięcie z butelek znaków akcyzy, a następnie zwrócił się do Anny C. z prośbą o wytworzenie nowych znaków, by nie dopuścić do identyfikacji skradzionego alkoholu. Anna C. wyprodukowała znaki akcyzy, które zostały umieszczone na butelkach wódki. Eryk G. zapłacił jej za to 2 000 zł. Następnie dostarczył butelki do restauracji, którą prowadził wraz z siostrą, która akceptowała pomysł. W dniu 12 lipca 2020 r. przed otwarciem restauracji przeprowadzono kontrolę i stwierdzono, że znaki akcyzy nie są prawdziwe. Zabezpieczono alkohol, a także ustalono jego pochodzenie.

Proszę dokonać oceny zachowania Eryka G., jego siostry oraz Anny C.

Jaką decyzję należy podjąć co do zabezpieczonego alkoholu ?

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ I PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 50

1. Karol S. idąc ulicą usłyszał wołanie kobiety o pomoc. Dostrzegł postać mężczyzny znikającego za rogiem ulicy. 75 letnia zdenerwowana Kazimiera P. powiedziała Karolowi S., że mężczyzna, który oddalił się przed chwilą wyrwał jej z rąk torebkę w której były pieniądze w kwocie 1 000 zł. Karol S. pobiegł we wskazanym kierunku, w oddali spostrzegł idącego szybkim krokiem nieznanego mu 30 letniego obywatela Ukrainy Pawła N. Karol S. krzyknął do niego, aby się zatrzymał, lecz Paweł N. szedł dalej. Karol S. podbiegł do niego i kazał mu oddać pieniądze. Przestraszony Paweł N., który nie był napastnikiem, obawiając się Karola S. wyjął posiadany banknot 100 zł i wręczył go Karolowi S. Ten zażądał od Pawła N. wszystkich zabranych pieniędzy, a gdy Paweł N. odparł, że nie ma nic więcej, uderzył go pięścią w twarz powodując u niego złamanie kości nosa naruszające czynności organizmu na okres miesiąca. Karol S. odchodząc od Pawła N. wulgarnie kazał mu się wynosić z kraju, po czym przekazał banknot 100 złotowy Kazimierze P. Paweł N. zawiadomił o pobiciu.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny zachowania Karola S.

2. Wiesław W. jadąc wieczorem samochodem spostrzegł leżącego obok drogi rowerzystę. Minął go. Jadąca za nim Katarzyna M. także zauważyła leżącego, zatrzymała się i udzieliła pomocy 70 letniemu Kazimierzowi K., który jadąc na rowerze upadł i złamał nogę. Wiesław W. po powrocie do domu zauważył, że w jego ogrodzie znalazł się pies sąsiada. Wiesław W. drewnianą pałką uderzył psa w głowę. Następnie wyniósł zwierzę za ogrodzenie i zadzwonił do sąsiada mówiąc mu, że jego pies leży na ulicy, a wcześniej widział nieznanego młodego mężczyznę, który kopnął psa w głowę. Pies przeżył, lecz nie jest już w pełni sprawny a jego leczenie kosztowało właściciela 2 500 zł.

Proszę zaproponować orzeczenie Sądu rozpoznającego sprawę Wiesława W.

3. Jan K. 16 sierpnia 2020 r. przyjechał pociągiem z Krakowa do Gdyni. Nie miał biletu, a konduktorowi okazał skradziony dowód osobisty – bilet kosztował 280 zł. Posługując się tymże skradzionym dowodem osobistym wynajął pokój w hotelu. Rano opuścił hotel nie płacąc 250 zł za nocleg. W restauracji zjadł obiad nie płacąc 150 złotowego rachunku. Wieczorem ponownie wsiadł bez biletu do pociągu do Krakowa. Konduktorowi zaproponował 100 zł zamiast biletu, na co ten zgodził się. Po przyjeździe do Krakowa Jan K. zamówił taksówkę. Kiedy dojechał na wskazane miejsce udał, że ukradziono mu portfel i nie ma pieniędzy żeby zapłacić 50 zł za kurs. Zaproponował taksówkarzowi, że pójdzie do domu i zaraz wróci z pieniędzmi. Taksówkarz nie zgodził się na to, lecz Jan K. mu uciekł.

Proszę dokonać prawnokarnej oceny poczynąń Jana K.