

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 1

1. Jan D. był studentem ostatniego roku studiów prawniczych. Wiedząc, że warunkiem uzyskania dyplomu poświadczającego ukończenie studiów było przedłożenie i obrona pracy magisterskiej, podczas jednego z seminariów magisterskich skorzystał z nieuwagi promotora i zabrał z ogólnodostępnej półki, na której były obronione już prace dyplomowe, pracę autorstwa Anny P. Następnie przepisał pracę, dokonując pewnych modyfikacji jedynie we wstępie i zakończeniu. Tak przygotowaną pracę przedłożył na uczelni, składając jednocześnie oświadczenie o jej samodzielnym opracowaniu, po czym przystąpił do obrony i uzyskał dyplom ukończenia studiów wyższych. Jan D. przedstawił uzyskany dyplom podczas procesu rekrutacji na stanowisko asystenta zarządu. Prezes zarządu doceniając wynik z jakim Jan D. ukończył studia oraz tematykę pracy magisterskiej, zawarł z nim umowę o pracę.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Jana D.

2. Jan K. postanowił dokonać kradzieży biżuterii i zegarków z domu małżeństwa W. Z relacji swojej dziewczyny - Aleksandry S., która pomagała przy prowadzeniu domu, wiedział, że małżonkowie W. przechowują je w szafie w pokoju na parterze. Aleksandra S. przekazała mu dorobiony klucz do drzwi wejściowych, a także poinformowała, kiedy małżeństwa nie będzie w domu. W zamian dziewczyna zażądała, aby podzielił się z nią skradzioną biżuterią. Jan K. korzystając z nieobecności małżeństwa w dniu 01.07.2019 r. wszedł do domu za pomocą przekazanego mu klucza. Drzwi do pokoju, w którym znajdowały się precjoza, były jednak zamknięte. Za pomocą posiadanych wytrychów nie udało mu się otworzyć drzwi, więc skorzystał z siekiery, którą znalazł w domu, a następnie zabrał z szuflady 3 zegarki oraz 3 złote naszyjniki. Wychodząc z domu, zwrócił uwagę na stojącą na komodzie cukiernicę i zabrał ją stwierdzając, że choć jest małej wartości, będzie mu pasowała do wnętrza domu. Jan K. został zatrzymany przez patrol Policji w odległości 500 m od domu małżeństwa W. W trakcie postępowania okazało się, że szkoda w postaci zniszczonych drzwi w wysokości 5.000 zł jest dużo większa niż wartość skradzionej biżuterii i zegarków. Biżuteria była bowiem wykonana z tombaku, zaś zegarki stanowiły zakupione podróbki znanych marek. Z kolei wartość cukiernicy wynosiła 300.000 zł.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Jana K. i Aleksandry S.

3. Andrzej G. był prezesem zarządu spółki „Terma” sp. z o.o., która zajmowała się produkcją bloczków z betonu komórkowego. W dniu 17.05.2018 r. Andrzej G. sprzedał Tomaszowi T., prowadzącemu – w formie jednoosobowej działalności gospodarczej – hurtownię materiałów budowlanych, 1.000 sztuk bloczków o niższych parametrach technicznych od tych, które były przedmiotem złożonego przez Tomasza T. zamówienia. Andrzej G. był bowiem przekonany, że Tomasz T. – z uwagi na brak odpowiedniego doświadczenia oraz wiedzy – nie zauważy różnicy i zapłaci kwotę odpowiadającą towarowi lepszemu jakościowo. Zgodnie z przewidywaniami Andrzeja G. Tomasz T. zapłacił za zakupiony towar kwotę 30.000 zł, podczas gdy jego rzeczywista – odpowiadająca właściwościom – wartość wynosiła 20.000 zł. Następnie w dniu 13.06.2018 r. Tomasz T. sprzedał swojemu klientowi Stefanowi T. bloczki zakupione uprzednio od Andrzeja G., nie mając świadomości, że nie odpowiadają one deklarowanym parametrom technicznym i pobierając zawyżoną o 10.000 zł cenę.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Andrzeja G. i Tomasza T.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 2

1. Robert D. nie miał zezwolenia na posiadanie broni, ale w celach sportowych uczęszczał na strzelnicę. W dniu 04.07.2018 r. spotkał się tam z Danielem M., z którym urządzili zawody z wykorzystaniem pistoletu Glock 17. Każdy z zawodników otrzymał po 17 sztuk nabojęw, którymi załadował magazynek. Robert D., zaaferowany swoim zwycięstwem, zapomniał o konieczności rozliczenia się z niewykorzystanych 4 nabojęw, które odruchowo schował do kieszeni. Po wyjściu ze strzelnicy ok. godz. 18.00 Daniel M. udał się z Robertem D. do klubu, w którym ten ostatni spożywał alkohol. W pewnej chwili Daniel M. wyjął kluczyki od samochodu i zaczął namawiać Roberta D., aby przejechał się jego najnowszym nabytkiem. Kiedy Robert D. odmówił, stwierdzając, że jest pijany, Daniel M. nakłaniał go dalej. W końcu Robert D. mu uległ i wyjechał na drogę publiczną. W trakcie jazdy o godz. 22.00 został zatrzymany do rutynowej kontroli drogowej przez funkcjonariuszy Policji. Funkcjonariusze dokonali przeszukania pojazdu oraz Roberta D., jego odzieży i podręcznych przedmiotów. W jego wyniku ujawniono w kieszeni spodni 4 sztuki nabojęw do pistoletu Glock 17. Przeprowadzone przez funkcjonariuszy badanie alkomatem wykazało u Roberta D. w dniu 04.07.2018 r. o godz. 22:16 – 1,77 mg/l, o godz. 22:32 – 1,51 mg/l, o godz. 22:49 – 1,58 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Następnie o godzinie 22:50 oraz 23:50 pobrano od Roberta D. próbki krwi, w których stwierdzono odpowiednio 3,2‰ i 3‰ alkoholu we krwi.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania uczestników zdarzenia.

2. Witold W. i Michał K. zostali wezwani w charakterze świadków na sprawę Małgorzaty W. oskarżonej o czyn z art. 148 § 1 k.k. Witold W. pouczone o prawach i obowiązkach świadka, a także o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywych zeznań oświadczył, że nic nie powie. Z kolei Michał K. również pouczone o prawach i obowiązkach świadka, a także o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywych zeznań mając świadomość, że udzielał pomocy Małgorzacie W. w zabójstwie męża, odpowiadając na pytania przewodniczącej składu orzekającego, podał nieprawdziwe informacje odnośnie tego co robił w dniu zdarzenia.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Witolda W. i Michała K.

3. Tomasz T. został oskarżony o to, że w okresie od 11.05.2017 r. do dnia 18.05.2017 r. z działki rolnej położonej w P., w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, dokonał wyrębu w celu przywłaszczenia 5 sztuk drzew gatunku brzoza o łącznej wartości 1.000 zł. na szkodę Dominika S., tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. Sąd Rejonowy w P. wyrokiem z dnia 11.05.2018 r. uznał Tomasza T. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za czyn ten na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazał go i wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd wykonanie tej kary warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący 3 lata. Jednocześnie sąd orzekł wobec oskarżonego grzywnę w ilości 50 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 zł oraz nawiazkę na rzecz Dominika S. w kwocie 2.000 zł. Sąd nie uwzględnił złożonego przez Dominika S. wniosku o naprawienie szkody uznając, że orzeczona nawiazka rekompensuje w pełni jego szkodę. Tomasz T. nie był w przeszłości karany sądownie.

Dokonaj oceny wyroku. Wskaż podstawę prawną wymierzenia kary grzywny.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 3

1. Mariusz N. zakochał się w Wiolecie W. Kiedy wprowadził się do niej zaczęła mu przeszkadzać obecność 2-letniego syna kobiety – Mikołaja W. Postanowił, że wychowa dziecko tak, żeby nie sprawiało problemów, wobec czego stosował wobec niego przemoc fizyczną. Zachowaniom Mariusza N. przyglądała się Wioleta W. Nie reagowała ona w żaden sposób, gdyż była obojętna na los chłopca. Kiedy po 2 miesiącach takiego traktowania Mikołaj W. stracił przytomność, Mariusz N. i Wioleta W. nie zareagowali w żaden sposób. Następnego dnia dziecko zmarło. Bezpośrednią przyczyną zgonu było krwawienie wewnętrzne w wyniku doznanych obrażeń.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Mariusza N. i Wiolety W.

2. Witold W. prowadził jednoosobową działalność gospodarczą, z czego osiągał dochód w wysokości 3.000 zł miesięcznie. Mężczyzna potrzebował pieniędzy na rozwój działalności. Wiedząc, że decyzja o przyznaniu kredytu jest uzależniona od sytuacji ekonomicznej wnioskodawcy, czego potwierdzeniem miały być deklaracje PIT 36 za 2 ostatnie lata, wpadł na pomysł, że jako oryginalne pozostawi ich pierwsze i ostatnie strony (na których znajdują się pieczętki Urzędu Skarbowego oraz podpisy pracowników urzędu i podatników), zaś pozycje ze stron numer 2-5 wypełni nieprawdziwymi informacjami. I tak w PIT-36 za 2017 rok wpisał jako swój przychód z pozarolniczej działalności gospodarczej zawyżoną kwotę 1.007.434,92 zł, jako koszt uzyskania przychodów zawyżoną kwotę 752.899,75 zł, a jako dochód zawyżoną kwotę 254.535,17 zł. Podobnie postąpił z PIT-36 za rok 2018. Tak sporządzone deklaracje przedłożył w banku wraz z pozostałymi dokumentami wymaganymi dla rozpoczęcia procedury kredytowej. W trakcie ich weryfikacji pracownik banku wystąpił do Urzędu Skarbowego z zapytaniem o dane z deklaracji złożonych przez Witolda W., a po ujawnieniu przedłożenia przez Witolda W. nieprawdziwych deklaracji – podjął decyzję o odmowie przyznania kredytu.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Witolda W.

3. 16-letnia Nikola K. z uwagi na ciążę zawarła związek małżeński z 23-letnim Janem K. Dziewczyna często spożywała alkohol wraz ze swoimi znajomymi – 16-letnim Jędrzejem S. i 15-letnią Kingą J. Alkohol dla nastolatków na ich wyraźną prośbę kupował Jan K. w pobliskim sklepie prowadzonym przez Jadwigę A. Jan K. zwierzał się kobiecie, że kupuje alkohol dla swojej żony i jej znajomych. Jadwiga A. dobrze знаła Nikolę K. i jej znajomych. Dla Jadwigi A. najważniejszy był jednak dochód z prowadzonej działalności, dlatego nigdy nie odmówiła Janowi K. sprzedaży alkoholu, a jedynie poprosiła, żeby spożycie alkoholu odbywało się z dala od jej sklepu, gdyż nie chce mieć problemów z Policją.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Jana K. i Jadwigi A.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 5

1. Janina W. była młodą, początkującą pielęgniarką. Dziewczyna była bardzo roztargniona. Kiedy do szpitala trafiła jej siostra Anna W. z ostrym odmieniczkowym zapaleniem nerek, Janina W. poprosiła lekarza dyżurującego - Jana M. o niezwłoczną diagnozę. Jan M. po zbadaniu Anny W. stwierdził, że konieczne jest podanie kroplówki z mieszanką antybiotyków. Poprosił Janinę W., żeby chwilę zaczekała, gdyż zgodnie z zarządzeniem ordynatora polecenie podania kroplówki powinno mieć formę pisemną. Janina W. zaczęła jednak nalegać, aby Jan M. podał jej skład ustnie, albowiem konieczna jest natychmiastowa pomoc. Jan M. uległ namowom Janiny W. Ta sporządzając roztwór do iniekcji, ze zdenerwowania pomyliła jeden z zaordynowanych antybiotyków. W wyniku pomyłki u Anny W. doszło do posocznicy, stanowiącej chorobę realnie zagrażającą życiu.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Janiny W. i Jana M.

2. Marta K. była starszym referentem w prokuraturze. Do jej obowiązków należało wykonywanie prac kancelaryjno-biurowych w sprawach karnych prowadzonych przez prokuratorów, w szczególności prowadzenie korespondencji, sporządzanie prostych pism przewodnich, zapewnienie sprawnego obiegu dokumentów. Marta K. postanowiła znaleźć dodatkowe źródło dochodu. W tym celu przyjęła propozycję miejscowego dziennikarza śledczego Wojciecha A. i zobowiązała się do przekazywania mu informacji o sprawach z udziałem celebrytów. W ciągu 6 miesięcy ujawniła dziennikarzowi informacje z 3 spraw, a ten ofiarował jej 5 voucherów na zakupy o wartości 2 000 zł każdy. Pewnego dnia do Marty K. zgłosił się adwokat – Damian G., będący pełnomocnikiem jednego ze świadków w postępowaniu karnym. Poprosił kobietę, proponując jej w zamian kwotę 1.000 zł, żeby podmieniła jedno ze złożonych przez niego w sprawie pism procesowych, tłumacząc, że dopuścił się w nim rażącego błędu, za który grozi mu odpowiedzialność dyscyplinarna. Marta K. uczyniła wszystko, zgodnie z poleceniem Damiana G. Kobieta ostatecznie nie przyjęła oferowanego wynagrodzenia, albowiem było jej żal adwokata.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Marty K., Wojciecha A. i Damiana G.

3. Radosław J. - biegły rzeczoznawca z listy Sądu Okręgowego w W. na mocy postanowienia Komornika Sądowego w W. z dnia 10.02.2018 r. został powołany do wydania opinii o wartości nieruchomości położonej w R. w ramach postępowania egzekucyjnego toczącego się przeciwko właścicielowi nieruchomości. W dniu 10.03.2018 r. Radosław J. przedstawił operat szacunkowy ww. nieruchomości, w którym oszacował jej wartość na kwotę 383.130 zł, przy przyjęciu, że powierzchnia zabudowy wynosi 75 m², zaś powierzchnia użytkowa 120 m² oraz cena m² wynosi 3.192,74 zł. Radosław J. w treści opinii zaznaczył, że ze względu na brak założonej księgi wieczystej dla nieruchomości oraz niemożność przeprowadzenia wizji wykonano pomiar obrysu zewnętrznego, powierzchnię obliczono na podstawie wskaźników dla budownictwa mieszkalnego. Dłużnik złożył zastrzeżenia co do wyliczeń zawartych w operacie szacunkowym przedstawionym przez Radosława J. W postępowaniu egzekucyjnym powołano więc kolejnego rzeczoznawcę, który określił powierzchnię nieruchomości na 269,7 m² oraz określił jej wartość na kwotę 916.980 zł. Operat ten został przyjęty bez zastrzeżeń. Radosław J. nie został przez Komornika Sądowego uprzedzony o odpowiedzialności karnej z art. 190 § 1 w zw. z art. 197 § 3 k.p.k.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania Radosława J.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 8

1. Gustaw C. zazdrościł nowego samochodu swojemu koledze Marcinowi W. Kiedy ten odmówił mu krótkiej przejażdżki autem, chłopak korzystając z nieuwagi Marcina W. wyjął z kieszeni jego kurtki kluczyki do auta. Następnie udał się na parking, gdzie otworzył drzwi do samochodu za pomocą klucza i uruchomił silnik. Kiedy przez 4 godziny testował możliwości z jakimi porusza się samochód, w pewnym momencie stracił panowanie nad kierownicą i uderzył w barierkę, uszkadzając maskę. Gustaw C. przerażony, że będzie musiał ponosić koszty naprawy, postanowił ukryć samochód przed Marcinem W. Zaparkował auto w lesie znajdującym się na skraju miasta. Opuszczając samochód zabrał z jego wnętrza radioodtwarzacz samochodowy poprzez jego wymontowanie z deski rozdzielczej, CB radio, nawigację oraz etui na telefon. Przedmioty te sprzedał następnie w lombardzie za 700 zł.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Gustawa C.

2. W dniu 14.08.2018 r. Łukasz N. zlecił Lucjanowi D. prowadzącemu przedsiębiorstwo w formie jednoosobowej działalności gospodarczej ułożenie kostki brukowej przy swojej posesji w ilości 150 m² za cenę jednostkową 120 zł za m². Strony umówiły się, że za wykonaną pracę wynagrodzenie zostanie przekazane w formie gotówkowej w ciągu 1 dnia od daty wykonania zleconych czynności. Następnego dnia po zakończeniu robót – tj. 31.08.2018 r. Lucjan D. przyjechał po wypłatę i pozostawione przez robotników wykonujących pracę maszyny. Łukasz N. oznajmił mu jednak, że jest niezadowolony ze sposobu ułożenia kostki i nie zamierza płacić za wykonaną usługę. Lucjan D. jeszcze parokrotnie przyjeżdżał do Łukasza N., chcąc odzyskać pieniądze, ale jego działania były bezskuteczne. W dniu 22.06.2019 r. Lucjan D. jadąc samochodem wraz ze swoim kolegą Romanem T. zobaczył stojącego na przystanku Łukasza N. Lucjan D. zatrzymał samochód, poprosił Romana T., żeby mu pomógł, a następnie podbiegł do Łukasza N. i z wyskoku kopnął go w plecy. Kiedy Łukasz N. upadł na ziemię, Lucjan D. wraz z Romanem T. zaczęli go kopać po całym ciele. Lucjan D. wyzywał Łukasza N. słowami wulgarnymi, żądając zapłaty za wykonaną usługę oraz groził mu pozbawieniem życia i zniszczeniem mienia. W wyniku dokonanej obdukcji stwierdzono u Łukasza N., że ma uraz kolana i złamania III i IV żebra po stronie lewej z przemieszczeniem odłamów żebra III o 1/2 szerokość żebra. Obrażenia te spowodowały naruszenie czynności narządów ciała i rozstrój zdrowia trwające dłużej niż 7 dni, o których mowa w art. 157 § 1 k.k.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Lucjana D. i Romana T.

3. Olgierd F. wyrokiem Sądu Rejonowego w L. z dnia 30.06.2018 r. został uznany za winnego tego, że pełniąc funkcję publiczną rektora Uniwersytetu w L. i w związku z pełnieniem tej funkcji przyjął w dniu 12.12.2017 r. od Patryka Ł. korzyść majątkową w kwocie 12.000 zł w zamian za wyrażenie zgody na pełnienie funkcji promotora w przewodzie doktorskim Patryka Ł., tj. czynu z art. 228 § 1 k.k. Na podstawie art. 228 § 1 k.k. sąd wymierzył Olgierdowi F. karę 1 roku pozbawienia wolności, a ponadto na mocy art. 33 § 2 k.k. wymierzył mu karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych, przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 50 złotych.

Oceń prawidłowość wyroku sądu w zakresie rozstrzygnięcia o karze.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 9

1. Eugeniusz W. wyrokiem Sądu Rejonowego w L. z dnia 12.08.2019 r. został uznany za winnego tego, że w dniu 12.03.2019 r. o godzinie 16:40 kierował w ruchu lądowym pojazdem mechanicznym marki F. o numerze rejestracyjnym WW 00000, znajdując się w stanie nietrzeźwości (I-badanie 0,77 mg/l, II-badanie 0,70 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu oraz wynikami badania krwi 1,46‰, 1,41‰, 1,41‰), tj. przestępstwa z art. 178a § 1 k.k. Na podstawie art. 178a § 1 k.k. sąd skazał go na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący 2 lata. Jednocześnie orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat oraz orzekł wobec oskarżonego świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Funduszu Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości 500 zł. Eugeniusz W. nie był dotychczas karany.

Oceń wyrok w zakresie rozstrzygnięcia o karze i środkach karnych. Wskaż podstawę prawną orzeczenia świadczenia pieniężnego.

2. Alfred N. kupił działkę, na której zamierzał wybudować dom. W tym celu postanowił skorzystać z usług Zenona W., który prowadził firmę budowlaną. Wiedząc, że Zenon W. jest człowiekiem niesłownym, Alfred N. zawarł z nim w dniu 02.05.2018 r. umowę na piśmie i umieścił w niej zapis, zgodnie z którym Zenon W. miał wpłacić na rachunek bankowy Alfreda N. 20.000 zł tytułem kaucji na zabezpieczenie wykonania umowy o roboty budowlane. Kaucja miała podlegać zwrotowi z chwilą rozwiązania umowy. Strony ustnie ustaliły, że Alfred N. może przeznaczyć pieniądze z kaucji na opłacenie dokumentacji budowlanej i pozwoleń na budowę. Kiedy po zawarciu umowy okazało się, że grunt, na którym ma zostać postawiony budynek nie nadaje się do zabudowania według projektu z uwagi na jego geologiczne właściwości, zaś Alfred N. nie podejmuje żadnych działań dla jego uzdatnienia, zniecierpliwiony Zenon W. w dniu 14.08.2018 r. rozwiązał umowę i zażądał zwrotu kaucji w terminie do 31.08.2018 r. W odpowiedzi Alfred N., który pieniądze z kaucji przeznaczył na zakup mebli, stwierdził, że Zenonowi W. nic się nie należy, bo powinien budować zgodnie z jego oczekiwaniami, a nie zwracać uwagę na formalne wymogi i odmówił zwrotu.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Alfreda N.

3. Sebastian K. zwrócił się do swojego kolegi Dariusza C., którego żona Barbara C. była sekretarką w Przychodni Miejskiej, aby pomógł mu w znalezieniu lekarza, który stwierdzi jego czasową niezdolność do pracy i wystawi mu odpowiednie zaświadczenie. Dariusz C. zgodził się, zastrzegając jednocześnie, że usługa ta będzie kosztować 600 zł, przy czym 500 zł to wynagrodzenie dla lekarza, a 100 zł to koszty jego pośrednictwa. Następnie Dariusz C. za pośrednictwem Barbary C. przekazał wszystkie dane konieczne do wystawienia zwolnienia oraz pieniądze dla lekarza Julii S. Julia S. bez przeprowadzenia jakiegokolwiek badania wystawiła zaświadczenie o czasowej, wynoszącej 10 dni, niezdolności do pracy Sebastiana K., który przedstawił to zaświadczenie w pracy i na jego podstawie otrzymał wynagrodzenie za czas nieobecności w pracy spowodowany chorobą.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Sebastiana K., Dariusza C., Barbary C. i Julii S. Jakie środki karne może orzec sąd wobec Julii S.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 10

1. Joanna A. była partnerką Jana G. Kiedy ten oświadczył jej, że nie zamierza się z nią ożenić, kobieta postanowiła się zemścić. Korzystając z telefonu komórkowego Jana G., na którym miał zainstalowaną aplikację bankowości mobilnej, weszła w posiadanie numeru identyfikacyjnego i hasła do konta. Następnie Joanna A. zwróciła się do swojej znajomej Natalii B. z prośbą, aby założyła na swoje dane rachunek bankowy, a następnie by wypłaciła i przekazała jej pieniądze, które wpłyną na ten rachunek. W zamian za tę przysługę Joanna A. zaoferowała Natalii B. 1.000 zł Joanna A. wytłumaczyła, że jest to konieczne, gdyż swoje konto ma zajęte przez komornika i ten od razu dokonałby zajęcia pieniędzy, które wpłyną na konto. Natalia B. założyła rachunek na dane Oliwii S., posługując się wcześniej skradzionym paszportem dziewczyny. Joanna A. w dniu 1.03.2018 r. za pomocą uzyskanych haseł dostępu do rachunku należącego do Jana G. dokonała przelewów kwot w wysokości 150.000 zł, 35.000 zł, 85.000 zł na rachunek założony przez Natalię B. W dniu 2.03.2018 r. Natalia B. wypłaciła z rachunku całość środków i przekazała je Joannie A., w zamian za co otrzymała 1000 zł.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Joanny A. i Natalii B.

2. Andrzej W. był człowiekiem skąpym. Kiedy dowiedział się, że musi odprowadzić podatek z tytułu sprzedaży swojego samochodu, który wynosi 2% wartości pojazdu, doszedł do wniosku, że musi znaleźć sposób, żeby ominąć ten wydatek. W tym celu poprosił kontrahenta, aby zgodził się na wpisanie do umowy z dnia 02.11.2017 r. ceny 20.000 zł, podczas gdy rzeczywista kwota, którą otrzymał to 30.000 zł. Kupujący przystał na tę propozycję. Andrzej W. stwierdził jednak, że 20.000 zł to i tak zbyt wysoka kwota jako podstawa do naliczenia podatku. Postanowił nieco zmodyfikować umowę. W tym celu podmienił pierwszą stronę umowy, na której były zapisane wzajemne prawa i obowiązki stron i w jej miejsce podłożył nową wersję umowy, na której zapisał cenę sprzedaży w wysokości 10.000 zł. Kiedy w dniu 08.11.2017 r. przedłożył w Urzędzie Skarbowym umowę kupna wraz z deklaracją PCC, pracownik Urzędu stwierdził, że podstawą naliczenia podatku jest wartość rynkowa samochodu, a ta wskazana w umowie i na deklaracji rażąco od niej odbiega.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Andrzeja W.

3. Aneta W. od 2007 r. pozostawała w związku małżeńskim z Michałem W. Kobieta w związku ze swoimi podejrzeniami o posiadanie przez męża kochanki wynajęła detektywa, który potwierdził tę okoliczność. Aneta W. postanowiła utrwalić przy użyciu dyktafonu rozmowy prowadzone przez Michała W., aby mieć dodatkowe dowody na jego nielojalność i niewłaściwe zachowanie. W okresie od czerwca 2017 r. do września 2017 r. zostawiała dyktafon w mieszkaniu wspólnie zajmowanym z Michałem W. oraz użytkowanym przez męża samochodzie. W powyższy sposób Aneta W. utrwalała rozmowy prowadzone przez Michała W., które potwierdziły ustalenia detektywa, że Michał W. ją zdradza. Następnie Aneta W. nagrania rozmów Michała W. z kobietą, którą podejrzewała o związek z jej mężem, odtwarzała swoim koleżankom. Stenogramy z nagrań tych rozmów Aneta W. przedstawiła przed Sądem Okręgowym w sprawie o rozwód.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Anety W.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 11

1. W dniu 01.05.2019 r. Dariusz W. na widok swojej byłej dziewczyny Ady C. w towarzystwie koleżanek, wpadł w furję. Podszedł do ww. i zaczął ją wyzywać obraźliwymi słowami, a następnie oddalił się do pubu, by spożywać alkohol. Wychodząc z pubu zauważył nadchodzącą z przeciwka Adę C. wraz z Jerzym K. Wówczas Dariusz W. wzburzony widokiem pary rzucił z całej siły bezpośrednio w ich kierunku trzymaną w ręku pustą, szklaną butelką po piwie. Butelka uderzyła w tylną część głowy Jerzego K., rozbijając się. Odłamki szkła poleciały w kierunku twarzy Ady C., a jeden z nich trafił w jej lewe oko. Dariusz W. szybko oddalił się z miejsca zdarzenia, zaś Ada C. i Jerzy K. udali się do szpitala. W wyniku zdarzenia Ada C. doznała zaćmy pourazowej oka lewego, co spowodowało utratę wzroku, natomiast Jerzy C. ran tłuczonych skóry głowy, które to obrażenia naruszyły czynności narządu ciała na czas trwający nie dłużej niż 7 dni.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Dariusza W.

2. Jan G. był sąsiadem Rafała M. W dniu 11.11.2018 r. pod wpływem hałasu, dobiegającego zza ściany postanowił dać nauczkę sąsiadowi, żeby zniechęcić go do urządzania imprez. Zapukał do drzwi mieszkania, a kiedy otworzył je Rafał M., Jan G. wyciągnął nieautentyczną odznakę policyjną informując, że jest policjantem i prowadzi dochodzenie w jego sprawie. Następnie zaczął chodzić po mieszkaniu, otwierał wszystkie szafy i zaglądał do nich. Zachowanie Jana G. oraz wyczuwalna od niego woń alkoholu wzbudziły podejrzenie Rafała M., który zadzwonił do znajomego policjanta Karola W., aby przyjechał i sprawdził, czy Jan G. jest rzeczywiście policjantem. Karol W. po uzyskaniu zgody przełożonego na podjęcie interwencji wraz z funkcjonariuszem Robertem S. udali się do ww. mieszkania. Jan G. również im przedstawił się jako policjant i okazał odznakę. Nie reagował na żądania Rafała M. opuszczenia jego mieszkania ani na polecenia policjantów w tym zakresie, wobec czego funkcjonariusze wyprowadzili mężczyznę przy użyciu siły fizycznej.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Jana G.

3. W dniu 21.05.2017 r. Karol P. zadzwonił do Karoliny K. i zaprosił ją do swego mieszkania celem wspólnego spożycia piwa. W trakcie spotkania, Karol P. w pewnym momencie zaczął szarpać Karolinę K. i z całej siły przewrócił ją na łóżko, aby doprowadzić ją do obcowania płciowego. Karolinie K. udało się jednak wyzwolić z ucisku Karola P. Wówczas ten zamknął drzwi na klucz i go schował. Karolina K. prosiła, aby wypuścił ją, jednak Karol P. zareagował jedynie śmiechem. Karolina K. zatelefonowała do sąsiada Stefana J., którego poprosiła o pomoc mówiąc, że jest uwięziona, a Karol P. usiłuje ją zgwałcić. Ten jednak zlekceważył jej prośbę stwierdzając, że panikuje. Kobieta otworzyła okno, przez które wyskoczyła z pierwszego piętra. W wyniku upadku doznała złamania kości piszczelowej prawej, co spowodowało naruszenie czynności narządów ruchu na okres trwający powyżej 7 dni.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Karola P. i Stefana J.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 12

1. W dniu 30.04.2018 r. Adam E. opuścił zakład karny, gdzie odbył karę roku pozbawienia wolności za przestępstwa z art. 280 § 1 k.k. W tym samym dniu, w okolicach zakładu karnego do Adama E. podszedł nieznany mu mężczyzna Bogusław R. i zapytał go, czy chce zarobić pieniądze zakładając na swoje dane rachunek bankowy. Po otwarciu rachunku bankowego Adam E. miał przekazać mężczyźnie wszelkie związane z nim dokumenty. Adam E. zgodził się na propozycję. W dniu 02.05.2018 r. Adam E. udał się do banku, gdzie zawarł umowę o prowadzenie rachunku, umowę o kartę płatniczą do rachunku oraz umowę o korzystanie z systemu bankowości elektronicznej dla klientów indywidualnych. Po założeniu konta, Adam E. przekazał wszystkie otrzymane z banku dokumenty i narzędzia dostępu do konta Bogusławowi R., w zamian za co otrzymał kwotę 1.000 zł. Adam E. nie kontaktował się więcej z Bogusławem R., jak również nie interesował się założonym przez siebie rachunkiem bankowym. Na rachunek ten w okresie od 05.05.2018 r. do 30.06.2018 r. wpłynęła kwota 20.000 zł, pochodząca z przestępstwa oszustwa, która to kwota została w całości wypłacona przez Bogusława R. za pośrednictwem bankomatów.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Adama E.

2. Kamila W. pracowała jako pośrednik w firmie trudniącej się udzielaniem pożyczek gotówkowych. Kamila W. pilnie potrzebowała pieniędzy, gdyż planowała wykonać operację plastyczną. Z racji tego, że nie miała żadnych oszczędności i wiedziała, że nie będzie w stanie spłacić ewentualnej pożyczki postanowiła, że wykorzysta dane swojej klientki Łucji J., by zawrzeć bez jej wiedzy umowę pożyczki, zaś środki finansowe udzielone na podstawie tej umowy wykorzysta na własne potrzeby. W tym celu w dniu 22.05.2019 r. sporządziła umowę pożyczki na kwotę 15 000 zł, podpisując się za Łucję J. oraz opatrzyła podpisem Łucji J. weksel i deklarację wekslową, stanowiące zabezpieczenie udzielonej pożyczki. Tak sporządzone dokumenty przedstawiła następnie uprawnionym przedstawicielom firmy, którzy wypłacili jej kwotę 15 000 zł na poczet wypłaty kwoty udzielonej pożyczki.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Kamili W.

3. Sergiusz J. i Jędrzej H. zostali oskarżeni o to, że w dniu 27.10.2018 r. w miejscowości K., będąc funkcjonariuszami publicznymi jako funkcjonariusze Policji, działając wspólnie i w porozumieniu przekroczyli swoje uprawnienia w ten sposób, że dokonali zatrzymania Tomasza J. bez podstawy prawnej wynikającej z przepisów art. 15 ust. 1 pkt 1-3 i 15a ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji, czym pozbawili go wolności, a następnie brali udział w pobiciu Tomasza J., w wyniku którego pokrzywdzony doznał obrażeń skutkujących naruszeniem czynności narządów ciała na okres poniżej 7 dni, a ze względu na sposób i miejsce zadawania uderzeń narazili go na bezpośrednie niebezpieczeństwo nastąpienia skutku określonego w art. 157 § 1 k.k., czym działali na szkodę interesu publicznego oraz interesu prywatnego Tomasza J., tj. o popełnienie przestępstwa z art. 231 § 1 k.k. w zw. z art. 189 § 1 k.k. w zw. z art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Wskaż środki karne, których orzeczenia może domagać się prokurator przed sądem.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 13

1. Marta F. była właścicielką luksusowego apartamentu położonego w miejscowości W. W dniu 04.02.2018 r. komornik wszczął postępowanie egzekucyjne, które dotyczyło ww. nieruchomości oraz dokonał jej opisu i oszacowania. Kobieta udała się do adwokata – Artura T. Ten, mając świadomość, że pierwsza licytacja z uwagi na wyższą cenę wywoławczą nie cieszy się zainteresowaniem, zapewnił Martę F., że dobrze zna komornika i jest w stanie załatwić odroczenie licytacji. Uprzedził jednak, że jego usługa będzie kosztować 20.000 zł, gdyż będzie się musiał podzielić z komornikiem. Kwotę tą Artur T. w całości zatrzymał dla siebie. Mieszkanie należące do Marty F. nie zostało zbyte na pierwszej licytacji 20.09.2018 r. z uwagi na brak chętnych. Mieszkanie zostało jednak zbyte na drugiej licytacji. Zdenerwowana Marta F. udała się do Artura T. z pretensjami. Ten zaś stwierdził, że jeśli wpłaci kolejne 20.000 zł sprawę „odkręci”. Zdesperowana kobieta zapłaciła żadaną kwotę. Pomimo zapewnień Artura T., mieszkanie zostało przejęte przez nabywcę.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Artura T.

2. Piotr E. zazdrościł swojemu koledze Jakubowi L. związku z Martą O. Wiedząc, że jest dotknięty wirusowym zapaleniem wątroby typu C, postanowił intensywnie korzystać z życia. Podczas nieobecności Jakuba L. odwiedził Martę O. z bukietem kwiatów. Kiedy kobieta stwierdziła, że nie jest nim zainteresowana, mężczyzna się zdenerwował. Używając przemocy polegającej na przewróceniu na podłogę, przytrzymywaniu za ręce i szarpaniu Marty O., zaczął dotykać części intymnych jej ciała. Kiedy usiłował odbyć stosunek płciowy z ww. w mieszkaniu pojawił się Jakub L. Nie namyślając się długo, chwycił za nóż i ugodził Piotra E. w okolicę jamy brzusznej. Jakub L. natychmiast wezwał pogotowie. Na skutek ciosu Piotr E. doznał rany ciętej płata wątroby oraz wstrząsu krwotocznego, co stanowiło chorobę realnie zagrażającą życiu.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Piotra E. i Jakuba L.

3. Robert A. od kilku miesięcy bezskutecznie poszukiwał pracy. Powodem, dla którego odmawiano mu zatrudnienia, był brak wyższego wykształcenia oraz doświadczenia zawodowego. Robert A. ze swojego problemu zwierzył się koledze Bartoszowi J., który zaoferował mu pomoc w zamian za drobną opłatę. W dniu 20.05.2018 r. Bartosz J. odwiedził Roberta A. w jego domu i przekazał mu dyplom ukończenia studiów wyższych jego brata - Roberta J. oraz świadectwo pracy Roberta J., mówiąc że dokumenty te wykradł bratu. Jednocześnie oświadczył, że z uwagi na tę samą datę urodzenia oraz imię wystarczy tylko dokonać niewielkich przeróbek w tych dokumentach i Robert A. będzie mógł się nimi posłużyć. Robert A. zapłacił Bartoszowi J. kwotę 200 zł, po czym postąpił zgodnie z jego wskazówkami – tj. zeskanował otrzymane dokumenty i dokonał modyfikacji danych. Nie posłużył się jednak tak przerobionymi dokumentami w jakimkolwiek procesie rekrutacyjnym, gdyż wszedł w porozumienie ze swoim znajomym i postanowił wraz z nim otworzyć własną działalność gospodarczą.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania Roberta A. i Bartosza J.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 14

1. W dniu 12.05.2018 r. do Edwarda S., prowadzącego warsztat samochodowy, zwrócił się jego kolega Janusz W. z propozycją intratnego interesu. Janusz W. zaoferował Edwardowi S. nabycie za 10.000 zł samochodu o wartości rynkowej 30.000 zł. oświadczając, że co prawda pochodzi on z kradzieży, jednak postępowanie karne zostało prawomocnie umorzone wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa. Edward S. zakupił przedmiotowy samochód. Następnie Edward S. dokonał w samochodzie przerobienia pola numerowego nadwozia, nadając mu numer VIN pochodzący z wraka spalonego pojazdu o identycznym modelu, który posiadał w swoim warsztacie. W dniu 30.05.2018 r. Edward S. w Urzędzie Miasta W. złożył wniosek o rejestrację przedmiotowego samochodu, załączając kartę pojazdu oraz dowód rejestracyjny dotyczące spalonego pojazdu, a także podrobioną przez siebie w dniu 29.05.2018 r. umowę kupna, dokumentującą nabycie przez niego w dniu 12.05.2018 r. samochodu. Po zarejestrowaniu samochodu, Edward S. sprzedał go w dniu 30.06.2018 r. za cenę 30.000 zł.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Edwarda S.

2. Andrzej J. przyjaźnił się z Bogdanem C., który w celach kolekcjonerskich trudnił się fałszowaniem różnego rodzaju dokumentów. W dniu 12.11.2018 r. Andrzej J. podczas wizyty u Bogdana C. zobaczył dokumenty na okaziciela w postaci czeków podróżnych. Zapewniając kolegę, że chce zaimponować dziewczynie swoim majątkiem poprosił o wytworzenie 5 fałszyfikatów czeków o nominale 500 USD. Bogdan C. wytworzył чеки i przekazał je Andrzejowi J., który następnie przedłożył je do realizacji w banku. Do wypłaty środków pieniężnych jednak nie doszło, bowiem pracownik banku zakwestionował ich autentyczność i wdrożył procedurę weryfikacyjną.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Andrzeja J. i Bogdana C.

3. Ewelina S. mieszkała wspólnie z 2-letnią córką Małgorzatą S. w dwupokojowym mieszkaniu. Ewelina S. trzymała w mieszkaniu także psa rasy mieszanej. Pies posiadał komplet aktualnych szczepień i zaświadczeń dotyczących zabiegów weterynaryjnych, zachowywał się przyjaźnie i nie zdradzał żadnych zaburzeń w zachowaniu. W dniu 01.01.2019 r. około godz. 17:30 Małgorzata S. bawiła się z psem. W pewnym momencie dziewczynka zabrała psu maskotkę, a pies gwałtownie rzucił się w kierunku głowy dziecka, a następnie spowodował u niej ranę kłasną policzka długości 1 cm oraz ranę wargi dolnej, co skutkowało rozstrojem zdrowia na czas poniżej 7 dni. Ewelina S. odrzuciła psa od córki, wzięła dziecko na ręce i zatelefonowała pod numer alarmowy.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Eweliny S.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 15

1. W dniu 07.09.2018 r. Iwona T. przyjechała swoim samochodem po Marcina G. Na tylnym siedzeniu auta znajdował się kij bejsbolowy zakupiony przez Iwonę T. dla samoobrony. Para razem pojechała do parku, gdzie spożywała wino. Około godz. 1.00 w nocy postanowili wrócić do domu. Z uwagi na to, że Iwona T. bała się utraty prawa jazdy, udostępniła Marcinowi G. kluczyki, aby ten kierował. Kiedy w trakcie jazdy Marcin G. zobaczył poruszającego się po poboczu mężczyznę, którym okazał się Tomasz T. zatrzymał samochód i przez otwartą szybę w oknie od strony pasażera zapytał się go, czy posiada jakieś pieniądze. Ten odpowiedział, że ma jedynie 1 zł. Wówczas Marcin G. wyszedł z auta, zabierając ze sobą kij bejsbolowy i podszedł bliżej do Tomasza T. Podnosząc kij do góry, zażądał pieniędzy grożąc, że w przeciwnym razie go pobije. Tomasz T. wyciągnął z kieszeni monetę o nominale 1 zł, którą położył na dachu samochodu wraz z telefonem komórkowym o wartości 250 zł. Tomasz T. zdjął też plecak z ramion i położył go na ziemi obok Marcina G., który następnie rzeczy te podał Iwonie T. przez otwarte okno. Iwona T. po przeszukaniu plecaka odłożyła go na tylne siedzenie, natomiast z telefonu wyjęła kartę SIM oraz baterię i schowała do swojej torebki. Wówczas Tomasz T. uciekł, zaś para ruszyła dalej. Około godz. 2:30 zauważył ich funkcjonariusz Policji, który poruszał się oznakowanym radiowozem. Marcin G. i Iwona T. zostali zatrzymani. Marcin G. został poddany badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu, które wykazało o godz. 3:20 – 0,26 mg/l, o godz. 3,22 – 0,26 mg/l, o godz. 3.36 0,23 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Iwony T. i Marcina G.

2. Hanna S. i Jonasz W. w okresie od stycznia 2015 r. do lutego 2017 r. pozostawali ze sobą w nieformalnym związku. Po zerwaniu znajomości utrzymywali jednak ze sobą kontakt. W okresie od 5 do 19 marca 2017 r. Jonasz W. bez wiedzy Hanny S., wykorzystując znajomość jej hasła, wszedł na jej profil na portalu społecznościowym i usunął z konta część jej znajomych, wstawił też inne zdjęcie profilowe. Gdy Hanna S. zorientowała się, że ma zmienione hasło, Jonasz W. wskazał jej nowe. Ponadto Jonasz W. z tęsknoty za dziewczyną oraz nie chcąc dopuścić, by o nim zapomniiała w okresie od 05.03.2017 r. do 27.05.2017 r. przysyłał jej wiadomości SMS. Czynił to kilkaset razy dziennie, zaś ona odpowiadała na każdą jego wiadomość, albowiem obawiała się, że chłopak wyrządzi sobie albo jej krzywdę.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Jonasza W.

3. Witold H. zaczął podejrzewać, że jego żona Halina H. zdradza go z jego bratem Andrzejem H. Postanowił zatem sprawdzić, jaka jest prawdziwa relacja wiążąca ww. W tym celu zaczął się w dniu 23.05.2018 r. pod domem Andrzeja H., odczekał trochę po tym jak do domu weszła Halina H., a następnie wytrychem otworzył drzwi wejściowe do domu i szybko udał się do sypialni, albowiem dobiegał stamtąd głos Haliny H. wołającej o pomoc. Kiedy wszedł do pokoju i zobaczył poszarpane ubranie swojej żony oraz Andrzeja H., usiłującego odbyć z nią stosunek płciowy, pochwycił broń myśliwską, którą brat trzymał w szufladzie stolika nocnego i wycelował w kierunku Andrzeja H. Kula pocisku ominęła Andrzeja H., lecz trafiła Hannę H., która w wyniku postrzału zmarła.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Witolda H. i Andrzeja H.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 17

1. W dniu 13.07.2016 r. Wiesław O., podczas spożywania piwa w parku, poznał mężczyznę Jerzego M. Kiedy ww. skończyło się piwo, postanowili pójść do sklepu znajdującego się przy stacji metra. W trakcie drogi Jerzy M. zaproponował Wiesławowi O. udział w kradzieży pieniędzy z bankomatu, znajdującego się w korytarzu metra. Wiesław O. przystał na propozycję znajomego, który przekonał go, że miejsce w którym znajduje się bankomat nie jest objęte monitoringiem. Używając śrubokrętu mężczyźni próbowali włamać się do bankomatu poprzez podważenie bocznej metalowej ściany, jednak nadmiar spożytego alkoholu oraz użyte narzędzie sprawiły, że nie byli w stanie szybko dostać się do wnętrza bankomatu. W pewnym momencie mężczyźni usłyszeli odgłosy przechodzących osób, dlatego zdecydowali się na ucieczkę. Naprawa uszkodzonych elementów obudowy bankomatu kosztowała 15 000 zł.

Dokonaj oceny prawnokarnej uczestników zdarzenia.

2. W dniu 02.05.2017 r. Adam B. poprosił Ryszarda P. o zorganizowanie dla niego zakupu ładunku wybuchowego, który pozwoliłby na zniszczenie samochodu. Ryszard P. zwrócił się w tej sprawie do Wojciecha W., który zgodził się na przygotowanie ładunku za cenę 2.000 zł. Po skonstruowaniu przez ww. ładunku wybuchowego Ryszard P. w dniu 08.05.2017 r. odebrał go i poprosił swojego kolegę Marcina A., aby za wynagrodzeniem przechował go. Marcin A. zajrzał do reklamówki, a następnie udał się do budynku, w którym mieszkał i umieścił ładunek w miejscu, do którego osoby postronnie nie miały dostępu. W dniu 20.05.2017 r. Piotr F. i Zbigniew M. otrzymali zlecenie konserwacji anten odbiorczych w ww. budynku. Piotr F. podszedł do klapy wejściowej do najbliższego stropodachu, w którym znajdowały się przewody antenowe i odkrył ładunek. Zbigniew M. zaś udał się do samochodu po narzędzia. Kiedy był w garażu usłyszał eksplozję. Następnie udał się na dach budynku, gdzie znalazł okaleczone w wyniku eksplozji ciało Piotra F. Przybyły na miejsce lekarz stwierdził zgon Piotra F. w wyniku wybuchu nieznanej substancji.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania uczestników zdarzenia.

3. Wyrokiem Sądu Rejonowego w O. z dnia 20.05.2010 r. wobec Lucyny R. została orzeczona kara 4 miesięcy ograniczenia wolności połączonej z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym za czyn z art. 278 § 1 k.k. W dniu 20.06.2012 r. Lucyna R. opuściła zakład karny po odbyciu 2 miesięcy zastępczej kary pozbawienia wolności w zamian za niewykonaną karę ograniczenia wolności. W dniu 18.10.2016 r. wyrokiem Sądu Rejonowego w D. wobec Lucyny R. została orzeczona kara 10 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 282 k.k. w zw. z art. 283 k.k. Lucyna R. opuściła zakład karny w dniu 12.03.2017 r. po odbyciu 5 miesięcy kary pozbawienia wolności. Resztę kary miała odbywać w systemie dozoru elektronicznego i zaczęła ją odbywać w tym dniu. W dniu 18.06.2017 r. podczas spaceru Lucyna R. zauważyła Patrycję P., którą podejrzewała o współpracę z Policją. Podeszła do dziewczyny i z całej siły uderzyła ją pięścią w twarz, co spowodowało upadek Patrycji P., a następnie uderzała ją rękoma po głowie oraz kopała nogami po całym ciele, w wyniku czego Patrycja P. doznała obrażeń ciała w postaci zwichnięcia głowy kości ramiennej, obrzęku okolic jarzmowych prawej i lewej oraz licznych otarć skóry, co spowodowało naruszenie prawidłowych czynności narządów ciała na okres powyżej 7 dni.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania Lucyny R.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 18

1. Andrzej W. był doświadczonym informatykiem. Kiedy został zwolniony dyscyplinarnie z pracy uznał, że wykorzysta swoją wiedzę, by szybko zdobyć pieniądze. W dniu 16.05.2018 r. udał się do bankomatu i przy wejściu do pomieszczenia, w którym się znajdował, zamontował urządzenie czytujące zapis paska magnetycznego oryginalnej karty, a także użył tzw. „nakładki” na oryginalną klawiaturę, umożliwiającą dostęp do sekwencji kodów PIN, zaś uzyskane w ten sposób dane przekopiował na uprzednio przygotowane „białe plastiki” zawierające paski magnetyczne. Uzyskane w ten sposób dane z 3 kart należących do Jacka P., Leszka D. i Damiana J. przekopiował w dniu 17.05.2018 r. na tzw. „białe plastiki”, zawierające paski magnetyczne, a następnie posłużył się nimi i za ich pomocą podjął środki pieniężne w kwocie 7.000 zł, 5.000 zł i 9.000 zł.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Andrzeja W.

2. Alicja W. była właścicielem sklepu spożywczego „Wróbelek”. Z uwagi na to, że w pobliżu otworzono sklep mięsny „Befsztyk”, klienci znacznie ograniczyli zakup wędlin u niej, wobec czego w sklepie pozostawał niesprzedany towar. Sprzedawczynie zwracały się do Alicji W. z propozycją dokonania przeceny towarów, co do których wkrótce upływał termin przydatności do spożycia, ale spotykały się one z odmową. W okresie od 03.01.2017 r. do 30.04.2017 r. Alicja W. poleciła 6-krotnie swojej pracownicy Jolancie M. usunięcie dat przydatności do spożycia towaru przeznaczonego do sprzedaży, w ten sposób, że na opakowaniach producenta w miejscu wskazania daty przydatności do spożycia przy użyciu metkownicy Jolanta M. nakleiła nowe, dłuższe daty przydatności do spożycia, a następnie towar został przeznaczony do sprzedaży. W wyniku zakupu wędlin po terminie ważności 5 osób doznało zatrucia pokarmowego bakterią z rodzaju salmonella.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Alicji W. i Jolanty M.

3. Janusz M. był prezesem zarządu spółki „Złoty Środek” sp. z o.o. zajmującej się sprzedażą samochodów. Pogarszająca się sytuacja ekonomiczna spółki spowodowała, że spółce cofnięto linię kredytową w banku. Janusz M. postanowił ratować sytuację spółki za pomocą uzyskania faktur kosztowych, które pozwalały na odblokowanie środków finansowych. W tym celu do Janusza M. zgłosił się Marcin W., który od swojego znajomego usłyszał, że Janusz M. chce pozyskać tego rodzaju faktury. Marcin W. trudnił się procederem wystawiania faktur kosztowych przy użyciu podrobionych pieczętek różnych firm. Janusz M. wskazał, że faktury mają opiewać na kwotę ok. 2,5 mln zł, dotyczyć różnych materiałów budowlanych i być wystawione przez kilka firm. W dniu 29.11.2016 r. Marcin W. dostarczył 3 faktury nr 48/2016 z dnia 10.10.2016 r., 52/2016 z dnia 20.10.2016 r. i 54/2016 z dnia 22.10.2016 r. do siedziby spółki na kwoty odpowiednio: 1 mln zł, 1 mln zł i 500 tys. zł. Następnie faktury te zostały przedstawione do księgowości i wprowadzone do ewidencji księgowej oraz do rejestru zakupów i rozliczone zostały w deklaracjach VAT-7D za czwarty kwartał. Po wszczęciu w dniu 4.07.2017 r. postępowania karnego spółka „Złoty Środek” sp. z o.o. złożyła korektę deklaracji VAT-7D w zakresie ww. faktur VAT.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Janusza M. i Marcina W.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 19

1. Marcin K. w dniu 31.01.2015 r. opuścił zakład karny po odbyciu 8 miesięcy kary zastępczej pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. zamieszkał u swojej konkubiny Doroty D. Mężczyzna utrzymywał się z prac dorywczych, które przynosiły niewielkie dochody. Marcin K. motywowany potrzebą szybkiego zarobku, zdecydował się na ratalny zakup sprzętu elektronicznego, który mógłby następnie spieniężyć. Marcin K. nabył w dniu 15.05.2015 r. laptop za cenę 5.000 zł. Zakup został w całości sfinansowany przez bank, z którym zawarł on umowę o kredyt na zakup towarów i usług. Łączna kwota udzielonego kredytu wynosiła 7.000 zł i miała być spłacana w 36 ratach. Marcin K. wiedząc, że osiąganie regularnych dochodów jest warunkiem koniecznym dla uzyskania kredytu w treści umowy zawarł oświadczenie, że od 01.01.2015 r. jest zatrudniony na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony w firmie prowadzonej przez rodziców Doroty D., z czego osiąga wynagrodzenie w kwocie 2.300 zł miesięcznie. Jednocześnie poprosił dziewczynę, żeby wystawiła mu zaświadczenie o zatrudnieniu mówiąc, że jest to niezbędne, aby mógł dostać pracę. Dorota D. wystawiła Marcinowi K. zaświadczenie, opatrzyła je pieczęcią firmy rodziców oraz podpisała się za ojca. Następnego dnia po zakupie Marcin K. odsprzedał komputer w jednym z komisów. Marcin K. nie zapłacił żadnej raty kredytowej.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Marcina K. i Doroty D.

2. Joanna W. została zatrzymana na targowisku miejskim w K. w momencie, gdy oferowała do sprzedaży 10 kurtek ze znakiem firmowym wywołującym skojarzenia ze znanym domem mody. Potencjalny nabywca mógł jednak z łatwością zorientować się, że znak ten nie jest oryginalny. W trakcie postępowania okazało się, że kurtki zrobione są ze skóry pytona. Joanna W. zeznała, że kurtki kupiła w Tajlandii, gdzie przebywała na wakacjach i przywiozła celem sprezentowania najbliższemu i znajomym, ale okazało się, że były niedopasowane rozmiarem.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania Joanny W.

3. Jan K. został zwolniony dyscyplinarnie ze stanowiska informatyka w sklepie prowadzącym sprzedaż internetową. Mężczyzna postanowił zemścić się na byłym pracodawcy. W tym celu w okresie od września do grudnia 2018 r. składał codziennie ok. 100 fałszywych zamówień drogą internetową, posługując się wymyślonymi danymi i wskazując fałszywe adresy dostawy, co doprowadziło do wyczerpania asortymentu sklepu oraz spowolnienia przetwarzania i przekazywania danych z innych zamówień, składanych przez klientów sklepu internetowego. Ponadto, posługując się złośliwym oprogramowaniem, uzyskał dane osobowe klientów sklepu internetowego, ich nazwy stosowane do logowania się w sklepie i odpowiadające im hasła dostępu, a następnie dokonał zmiany tych haseł.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Jana K.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 20

1. Natalia W. i Roman W. pozostawali małżeństwem ze względu na istniejącą wspólność majątkową oraz wspólne dzieci, mimo że od połowy 2015 r. nastąpił faktyczny rozpad ich związku. W dniu 22.04.2017 r. Roman W. odebrał 2 przesyłki polecone adresowane do żony, których nadawcą był bank. Roman W., będąc zazdrosny o finanse żony, która praktycznie samodzielnie prowadziła działalność gospodarczą, postanowił otworzyć przesyłki w celu sprawdzenia jak się kształtuje sytuacja majątkowa żony. Po otwarciu listów okazało się, że bank przesyła Natalii W. wystawioną imiennie na jej dane kartę płatniczą do jej rachunku bankowego, a także wygenerowane automatycznie hasło PIN do karty. Mężczyzna postanowił, że wykorzysta kartę po to, by zrobić zakupy dla dzieci. W dniu 30.04.2017 r. Roman W. z uwagi na limity karty pięciokrotnie wypłacił pieniądze w kwotach po 4.000 zł, które następnie wydał w ten sposób, że zakupił sprzęt komputerowy, zabawki dla dzieci oraz kino domowe.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Romana W.

2. Mariusz S. w lutym 2018 r. zlecił Wojciechowi G. przeprowadzenie robót wykończeniowych. Szczegółowy zakres prac oraz specyfikacja wykorzystywanych do nich materiałów zostały określone w umowie. Wojciech G. stwierdził, że zarobi trochę na naiwności Mariusza S. i wykorzysta materiały, które otrzymał od współpracującej z nim hurtowni do testowania w ramach akcji promocyjnej, zaś Mariuszowi S. przedstawi faktury dokumentujące zakup towarów określonych w umowie. W dniu 01.04.2018 r. wystawił 2 faktury na kwotę 6.000 zł i 2.000 zł i opatrzył je specjalnie w tym celu wyrobioną pieczęcią przedsiębiorstwa, z którym współpracował przy zakupie materiałów budowlanych. Ponadto faktury te opatrzył podpisem księgowej zatrudnionej w tym przedsiębiorstwie Katarzyny R. jako wystawcy dokumentu. W dniu 02.04.2018 r. Wojciech G. przywiózł towary i przekazał Mariuszowi S. sporządzone przez siebie faktury, ten zaś wręczył mu kwotę 8 000 zł. Mariusz S. dokonał sprawdzenia przywiezionego przez Wojciecha G. towaru i okazało się, że nie odpowiada on temu, który jest wyszczególniony na fakturach, zaś jego rzeczywista wartość to 2 000 zł.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Wojciecha G.

3. W dniu 16.02.2018 r. Karol M. wykonywał w sklepie czynności w charakterze pracownika ochrony. Około godz. 20:00 zauważył na jednej z kamer monitoringu jak jeden z klientów, którym okazał się Daniel S. - bierze z półki alkohol w postaci wódki o wartości 50 zł, a następnie wkłada go pod kurtkę, po czym udaje się w kierunku wyjścia. Karol M. poinformował o tym kierownika sklepu i udał się w kierunku mężczyzny, żeby go zatrzymać. Kiedy do niego podszedł wraz z kierownikiem sklepu powiedział mu, że ma z nim iść na zaplecze. W trakcie drogi Daniel S. rzucił się do ucieczki. Kiedy Karol M., chciał go obezwładnić, ten z całej siły odepchnął go rękami, co spowodowało, że Karol M. się przewrócił. Daniel S. uciekł ze sklepu.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Daniela S.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 21

1. Janusz K. popadł w dług i konieczne stało się zlicytowanie należącego do niego mieszkania. Nabywca lokalu za pośrednictwem swojego pełnomocnika Marka W. złożył u komornika sądowego wniosek egzekucyjny w celu wprowadzenia go w posiadanie lokalu. W dniu 05.05.2019 r. Janusz K. otrzymał zawiadomienie o wszczęciu egzekucji. W dniu 09.05.2019 r. komornik udał się wraz ze swoim asystentem Łukaszem S. i Markiem W. do lokalu. Na miejscu komornik przedstawił się i wezwał Janusza K. do otwarcia mieszkania, dzwonił i pukał do drzwi, jednak ten nie odpowiadał. Wobec tego Łukasz S. na polecenie komornika, przy użyciu metalowego łomu, zaczął wyważać drzwi. Wówczas poirytowany Janusz K., otworzył je i zaatakował mężczyznę gazem pieprzowym. Komornik zbiegł na dół wraz z Markiem W. Łukasz S. natomiast pozostał na piętrze, gdyż Janusz K. odciął mu drogę ucieczki. Janusz K. ciągle rozpylał w kierunku jego twarzy gaz pieprzowy. Łukasz S. próbował się uchylać, zasłaniać rękami, ale to jeszcze bardziej zdenerwowało Janusza K., który zaczął go szarpać i przytrzymywać. W pewnym momencie Łukasz S. zaczął się dusić, szczypały go oczy. W końcu nie wytrzymał i łomem metalowym, który służył mu do otwarcia drzwi, uderzył Janusza K. kilkukrotnie w głowę, co spowodowało u niego obrażenia, które naruszyły czynności narządu ciała na czas trwający nie dłużej niż 7 dni.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania uczestników zdarzenia.

2. Tomasz C. zamierzał oświadczyć się swojej dziewczynie, lecz nie miał pieniędzy na pierścionek. Pewnego dnia, przeglądając oferty na portalu internetowym, wpadł na pomysł jak szybko zarobić. W dniu 06.04.2018 r. Tomasz C. przyjechał do wypożyczalni samochodów prowadzonej przez Mateusza L. i zawarł umowę najmu samochodu na czas od 06.04.2018 r. do 10.04.2018 r. Za wypożyczenie samochodu Tomasz C. uiścił opłatę 200 zł. Pojazd ten stanowił własność Sylwii S. i za jej zgodą został użyczony wypożyczalni samochodów. Wartość rynkowa pojazdu wynosiła 13.000 zł. Następnego dnia Tomasz C. skontaktował się z Markiem S., który wystawił w prasie ogłoszenie o skupie używanych samochodów i zaoferował do sprzedania wypożyczony przez siebie samochód, twierdząc, że pojazd ten jest jego własnością i nabył go rok wcześniej od jakiejś kobiety. Marek S. zapłacił gotówką 5.000 zł, a Tomasz C. przekazał mu pojazd. Przed dokonaniem transakcji Tomasz C. okazał sporządzoną przez siebie umowę datowaną na dzień 15.10.2016 r. zawartą pomiędzy nim a Sylwią S., której dane widniały w dowodzie rejestracyjnym auta.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Tomasza C.

3. Dominik D. był studentem biologii. W celach doświadczalnych uprawiał konopie indyjskie w przydomowym ogródku. Susz z konopi przekazywał swojemu koledze – Sylwestrowi W. Nie otrzymywał za to żadnych pieniędzy i nie interesowało go co z tą substancją zrobi jego kolega. Sylwester W. posiadał w domu wagę elektroniczną, woreczki strunowe i dzielił susz konopi indyjskich na jednogarmowe porcje, pakując każdą z nich do woreczka. 12 takich porcji sprzedał nieznanym mężczyznom, 10 zaś zużył, częstując swoich kolegów na urządzanych przez siebie imprezach. 3 woreczki z zawartością suszu wręczył 13-letniemu kuzynowi, aby ten spróbował i poczęstował swoich kolegów z klasy. Pewnego dnia do Sylwestra W. przyszła w odwiedziny jego siostra wraz z 2-letnim dzieckiem Michałem G. Korzystając z nieuwagi matki, dziecko wzięło woreczek z zawartością substancji odurzającej i część zjadło, w wyniku czego doznało ostrego zatrucia, stanowiącego chorobę realnie zagrażającą życiu.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Dominika D. i Sylwestra W.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW 22

1. Ernest P. został zwolniony dyscyplinarnie z pracy w Szpitalu Miejskim w K. Chcąc zemścić się na byłym pracodawcy, przebywając w Niemczech, skorzystał z telefonu komórkowego zarejestrowanego na swojego znajomego Adolfa R. obywatela Niemiec i oświadczył, że w budynku szpitala znajduje się ładunek wybuchowy. Odpowiednie służby zarządziły natychmiastową ewakuację wszystkich pacjentów.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Ernesta P. Wskaż środki karne, których orzeczenia może domagać się prokurator.

2. Józef G. znalazł się w trudnej sytuacji finansowej. Groziło mu odebranie koncesji na prowadzenie aptek, miał już kilka kredytów i nie miał zdolności do zaciągania kolejnych. Próbuąc ratować swoją firmę przed bankructwem, w styczniu 2015 r. zaciągnął pożyczkę u Tadeusza R. w kwocie 50.000 zł, w zamian za co miał płacić 2.000 zł odsetek tygodniowo. Do lutego 2015 r. Józef G. płacił je regularnie, bez pokwitowania. Łącznie uregulował na poczet odsetek 12.000 zł. Nie był jednak w stanie spłacać długu głównego. W dniu 21.02.2015 r. zakończył działalność gospodarczą zamykając apteki, pozostając bez źródła dochodu. Tadeusz R. zaczął wówczas naliczać wyższe odsetki. Józef G. bał się Tadeusza R., który stawał się coraz bardziej napastliwy i agresywny. Od marca 2015 r. do czerwca 2015 r. Tadeusz R. systematycznie nękał Józefa G. telefonami i SMS-ami, w których groził mu ciężkim pobiciem, jeżeli mu nie odda pieniędzy. Pod presją Tadeusza R., Józef G. w dniu 21.06.2015 r. podjął się zakupu ratalnego na własne nazwisko sprzętu AGD i RTV o parametrach wskazanych przez Tadeusza R. Wskutek negatywnej weryfikacji zdolności kredytowej Józefa G. odmówiono mu sprzedaży na raty.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Tadeusza R.

3. Sąd Rejonowy w K. wyrokiem z dnia 26.04.2017 r. uznał oskarżoną Dorotę O. za winną tego, że w dniu 12.02.2017 r. posługując się uprzednio przywłaszczonym oryginalnym kluczem dokonała włamania do domu mieszkalnego położonego w W. przy ulicy J. oznaczonego numerem 29, a następnie zabrała w celu przywłaszczenia złoty łańcuszek o wartości 2.000 zł na szkodę Janusza P., tj. czynu z art. 279 § 1 k.k. Sąd skazał ją – na podstawie art. 279 § 1 k.k. – na karę 1 roku pozbawienia wolności. Sąd warunkowo zawiesił wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres próby 5 lat i oddał oskarżoną w okresie próby pod dozór kuratora. Ponadto, na podstawie art. 44 § 4 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonej środek karny w postaci przepadku na rzecz Skarbu Państwa kwoty 1.200 zł, stanowiącej równowartość kwoty otrzymanej ze sprzedaży skradzionych przedmiotów. W chwili popełnienia przestępstwa przeciwko Dorocie O. toczyło się przed Sądem Rejonowym w Z. postępowanie o czyn z art. 286 § 1 k.k. Wyrokiem z dnia 20.02.2017 r. Dorota O. została uznana za winną zarzucanego jej czynu. Wyrok ten – na skutek zaskarżenia go przez obrońcę Doroty O. – uprawomocnił się w dniu 29.06.2017 r.

Dokonaj oceny wyroku Sądu Rejonowego w K. w zakresie rozstrzygnięcia o środku probacyjnym oraz środku karnym.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 23

1. W dniu 12.03.2017 r. Piotr L. kierowca taksówki przyjął zgłoszenie od Edwarda S., Stefana G. i Jerzego B. Mężczyźni byli pod wpływem alkoholu. Edward S. siedzący na przednim siedzeniu, postawił na podłodze otwartą butelkę z alkoholem, na co zareagował kierowca, prosząc o jej trzymanie, gdyż może się rozlać. W związku z tym mężczyźni zdenerwowali się i zaczęli wyzywać kierowcę, używając słów wulgarnych. Piotr L. zatrzymał samochód pod restauracją. Wszyscy wysiedli z samochodu. Doszło między nimi do wymiany zdań, po czym pasażerowie zaczęli krzyczeć na kierowcę i grozili mu uderzeniem butelką. Stefan G. wykonał w kierunku Piotra L. zamach szklaną butelką. Piotr L. złapał go za rękę broniąc się przed uderzeniem i odpychając go. Stefan G. odsunął się i rzucił w kierowcę drugą butelką, uderzając go w tył głowy i uszkadzając szybę należącą do restauracji. Następnie wszyscy zaczęli kierowcę kopać po ciele, bić pięściami po głowie i twarzy. W wyniku zdarzenia kierowca Piotr L. doznał stłuczenia głowy, rozcięcia lewego łuku brwiowego, zadrapań na klatce piersiowej, które skutkowały naruszeniem czynności narządów ciała na okres poniżej 7 dni.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Edwarda S., Stefana G. i Jerzego B.

2. Daniel Ł. prowadził działalność w zakresie usług transportowych. Użytkowany przez Artura T. jednego z kierowców samochód wymagał naprawy, zdarzały mu się usterki. W lipcu 2015 r. Daniel Ł. wziął od Artura T. dowód rejestracyjny samochodu, pod pozorem zakupu części do niego. Daniel Ł. dał Arturowi T. kopię dowodu rejestracyjnego, aby ten nadal mógł wykonywać nim kursy na terenie Niemiec. Daniel Ł. udał się na stację diagnostyczną, w której jako diagnosta był zatrudniony jego znajomy Antoni W. Daniel Ł., nie chcąc tracić pieniędzy na zbędne naprawy poprosił go, aby wbił mu do dowodu rejestracyjnego pieczętkę z przeprowadzonego przeglądu pojazdu, pomimo tego, że samochód był wtedy za granicą, w zamian za co wręczył mu karton wina. Antoni W. się zgodził i wprowadził badanie do rejestru oraz wydał zaświadczenie o przeprowadzonym badaniu. Powiedział mu także, aby przyjechał samochodem na przegląd, kiedy auto będzie już w kraju.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Daniela Ł. i Antoniego W.

3. Damian O. mieszkał samotnie w mieszkaniu położonym w kamienicy z lat 30-tych. W dniu 17.03.2019 r. będąc pod wpływem alkoholu, zapomniał zakręcić kurek starej kuchenki gazowej, na stole zostawił także palącą się świeczkę, po czym poszedł wziąć kąpiel. Damian O. zasnął w wannie. Wówczas w mieszkaniu doszło do niewielkiego wybuchu gazu. W konsekwencji zdarzenia z balkonu mieszkania należącego do Damiana O. oderwał się kawałek betonu, który spadł na pobliskie podwórko, raniąc Aleksandrę R. i uszkadzając maskę zaparkowanego na podwórku samochodu. Aleksandra R. w wyniku uderzenia betonu doznała obrażeń skutkujących naruszeniem czynności narządów ciała i rozstrojem zdrowia na czas powyżej 7 dni. Koszt naprawy uszkodzonego samochodu wyniósł 20.000 zł.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Damiana O.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 24

1. Mateusz B. był bezrobotnym. Jego jedynym źródłem dochodu było mienie uzyskiwane wskutek przestępstw popełnianych razem ze znajomymi poznanymi w zakładzie karnym, w którym odbywał w okresie od 10.03.2013 r. do 10.03.2016 r. karę łączną 3 lat pozbawienia wolności za przestępstwa rozboju i kradzieży. W dniu 20.11.2018 r. wraz z Karolem K. i Hubertem S. zażądali pieniędzy od spotkanego w dyskotecce przypadkowego mężczyzny – Wiesława D., a po odmowie wspólnie przewrócili go na ziemię. Następnie Karol K. wraz z Hubertem S. przytrzymywał Wiesława D., zaś Mateusz B. przeszukiwał jego odzież w celu znalezienia wartościowych przedmiotów. Z uwagi na brak rzeczy nadających się do kradzieży ww. uwolnili Wiesława D. i uciekli z miejsca zdarzenia. W dniu 05.12.2018 r. Mateusz B. wraz z Edmundem K. i Jerzym T., który posługiwał się bronią palną, uderzyli w głowę pracownika ochrony sklepu z biżuterią Andrzeja T., a następnie grożąc sprzedawczyni pozbawieniem życia, zabrali kasetkę z zawartością 20.000 zł. Mateusz B. w trakcie postępowania przygotowawczego przyznał się do popełnionych przestępstw, a także wskazał osoby, które dokonywały ich wraz z nim oraz opisał szczegółowo rolę każdego z nich.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Mateusza B. oraz wskaż, jakie przepisy prawa karnego materialnego będzie musiał wziąć pod uwagę sąd przy wymiarze kary.

2. Elwira N. pilnie potrzebowała pieniędzy na operację chorej matki. Wraz z bratem Franciszkiem N. doszli do wniosku, że uzyskają je od prezesa spółki Mikołaja H., w której Franciszek N. pracował jako kierowca. Pod pretekstem wyjazdu służbowego, Franciszek N. zwabił Mikołaja H. do samochodu, a następnie wywiózł go za miasto. Tam wraz z Elwirą N. przetrzymywali go w szalasie żądając, aby w zamian za uwolnienie wydał dyspozycję przelewu 2 mln zł na wskazany rachunek bankowy. Kiedy ten konsekwentnie odmawiał przez dwa dni, Elwira N. wraz z Franciszkiem N. zaczęli go kopać nogami po całym ciele grożąc, że go zabiją, jeśli nie spełni ich żądania. W końcu Mikołaj H. uległ. Następnie Elwira N. i Franciszek N. opuścili szalas, zostawiając w nim Mikołaja H. Mężczyznę po kilku dniach odnalazła Policja. Zadane obrażenia oraz ogólne wycieńczenie organizmu spowodowane brakiem snu i jedzenia spowodowały u Mikołaja H. chorobę realnie zagrażającą życiu.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Elwiry N. i Franciszka N.

3. Daria C. pracowała jako prawnik w jednej z korporacji. Kobieta postanowiła, że zrobi wszystko by wyeliminować konkurencję i awansować. Doszła do wniosku, że najpierw musi poznać plany swoich kolegów z pracy. W tym celu postanowiła zostawać w pracy po godzinach i sprawdzać skrzynki mailowe na służbowych komputerach pozostałych pracowników. Poprosiła informatyka – Wojciecha W., aby wskazał jej w jaki sposób ominąć hasła do skrzynek oświadczając, że ktoś z pracowników podkrađa jej klientów i dzięki temu będzie wiedziała kto. Wojciech W. uległ jej prośbie. W okresie od stycznia do marca 2018 r. Daria C. przeglądała zawartość skrzynek pocztowych pozostałych pracowników korporacji.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Darii C.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 25

1. Mariusz R. zajmował się jako prezes zarządu sprawami majątkowymi spółki „Nowa Era” sp. z o.o., której przedmiotem działalności było zarządzanie nieruchomościami. Spółka miała problemy finansowe, nie regulowała zobowiązań względem 3 wierzycieli na kwotę 50.000 zł, 100.000 zł i 30.000 zł. Ponadto prowadzono wobec niej postępowania egzekucyjne z wniosku 2 wierzycieli na podstawie tytułów wykonawczych opiewających na kwoty 60.000 zł i 120.000 zł. W dniu 23.06.2016 r. Mariusz R. przesłał drogą mailową do Sylwii J. – pracownicy spółki numer rachunku bankowego, który miał być umieszczony na nowych książeczkach wpłat dla lokatorów. Książeczki te wydrukowano oraz rozdano mieszkańcom. Od czerwca do października 2016 r. na rachunek ten wpłacili oni kwotę 200.000 zł. Ponadto dnia 27.06.2016 r. polecił on księgowej Elżbiecie U. dokonać przelewu kwoty 67.000 zł również na ten rachunek bankowy. Rachunek ten został założony przez Mariusza R. i był on prowadzony dla spółki „Złoty Ptak” sp. z o.o., w której był pełnomocnikiem, zaś prezesem zarządu był jego brat, który nie zajmował się sprawami spółki, tylko podpisywał przedstawione mu przez Mariusza R. dokumenty w zamian za pieniądze, które przeznaczał na alkohol. Środki w wysokości 267.000 zł, które wpłynęły od czerwca do października 2016 r. na ww. rachunek zostały w okresie od września do grudnia 2016 r. przekazane na szereg rachunków należących do Mariusza R.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Mariusza R.

2. W dniu 28.09.2017 r. około godziny 21:45 Mateusz W. stał przy sklepie spożywczym wraz ze swoimi znajomymi Grzegorzem T. i Wojciechem M. Tę grupę zauważył przejeżdżający obok zmotoryzowany patrol policji w składzie – Katarzyna B. i Włodzimierz K. Na widok policjantów Mateusz W. rzucił na chodnik butelkę z piwem. Butelka potłukła się i wylało się z niej piwo. Policjanci podjęli interwencję w stosunku do Mateusza W. Mężczyzna kilkakrotnie użył słów wulgarnych. Katarzyna B. przedstawiła się Mateuszowi W. podając stopień, imię, nazwisko, jednostkę Policji i podstawę faktyczną oraz prawną interwencji i zażądała od niego okazania dowodu osobistego. Mateusz W., wyjął swój dowód osobisty i początkowo machał nim przed oczami Katarzyny B., nie chcąc go podać jej do reki w celu sprawdzenia danych. Dopiero po ok. 10 minutach rozmowy i przekonywania podał jej swoje dane osobowe i dowód osobisty. Podczas interwencji ponownie powtarzał słowa wulgarne. W trakcie interwencji zachowywał się nerwowo i niegrzecznie. W pewnym momencie zapalił papierosa i po chwili wyrzucił go na chodnik. Jednak zaraz podniósł go i wyrzucił do kosza na śmieci. Mateusz W. został zatrzymany do wyjaśnienia. Został również przebadany na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu z wynikiem 0,59 mg/l.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Mateusza W.

3. Wyrokiem Sądu Rejonowego z dnia 20.10.2016 r., Piotr P. został skazany na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby. Postanowieniem tego sądu z dnia 15.09.2017 r., zarządzono wobec niego wykonanie tej kary. W trakcie postępowania wykonawczego Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 18.09.2018 r., udzielił skazanemu Piotrowi P. zezwolenia na wykonywanie kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego. W dniu 09.11.2018 r. skazany oddalił się bez stosownego zezwolenia z miejsca swojego zamieszkania i nie przebywał w nim do dnia 19.11.2018 r. Nie skontaktował się z kuratorem, nie odbierał również od niego telefonów. W tej sytuacji, Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 29.11.2018 r., uchylił zezwolenie na odbywanie przez skazanego kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Piotra P.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 26

1. Dominik P., Maciej Ł. i Dariusz T. podczas spotkania w dniu 20.11.2017 r. w barze „Od świtu do nocy” postanowili, że połączą siły i będą wspólnie wyłudzać pieniądze oraz napadać na ludzi, by ich okraść. Mężczyźni zwerbowali jeszcze 3 kolegów – Pawła J., Tomasza Ł. i Marka S. Paweł J. i Tomasz Ł. wstąpili do grupy, uczestniczyli w spotkaniach, na których opracowywano plany działania, ale nie brali udziału w żadnym przestępstwie. Z kolei Marek S. dokonywał rozbojów z użyciem pistoletu, o czym nie wiedzieli pozostali. Nie istniała ustalona dokładnie organizacja grupy, jej członkowie nie działali też według określonych reguł. Istniały spory, kto ma zostać przywódcą grupy. Kiedy wydawało się, że funkcja ta przypadnie Maciejowi Ł. został on złapany na popełnieniu przestępstwa, polegającego na tym, że wyrwał z ręki Alicji U. torebkę, a następnie parokrotnie uderzył pięścią w głowę i brzuch mężczyznę, który usiłował odzyskać zabraną kobiecie torebkę. Maciej Ł., obawiając się, że Dominik P. zacznie „sypać” udał się na Policję, gdzie opowiedział o szczegółach funkcjonowania grupy.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania mężczyzn.

2. Michał S. był właścicielem lokalu mieszkalnego, który w dniu 01.06.2018 r. wynajął Darii S. na czas nieokreślony. Strony ustaliły wysokość czynszu na 2.000 zł miesięcznie. Dziewczyna w momencie zawarcia umowy pozostawała w okresie wypowiedzenia umowy o pracę, nie miała stałych dochodów i żadnych oszczędności. Nie poinformowała jednak o tym Michała S., obawiając się, że nie będzie chciał wynająć jej mieszkania. Daria S. zaprzestała płacenia należności czynszowych we wrześniu 2018 r. Michał S. wzywał ją do dobrowolnego uregulowania zobowiązania, a kiedy wezwania te pozostały bez odpowiedzi w dniu 01.11.2018 r. wypowiedział jej umowę najmu ze skutkiem na dzień 31.12.2018 r. Pomimo upływu terminu, Daria S. nie oddała kluczy do mieszkania, nie reagowała też na jakiegokolwiek próby nawiązania z nią kontaktu przez Michała S. W dniu 12.02.2019 r. Michał S. udał się do mieszkania, by sprawdzić czy Daria S. dalej w nim zamieszkuje. Michał S. wywiercił zamki w drzwiach mieszkania, a następnie wyniósł z mieszkania wszystkie rzeczy należące do Darii S. i wystawił je przed budynek. Były to meble, sprzęt RTV i AGD, przedmioty codziennego użytku. O swoich działaniach poinformował smsem oraz mailem Darię S. Dziewczyna przyjechała na miejsce i zabrała swoje rzeczy.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Michała S. i Darii S.

3. 16-letni Andrzej F. wracając ze szkoły dostał ataku cukrzycy, w wyniku czego stracił przytomność. Obok Andrzeja F. przeszło kilka osób, jednak żadna z nich nie udzieliła mu pomocy. Jedną z nich była Olga S. Kobieta podeszła bliżej Andrzeja F. i pochyliła się nad nim, ale kiedy poczuła od niego zapach alkoholu, stwierdziła, że nie będzie tracić czasu. Kobieta nie wiedziała, że jednym z objawów ataku cukrzycy jest obecność acetonu w wydychanym powietrzu, którego zapach jest zbliżony do zapachu alkoholu. Po około 2 godzinach kolejni przechodnie wezwali pogotowie. W szpitalu okazało się, że Andrzej F. zapadł w śpiączkę cukrzycową, stanowiącą chorobę realnie zagrażającą życiu, która byłaby możliwa do uniknięcia, gdyby udzielono mu wcześniej fachowej pomocy. Z uwagi na nagły spadek ciśnienia krwi u Andrzeja F. konieczna stała się transfuzja krwi. Chłopak miał rzadką grupę krwi, która nie była dostępna w szpitalu. Zwrócono się więc do ojca chłopca – Grzegorza F., ale ten nie zgodził się na pobranie krwi od niego i odmówił podania motywów takiej decyzji.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Olgi S. i Grzegorza F.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 27

1. Witold R. był zatrudniony w charakterze diagnosty samochodowego. W dniu 22.11.2017 r. wieczorem wykonywał okresowe badania techniczne 16-letniego samochodu osobowego należącego do Jana W. Witold R. był już zmęczony i zaniechał wejścia do kanału diagnostycznego oraz oceny stanu zawieszenia samochodu. Dopuszczył ten pojazd do ruchu, pomimo tego, że istniała zaawansowana korozja zawieszenia kół tylnych oraz nieprawidłowo przeprowadzona naprawa stanu zawieszenia. W dniu 30.11.2017 r. Jan W. podróżował samochodem. Nagle poczuł, że dochodzi do awarii układu zawieszenia tylnego prawego koła. Próbował zjechać na pobocze i zatrzymać samochód, ale na skutek usterki zawieszenia doszło do przemieszczenia się pojazdu na przeciwny pas ruchu, którym poruszał się motocykl. W wyniku zderzenia kierujący motocyklem Rafał P. doznał obrażeń ciała w postaci otwartego wieloodłamowego złamania kości piszczelowej i strzałkowej podudzia lewego, które to obrażenia naruszyły czynności narządów jego ciała na okres powyżej 7 dni, a pasażerka motocykla Elżbieta U. doznała obrażeń skutkujących ciężkim kalectwem - amputacją kończyny dolnej prawej. Biegły powołany w sprawie stwierdził, że wyłączną przyczyną wypadku była awaria samochodu spowodowana stanem jego zawieszenia.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Witolda R.

2. Ferdynand W. w dniu 17.07.2017 r. w parku spotkał swoją byłą dziewczynę Annę K., spacerującą z Piotrem C. Uważając, że za zerwanie z nim znajomości przez Annę K. odpowiedzialny był Piotr C., bez wyjaśnień zaczął go bić pięściami po twarzy, a gdy się przewrócił kopał leżącego na ziemi. Piotrowi C. udało się jednak wstać i uciec w stronę bloków mieszkalnych, gdzie spotkał Roberta R. Ten, znając z wcześniejszych wypowiedzi zamiar Ferdynanda W., zatrzymał Piotra C. i przemocą doprowadził go do Ferdynanda W., aby ten mógł zrealizować swoje plany. Ferdynand W. od razu powtórnie zaczął bić Piotra C. pięściami po głowie, a gdy ten upadł, kopał go w głowę i po żebrach. Robert R. przyglądał się całej akcji, nagrywając ją telefonem, a także usiłował odciągnąć jednego z mężczyzn, którzy obezwładnili Ferdynanda W.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Ferdynanda W. i Roberta R.

3. W dniu 30.04.2017 r. Iwona S. dowiedziała się o przetargu ustnym w drodze licytacji publicznej przeprowadzanym przez Agencję Nieruchomości Rolnych na sprzedaż nieruchomości rolnej, wchodzącej w skład majątku Skarbu Państwa, gdzie cenę wywoławczą nieruchomości ustalono na kwotę 200.000 zł. Szacując, że wartość nieruchomości jest dużo wyższa, poleciła swojemu synowi Piotrowi S. bogatemu rolnikowi przygotować gotówkę po to, by przekupić osoby zainteresowane przetargiem, aby odstąpiły od licytacji. W dniu 30.05.2017 r. Iwona S. wraz z Piotrem S. udali się na miejsce, gdzie miał odbyć się przetarg i zaproponowali 3 osobom zainteresowanym w jego udziale – tj. Sylwii D., Ferdynandowi L. i Dominice K. zapłatę 10.000 zł w zamian za odstąpienie od licytacji, zaś ci się na to zgodzili i przyjęli pieniądze. W efekcie Piotr S. nabył nieruchomość za cenę 200.000 zł bez potrzeby licytowania się z pozostałymi uczestnikami przetargu.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania uczestników zdarzenia.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 28

1. Edmund K. postanowił trochę podreperować swój budżet. W tym celu w dniu 27.11.2017 r. zaproponował dwóm mężczyznom spotkanym w pijalni wódki „By żyło się łatwiej” możliwość zarobku, jeśli tylko pomogą mu uzyskać fragment kabla telekomunikacyjnego, na co wyrazili zgodę. Następnie wraz z ww. mężczyznami – tj. Tomaszem T. i Wojciechem K. udali się do pobliskiej miejscowości, gdzie odsunęli pokrywę betonową ze studzienki telekomunikacyjnej znajdującej się w pasie chodnika dla pieszych przy drodze lokalnej. Do studzienki tej wszedł Tomasz T. i przeciął kabel telekomunikacyjny, co spowodowało przerwanie działania tej linii telekomunikacyjnej i awarię, polegającą na braku dostępu odbiorców do usług telekomunikacyjnych, a następnie zaczął ciąć ten kabel na części. Edmund K. i Wojciech K. wyciągali te części kabla ze studzienki telekomunikacyjnej. Żaden z mężczyzn nie odstawił pokrywę studzienki, w wyniku czego Robert J. podczas spaceru wpadł do tej studzienki, doznając obrażeń ciała w postaci: stłuczenia klatki piersiowej, obojczyka, stawów łokciowych oraz uszkodzenia zęba zakończonego ekstrakcją, które to obrażenia skutkowały naruszeniem prawidłowych czynności narządów ciała na okres poniżej 7 dni. Wartość kabla wynosiła 3.000 zł.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Edmunda K., Tomasza T. i Wojciecha K.

2. Grzegorz T. prowadził działalność jako agent ubezpieczeniowy. Podjął współpracę z kancelarią prawną, która świadczyła usługi w zakresie uzyskiwania odszkodowań. Do jego zadań należało pozyskiwanie klientów. W dniu 22.02.2018 r. Grzegorz T. umieścił na portalu internetowym ogłoszenie, w którym poszukiwał do współpracy „osób mających styczność z poszkodowanymi w wypadkach komunikacyjnych”. Na ogłoszenie odpowiedział Marek D. – ratownik medyczny. Grzegorz T. zaproponował Markowi D. współpracę, polegającą na przekazywaniu mu danych osób poszkodowanych w wypadkach w postaci imienia, nazwiska oraz adresu, które najlepiej ustalić na podstawie ich karty chorobowej. Grzegorz T. nakłaniał również Marka D., aby ten zorganizował swoją siatkę informatorów – tj. lekarzy, którzy mieliby przekazywać mu ww. dane, za co otrzymywaliby 100 zł od osoby, natomiast on sam otrzymywałby 2% kwoty zasądzzonego odszkodowania, która miałyby być mu przekazywana przez Grzegorza T. Jednocześnie Grzegorz T. stwierdził, że nie może informować ani poszkodowanych ani nikogo innego o przekazywaniu tych danych. Marek D. po rozmowie z żoną porzucił jednak swój zamiar współpracy z Grzegorzem T., uznając ją za zbyt ryzykowną.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Grzegorza T.

3. Tomasz T. na ławce w parku znalazł portfel. Ucieszył się, stwierdzając, że ma szansę uzyskać pieniądze na zakup telefonu komórkowego. Sprawdził zawartość portfela, w którym znajdował się dowód osobisty, vouchery do perfumerii o wartości 600 zł, banknot o nominale 20 zł oraz legitymacja studencka. Następnie wyrzucił portfel i legitymację studencką, zaś pozostałą zawartość portfela zabrał ze sobą. Używając danych osobowych widocznych na dowodzie, za pośrednictwem Internetu zaciągnął w jednej z firm trudniących się udzielaniem „chwilówek” pożyczkę w kwocie 500 zł. Poza wskazaniem danych osobowych i przesłaniem drogą elektroniczną skanu dowodu, firma nie wymagała podania żadnych dodatkowych informacji i nie prowadziła weryfikacji prawdziwości wskazanych danych. Tomasz T. nie spłacił pożyczki.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Tomasza T.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 29

1. W dniu 16.07.2018 r. Waldemar Z., Zenon G. i Jarosław L. spotkali się, aby ustalić szczegóły kradzieży roślin ozdobnych z terenu plantacji należącej do Romualda F. Pomysłodawcą przedsięwzięcia był Waldemar Z., który w przeszłości był zatrudniony w przedsiębiorstwie prowadzonym przez Romualda F. Znał wobec tego teren plantacji i godziny, w których stróż dozorujący plantację kładzie się spać. Zenon G. przygotował nożyce do cięcia metalu, które wcześniej ukradł, włamując się do piwnicy swojego sąsiada. Mężczyźni ustalili, że nożycami dokonają przecięcia metalowej siatki ogrodzenia i w ten sposób dostaną się na teren plantacji. W dniu 22.07.2018 r. samochodem należącym do Jarosława L. udali się w pobliże posesji. Zenon G. i Waldemar Z. weszli na nią przez dziurę w ogrodzeniu, którą zrobili. Jarosław L. pozostał w samochodzie, skąd miał obserwować czy nie nadchodzi stróż. Zenon G. i Waldemar Z. zabrali z plantacji 50 sztuk sadzonek storczyków o wartości 50 zł każda.
Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Waldemara Z., Zenona G. i Jarosława L.

2. Funkcjonariusze Policji Tomasz K. i Robert G. zgodnie z poleceniem dyżurnego, który przyjął zgłoszenie o awanturze domowej, udali się na miejsce zdarzenia. Gdy Roman J. otworzył im drzwi, policjanci zauważyli, że ten znajduje się pod wpływem alkoholu. Kiedy Roman J. wulgarnie wyzywał swoją żonę, ta zwróciła się do funkcjonariuszy by „zaprowadzili porządek”. Policjanci stwierdzili, że dadzą nauczkę Romanowi J. i nakazali mu, aby opuścił mieszkanie i udał się z nimi na Komisariat. W asyście funkcjonariuszy wyszedł z bloku i wszedł do pojazdu służbowego. Nie został on skuty kajdankami ani pouczony o przyczynach zatrzymania i przysługujących mu uprawnieniach. Tomasz K. poinformował dyżurnego, że ustalili, iż w mieszkaniu miała miejsce kłótnia małżeńska, zaś Roman J. zachowuje się spokojnie i nie stwarza swoim zachowaniem zagrożenia dla życia, zdrowia lub mienia. Następnie funkcjonariusze polecieli Romanowi J., aby wyszedł z radiowozu, po czym Tomasz K. uderzył Romana J. latarką w lewy łuk brwiowy, a Robert G. podciął mu nogi, po czym zaczęli go uderzać pięściami po całym ciele. Następnie weszli do samochodu i odjechali. W wyniku ciosów Robert J. doznał obrażeń skutkujących naruszeniem czynności narządów ciała na okres poniżej 7 dni.
Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Tomasza K. i Roberta G.

3. W dniu 03.01.2016 r. Karol P. został przyjęty na członka koła łowieckiego w S. Na podstawie stosownej legitymacji nabył uprawnienia podstawowe, zezwalające na dokonywanie odstrzału zwierząt łownych, z wyjątkiem samców zwierzyny płowej. Karol P. uzyskał pozwolenie na broń myśliwską sztucer CZ555 kaliber 30-06. Następnie uchwałą walnego zgromadzenia koła został skreślony z listy członków. Z kolei uchwałą Okręgowej Rady Łowieckiej w S. z dnia 22.04.2018 r. został skreślony z listy członków Polskiego Związku Łowieckiego. W wyniku ww. decyzji Karol P. utracił prawo do wykonywania polowania. Wygasły również przesłanki do posiadania zezwolenia na broń. O decyzji Okręgowa Rada Łowiecka w S. poinformowała również w dniu 28.06.2018 r. Komendę Wojewódzką Policji, która wydała decyzję o cofnięciu pozwolenia na broń w dniu 28.08.2018 r. Karol P. w dniu 11.12.2018 r. w obrębie miejscowości P. wszedł w posiadanie zwierzyny poprzez oddanie strzału z broni myśliwskiej typu sztucer CZ555 do dzika, którego następnie zabrał ze sobą. W wyniku powyższego działania Skarb Państwa poniósł stratę w wysokości 2 300 zł. Podczas polowania Karolowi P. towarzyszył jego 16-letni syn Igor P.
Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Karola P.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 30

1. Jan O. był studentem III roku medycyny. Wiedząc, że nie uzyskał zaliczenia z jednego z przedmiotów, co było warunkiem wpisu na kolejny rok, postanowił, że – zanim oceny z protokołu egzaminacyjnego zostaną wpisane do elektronicznego systemu ocen – zakradnie się do pomieszczenia, w których znajdują się egzaminy pisemne oraz protokoły egzaminacyjny i zabierze swój egzamin oraz protokół. W tym celu schował się w pomieszczeniu gospodarczym na uczelni i zaczekał, aż woźny zamknie drzwi wejściowe, a następnie upewniwszy się, że nikogo nie ma, udał się w kierunku gabinetu wykładowcy. Posługując się wiertarką elektryczną, śrubokrętami metalowymi i młotkiem oraz używając siły fizycznej wyważył drzwi prowadzące do gabinetu wykładowcy, powodując szkodę na kwotę 1 000 zł, po czym z pomieszczenia tego wyniósł protokół oraz swój egzamin, które następnie spalił w domowym kominku.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Jana O.

2. W połowie lutego 2017 r. za pośrednictwem komunikatora internetowego Grzegorz P. nawiązał znajomość z Malwiną B. Poprosił dziewczynę, by ta podała swoje dane, informacje, gdzie pracuje i ile zarabia. Dziewczyna odpowiadała mu na zadawane pytania. Wysłała mu również zdjęcia, w tym jedno, na którym miała na sobie wyłącznie bieliznę. W dniu 28.02.2017 r. Grzegorz P. stwierdził, że może czerpać ze znajomości z dziewczyną profity. Wobec tego wpadł na pomysł, by zaszantażować ją posiadanymi zdjęciami grożąc, że jeśli ta nie przeleje na wskazany przez niego numer rachunku bankowego kwoty 100 zł to rozpowszechni jej zdjęcia i opatrzy je komentarzem, wskazującym na świadczenie przez nią usług erotycznych. Malwina B. przelewała na wskazany rachunek żadaną kwotę. Kiedy Grzegorzowi P. udało się uzyskać żądane pieniądze, zażądał dokonania kolejnych przelewów. Groził ww. nie tylko rozpowszechnieniem jej wizerunku opatrzonego kompromitującym komentarzem, lecz również, że znajdzie ją i zrobi jej krzywdę. Malwina B. 02.03.2017 r. przelewała na jego rzecz 70 zł. W dniu 18.03.2017 r. Grzegorz P., ponawiając wcześniejsze groźby, zażądał by Malwina B. podała mu wszystkie dane niezbędne do dokonania zapłaty przez Internet jej kartą płatniczą, zamierzając dokonać zakupów na jej koszt. Dziewczyna zgodziła się, jednak z uwagi na problemy techniczne z logowaniem Grzegorz P. nie dokonał zakupu.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Grzegorza P.

3. W dniu 28.03.2018 r. Rafał T., który od 22.10.2017 r. odbywał karę pozbawienia wolności pozbawienia wolności za czyn z art. 279 § 1 k.k., został doprowadzony do Prokuratury Rejonowej celem dokonania czynności procesowych z jego udziałem. Kiedy wszedł do pokoju prokuratora i zobaczył młodą, drobną kobietę postanowił wykorzystać ten fakt oraz to, że funkcjonariusze czekają na korytarzu, a on sam ma zdjęte kajdanki. Korzystając z tego, że prokurator – Matylda R. wypełniała dane protokołu przesłuchania, wskoczył na parapet i otworzył okno. Widząc to Matylda R. usiłowała go przytrzymać, lecz Rafał T., uderzył ją z całej siły w prawą kość policzkową i odepchnął na biurko, a następnie wyskoczył przez okno na dach pomieszczenia, w którym mieści się biuro podawcze i stanowisko portiera. Stamtąd zeskoczył na samochód, powodując wgniecenia i zarysowania maski, czym spowodował straty o wysokości 3.000 zł. W wyniku zdarzenia Matylda R. uderzyła prawym udem o róg biurka, co spowodowało stłuczenie tkanek miękkich okolicy prawego łuku jarzmowego oraz uda prawego, skutkujące naruszeniem czynności narządów ciała na okres poniżej 7 dni.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Rafała T.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 31

1. Janusz G. w dniu 12.09.2018 r. obchodził 20-te urodziny. Z tej okazji zaprosił do siebie kilku znajomych, w tym Damiana B. Ten, korzystając z nieuwagi Janusza G. zabrał leżący na biurku najnowszy model laptopa o wartości 6.000 zł. Podczas jednej z wizyt w domu Damiana B. Janusz G. zauważył u niego skradziony mu laptop. Zażądał od Damiana B. wyjaśnień i zwrotu zabranej mu rzeczy, jednak ten w odpowiedzi tylko parsknął śmiechem. Poirytowany takim zachowaniem kolegi Janusz G. poprosił swojego brata – Wojciecha G., aby pomógł mu odzyskać należący do niego komputer. W tym celu Janusz G. wraz z Wojciechem G. w dniu 20.12.2018 r. zaczęli się na Damiana B. i gdy ten wychodził z siłowni późnym wieczorem, podeszli do niego i uderzyli go kijem drewnianym o długości ok. 50 cm, a także grozili mu pozbawieniem życia, jeśli nie odda Januszowi G. zabranego mu laptopa. Następnie Janusz G. wyjął z kieszeni Damiana B. portfel i zabrał z niego 1.000 zł mówiąc, że zabiera pieniądze jako częściową zapłatę za skradziony sprzęt.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Janusza G., Wojciecha G. i Damiana B.

2. Pomiędzy Jerzym N. a Henrykiem K. istniał konflikt sąsiedzki. Na jego tle, prowadzone było w Prokuraturze Rejonowej postępowanie o czyn z art. 191 § 1 k.k. popełniony na szkodę Henryka S. W toku dochodzenia przesłuchano w charakterze świadków m.in. Henryka K., Sylwii K., Krystiana G. Postępowanie to zakończyło się skierowaniem do sądu w dniu 25.11.2017 r. aktu oskarżenia przeciwko Jerzemu N. o czyn z art. 191 § 1 k.k. W dniu 08.12.2017 r. doręczono Jerzemu N. odpis aktu oskarżenia wraz z wezwaniem na termin rozprawy w dniu 13.01.2018 r. W dniu 9.12.2017 r. Jerzy N. złożył w sądzie wniosek o wydanie z akt sprawy kserokopii kart zawierających fragment protokołu zeznań świadka Sylwii K. i Krystiana G. oraz fragment protokołu przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie od Henryka K. Kopie tych dokumentów zostały wydane Jerzemu N. W dniach 22 i 23.12.2017 r. Jerzy N. wywiesił na tablicy ogłoszeń znajdującej się w klatce bloku, w którym mieszkał uzyskane kserokopie oraz fragmenty aktu oskarżenia, zawierające m.in. listę osób podlegających wezwaniu na rozprawę.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Jerzego N.

3. Zbigniew G. był funkcjonariuszem Straży Miejskiej w P. Do jego obowiązków należało dokonywanie rozliczeń w postępowaniach o wykroczenia drogowe z art. 97 k.w. ujawnione i zarejestrowane przy użyciu urządzeń rejestrujących ustawionych na ulicy Malinowej w P. W styczniu 2016 r. prowadził postępowanie dotyczące przekroczenia w dniu 14.01.2016 r. o godz. 9:14 prędkości o 28 km/h. Jego czynności polegały na udaniu się do miejsca zamieszkania właściciela pojazdu i zakończeniu sprawy. Sprawcą wykroczenia był Janusz B. W związku z prowadzonym postępowaniem Zbigniew G. udał się do miejsca zamieszkania Janusza B. Obecna w mieszkaniu matka Janusza B. - Teresa B. powiedziała, że Janusz B. faktycznie kierował samochodem w dniu 14.01.2016 r. i oznajmiła, że syn przebywa za granicą do końca roku. Wówczas Zbigniew G. spytał: „to na kogo piszemy?”. Kobieta zrozumiała to jako propozycję ze strony mężczyzny, że to ona może przyjąć mandat za syna i potwierdziła w dokumentacji wykroczenia, że jest ona sprawcą przedmiotowego czynu. W dniu 30.01.2016 r. Zbigniew G. wystawił mandat karny na nazwisko Teresy B. na kwotę 100 zł, wiedząc, że nie jest ona sprawcą wykroczenia. Chciał jednak szybko zakończyć postępowanie.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Zbigniewa G. i Teresy B.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 32

1. W dniu 16.07.2016 r. przed północą Marta A. razem z Piotrem J. pojechali do mieszkania Jerzego P., by razem świętować ostatni zdany egzamin na studiach. W pewnym momencie zdecydowali, aby pojechać po alkohol. Piotr J. zgodził się, aby Jerzy P. kierował jego samochodem. W trakcie jazdy Piotr J. zdenerwował się na Jerzego P. i zaczął zwracać mu uwagę na sposób jazdy. Jerzy P. zdenerwował się, zatrzymał samochód i wyciągnął z niego Piotra J. Uderzył go pięścią w twarz a kiedy ten upadł, dalej bił go pięściami i kopał. W trakcie bicia stojąca obok Marta A. nakłaniała Jerzego P. do zadawania kolejnych ciosów, mówiąc: „co tak słabo”, „jeszcze”. Kiedy Piotr J. stracił przytomność Marta A. i Piotr J. złapali go za nogi, zaciągnęli do samochodu, po czym wrzucili do bagażnika. Marta A. stwierdziła, że pojedą jeszcze na przejażdżkę. Po drodze Piotr J. odzyskał przytomność, zaczął wołać z bagażnika, żeby go wypuścić. Jerzy P. zatrzymał wtedy samochód i widząc, że Piotr J. chce wyjść przytrzymał go i uderzył, a następnie zatrzasnął bagażnik, uniemożliwiając mu wyjście, po czym ponownie wsiadł do samochodu i pojechał dalej. W końcu Marta A. i Jerzy P. zdecydowali, że porzucą samochód wraz z Piotrem J. Około godz. 8:00 w dniu 17.07.2016 r. samochód znaleźli przypadkowi przechodnie i uwolnili Piotra J. Na skutek pobicia w trakcie przedmiotowego zdarzenia Piotr J. doznał obrażeń, które naruszyły czynności narządów jego ciała na okres powyżej 7 dni.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Jerzego P. i Marty A.

2. Jan P. był właścicielem samochodu, który usiłował sprzedać. Nie było jednak chętnych na zakup, a Jan P. potrzebował pieniędzy stąd porozumiał się z Piotrem S., iż w czasie jego wyjazdu ma samochód zabrać, a następnie ukryć i pozbyć się go, aby w ten sposób umożliwić mu uzyskanie odszkodowania. Piotr S. skontaktował się z Ryszardem L., któremu po przedstawieniu okoliczności sprawy zaproponował ukrycie pojazdu, a następnie po jego zdemontowaniu, sprzedaż części. Dodał, iż zysk ze sprzedaży części samochodowych należeć będzie do niego. Z uwagi na trudną sytuację materialną Ryszard L. zgodził się na propozycję i w tym celu wynajął garaż oraz uzgodnił termin zabrania samochodu. W dniu 16.05.2018 r. Piotr S. udał się do miejsca, gdzie zaparkowany był samochód, a następnie uruchomił go i przeniósł go do miejsca, gdzie czekał już Ryszard L. wraz z pojazdem holującym, na który wepchnęli pojazd. Ryszard L. po otrzymaniu kluczyka do samochodu odjechał i ukrył auto w garażu. W dniu 18.05.2018 r. Jan P. udał się na Komendę Policji, zgłaszając kradzież. W sprawie kradzieży samochodu wszczęto postępowanie, które zakończyło się wydaniem postanowienia o umorzeniu dochodzenia z powodu niewykrycia sprawcy przestępstwa. Ubezpieczyciel wypłacił Janowi P. odszkodowanie w wysokości 15 000 zł.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania uczestników zdarzenia.

3. Fryderyk J. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w A. z dnia 12.02.2019 r. za to, że w okresie od 21.02.2016 r. do 05.04.2018 r w A., znęcał się fizycznie i psychicznie nad matką Bogną J. w ten sposób, że wszczynał awantury, ubliżał jej używając słów powszechnie uznawanych za wulgarne i obraźliwe, groził pozbawieniem życia, popychał i uderzał w brzuch oraz niszczył wyposażenie mieszkania, przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia kary pozbawienia wolności w wymiarze przekraczającym 6 miesięcy, orzeczonej za podobne przestępstwo umyślne, tj. za czyn z art. 207 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 207 § 1 k.k. została mu wymierzona kara 1 roku pozbawienia wolności. Ponadto Fryderyk J. został zobowiązany do opuszczenia mieszkania zajmowanego wspólnie z matką na okres 6 lat oraz orzeczony został wobec niego zakaz zbliżania się do pokrzywdzonej na okres 11 lat.

Dokonaj oceny wyroku sądu w zakresie rozstrzygnięcia o karze i środku karnym.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 33

1. W dniu 23.06.2015 r. Stefan O. wraz Janem P. spożywali alkohol w pomieszczeniu gospodarczym należącym do Jana P. Do mężczyzn dołączył też Maciej O. – syn Stefana O. W pewnym momencie Maciej O. poprosił ojca o pieniądze na kolejną porcję alkoholu. Ten jednak odmówił. Wówczas Maciej O. chwycił leżący w pobliżu na krześle nóż i kilkakrotnie ugodził nim ojca w okolice brzucha, klatki piersiowej i prawego uda. Maciej O. i Jan P., którzy całe przedmiotowe zajście widział uzgodnili, że zeznają, iż Macieja O. nie było na miejscu zdarzenia i jakiś obcy mężczyzna, gdy wychodzili z posesji Jana P., zadał ciosy Stefanowi O., po czym zbiegł z miejsca zdarzenia w nieznanym kierunku. Następnie Maciej O. udał się do domu. Jan P. pomógł zaś Stefanowi O. przejść do pobliskiego domu do znajomej Jana P., którą poprosili o wezwanie pogotowia. Kiedy pojawili się funkcjonariusze Policji Jan P. przedstawił im wersję wydarzeń ustaloną uprzednio z Maciejem O., co spowodowało, że ci skupili się na poszukiwaniach mężczyzny z jego opisu. Jak tylko funkcjonariusze odjechali, Maciej O. udał się do miejsca zdarzenia i ukrył nóż, którym zadał ciosy. Następnego dnia Jan P., po pouczeniu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, opisał całe zdarzenie w ustalony z Maciejem O. sposób. Doznane przez Stefana O. obrażenia skutkowały długotrwałą chorobą realnie zagrażającą życiu. Kiedy Maciej O. dowiedział się, że ojciec przeżył, z obawy, że ten zezna prawdę, udał się na Policję i opisał rzeczywisty przebieg zdarzenia.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Jana P. i Macieja O.

2. Robert S. na mocy wyroku Sądu Rejonowego w B. miał wykonywać karę ograniczenia wolności przez okres 3 miesięcy w wymiarze 10 godzin tygodniowo. Po stawieniu się na wezwanie do kuratora, Robert S. został skierowany do rozpoczęcia wykonywania prac społecznie użytecznych od dnia 01.02.2016 r. w gminnej jednostce budżetowej, posiadającej osobowość prawną, której celem jest realizacja zadań własnych gminy w zakresie kultury fizycznej. Na stanowisku recepcjonistki zatrudniona była tam Sylwia H. – znajoma Roberta S. Do jej obowiązków należało m.in. sprawowanie nadzoru nad osobami wykonującymi karę ograniczenia wolności na terenie ośrodka. Sporządzała ona sprawozdania o ilości odbytej kary ograniczenia wolności przez każdego ze skazanych w danym miesiącu. Dokumentacja ta podpisywana przez Annę J. – dyrektora ośrodka, stanowiła podstawę do stwierdzenia czy wyrok, w którym wymierzono karę ograniczenia wolności, został wykonany. Robert S. w dniu 03.02.2016 r. zaproponował Sylwii H., że zapłaci jej 2 000 zł w zamian za to, że będzie sporządzała sprawozdania do sądu potwierdzające, że wykonuje on karę ograniczenia wolności, w sytuacji gdy faktycznie nie będzie jej wykonywał. Kobieta zgodziła się i od lutego 2016 r. do kwietnia 2016 r. sporządzała informacje, z których wynikało, że Robert S. wykonywał pracę w orzeczonym wymiarze, a następnie przedstawiała je dyrektorowi ośrodka do podpisania. Dokumenty te zostały następnie przesłane do sądu.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Roberta S. i Sylwii H.

3. Daniel B. zamówił części do samochodu syna. Przesyłka miała do niego dotrzeć w dniu 21.08.2018 r. Kurier z przesyłką dotarł do mieszkania Daniela B. w dniu 24.08.2018 r. Po otrzymaniu przesyłki Daniel B. stwierdził, że nie da kurierowi pieniędzy za dostarczenie przesyłki w kwocie 35 zł, bo otrzymał paczkę z opóźnieniem. Wyrwał kurierowi Maciejowi M. paczkę z rąk, po czym zamknął przed nim drzwi mieszkania.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Daniela B.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 34

1. Krzysztof D. późnym wieczorem w dniu 13.05.2018 r. obok śmietnika w parku znalazł kartę kredytową należącą do Wojciecha G. Ucieszony z takiej niespodzianki od losu, zabrał kartę i pobiegł do najbliższego sklepu spożywczego. Za pomocą znalezionej karty zapłacił za zakupy w postaci czekolady i wódki, dokonując transakcji zbliżeniowo. Zapłata za towary wyniosła 44 zł. Następnie, kilkadziesiąt minut później, już w dniu 14.05.2018 r. ponownie dokonał płatności za zakupy, używając zbliżeniowo tej samej karty. Zapłacona kwota wyniosła 46 zł. Krzysztof D. zakupił alkohol, chipsy i batony. Krzysztof D., po dokonaniu płatności za zakupy wyrzucił kartę kredytową należącą do Wojciecha G.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Krzysztofa D.

2. W dniu 26.02.2017 r. Waław T. zawarł z Romanem W. umowę o pracę na czas nieokreślony. Roman W. został zatrudniony na stanowisku mechanika w pełnym wymiarze czasu pracy bowiem wcześniej wielokrotnie pomagał on Waławowi T. w pracy w warsztacie samochodowym, mimo iż nie miał wykształcenia w tym zakresie. Waław T. dopuścił Romana W. do pracy bez przeszkolenia wstępnego z dziedziny BHP, w tym nie zapoznał z ryzykiem zawodowym na jego stanowisku pracy oraz dopuścił go do pracy bez uzyskania uprzednio orzeczenia lekarskiego o braku przeciwwskazań do wykonywania pracy na tym stanowisku. W dniu 29.05.2017 r. Roman W. na polecenie Waława T. zajął się demontażem zbiornika paliwowego samochodu, lecz część paliwa ze zbiornika wylała się do kanału. Roman W. wytarł szmatami rozlaną benzynę. W trakcie pracy okazało się, że śruba mocująca zbiornik paliwa do karoserii była urwana. Roman W. próbował przyspawać śrubę za pomocą spawarki, przebywając w kanale pod autem. W tym momencie doszło do wybuchu oparów benzyny w kanale naprawczym. Piotr C. pracownik zakładu – zawiózł Romana W. do szpitala. W wyniku zdarzenia u Romana W. stwierdzono oparzenia I, II i III stopnia około 35% powierzchni ciała, które to oparzenia spowodowały naruszenie czynności narządu ruchu na czas przekraczający 7 dni. Waław T. nie zawiadomił Państwowej Inspekcji Pracy i prokuratora o wypadku przy pracy, jemu uległ Roman W.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Waława T.

3. Anna J. i Jakub C. zamieszkiwali w lokalu znajdującym się na parterze w budynku mieszkalnym, który Anna J. użytkowała na podstawie umowy użyczenia. Kiedy Anna J. dowiedziała się, że Jakub C. od lutego 2013 r. do sierpnia 2014 r. przebywał w zakładzie karnym, bowiem został skazany za 3 przestępstwa z art. 279 § 1 k.k., zerwała z chłopakiem i kazała mu się wyprowadzić. W dniu 11.05.2018 r. około godziny 21:00, gdy Anna J. wyszła na balkon zobaczyła przed blokiem Jakuba C. Mężczyzna zaczął krzyczeć i obrażać słowami wulgarnymi Annę J., wymachując przy tym nożem myśliwskim i grożąc, że ją zabije. Anna J. schowała się w mieszkaniu. Po chwili przed drzwiami balkonowymi stanął Jakub C., który zażądał by kobieta wpuściła go do mieszkania. Anna J. zażądała by natychmiast odszedł i chwyciła telefon by zadzwonić po Policję. Jakub C. zdenerwował się jeszcze bardziej i zaczął kopać w drzwi balkonowe. Anna J. uciekła na klatkę schodową, skąd kontynuowała połączenie. Po przybyciu na miejsce funkcjonariuszy Policji Anna J. w ich towarzystwie udała się do mieszkania. W pewnym momencie wszyscy usłyszeli energiczne szarpanie za klamkę drzwi wejściowych. Okazało się, że do lokalu próbował dostać się ponownie Jakub C., wobec czego dokonano jego zatrzymania. Koszt naprawy uszkodzonych przez Jakuba C. drzwi balkonowych wyniósł 1 000 zł.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Jakuba C.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 35

1. Tymon J. bawił się ze swoimi kolegami w klubie „Barwy życia”. Mężczyzna około godziny 22:00, będąc w stanie znacznego upojenia alkoholowego, udał się na przystanek. Bardzo zdenerwowało go znaczne opóźnienie autobusu. Kiedy po godzinie oczekiwania wszedł do autobusu, otworzył kabinę kierowcy i zaczął wielokrotnie uderzać pięściami w głowę kierowcy. W wyniku takiego działania, kierujący pojazdem Marcin R., broniąc się przed Tymonem J. przypadkowo zwolnił hamulec, co spowodowało, iż autobus ruszył i po przejechaniu kilkunastu metrów wypadł z drogi, uderzając w słup i wjeżdżając w ogrodzenie. W następstwie tego zdarzenia Marcin R. doznał obrażeń ciała w postaci rany tłuczonej głowy długości około 2 cm w okolicy ciemieniowej i stłuczenia barku lewego skutkujących uszkodzeniem ciała i rozstrojem zdrowia, trwającym nie dłużej niż 7 dni.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Tymona J.

2. Artur T. był obrońcą Tomasza S. prawomocnie skazanego na karę pozbawienia wolności. Tomasz S. panicznie bał się pobytu w więzieniu. Poprosił Artura T., żeby pomógł mu za wszelką cenę uniknąć kary. Artur T. skontaktował się ze znajomymi lekarzami i zaproponował im możliwość zarobku w zamian za to, że sporządzą odpowiednie dokumenty, z których będzie wynikać, że umieszczenie Tomasza S. w zakładzie karnym będzie powodować dla jego zdrowia poważne niebezpieczeństwo. Ortopeda, Michał W. bez badania Tomasza S. wystawił dokumenty w postaci historii choroby oraz zaświadczeń lekarskich datowanych na dzień 05.10.2017 r., 08.11.2017 r., 03.12.2017 r.; w których zdiagnozowano chorobę, będącą przeciwwskazaniem do przebywania w warunkach szpitala więziennego i odbywania kary pozbawienia wolności oraz jego transportownia. Lekarz sądowy Robert S. również bez badania Tomasza S., wystawił w dniu 05.12.2017 r. zaświadczenie, stwierdzające istnienie przeciwwskazań medycznych do odbywania przez ww. kary pozbawienia wolności. Ponadto specjalista radiolog Piotr E. sporządził opis badania rezonansu magnetycznego mózgu i kręgosłupa szyjnego Tomasza S. z dnia 03.12.2017 r. z rozpoznaniem choroby będącej przeciwwskazaniem do odbywania kary pozbawienia wolności. Artur T. tak sporządzone dokumenty przedłożył następnie w Sądzie Okręgowym w ramach toczącego się postępowania wykonawczego i uzyskał postanowienie o odroczeniu wykonania kary pozbawienia wolności.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania uczestników zdarzenia.

3. Prokurator Prokuratury Rejonowej w T. w dniu 20.02.2018 r. postawił Sebastianowi K. zarzut tego, że: „w okresie od 05.09.2001 r. do 23.10.2001 r. w T. działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem, nieodpłatnie udzielił Joannie S. środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w łącznej ilości 3 gram oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej sprzedał Joannie S. środek psychotropowy w postaci amfetaminy w ilości łącznej 10 gram za kwotę 400 zł, tj. o czyn z art. 58 ust. 1 w zb. z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. Postępowanie w niniejszej sprawie zostało wszczęte w dniu 02.10.2016 r.

Oceń prawidłowość decyzji prokuratora.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 36

1. Jolanta M. w dniu 11.08.2018 r. spożywała od godzin porannych alkohol. Około godziny 16:00 wsiadła do samochodu i pojechała do szkoły po syna. Kiedy dotarła na miejsce umieściła chłopca w foteliku na tylnym siedzeniu i zapięła go pasami. Wyjeżdżając z ulicy, na której znajdowała się szkoła, Jolanta M. z nadmierną prędkością weszła w zakręt, w wyniku czego zarzuciło prowadzony przez nią samochód, a ona sama miała problemy z zapanowaniem nad nim. Marek N., znajdujący się na chodniku, widząc zachowanie kierującej, ręką dał znać, żeby się zatrzymała, po czym podszedł do niej i wyczuwając alkohol zabrał jej kluczyki od samochodu i wezwał na miejsce zdarzenia funkcjonariuszy Policji. Badanie alkomatem wykazało u Jolanty M. o godz. 16:16 – 1,77 mg/l, o godz. 16:32 – 1,51 mg/l, o godz. 16:49 – 1,58 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Następnie o godzinie 16:50 oraz 17:50 pobrano od kobiety próbki krwi, w których stwierdzono odpowiednio 3,2‰ i 3‰ alkoholu we krwi. Prokurator zarzucił Jolancie M. czyn z art. 178a § 1 k.k. w zb. z art. 160 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. oraz we wniosku złożonym w trybie art. 335 § 2 k.p.k. zażądał wymierzenia jej 12 miesięcy ograniczenia wolności połączonego z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym oraz orzeczenia na okres 2 lat zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych.

Oceń prawidłowość kwalifikacji prawnej zastosowanej przez prokuratora oraz wnioskowanej przez niego kary.

2. Wiktoria S. nie mogła pogodzić się z odejściem męża. Stwierdziła, że uprzykrzy mu życie. W dniu 10.12.2017 r. złożyła w Komendzie Policji zawiadomienie o rzekomo popełnionym przestępstwie przez Piotra S. - byłego męża, polegającego na kradzieży samochodu o wartości 80 000 zł, po użyciu przemocy. Wiktoria S. zawiadomienie złożyła tylko pod wpływem chęci uzyskania korzystnego rozstrzygnięcia spraw majątkowych z Piotrem S. Wiktoria S. była przesłuchana w tej sprawie w dniu 10.01.2018 r. w Prokuraturze Rejonowej oraz w dniu 29.05.2018 r. przed Sądem Rejonowym. Była pouczone o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywych zeznań i przysługujących jej uprawnieniach, a następnie jako świadek złożyła zeznania, w których wskazała, że Piotr S. zabrał jej samochód, po użyciu wobec niej przemocy oraz wykorzystał jej podpis złożony na pustej kartce, poprzez zapisanie tej kartki umową o sprzedaży tego samochodu. Postępowanie to zakończyło się wydaniem w dniu 29.06.2018 r. wyroku uniewinniającego Piotra S. od zarzucanego mu czynu, w którym stwierdzono, że go nie popełnił. Wyrok ten uprawomocnił się 30.07.2018 r.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Wiktorii S.

3. Ewa C. pozostawała w nieformalnym związku z Piotrem P. Kobieta obawiała się odejścia mężczyzny. Aby temu zapobiec zakupiła pozytywny test ciążowy, a następnie pokazała go Piotrowi P. i oświadczyła, że jest z nim w ciąży. Mężczyzna przez kolejne dni wysyłał Ewie C. wiadomości, w których nakłaniał ją do usunięcia ciąży. W końcu stwierdził, że porozmawia z dziewczyną i postara się ją przekonać. Podczas spotkania w mieszkaniu Piotr P. zaryglował od wewnątrz drzwi, zaczął szarpać Ewę C. i zagroził, że jej nie wypuści dopóki nie nabędzie tabletek wczesnoporonnych, na zakup których przełał już na jej rachunek bankowy 500 zł. Przestraszona dziewczyna wykonała jego polecenie. Następnie Piotr P. otworzył dziewczynie drzwi i oświadczył, że za kilka dni odwiedzi ją po to by w jego obecności przyjął tabletki. Ewa C. rozczerwiona zachowaniem mężczyzny z zemsty złożyła ustne zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa w Komisariacie Policji, w którym oświadczyła, że Piotr P. nakłaniał ją do usunięcia ciąży.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Piotra P. i Ewy C.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 37

1. Tomasz S. podarował Marcie K. pierścionek zaręczynowy o wartości 30 000 zł. Kiedy Marta K. dowiedziała się o romansach Tomasza S. zerwała zaręczyny. Tomasz S. zażądał zwrotu pierścionka w ciągu tygodnia. Marta K. oznajmiła mu, że nie zamierza mu oddawać pierścionka, który traktuje jako prezent. Tomasz S. postanowił, że postara się przekonać dziewczynę, żeby dobrowolnie mu go oddała, zanim podejmie odpowiednie kroki prawne. Podczas spotkania doszło między nimi do kłótni. Tomasz S. postanowił siłą odebrać Marcie K. pierścionek zaręczynowy. W pewnej chwili chwycił ją mocno za prawą rękę i zaczął szarpać za palec, na którym znajdował się pierścionek. Kiedy Marta K. wyrwała mu się, Tomasz S. pobiegł za nią i uderzył ją tak mocno w twarz, że dziewczyna przewróciła się, uderzając z całej siły głową o podłogę. Przerażony Tomasz S. wezwał pogotowie. W wyniku upadku Marta K. doznała obrażeń w postaci stłuczenia głowy oraz wstrząśnienia mózgu, co spowodowało naruszenie czynności narządów ciała na okres trwający powyżej 7 dni.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Tomasza S. i Marty K.

2. Jan P. prowadził pub. W dniu 04.03.2019 r. zaparkował samochód naprzeciw bramy wjazdowej do budynku znajdującego się obok lokalu w sposób, który uniemożliwiał wjazd i wyjazd jego mieszkańcom. Poirytowany takim zachowaniem Andrzej W. zgłosił zdarzenie na Policji. Funkcjonariusze Łukasz M. i Zbigniew W. udali się do pubu Jana P. Kiedy mężczyzna otworzył im drzwi, poinformowali go o niewłaściwym zaparkowaniu pojazdu i poprosili o okazanie dokumentu tożsamości. Wówczas Jan P. oświadczył, że lokal jest zamknięty o tej porze, a interwencja jest bezprawna, ponieważ nie mają stosownego nakazu. Z uwagi na zachowanie Jana P., Łukasz M. sporządził notatkę. Wówczas Jan P. zaczął go odpychać i szarpać za mundur, a następnie uprzedził, że jeśli natychmiast nie opuszczą jego lokalu, zamknie drzwi wejściowe na klucz i się z niego prędko nie wydostaną. Łukasz M. i Zbigniew W. odpowiedzieli, że jest to miejsce publiczne i nie wyjdą z niego do czasu zakończenia interwencji. Wówczas Jan P. zamknął drzwi i zadzwonił na Policję informując, że funkcjonariusze wtargnęli na jego prywatny teren. Po godzinie przyjechał patrol Policji, który uwolnił funkcjonariuszy.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Jana P.

3. Konrad G. w maju 2019 r. otrzymał od partnera biznesowego Ryszarda H., w ramach podziękowania za udaną współpracę, dwa bilety na mecz piłki nożnej. Ryszard H. powiedział Konradowi G., że bilety dostał od swojego znajomego – dyrektora banku, sam zaś nie może z nich skorzystać, bo wyjeżdża na urlop. Konrad G. nie pytał o żadne szczegóły dotyczące wcześniejszych posiadaczy biletów, nie weryfikował ich ważności. W rzeczywistości bilety przekazane Konradowi G. zostały skradzione w banku przez nieustalonego sprawcę. Na biletach nie były wpisane dane posiadacza uprawnionego do uczestniczenia w meczu, jednakże każdy bilet posiadał określony numer. W dniu 10.06.2019 r. Konrad G. udał się na stadion, gdzie okazał otrzymany bilet. Nie został jednak dopuszczony do udziału, gdyż ochrona zatrzymała bilety, które zostały zgłoszone jako skradzione.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Konrada G.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 38

1. Henryk O. w dniu 06.08.2018 r. od rana spożywał alkohol. Około godziny 18:00 wpadł na pomysł, że pojedzie samochodem do szwagra. Mężczyzna poruszał się samochodem na działce należącej do niego i jego szwagra. Działka ta służyła wyłącznie jako droga dojazdowa do dwóch posesji. Henryk O. początkowo nie zważał na bawiące się na działce dzieci szwagra, jednak kiedy jedno omal nie wpadło mu pod koła uznał, że wyjedzie z działki. Tuż przed wjechaniem na drogę publiczną, zatrzymał samochód, bowiem zobaczył oznakowany radiowóz Policji. Przeprowadzone przez funkcjonariuszy Policji badanie alkomatem wykazało u Henryka O. o godz. 18.30 - 2,0 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Henryka O.

2. Zygmunt J. utrzymywał się z drobnych kradzieży. Pewnego dnia zwrócił się do niego Janusz K. i powiedział, że dobrym celem jest jego szef Grzegorz F., bowiem zawsze dysponuje dużą gotówką. Jednocześnie przekazał informacje Zygmunutowi J. odnośnie pory, w której Grzegorz F. kończy pracę i numeru stanowiska postojowego w garażu podziemnym. Zygmunt J. korzystając z rady Janusza K. zaczął się pewnego dnia w garażu podziemnym na Grzegorza F., a kiedy ten podszedł do swojego samochodu, uderzył go z całej siły pięścią w tył głowy, po czym przewrócił na ziemię i wymachując pałką teleskopową zażądał gotówki grożąc, że w przeciwnym wypadku pobije go dotkliwie. Przerażony Grzegorz F. oznajmił, że nie ma przy sobie żadnej gotówki, ale za to może mu oddać zegarek wart 10 000 zł i najnowszy model telefonu. Zygmunt J. przeszukał ubrania Grzegorza F. i zawiedziony brakiem środków pieniężnych uwolnił Grzegorza F. oraz oddalił się z miejsca zdarzenia.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Zygmunta J. i Janusza K.

3. W dniu 23.06.2017 r. Sławomir Ś. biegł wzdłuż ruchliwej ulicy prowadzącej do miejscowego parku. Chcąc przejść na drugą stronę ulicy, gdzie było szersze pobocze, wbiegł szybko na jezdnię i został potrącony przez nadjeżdżający z przeciwka samochód osobowy prowadzony przez Daniela T., który widząc leżącego i nie dającego oznak życia mężczyznę zbiegł z miejsca zdarzenia. Sławomir Ś. został zauważony przez pieszego, który udzielił mu pierwszej pomocy i wezwał pogotowie. Na skutek wypadku doznał on wieloodłamowego złamania trzonu kości łokciowej lewej oraz stłuczenia podudzia prawego, co naruszyło prawidłowe czynności narządów ciała pieszego na okres powyżej dni 7. Powołany w sprawie biegły z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych stwierdził, że Daniel T. kierując samochodem zachowywał prawidłową technikę jazdy, zaś wyłączną przyczyną potrącenia Sławomira Ś. było jego własne, nieprawidłowe zachowanie.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania karną Daniela T.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 39

1. W dniu 26.05.2019 r. Daniel O. udał się przed budynek przy ul. Sezamkowej w P. Chcąc zemścić się na swojej byłej dziewczynie Alicji D. za zakończenie związku stwierdził, że podpali lokal, w którym zamieszkuje ze swoim chłopakiem. W tym celu Damian O. zapalił materiał wetknięty do szklanej butelki z benzyną, którą następnie rzucił w kierunku balkonu Alicji D. Wbrew oczekiwaniom Daniela O. butelka nie rozbiła się i spadła na stojący bezpośrednio przed budynkiem samochód, który momentalnie zajął się ogniem i spłonął doszczętnie. Wartość pojazdu wyniosła 30.000 zł. Płomienie płonącego pojazdu uszkodziły dwa inne stojące w jego pobliżu samochody, powodując szkody w wysokości 20.000 zł i 30.000 zł.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Daniela O.

2. Juliusz T. jeździł 12-letnim samochodem, który z uwagi na wiek ulegał licznym usterkom. Mężczyzna postanowił szybko uzyskać środki finansowe na zakup nowego samochodu. W tym celu zaproponował swojemu przyjacielowi Mikołajowi T., aby pomógł mu w upozorowaniu kolizji drogowej, która pozwoli mu na uzyskanie odszkodowania od zakładu ubezpieczeń. W zamian za przysługę Juliusz T. zaoferował Mikołajowi T. wynagrodzenie w kwocie 2.000 zł. W dniu 12.08.2019 r. na skrzyżowaniu ulic Czekoladowej i Ptysiowej, Mikołaj T. wymusił pierwszeństwo przejazdu i spowodował uszkodzenia samochodu, którym kierował Juliusz T. W dniu 22.08.2019 r. Juliusz T. wystąpił do zakładu ubezpieczeń o wypłatę odszkodowania z tytułu ubezpieczenia samochodu. Po dokonaniu kalkulacji kosztów naprawy samochodu okazało się, że łącznie naprawa wyniosłaby kwotę 20.000 zł. Jednak do wypłaty odszkodowania nie doszło, gdyż pracownicy zakładu ubezpieczeń przeanalizowali okoliczności rzekomej kolizji i doszli do przekonania, że do zdarzenia opisywanego przez Juliusza T. nie doszło.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Juliusza T. i Mikołaja T.

3. W dniu 9.07.2018 r. odbyły się wybory przedterminowe Wójta Gminy C. Ponieważ żaden z kandydatów nie otrzymał więcej niż połowę ważnie oddanych głosów, na dzień 23.07.2018 r. został wyznaczony termin ponownego głosowania. Kandydatami na wójta pozostali Wincenty U. i Remigiusz Ł., którzy wcześniej otrzymali największą liczbę ważnych głosów. W dniu 10.07.2018 r. Remigiusz Ł. udał się do miejscowości W. w gminie C. Natknął się tam na Janusza T., który był uprawniony do głosowania w tych wyborach. Po rozmowie z nim, wręczył mu banknot o nominale 50 zł, w zamian za oddanie głosu na jego kandydaturę. Janusz T. przyjął te pieniądze. W dniu 17.07.2018 r. współpracujący z Remigiuszem Ł. w prowadzeniu kampanii wyborczej Andrzej W. przyjechał na posesję swojej znajomej Ewy K. w miejscowości S. w gminie C. W rozmowie z nią, namawiał ją do głosowania na Remigiusza Ł. Kiedy Ewa K. nie chciała w sposób jednoznaczny opowiedzieć się za tym kandydatem, Andrzej W. przekazał jej banknot o nominale 100 zł, chcąc nakłonić ją przez to do zagłosowania na Remigiusza Ł., Ewa K. odmówiła przyjęcia pieniędzy.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Remigiusza Ł., Janusza T., Andrzeja W. i Ewy K.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 40

1. Agnieszka S. po rozstaniu się ze swoim narzeczonym Robertem M. zażądała w drodze mailowej zwrotu 2 płyt CD ze zdjęciami z wakacji oraz pendrive'a z dokumentami, pozostawionych w mieszkaniu należącym do Roberta M. Ten w odpowiedzi oświadczył, że przez najbliższe 3 miesiące przebywa poza granicami kraju i nie będzie mógł oddać żądanych rzeczy. Agnieszka S. stwierdziła wobec tego, że nie będzie tyle czekać i poprosiła swojego brata Ryszarda S., który był z zawodu ślusarzem, aby dostał się do mieszkania Roberta M. i zabrał należące do niej płyty CD oraz pendrive'a. Ryszard S. w dniu 22.03.2018 r. za pomocą specjalistycznego sprzętu otworzył zamek do drzwi do mieszkania Roberta M., po czym zabrał z niego pudło, w którym znajdowało się kilkanaście płyt CD oraz innych przenośnych nośników informacji. Pudło to Ryszard S. przekazał Agnieszce S., która wybrała z niego stanowiące jej własność płyty CD oraz pendrive. W dniu 23.03.2018 r. Ryszard S. ponownie wszedł do mieszkania Roberta M., otwierając zamek w sposób nie pozostawiający żadnych śladów i niewyrządzający szkody i zostawił pudło wraz z pozostałą zawartością.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Agnieszki S. i Ryszarda S.

2. Wiesław W. z okazji urodzin syna w dniu 12.07.2019 r. około godziny 18:00 przed świetlicą urządził pokaz fajerwerków. Na pokaz ten, który trwał około 10 minut nie posiadał pozwolenia. W tym czasie był słaby wiatr. W bliskiej odległości od świetlicy znajdowała się drewniana szopa oraz dom mieszkalny. Odpalone fajerwerki rozpryskiwały się w powietrzu i opadały w różnych kierunkach. Jeden z nich uderzył w szopę, a drugi opadł na jej dach, co spowodowało zapłon drewnianej konstrukcji szopy. Rozprzestrzeniający się pożar objął powierzchnię 370 m². W jego wyniku doszczętnemu spaleniu uległa szopa wraz ze znajdującymi się w niej maszynami rolniczymi o wartości 300.000 zł. Gdyby nie szybka reakcja właściciela szopy Jędrzeja K., który w porę wezwał straż pożarną, pożar mógłby rozprzestrzenić się także na znajdujący się w odległości 50 m od szopy budynek mieszkalny należący do Jędrzeja K. o wartości 500.000 zł.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Wiesława W.

3. Sławomir F. w dniu 21.03.2018 r. umówił się ze swoim znajomym Karolem J., że przyjmie na przechowanie tytoń, który miał być przygotowywany do obrotu bez zgłoszenia celnego i uiszczenia należnych podatków. W tym celu poprosił syna – Andrzeja F. o udostępnienie garażu na wynajmowanej przez niego działce w miejscowości S. Sławomir F. w dniu 25.03.2018 r. skontaktował się z Karolem J., który przyjechał na działkę wynajmowaną przez Andrzeja F. i przywiózł tytoń związany w paczkach oraz maszynkę do cięcia tytoniu. Tytoń ten o wadze 1700 kilogramów Sławomir F. i Karol J. złożyli w garażu. Tego dnia Andrzej F. zobaczył tytoń w garażu i zażądał od ojca by go zabrał. Sławomir F. poprosił Andrzeja F., żeby mu dał 3 dni na uprzątnięcie garażu, na co Andrzej F. wyraził zgodę. W dniu 27.03.2018 r. Służba Celna, po uzyskaniu informacji operacyjnej o przechowywaniu tytoniu, od którego nie uiszczono należnego podatku akcyzowego, dokonała przeszukania ww. posesji. W garażu zajmowanym przez Andrzeja F. ujawniono tytoń o wadze 1.700 kilogramów oraz maszynkę do cięcia tytoniu. Gdyby tytoń ten został zgłoszony do oceny należności Skarbu Państwa wyniosłoby 78.523 złotych podatku akcyzowego.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Sławomira F., Karola J. i Andrzeja F.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 41

1. Prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w O. z dnia 19.03.2018 r. orzekającym rozwód pomiędzy Agnieszką L. i Andrzejem L., wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim dzieckiem ww. – 5-letnim Krzysztofem L. zostało powierzone matce Agnieszce L., zaś obowiązki i uprawnienia Roberta L. ograniczono do współdecydowania o wyborze szkoły, zawodu i sposobu leczenia. Nadto sąd określił kontakty Roberta L. z synem, precyzując okoliczności, w których Robert L. ma prawo do osobistych kontaktów z dzieckiem (ferie i święta). W dniu 27.08.2018 r. Robert L. po spotkaniu z synem miał odwiedzić dziecko do matki. Mężczyzna postanowił jednak zatrzymać syna przy sobie gdyż wiedział, że Agnieszka L. zamierza niebawem wyjechać wraz z dzieckiem do Londynu na kilka miesięcy. Robert L. wyjechał wraz z synem za granicę. Nie poinformował Agnieszki L. o miejscu ich pobytu, jak również nie reagował na jej prośby o oddanie dziecka. W dniu 30.09.2018 r. Robert L. zostawił śpiącego Krzysztofa L. samego w mieszkaniu, sam zaś udał się do pracy. Podczas nieobecności Roberta L., Krzysztof L. obudził się, zaczął wołać o pomoc przez okno, które było uchylone. Z uwagi na powyższe, sąsiedzi zawiadomili policję. Po przyjeździe funkcjonariuszy, na ich prośbę, Krzysztof L. otworzył mieszkanie. Funkcjonariusze stwierdzili, że środki chemiczne w mieszkaniu, jak również niebezpieczne przedmioty, były poza zasięgiem dziecka. W mieszkaniu nie było także sprzętu AGD, który mógłby stanowić zagrożenie dla życia lub zdrowia dziecka.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Roberta L.

2. Roman S. zawarł z Ewą B. w dniu 13.06.2018 r. umowę najmu lokalu użytkowego. W lokalu miała być prowadzona przez Romana S. działalność gospodarcza, jednak w umowie najmu nie określono jej rodzaju. Roman S. miał płacić Ewie B. kwotę 1 500 zł miesięcznie tytułem czynszu. W dniu 01.07.2018 r. Roman S. do lokalu wstawił 6 automatów do gier. Automaty te miały możliwość realizacji bezpośredniej wypłaty wygranej w formie pieniężnej poprzez zainstalowane hoppersy. Gry na automatach miały charakter komercyjny ponieważ wymagały wniesienia opłaty. Roman S. nie posiadał koncesji na prowadzenie kasyna i nie przedstawił automatów do gier Naczelnikowi Urzędu Skarbowego celem ich zarejestrowania. Wygrana pieniężna na tych automatach nie zależała od zręczności gracza. Wynik każdej gry zależał od przypadku, o wyniku decydował algorytm gry.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Romana S.

3. Grzegorz U. chciał się usamodzielnić i wyprowadzić od rodziców. Nie miał jednak wystarczających środków finansowych na zakup własnego mieszkania, jak również z uwagi na niskie zarobki zdolności kredytowej. Grzegorz U. postanowił zatem skorzystać z okazji, że jego kolega Fryderyk G. został dyrektorem oddziału regionalnego banku. Bank ten funkcjonował w formie spółki akcyjnej, gdzie głównym akcjonariuszem dysponującym 30% akcji był Skarb Państwa. Grzegorz U. wiedząc, że Fryderyk G. jest miłośnikiem luksusowych zegarków, zaoferował mu zegarek, który dostał na 18-te urodziny od swojego dziadka o wartości 20.000 zł w zamian za przyspieszenie i pozytywną decyzję o przyznaniu kredytu hipotecznego. Fryderyk G. przyjął oferowany zegarek, jednak nie ingerował w przebieg procedury o udzielenie kredytu przez Grzegorza U.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Grzegorza U. i Fryderyka G.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 42

1. Maciej K. prowadził jednoosobową działalność gospodarczą, której przedmiotem była produkcja palet. W dniu 21.03.2018 r. do Macieja K. zgłosiła się jego znajoma Beata R., która zwróciła się do niego z prośbą, aby wystawił na rzecz prowadzonej przez nią firmy fakturę VAT, dokumentującą sprzedaż palet o wartości 100.000 zł, w zamian za co Maciej K. otrzymać miał kwotę 10.000 zł. Maciej K. w dniu 21.04.2018 r. wystawił na rzecz firmy prowadzonej przez Beatę R. fakturę VAT nr 8/2018 na kwotę 100.000 zł oraz VAT w kwocie 23.000 zł tytułem sprzedaży palet, która to transakcja nie została faktycznie zrealizowana. Beata R. wykorzystała tę fakturę w złożonej Naczelnikowi Urzędu Skarbowego deklaracji VAT-7, wykazując kwotę podatku naliczonego wynikającego z ww. faktury VAT.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Macieja K. i Beaty R.

2. Renata W. i Karol W. byli małżeństwem. W dniu 27.06.2017 r. ustanowiono rozdzielność majątkową, a w dniu 22.05.2018 r. orzeczono rozwód. Mimo to, Renata W. i Karol W. nadal zamieszkiwali w jednym domu, każde z nich miało tam swój pokój. Renata W. w swoim pokoju, który nie był zamykany przechowywała dokumentację związaną z prowadzoną przez nią działalnością gospodarczą za lata 2016-2018. Była ona umieszczona w kartonowym opakowaniu, które stało na szafie. Karol W. zazdrosny o powodzenie w interesach żony w dniu 30.01.2019 r. zabrał kartonowe opakowanie wraz z dokumentacją i wywiózł do domu swoich rodziców. Kiedy Renata W. odkryła brak firmowej dokumentacji, poprosiła Karola W. o jej zwrot. Ten jednak odmówił twierdząc, że ma do niej prawo bowiem byli małżeństwem i niejednokrotnie przekazywał jej środki finansowe na pokrycie kosztów działalności.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Karola W.

3. Eugeniusz T. w okresie od 13.07.2018 r. do 30.08.2019 r. ściągnął z sieci Internet pliki w postaci utworów fonograficznych, wideogramów oraz programów komputerowych. Następnie zapisywał je przy użyciu komputera na nośnikach optycznych CD i DVD i oferował je do sprzedaży za pośrednictwem sieci Internet. W dniu zatrzymania przez Policję, tj. 01.10.2019 r. posiadał 4.000 takich nośników z zawartością wideogramów, fonogramów o programów komputerowych.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Eugeniusza T.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 43

1. W dniu 6.02.2017 r. Sąd Rejonowy w R. wydał postanowienie, w którym zobowiązał Nikodema W. do łożenia tytułem zabezpieczenia roszczenia alimentacyjnego na rzecz małoletniej córki Małgorzaty W. kwoty 600 zł miesięcznie, płatnej do rąk jej matki – Krystyny L. W dniu 19.02.2017 r. Nikodem W. zawarł wraz ze swoją siostrą Anastazją D. umowę darowizny w formie aktu notarialnego, na mocy której darował swojej siostrze zabudowaną nieruchomość położoną w miejscowości B. W tym samym dniu Anastazja D. przed notariuszem sporządziła testament, w którym zdecydowała, iż w razie jej śmierci ww. nieruchomość przejdzie na własność jej bratanicy Małgorzaty W. Wyrokiem z dnia 16.06.2017 r. Sąd Rejonowy w R. zasądził od Nikodema W. tytułem alimentów kwotę 600 zł na rzecz jego córki. Postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika Sądowego mające na celu wyegzekwowanie należności alimentacyjnych na rzecz Małgorzaty W. okazało się bezskuteczne, gdyż Nikodem W. nie posiadał żadnego majątku, który mógłby zająć komornik.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Nikodema W.

2. Witold S. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w K. z dnia 04.01.2018 r. za to, że od 10 do 15 lipca 2017 r. w K., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, przyjął od nieustalonej osoby przedmioty w postaci 3 zegarków o wartości 2.300 zł oraz 5 telefonów komórkowych o wartości 4.000 zł, | o których na podstawie towarzyszących okoliczności powinien był i mógł przypuszczać, że zostały uzyskane z czynu zabronionego, tj. za czyn z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., i za to na podstawie art. 292 § 1 k.k. została wymierzona mu kara 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby i na podstawie art. 71 § 1 k.k. kara grzywny w wymiarze 30 stawek dziennych po 40 zł każda. Witold S. nie był uprzednio karany.

Oceń prawidłowość wyroku sądu w zakresie kwalifikacji prawnej czynu oraz kary.

3. Piotr M. prowadził jednoosobową działalność gospodarczą, w ramach której zatrudniał Andrzeja S. na podstawie umowy o pracę. Piotr M. nie przedstawił w terminie Urzędowi Skarbowemu informacji o dochodach oraz o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy Andrzeja S. w 2016 r. Informacji takiej nie przedstawił w terminie także Andrzejowi S. Piotr M. przedłożył Andrzejowi S. PIT-11 dnia 22.03.2017 r. i w tym samym dniu przekazał informację do Urzędu Skarbowego. Jednocześnie podał w informacji podatkowej nieprawdę w ten sposób, że wykazał w niej kwotę przychodu uzyskanego przez ww. w wysokości 24.000 zł, podczas gdy kwota uzyskanego przez podatnika przychodu wynosiła w rzeczywistości 36.000 zł.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Piotra M.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 44

1. W dniu 6.05.2017 r. Agnieszka W. wróciła z wakacji w Turcji. Kobieta miała ze sobą 10 bagaży rejestrowanych oraz 3 podróżne, w których znajdowało się: 266 torebek damskich, 49 portfeli, 4 kosmetyczki, 90 pasków do spodni, 37 chust oraz 20 par obuwia damskiego o łącznej wartości 33.000 zł. Agnieszka W. miała zamiar sprzedać ten towar za pośrednictwem Internetu. Kobieta stwierdziła, że nie dokona zgłoszenia celnego i tym samym uda jej się zaoszczędzić kwotę, którą musiałaby przeznaczyć na należność celną oraz podatek VAT. Tym samym po odebraniu swoich bagaży z jednej z taśm Agnieszka W. wybrała wyjście oznaczone na zielono „nic do zgłoszenia”. Agnieszka W. została jednak zatrzymana do kontroli przez funkcjonariuszy służby celnoskarbowej bowiem podejrzenia wzbudziła ilość przewożonych przez nią bagaży. Wartość należności celnej z tytułu przywozu ww. towarów wyniosła 1.405 zł, zaś wysokość podatku VAT stanowiła kwotę 7.722 zł.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Agnieszki W.

2. Wacław R. z tytułu nadużywania alkoholu został wyrzucony z mieszkania przez swoją żonę. W dniu 12.09.2018 r. będąc w stanie znacznego upojenia alkoholowego wszedł do jednego z lokali w budynku mieszkalnym położonym na tej samej ulicy, na której zamieszkiwał będąc przekonany, że mieszkanie to należy do niego. Właściciel lokalu Bartłomiej K. przebywał za granicą i wyjeżdżając zapomniał zamknąć drzwi do mieszkania na klucz. Kiedy Wacław R. wytrzeźwiał i zobaczył, że w lokalu nikt nie zamieszkuje doszedł do wniosku, że będzie z niego korzystał. W dniu 23.01.2019 r. wrócił Bartłomiej K. Gdy odkrył, że w jego mieszkaniu zamieszkuje obcy człowiek nakazał Wacławowi R. niezwłocznie opuścić lokal. Wówczas Wacław R. oznajmił mu, że użytkuje lokal i jest jego faktycznym posiadaczem, wobec czego żąda, aby Bartłomiej K. go opuścił. Bartłomiej K. odparł, że nie zamierza ustąpić i pomimo licznych żądań Wacława R., został w mieszkaniu.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Wacława R. i Bartłomieja K.

3. Wyrokiem Sądu Rejonowego w K. z dnia 07.01.2018 r. Euzebiusz K. został skazany za czyn z art. 180a k.k. i orzeczono wobec niego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku. Zakaz ten biegł od dnia 07.01.2018 r. W związku z tym starosta wydał decyzję o cofnięciu Euzebiuszowi K. uprawnień do prowadzenia pojazdów według kategorii B na okres 1 roku biegnący również od dnia 07.01.2018 r. Mimo orzeczonego zakazu oraz wydania wyżej wymienionej decyzji, w dniu 07.08.2018 r. około godz. 17:00 Euzebiusz K. prowadził samochód osobowy na drodze publicznej i został zatrzymany przez patrol policji.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Euzebiusza K.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 45

1. Kamil K. w dniu 27.07.2013 r. nabył z mocy ustawy spadek po swojej matce Jolancie S., dziedzicząc spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego o powierzchni użytkowej 35 m², położonego w T. W dniu 23.03.2014 r. Kamil K. dokonał zbycia wyżej wymienionego spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego za cenę 130.000 zł. Z treści aktu notarialnego wynika, iż obie strony zostały pouczone na okoliczność obowiązków podatkowych powstałych w związku z zawartą umową, a wynikających, m.in. z ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. W dniu 28.03.2014 r. Kamil K. nabył spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego o powierzchni użytkowej 60 m², za cenę 250.000 zł. Kamil K. jeszcze przed zawarciem umowy przekazał sprzedającemu kwotę 130.000 zł. Składając zeznanie podatkowe za 2014 r., nie ujawnił, by przychód uzyskany ze sprzedaży dokonanej w dniu 23.03.2014 r. wydatkował w jakimkolwiek zakresie na zakup nieruchomości, którego dokonał w dniu 28.03.2014 r. Dopiero w dniu 31.08.2018 r. Kamil K. złożył korektę deklaracji podatkowej PIT-39 za rok 2014, która miała wykazać cały osiągnięty w 2014 r. dochód uzyskany z rzeczowej sprzedaży. Jednocześnie Kamil K. dokonując korekty, nie uiścił jednak uszczuplonej należności publicznoprawnej z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za rok 2014 w kwocie 24.700 zł.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Kamila K.

2. W dniu 21.03.2019 r. Wiesław M. zaprosił swoją dziewczynę Mirosławę R. na wiosenny spacer. Podczas spaceru Mirosława R. dostrzegła rosnące na miejskim skwerze krokusy. Wiesław M., chcąc zaimponować dziewczynie, zerwał 20 krokusów, które jej podarował.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Wiesława M.

3. Powiatowy Lekarz Weterynarii wydał w dniu 02.11.2017 r. decyzję o likwidacji stada kur należącego do Remigiusza O., z uwagi na podejrzenie wystąpienia ogniska bakterii salmonelli, co miało służyć wyeliminowaniu zagrożenia epidemiologicznego powodującego niebezpieczeństwo dla wielu osób. Decyzja ta była opatrzona rygorem natychmiastowej wykonalności, a w pouczeniach znajdowały się informacje o tym, że wniesienie odwołania nie wstrzymuje obowiązku wykonania decyzji. Remigiusz O. stwierdził, że do czasu rozpoznania odwołania od ww. decyzji nie podejmie nakazanych działań. W okresie od 03.11.2017 r. do 17.12.2017 r. Remigiusz O. sprzedał klientom indywidualnym 3.000 sztuk jaj pochodzących z drobiu uznanego za skażony pałeczkami salmonelli. U żadnej z osób spożywających te jaja nie stwierdzono jednak zachorowania na salmonellę.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Remigiusza O.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 46

1. W dniu 23.04.2018 r. Fryderyk T. w związku z wiosennymi porządkami wyrzucił na nienależącą do niego łąkę położoną w W. śmieci w postaci szyb, gumowego węża, metalowej wanny, blachodachówki, metalowych beczek oraz plastikowych wiader z zawartością substancji koloru jasnego.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Fryderyka T.

2. Mariusz G. w dniu 8.03.2019 r. prowadził samochód w miejscowości L. Ulicą tą przejeżdżał wówczas patrol Policji. Policjanci postanowili zatrzymać Mariusza G. do kontroli drogowej. Mariusz G. początkowo zwolnił i zjechał na pobocze, ale później przyspieszył i odjechał w stronę przeciwną ulicy. Policjanci używając sygnałów dźwiękowych i świetlnych pojazdu uprzywilejowanego nakazali Mariuszowi G. zatrzymać pojazd. Mariusz G. nie zatrzymał pojazdu i podjął ucieczkę przed policjantami, zatrzymał się dopiero gdy do pościgu dołączył drugi radiowóz.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Mariusza G.

3. Natalia K. i Andrzej M. byli znajomymi. W dniu 28.04.2018 r. Natalia K. wraz ze swoimi znajomymi przebywała w lokalu, w którym była organizowana dyskoteka. W lokalu tym przebywał również, w oddzielnej grupie Andrzej M. W późnych godzinach nocnych Natalia K. wraz z Andrzejem M. opuścili lokal. W pewnym momencie Andrzej M. zaproponował, aby Natalia K. weszła do jego mieszkania i tam napiła się z nim piwa. Początkowo Natalia K. odmówiła tłumacząc, że chce iść do domu, lecz po pewnym czasie zgodziła się i weszła do mieszkania. Andrzej M. zamknął wówczas drzwi na klucz i otworzył piwo dla siebie i Natalii K. W pewnym momencie rzucił Natalię K. na łóżko i przytrzymując rękami za szyję i włosy, doprowadził ją przemocą do obcowania płciowego. Pomimo próśb Natalii K. Andrzej M. nie zaprzestał swoich działań. Następnie Andrzej M. odprowadził Natalię K. do drzwi i zagroził jej, że pozbawi ją życia, jeżeli powie komuś o tym, co stało się w mieszkaniu. Andrzej M. w kwietniu 2018 r. jeszcze trzykrotnie groził Natalii K. pozbawieniem życia, jeżeli powie komuś o wydarzeniach z mieszkania, pokazując jej zamocowany u pasa nóż.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Andrzeja M.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 47

1. Prokurator przedstawił Tymonowi S. zarzut tego, że: „w dniu 25.01.2018 r., w celu wywarcia wpływu na zeznania świadka Dominika T. przesłuchiwanego w toku postępowania sądowego przed Sądem Rejonowym w T. Wydział Cywilny, używał wobec niego gróźb popełnienia przestępstwa na jego szkodę, tj. o czyn z art. 245 k.k.”. Jednocześnie wobec spełnienia przesłanek z art. 335 § 2 k.p.k. prokurator skierował do sądu akt oskarżenia przeciwko Tymonowi S. wraz z wnioskiem o wydanie na posiedzeniu wyroku skazującego i orzeczenie uzgodnionych z oskarżonym kar i środków karnych, tj. kary 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz zakazu kontaktowania się i zbliżania na odległość 100 metrów do pokrzywdzonego Dominika T. przez okres 10 lat.

Dokonaj oceny prawidłowości opisu czynu zarzucanego Tymonowi S. oraz wniosku co do środka karnego.

2. Łukasz K. od 18 stycznia 2014 r. prowadził działalność gospodarczą w zakresie wykonywania instalacji elektrycznych. Łukasz K. był podatnikiem podatku od towarów i usług i powinien był uiszczać podatki do Urzędu Skarbowego w L. Łączna kwota należności podatkowych Łukasza K. za podatek w 2016 r. wyniosła 16.725 zł. Łukasz K. nie wpłacił powyższej należności z uwagi na trudności finansowe w jakich znalazła się jego firma. Łukasz K. nigdy jednak nie występował z wnioskiem do Naczelnika Urzędu Skarbowego w L. o odroczenie lub umorzenie płatności zaległości związanych z niezapłaconym przez niego podatkiem VAT.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Łukasza K.

3. Ryszard R. stojąc na przejściu dla pieszych spostrzegł samochód typu cabrio, w którym za kierownicą siedziała kobieta, która wzbudziła zainteresowanie mężczyzny. Chcąc nawiązać bliższe relacje z kobietą, Ryszard R. zwrócił się do znajomego funkcjonariusza Komendy Miejskiej Policji w P. Grzegorza D. z prośbą o sprawdzenie danych dotyczących właściciela pojazdu, podając mu zapamiętany numer rejestracyjny. Grzegorz D. ujawnił Ryszardowi R. żądane dane.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Ryszarda R. i Grzegorza D.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 48

1. Robert G. od 23.01.2016 r. za pośrednictwem internetowego portalu aukcyjnego dokonywał sprzedaży towarów w postaci kosmetyków, środków czystości oraz bielizny i okularów przeciwsłonecznych. Robert G. towary te nabywał w sklepach na terenie Niemiec. Na internetowym portalu aukcyjnym Robert G. posiadał zarejestrowane w dniu 08.01.2016 r. dwa konta, przy czym przy ich zakładaniu nie podał swoich danych personalnych, wskazując jako właściciela konta Ireneusza K. i Katarzynę S., których dane wymyślił. Jednocześnie w formularzu rejestracji podał jako adres, na który należy wysłać kod aktywacyjny, adres wynajmowanego przez niego mieszkania. Robert G. do kupujących wysyłał powiadomienie, iż kwoty za licytowany towar wraz z kosztami przesyłki należy wpłacać na numer rachunku bankowego należący do niego bądź Dominiki C., z którą pozostawał w nieformalnym związku. W okresie od 23.01.2016 r. do 31.12.2016 r. Robert G. dokonał 3 608 transakcji o łącznej wartości 353.000 zł. Łączna wartość netto sprzedaży zrealizowanej na portalu wyniosła 399.000 zł. Robert G. nie miał zarejestrowanej działalności gospodarczej, nie ujawnił obrotu w celu opodatkowania, nie prowadził ewidencji zawierającej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej, a także nie składał deklaracji VAT-7.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Roberta G.

2. Małżeństwo Anny T. i Ryszarda T. zostało rozwiązane na mocy wyroku Sądu Okręgowego w G. z dnia 13.01.2018 r. Anna T. po wydaniu wyroku wyprowadziła się ze wspólnego mieszkania. W dniach 14 i 15 lutego 2018 r. Anna T. wielokrotnie zwracała się do Ryszarda T. o zwrot należących do niej przedmiotów, które wciąż znajdowały się w mieszkaniu. Ryszard T. zgodził się na wydanie tych rzeczy w dniu 16.02.2018 r. Anna T. odebrała należące do niej przedmioty, jednak stwierdziła brak notesu, w którym prowadziła prywatne zapiski, a który częściowo pełnił także funkcję pamiętnika. Ryszard T. poinformował Annę T., że w jej prywatnych rzeczach nie było wspomnianego notesu. Pomimo zapewnień żony, że notatnik znajduje się w szufladzie biurka, Ryszard T. stanowczo temu zaprzeczał. O fakcie, iż Ryszard T. jest w posiadaniu notatnika, Anna T. dowiedziała się z pisma z sądu, do którego dołączone były kserokopie stron z notesu. Ryszard T. zabrał bowiem notatnik i przekazał go pełnomocnikowi, która wykorzystała go w sprawie o podział majątku.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Ryszarda T.

3. W dniach 20-27 lutego 2018 r. pracownicy Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska przeprowadzili czynności kontrolne na terenie skupu złomu należącego do Romana W., którego poinformowali, że do przeprowadzenia tego rodzaju kontroli nie jest konieczne upoważnienie i wylegitymowali się. Kontrolujący poprosili o udostępnienie pomieszczeń gospodarczych oraz dalszej części placu, niewidocznego z miejsca w którym stali. Robert W. odmówił okazania pomieszczeń gospodarczych oraz oświadczył, że nie wpuści inspektorów na część placu przylegającą bezpośrednio do skupu złomu, a usytuowaną za budynkami gospodarczymi. Roman W. nie podał powodów takiej postawy oświadczając, że bez nakazu nie wpuści dalej inspektorów.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Romana W.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 49

1. Mateusz R. oraz Joanna S. w dniu 27.06.2018 r. wybrali jedną z taksówek oczekujących na pasażerów w pobliżu Dworca Centralnego w W. Pojazd zaopatrzony był w umieszczoną na dachu lampę opatrzoną napisem „Taxi” oraz był oznaczony numerami bocznymi, a także herbem miasta W. Mateusz R. oraz Joanna S. poprosili wówczas o kurs do hotelu, w którym mieli zamieszkiwać. Kierowca Marek T. postanowił zrealizować kurs po czym zaproponował cenę za przejazd w wysokości 40 zł. Mateusz R. zgodził się na koszt usługi, po czym wraz z towarzyszącą mu Joanną S. wsiadł do taksówki. Kurs rozpoczął się, lecz mimo to Marek T. nie uruchomił taksometru. Po dojechaniu na miejsce docelowe Marek T. zażądał umówionej kwoty, przy czym nie wydrukował i nie wydał paragonu, choć nie było ku temu żadnych przeszkód natury prawnej lub faktycznej. Pasażerowie uiścili zapłatę w umówionej wysokości 40 zł.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Marka T.

2. Janusz P. na mocy uchwały Okręgowej Rady Adwokackiej w S. z dnia 07.10.2018 r. został skreślony z listy adwokatów Izby Adwokackiej w S. i tym samym stracił uprawnienia do wykonywania zawodu adwokata. Tymczasem na tabliczce informacyjnej znajdującej się na drzwiach budynku mieszkalnego dalej posługiwał się tabliczką z napisem: Kancelaria adwokacka – adwokat Janusz P.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Janusza P.

3. W dniu 14.02.2017 r. funkcjonariusze policji Karol K. i Tomasz J. uzyskali poufną informację, że Czesław D. w mieszkaniu posiada znaczne ilości środków odurzających, które w godzinach popołudniowych ma wywieźć w nieznane miejsce i ukryć. Obaj nieumundurowani funkcjonariusze udali się pod wskazany adres, nieoznakowanym samochodem służbowym. W momencie wjazdu na parking przed posesją oskarżonego, z parkingu zaczął wyjeżdżać samochód w kolorze czerwonym kierowany przez Czesława D. Tomasz J. zatrzymał pojazd służbowy, blokując częściowo wyjazd, a Karol K. wysiadł z samochodu i podszedł do pojazdu Czesława D. Pochylił się nad maską z lewej strony i wyjął legitymację służbową. Czesław D. widząc funkcjonariuszy policji nie zatrzymał się, jedynie skręcił mocno w lewo, aby w ten sposób ominąć samochód policyjny. Tym samym prawą częścią swojego pojazdu potracił Karola K., który upadł na ziemię. Obaj funkcjonariusze policji niezwłocznie zawiadomili o zdarzeniu oficera dyżurnego, a następnie udali się do mieszkania Czesława D. Tam przeprowadzili rozmowę z ojcem Czesława D., który w ich obecności rozmawiał telefonicznie z synem i spowodował po kilkudziesięciu minutach jego powrót do domu. Funkcjonariusze policji dokonali przeszukania mieszkania oskarżonego, jego pokoju i ujawnili tam wyłącznie amunicję do broni palnej w postaci nabojów karabinowych (ślepych) w ilości 93 sztuk kalibru 7,62 mm.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Czesława D.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 50

1. Janusz T. był prezesem zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Janusz T. w okresie od dnia 23.02.2016 r. do dnia 21.01.2017 r. nie odprowadzał do Urzędu Skarbowego w G. pobranych zaliczek na podatek dochodowy od wynagrodzeń zatrudnionych pracowników za miesiące od stycznia do grudnia 2016 r., które winny być przekazane do dnia 20-go miesiąca następującego po miesiącu, w którym zaliczki pobrano. Janusz T. nie wpłacił kwoty 14.493 zł tytułem podatku. Spółka zarządzana przez Janusza T. w latach 2015-2017 miała problemy finansowe. W roku 2015 odniosła stratę netto w wysokości 230.000 zł, w roku 2016 r. stratę netto w wysokości 695.000 zł, natomiast w roku 2017 66.000 zł. Wobec spółki były prowadzone postępowania egzekucyjne.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Janusza T.

2. Beata H. na stałe zamieszkuje w budynku wielorodzinnym położonym w miejscowości Z. W budynku tym mieszkają również inne osoby. Pomędzy Beatą H., a pozostałymi mieszkańcami trwa konflikt na tle spraw majątkowych. Na tym tle dochodzi do licznych nieporozumień. W dniu 29.08.2019 r. Beata H. w godzinach wieczornych oglądała relację z meczu piłki nożnej. Po jej zakończeniu, około godziny 22:10 włączyła radio i głośno słuchała muzyki. Okna z jej mieszkania były otwarte. Z uwagi na dobiegające dźwięki na zewnątrz lokalu Karolina M. i Bogusław D. udały się pod drzwi mieszkania należące do Beaty H. zwracając uwagę, aby ta ściszyła słuchaną muzykę.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Beaty H.

3. Grzegorz K. w dniu 23.02.2017 r. zgodził się zaopiekować królikiem domowym należącym do jego koleżanki Renaty W. na czas jej nieobecności spowodowanej wyjazdem zagranicznym na okres 1 roku. Renata W. omówiła z Grzegorzem K. warunki w jakich powinien być hodowany królik oraz jego potrzeby. Od kwietnia 2017 r. Grzegorz K. wystawiał tego królika przed drzwiami garażowymi, nawet gdy na zewnątrz była zbyt niska temperatura dla królika domowego, tj. wynosząca ok. 5° C. Królik ten przebywał na zewnątrz po kilka godzin, niezależnie od warunków pogodowych. Ponadto przebywał w małej klatce, w której nie miał zapewnionych warunków do swobodnego poruszania się. Lekarz weterynarii podczas wizyty kontrolnej w dniu 12.06.2017 r. zbadała królika i stwierdziła, że był zdrowy i znajdował się w dobrej kondycji, miał jedynie przerośnięte pazury kończyn miednicznych.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Grzegorza K.