

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 1

1. W dniu 28 czerwca 2020 r. o godzinie 1.00 w nocy, Jakub Ł. i Sebastian D. wracali z dyskoteki. Mężczyźni chcieli jeszcze uczestniczyć w imprezie, ale skończyły im się pieniądze. Postanowili, że dokonają włamania do jednego z zaparkowanych na parkingu samochodów. Sebastian D. zdecydował, że Jakub Ł. dostanie się do środka za pomocą kluczy do innych samochodów tej samej marki, których był posiadaczem, zaś on sam będzie obserwować otoczenie. W pierwszej kolejności Jakub Ł. podszedł do samochodu należącego do Andrzeja A. Po kilku próbach otwarcia drzwi nie udało mu się to. Wówczas mężczyźni uznali, że podejmą jeszcze jedną próbę dostania się do wnętrza stojącego nieopodal samochodu, którego właścicielem był Bogdan S. Po wejściu do samochodu i spenetrowaniu jego wnętrza Jakub Ł. uznał, że nie ma w nim rzeczy nadających się do zaboru i mężczyźni opuścili parking. Całe zdarzenie obserwował stojący na uboczu Łukasz S., który zadzwonił na Policję. Przybyli na miejsce funkcjonariusze po przeszukaniu najbliższej okolicy dokonali zatrzymania Jakuba Ł. i Sebastiana D. Po zatrzymaniu Jakub Ł. przedstawił się policjantom jako Dariusz B. i wylegitymował się dowodem osobistym tego mężczyzny. Dowód ten znalazł miesiąc wcześniej pod ławką w parku i zabrał go uznając, że może mu się przydać w przyszłości. Sebastian D. potwierdził policjantom, że zatrzymanym razem z nim mężczyzną jest właśnie Dariusz B.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Jakuba Ł. i Sebastiana D.

2. W dniu 19 grudnia 2019 r. Marcin G. radca prawny zatrudniony na podstawie umowy o pracę w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w W. został poproszony przez jednego z pracowników urzędu o wyjaśnienie podstaw prawnych i faktycznych wydanej decyzji o odmowie zezwolenia na wycięcie drzew Jerzemu T., który nie zgadza się z rozstrzygnięciem i podważa jego prawidłowość. Podczas spotkania w gabinecie Marcina G., Jerzy T. zachowywał się nerwowo, krzyczał i groził nagłośnieniem niekompetencji urzędników w mediach. Kiedy Marcin G. stwierdził, że nie ma możliwości zmiany wydanej decyzji przez organ, a Jerzemu T. służy jedynie prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, Jerzy T. wpadł we wściekłość. Użył wobec Marcina G. słów używanych powszechnie za obelżywe, po czym kopnął go z całej siły w łydkę i wyszedł z gabinetu.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Jerzego T.

3. Anna K. i Jacek W. pozostawali w konkubinacie do maja 2018 r. Kobieta знаła adres mailowy byłego konkubenta, gdyż w czasie, gdy mieszkali razem, nie ukrywał go przed nią. Latem 2018 r. poinformował ją również o hasle do swego konta na portalu społecznościowym. Jacek W. nie zgadzał się jednak, by czytała jego korespondencję ze znajomymi zamieszczoną w prywatnej zakładce. Korzystając ze znajomości adresu mailowego i hasła do konta na portalu, Anna K. w dniu 12 października 2018 r. załogowała się na tym koncie. Przeczytała korespondencję mężczyzny z okresu od sierpnia do września 2018 r. zamieszczoną w prywatnej zakładce. Wydrukowała ją i przedstawiła Sądowi Okręgowemu w K. do sprawy dotyczącej kontaktów Jacka W. z córką.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Anny K.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 2

1. Mariusz S. oraz Anna S. pozostawali w związku małżeńskim. W czasie trwania małżeństwa strony nie znosiły wspólności majątkowej małżeńskiej. Małżeństwo rozwiązane zostało wyrokiem Sądu Okręgowego w O. z dnia 13 września 2017 r. z winy obydwu stron. Wyrok uprawomocnił się 21 lutego 2018 r. Strony nie przeprowadziły formalnego podziału majątku i nie rozliczyły się między sobą po ustaniu wspólności. Po rozwodzie Mariusz S. przeprowadził się do mieszkania rodziców i zabrał użytkowany przez siebie samochód osobowy, który został nabyty w dniu 17 kwietnia 2015 r. ze środków pochodzących z majątku wspólnego Mariusza i Anny S. za kwotę 30.000 zł. W dowodzie rejestracyjnym jako właściciel pojazdu wpisany był Mariusz S., zaś jako współwłaściciel Anna S. W dniu 17 stycznia 2019 r. Igor J. nabył od Mariusza S. ww. samochód za kwotę 12.000 zł. Podczas transakcji obecny był wyłącznie Igor M. oraz Mariusz S. W obecności kupującego, do umowy kupna-sprzedaż pojazdu, wpisane zostały jego dane, dane dotyczące pojazdu oraz cena. Umowa w części dotyczącej danych i podpisów sprzedających – tj. Anny S. i Mariusza S., była już wypełniona. Widniejący na niej podpis Anny S. został naniesiony przez Mariusza S. W dniu 7 listopada 2019 r. Anna S. uzyskała wiadomość o sprzedaży samochodu przez Mariusza S. i zażądała zwrotu połowy ceny uzyskanej ze sprzedaży. Mariusz S. odmówił twierdząc, że nabył pojazd w drodze zasiedzenia.
Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Mariusza S.
2. Janina W. zakochała się w swoim przełożonym Piotrze G., który był żonaty. Kiedy kobieta zaszła w ciążę z ww., mężczyzna wpadł w przerażenie albowiem obawiał się, że jego romans wyjdzie na jaw. Ze swojego problemu zwierzył się swojemu przyjacielowi Pawłowi T., który był ginekologiem. Ten zadeklarował mu pomoc w „pozbyciu się problemu” i przekazał mu tabletki wczesnoporonne wskazując jednocześnie, że Janina W. powinna jak najszybciej je zażyć. Piotr G. natychmiast przekazał tabletki Janinie W. i zagroził jej, że w razie gdy nie pozbędzie się ciąży, zwolni ją z pracy. Na skutek zastosowania tabletek Janina W. doznała silnego krwawienia oraz skurczy i udała się do szpitala. W wyniku przeprowadzonych badań ustalono, że przyjęty lek nie miał wpływu na płód, gdyż ten obumarł 2 tygodnie wcześniej, natomiast skutkiem ubocznym leku było wywołanie u Janiny W. ostrej niewydolności nerek, stanowiącej ciężką chorobę długotrwałą.
Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania uczestników zdarzenia.
3. W dniu 20 listopada 2019 r. na ulicy Wiśniowej w W. funkcjonariusze Policji Marcel O. i Jędrzej F. zatrzymali do kontroli drogowej samochód osobowy, który nie miał sprawnego lewego tylnego światła pozycyjnego. Pojazdem kierował Waldemar O. Po zatrzymaniu pojazdu do kontroli oprócz kierowcy z samochodu wysiadł także pasażer Wacław J. Był nietrzeźwy. Kierował on w stronę obu funkcjonariuszy słowa powszechnie uznane za wulgarne z uwagi na to, że w jego ocenie kontrola drogowa była niewłaściwie przeprowadzana. Wacław J. spożywał w trakcie kontroli drogowej alkohol. Nie reagował na polecenia funkcjonariuszy Policji. W pewnym momencie Wacław J. podszedł do Jędrzeja F., a następnie uderzył go w czapkę służbową i ugryzł w rękę aż do krwi. Wacław J. był nosicielem wirusowego zapalenia wątroby typu C, o czym wiedział. W wyniku ugryzienia doszło do zarażenia wirusem Jędrzeja F.
Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Wacława J.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 3

1. Od 2017 r. Karol P. był użytkownikiem samochodu marki S. stanowiącego własność jego ojca. Karol P. zajmował się kwestiami związanymi z serwisowaniem, przeglądami technicznymi i ubezpieczeniem auta. W 2018 r. Karol P. zdecydował się udać się do serwisu „AUTKO” z siedzibą w J., bowiem słyszał, że w tej stacji diagnostycznej może uzyskać pozytywny wpis dotyczący badania okresowego auta nawet mimo istnienia usterek, które byłyby podstawą odmowy wpisu w dowodzie rejestracyjnym w innych stacjach diagnostycznych. Po przyjeździe do stacji diagnostycznej, Karol P. przekazał diagnoście uprawnionemu do przeprowadzenia badań technicznych pojazdów Robertowi S. pieniądze w kwocie 161 zł, stanowiące równowartość opłaty należnej za przeprowadzenie badania technicznego zgodnie z przepisami. Robert S. mimo, że samochód Karola P. w ogóle nie wjechał na teren stacji diagnostycznej, przyjął wymaganą opłatę i dokonał wpisu o pozytywnym wyniku rzekomo przeprowadzonego okresowego badania technicznego tego pojazdu w dowodzie rejestracyjnym, a także w odrębnym zaświadczeniu oraz w Rejestrze Badań Technicznych Pojazdów, prowadzonym w systemie informatycznym.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Karola P. i Roberta S.

2. Agnieszka W. była studentką ostatniego roku weterynarii. Dziewczyna dorabiała sobie jako opiekunka do zwierząt. W maju 2020 r. Olga H. w związku z wyjazdem na 2-miesięczną delegację powierzyła jej opiekę nad kotem rasy sfinks kanadyjski zakupionym przez nią za kwotę 10.000 zł. Agnieszka W. bardzo żyła się z kotem. Zwierzę stało się dla niej na tyle bliskie, że kobieta uznała, iż nie odda go właścicielce. Agnieszka W. wywoziła kota do swoich rodziców mieszkających w innym mieście, a Oldze H. powiedziała, że zwierzę wyskoczyło przez okno i uciekło.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Agnieszki W.

3. Łukasz P. i Marek M. byli dobrymi znajomymi. W maju 2019 r. przeciwko m.in. Markowi M. został wniesiony akt oskarżenia. Sprawa zawisła przed Sądem Okręgowym w W. Po przesłuchaniu współoskarżonych Marek M. spodziewał się, że na kolejnej rozprawie, której termin wyznaczono na 18 marca 2020 r., będzie musiał złożyć wyjaśnienia, czego wolał uniknąć. Powiedział o tym Łukaszowi P., który zaproponował mu, że w dniu rozprawy zadzwoni na numer alarmowy Policji i poinformuje o podłożeniu ładunku wybuchowego, co spowoduje ewakuację Sądu i uniemożliwi przesłuchanie Marka M. Mężczyzna się zgodził, poprosił Łukasza P. o wykonanie takiego połączenia i aby mu to ułatwić i ukryć jego tożsamość przekazał mu telefon z zagraniczną nierejestrowaną kartą SIM. W dniu 18 marca 2020 r. Łukasz P., korzystając z przekazanego mu przez Marka M. telefonu komórkowego, zadzwonił na numer alarmowy 997 i poinformował, że „dzisiaj w sądzie w W. wybuchnie bomba”, a następnie się rozłączył. Łukasz P. nie sprecyzował, o którym sądzie mówił. W związku z powyższym we wszystkich 5 sądach zlokalizowanych w W. zarządzono ewakuację budynków.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Łukasza P. i Marka M.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 4

1. Karol M. prowadził Ośrodek Szkolenia Kierowców w K. Jednym z zatrudnionych tam instruktorów był Jan W. Karol M. i Jan W. uzgodnili, że będą ułatwiać kursantom załatwienie formalności związanych z przystąpieniem do kursu na prawo jazdy, co zachęci ich do skorzystania z oferty Ośrodka. 7 listopada 2019 r. do Ośrodka zgłosił się kursant Andrzej R. Jan W. zapewnił go, że zajmie się wszelkimi formalnościami związanymi z odbyciem kursu prawa jazdy kategorii B+E. Następnie Jan W. udał się do lekarza uprawnionego do przeprowadzenia badań lekarskich osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami Janusza J., który w zamian za wręczoną mu przez Jana W. kwotę 200 zł, wydał orzeczenie lekarskie zaświadczające, że Andrzej R. nie ma przeciwwskazań zdrowotnych do prowadzenia pojazdów mechanicznych kategorii B+E. Janusz J. nie przeprowadził badania lekarskiego koniecznego do wydania takiego orzeczenia. W sporządzonej dokumentacji lekarskiej Janusz J. podrobił podpis Andrzeja R. Ponadto Karol M. w treści zaświadczenia o ukończeniu szkolenia podstawowego dla osób ubiegających się o prawo jazdy kat. B+E potwierdził odbycie przez Andrzeja R. zajęć teoretycznych i praktycznych w prowadzonym przez siebie Ośrodku, co stanowiło warunek przystąpienia do egzaminu na prawo jazdy. Andrzej R. nie brał udziału w tych zajęciach. Andrzej R. zdał egzamin na prawo jazdy kategorii B+E, a następnie odebrał dokument w postaci prawa jazdy.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania uczestników zdarzenia.

2. Łucja D. była w trakcie sprawy rozwodowej z Arturem D. Kobieta poszukiwała dowodów świadczących o niewierności małżonka. Uznała, że jedynym miejscem, gdzie może je znaleźć będzie mieszkanie zajmowane przez Artura D. Podczas jednego ze spotkań Łucja D., wykorzystując nieuwagę męża, wyciągnęła z jego kurtki klucze do jego mieszkania, a następnie udała się do rzemieślnika celem ich dorobienia. Następnego dnia, za pomocą dorobionych kluczy weszła do mieszkania Artura D. podczas jego nieobecności. W trakcie przeszukania biurka natknęła się na pendriva. Po otwarciu jego zawartości za pomocą specjalnego kodu, który kiedyś zdradził jej Artur D., zobaczyła plik ze zdjęciami męża z kochanką. Łucja D. skopiowała w całości plik na swój przenośny dysk USB. Kiedy kobieta wychodziła z mieszkania jej oczom ukazał się leżący na komodzie pierścionek z brylantem o wartości 10.000 zł. Łucja D. uznała, że pierścionek ten należy jej się tytułem zadośćuczynienia za zmarnowany z Arturem D. czas i zabrała go ze sobą.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Łucji D.

3. Sąd Okręgowy w W. wyrokiem z dnia 12 kwietnia 2020 r. skazał Witolda R. na karę 2 lat pozbawienia wolności za to, że w okresie od czerwca 2019 r. do lipca 2019 r. w B., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, co najmniej kilkukrotnie obcował płciowo z Marleną J. - małoletnią poniżej 15 lat, tj. za czyn z art. 200 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 200 § 1 k.k. wymierzył mu karę 3 lat pozbawienia wolności. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet wymierzonej Witoldowi W. kary pozbawienia wolności zaliczył okres jego zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 19 sierpnia 2019 r. do dnia 19 listopada 2019 r.

Dokonaj oceny prawidłowości rozstrzygnięcia Sądu w zakresie sankcji karnej.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 5

1. Leopold J. był kierownikiem referatu w Departamencie Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego w B. W imieniu Prezydenta Miasta B. rozpoznawał sprawy należące do zakresu działania wymienionego referatu, w tym wydawał decyzje administracyjne. W dniu 7 lipca 2019 r. przyjaciółka Leopolda J. Joanna S. zwróciła się do niego z prośbą o to, by wykorzystał swoje uprawnienia i pomógł jej w zmianie przeznaczenia należącego do niej gruntu leśnego na użytek rolny, gdyż pilnie potrzebuje pieniędzy na operację chorego syna, a w wyniku tej zmiany wartość gruntu wzrośnie. Leopold J. powiedział, że pomoże kobiecie i 7 sierpnia 2019 r. wydał decyzję o zezwoleniu na zmianę na użytek rolny gruntów położonych w B. pomimo braku decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia, a także pomimo nieprzeprowadzenia postępowania dowodowego w zakresie zasadności złożonego wniosku o odlesienie nieruchomości z przeznaczeniem na powiększenie gospodarstwa rolnego. Leopold J. nie miał jednak świadomości tego, że zarządzeniem Prezydenta Miasta B. z dnia 5 sierpnia 2019 r. odwołano go ze stanowiska z dniem 5 sierpnia 2019 r. Z uwagi bowiem na nadmiar obowiązków nie odbierał kierowanej do niego korespondencji służbowej.
Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Leopolda J. i Joanny S.
2. W sezonie letnim 2019 r. Marek W. przebywał w M. w wynajętym od przyjaciela Karola R. apartamencie. 4 sierpnia 2019 r. Marek W. będąc w towarzystwie innych mężczyzn zakłócił ciszę nocną. Przybyli na miejsce zdarzenia funkcjonariusze Policji wystawiali mężczyznom mandaty karne. Marek W. wiedząc, że jest poszukiwany do odbycia kary pozbawienia wolności podał dane przyjaciela – Karola R. Na wystawionym mandacie kredytowanym widniały dane Karola R., który następnie został wezwany do zapłaty mandatu.
Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Marka W.
3. W dniu 2 marca 2020 r. Dariusz J. udał się do mieszkania Marka B. w celu spożywania alkoholu. Na miejscu zastał Łukasza J. Mężczyźni wypili wspólnie 1,5 litra wódki. Kiedy skończył się alkohol, Dariusz J. wszczął awanturę o to, że Marek B. nie dba o gości. Dariusz J. popchnął Marka B., który uderzył twarzą w ścianę i upadł na podłogę. Wówczas Dariusz J. uderzył go pięścią w twarz. Marek B. zalał się krwią, a Dariusz J. wziął leżący but i uderzył Marka B. ponownie w twarz oraz nacisnął jego klatkę piersiową nogą. Kiedy Marek B. zaczął charczeć, Dariusz J. przestał go bić i położył na wersalce. Dariusz J. wytarł rękami krew z twarzy Marka B. i z podłogi. Łukasz J. w tym czasie cały czas był w mieszkaniu, siedział pod ścianą na podłodze. Po upływie godziny Łukasz J. podszedł do Marka B. i zobaczył, że ten nie oddycha, a jego twarz jest zimna. Powiedział to Dariuszowi J. Ten wziął but, którym uderzył Marka B., butelki i wyszedł z mieszkania. Następnie wyrzucił but do rzeki, a butelki do śmietnika. Gdy wrócił do mieszkania Dariusz J. zaproponował koledze, że powiedzą Policji, że Marek B. wyszedł z mieszkania, wrócił nad ranem pobity i położył się spać. Łukasz J. zgodził się na tę propozycję i zadzwonił na Policję. Podczas rozpytania przez przybyłych na miejsce funkcjonariuszy, mężczyźni podali uzgodnioną między sobą wersję wydarzeń.
Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Dariusza J. i Łukasza J.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 6

1. Aurelia T. była prezesem zarządu spółki „Piękny domek” sp. z o.o., do której należał sklep z towarami wyposażenia wnętrz. Aurelia T. była także jednym ze współników spółki. Drugim współnikiem był jej były małżonek – Zygmunt T. Aurelia T. stwierdziła, że nie będzie dłużej pracować na rzecz spółki, z której zyski przysługiwały Zygmunutowi T. Kobieta zawiązała spółkę „Nowoczesny kąt” sp. z o.o. i na jej rzecz dokonała kilku darowizn, których przedmiotem były towary należące do „Piękny domek” sp. z o.o. Kiedy dowiedział się o tym Zygmunt T. uznał, że musi zapobiec dalszemu pozbawianiu spółki składników majątkowych. 12 lipca 2019 r. podczas nieobecności Aurelii T. wszedł do sklepu i zabrał wszystkie znajdujące się w nim towary o łącznej wartości 120.000 zł. Następnie napisał do Aurelii T. maila, w którym poinformował ją o tym, że przedmioty pochodzące ze sklepu znajdują się w magazynie w W. i zostają zatrzymane przez niego do czasu rozpoczęcia postępowania likwidacyjnego. Aurelia T. uznała, że musi odzyskać zabrane towary. Kobieta nakłoniła swojego znajomego Roberta K., by w zamian za kwotę 2.000 zł zgodził się upozorować nabycie przez niego towarów, które zostały zabrane przez jej męża. Następnie Aurelia T. sporządziła faktury dokumentujące sprzedaż towarów wskazując, że zapłata w kwocie 120.000 zł została dokonana w formie gotówkowej, zaś nabywcą jest Robert K. Fakturę opatrzyła podpisem pracownicy spółki „Piękny domek” sp. z o.o. Marty D., która była odpowiedzialna za wystawianie faktur. Następnie fakturę wraz z wezwaniem do zwrotu towaru wysłała do Zygmunta T. wskazując, że towar ten został sprzedany. Mężczyzna zorientował się jednak, że do transakcji sprzedaży nie doszło i odmówił zwrotu.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Aurelii T., Zygmunta T. i Roberta K.

2. Sąd Rejonowy w W. skazał Damiana C. za to, że w okresie od 1 do 4 kwietnia 2020 r. w oddziałach banku w W., przyjął po uprzednim wypłaceniu z rachunku bankowego prowadzonego dla niego pieniądze w kwocie 60.000 zł pochodzące z uprzednio dokonanej kradzieży pieniędzy z rachunku bankowego prowadzonego na rzecz Piotra P. pomimo, że na podstawie towarzyszących okoliczności powinien i mógł przypuszczać, że ww. kwota została uzyskana za pomocą czynu zabronionego, tj. o czyn z art. 292 § 1 k.k. Na mocy art. 292 § 1 k.k. Sąd wymierzył Damianowi C. karę 1 roku pozbawienia wolności. Na mocy art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. oraz art. 73 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności Sąd warunkowo zawiesił na okres 5 lat tytułem próby. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. Sąd orzekł wobec ww. środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego Piotra P. kwoty 60.000 zł.

Oceń prawidłowość wyroku w zakresie rozstrzygnięcia o karze i środku kompensacyjnym.

3. Anna W. przebywała na przymusowej kwarantannie w związku z zakażeniem koronawirusem. Po 5 dniach izolacji kobieta stwierdziła, że musi poprawić sobie humor i udała się z wizytą do kosmetyczki Ireny C., nie informując jej o swojej chorobie. W wyniku kontaktu z chorą, Irena C. zakażyła się koronawirusem. Przebieg infekcji u Ireny C. był wyjątkowo ciężki. U kobiety wystąpiła niewydolność wielonarządowa, która doprowadziła do jej śmierci.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Anny W.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 7

1. Jędrzej W. był właścicielem nieruchomości gruntowej położonej w W. Jędrzej W. prowadził negocjacje z Jackiem S. klientem zainteresowanym nabyciem nieruchomości za kwotę 3.000.000 zł. Kiedy dowiedziała się o tym Anna W. siostra Jędrzeja W. stwierdziła, że to jej powinno przysługiwać prawo pierwokupu nieruchomości, gdyż Jędrzej W. otrzymał ją w spadku po rodzicach. Anna W. powiedziała bratu, że jeśli nie sprzeda jej gruntu za kwotę 1.000.000 zł skutecznie uniemożliwi mu sprzedaż nieruchomości. Jędrzej W. stwierdził, że nie będzie ulegał nic nie znaczącym pogrożkom Anny W. i doprowadzi do transakcji sprzedaży. W dniu 12 października 2019 r. Anna W. złożyła wniosek o wpis do księgi wieczystej prowadzonej dla nieruchomości należącej do Jędrzeja W. jej roszczeń do nieruchomości o treści: „z uwagi na to, że sądy ostatnio często przyznają prawo własności nieruchomości z tytułu zasiedzenia, a ja spełniam wszystkie przesłanki do nabycia nieruchomości na tej podstawie i będę ich dochodziła na drodze sądowej, wystąpienie z niniejszym wnioskiem jest konieczne i uzasadnione”. W tym samym dniu została w księdze wieczystej prowadzonej dla nieruchomości wprowadzona została wzmianka o złożeniu przez Annę W. wniosku o wpis jej roszczeń. Kiedy Jacek S. zobaczył wzmiankę w księdze wieczystej przestraszył się, że nieruchomość może być obciążona wadą prawną i zrezygnował z przystąpienia do umowy przedwstępnej sprzedaży.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Anny W.

2. Jan J. opiekował się cierpiącą na nowotwór matką Joanną J. Kobieta pomimo, że znajdowała się w stanie terminalnym wierzyła w powrót do zdrowia i przejawiała wolę życia. Sprawowanie opieki nad chorą matką było jednak dla Jana J. trudne emocjonalnie. Czuł się coraz bardziej zmęczony, a ponadto nie widział sensu w dalszym leczeniu, skoro rokowania lekarki były niepomyślne. Uznał więc, że najlepszym rozwiązaniem będzie skrócenie cierpień Joanny J. Zwrócił się z prośbą do swojego znajomego lekarza Łukasza P. o pomoc w uśmierceniu matki. Jan J. zapewnił Łukasza P., że stan Joanny J. jest ciężki, matka sygnalizowała mu, że nie chce już żyć i prosiła go, żeby skrócił jej cierpienia, bowiem sama nie da rady, on zaś odczuwa tak głębokie współczucie, że chce podjąć działania celem pozbawienia Joanny J. życia. Łukasz P. przejął się losem kolegi i jego matki i przekazał mu silnie działającą substancję służącą do sedacji tj. fentanyl mówiąc, że ilość ta wystarczy do zatrzymania akcji serca. Jan J. podał Joannie J. fentanyl, w wyniku czego kobieta zmarła.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Jana J. i Łukasza P.

3. Tatiana O. przez całe życie nie pracowała i utrzymywała się z majątku swojego męża. Po rozwodzie kobieta popadła w problemy finansowe. Tatiana O., przyzwyczajona do życia na wysokim poziomie, zaciągała kolejne pożyczki na zakup luksusowych torebek. W związku z nieregulowaniem zobowiązań przez ww. wierzyciel Olgierd W., po uzyskaniu prawomocnego wyroku zasądzającego należność od Tatiany O., skierował wniosek o wszczęcie egzekucji wobec niej. W dniu 22 maja 2019 r. komornik dokonał zajęcia ruchomości należących do Tatiany O., m. in. antycznej komody o wartości 30.000 zł. Tatiana O. usunęła znaki zajęcia komorniczego z komody, a następnie dokonała zakupu repliki mebla za kwotę 300 zł i podmieniła meble. Jednocześnie sfalszowała znaki zajęcia komorniczego i oznaczyła nimi podmieniony mebel.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Tatiany O.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 8

1. Anastazja W. zaszła w nieplanowaną ciążę. Kobieta, za namową matki Anny W., zakupiła za pośrednictwem Internetu Arthrotec, lek o właściwościach przeciwzapalnych i przeciwbólowych, którego ubocznym skutkiem działania jest wywołanie skurczy prowadzących do poronienia. Zażyte przez Anastazję W. tabletki nie doprowadziły jednak do pożądanego przez nią skutku. W 8. miesiącu ciąży Anastazja W. poczuła nagle silny ból w dole brzucha i skurcze. Mając świadomość, że są to objawy porodu, poprosiła o pomoc swoją matkę. Anna W. poradziła jej, aby pozbyła się dziecka, co Anastazja W. uczyniła. Następnie Anna W. i Anastazja W. porzuciły zwłoki noworodka w pobliskim lesie. Kobiety nie miały świadomości, że dziecko urodziło się martwe.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Anastazji W. i Anny W.

2. Piotr G. pozostawał w związku małżeńskim z Katarzyną G. Jego kontakty z żoną od 5 lat ograniczały się wyłącznie do wzajemnych pretensji i awantur. Piotr G. postanowił, że nie będzie czekał na rozwód i poślubi swoją partnerkę Anetę P. Udał się więc do Urzędu Stanu Cywilnego w miejscowości B. i złożył wszystkie niezbędne do zawarcia związku małżeńskiego dokumenty, w tym oświadczenie o niepozostawaniu w związku małżeńskim. Po upływie miesiąca od złożenia dokumentów w Urzędzie Stanu Cywilnego wziął ślub z Anetą P. Piotr G. nie wiedział jednak, że 6 miesięcy wcześniej jego żona uzyskała prawomocny wyrok zaoczny, w którym orzeczono o rozwiązaniu ich małżeństwa.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Piotra G.

3. Janusz P. w dniu 21 lutego 2017 r. o godz. 16:30 w miejscowości W. kierował w ruchu lądowym quadem, mając 1,03 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu. Janusz P. był w przeszłości prawomocnie skazany dwukrotnie:

- wyrokiem Sądu Rejonowego w W. z dnia 4 stycznia 2006 r. za przestępstwo z art.177 § 2 k.k. w zw. z art. 178 § 1 k.k. popełnione w dniu 12 listopada 2005 r. na karę roku pozbawienia wolności. Karę tę odbył w okresie od dnia 22 marca 2006 r. do dnia 6 listopada 2006 r., kiedy został warunkowo przedterminowo zwolniony. Warunkowego zwolnienia nie odwołano. Środek karny zakazu prowadzenia pojazdów wykonał w dniu 20 sierpnia 2010 r.;

- wyrokiem Sądu Rejonowego w W. z dnia 22 października 2013 r. za przestępstwo z art. 160 § 2 k.k. popełnione w dniu 3 sierpnia 2013 r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby. Wyrok uprawomocnił się w dniu 30 października 2013 r. Okres próby trwał do dnia 30 października 2016 r.

Prokurator zakwalifikował czyn popełniony przez Janusza P. w dniu 21 lutego 2017 r. z art. 178a § 4 k.k.

Dokonaj oceny prawidłowości decyzji prokuratora w zakresie kwalifikacji prawnej czynu. Wskaż termin zatarcia skazania za przestępstwa popełnione przez Janusza P.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 9

1. Właściciel sklepu całodobowego Jan S. w dniu 2 sierpnia 2019 r. wypowiedział swojej pracownicy Annie W. umowę o pracę. Kiedy Anna W. zwierzyła się z tego swojemu konkubentowi Sebastianowi K., postanowił on uzyskać od Jana S. pieniądze, które zrekompensowałyby Annie W. pozbawienie jej zarobku. Udał się do mężczyzny i oświadczył mu, że w Urzędzie Miasta zostało wszczęte postępowanie wyjaśniające w sprawie cofnięcia mu zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych z uwagi na podejrzenie sprzedaży alkoholu nieletnim. Jednocześnie stwierdził, że zna Prezydenta Miasta Piotra W., który jest jego kuzynem i za kwotę 20.000 zł podejmie się korzystnego dla Jana S. załatwienia sprawy. Jan S. wystraszył się, albowiem sam kilkakrotnie zwracał uwagę Annie W. na nieprzestrzeganie odpowiednich procedur przy sprzedaży alkoholu i zgodził się na propozycję Sebastiana K. Następnie umówił się na przekazanie kwoty. Podczas przeliczania pieniędzy przeznaczonych na zapłatę dla Sebastiana K. Janowi S. zrobiło się żal swoich oszczędności i stwierdził, że poczeka na decyzję Prezydenta Miasta.
Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Sebastiana K. i Jana S.
2. Andrzej W. po utracie pracy zaczął poszukiwać nowego sposobu na życie. Wacław W., zlecił mu kradzież 20 rowerów, które zamierzał potem sprzedać za pośrednictwem Internetu. W zamian za to Andrzej W. miał dostać wynagrodzenie w wysokości 2.000 zł. Andrzej W. wiedząc, że w pobliskiej miejscowości planowane jest zgromadzenie cyklistów, w dniu 7 sierpnia 2019 r. zakradł się w nocy do hotelu, gdzie przebywali jego uczestnicy i dokonał kradzieży 15 rowerów, przecinając linki, którymi były przymocowane do płotu. Kolejne 5 postanowił zdobyć z serwisu rowerowego, w którym pracuje jego znajomy. W tym celu, w dniu 10 sierpnia 2019 r., wykorzystując kod dostępu do bramy, który podpatrzył podczas jednej z wizyt w serwisie, zakradł się do lokalu. W trakcie wynoszenia rowerów został zatrzymany przez Policję, którą zawiadomiła sąsiadka zaniepokojona hałasem dochodzącym z serwisu.
Sformułuj treść zarzutu dla Andrzeja W. i Wacława W. i wskaż kwalifikację prawną.
3. Emil J. był studentem III roku farmacji. Chcąc znaleźć stałe źródło utrzymania postanowił, że będzie nabywał w aptekach za granicą lek na odchudzanie w formie tabletek o nazwie W., a następnie sprzedawał go w Polsce. Uznał, że nie będzie występował o zezwolenie na sprzedaż leku na terenie Polski, bowiem procedura uzyskania zezwolenia jest długotrwała, a poza tym istniało duże prawdopodobieństwo, że go nie uzyska, gdyż lek ten zawiera w składzie substancję czynną fenterminę, która stanowi substancję psychotropową z grupy IV-P wymienioną w ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii. W okresie od 13 listopada 2017 r. do 30 listopada 2018 r. Emil J. przywiózł na teren polski 3.000 opakowań leku. Zakupiony lek sprzedawał następnie przez ogłoszenia internetowe. Zainteresowani nabyciem leku kontaktowali się z Emilem J., z którym uzgadniali jaką ilość leku chcą nabyć i za jaką cenę. Jednocześnie na prośbę Emila J. i w zamian za wynagrodzenie w kwocie 1.000 zł, 3 jego kolegów ze studiów założyło na swoje dane rachunki bankowe, udostępniając Emilowi J. kody dostępu do rachunków oraz otrzymane karty bankomatowe. Na rachunki te wpłacane były kwoty tytułem zapłaty za zakupiony lek. Na udostępnione Emilowi J. rachunki bankowe wpłynęły środki płatnicze w łącznej kwocie 150.000 zł. Emil J. dokonał ich wypłaty za pośrednictwem bankomatów.
Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Emila J. oraz jego kolegów.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 10

1. Aleksandra W., chcąc sprawdzić wierność swojego męża Adama W., zakupiła w sklepie z urządzeniami detektywistycznymi lokalizator GPS. Aleksandra W. w dniu 12 grudnia 2018 r. sprzęt ten zamontowała pod nadwoziem samochodu użytkowanego przez jej męża Adama W. licząc na to, że umożliwi jej to uzyskanie informacji o lokalizacji pojazdu i tym samym miejscu pobytu Adama W. Już jednak w pierwszym dniu od zamontowania urządzenia okazało się, że lokalizator jest wadliwy i nie przesyła oczekiwanych informacji. Aleksandra W. zdemonstrowała więc urządzenie.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Aleksandry W.

2. Antoni W. szukał sposobu na szybkie zdobycie dużej gotówki. Stwierdził, że wykorzysta swoją dziewczynę Anastazję P., będącą notariuszem, żeby się wzbogacić. Postanowił podszyć się pod swojego wujka Tyberiusza A. bogatego biznesmena i w jego imieniu zawrzeć umowę darowizny, na mocy której zostanie właścicielem lokalu mieszkalnego. Podczas jednej z rodzinnych imprez, korzystając z nieuwagi gości, z szuflady biurka użytkowanego przez Tyberiusza A. zabrał jego dowód osobisty, a także teczkę z dokumentami, w której znajdował się akt sprzedaży na rzecz Tyberiusza A. mieszkania, a także wypis z księgi wieczystej. Następnie udał się do Anastazji P. i obiecując jej wspólne zamieszkanie, poprosił o sporządzenie aktu notarialnego. Anastazja P. wiedząc że Antoni W. nie dysponuje odpowiednim pełnomocnictwem od swojego wujka, umożliwiającym dokonanie czynności notarialnej, uległa jednak jego namowom i sporządziła akt darowizny na podstawie dokumentów przedłożonych przez Antoniego W., który ten podpisał imieniem i nazwiskiem swojego wujka. Następnie Anastazja P. przesłała akt do Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w celu dokonania odpowiednich zmian w księdze wieczystej założonej dla nieruchomości.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Antoniego W. i Anastazji P.

3. Józef P. od 3 lat cierpiał na epilepsję, z powodu której doznawał powtarzających się regularnie i trwających około 2 minut przypadków utraty świadomości. Nie przyjmował zapisanych przez lekarza leków, bowiem były za drogie. Nie zrezygnował też z aktywności zawodowej jako taksówkarz, gdyż potrzebował pieniędzy, a ponadto przy dotychczasowych atakach za każdym razem udawało mu się uniknąć kolizji i zatrzymać w porę samochód. W dniu 12 lipca 2018 r. jadąc ulicą Sezamkową, nagle stracił świadomość i nie zastosował się do znaku STOP, przejechał bez zatrzymania przez skrzyżowanie z ulicą Czekoladową, następnie nie zastosował się do znaku ZAKAZ WJAZDU i jadąc drogą jednokierunkową w kierunku przeciwnym niż nakazany zderzył się czołowo z samochodem osobowym kierowanym przez Monikę F. Kiedy odzyskał świadomość i zorientował się co się stało, wystraszył się konsekwencji swojego czynu, zwłaszcza że za kierownicą samochodu, z którym się zderzył, zobaczył nieprzytomną kobietę. Porzucił samochód widząc, że na miejscu zdarzenia, z uwagi na nocną porę, nie było żadnych świadków. W wyniku kolizji Monika F. doznała obrażeń czynności narządów ciała na okres trwający powyżej 7 dni.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Józefa P.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 11

1. W dniu 12 stycznia 2018 r. Jan G. rozpoczął działalność gospodarczą, polegającą na świadczeniu usług remontowych. Jan G. wykonywał prace przy pomocy Piotra C., który otrzymywał za to wynagrodzenie. Jan G. nie odprowadzał za niego składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne. W dniu 23 kwietnia 2018 r. Jan G. wraz z ww. udali się celem wykonania prac remontowych do jednego z mieszkań. Piotr C. nie został wyposażony w okulary ochronne i nie został przeszkolony w zakresie BHP. W dniu 30 kwietnia 2018 r. podczas wykonywania prac przez Piotra C. kawałek metalu z profilu sufitowego, wbił się w jego lewe oko. Piotr C. zawiadomił o wypadku Jana G., który zawiózł Piotra C. do szpitala. Doznane w wyniku wypadku obrażenia skutkowały całkowitą utratą zdolności widzenia oka lewego. W dniu 5 maja 2018 r. Piotr C. otrzymał od Jana G. umowę zlecenia datowaną na 29 kwietnia 2018 r., dokumentację dotyczącą oceny ryzyka zawodowego na stanowisku robotniczym, kartę szkolenia wstępnego BHP, z której wynikało, iż został przeszkolony 29 kwietnia 2018 r., zgłoszenie wypadku przy pracy oraz protokół wypadku, które to dokumenty podpisał. Jan G. poprosił, żeby Piotr C. zeznawał na jego korzyść w postępowaniu karnym poprzez stwierdzenie, że otrzymał okulary ochronne i został przeszkolony w zakresie BHP obiecując, że mu to wynagrodzi. Przesłuchany przez Policję Piotr C. zeznał nieprawdę, w sposób ustalony z Janem G. Przesłuchany powtórnie przez Prokuraturę odwołał swoje wcześniejsze zeznania wskazując, iż został nakłoniony do ich złożenia przez Jana G.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Jana G. i Piotra C.

2. Marcin W. potrzebował gotówki. W dniu 6 marca 2016 r. spacerując w lesie zobaczył starszą kobietę Stefanię W. wraz z chłopcem. Widząc, że nikogo nie ma w pobliżu stwierdził, że nadarzyła mu się dobra okazja do zdobycia pieniędzy. Marcin W. podszedł bliżej nich, a następnie wyrwał dziecko z rąk kobiety i przytrzymując je siłą zaczął mu grozić, że wydrapie mu oczy, zaś kobiecie oświadczył, że ją pobije, jeśli natychmiast nie dostanie 500 zł. Stefania W. oświadczyła, że nie ma przy sobie takich pieniędzy i nie może ich podjąć z bankomatu, gdyż nie posiada żadnego rachunku bankowego. Marcin W. widząc, że nie osiągnie tego co chciał, uwolnił dziecko i odszedł. Marcin W. był uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w C. za czyny określone w art. 278 § 1 k.k. w zw. art. 64 § 1 k.k. na karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 7 października 2008 r. do 19 grudnia 2008 r. i od 26 lipca 2010 r. do 14 września 2011 r. i przez Sąd Rejonowy w K. za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 4 października 2011 r. do 4 sierpnia 2011 r. Prokurator w akcie oskarżenia zarzucił ww. czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k.

Oceń kwalifikację prawną czynu przyjętą przez prokuratora.

3. Roman W. mieszkał wraz z żoną i dwójką dorosłych synów, którzy stosowali wobec niego przemoc fizyczną. W dniu 10 stycznia 2017 r. Roman W. odebrał od listonosza 3 listy polecone adresowane do żony i synów. Kiedy zobaczył, że nadawcą jest Prokuratura Rejonowa, która prowadziła postępowanie karne o czyn z art. 207 § 1 k.k. na jego szkodę, postanowił sprawdzić, jaką decyzję podjął prokurator. Kiedy członkowie rodziny wrócili do domu rzucił na stół trzy koperty rozcięte w górnej części, po czym zaczął się naśmiewać, że zajmie się nimi Sąd, bo Prokuratura skierowała przeciwko trojgu akt oskarżenia o znęcanie się nad nim.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Romana W.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 12

1. Marzena K. wraz ze swoim konkubentem Piotrem P. oraz trójką jej małoletnich dzieci, a także swoim ojcem Karolem D. zajmowali 3 pokojowe mieszkanie w W. Mieszkanie to zostało odcięte od zasilania elektrycznego z powodu zaległości w płatnościach za energię. Marzena K. postanowiła wówczas, że będzie oświetlać mieszkanie wkładami do zniczy pochodzącymi z pobliskiego cmentarza. W dniu 2 grudnia 2018 r. Marzena K. i Piotr P. umówili się, że opuszczą mieszkanie i będą szukali złomu oraz zaopatrzą się w kolejne wkłady do zniczy. Przed opuszczeniem nieruchomości Marzena K. zapaliła kilka takich wkładów i rozstawiła je w różnych miejscach pomieszczenia przez nich zajmowanego oraz pokoju dziecięcego, w tym także na drewnianych meblach. Ani Marzena K. ani Piotr P. nie powiadomili Karola D., który spał w zamkniętym pokoju przylegającym do kuchni mieszkania, że opuszczają mieszkanie, jak również, że pozostawiają zapalone wkłady do zniczy. W pomieszczeniu zajmowanym przez Marzenę K. i Piotra P. doszło do rozprzestrzenienia się ognia z jednego z wkładów do znicza na powierzchnię tapicerowaną krzesła. Na skutek braku swobodnego dopływu powietrza do tego mieszkania proces spalania w pierwszej fazie przybrał postać bezpłomieniową. Gdy Jerzy G., który zajmował mieszkanie znajdujące się bezpośrednio nad lokalem należącym do ww., poczuł w sypialni swąd spalenizny i dostrzegł wydobywający się przez podłogę dym, zszedł na pierwszą kondygnację budynku i uderzając w drzwi tego mieszkania obudził Karola D. Ten otworzył wówczas drzwi wejściowe do mieszkania, co spowodowało, że do jego wnętrza swobodnie zaczęło napływać powietrze. Wówczas spalanie przeszło w fazę płomieniową. W wyniku pożaru śmierć poniosło 3 dzieci Marzeny K., przy czym bezpośrednią przyczyną ich zgonów było ostre zatrucie tlenkiem węgla, a następnie działanie wysokiej temperatury pochodzącej od ognia. Pożar ten zagrażał ponadto życiu i zdrowiu 26 mieszkańców budynku oraz mieniu w postaci tego budynku.'

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Marzeny K. i Piotra P.

2. W dniu 15 sierpnia 2019 r. Stefan Ś. pracował jako kelner w barze. Na polecenie managera baru posprzątał stolik wcześniej zajmowany przez Magdalenę G. i jej towarzyszy. Zauważył pozostawiony na stoliku aparat fotograficzny. Wziął go i schował do swojego plecaka. Stwierdził, że przyda mu się na nadchodzący urlop. Następnego dnia, będąc w barze, kiedy manager lokalu spytał go o aparat fotograficzny zaprzeczył, że go ma. Stefan Ś. W dniu 3 września 2019 r. wrócił z urlopu i uznał, że aparat nie jest mu już dłużej potrzebny. Zamieścił więc ogłoszenie informujące o jego znalezieniu, jak również zawiadomił o znalezieniu Biuro Rzeczy Znalezionych.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Stefana Ś.

3. Jędrzej M. był z zawodu elektrykiem. W wyniku epidemii koronawirusa stracił pracę. Stwierdził, że wykorzysta swoje fachowe umiejętności i zdobędzie pieniądze na swoje utrzymanie. W nocy 30 marca 2020 r. Jędrzej M. przeciął nożycami napowietrzną linię telekomunikacyjną o wartości 3.700 zł. Całe zdarzenie obserwował Andrzej T. Kiedy Jędrzej M. włożył przewód do bagażnika samochodu, Andrzej T. podszedł do niego i zaproponował mu, że w zamian za podział zysków uzyskanych ze sprzedaży kabla nie zawiadomi o sprawie Policji. Jędrzej M. przystał na propozycję i mężczyźni udali się lasu. Tam rozpalili ognisko i przez dłuższy czas wypalali kabel, by uzyskać w ten sposób miedź, którą następnie sprzedali na skupie złomu. Uzyskanymi pieniędzmi podzielili się po połowie.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Jędrzeja M. i Andrzeja T.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 13

1. Tomasz R. w 2018 r. prowadził działalność polegającą na udziale w zorganizowanej grupie przestępczej dokonującej przestępstw polegających na wystawianiu faktur VAT poświadczających nieprawdę co do zaistnienia opisanych w nich transakcji. Znajomy ww. Piotr Z. wiedząc, że Tomasz R. robi wszystko dla uniknięcia odpowiedzialności karnej, a on może jeszcze na tym zarobić, w październiku 2018 r. poinformował Tomasza R., iż zna adwokata Marcina T., który ma rozległe znajomości w organach ścigania i w związku z tym ma możliwość wpływania za pośrednictwem osób tam zatrudnionych na bieg postępowań. Z uwagi na fakt, iż w stosunku do Tomasza R. prowadzone już było postępowanie przygotowawcze w ramach którego dokonano przeszukania jego domu i zatrzymano komputery, był on zainteresowany możliwością nawiązania kontaktu z osobą, która mogłaby mu pomóc. Tomasz R. poprosił Piotra Z. o zorganizowanie spotkania z Marcinem T. W dniu 12 listopada 2018 r. doszło do spotkania, w którym brali udział Tomasz R., Piotr Z. i Marcin T. W jego trakcie Tomasz R. poinformował o tym, że prowadzone jest w jego sprawie postępowanie karne. Wówczas Marcin T. poinformował go, iż zna wiele osób zatrudnionych w organach ścigania i w związku z tym ma możliwość „załatwienia” kłopotów Tomasza R. Następnie poinformował go, iż za „załatwienie” pozytywnej analizy danych z zatrzymanych komputerów Tomasza R. musi dla niego i Piotra Z. przekazać pieniądze w kwocie 150.000 zł, na co Tomasz R. się zgodził i wydał żadaną kwotę.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Piotra Z., Marcina T. i Tomasza R.

2. Damian S. mieszkał z siostrą Wandą S. w miejscowości T. Pomiedzy rodzeństwem często dochodziło do awantur wszczynanych przez nadużywającego alkoholu Damiana S. W dniu 6 lutego 2019 r. Damian S. wrócił do domu pod wpływem alkoholu i przygotowywał sobie posiłek na butli gazowej. Po pewnym czasie stał się agresywny w stosunku do Wandy S., ubliżając jej za pomocą słów uznawanych powszechnie za obelżywe i grożąc pozbawieniem życia jej koleżankę Łucję S., którą obarczał winą za wrogie nastawianie do niego Wandy S. Następnie udał się do swojego pokoju, gdzie odkręcił zawór butli gazowej i wyszedł z mieszkania. Wanda S., która poczuła zapach gazu weszła do pokoju Damiana S. Tam ujawniła stojącą na lodówce butlę gazową z maksymalnie odkręconym kurkiem. Siostra Damiana S. zakręciła zawór i o zdarzeniu zawiadomiła Policję.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Damiana S.

3. Witold T. zawarł ze Zbigniewem B. umowę o roboty budowlane. Pozwem wniesionym do Sądu Rejonowego w Z. w dniu 17 maja 2020 r. Witold T. domagał się od drugiej strony umowy Zbigniewa B. zapłaty kwoty 40.000 zł tytułem wykonanych dodatkowych robót. Witold T. do pozwu załączył umowę o roboty budowlane z tym, że dokonał modyfikacji jej treści poprzez zmianę termin zakończenia robót z dnia 30 czerwca 2019 r. na dzień 30 września 2019 r. W trakcie wykonywania robót strony ustnie ustaliły przedłużenie terminu wykonania robót. Witold T. nie poinformował Zbigniewa B. o zmianie treści umowy, a Zbigniew B. nie zaparał zmiany naniesionej przez oskarżonego.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Witolda T. i Zbigniewa B.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 14

1. Olgierd O. postanowił trochę dorobić. Mężczyzna zwrócił się do Gracjana P. z propozycją zrealizowania wspólnego przedsięwzięcia, polegającego na kradzieży linii miedzianej będącej elementem sieci trakcyjnej zlokalizowanej na trasie wiodącej z miejscowości R. do miejscowości K. Olgierd O. powiedział Gracjanowi P., że jego rola będzie polegać na czasowym zakłóceniu działania kamery monitoringu oraz „staniu na czatach” i pilnowaniu, aby nikt im nie przeszkodził. Jednocześnie oświadczył, że Gracjan P. dostanie w zamian połowę ceny uzyskanej ze sprzedaży miedzi. 10 lipca 2019 r. Gracjan P. wdrapał się na słup energetyczny, na którym została zainstalowana kamera i przy użyciu kamienia rozbił urządzenie, którego wartość wynosiła 3.000 zł. Następnie Olgierd O., po uprzednim przecięciu linii nośnej sieci trakcyjnej, zabrał 630 metrów bieżących linii miedzianej wraz ze złączkami o wartości 20.000 zł. W wyniku tych działań doszło do zagrożenia zerwaniem linii nośnej pociągu oraz sieci trakcyjnej, co mogło spowodować porażenie prądem o napięciu 3.500 Volt składu pociągu wraz z jego obsługą i pasażerami w liczbie 200 osób.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Olgierda O. i Gracjana P.

2. Funkcjonariusze Komendy Rejonowej Policji w P. Krzysztof G. i Roman I. pełnili w dniu 12 lipca 2019 r. służbę w patrolu pieszym. W pewnym momencie funkcjonariusze dostrzegli przed jednym z budynków mężczyznę uderzającego pięściami oraz kopiącego nogami po głowie i całym ciele swoją ofiarę, która była już nieprzytomna. Krzysztof G. i Roman I. obezwładnili mężczyznę i przystąpili do czynności wylegitymowania. Okazało się, że zadającym ciosy był Rafał R. syn Komendanta Wojewódzkiego Policji w P. Grzegorza R. Krzysztof G. zadzwonił do Grzegorza R. i poinformował go o zdarzeniu z udziałem syna. Grzegorz R. poprosił, aby funkcjonariusze odstąpili od dalszych czynności i „załatwili sprawę po cichu”, w zamian za co obiecał Krzysztofowi G., że jego postępowanie dyscyplinarne zostanie umorzone, zaś Romanowi I. nagrodę pieniężną. Funkcjonariusze po upewnieniu się, że miejsce zdarzenia nie jest objęte monitoringiem i nie ma żadnych jego świadków kazali Rafałowi R. oddalić się. Następnie Krzysztof G. i Roman I. spisali notatkę urzędową, w której oświadczyli, że nieznany sprawca, któremu udało się zbiec przed przybyciem funkcjonariuszy Policji dokonał pobicia Sebastiana K. W sprawie zostało wszczęte postępowanie o czyn z art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 156 § 1 k.k. W jego toku zgłosił się świadek zdarzenia, który szczegółowo opisał jego okoliczności oraz wskazał Rafała R. jako sprawcę pobicia. Przesłuchany w charakterze podejrzanego Rafał R. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Postępowanie przeciwko ww. zostało jednak umorzone z uwagi na to, że powołani w sprawie biegli psychiatrzy stwierdzili, że Rafał R. w czasie popełnienia zarzucanego mu czynu był niepoczytalny w rozumieniu art. 31 § 1 k.k.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Grzegorza R., Krzysztofa G. i Romana I.

3. Karolina N. jesienią 2018 r. odbywała kurs informatyczny. W trakcie tego kursu w listopadzie 2018 r., poprosiła syna Mateusza N., aby nauczył ją kopiowania zdjęć z Internetu na pulpit komputera. Realizując prośbę matki, Mateusz N. pokazał jej jak można dokonać takiej operacji na zdjęciach przypadkowo wybranej osoby, której fotografia znajdowała się na portalu społecznościowym. Karolina N. uznała, że wykorzysta zdobyte umiejętności, żeby zemścić się na byłym mężu Tomaszu N., który ponownie wstąpił w związek małżeński. Kobieta, podszywając się pod Tomasza N., utworzyła na portalu randkowym fałszywy profil, na którym umieściła zdjęcie Tomasza N. oraz jego numer telefonu.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Karoliny N.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 15

1. Tomasz P. od września 2018 r. spotykał się z Angelą W. W styczniu 2019 r. zamieszkał wraz z dziewczyną w należącym do niej mieszkaniu. Nie będąc zameldowanym w tym lokalu, bez zgody Angeli W., zarejestrował firmę pod nazwą „Twój Coach”. Kiedy Angela W. rozstała się z mężczyzną i Tomasz P. wyprowadził się, mężczyzna w ramach odwetu w okresie od czerwca 2019 r. do dnia października 2019 r. umieszczał w internecie różnego rodzaju ogłoszenia dotyczące założonej przez niego firmy oraz pobierał opłaty za niezrealizowane usługi, co skutkowało tym, że do Angeli W. zaczęli zgłaszać się wierzyciele Tomasza P. z żądaniami uregulowania zobowiązań należnych im od ww. Jednocześnie Tomasz P. podszywając się pod różne osoby na stronach internetowych umieszczał obraźliwe informacje odnośnie Angeli W. ze wskazaniem jej danych adresowych oraz z jej zdjęciami. Ponadto Tomasz P. 15 września 2019 r. i 19 września 2019 r. przesłał do Angeli W. listy, które odebrała i odczytała 22 września 2019 r. oraz 25 września 2019 r., w których pisał m.in. że: „obiecuję że dopóki żyję, to ty żyć nie będziesz”; „Teraz obiecuję że zniszczę Ciebie...”; „Teraz się mnie bój i lepiej oglądaj się za siebie, bo obiecuję, że zapłacisz mi za wszystko. A ja jestem wszędzie”; „Zastanów się czy warto mi przeszkadzać, bo życie twoje zamienię w piekło”.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Tomasza P.

2. Iga M. była posiadaczem rachunku bankowego, do którego miała dostęp zamieszkująca z nią córka Alicja K., która na prośbę matki dokonywała opłat oraz pobierała dla niej pieniądze z bankomatu. Alicja K. była pracownikiem firmy „Twój pieniążek” w K., która prowadziła działalność usługową w zakresie udzielenia pożyczek i kredytów różnych banków i firm. Jedną z takich firm była „Grosik” sp. z o.o. W dniu 18 marca 2018 r. Alicja K. zawarła umowę pożyczki za pośrednictwem firmy „Twój pieniążek” z firmą „Grosik” sp. z o.o. w kwocie 2.500 zł. Zawierając tą umowę posłużyła się danymi Igi M. Jednocześnie wypisała weksel na kwotę 6.000 zł, podpisując się imieniem i nazwiskiem „Iga M.” jako dłużnika wekslowego oraz imieniem i nazwiskiem „Stefan M.” jako poręczyciela. Alicja K. podrobiła również podpis Igi M. na umowie pożyczki oraz na załącznikach do niej. Następnie Alicja K. wysłała te dokumenty pocztą na adres siedziby „Grosik” sp. z o.o. i dokonała przelewu środków pieniężnych w kwocie 2.500 zł na rachunek bankowy Igi M., którą to kwotę pobrała. Pieniądze te wydała na notebook, na którego zakup nie było jej stać. Po upływie terminu zwrotu pożyczki, na adres zamieszkania Igi M. przyszedł drogą pocztową listem poleconym 2 wezwania do zapłaty, które odebrała Alicja K. Po zapoznaniu się z ich treścią, wyrzuciła listy.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Alicji K.

3. Wiktoria M. była z zawodu farmaceutką. Na skutek poważnego uchybienia w realizacji obowiązków pracowniczych Wiktoria M. została zwolniona dyscyplinarnie z pracy w aptece. Kobieta podejmowała się różnych dorywczych zajęć, jednak jej sytuacja finansowa stawała się coraz gorsza. Wiktoria M. w dniu 12 października 2019 r. w autobusie miejskim znalazła męską teczkę, którą zabrała ze sobą. W teczce znajdowało się 200 zł, legitymacja urzędnicza, prawo jazdy, bony żywnościowe na kwotę 500 zł, a także pieczętka z wizerunkiem orla i napisem Okręgowy Urząd Miar w W. Czując uraz do tego urzędu z uwagi na wydaną w 2017 r. odmowę legalizacji wagi aptecznej, kobieta wyrzuciła pieczętki. Zatrzymała dla siebie pieniądze i bony, zaś legitymację i prawo jazdy sprzedała za 200 zł.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Wiktorii M.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 16

1. Janina W. z racji swojego podeszłego wieku korzystała z pomocy swojego wnuka Jana S. w załatwianiu codziennych spraw. W dniu 12 października 2019 r. poprosiła ww., żeby dokonał dla niej za pośrednictwem internetu zakupu płyt winylowych. W tym celu udostępniła mu wszelkie dane karty kredytowej: jej numer, datę ważności oraz kod CVC. Jan S. dokonał zakupów zgodnie z życzeniem Janiny W. Jednocześnie w okresie od 1 listopada 2019 r. do 30 grudnia 2019 r., korzystając z promocji w sklepie golfowym czterokrotnie użył danych karty kredytowej należącej do Janiny W. i dokonał zakupu różnego rodzaju sprzętu do gry w golfa za kwoty 1.280 zł, 423 zł, 523 zł oraz 1.890 zł.
Dokonaj oceny prawnocarnej zachowania Jana S.
2. Zbigniew K. mieszkał ze swoją partnerką Joanną T. w domu w R. W dniu 18 kwietnia 2020 r. Zbigniew K. wrócił z pracy około godziny 16.30, poszedł do zajmowanego przez siebie pokoju, wypił 6 piw i położył się spać. Około godziny 22.00 Joanna T. wstała i przechodząc obok drzwi do kuchni wpadła na nie, wybiła szybę w drzwiach i przewróciła się. Ostrą powierzchnią szkła przecięła sobie skórę na przedniej powierzchni przedramienia prawego. Rana była na tyle głęboka, że doszło do przecięcia tętnicy promieniowej z obfitym krwawieniem. Po około 5 minutach od usłyszenia hałasu zbitej szyby Zbigniew K. wstał z łóżka, przeszedł w stronę kuchni i zobaczył, że partnerka leżała na podłodze, a z jej ręki obficie lała się krew. Spytał czy wezwać do niej Pogotowie Ratunkowe, ta nie chciała, poprosiła o zatamowanie upływu krwi. Zbigniew K. przyniósł miskę i nalał do niej zimnej wody, a Joanna T. włożyła rękę do wody, by zatamować upływ krwi. Po około 5 minutach krew przestała obficie płynąć z rany, ale wciąż sączyła się. Zbigniew K. zawiązał bandaż elastyczny na rękę Joanny T., widział, że była słaba i błada, nie odzywała się, więc zaprowadził ją do łóżka i przykrył kołdrą. Następnego dnia rano Zbigniew K. poszedł spytać Joanny T. czy chciałaby napić się kawy. Kiedy zobaczył, że kobieta nie daje oznak życia wezwał pogotowie. Lekarz pogotowia stwierdził zgon kobiety, którego przyczyną była rana cięta prawego nadgarstka z przecięciem tętnicy promieniowej, następowym krwotokiem i wstrząsem.
Dokonaj oceny prawnocarnej zachowania Zbigniewa K.
3. Bezdomni Stanisław P. i Olaf R. postanowili zemścić się na Józefie G. i Tomaszu W., którzy podczas ich nieobecności zajęli pustostan, w którym dotychczas przebywali. Ustalili, że gdy ww. będą spali wykorzystają swoją przewagę i będą używać siły wobec ww. dopóki nie przeproszą i nie opuszczą zajętego miejsca. W nocy 12 czerwca 2020 r. Stanisław P. i Olaf R. udali się do pustostanu, w którym przebywali Józef G. i Tomasz W. i zaczęli kopać ich nogami po głowie i całym ciele oraz uderzali ich rękami i pięściami. Kiedy Józef G. i Tomasz W. stracili przytomność, Stanisław P. zaczął szarpać Józefa G. za palec, na którym znajdował się złoty sygnet z rubinem o wartości 1.000 zł. Poirytowany brakiem możliwości zsunięcia sygnetu, Stanisław P. wyjął z kieszeni tasak i obciął Józefowi G. palec, na którym znajdował się sygnet. Przypatrywał się temu Olaf R., który jednak nie zareagował na zachowanie Stanisława P.
Dokonaj oceny prawnocarnej zachowania Stanisława P. i Olafa R.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 17

1. Andrzej S. zmarł 16 października 2017 r., pół roku po tym jak wyprowadził się od żony Janiny S. Mężczyzna sporządził testament holograficzny, w którym do całości majątku powoływał swojego siostrzeńca Adolfa G. W dniu 3 lutego 2019 r. Janina S., porządkując mieszkanie zajmowane przez Andrzeja S. znalazła sporządzony przez niego testament. Nie chcąc dopuścić do tego, aby majątek jej męża przypadł komu innemu, zniszczyła testament, sporządziła w jego miejsce nowy oraz podpisała się na nim jako Andrzej S. W dniu 28 czerwca 2019 r. do Sądu Rejonowego w W. wpłynął wniosek Janiny S. o stwierdzenie nabycia spadku po Andrzeju S., do którego załączyła sporządzony przez siebie testament. Z jego treści wynikało, że Andrzej S. przekazał żonie wszystkie posiadane nieruchomości. Postanowieniem z dnia 10 października 2019 r. Sąd Rejonowy w W. stwierdził, że spadek po Andrzeju S. na podstawie testamentu holograficznego nabyła w całości jego żona Janina S. W dniu 20 stycznia 2018 r. do Prokuratury Rejonowej w W. wpłynęło pismo Adolfa G., który zawiadamiał organy ścigania o sfałszowaniu testamentu przez Janinę S. W sprawie wszczęto dochodzenie o czyn z art. 270 § 1 k.k. W trakcie postępowania, po uprzedzeniu o treści art. 233 § 1 k.k., art. 233 § 1a k.k. i art. 183 § 1 k.p.k. przesłuchano w charakterze świadka Janinę S. Kobieta zeznała, że nie sporządziła testamentu w imieniu Andrzeja S. i nie była obecna przy sporządzaniu tego dokumentu. Kobieta zeznała, że Andrzej S. przed śmiercią przekazał jej spisany przez siebie testament oświadczając, że taka jest jego wola.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania Janiny S.

2. Jan C. był drobnym złodziejem utrzymującym się z kradzieży. Jan C. zaobserwował, że jego sąsiadka Zofia W. wychodząc do pracy, zostawia otwarte okno w mieszkaniu znajdującym się na parterze. Jan C. w okresie od 11 do 18 września 2019 r. wchodząc do mieszkania Zofii W. przez otwarte okno, zabrał stamtąd 17 blankietów czeków gotówkowych wydanych przez bank na wniosek Zofii W. W dniu 19 września 2019 r. na stronach licowych tych blankietów czekowych Jan C. wpisał następujące dane: własne imię i nazwisko jako osoby upoważnionej do odbioru pieniędzy, kwotę pieniędzy do odbioru w łącznej wysokości 17.000 zł oraz nakreślił podpis za posiadacza rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowego Zofię W. W tym samym dniu udał się do oddziału banku celem zrealizowania czeków, lecz pracownik banku odmówił ich realizacji wobec zastrzeżenia czeków.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania Jana C.

3. Prokurator Prokuratury Rejonowej w T. skierował do Sądu w dniu 7 marca 2020 r. akt oskarżenia przeciwko Tomaszowi Z., w którym oskarżył go o to, że w okresie od 5 września do 4 grudnia 2009 r. w T. znęcał się fizycznie i psychicznie nad swoją żoną Wandą Z., z którą wspólnie zamieszkiwał, w ten sposób, iż wyzywał ją słowami powszechnie uznanymi za obelżywe, poniżał, popychał, szarpał za odzież, ośmieszał, uderzał po całym ciele, a nadto w dniu 26 listopada 2009 r. uderzył ją w głowę butelką powodując ranę okolicy ciemieniowej skutkującą rozstrojem zdrowia na okres poniżej 7 dni, tj. o czyn z art. 207 § 1 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. Postępowanie w tej sprawie wszczęto w dniu 20 października 2019 r., zaś przeciwko osobie w dniu 16 grudnia 2019 r.

Oceń prawidłowość decyzji prokuratora o skierowaniu aktu oskarżenia do Sądu.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 18

1. W 2018 r. operator telefonii komórkowej „Twoja komórka” sp. z o.o. prowadził sprzedaż usług w formie wysyłkowej. Odbывало się to poprzez telefoniczną deklarację klienta o woli zawarcia umowy i podaniu tą drogą danych personalnych. Wypełniony na podane dane personalne druk umowy był przysyłany na wskazany adres, a następnie doręczyciel po weryfikacji danych odbierał podpis klienta i przekazywał mu aparat telefoniczny oraz zwracał umowę operatorowi. Łukasz T. uznał, że nie stać go na zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnej z abonamentem w wysokości 80 zł miesięcznie i telefonem w cenie 300 zł, którego wartość rynkowa wynosiła 1.300 zł, więc postanowił wykorzystać system oferowany przez operatora. Skontaktował się telefonicznie z przedstawicielem ww. operatora i zadeklarował zawarcie umowy na imię i nazwisko zamieszkującego wraz z nim brata bliźniaka Jonasza T. oraz przekazał jego dane personalne. W dniu 16 listopada 2018 r. sporządzona została umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych pomiędzy „Twoja komórka” sp. z o.o., a Jonaszem T. W dniu 21 listopada 2018 r. kurier doręczył druk umowy oraz fakturę VAT Łukaszowi T., który podpisał ją jako Jonasz T. oraz przekazał aparat telefoniczny. Umowa i faktura zostały następnie zwrócone operatorowi. Łukasz T. nie zapłacił żadnej z opłat abonamentowych oraz nie uiścił ceny za telefon, wobec czego po upływie 6 miesięcy operator rozwiązał umowę i wystąpił do Sądu z roszczeniem przeciwko Jonaszowi T.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Łukasza T.

2. Sąd Rejonowy w W. wyrokiem z dnia 18 stycznia 2019 r. skazał Waleriana T. za to, że w nocy 17 sierpnia 2015 r. w miejscowości W., działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, dokonał rozboju na osobie Anieli B. w ten sposób, że po wejściu do wnętrza salonu, używając przemocy w postaci zadawania ciosów pięściami po głowie i plecach przewrócił ją na podłogę, zaciągnął do pomieszczenia dla pracowników, gdzie z sejfów zabrał w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 25.000 zł na szkodę właściciela salonu Sylwestra T., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w P. z dnia 29 maja 2009 r., za czyn z art. 223 § 1 k.k. w zb. z art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i z art. 226 § 1 k.k. na karę łączną 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 7 października 2009 r. do 18 września 2011 r., z zaliczeniem na poczet orzeczonej kary okresu od dnia 7 lutego 2009 r. do dnia 29 maja 2009 r., tj. czynu z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. i za to na podstawie tych przepisów wymierzył mu karę 6 lat pozbawienia wolności, zaliczając na jej poczet okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie.

Dokonaj oceny prawidłowości rozstrzygnięcia Sądu.

3. Wojciech S. był niezaradnym trzydziestolatkiem, który z uwagi na niskie zarobki pozostawał na utrzymaniu swojej bardzo skąpej matki Eugenii S. Wojciech S. pomimo skromnych dochodów nie chciał rezygnować ze swoich zainteresowań, do których należała kinematografia. Najwięcej przyjemności sprawiało mu oglądanie zagranicznych programów filmowych. Niestety nie stać go było na abonament za telewizję kablową. Wojciech S. za pomocą wytrycha pokonał fizyczne zabezpieczenia do skrzynki rozdzielczej, znajdującej się na klatce schodowej w budynku mieszkalnym i podłączył swój telewizor do sieci kablowej. W ten sposób uzyskał darmowy dostęp do prawie 500 programów telewizyjnych.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Wojciecha S.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 19

1. Karolina O. marzyła o luksusowym samochodzie. Niestety jego cena przewyższała możliwości finansowe kobiety. Postanowiła ona jednak spełnić swoje marzenie. Karolina O. zwróciła się do swojej przyjaciółki Anieli P., która pracowała w firmie świadczącej usługi pośrednictwa przy zawieraniu umów kredytu, i poprosiła ją o pomoc w uzyskaniu kredytu, w zamian za co obiecała jej 10% kwoty uzyskanego wsparcia finansowego. Aniela P., za zgodą Karoliny O., we wniosku o udzielenie kredytu wpisała nieprawdziwe dane o źródłach jej dochodów i wysokości wynagrodzenia za pracę. Jednocześnie poinformowała Karolinę O., że powinna przedłożyć dokumenty dla potwierdzenia tych danych. Karolina O. sfałszowała umowę rzekomo zapewniającą jej dochód w postaci czynszu z najmu lokalu mieszkalnego, a także podmieniła stronę umowy o pracę, na której znajdowały się dane o uzyskiwanym wynagrodzeniu i wpisała informację, zawyżając jego wysokość. Karolina O. uzyskała kredyt w wysokości 80.000 zł, z czego 8.000 zł przekazała Anieli P. Kobieta nie spłaciła żadnej z rat kredytu.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Karoliny O. i Anieli P.

2. Ryszard J. użytkował na podstawie umowy leasingu zawartej z „Leasing” sp. z o.o. samochód osobowy. Ryszard J. chciał rozwiązać umowę i przejąć samochód na własność, ale stwierdził, że koszty z tym związane są zbyt wysokie. Uznał więc, że uzyska własność samochodu w inny sposób i upozoruje kradzież. W dniu 1 grudnia 2019 r. Ryszard J. złożył na Komisariacie Policji zawiadomienie o kradzieży z włamaniem do użytkowanego przez siebie samochodu, po uprzednim pouczeniu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań i fałszywego zawiadomienia o przestępstwie. Następnie, 3 grudnia 2019 r. Ryszard J. zgłosił kradzież towarzystwu ubezpieczeniowemu, które wypłaciło odszkodowanie na rzecz właściciela pojazdu z tytułu ubezpieczenia w wysokości 80.000 zł. Ryszard J. 4 grudnia 2019 r. kupił uszkodzony samochód tej samej marki co użytkowany przez niego na podstawie umowy leasingu pojazd. Następnie użył pochodzącej z tego samochodu tabliczki z numerem VIN w ten sposób, że umieścił ją w samochodzie pochodzącym z leasingu w miejsce usuniętego w tym samochodzie numeru VIN. W tym również dniu złożył wniosek o zarejestrowanie samochodu pochodzącego od leasingodawcy. W tym celu przedłożył przerobione dokumenty w postaci umowy sprzedaży uszkodzonego pojazdu i faktury VAT, na których usunął wpis o uszkodzeniu pojazdu. Na podstawie ww. dokumentów została wydana decyzja o rejestracji pojazdu.

Dokonaj oceny karnoprawnej zachowania Ryszarda J.

3. Janusz Z. lubił zakrapiane alkoholem imprezy. W dniu 12 czerwca 2019 r. o godzinie 2.00 w nocy wracał z klubu „Od świtu do zmierzchu”. Nie było dostępnych taksówek, a do domu miał 5 km. Chłopak postanowił więc, że skorzysta z hulajnogi elektrycznej. Janusz Z. poruszał się po chodniku. W pewnym momencie stracił jednak kontrolę nad pojazdem i wjechał na ulicę wprost przed samochód kierowany przez Tymoteusza R., który w celu uniknięcia kolizji gwałtownie zahamował, co spowodowało otworzenie się poduszki powietrznej w samochodzie. W wyniku zdarzenia Tymoteusz R. doznał złamania kości przedramiennej, co stanowiło naruszenie narządu czynności ciała na czas powyżej 7 dni. Zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu u Janusza Z. wynosiła o godzinie 2:30 0,38 mg/dm³, o godz. 3.00 0,32 mg/dm³, o godz. 3:45 do stężenia na poziomie 0,26 mg/dm³.

Dokonaj oceny karnoprawnej zachowania Janusza Z.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 20

1. Sąd Rejonowy w D. wyrokiem z dnia 14 listopada 2019 r. uznał Hannę W. za winną tego, że w okresie od października 2017 r. do kwietnia 2018 r. jako właściciel i prezes Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo-Handlowego, będąc osobą wykonującą czynności z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń, uporczywie naruszała prawa pracowników wymienionych w akcie oskarżenia, wynikające z ubezpieczenia społecznego przez niewpłacanie comiesięcznych składek ubezpieczenia społecznego w kwocie 145.702 zł oraz wynikających ze stosunku pracy przez niewpłacanie pracownikom wskazanym w zarzucie zasiłków wychowawczych i macierzyńskich w okresie od października 2017 r. do kwietnia 2018 r., tj. dokonania przestępstwa z art. 218 § 1a k.k. i za to na podstawie powołanego przepisu wymierzył jej karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 3 lat próby oraz orzekł karę grzywny w wymiarze 110 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na 10 zł, a nadto zobowiązał do naprawienia szkody przez wpłacenie składek ubezpieczenia społecznego do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w kwocie 145.702 zł. W oparciu o przepis art. 41 § 2 k.k. Sąd orzekł również wobec ww. środek karny w postaci zakazu prowadzenia działalności gospodarczej przez okres 2 lat.
Dokonaj oceny prawidłowości wyroku Sądu w zakresie rozstrzygnięcia o karze i środku karnym.
2. Sylwiusz J. wraz z Wiktorem P. w dniu 30 marca 2018 r. opuścili Zakład Karny, w którym odbywali karę 5 lat pozbawiania wolności orzeczoną za czyn z art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. Podczas spaceru w parku w nocy 30 września 2018 r. mężczyźni zaobserwowali siedzącego na ławce i popijającego piwo Witolda R. Sylwiusz J. i Wiktor P. spojrzeli na siebie porozumiewawczo, po czym podeszli do mężczyzny. Wiktor P. użył gazu pieprzowego wobec Witolda R., uderzył go w twarz i zacisnął dłonie na jego szyi, żądając oddania wszystkiego co ma przy sobie. Witold R. wyjął z kieszeni kurtki telefon o wartości 600 zł, a także 20 zł i kartę bankomatową. Następnie Sylwiusz J. rozbił butelkę z piwem i przykładając ją do szyi Witolda R. groził, że go zabije, jeśli nie poda mu numeru PIN do karty. Jak tylko Witold R. podał kod, mężczyźni udali się do pobliskiego bankomatu. Nie udało im się jednak pobrać pieniędzy z bankomatu za pomocą uzyskanej do Witolda R. karty bankomatowej z uwagi na ich brak na rachunku bankowym, do którego była przypisana karta.
Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Sylwiusza J. i Wiktora P.
3. Karol M. był studentem farmacji. Z uwagi na to, że chłopak potrzebował pieniędzy na zakup pierścionka zaręczynowego dla swojej dziewczyny, postanowił wykorzystać wiedzę zdobytą na studiach. W domowych warunkach, przy wykorzystaniu diniotrofenolu, którego spożycie powoduje silne zatrucie z objawami obrzęku płuc oraz hipotermią i może prowadzić do śmierci oraz który ma działanie stymulujące, zaczął produkować środki mające wspomagać odchudzanie, tzw. spalacze tłuszczu, które potem sprzedawał przez internet informując, że jest to całkowicie bezpieczny, a przy tym skuteczny środek wspomagający odchudzanie. W okresie od maja 2019 r. do lutego 2020 r. Karol M. sprzedał na rzecz 200 różnych osób 240 opakowań wyprodukowanego przez siebie środka, zawierających po 60 tabletek w opakowaniu. Na skutek zażycia tej substancji przez Marka M. w dniu 20 lutego 2020 r. doszło do jego śmierci, której bezpośrednią przyczyną była ostra niewydolność krążeniowo-oddechową w przebiegu niedokrwienia mięśnia serca.
Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Karola M.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 21

1. Jan S. był zatrudniony w „Klima” sp. z o.o. w okresie od 1 marca 2010 r. do 31 sierpnia 2019 r. W trakcie trwania stosunku pracy Jan S. zawarł z „Klima” sp. z o.o. umowę o tajemnicy służbowej, zgodnie z którą zobowiązał się w czasie trwania umowy o pracę oraz w okresie 1 roku od jej rozwiązania do zachowania w tajemnicy wszelkich informacji technicznych, technologicznych, handlowych i organizacyjnych wynikających z pełnienia obowiązków służbowych. Jan S. otrzymał od pracodawcy komputer przenośny, na którym miała być przechowywana dokumentacja związana z serwisowaniem urządzeń obsługiwanych przez firmę oraz wiadomości mailowe przesyłane między Janem S. i kontrahentami spółki, przy czym dane te były również zapisywane na serwerze firmy. Jan S. 5 października 2019 r. za pomocą programu przeznaczonego do kasowania danych trwale pozbył się wszystkich danych ze swojego komputera służbowego, przy czym nie miał na to zgody przedstawiciela spółki. Następnie zwrócił komputer byłemu pracodawcy. W dniu 1 grudnia 2019 r. Jan S. rozpoczął prowadzenie własnej działalności gospodarczej, w której ramach wykonywał instalacje klimatyzacyjne. Jan S. skontaktował się z Jackiem O. i Damianem K. przedstawicielami dwóch spółek, w których prowadził serwis i konserwacje urządzeń klimatyzacyjnych, będąc pracownikiem „Klima” sp. z o.o. i zaproponował zawarcie z nim umowy serwisowej. Jacek O. i Damian K. wypowiedzieli umowę łączącą ich z byłym pracodawcą Jana S. W dniu 8 stycznia 2020 r. zawarli oni umowę o usługi serwisowe z Janem S. Łączna wartość przychodów przypadających „Klima” sp. z o.o. z tytułu wypowiedzianych umów wynosiła 40.000 zł miesięcznie, natomiast roczne przychody tej spółki wynoszą 6.000.000 zł.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Jana S.

2. Zofia K. jest właścicielem działki położonej w K. oznaczonej numerem geodezyjnym 1/25. Z nieruchomością tą sąsiaduje posesja Beaty S., której dom posadowiony jest na działce oznaczonej numerem geodezyjnym 1/26. Granica pomiędzy nieruchomościami nie była w sposób trwały wyznaczona, a istniejący płot był powalony. Beata S. w 2012 r. zleciła geodecie Piotrowi S. wznowienie znaków granicznych. Geodeta wytyczył przebieg granicy oraz utrwalił go poprzez wkopanie trzech betonowych znaków granicznych, dwóch w rogach działki i jednego w jej połowie. Zofia K. nie zgodziła się jednak z wyznaczonym przebiegiem granicy i odmówiła podpisania protokołu z tej czynności. W następnych latach Zofia K. podejmowała liczne działania utrudniające życie sąsiadom. Żadna ze stron nie podjęła jednak postępowania rozgraniczeniowego. W dniu 23 marca 2019 r. Zofia K. wykopała i zabrała na własną posesję znak usytuowany za stodołą, a w dniu 24 kwietnia 2019 r. wykopała znak znajdujący się przy drodze.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania Zofii K.

3. Marcin U. chciał z okazji prima aprilis zrobić żart swojemu koledze Piotrowi S., pełniącemu funkcję dyrektora szpitala miejskiego w K. Marcin U. będąc przekonany, że prima aprilis wyłącza bezprawność czynu, zadzwonił do sekretariatu szpitala informując, że w szpitalu znajduje się ładunek wybuchowy, który eksploduje za godzinę. Odpowiednie służby przeprowadziły ewakuację wszystkich pacjentów, w tym w stanie bezpośredniego zagrożenia życia wymagających stałej opieki medycznej i stałego podłączenia do fachowej aparatury.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Marcina U.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 22

1. Piotr S. prowadził firmę zajmującą się sprzedażą materiałów budowlanych. W 2016 r. Leszek T. kupił w firmie tej materiały o wartości 20.000 zł. Kwota ta nie została zapłacona. Piotr S. uzyskał tytuł egzekucyjny przeciwko Leszkowi T., na podstawie którego było prowadzone postępowanie egzekucyjne. Zostało ono jednak umorzone z uwagi na bezskuteczność egzekucji. W dniu 10 grudnia 2018 r. Piotr S. udał się wraz ze swoim znajomym Wojciechem G. do miejscowości, w której Leszek T. wykonywał prace budowlane. Po wejściu na teren budowy, mężczyźni podeszli do Leszka T. Piotr S. poinformował Leszka T., że oczekuje od niego zwrotu należnych mu pieniędzy, zaś Wojciech G. dodał, że gdy ich nie zwróci zostanie dotkliwie pobity. Następnie Piotr S. i Wojciech G. opuścili teren budowy. W dniu 18 grudnia 2018 r. kiedy Leszek T. wychodził z banku, podbiegł do niego Piotr S., przewrócił go na ziemię i zaczął kopać w różne części ciała. Leszek T. mówił, że właśnie zlecił dyspozycję przelewu na jego konto, ale Piotr S. mu nie uwierzył. Piotr S. uderzał Leszka T. do czasu, kiedy ten nie stracił przytomności. Następnie zabrał mu 5.000 zł, które miał przy sobie. Piotr S. jeszcze w tym samym dniu otrzymał od Leszka T. na rachunek bankowy kwotę 20.000 zł tytułem zwrotu zadłużenia. Na skutek zadawanych ciosów Leszek T. doznał pęknięcia dolnego brzegu wątroby z krwawieniem do jamy brzusznej oraz wstrząśnienia mózgu, które to obrażenia spowodowały u niego chorobę realnie zagrażającą życiu.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania Piotra S. i Wojciecha G.

2. Pomiędzy Ryszardem W., a Janem C. prowadzącym firmę budowlaną toczył się proces o zapłatę odszkodowania z tytułu nienależytego wykonania umowy o roboty budowlane w wysokości 200.000 zł. W toku postępowania powołano biegłego sądowego z zakresu budownictwa Tomasza D. Jan C. mając świadomość wadliwości wykonanych robót budowlanych w dniu 21 marca 2019 r. udał się do firmy, w której pracuje Tomasz D. i zaproponował mu 20.000 zł w zamian za sporządzenie i przedstawienie korzystnej dla niego opinii, z której wynikałoby, że budynek wybudowany został prawidłowo, zgodnie z projektem i zasadami sztuki budowlanej. Tomasz D. przystał na propozycję Jana C. i złożył na piśmie opinię, z której wynikało, że projekt budynku spełnia wymogi obowiązujących przepisów, a sam budynek wybudowany został zgodnie z zatwierdzonym projektem oraz bez jakichkolwiek wad konstrukcyjnych. Tomasz D. podtrzymał w całości wnioski opinii podczas przesłuchania przed Sądem.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania Jana C. i Tomasza D.

3. Witold B. był pracownikiem firmy ochroniarskiej. Zgodnie z ustawą z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia pracownicy ochrony podczas badań lekarskich powinni złożyć oświadczenie, iż nie są osobami niepełnosprawnymi lub że nie posiadają orzeczenia o niepełnosprawności. W dniu 22 grudnia 2016 r. w K. Witold B. podczas badania lekarskiego samodzielnie wypełnił druk, w którym oświadczył, że nie jest osobą niepełnosprawną i nie posiada orzeczenia o inwalidztwie lub niezdolności do pracy wydanego przez właściwy organ rentowy oraz go podpisał. Witold B. posiadał jednak orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności. Nie chciał tego jednak ujawniać z obawy przed utratą pracy. Po przeprowadzonym badaniu lekarskim lekarz Damian K. wydał orzeczenie lekarskie o posiadaniu przez Witolda B. zdolności psychicznej i fizycznej do wykonywania zadań pracownika ochrony fizycznej.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania Witolda B.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 23

1. Piotr P. postanowił zaimponować swojej dziewczynie i zabrać ją na egzotyczną wycieczkę. Nie było go jednak stać na taki wydatek, więc postanowił szybko zarobić pieniądze, wykorzystując w tym celu spółkę „Dobry Zakup” sp. z o.o. W spółce tej jednym ze wspólników oraz prezesem zarządu był jego kolega Jan K. W dniu 17 grudnia 2018 r. na portalu internetowym Piotr P. zamieścił ogłoszenie o sprzedaży samochodu wskazując, że sprzedawcą jest ww. spółka. Z oferty tej skorzystał Daniel S. W okresie od 17 do 20 grudnia 2018 r. Daniel S. kontaktował się telefonicznie z Piotrem P., który przedstawiał się jako pracownik spółki. Ponadto korespondował z nim mailowo. Po ustaleniu warunków sprzedaży Piotr P. wystawił Danielowi S. fakturę zaliczkową, podpisując się na niej jako Jan K. oraz posługując się pieczętami spółki „Dobry Zakup” sp. z o.o., na których widniały dane spółki. Pieczętki te Piotr P. zabrał z siedziby spółki w dniu 6 grudnia 2018 r., korzystając z nieuwagi Jana K. Daniel S. w dniu 20 grudnia 2018 r. wpłacił na rzecz oferenta na podany numer konta kwotę 8.000 zł jako zaliczkę na zakup samochodu. Sprawdził również, że firma jest zarejestrowana i jej dane są zgodne z rejestracją. Po bezskutecznej próbie nawiązania kontaktu z kontrahentem, Daniel S. skierował na adres siedziby „Dobry Zakup” sp. z o.o. pismem wezwanie do zapłaty kwoty 8.000 zł.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Piotra P.

2. W dniu 13 lutego 2018 r. o godzinie 15.30 funkcjonariusze Komendy Miejskiej Policji w O. Rafał P. oraz Patryk L. udali się na interwencję w celu zatrzymania Mariusza Z., co do którego wydano w dniu 27 stycznia 2018 r. polecenie osadzenia Zakładzie Karnym, celem odbycia kary 4 lat pozbawienia wolności wymierzonej przez Sąd Rejonowy w O. Mariusz Z. został zatrzymany w okolicy ulicy W. i podał swoje dane. Z uwagi na nieposiadanie przy sobie dokumentu tożsamości udano się do jego mieszkania w celu weryfikacji jego tożsamości. W mieszkaniu Mariusz Z. okazał dowód osobisty, odstąpiono jednak od natychmiastowego doprowadzania go do Zakładu Karnego oraz zakuwania w kajdanki, ze względu na fakt, że w mieszkaniu znajdowała się Eugenia Z., matka Mariusza Z., osoba schorowana, w podeszłym wieku. Mając to na uwadze oczekiwano na przyjazd pracownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, które miały zaopiekować się Eugenią Z. Korzystając z chwilowej nieuwagi funkcjonariuszy Policji, którzy zaangażowani byli w załatwianie formalności związanych z zapewnieniem opieki Eugenii Z., przez balkon wyskoczył Mariusz Z. Pomimo pościgu za Mariuszem Z., mężczyźnie udało mu się zbiec do swojej dziewczyny Kai P., którą poprosił o pomoc finansową. Dziewczyna przekazała mu 15.000 zł w gotówce oraz gaz pieprzowy. Mariusz Z. został zatrzymany o godz. 20.00 przez Patryka L. podczas próby wyjścia z mieszkania dziewczyny. Podczas czynności zatrzymania Mariusz Z. rozpylił strumień gazu pieprzowego w stronę funkcjonariusza Policji, co spowodowało u Patryka L. obrażenia ciała w postaci podrażnienie spojówek i punktowe erozje rogówek obu oczu, skutkujące rozstrojem zdrowia trwającym nie dłużej niż 7 dni.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Mariusza Z. i Kai P.

3. Sąd Rejonowy w W. wyrokiem z dnia 21 czerwca 2017 r. uznał Bolesława P. za winnego tego, że w dniu 9 lipca 2013 r. w Z. kilkakrotnie uderzył swoją małoletnią, wspólnie z nim zamieszkującą córkę Zofię P. kijem od szczotki, co spowodowało u niej obrażenia ciała w postaci podbiegnięć krwawych na obu ramionach, podbiegnięć krwawych obejmujących oba pośladki z licznymi zadrapaniami i drobnymi ranami i dwa linijne zasinienia poniżej pośladków, a tym samym naruszył czynności narządu ciała pokrzywdzonej na okres poniżej 7 dni, tj. czynu z art. 157 § 2 i 4 k.k. i umorzył warunkowo postępowanie na okres 1 roku.
- Oceń prawidłowość rozstrzygnięcia Sądu.**

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 24

1. W dniu 29 listopada 2018 r. od godziny 09:00 w hotelu w miejscowości W. miała rozpocząć się konferencja organizowana przez firmę „Nowe Technologie” sp. z o.o. dla firmy „Twój Węgiel” sp. z o.o. Konferencja dotyczyła problematyki wydobywania gazu łupkowego. Grażyna Ś., Tomasz Ł., Tyberiusz K., Janusz B. weszli do ww. sali konferencyjnej, choć nie byli na nią zaproszeni. Zebrali się na podeście sceny, spięli się między sobą plastikowymi opaskami samozaciskowymi i okupowali scenę, uniemożliwiając rozpoczęcie konferencji. Rozsypali na sali konferencyjnej ulotki i skandowali hasła sprzeciwiające się wydobywaniu gazu łupkowego. Ww. wyrażali w ten sposób swoje zdanie wobec tego typu procederu. Podjęli ten protest ponieważ według ich wiedzy głos mieszkańców, czyli osób najbardziej bezpośrednio dotkniętych wydobywaniem gazu łupkowego był wykluczony z ww. konferencji. Ww. osoby powstrzymały rozpoczęcie konferencji, usiadły na scenie i na tej scenie wymieniały społeczności na świecie, które chciały wziąć udział w dyskusjach albo protestowały już wobec skutków wydobywania gazu łupkowego. Ochrona hotelu kilkakrotnie wzywała ww. osoby do opuszczenia sali konferencyjnej. Powyższe wezwania nie były respektowane. Podobnie jak późniejsze wezwania do opuszczenia sali, skierowane do ww. osób przez funkcjonariusza policji Juliusza M. W związku z powyższym, po upływie pewnego okresu czasu oraz po rozcięciu plastikowych opasek, Grażyna Ś., Tomasz Ł., Tyberiusz K., Janusz B. zostali wyprowadzeni z sali konferencyjnej przez policjantów.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Grażyny Ś., Tomasza Ł., Tyberiusza K. i Janusza B.

2. Henryk H. miał już dość mieszkania ze swoją partnerką Walerią T. W dniu 12 marca 2019 r. podczas zakrapianego alkoholem spotkania z przyjacielem Ryszardem W. zwierzył mu się, że chętnie pozbyłby się Walerii T. Ten, zaproponował mu, że odstąpi mu za 1.000 zł pentederon stanowiący nową substancję psychoaktywną. Zdaniem Ryszarda W. środek ten spowoduje niewydolność wielonarządową i w konsekwencji śmierć. Następnego dnia Ryszard W. przekazał Henrykowi H. substancję. Nie wiedział jednak, że Ryszard W. nie sprzedał mu pentedronu, a paracetamol. W dniu 18 marca 2019 r. między Henrykiem H. a Walerią T. wybuchła awantura, w trakcie której Henryk H. zdenerwował się, chwycił leżący na stole nóż, dźgnął ww. z całej siły w ramię i wyszedł. Po kilkunastu minutach Henryk H., zaniepokojony ciszą panującą w mieszkaniu, wszedł do kuchni i zobaczywszy Walerię T. leżącą nieprzytomnie na ziemi w kałuży krwi, zadzwonił natychmiast na pogotowie, a następnie podjął czynności mające służyć zatamowaniu krwotoku. Pogotowie przyjechało po 10 minutach. Lekarze przystąpili do ratowania życia kobiety. Jak orzekli potem biegli, gdyby pogotowie przyjechało kilka minut później, kobieta by zmarła. Okazało się także, iż zadając nożem cios Henryk H. uszkodził tętnicę ramienną, co spowodowało mocne krwawienie, oraz nerwy, czego konsekwencją był trwały bezwład ręki.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania Henryka H. i Ryszarda W.

3. Sąd Okręgowy w G. wyrokiem z dnia 30 czerwca 2018 r., uwzględniając wniosek prokuratora złożony w trybie art. 336 k.p.k., warunkowo umorzył na okres próby, wynoszący jeden rok, postępowanie karne wobec Łukasza K. o czyn z art. 137 § 1 k.k., polegający na tym, że w dniu 1 maja 2018 r. w P. usunął z uchwytu umieszczonego na ścianie budynku flagę państwową Rzeczypospolitej Polskiej, a następnie wyrzucił ją na konary drzewa. Ponadto, na mocy art. 67 § 3 k.k. orzekł wobec Łukasza K. świadczenie pieniężne w kwocie 600 zł na rzecz Związku Harcerstwa Polskiego w W., płatne w terminie 6 miesięcy od dnia prawomocności wyroku, oraz zasądził od niego koszty sądowe na rzecz Skarbu Państwa.

Dokonaj oceny prawidłowości rozstrzygnięcia Sądu.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 25

1. Witold D. postanowił zwrócić się do instruktora Doroty K. o przeprowadzenie jazdy szkoleniowej w związku z egzaminem na prawo jazdy, na co ta się zgodziła. W dniu 30 października 2018 r. o godzinie 11.00 na parkingu przed ośrodkiem szkoleniowym pojawił się Witold D. Aby dodać sobie animuszu godzinę wcześniej wypił 3 drinki. Dla wyeliminowania woni alkoholu, wypalił kilka papierosów i użył gumy do żucia. Witold D. prowadził prawidłowo samochód po ulicach W. O godzinie 13.00 funkcjonariusz Policji Janusz B. zatrzymał pojazd „nauki jazdy” do rutynowej kontroli. Zamierzał sprawdzić stan techniczny tego pojazdu. Witold D. zjechał na pobocze. Kiedy Dorota K. uchyliła szybę Janusz B. poczuł z wnętrza pojazdu zapach alkoholu. Janusz B. przeprowadził wstępną kontrolę alkomatem, która nie wykazała obecności alkoholu w powietrzu wydychanym przez Dorotę K. Następnie przeprowadził kontrolę tym samym urządzeniem wobec Witolda D., która wykazała obecność alkoholu w wydychanym przez niego powietrzu. Dorota K. była bardzo zaskoczona. Bezpośrednio potem Witold D. przeszedł do radiowozu. Szedł bez zachwiania i w trakcie dalszej kontroli mówił płynnie, logicznie i składnie. Po zbadaniu okazało się, że stężenie alkoholu w wydychanym powietrzu wynosiło u Witolda D. kolejno 1,09 mg/dm³, 1,10 mg/dm³, 1,11 mg/dm³ i 1,08 mg/dm³.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Witolda D. i Doroty K.

2. Karol K., Magdalena D. i obywatel Danii Rafał R. wybrali się w rejs jachtem po Morzu Bałtyckim. Wszyscy mieli patenty żeglarskie. Gdy jacht znajdował się ok. 17 mil morskich od brzegu morza zerwał się silny wiatr. Z uwagi na zmianę warunków pogodowych Karol K. wraz z Rafałem R., zdecydowali się na zwinięcie foka, jednego z głównych żagli. W wyniku tej czynności doszło do wywrócenia się jachtu. W trakcie tej wywrotki Magdalena D. uderzyła się głową o rufę. Bezpośrednio po wypadku kobieta doznała ostrego bólu głowy oraz bólu w klatce piersiowej. Po upływie pół godziny przebywania w wodzie w kamizelkach ochronnych Karola K., Magdaleny D. i Rafała R. zabrał na pokład przepływający obok prom. Po wstępnym badaniu stwierdzono konieczność natychmiastowej hospitalizacji Magdaleny D. Kobietę przewieziono helikopterem do szpitala w G. Mimo zastosowanego leczenia Magdalena D. zmarła. Bezpośrednią przyczyną śmierci był szok termiczny, który spowodował wzrost ciśnienia tętniczego, skurcz tętnic wieńcowych i w konsekwencji zawał serca. Według opinii biegłych manewr zwinięcia foka w warunkach, jakie panowały tuż przed wypadkiem, był rażącym naruszeniem reguł sztuki żeglarskiej.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Karola K. i Rafała R.

3. Wacław J. szukał sposobu na łatwy zarobek. Podczas jednego ze spotkań towarzyskich dowiedział się od swojego kolegi Jacka J., że jego teściowa Maria W. przechowuje w mieszkaniu położonym w miejscowości T. sporą gotówkę, którą jej syn przywozi tytułem wynagrodzenia za pracę za granicą. Wacław J. postanowił wykorzystać odpowiednio tę informację. W dniu 12 sierpnia 2019 r. udał się do miejsca zamieszkania Marii W. w mundurze funkcjonariusza Policji. Kiedy kobieta otworzyła drzwi okazał jej legitymację policyjną nabytą wcześniej od Tomasza R., który oferował sprzedaż podrobionych dokumentów w celach kolekcjonerskich oraz nakaz przeszukania lokalu mieszkalnego zajmowanego przez Marię W., który sam sporządził, podszywając się pod prokuratora Prokuratury Rejonowej w T. Wacław J. dokonał przeszukania mieszkania należącego do Marii W., ale poza złotą biżuterią nie znalazł nic wartościowego. W dniu 11 sierpnia 2019 r. syn Marii W. zabrał bowiem całą gotówkę z jej mieszkania i wpłacił ją na rachunek bankowy. Zdenerwowany Wacław J. opuścił lokal, niczego nie zabierając.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania uczestników zdarzenia.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 26

1. Anna R. podjęła decyzję o rozwodzie ze swoim mężem Danielem R. Kiedy Daniel R. dowiedział się o planach żony zagroził jej, że ją wykończy. Groźby takie ponawiał kilkakrotnie. Anna R. zaczynała się go obawiać i podjęła decyzję o wyprowadzce ze wspólnie zamieszkiwanego domu. Wówczas Daniel R. zdecydował się na skonstruowanie przyrządu na bazie prochu czarnego, który sam wyprodukował. Proch ten umieścił w przyrządzie składającym się z baniaku po płynie, w którym znalazły się między innymi baterie, zegarek typu budzik, petardy oraz zapalniki. Ten przyrząd Daniel R. w dniu 11 czerwca 2020 r. umieścił pod pojazdem żony pod podłogą bezpośrednio za zbiornikiem paliwa. Według zamysłu Daniela R. do wybuchu przyrządu miało dojść po wyruszeniu pojazdu. W dniu 12 czerwca 2020 r. Anna R. weszła do samochodu i wyruszyła. Zamontowany przyrząd jednak nie eksplodował. Stanowił on jednak wciąż zagrożenie dla życia Anny R. w trakcie prowadzenia pojazdu, gdyż wskutek wstrząsów na drodze mogło dojść do zamknięcia obwodu inicjującego wybuch, co doprowadziłoby do zdarzenia skutkującego śmiercią ofiary. Gdy Anna R. dojechała do szkoły, w której pracowała, po opuszczeniu pojazdu usłyszała wyraźne tykanie. Wówczas zadzwoniła na policję. Przetawiła też pojazd w inne miejsce, by nie stwarzał zagrożenia dla osób postronnych. Policja przy pomocy robota stwierdziła, że pod pojazdem pokrzywdzonej jest ładunek. Po odcięciu i sunięciu spod samochodu dokonano jego neutralizacji przy użyciu armatki wodnej.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Daniela R.

2. Janusz Ł. skazany został wyrokiem Sądu Rejonowego w K. z dnia 12 grudnia 2018 r., za przestępstwo z art. 207 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd zobowiązał oskarżonego na podstawie art. 41a § 1 i 4 k.k. do opuszczenia zajmowanego razem z pokrzywdzonymi lokalu przy ul. D. w L. oraz orzekł zakaz zbliżania się do pokrzywdzonych Eweliny Ł., Wiesławy Ł. i Dariusza Ł. na odległość nie mniejszą niż 100 metrów.

Dokonaj oceny prawidłowości rozstrzygnięcia Sądu.

3. Beata K. od dnia 8 października 2018 r. wykonywała pracę w charakterze sprzedawcy w sklepie spożywczym, którego agentem była Urszula D. Beata K. stwierdziła, że skorzysta z tego, że Urszula D. nie interesuje się sklepem, nie przeprowadza inwentaryzacji i remanentu. Beata K. w okresie od 3 listopada 2018 r. do 22 grudnia 2018 r. kilkakrotnie przyjęła wpłaty od klientów za zakupiony towar, ewidencjonowała sprzedaż w systemie fiskalnym, po czym anulowała transakcje na kasie fiskalnej. Pieniądze pochodzące z takich transakcji w wysokości 3.200 zł odkładała do kasetki. W dniu 22 grudnia 2018 r. zabrała wszystkie pieniądze z kasetki i wykorzystała je na własne potrzeby. W dniu 12 stycznia 2019 r. Beata K., działając bez upoważnienia Urszuli D., wystawiła 2 bony towarowe o wartości 500 zł na akcesoria spożywcze i sprzedała je stałym klientom sklepu Marioli T. i Jackowi D. za kwotę 350 zł każdy. Także pieniądze z tej transakcji zabrała dla siebie. Kiedy klienci domagali się od Urszuli D. realizacji bonów, a kobieta odmówiła stwierdzając, że nigdy wyrażała zgody na ich wprowadzenie do obrotu, Urszula D. skontrolowała sklep. W wyniku tej kontroli ujawniła nieprawidłowości w postępowaniu Beaty K. i zwolniła ją dyscyplinarnie z dniem 01 lutego 2019 r.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Beaty K.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 27

1. Decyzją Starosty z dnia 14 kwietnia 2016 r. wobec Roberta K. orzeczono cofnięcie uprawnień do kierowania pojazdami silnikowymi kat. B. Decyzji tej nadano rygor natychmiastowej wykonalności i zażądano zwrotu prawa jazdy kategorii B. Przyczyną wydania tej decyzji było przekroczenie przez Roberta K. w okresie 1 roku od uzyskania po raz pierwszy uprawnień do kierowania pojazdami, liczby 21 punktów za naruszenie przepisów bezpieczeństwa ruchu drogowego. Robert K. nie zaskarżył decyzji, nie zwrócił też dokumenty prawa jazdy. W maju 2016 r. Robert K. zmienił miejsce swojego zamieszkania, zamieszkał w Niemczech, tam też przeniósł swoje centrum życiowe. W Niemczech zdał też stosowne egzaminy, uzyskując w ten sposób uprawnienia do prowadzenia pojazdów mechanicznych. W okresie od 8 do 12 maja 2020 r. Robert K. w związku z uroczystością rodzinną przebywał czasowo na terytorium Polski. W dniu 12 maja 2020 r. Robert K. został zatrzymany przez funkcjonariuszy Policji Janusza R. i Fryderyka G. do rutynowej kontroli drogowej. Robert K. okazał mężczyznom niemieckie prawo jazdy. Po sprawdzeniu Roberta K. w systemie uzyskano informację o wydaniu wobec Roberta K. decyzji o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Roberta K.

2. Wyrokiem Sądu Rejonowego w W. na podstawie art. 66 § 1 i 2 k.k. oraz art. 67 § 1 k.k. warunkowo umorzono postępowanie karne na okres próby wynoszący 2 lata wobec Karola Z. oskarżonego o to, że: w dniu 4 września 2017 r. w W., wbrew przepisom ustawy posiadał 0,96 g netto ziela konopi innych niż włókniste zaliczane do środków odurzających grupy I-N, IV- N, tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii. Na mocy art. 70 ust. 4 ww. ustawy orzeczono wobec Karola Z. nawiązkę w kwocie 500 zł na rzecz Stowarzyszenia M. na cele związane z zapobieganiem i zwalczaniem narkomanii. Na mocy art. 70 ust. 2 ww. ustawy Sąd orzekł przepadek poprzez zniszczenie dowodu rzeczowego w postaci torebki foliowej z zapięciem strunowym z zawartością marihuany o wadze netto 0,96 grama wymienionego w wykazie dowodów rzeczowych.

Dokonaj oceny prawidłowości wyroku Sądu w zakresie rozstrzygnięcia o karze i środku karnym.

3. Piotr J. w lutym 2019 r. stracił pracę. Mężczyzna stwierdził, że do czasu, kiedy nie znajdzie zatrudnienia, będzie dokonywał drobnych kradzieży artykułów spożywczych i chemii gospodarczej uważając, żeby nie przekroczyć kwoty 500 zł, co kwalifikowane byłoby jako przestępstwo. W dniu 20 marca 2019 r. wybrał się na zakupy do supermarketu. Do koszyka wkładał różne produkty, m.in. wino, wędliny, mleko, słodycze, proszki do prania, ich wartość starannie podliczał za pomocą kalkulatora, aby nie wykraczała poza 500 zł. Ochrona sklepu zatrzymała Piotra J., gdy ten chciał opuścić sklep. Okazało się, że wartość towarów, które Piotr J. usiłował wynieść ze sklepu wyniosła 720 zł, albowiem butelka wina, którą zabrał była mylnie oznaczona i zamiast 79 zł kosztowała 229 zł.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Piotra J.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 28

1. W dniu 10 kwietnia 2018 r. Radosław B. prowadził prace polowe ciągnikiem rolniczym. O godzinie 16.00 przyjechał do niego Michał K. Następnie ww. swoimi pojazdami wracali do miejscowości G. Jako pierwszy jechał Michał K. W pewnym momencie Michał K. na drodze zauważył zaparkowany samochód, który blokował mu dalszy przejazd. Obok samochodu stał Artur R. Michał K. zatrzymał samochód i otworzył szybę w oknie od strony kierowcy. Artur R. podszedł do niego i poinformował go, że jest funkcjonariuszem Policji oraz poprosił o okazanie dokumentów. Wówczas na miejsce podjechał Radosław B. Michał K. podszedł do swojego kolegi i powiedział, aby dał dokumenty od ciągnika, bo mężczyzna, który go zatrzymał jest z Policji. Michał K. podał Arturowi R. dowód rejestracyjny. Artur R. stwierdził, że pojazd nie ma przeglądu technicznego i trzeba będzie sprowadzić lawetę, aby go dalej przetransportować. Jednocześnie zażądał od Radosława B. kwoty 500 zł, aby odstąpił od tych czynności. Radosław B. zażądał od Artura R., aby okazał mu legitymację służbową. Wówczas Artur R. uznał, że mężczyźni nie dadzą się nabrać i nie zarobi na ich naiwności pieniędzy i stwierdził: „jesteście wolni, daruję wam”. Mężczyźni wsiedli do swoich pojazdów i odjechali.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania Artura R.

2. Jacek S. prowadził jednoosobową działalność gospodarczą. Dla zachowania płynności finansowej firmy konieczne było uzyskanie kredytu obrotowego. Po odmowie udzielenia w jednym z banków, Jacek S. zdecydował się zwrócić o pomoc do swojego kolegi Łukasza J. dyrektora oddziału banku, w którym Skarb Państwa miał 30% akcji. W dniu 30 lipca 2018 r. spotkał się z Łukaszem J. i poprosił go o przyspieszenie oraz pozytywną decyzję o przyznaniu i prolongatach spłat kredytu obrotowego dla prowadzonej przez niego firmy stwierdzając jednocześnie, że mu się odpowiednio odwdzięczy. Łukasz J. obiecał, że w miarę możliwości przyczyni się do pozytywnego rozpatrzenia wniosku o kredyt Jacka S. W dniu 3 sierpnia 2018 r. Jacek S. wiedząc, że Łukasz J. słynie z zamiłowania do luksusowych elementów wyposażenia domu wręczył mu zegar ścienny o wartości 3.000 zł oraz obraz znanego malarza o wartości 5.000 zł. Łukasz J. przyjął darowane mu rzeczy, jednak nie podjął żadnych działań dla pozytywnego rozpatrzenia wniosku Jacka S. o przyznanie kredytu, wobec czego został on rozpatrzony odmownie.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Jacka S. i Łukasza J.

3. Agnieszka W. ubiegała się o pracę w „BK” sp. z o.o. na stanowisko specjalisty do spraw rekrutacji. Agnieszka W. uczestniczyła w dniu 11 i 30 kwietnia 2019 r. w spotkaniach w ramach procesu rekrutacji, lecz nie została ona zatrudniona, o czym została poinformowana telefonicznie przez Ludwika F., pracownika „BK” sp. z o.o. Agnieszka W. poczuła się urażona odrzuceniem jej kandydatury i uznała, że należy jej się rekompensata za czas poświęcony na spotkania rekrutacyjne. Agnieszka W. w dniu 22 sierpnia 2019 r. do Sądu Rejonowego w W. złożyła pozew przeciwko „BK” sp. z o.o. o zapłatę kwoty 5.000 zł tytułem wynagrodzenia za pracę za czerwiec 2019 r. Do pozwu tego załączyła sporządzoną przez siebie umowę o pracę, datowaną na dzień 5 maja 2019 roku. Umowę tę opatrzyła dwoma podpisami: swoim jako pracownik i Janusza P., pełniącego funkcję Prezesa Zarządu „BK” sp. z o.o., jako pracodawcy. W toku postępowania przed Sądem wykazano, iż taka umowa o pracę pomiędzy Agnieszką W. a „BK” sp. z o.o., reprezentowaną przez Janusza P. nie została zawarta. Konsekwencją tychże ustaleń było oddalenie powództwa wyrokiem z dnia 5 października 2019 r.

Dokonaj prawnokarnej oceny Agnieszki W.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 29

1. Anna J. oraz Zuzanna L. prowadziły w formie spółki cywilnej firmę zajmującą się produkcją opakowań tekturowych. W dniu 1 lutego 2019 r. pracę w tej firmie, na podstawie umowy zlecenia, podjął Sławomir K. Charakter i sposób wykonywania przez niego pracy wskazywał, iż zawarta umowa miała charakter umowy o pracę. Przed przystąpieniem do pracy ww. nie został poddany badaniom lekarskim oraz nie przeszedł szkolenia z zakresu BHP. Sławomir K. został skierowany do obsługi maszyny do produkcji opakowań tekturowych bez wcześniejszego zapoznania z jej dokumentacją techniczną. Pracę rozpoczął o godzinie 8.00, pozostając pod nadzorem kierownika zmiany Piotra W., który polecił mu przed przystąpieniem do pracy przeczytanie znajdującej się na maszynie etykiety dotyczącej zasad jej obsługi. Po zakończeniu produkcji jednej serii opakowań, na polecenie Piotra W., Sławomir K. przystąpił do wymiany listwy separacyjnej w maszynie. Maszyna została wyłączona jedynie za pomocą wyłączników krańcowych. Nie została odłączona od głównego zasilania, pomimo takiego obowiązku wynikającego z instrukcji obsługi. W tym czasie Piotr W. dokonywał wymiany elementu wykrawającego, a Sławomir K. wymiany listwy separacyjnej. W pewnym momencie maszyna ruszyła i metalowa łapka znajdująca się przy listwie uderzyła Sławomira K., który znajdował się wewnątrz urządzenia przyciskającego do listwy. Widząc zaistniałą sytuację pracownik Jan C. natychmiast podbiegł do maszyny i odłączył ją od głównego zasilania. Na skutek powyższego zdarzenia Sławomir K. doznał obrażeń ciała, które skutkowały rozstrojem zdrowia na okres powyżej 7 dni. Po wypadku została przeprowadzona w zakładzie kontrola PIP, która wykazała nieprawidłowości przy technologii obsługi maszyny.

Dokonaj oceny prawnokarnej uczestników zdarzenia.

2. Piotr M. oraz jego była żona Beata M. mieszkają w domu, który stanowi ich wspólną własność. Wspólną własność stanowi także samochód, który posiada w danych rejestracyjnych dwóch właścicieli: Piotra M. i Beatę M. W dniu 15 września 2019 r. Piotr M. poirytowany tym, że Beata M. odmawia wydania mu kluczyka do samochodu wskazując, że posiada on auto służbowe, schował dowód rejestracyjny i kartę pojazdu. W dniu 17 września 2019 r. Beata M. złożyła w Starostwie Powiatowym wniosek o wydanie jej wtórnika dowodu rejestracyjnego oświadczając, iż dokument ten uległ zagubieniu. Beata M. otrzymała czasowy dowód rejestracyjny ważny do 17 października 2019 r. W dniu 10 października 2019 r. Piotr M. zawiadomił Policję o tym, iż Beata M. kieruje samochodem osobowym nie posiadając dowodu rejestracyjnego pojazdu. Przybyli na miejsce funkcjonariusze Policji ustalili, że kobieta posługuje się ważnym tymczasowym dowodem rejestracyjnym. Kilkanaście minut później do funkcjonariuszy Policji zgłosił się Piotr M., który dowiedział się podczas rozmowy z nimi o posiadaniu przez Beatę M. tymczasowego dowodu rejestracyjnego i okazał funkcjonariuszom Policji kartę pojazdu oraz dowód rejestracyjny samochodu przekonując, iż nie uległ on zagubieniu, a Beata M. wprowadziła w błąd urząd.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania Piotra M.

3. Wyrokiem Sądu Okręgowego w E. z dnia 29 października 2018 r. Witold C. został uznany za winnego czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to wymierzono mu karę 1 roku pozbawienia wolności. W oparciu o art. 69 § 1 i 2 k.k. oraz art. 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo tytułem próby zawieszono na okres 3 lat. W oparciu o art. 71 § 1 k.k. orzeczono karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na 10 złotych.

Dokonaj oceny prawidłowości orzeczenia Sądu w zakresie rozstrzygnięcia o karze.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 30

1. Sąd Rejonowy w C., wyrokiem nakazowym z dnia 8 czerwca 2020 r. uznał Mariusza S. za winnego tego, że w dniu 2 maja 2020 r. w W., umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym określone w art. 45 ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym w ten sposób, że będąc w stanie nietrzeźwości (I badanie - 0,60 mg/dm³, II badanie - 0,55 mg/dm³, III badanie - 0,50 mg/dm³, IV badanie - 0,50 mg/dm³ alkoholu etylowego w wydychanym powietrzu), kierował samochodem osobowym po drodze publicznej i za to na podstawie art. 178a § 1 k.k. skazał go na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym. Jednocześnie na mocy art. 42 § 2 k.k. i art. 43 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 lat i 6 miesięcy, a na mocy art. 43a § 2 k.k. świadczenie pieniężne w kwocie 8.000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej. Rozstrzygnął o zaliczeniu na poczet wymierzonej oskarżonemu kary ograniczenia wolności okresu jego zatrzymania oraz zaliczeniu na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych okresu zatrzymania prawa jazdy. Obciążył też oskarżonego kosztami sądowymi.

Dokonaj oceny prawidłowości orzeczenia Sądu w zakresie rozstrzygnięcia o karze i środka karnym.

2. Janusz D. handlował na giełdzie różnymi akcesoriami do samochodów, które nabywał od różnych producentów albo sam wytwarzał. W okresie od 7 grudnia 2016 r. do 31 stycznia 2017 r. oferował do sprzedaży wyprodukowany przez siebie towar w postaci samoprzylepnych naklejek samochodowych z zastrzeżonymi znakami towarowymi w ilości 1.200 sztuk. Z tytułu sprzedaży tych naklejek uzyskał kwotę 12.000 zł.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Janusza D.

3. W 2014 r. Anna M. zawarła z Janem P., prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „Miś” ustną umowę na prowadzenie księgowości jego firmy. Nie została na tę okoliczność sporządzona pisemna umowa o pracę jednakże Anna M. otrzymała dokumentację firmy i miała prowadzić jej księgowość w domu. Anna M. zajmowała się sporządzaniem i składaniem deklaracji podatkowych i ubezpieczeniowych oraz prowadzeniem rejestru sprzedaży i zakupów. Początkowo Jan P. sam rozliczał wszelkie należności wobec ZUS, opierając się na wyliczeniach Anny M. Od 2016 r. Anna M. zaczęła się również zajmować regulowaniem składek w ZUS za Jana P. Obliczała ona składki w ostatnim dniu ich płatności, po czym informowała Jana P., że wyłoży z własnych pieniędzy daną kwotę, a on potem jej ją zwróci. Anna M. okazywała Janowi P. sfabrykowane potwierdzenia dokonania wpłat, a on przekazywał jej pieniądze tytułem zwrotu, przy czym dokumenty te Anna M. zabierała do domu rzekomo celem zaksięgowania. Anna M. postępowała w podany sposób od września do końca grudnia 2016 r. Ostatecznie Jan P. utracił zaufanie do Anny M., gdy nie mógł uzyskać dokumentacji firmy i informacji o działaniach podjętych przez nią w celu uzyskania refundacji z tytułu zatrudnienia w firmie młodocianego i rozwiązał z nią umowę w styczniu 2017 r.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Anny M.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 31

1. Leokadia W. była właścicielką zabytkowego pałacu z przełomu lat 20 i 30 XX-wieku. Obiekt ten sąsiadował ze zdewastowanym pustostanem, w którym zamieszkiwali bezdomni o powierzchni ok. 200 m². Leokadia W. nie mogła już dłużej znieść widoku tego budynku, który roztaczał się z jej okna, postanowiła więc, że sama pozbędzie się problemu. W dniu 12 grudnia 2019 r. w nocy oblała obiekt benzyną, a następnie podpaliła. Leokadia W. domyślając się, że okoliczni mieszkańcy szybko zawiadomią straż pożarną i obawiając się, że szybka akcja może ocalić część budynku, oblała drogę dojazdową do działki, na której znajdował się pustostan wodą, licząc że silny mróz spowoduje jej oblodzenie, a w konsekwencji utrudni dojazd wozu strażackiego. Zgodnie z przewidywaniami Leokadii W. wóz strażacki wpadł w poślizg i wpadł do rowu. Wskutek opóźnienia w akcji ratowniczej budynek spłonął doszczętnie. W pustostanie w chwili podpalenia przebywało 3 bezdomnych, lecz zdołali oni uciec z płonącego pustostanu.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Leokadii W.

2. Agnieszka W. była miłośniczką luksusowej biżuterii. Dziewczyny jednak nie było na nią stać. Wiedziała jednak, że jej koleżanka Natalia B. jest managerem sieci salonów biżuterii i posiada bony jubilerskie na okaziciela, uprawniające do zakupu biżuterii o wartości wskazanej w bonie. Agnieszka W. nakłoniła swojego chłopaka Jakuba N. do zainstalowania na komputerze Natalii B. programu szpiegowskiego. Zdobytych w ten sposób materiałami postanowiła szantażować dziewczynę. W dniu 12 września 2019 r. Jakub N. wysłał do Natalii B. maila, zawierającego oprogramowanie służące do monitorowania aktywności na komputerze. Miesiąc później Jakub N. przekazał Agnieszce W. korespondencję dziewczyny na skrzynce mailowej oraz portalach społecznościowych, z których wynikało, że kobieta nie stroni od portali randkowych. W dniu 14 października 2019 r. Agnieszka W. okazała Natalii B. te materiały i zagroziła, że je ujawni jej mężowi chyba, że ta ofiaruje jej bony o wartości 10.000 zł. Dziewczyna odparła, że już dawno mąż złożył pozew o rozwód. Wówczas Agnieszka W. wpadła w furję. Chwyciła nóż kuchenny znajdujący się na stole, a następnie chwytając dziewczynę od tyłu przyłożyła jej nóż do gardła grożąc, że potnie jej policzki i szyję, gdy ta nie wyda bonów. Wówczas dziewczyna wskazała jej szufladę w biurku, w której znajdują się bony. Agnieszka W. wzięła wszystkie bony, opiewające łącznie na wartość 20.000 zł i opuściła mieszkanie.

Dokonaj prawnokarnej oceny uczestników zdarzenia.

3. We wrześniu 2018 r. Sebastian K. utracił swoje dokumenty w postaci prawa jazdy oraz dowodu osobistego. Utracone przez Sebastiana K. dokumenty znalazł Robert Ł. W dniu 7 października 2019 r. Robert Ł. zadzwonił do wypożyczalni samochodów prowadzonej przez Macieja F., której dane adresowe znalazł w Internecie i w rozmowie telefonicznej z ww. uzgodnił, że jeszcze tego samego dnia przyjedzie wynająć samochód. Maciej F. zaoferował Robertowi Ł. wynajem luksusowego samochodu. Przy transakcji Robert Ł. przedstawił się jako Sebastian K., okazał prawo jazdy oraz dowód osobisty na dane osobowe Sebastiana K. Umowę najmu pojazdu Robert Ł. podpisał imieniem i nazwiskiem Sebastiana K. Następnie Robert Ł. uiścił opłatę za wypożyczenie samochodu, wsiadł do wypożyczonego pojazdu i odjechał. W miejscowości B. zdemontował znajdujące się w samochodzie urządzenie monitorujące, a następnie wyrzucił je. Samochodu tego nie zwrócił w umówionym terminie. W dniu 7 listopada 2019 r. samochód ten sprzedał na giełdzie samochodowej poza granicami kraju.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania Roberta Ł.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 32

1. W dniu 27 września 2018 r. Artur B. prowadzący działalność gospodarczą świadczącą usługi transportowe zawarł z „Leasing” S.A umowę leasingu, której przedmiotem był autokar. Artur B. nie wywiązywał się z obowiązku regularnego płacenia rat leasingowych, więc umowa została przez leasingodawcę wypowiedziana w dniu 18 marca 2018 r. Wobec braku zwrotu autokaru „Leasing” S.A., na podstawie umowy zlecenia, zlecił czynności windykacyjne firmie prowadzonej przez Tomasza G. Artur B. został pisemnie wezwany przez Tomasza G. do wydania autokaru. W dniu 23 kwietnia 2019 r. w miejscu zamieszkania Artura B. pojawił się Tomasz G., który poinformował Artura B., że celem jego wizyty jest zabezpieczenie autokaru. W związku z zaplanowanym na kolejny dzień usługami przewozowymi Artur B. zwrócił się do Tomasza G. z prośbą o odstąpienie od zabezpieczenia pojazdu. Tomasz G. zapewnił, że odstąpi od zabezpieczenia autokaru, w zamian za co zażądał zapłaty kwoty 4.000 zł Artur B. przekazał kwotę 1.000 zł i zobowiązał się do wpłaty na rachunek bankowy Tomasza G. pozostałej kwoty do końca kwietnia. Mężczyzna rozmyślił się jednak i w dniu 30 kwietnia 2019 r. wysłał do Tomasza G. wiadomość, w treści której żądał zwrotu uprzednio udzielonej korzyści, grożąc powiadomieniem Prokuratury oraz leasingodawcy. Następnego dnia Tomasz G. zwrócił Arturowi B. kwotę 1.000 zł i zabezpieczył autokar należący do leasingodawcy.
Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania Artura B. i Tomasza G.
2. Tymon T. został zaproszony przez swoją dziewczynę Justynę Z. na wycieczkę. Tymon T. nie chciał korzystać z bezpłatnego urlopu. Stwierdził, że korzystniej finansowo będzie dla niego, gdy uzyska zwolnienie lekarskie za gratyfikacją. W tym celu, w przeddzień wizyty odłożył do koperty 200 zł i schował w szufladzie. Następnie jego dziewczyna wzięła kopertę i nakleiwszy znaczek, po zapisaniu adresu, wysłała zawartość do Sądu, mylnie sądząc, że znajduje się tam uprzednio napisane pismo procesowe. Następnego dnia zabrał kopertę, w której faktycznie znajdowało się pismo do Sądu i poszedł do lekarza. Na wstępie wizyty Tymon T. wyjaśnił jej cel i położył kopertę na stole. Lekarz z racji swego wieku miał problemy ze wzrokiem, co nie pozwoliło mu zauważyć koperty, jednak znając pacjenta od dziecka, postanowił wypisać stosowne zaświadczenie.
Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Tymona T.
3. W dniu 7 czerwca 2018 r. na schodach do klatki schodowej budynku położonego w Ł. siedział Piotr D. W tym czasie od strony centrum miasta nadszedł Bogusław S. i Bartosz D. Rok wcześniej Bogusław S. pożyczył Piotrowi D. kwotę 50 zł i od tego czasu domagał się jej zwrotu. Bogusław S. i Bartosz D., gdy dostrzegli Piotra D. podeszli do niego. Wówczas Bogusław S. zapytał go czy ma dla niego 50 zł. Gdy Piotr D. odpowiedział, że nie, został uderzony w twarz przez Bartosza D., w wyniku czego upadł, przewracając się na schody. Następnie podniósł się i wszedł do klatki. Mężczyźni szli za nim wykrzykując, że zostanie pobity jeszcze nie raz. Gdy Piotr D. wszedł do mieszkania poinformował ojca Artura D., że na dole czekają na niego Bogusław S. i Bartosz D., Artur D. zszedł na dół i zobaczył ww. mężczyzn. W związku z tym, że byli agresywni Artur D., używając siły wyrzucił ich z klatki schodowej na zewnątrz. Odchodząc Bogusław S. odgrażał się, że nie daruje tego Piotrowi D. i jego ojcu oraz, że zostaną pobici. Groźbami tymi wymienieni mężczyźni mocno się nie przejęli. Upadając na schody, w wyniku uderzenia przez Bartosza D., Piotr D. doznał stłuczenia kości V śródręcza lewego, które to obrażenie naruszyło czynności narządu ciała na czas poniżej 7 dni.
Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania uczestników zdarzenia.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 33

1. Ryszard F. był zatrudniony jako kierowca ciężarówki w firmie transportowej. Wynagrodzenie mężczyzny składało się z pensji zasadniczej oraz premii, której wysokość była zależna od ilości zrealizowanych kursów. Ryszard F. w związku z budową domu pilnie potrzebował dodatkowej gotówki. Stwierdził, że najlepszym rozwiązaniem będzie pozyskanie od pracodawcy dodatkowej ilości zleceń. W tym celu w dniu 8 września 2019 r. zamontował w samochodzie urządzenie w postaci wyłącznika tachografu sterowanego kombinacją pedałów hamulca i gazu, który fałszował zapisy prędkości pojazdu, aktywności kierowcy i przebytej drogi. Włączenie wyłącznika tachografu w trakcie jazdy, powodowało zapisywanie w tachografie cyfrowym oraz na karcie kierowcy przerwy w jeździe, a nie rzeczywistej aktywności. W dniu 8 października 2019 r. Ryszard F. został zatrzymany przez inspektorów z Wojewódzkiej Inspekcji Transportu Ruchu Drogowego w P. Kierujący wioził samochody na lawecie. Podczas szczegółowej kontroli zainstalowanego w pojeździe tachografu wraz z impulsatorem skrzyni biegów, inspektorzy stwierdzili obecność urządzenia. Okazało się, że przez miesiąc Ryszard F. prowadził ciężarówkę codziennie i nie rejestrował znacznej części czasu pracy. W ciągu miesiąca kierowca ani razu nie odebrał odpoczynków dziennych i tygodniowych.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Ryszarda F.

2. Piotr G. i Justyna G. pozostawali w związku małżeńskim. W czerwcu 2018 r. Piotr G. wyprowadził się ze wspólnego domu. W październiku 2018 r. strony uzyskały rozwód. Od tego czasu pomiędzy byłymi małżonkami zaczął narastać konflikt na tle ustalenia podziału majątku wspólnego oraz ponoszenia kosztów utrzymania domu. Piotr G. domagał się od Justyny G. by ta przynajmniej w połowie opłacała rachunki za prąd, gaz i wodę, jednakże z uwagi na jej postawę, nie doszedł z nią do porozumienia w tym zakresie i rozwiązał umowy o dostarczenie mediów, w wyniku czego odcięto dostawę prądu, gazu i wody w dniu 30 listopada 2018 r. W dniu 2 grudnia 2018 r. Piotr G., będąc pod wpływem alkoholu, przyszedł w towarzystwie szwagra do domu i wszczął awanturę, w trakcie używał wobec Justyny G. słów obelżywych. W tym samym dniu, korzystając z nieuwagi kobiety, odblokował jej telefon za pomocą znanego mu kodu oraz skopiował z niego na swój telefon wszystkie zdjęcia. Wśród zdjęć tych były także takie, które przedstawiały nagi wizerunek Justyny G. Piotr G., chcąc ośmieszyć Justynę G. pokazał te zdjęcia czterem swoim kolegom.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Piotra G.

3. Wacław P. poznał się z Marianem J. w Zakładzie Karnym, w którym Marian J. odbywał karę 6 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., zaś Wacław J. karę 1 roku pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 296 § 1 k.k. W dniu 30 marca 2019 r. mężczyźni opuścili Zakład Karny. W dniu 22 sierpnia 2019 r. Wacław P. udał się wraz z Marianem J. do biura pośrednictwa pracy. Mężczyźni byli zniecierpliwieni oczekiwaniem na swoją kolej. Marian J. stwierdził, że lepiej będzie poszukać pracy na własną rękę, zaś na drobne wydatki mogą skorzystać z pieniędzy znajdujących się w automacie do kawy, który stał w poczekalni agencji pracy. Wacław P. przystał na tę propozycję. Następnie obaj mężczyźni podeszli do automatu i zaczęli go szarpać. Najpierw wyłamali plastikowy ociekacz o wartości 3.000 zł. Następnie Wacław P. przez powstały otwór w obudowie automatu z jego wnętrza zabrał wrzutnik z pieniędzmi w kwocie 450 zł.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Wacława P. i Mariana J.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 34

1. Umową pożyczki z dnia 22 stycznia 2018 r. małżonkowie Marta i Bartosz S. zawarli z bankiem umowę pożyczki kwoty 200.000 zł. Bank zastrzegł, że w razie opóźnienia płatności za co najmniej dwie raty miesięczne mógł wypowiedzieć umowę, a wówczas po upływie 30 dni od wypowiedzenia całe zobowiązanie stawało się wymagalne. W tym samym dniu Marta S. zawarła umowę przewłaszczenia na zabezpieczenie samochodu o wartości 150.000 zł. Umowa ta miała zabezpieczyć spłatę pożyczki, przy czym Marta S. przeniosła na bank udział we współwłasności tego samochodu w części 49/100. Marta S. zobowiązała się do nierozporządzania swoim udziałem i nieoddawania samochodu w używanie osobie trzeciej. Zgodnie z umową przewłaszczenia w razie wypowiedzenia umowy pożyczki, z dniem następnym po dniu, w którym upłynął okres wypowiedzenia, na bank przechodziła część udziału Marty S. we współwłasności przedmiotowego pojazdu. Wobec opóźnienia w płatności 5 rat pożyczki, w dniu 29 września 2019 r. bank wypowiedział umowę i zobowiązał Martę i Bartosza S. do wydania przedmiotu przewłaszczenia. Ww. nie spłacili całości zadłużenia, zaprzestali wpłat na rzecz pożyczkodawcy i nie zwrócili samochodu. W związku z pogarszającą się sytuacją finansową Marta i Bartosz S. postanowili pożyczyć pieniądze w kwocie 30.000 zł od Pawła B. Paweł B. zażądał zabezpieczenia pożyczki i Marta S. wydała mu samochód. Paweł B. wiedział, że samochód był obciążony z tytułu umowy zabezpieczenia na przewłaszczenie, gdyż informacja o tym figurowała w dowodzie rejestracyjnym samochodu. Mimo tego przyjął ten samochód i użytkował go.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Marty S., Bartosza S. i Pawła B.

2. Adam S. starał się uzyskać świadczenie rentowe z tytułu czasowej niezdolności do pracy z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Wiedział, że jego stan zdrowia nie kwalifikuje go do otrzymania świadczenia. W dniu 12 marca 2019 r. udał się do lekarza internisty Marleny G. i oferując 3.000 zł poprosił ją, żeby nakłoniła swojego męża Marcela G., będącego biegłym sądowym, do zaniechania oceny dokumentacji lekarskiej zawartej w aktach rentowych i wydanie korzystnej opinii w zamian za kwotę 5.000 zł, którą przekaże za jej pośrednictwem. Marlena G. odmówiła. Adam S. poprosił o pomoc swoją byłą dziewczynę Justynę K., która w zamian za wspólną kolację wystawiła mu zaświadczenie o dolegliwości ze strony układu krążenia uniemożliwiającej świadczenie pracy. W oparciu o powyższe zaświadczenie i wydaną na jego podstawie opinię biegłego sądowego, Sąd wydał wyrok uznający Adama S. za niezdolnego do pracy. Do dnia 31 grudnia 2019 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych wypłacił Adamowi S. tytułem świadczenia rentowego kwotę 6.300 zł.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Adama S. i Justyny K.

3. Prokurator Prokuratury Rejonowej w O. w dniu 11 lipca 2019 r. skierował przeciwko Danielowi R. i Tomaszowi D. do Sądu Rejonowego w K. akt oskarżenia o czyny z art. 286 k.k. Przewodniczący Wydziału Karnego po kontroli formalnej aktu oskarżenia skierował sprawę do rozpoznania na rozprawę, której termin wyznaczył na dzień 11 września 2019 r. Janusz K. jeden z pokrzywdzonych czynami ww. postanowił ustrzec innych przed działalnością Daniela R. i Tomasza D. i na stronie internetowej prowadzonego przez siebie bloga w dniu 30 sierpnia 2019 r. zamieścił artykuł o tytule: „Wszystko o przestępczej działalności Panów R. i D.”, pod którym zamieścił skan aktu oskarżenia przeciwko ww. w całości. Dostęp do tego aktu uzyskał z racji posiadania statusu oskarżyciela posiłkowego w innym postępowaniu, w którym oskarżonym był Tomasz D. W postępowaniu tym pełnomocnik Janusza K. wniósł o załączenie i odczytanie w trybie art. 394 § 2 k.p.k. aktu oskarżenia, który został w dniu 11 lipca 2019 r. skierowany do Sądu Rejonowego w K.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Janusza K.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 35

1. W nocy z 29 na 30 listopada 2019 r. doszło do kradzieży z włamaniem w jednym ze sklepów należących do Katarzyny L. Sprawcy zabrali alkohol, papierosy i gotówkę w kwocie 2.000 zł. Katarzyna L., która szczerze nienawidziła swoich sąsiadów Marka T. i Krzysztofa G., którzy organizowali nocne imprezy, zakłócające ciszę nocną, postanowiła się zemścić. Zabrała ze sklepu kilka butelek alkoholu i papierosów i podrzuciła je do mieszkania sąsiadów, korzystając z tego, że Marek T. i Krzysztof G. nigdy nie zamykali drzwi wejściowych na klucz. Następnie zadzwoniła na Policję i poinformowała o przestępstwie, wskazując jako sprawców Marka T. i Krzysztofa G. W wyniku jej zawiadomienia doszło do przeszukania mieszkania zajmowanego przez ww. i po znalezieniu rzeczy pochodzących ze sklepu Katarzyny L. funkcjonariusze Policji zatrzymali Marka T. i Krzysztofa G. i postawili im zarzut kradzieży z włamaniem.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Katarzyny L.

2. Patryk K. i Janusz W. prowadzili działalność w formie spółki jawnej. W związku z rozwojem działalności spółka potrzebowała dodatkowych źródeł finansowania. Mężczyźni postanowili skorzystać z faktoringu oferowanego przez jeden z banków. W dniu 14 marca 2018 r. złożyli w banku wnioski o przyznanie limitu faktoringowego dla prowadzonego przedsiębiorstwa. Wypełniając wniosek w rubryce zatytułowanej informację *o kredytach i innych zobowiązaniach (leasing) – kwoty, zabezpieczenie, zapadalność, wysokość rat pozytywne opinie bankowe/leasingowe do uruchomienia* zataili fakt posiadania limitu faktoringowego w dwóch innych bankach, obawiając się, że może to negatywnie rzutować na decyzję o przyznaniu limitu faktoringowego. W dniu 14 kwietnia 2018 r. zawarto umowę faktoringową, na podstawie której spółka uzyskała finansowanie w formie przyznanego limitu faktoringowego w kwocie 1.500.000,00 zł.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Patryka K. i Janusza W.

3. Piotr G. 1 czerwca 2019 r. kierował samochodem znajdując się w stanie nietrzeźwości wynoszącym 1,75 mg/dm³ alkoholu we krwi. W pewnym momencie mężczyzna stracił panowanie nad kierownicą i uderzył prawą częścią przedniego zderzaka samochodu w skrzynkę instalacji gazowej oznaczoną kolorem żółtym i znajdującą się na zewnętrznej elewacji budynku mieszkalnego położonego w S. Piotr G. widząc co się stało szybko odjechał z miejsca zdarzenia. W wyniku zderzenia skrzynka spadła z mocowania na ścianie budynku i upadła na chodnik. Doszło także do rozłączenia instalacji doprowadzającej gaz z podłączenia sieciowego do instalacji wewnętrznej budynku mieszkalnego na licu ściany frontowej budynku, co spowodowało ulatnianie się gazu. Część gazu była wręcz wdmuchiwana przez wydobywający się pod ciśnieniem z instalacji strumień gazu. O godzinie 2.15 w nocy, po około 10 minutach od odjazdu Piotra G. spod budynku, w wyniku zaiskrzenia od iskier wewnątrz komina znajdującego się w budynku doszło do zapłonu mieszaniny wybuchowej gazu wydobywającego się z uszkodzonej rury i powietrza. Płomienie ognia pojawiły się najpierw w miejscu uszkodzonego przyłącza, przybierając postać dwumetrowego słupa wiodącego od piwnicy budynku po skosie w stronę mieszkania na parterze po lewej stronie. W wyniku pożaru doszło do zawalenia się części budowli. W momencie wybuchu pożaru w budynku przebywało 200 osób. Straty materialne wyrządzone pożarem wyniosły 2.000.000,00 zł. W wyniku pożaru Łukasz R. doznał oparzeń termicznych owłosionej skóry głowy i małżowiny usznej prawej drugiego stopnia, które to obrażenia naruszyły czynności narządów ciała pokrzywdzonego na czas poniżej 7 dni.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Piotra G.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 36

1. W dniu 25 września 2019 r. Natalia K. spotkała się w centrum miasta W. ze swoim byłym narzeczonym Michałem G. Dziewczyna uległa namowom chłopaka i o godzinie 23.00 pojechali taksówką do altanki ogrodowej położonej na obrzeżach miasta, gdzie czekał na nich kolega Michała G. Wiesław O. Spożywali tam alkohol i wspominali dawne czasy. Gdy Natalia K. chciała wyjść z altanki, Michał G. powiedział do niej, że nigdzie nie pójdzie, zamknął drzwi wejściowe i nakazał jej rozebranie się, co ta uczyniła. Michał G. wysypał zawartość torebki Natalii K., sprawdził portfel, w którym znajdowały się same dokumenty. Następnie zabrał i schował torebkę i znajdujące się w niej 2 telefony. Pociął nożem kurtkę, spodnie i koszulkę Natalii K., co miało utrudnić jej ucieczkę. Natalia K. przykryła się kocem i usiadła na łóżku. Wówczas Michał G. zaczął uderzać ją po twarzy, brzuchu, kopał ją po całym ciele, żądając aby podała mu numer telefonu do jej matki. Wyzywał ją, ubliżał jej i groził, że ją zabije. Następnie wziął telefon pokrzywdzonej i zaczął czytać SMSy. Uderzał Natalię K. za każdym razem gdy natrafił na wiadomość, która mu się nie podobała. Wiesław O. siedział przy stoliku i jedynie obserwował całe zdarzenie. Dopiero po jednym z uderzeń, gdy Natalii K. zaczęła lecieć krew z nosa, powiedział do Michała G., aby nie bił tak mocno i dał Natalii K. szmatkę do wytarcia krwi. Około godziny 16.00 następnego dnia Michał G. zauważył u Natalii K. złotą bransoletkę i zażądał, aby mu je oddała. Gdy odmówiła, Michał G. wziął tasak, przystawił go do jej nadgarstka i zażądał oddania bransoletki, grożąc obcięciem dłoni. Dziewczyna zdjęła bransoletkę. Po godzinie 17.00 Michał G. i Wiesław O. zasnęli. Korzystając z tej okazji Natalia K. uciekła z altanki.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Michała G. i Wiesława O.

2. W dniu 7 czerwca 2019 r. Anna F. zawarła z Piotrem K., umowę komisu, na mocy której Piotr K. zobowiązał się do sprzedaży zegarka należącego do Anny F. za cenę nie mniejszą niż 20.000 zł. Piotr K. miał otrzymać wynagrodzenie w wysokości 20% ceny uzyskanej tytułem sprzedaży zegarka. W dniu 9 września 2019 r. Piotr K. sprzedał zegarek Magdalenie S. za cenę 30.000 zł. Piotr K., bez zgody i wiedzy Magdaleny S., wystawił fakturę dokumentującą transakcję, na której wpisał 20.000 zł jako cenę zakupu. Fakturę tę opatrzył podpisem Magdaleny S. jako nabywcy. Następnie fakturę tę przedstawił Annie F. jako potwierdzenie wysokości kwoty jaką uzyskał tytułem sprzedaży zegarka i przekazał jej 20.000 zł. Różnicę pomiędzy kwotą uzyskaną tytułem sprzedaży, a kwotą przekazaną Magdalenie S. w wysokości 10.000 zł przeznaczył na zakup komputera.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Piotra K.

3. Szymon K. przebywał w zakładzie karnym. Przeciwno niemu toczyło się przed Sądem Okręgowym w P. kolejne postępowanie o czyn z art. 286 § 1 k.k. Szymon K. złożył wniosek o przesłanie akt tej sprawy celem zapoznania się z nimi. W dniu 21 lutego 2020 r. podczas czynności zapoznawania w zakładzie karnym z aktami postępowania natrafił na odręczne zapiski prokuratora prowadzącego postępowanie. Na załączniku nr 15 do wykazu połączeń dla aparatu telefonicznego, którym się posługiwał była adnotacja o treści „numer telefonu należący do pokrzywdzonego” poczyniona przez prokuratora prowadzącego postępowanie na etapie postępowania przygotowawczego. Na wykazie połączeń znajdowały się także naniesione przez prokuratora znaczki w postaci tzw. „ptaszków” przy poszczególnych numerach telefonów. Szymon K. wyjął agraftkę celem zeszkrobienia tych zapisków. Na skutek interwencji pracownika zakładu nie zdążył jednak usunąć zapisków w całości.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Szymona K.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 37

1. Piotr L. zwrócił się do znajomego studenta prawa Witolda K. z prośbą o odzyskanie należnych mu od Jacka S. wierzytelności. Witold K. sporządził pozew, który został podpisany przez Piotra L. Za te usługi Piotr L. przekazał Witoldowi K. kwotę 500 zł. Witold K. zgubił pozew podpisany przez Piotra L. zanim złożył go do Sądu. Nie przyznał się jednak do tego mężczyźnie. W związku z tym, że do Piotra L. nie przychodziły żadne pisma z Sądu skontaktował się on z Witoldem K. w celu ustalenia, dlaczego w sprawie nic się nie dzieje. Ten za każdym razem twierdził, że pozew został złożony i nie zna przyczyn bierności Sądu. Wobec dalszego upływu czasu i braku wiadomości Piotr L. postanowił wyjaśnić tę sprawę. W dniu 8 stycznia 2019 r. podpisał wniosek do Prezesa Sądu Rejonowego w R. sporządzony przez Witolda K., w którym domagał się informacji o pozwie złożonym. Do wniosku dołączył przekazaną mu przez Witolda W. kserokopię pozwu zaopatrzonego w prezentatę i podpis pracownika Sądu wskazujący na złożenie pozwu w biurze podawczym. Dzień wcześniej Witold K. wydrukował pozew, podpisał go jako Piotr L. oraz naniósł prezentatę, posługując się specjalnie w tym celu wyrobioną pieczęcią. Po otrzymaniu pisma z Sądu Piotr L. na żądanie prezesa przedłożył oryginał pozwu zaopatrzonego w prezentatę i parafę, którą miał nakreślić pracownik biura podawczego.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Piotra L. i Witolda K.

2. Damian G. jest z wykształcenia mechanikiem. Prowadzi warsztat samochodowy. W dniu 12 stycznia 2018 r. Damian G. za pośrednictwem internetowego portalu transakcyjnego, nabył od sprzedawcy za kwotę 50 zł płytę CD, która miała zawierać program służący do naprawy samochodów. Po otrzymaniu płyty od kuriera Damian G. próbował ją uruchomić na komputerze, jednak nie chciała się wgrać. Wówczas spróbował skontaktować się telefonicznie ze sprzedawcą, ale ten nie odbierał. W dniu 19 marca 2019 r. funkcjonariusze Komendy Rejonowej Policji w T. dokonali przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych zajmowanych przez Damiana G. W trakcie czynności ujawnili i zatrzymali płytę CD-R. Kupiona przez Damiana G. płyta stanowi profesjonalnie przygotowany nośnik, zawierający oprogramowanie pirackie do odblokowywania zabezpieczeń legalnego oprogramowania zagranicznej firmy. Wartość pełnej wersji oryginalnego programu diagnostycznego, do którego prawa autorskie przysługują tej firmie, wynosi około 16.000 zł netto.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Damiana G.

3. Artur W. student III roku informatyki postanowił zrealizować swoje marzenie o zakupie nowego laptopa. Przebywając w swoim domu w miejscowości K. w dniu 12 września 2019 r. za pomocą specjalnego programu komputerowego zdublował konta swoich 3 znajomych na portalu społecznościowym, tj. Karola K., Tymona H. i Juliana K. i za pośrednictwem komunikatora dostępnego na tym portalu wysłał do ich rodziców wiadomość, że ich okradziono i proszą o szybką pomoc finansową, polegającą na wygenerowaniu kodu do płatności telefonem i przesłanie kodu za pośrednictwem komunikatora. Rodzice ww. od razu zareagowali i wysłali kody uprawniające do otrzymania kwoty 2.000 zł, 3.000 zł i 1.000 zł. Jeszcze w tym samym dniu Artur W. za pośrednictwem bankomatu wypłacił ww. kwoty.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Artura W.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 38

1. Tomasz R. wraz z Marcinem G. spożywali piwo na bulwarach nad rzeką. Po pewnym czasie dołączył do nich Michał D. oraz Kamil K. i mężczyźni postanowili się przejść. Zatrzymali się przy biegnącej równolegle do koryta rzeki ścieżce gruntowej, przy której z jednej strony biegła śliska i stroma, pochylona w kierunku koryta akwenu, skarpa. Ww. w dalszym ciągu spożywali alkohol i rozmawiali. W pewnym momencie Michał D. zszedł ze skarpy. Za jakiś czas, pomiędzy Tomaszem R., a Marcinem G. doszło do sprzeczki. Stojących bokiem, około pół metra od krawędzi skarpy obu mężczyzn dzieliła niewielka odległość. Marcin G. był już mocno pijany i ledwo trzymał się na nogach. W trakcie kłótni, Tomasz R. uderzył Marcina G. mocno otwartą dłońią w twarz, na skutek czego utracił on równowagę, potknął się i stoczył się ze skarpy w dół, wpadając do rzeki. Zanurzonego w wodzie, silny nurt rzeki zaczął powoli odciągać od brzegu. Próbowi chwycenia się czegokolwiek towarzyszyło zachłyśnięcie się wodą. Michał D. wiedząc, że nie umie pływać, zdecydował się pomóc Marciniowi G. Trzymając się jedną ręką wystającego przy brzegu korzenia, drugą dłońią pochwycił za kaptur bluzy Michała G. i przytrzymując go za lewy bark starał się przyciągnąć go do brzegu. Nie dając rady, Michał D. krzyknął „pomóżcie” do pozostałych na górze. Kiedy Tomasz R. oraz Kamil K. usłyszeli wołanie o pomoc uciekli. Po chwili nurt rzeki porwał Marcina G., który poniósł śmierć w wyniku zatonięcia.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania uczestników zdarzenia.

2. Andrzej W. był pracownikiem obsługi parkingu samochodowego. W dniu 11 września 2019 r. zauważył, że w jednym z samochodów na fotelu od strony pasażera znajduje się 5 czeków na okaziciela o wartości 5.000 zł każdy. Andrzej W. kamieniem wybił szybę w oknie, powodując straty o wartości 3.000 zł, po czym sięgnął ręką przez wybite okno i zabrał czek. W domu pokazał żonie Annie W. czek chwaląc się, że otrzymał je jako premię od pracodawcy. Anna W., która była pracownikiem banku, przyjrzała się czekom i stwierdziła, że są one sfalszowane. Wściekły Andrzej W. postanowił pozbyć się zdobyczy. Trzy cheki sprezentował teściowej, a dwa pozostałe przekazał na rzecz Domu Dziecka.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Andrzeja W.

3. Antoni D. został zwolniony z pracy w spółce „OP” sp. z o.o., w której był zatrudniony na stanowisku informatyka. Postanowił zemścić się na swoim pracodawcy. W dniu 8 września 2019 r. zamieścił ogłoszenie oferujące łatwy zarobek wskazując, że osoby zainteresowane o szczegółach zostaną poinformowane podczas spotkania. W odpowiedzi na ogłoszenie zgłosił się Łukasz R. student I roku farmacji. Antoni D. wyjaśnił mu, że jego rola będzie polegać na założeniu na swoje dane rachunku bankowego, a następnie przekazania mu wszelkich dokumentów i kodów dostępu do tego rachunku wraz z kartą bankomatową do tego konta. Antoni D. zaoferował mu w zamian 2.000 zł. Łukasz R. przystał na tę propozycję i nie zadawał pytań odnośnie sposobu wykorzystania założonego rachunku, gdyż był bardzo zdeterminowany, żeby zarobić pieniądze. W dniu 12 września 2019 r. założył rachunek bankowy i jeszcze w tym samym dniu przekazał Antoniemu D. wszelkie dokumenty oraz kartę bankomatową, w zamian za co otrzymał umówione pieniądze. Do księgowej firmy Bożeny D. wysłał w dniu 14 września 2019 r. maila, zawierającego złośliwe oprogramowanie, umożliwiające „przechwycenie” danych do logowania na rachunku bankowym należącym do spółki. Po uzyskaniu haseł do konta internetowego dokonał zmiany istniejących numerów kont zdefiniowanych odbiorców. W ten sposób środki pieniężne o wartości 50.000 zł zostały przebrane na rachunek bankowy należący do Łukasza R. Środki te zostały następnie wypłacone za pośrednictwem bankomatu przez Antoniego D.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Antoniego D. i Łukasza R.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 39

1. Wiktoria P. pełniła funkcję kierownika punktu aptecznego w S. i była osobą uprawnioną do realizowania recept lekarskich oraz sporządzania zestawień recept na leki i wyroby medyczne podlegające refundacji oraz wniosków o zwrot refundacji za zrealizowane w tych punktach recepty. Wiktoria P. zwróciła się do swojej koleżanki Ady T., lekarza internisty w SP ZOZ, z prośbą by ta wystawiła dla pacjentów ośrodka recepty na leki i wyroby medyczne objęte refundacją, które potem Wiktoria P. zrealizuje w prowadzonym przez siebie punkcie aptecznym. Wiktoria P. wyjaśniła, że zdobyte w ten sposób leki odsprzeda z zyskiem i zdobędzie pieniądze na operację chorego syna. Ada T. w okresie od 9 sierpnia 2018 r. do 10 listopada 2018 r. wystawiła 120 recept lekarskich na leki i wyroby medyczne objęte refundacją, mimo iż nie udzieliła świadczeń zdrowotnych osobom, na które wystawiła te recepty. Jednocześnie dokonała w dokumentacji medycznej wpisów mających świadczyć o udzieleniu świadczeń zdrowotnych osobom, na które wystawiła recepty, a następnie przekazała te recepty Wiktorii P., która je otaksowała. Wiktoria P. wykupiła 240 opakowań leku refundowanego o wartości 28.800 zł, które później odsprzedała za cenę nieuwzględniającą refundacji, tj. za kwotę 67.200 zł.

Dokonaj prawnokarnej oceny zachowania Wiktorii P. i Ady T.

2. W miejscowości G. zamieszkują Danuta i Wojciech K. W dniu 31 marca 2016 r. pojawił się tam Janusz B. wraz z bratem Łukaszem B. Janusz B. był zięciem Danuty i Wojciecha K. Nie zamieszkiwał z nimi od grudnia 2015 r. Tego dnia pojawił się w ich miejscu zamieszkania albowiem otrzymał zawiadomienie, iż w tym dniu będą przeprowadzone czynności przed pracowników Urzędu Gminy w G. w związku z procedurą wymeldowania go z tej nieruchomości. Stosunki Janusza B. z małżeństwem K. nie były najlepsze, co miało związek z rozwodem Janusza B. z ich córką. Po przybyciu na miejsce Janusz B. wraz z bratem zaczęli szarpać za ubranie Danutę i Wojciecha K. W trakcie szarpaniny Janusz B. i Łukasz B. popchnęli z całej siły Danutę i Wojciecha K. W wyniku popchnięcia Danuta i Wojciech K. przewrócili się na betonowe gazony. Wówczas mężczyźni weszli na teren posesji, a następnie do domu małżeństwa K. Mężczyźni zaczęli demolować rzeczy, między innymi zrzucili zastawę porcelanową z gabloty, przewrócili meble, rozcięli nożem sofę, czym spowodowali straty w wysokości 5.000 zł. Mimo wielokrotnych prośb Danuty i Wojciecha K. Janusz B. i Łukasz B. nie opuścili domu. Na skutek zachowania mężczyzn Danuta i Wojciech K. doznali obrażeń w postaci podbiegnięć krwawych na łokciu, udach i brodzie, skutkujących naruszeniem czynności narządu ciała na czas poniżej 7 dni.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Janusza B. i Łukasza B.

3. Leszek B. prowadził zakład pracy chronionej. W dniu 21 lutego 2019 r. dowiedział się, że Urząd Marszałkowski Województwa D. oferuje dotację ze środków przyznawanych przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na pokrycie kosztów szkolenia obsługi komputera dla osób niepełnosprawnych. Leszek B. zwrócił się do Łukasza J., będącego członkiem zarządu spółki „Komputer” sp. z o.o. o wystawienie faktury z datą 5 kwietnia 2019 r. z tytułu przeprowadzenia cyklu szkoleń na kwotę 50.000 zł oraz specyfikacji do tej faktury. Łukasz J. nie pytał o cel wystawienia faktury. Mężczyzna zgodził się wystawić fakturę, żądając w zamian 5.000 zł. Leszek B. przekazał Łukaszowi J. pieniądze, zaś wystawioną przez niego fakturę wraz ze specyfikacją i wnioskiem o dofinansowanie, w którym pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie nieprawdy lub zatajenie prawdy oświadczył, że spełnia warunki dla ubiegania się o dofinansowanie, złożył w Urzędzie i uzyskał dotację w wysokości 50.000 zł.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Leszka B. i Łukasza J.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 40

1. Adam A. był rzeczoznawcą majątkowym. Ryszard R. przedstawiciel „Opoka Bank” S.A. w dniu 1 grudnia 2019 r. zlecił mu sporządzenie operatu szacunkowego nieruchomości zabudowanej położonej w Ł. Na podstawie wartości rynkowej ww. nieruchomości miała zostać podjęta decyzja o przyznaniu dla właściciela nieruchomości Beaty S. kredytu bezgotówkowego przeznaczonego na pokrycie części kosztów budowy domu jednorodzinnego w Ł. Adam A. znał bardzo dobrze Beatę S. albowiem korzystał z usług stomatologicznych świadczonych przez kobietę. Adam A. skontaktował się z nią i zaproponował jej pomoc w uzyskaniu kredytu w zamian za bezpłatną usługę wybielania zębów, na co ta się zgodziła. W dniu 12 stycznia 2020 r. Ryszard R. złożył operat szacunkowy, w którym określił wartość rynkową nieruchomości na kwotę 1.000.000 zł. Wycena ta odbiegała od cen obserwowanych na rynku lokalnym nieruchomości podobnych. Adam A. sporządził wycenę nie uwzględniając kryteriów określonych przepisami prawa. „Opoka Bank” S.A. zaakceptował przedstawiony operat i przyznał Beacie S. kredyt w wysokości 800.000 zł.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Adama A. i Beaty S.

2. Marzena K. i Sławomir K. pozostawali w związku małżeńskim, z którego mają dwoje pełnoletnich dzieci: Annę K. i Emilię K. Sławomir K. prowadził jednoosobową działalność gospodarczą, Marzena K. nie była zatrudniona w firmie, jednak pomagała w jej prowadzeniu. Miała także dostęp do rachunku bankowego prowadzonego na rzecz firmy, mimo braku formalnego pełnomocnictwa. Numer telefonu firmowego, z którego korzystała Marzena K. był tym, który Sławomir K. wskazał w banku jako ten, z którego dokonywane były transakcje finansowe firmy. Marzena K. miała też hasło i login do konta firmowego męża. Małżonkowie K. pozostawali we wspólności ustawowej małżeńskiej. Pieniądze uzyskane z prowadzonej działalności gospodarczej zainwestowali, budując budynek mieszkalny, w którym znajdowały się trzy mieszkania. Pieniądze ze sprzedanych mieszkań (ostatniego zbytego w lutym 2016 r.) wpłynęły na konto bankowe firmy. Od 2016 r. między małżonkami dochodziło do częstych nieporozumień i kłótni. W dniu 12 lipca 2016 r. Marzena K. przełała na swoje konto kwotę 500.000 zł, które to środki pochodziły z wybudowanych i zbytych mieszkań. W dniu 26 sierpnia 2016 r. Marzena K. umową darowizny zawartej przed notariuszem przekazała na rzecz dzieci kwoty pieniężne po 200.000 zł. W czynności tej nie uczestniczył Sławomir K., a Marzena K., zawierając umowę złożyła oświadczenie, że pieniądze stanowiące przedmiot darowizny pochodzą z jej majątku osobistego.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Marzeny K.

3. Cyprian B. postanowił po raz pierwszy spróbować narkotyków. Cyprian B. skontaktował się z Mateuszem W., znanym w środowisku dilerem, i poprosił go o dostarczenie 10 gram kokainy. Mateusz W. stwierdził, że Cyprian B. i tak nie rozpozna czy udzielona mu substancja jest kokaina, więc zapakował w zawiniątko foliowe biały proszek imitujący kokainę, który nie stanowił środka odurzającego ani substancji psychotropowej i przekazał go Cyprianowi B., za co uzyskał kwotę 3.000 zł. Następnie Cyprian B. udał się na imprezę. Cyprian B., chcąc zaimponować znajomym poczęstował Karolinę W. i Damiana G. białym proszkiem, przekonując ich, że stanowi najwyższej jakości kokainę.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Cypriana B.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 41

1. Daniel M. w 2018 r. poznał Bolesława K., który prowadził warsztat samochodowy. W trakcie jednej z wizyt w warsztacie Bolesław K. poskarżył się Danielowi M. na Jana Ś., który był mu winien 30.000 zł. Stwierdził, że gdyby Danielowi M. udało się wyegzekwować tę kwotę od Jana Ś., podzielił się uzyskaną sumą po połowie. Jednocześnie zaznaczył, że nie obchodzi go sposób w jaki wyegzekwuje on pieniądze. W dniu 18 października 2019 r. Daniel M. wspólnie z bratem Marcinem M. przyjechał swoim samochodem do miejsca, w którym przebywał Jan Ś. Kiedy Jan Ś. wyszedł z budynku, został kilkakrotnie uderzony przez Daniela M. i Marcina M., po czym siłą został wciągnięty przez nich do samochodu. Następnie Daniel M. i Marcin M. zawieźli Jana Ś. do garażu położonego w B. W garażu Jan Ś. był przetrzymywany przez kilka godzin. Pilnowali go Marcin M. i Daniel M., który straszył go siekierą. Marcin M. telefonicznie skontaktował się z rodziną Jana Ś. w celu ustalenia wysokości oraz miejsca i sposobu przekazania pieniędzy w zamian za uwolnienie Jana Ś. Następnie Marcin M. pojechał na spotkanie z bratem Jana Ś. Krystianem Ś., który przekazał mu kwotę 100.000 zł. Po odebraniu pieniędzy Daniel M. i Marcin M. uwolnili Jana Ś. Przekazane przez Krystiana Ś. pieniądze Daniel M. i Marcin M. podzielili między siebie, a kwotę 30.000 zł przekazali Bolesławowi K.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania uczestników zdarzenia.

2. Karol S. był partnerem Anny K. W maju 2018 r. para zamieszkała w lokalu uzyskanym na podstawie umowy o budowę lokalu ze spółdzielnią mieszkaniową. Karol S. wpłacił na poczet budowy tego lokalu kwotę 400.000 zł, Anna K. uczestniczyła w połowie w nakładach poczynionych na wyposażenie lokalu i opłacała rachunki związane z korzystaniem z lokalu. We wrześniu 2019 r. para rozstała się, a Karol S. wyprowadził się z mieszkania. Karol S. w dniu 27 października 2019 r. złożył pozew przeciwko spółdzielni i Annie K. o ustalenie, że wyłącznie on był stroną stosunku prawnego o budowę lokalu i wniósł w całości wymagany wkład. W dniu 29 marca 2020 r. Karol S. postanowił przejąć lokal we władanie. Na jego zlecenie ślusarz wymienił zamki w drzwiach, a osoby z firmy transportowej zabezpieczyły rzeczy należące do Anny K. i wywiozły do magazynu. Karol S. zainstalował w mieszkaniu czujki alarmu i kamerę, która miała chronić mieszkanie przed dostępem innych osób. W tym samym dniu Anna K. wezwała Policję, a następnie ślusarza, który wymienił zamki. W dniu 31 marca 2019 r. wszystkie rzeczy Anny K. zostały jej zwrócone. Anna K. zauważyła, że obudowa laptopa została uszkodzona. Jej naprawa wyniosła 610 zł. W tym samym dniu Anna K. odkryła kamerę i czujki systemu alarmowego i poleciła ich demontaż.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Karola S.

3. Alicja D. w dniu 1 czerwca 2018 r. od Grażyny M. prowadzącej hodowlę psów rasy pit bull terrier dostała szczeniaka. Grażyna M. przekazała Alicji D. formularz wniosku o wydanie zezwolenia na utrzymywanie psa rasy agresywnej. Alicja D. uznała, że wystąpi z wnioskiem, kiedy zdecyduje się na zatrzymanie psa dla siebie. W dniu 1 sierpnia 2018 r. Alicja D. zapomniiała zamknąć bramy ogrodzeniowej, przez którą wydostał się pies. Zaatakował on przechodzącego ulicą Daniela M., w wyniku czego doznał rany szarpanej prawej dłoni.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Alicji D.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 42

1. Paweł R. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w R. prowadził postępowanie egzekucyjne przeciwko Irenie K. Postępowanie to dotyczyło sprzedaży nieruchomości położonej w Z. na skutek podziału majątku wspólnego pomiędzy Ireną K. a Bartoszem K. Małżeństwo nie mogło dojść do porozumienia w sprawie podziału majątku wspólnego i ostatecznie na drodze postępowania sądowego zarządzono sprzedaż nieruchomości celem zniesienia współwłasności. Nowi właściciele nie mogli objąć jej we władanie z uwagi na to, że Irena K. zamieszkiwała w tej nieruchomości wraz z synem Rafałem K. Konieczne było przeprowadzenie czynności opróżnienia nieruchomości i wprowadzenia w posiadanie nowych właścicieli. Paweł R. z uwagi na zwolnienie chorobowe upoważnił zatrudnionego w jego kancelarii asesora komorniczego Juliana J. do wykonania czynności opróżnienia lokalu. Paweł R. wiedział, że są to czynności zastrzeżone w ustawie dla komornika, jednak zależało mu na czasie, a ponadto uznał, że będzie przebieg czynności konsultował z Pawłem R. na bieżąco drogą telefoniczną. Po przybyciu na miejsce Julian J. okazał Irenie K. oraz Rafałowi K. legitymację oraz tytuł wykonawczy, jednak odmówili oni wpuszczenia go do domu. Julian J., po konsultacji telefonicznej z Pawłem R., zlecił więc otwarcie drzwi obecnemu na miejscu ślusarzowi. Po dokonaniu tej czynności, mimo licznych próśb, Rafał K. nadal uniemożliwiał wejście do domu. Kiedy Julian J. chciał przejść obok Rafała K., ten odepchnął go i kopnął w piszczel. Jednocześnie Rafał K. używał w stosunku do Juliana J. słów wulgarnych oraz groził, że go zabije.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania uczestników zdarzenia.

2. Grzegorz M. skontaktował się za pośrednictwem portalu ogłoszeniowego z Michałem C. w sprawie wypożyczenia zagęszczarki o wartości 2.300 zł. W dniu 2 czerwca 2018 r. Grzegorz M. przyjechał po zagęszczarkę do miejsca zamieszkania Michała C. Mężczyźni umówili się na zwrot zagęszczarki 5 czerwca 2018 r. oraz uzgodnili, że będzie ona wykorzystywana przy pracach budowlanych na nieruchomości położonej w K. oraz odpłatność w wysokości 70 zł za każdy dzień wypożyczenia urządzenia. Grzegorz M. nie oddał zagęszczarki w terminie. W kolejnych dniach w czasie rozmów telefonicznych z Michałem C. zapewniał o zamiarze zwrotu zagęszczarki, lecz przedstawiał kolejne powody uniemożliwiające jego dokonanie. W dniu 7 lipca 2018 r. zagęszczarkę przywiózł kolega Grzegorza M., który wskazał, że Grzegorz M. wykonywał kilka zleceń przy położeniu kostki brukowej i dlatego trzymał zagęszczarkę. Michał C. zauważył uszkodzenia w zwróconej zagęszczarce, świadczące o jej intensywnej eksploatacji. Mimo zawartej ugody Grzegorz M. nie uiścił należności za wypożyczenie zagęszczarki oraz uszkodzone i zużyte części, których wartość wyniosła 520 zł.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Grzegorza M.

3. Karol R. i Krystian C. odziedziczyli w spadku działkę położoną w miejscowości G. o powierzchni 3 ha, w skład której wchodziły lasy i grunty orne. Działka ta znajduje się na obszarze chronionego krajobrazu. Mężczyźni postanowili przeprowadzić prace porządkowe na nieruchomości. Od dnia 28 marca 2018 r. na działce tej, wykorzystując sprzęt do robót rolniczych i leśnych wykonywali prace na ww. działce. W wyniku dokonanych prac dokonali uszkodzeń i zniszczeń roślin i zwierząt, a także istotnie zmniejszyli wartość przyrodniczą tego terenu poprzez wycinkę drzew, zlikwidowanie i zniszczenie zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, wykonywanie prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, likwidowanie, zasypywanie i przekształcanie zbiorników wodnych, starorzeczy, obszarów wodno-błotnych oraz zlikwidowanie stanowiska lęgowego żurawia i gągoła.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Karola R. i Krystiana C.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 43

1. W dniu 1 października 2018 r. do Zakładu Karnego w G. przybył Michał K. celem odbycia kary pozbawienia wolności za czyny z art. 209 § 1 k.k. Michał K. został osadzony w celi czteroosobowej jako skazany odbywający karę pozbawienia wolności po raz pierwszy. W celi oprócz ww. osadzeni byli Piotr J. i Paweł S., którzy nie deklarowali przynależności do podkultury przestępczej. W dniu 3 października 2018 r. Piotr J. i Paweł S. zaciskając rzemień na szyi Michała K. zmusili go do wypicia kubka wypełnionego mieszaniną chemikaliów. Po spożyciu tego płynu nie odczuwał on żadnych dolegliwości. Następnie ww. za pomocą ładowarki do gry telewizyjnej podłączonej do prądu razili Michała K. prądem przykładając mu kabel do ręki. W trakcie wizytacji cel mieszkalnych w dniu 10 października 2018 r. wychowawca Łukasz J. zaobserwował zasinienia na ciele Michała K., ale nie zareagował na to, uznając że na początku agresywne zachowania względem współosadzonego są normą. Również oddziałowy Leszek D. widział zasinienie na ciele Michała K., jednak uznał, że skoro mężczyzna nie skarży się na zachowanie współwięźniów, jego interwencja nie jest wymagana. W dniu 12 października 2018 r. Piotr J. i Paweł S. zażądali, aby Michał K. zatańczył dla nich. Kiedy mężczyzna odmówił, Piotr J. i Paweł S. pobili go. Skutkiem pobicia była konieczność usunięcia gałki ocznej prawej.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania uczestników zdarzenia.

2. W dniu 10 maja 2018 r. Daniel D. zadzwonił do swojej byłej partnerki Ewy T., informując że znajduje się pod jej domem i żąda spotkania. Ewa T. podeszła do stojącego przed bramą wjazdową Daniela D. i zaczęła z nim rozmawiać, jednakże z uwagi na jego agresywne zachowanie, nie chciała go wpuścić na posesję. Obserwująca zachowanie mężczyzny matka Ewy T. Anna T. zwróciła się telefonicznie o pomoc Policji. Po przybyciu na miejsce funkcjonariuszy kobiety zrelacjonowały im przebieg zajścia z udziałem Daniela D., który przed przyjazdem patrolu odjechał. Po pewnym czasie Anna T. zauważyła, że Daniel D. ponownie przyjechał i zatrzymał samochód przed zjazdem na posesję sąsiadów. Anna T. poinformowała o tym interweniujących policjantów, wskazując jednocześnie, że Daniel D., porusza się autem mimo orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów. Funkcjonariusze Policji Sławomir C. i Piotr S. wsiedli wówczas do pojazdu służbowego i udali się w kierunku Daniela D. Na widok radiowozu Daniel D. gwałtownie ruszył i wjechał do lasu, nie reagując na włączone sygnały dźwiękowe i nie zatrzymując pojazdu. Daniel D. poruszał się z dużą prędkością drogami leśnymi. Wzbijany kurz i zapadający zmrok utrudniały jego obserwację i skłoniły policjantów do zaprzestania pościgu. Daniel D. uprzednio był skazany za przestępstwo z art. 178a § 4 k.k. przez Sąd Rejonowy w P. wyrokiem z dnia 10 maja 2016 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, odbywaną do dnia 1 maja 2018 r. w systemie dozoru elektronicznego oraz dożywotni zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Daniela D.

3. Tadeusz D. posiadał upoważnienie do wykonania polowania indywidualnego w obwodzie łowieckim nr 23 w nadleśnictwie B. na odstrzał dzika do 50 kg oraz sarny rogacza w klasie I wieku wydane przez zarządcę obwodu łowieckiego. W dniu 27 czerwca 2018 r. w trakcie polowania Tadeusz D., oprócz dzika oraz sarny rogacza, ustrzelił dodatkowo jelenia. Tadeusz D. zatrzymał dla siebie trofeum tego jelenia, zaś wypatroszoną tuszę jelenia podarował w dniu 28 czerwca 2018 r. swojemu koledze Dariuszowi T., który przekazał ją do punktu skupu dziczyzny i uzyskał kwotę 480 zł.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Tadeusza D.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 44

1. Sąd Rejonowy w L. wydał w dniu 23 października 2018 r. nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w którym nakazał pozwanemu Dawidowi W. zapłacić powodowi Wiktorowi T. kwotę 20.000 zł z ustawowymi odsetkami oraz kosztami procesu. Wierzyciel wystąpił z wnioskiem o wszczęcie postępowania egzekucyjnego do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w C. Macieja G., który w dniu 18 lutego 2019 r. dokonał zajęcia nieruchomości położonej w C., z pouczeniem o konieczności uzyskania tytułu wykonawczego przeciwko obojgu małżonkom. W dniu 18 marca 2019 r. Wiktor T. uzyskał ten tytuł. Wpis w dziale III księgi wieczystej ostrzeżenia o prowadzonej egzekucji z wniosku wierzyciela Wiktora T. na podstawie ww. nakazu zapłaty został dokonany w dniu 28 marca 2019 r. W dziale II księgi wieczystej początkowo ujawnieni byli na podstawie umowy o ustanowienie odrębnej własności lokali mieszkalnych i umowy sprzedaży Dawid W. i Joanna W. pozostający we wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej W dniu 15 kwietnia 2019 r. Dawid W. i Joanna W. z obawy przed tym, że dojdzie do sprzedaży nieruchomości w drodze licytacji, jeszcze przed złożeniem przez wierzyciela wniosku o opis i oszacowanie nieruchomości, na podstawie umowy darowizny sporządzonej przed notariuszem, darowali swojemu synowi Arkadiuszowi W. nieruchomość lokalową.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Dawida W. i Joanny W.

2. Wojciech T. pełnił funkcję Komendanta Posterunku Państwowej Straży Rybackiej w K. Wojciech T. był uprawniony do noszenia w czasie służby broni palnej i amunicji, którą należało zdać do magazynu broni niezwłocznie po zakończeniu służby. Wojciech T. nie posiadał zgody przełożonego na przechowywanie amunicji w miejscu zamieszkania. W stosunku do Wojciecha T. nie była wydawana indywidualna decyzja administracyjna o zezwoleniu na posiadanie broni, nie wydano mu także legitymacji stwierdzającej dopuszczenie do posiadania broni. W dniu 19 listopada 2019 r. Wojciech T. wraz z innymi strażnikami brał udział w szkoleniu prowadzonym na strzelnicy. Na szkolenie to Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Rybackiej w R. zakupiła 460 sztuk nabojęw pistoletowych o kalibrze 9 mm, która została rozdysponowana i wystrzelana przez uczestników szkolenia. Po zakończonym szkoleniu w samochodzie służbowym Wojciech T. znalazł 27 sztuk amunicji do broni palnej marki P. kaliber 9 mm, którą zabrał do swojego domu. Planował użyć jej w czasie następnego szkolenia w 2020 r. Ze względu na epidemię koronawirusa szkolenie nie odbyło się. W dniu 29 czerwca 2020 r. funkcjonariusze Policji przeszukali dom Wojciecha T. i znaleźli 27 sztuk amunicji do broni palnej marki P. kaliber 9 mm. Funkcjonariusze znaleźli także urządzenie do kłusownictwa w postaci wnyków.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Wojciecha T.

3. Jan P. był zatrudniony w Liceum Ogólnokształcącym nr 23 w K. Do jego obowiązków należało administrowanie siecią informacyjną Liceum oraz konserwacja struktury teleinformatycznej. Po rozwiązaniu umowy z Janem P. w dniu 1 marca 2019 r., pomimo wielokrotnych wezwań ze strony dyrektora Liceum Barbary L., Jan P. nie udostępnił haseł dostępowych do serwera Liceum, w następstwie czego nie można było dokonywać zmian w systemie informatycznym Liceum, w tym podłączyć nowego dostawcę Internetu, a przez to korzystać z Internetu. Ponadto 20 marca 2019 r., w ramach retorsji za zwolnienie z pracy, po uprzednim zalogowaniu się w serwisie internetowym przynależnym do Liceum, dokonał w nim zmian poprzez usunięcie konta użytkownika przypisanego do jednego z nauczycieli liceum Mariusza D., co spowodowało konieczność podjęcia działań celem przywrócenia uprawnień administracyjnych tego pracownika jako użytkownika systemu.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Jana P.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 45

1. Grzegorz S. był funkcjonariuszem Policji pełniącym służbę w Komendzie Rejonowej Policji w K. w dniach 27 i 28 sierpnia 2018 r. Grzegorz S. korzystał z nieformalnych dni wolnych od pracy, które w zamian za przepracowane nadgodziny udzielił mu bezpośredni przełożony. Grzegorz S. w dniu 28 sierpnia 2018 r. doznał urazu nogi w postaci zerwania więzadeł i skręcenia kostki. Przed udaniem się na pogotowie zadzwonił do swojego bezpośredniego przełożonego Bartosza P. i zapytał, czy ma powiedzieć, że doznał urazu w pracy, czy też poza pracą. Bartosz P. doradził mu, aby zgłosił już w trakcie leczenia, że obrażeń ciała doznał podczas wykonywania pracy, co umożliwi mu uzyskanie odszkodowania od ZUS za wypadek przy pracy. Następnego dnia Grzegorz S. przyjechał do pracy i przywiózł zwolnienie lekarskie od dnia 29 sierpnia 2018 r. Bartosz P. powiedział mu, aby podpisał się na liście obecności w dniach 27 i 28 sierpnia 2018 r. Grzegorz S. złożył podpisy na liście obecności, a Bartosz P. jako jego przełożony tego samego dnia zgłosił wypadek przy pracy do Komendanta Komendy Rejonowej Policji w K. W dniu 5 września 2018 r. spisano protokół powypadkowy, do którego wpisano, zgodnie ze zgłoszeniem Bartosza P., że Grzegorz S. doznał wypadku przy pracy w postaci upadku ze schodów. Okoliczność tę potwierdził Grzegorz S. Potwierdził to również za namową Bartosza P. Wojciech P. wskazując, iż w dniu 28 sierpnia 2018 r. pełnił służbę wraz z Grzegorzem S. Za doznany w pracy wypadek Grzegorz S. otrzymał od ZUS odszkodowanie w kwocie 1.076 zł. Grzegorz S. otrzymał także odszkodowanie od firmy ubezpieczeniowej w wysokości 560 zł.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Grzegorza S., Bartosza P. i Wojciecha P.

2. Prokuratura Okręgowa w K. przedstawiła Michałowi K. w dniu 1 marca 2018 r. zarzut popełnienia przestępstw z art. 258 § 1 k.k., art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. Mężczyzna jeszcze w tym samym dniu złożył wyjaśnienia. Materiały te zostały dołączone do akt postępowania prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową w K. Dotyczyło ono zorganizowanej grupy przestępczej w skład której wchodziły osoby wywodzącej się ze środowiska pseudokibiców, mającej na celu wprowadzanie do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych. W tej sprawie zarzuty przedstawione zostały m. in. Danielowi W., który w dniu 6 września 2018 r. uzyskał zgodę na wykonanie fotokopii z akt sprawy i czynność ta została wykonana w tym samym dniu. Postanowieniem Prokuratury Okręgowej w K. z dnia 18 września 2018 r. śledztwo to zostało zamknięte. W dniu 15 września 2018 r. Daniel W. wysłał Michałowi K. smsa z załącznikiem w postaci zdjęcia karty z akt śledztwa. Było to zdjęcie strony protokołu przesłuchania podejrzanego Michała K. Wyjaśniał on, że obawia się Daniela W., wobec którego złożył obciążające wyjaśnienia, bowiem jest przywódcą pseudokibiców i może zlecić pobicie jego albo członków jego rodziny. Daniel W. napisał, że Michał K. go „sprzedał” i że mu „odpuści”, gdy mu przekaze 10.000 zł na dobrego adwokata. W dniu 18 września 2018 r. Daniel W. zadzwonił do Michała K. Ponownie nalegał, aby Michał K. przekazał mu pieniądze na adwokata, a w przypadku gdyby mu ich nie dał, zagroził mu „skręceniem łba”. Groźba ta wywołała u Michała K. obawę o życie.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Daniela W.

3. Genowefa R. prowadziła działalność gospodarczą, której przedmiotem była sprzedaż artykułów spożywczych. W dniu 1 czerwca 2018 r. podczas imprezy pod nazwą „Piknik Rodzinny” odbywającej się w K. prowadziła stanowisko handlowe, na którym sprzedawała słodczyce i napoje. Na stoisku nie posiadała jednak kasy fiskalnej i nie dokonywała jakiegokolwiek rejestracji dokonanych transakcji.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Genowefy R.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 46

1. Halina W. kupiła psa rasy jamnik długowłosy. Okazało się jednak, że dziecko Haliny W. ma alergię na sierść zwierzęcą. Halina W. zaczęła poszukiwać dla psa nowego właściciela. Wystawiła ogłoszenie o oddaniu psa na portalach internetowych, ale przez miesiąc nikt się nie zgłosił. Kobieta postanowiła więc oddać psa do schroniska dla zwierząt. W dniu 12 października 2019 r. Halina W. podjechała pod bramę schroniska. Kobieta kilkakrotnie dzwoniła dzwonkiem umieszczonym przy furtce do schroniska, ale nikt się nie zgłaszał. Halina W. dzwoniła także z telefonu komórkowego na numer schroniska, ale nikt nie odbierał. Zniecierpliwiona Halina W. przywiązała psa za pomocą smyczy do bramy schroniska, pozostawiając w pudełku metrykę psa oraz wyprawkę i zapas żywności.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Haliny W.

2. Janusz W. został złapany na gorącym uczynku kradzieży sklepowej przez sprzedawcę sklepu i zatrzymany przez niego. Kiedy na miejsce przybyli funkcjonariusze Policji Dawid S. i Ferdynand T., Janusz W. zaczął krzyczeć i przeklinać, zakłócając ład i porządek publiczny, za co funkcjonariusze postanowili ukarać go mandatem karnym kredytowanym w wysokości 100 zł. Janusz W. nie posiadał przy sobie żadnego dokumentu tożsamości ani innego dokumentu ze zdjęciem. Z obawy przed tym, że będzie musiał uiścić grzywnę stwierdził, że poda dane osobowe swojego bogatego kolegi i oświadczył, że nazywa się Michał M. Następnie zaś, po wypisaniu mandatu, podpisał się na nim danymi ww.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Janusza W.

3. Marta W. i Paweł R. od 2015 r. prowadzili działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej. Marta W. była odpowiedzialna za zajmowanie się sprawami gospodarczymi spółki, w tym za prowadzenie podatkowej księgi przychodów i rozchodów, a także gromadzenie dokumentacji w postaci faktur VAT. Do jej obowiązków należało także sporządzenie rocznych deklaracji PIT-36 dokumentujących uzyskany dochód/poniesioną stratę przez spółkę. Znajomym Marty W. był Artur F., który do końca lutego 2015 r. prowadził jednoosobową działalność gospodarczą. Artur F. w kolejnych latach miał tę działalność w dalszym ciągu zarejestrowaną, faktycznie zaprzestał jednak jej prowadzenia, nie składając deklaracji podatkowych do Urzędu Skarbowego oraz nie odprowadzając podatku VAT. Marta W. umówiła się z Arturem F., że będzie wystawiała na rzecz ww. spółki cywilnej faktury VAT, dokumentujące usługi rzekomo wykonane przez niego na rzecz spółki, do których w rzeczywistości nie doszło. Na skutek zaewidencjonowania przez Martę W. w podatkowej księdze przychodów i rozchodów spółki za miesiące od stycznia do września 2017 r. faktur VAT wystawionych w okresie od 4 stycznia do 29 września 2017 r. przez Artura F. doszło do podania nieprawdy w zeznaniu Marty W. o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) PIT-36 za rok podatkowy 2017, poprzez zawyżenie kosztów uzyskania przychodów o kwotę 1.500.000 zł. W wyniku tego działania narażono podatek dochodowy od osób fizycznych za 2017 r. na uszczuplenie w kwocie 350.000 zł.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Marty W. i Artura F.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 47

1. Alicja W. namówiła swoją siostrę Oliwię K., aby zarejestrowała na siebie działalność gospodarczą, której przedmiotem było pośrednictwo w zawieraniu umów kredytowych. Alicja W. uzgodniła z siostrą, że Oliwia K. będzie wyszukiwała dla Alicji W. chętnych na zaciągnięcie kredytu i podawała ich dane osobowe, a także przekazywała jej dostęp do programu komputerowego związanego z pośrednictwem bankowym, za co otrzyma kwotę 5.000 zł. W okresie od 1 sierpnia 2019 r. do 30 grudnia 2019 r. Alicja W. wykorzystując informacje uzyskane od Oliwii K. zawarła umowy z bankiem o przyznanie kredytu konsumpcyjnego dla Natalii W. w wysokości 5.000 zł, Norberta T. w wysokości 4.000 zł i Krystiana O. w wysokości 7.000 zł. Pomimo, że osoby te nie zdecydowały się na podpisanie umowy z Oliwią K. i zaciągnięcie kredytu. Alicja W. wypełniając formularz kredytowy zawyżyła źródła i wysokość dochodów ww. osób. Przyznanie kredytu następowało przez system komputerowy oceniający wniosek, który działał automatycznie. Umowy kredytowe trafiały do banku w postaci papierowej dopiero po przelaniu pieniędzy na rachunek bankowy Oliwii K. Na umowach tych podpisy za kredytobiorców nanosiła Alicja W., zaś bankowi przedkładała je Oliwia K.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Alicji W. i Oliwii K.

2. W dniu 5 maja 2018 r., w siedzibie firmy kurierskiej w S., Patryk P. wraz z Wojciechem S. sortowali przesyłki, które kolejno, po dokonaniu odpowiedniego zapisu w systemie i po ich zeskanowaniu, miały zostać rozdysponowane do poszczególnych kurierów. Mężczyźni wspólnie postanowili, że zabiorą z magazynu bez skanowania przesyłki z zawartością telefonów komórkowych. Patryk P. podrzucił na stanowisko, przy którym pracował Wojciech S. dwie nieprzydzielone jeszcze żadnemu z kurierów przesyłki, oznakowane znakami firmowymi sieci telefonii komórkowych, zawierające telefon komórkowy marki I. o wartości rynkowej 6.000 zł oraz telefon komórkowy o wartości rynkowej 4.000 zł. Wojciech S. schował przesyłki pomiędzy przydzielonymi dla niego paczkami i wywiózł je z magazynu, pomijając skanowanie. Patryk P. wziął dla siebie jeden telefon komórkowy, natomiast drugi z telefonów zabrał Wojciech S. W dniu 25 maja 2018 r. Patryk P. pojechał do studia tatuażu. Na miejscu właściciel tego salonu Marcel K. wykonał dla niego tatuaż. Patryk P. oświadczył, że nie ma pieniędzy na uregulowanie ceny za usługę, ale w zamian oferuje mu nowy telefon. Marcel K. był zdziwiony propozycją Patryka P., gdyż wartość telefonu znacznie przekraczała cenę usługi. Wziął jednak telefon stwierdzając, że to jedyna forma uzyskania zapłaty za usługę.

Dokona prawnokarnej oceny zachowania mężczyzn.

3. Andrzej A. powadził kancelarię adwokacką w M. Koszty prowadzenia tej działalności wyniosły go 9.000 zł miesięcznie. W roku 2017 r. Andrzej A. wystawił 38 faktur za świadczoną pomoc prawną na łączną kwotę 180.000 zł. Na jego rachunek bankowy z tytułu reprezentowania osób fizycznych wpłynęła ponadto kwota 60.000 zł. Andrzej A. przyjął także w gotówce kwotę 30.000 za świadczone usługi. Andrzej A. złożył w dniu 30 kwietnia 2018 r. zeznanie podatkowe za 2017 r. o wysokości osiągniętego dochodu lub poniesionej straty PIT-36, w którym wykazał, że uzyskał dochód w wysokości 180.000 zł.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Andrzeja A.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 48

1. Tomasz R. był podejrzany o udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełniania przestępstw skarbowych związanych z wyłudzeniem podatku VAT. Wobec Tomasza R. zastosowano tymczasowe aresztowanie. W dniu 21 marca 2018 r. wobec upływu 3-miesięcznego okresu, na jaki zastosowano ten środek zapobiegawczy, prokurator wystąpił do Sądu z wnioskiem o przedłużenie stosowania tymczasowego aresztowania. We wniosku tym opisano szczegółowo sposób funkcjonowania grupy, role poszczególnych jej członków oraz działania jakie podejmowali. Prokurator opisał też szczegółowo planowane czynności, w tym zamiar zatrzymania pozostałych członków grupy. obrońca Tomasza R., adwokat Łukasz D. po uzyskaniu wglądu do akt sprawy i wykonania fotokopii wniosku o przedłużenie tymczasowego aresztowania okazał jego treść Franciszkowi T. oraz Robertowi S., którzy brali udział w przestępczym procederze, w zamian za co uzyskał kwotę 30.000 zł. Po uzyskaniu tych informacji Franciszek T. oraz Robert S. opuścili terytorium kraju i ukryli się poza granicami kraju.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Łukasza D.

2. Witold W. był dyrektorem Miejskiego Zakładu Komunikacji prowadzonego w formie zakładu budżetowego. Zakład ten w dniu 1 marca 2019 r. ogłosił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę wielozadaniowego pojazdu komunalnego. Do Witolda W. w dniu 10 marca 2019 r. zwrócił się jego znajomy Antoni K. z prośbą o wprowadzenie zmian w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postaci opisu przedmiotu zamówienia. Zmiany te miały polegać na wskazaniu parametrów pojazdu oferowanego przez spółkę „Motolab” sp. z o.o., w której Antoni K. pełnił funkcję prezesa zarządu. Antoni K. zaoferował Witoldowi W. w zamian za powyższą przysługę sfinansowanie dwutygodniowego wyjazdu do Włoch. Witold W. zgodził się na propozycję Antoniego K. i wprowadził stosowne zmiany, co skutkowało zmianą treści ogłoszenia o zamówieniu.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Witolda W. i Antoniego K.

3. Piotr W. postanowił zarobić na przewozie papierosów bez polskich znaków akcyzy skarbowej. Umówił się z Igorem T., że przewozi tych papierosów podejmie się na trasie z S. do W. Oskarżony miał na przewozie tego towaru zarobić 1.500 zł. W dniu 16 sierpnia 2016 r. Zenon P. przekazał Piotrowi W. swój samochód. Piotr W. powiedział mu, że musi pomóc koledze w przeprowadzce. W dniu 25 sierpnia 2016 r. Piotr W. pojechał do S., gdzie spotkał się z Igorem T. Igor T. załadował do samochodu Piotra W. papierosy i wskazał mu, by jechał do W. W miejscowości K. Piotr W. zatrzymał samochód. Wówczas nadjechał funkcjonariusz Policji Dariusz K. Na widok funkcjonariusza Piotr W. zdenerwował się i wjechał na teren opuszczonej posesji. Dariusz K. pojechał za Piotrem W. i zatrzymał go. Dariusz K. postanowił sprawdzić co Piotr W. przewoził w samochodzie i ujawnił, że były to papierosy w ilości 26.000 paczek. Towar ten był sprowadzony do Polski bez zgłoszenia celnego. Gdyby papierosy te zostały zgłoszone do oceny należności Skarbu Państwa wyniosłyby: kwotę 26.585 zł z tytułu cła, kwotę 614.597 zł z tytułu podatków, w tym 486.071 zł podatku akcyzowego oraz 128.526 zł podatku od towarów i usług.

Dokonaj oceny prawnokarnej uczestników zdarzenia.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 49

1. Barbara G. próbowała uzyskać pożyczkę w wysokości 40.000 zł na spłatę zaciągniętych zobowiązań w różnych instytucjach, jednakże bez rezultatu. W dniu 14 grudnia 2017 r. Barbara G. zadzwoniła do spółki „Opoka” sp. z o.o. i uzyskała od Prezesa Zarządu Juliana K. informację, że udzieli jej pożyczki, której zabezpieczeniem będzie należące do niej mieszkanie o wartości rynkowej 220.000 zł. Z aktu notarialnego z dnia 30 grudnia 2017 r. wynika, że Opoka sp. z o.o. reprezentowana przez Juliana K. udzieliła Barbarze G. pożyczki w wysokości 200.000 zł, przy czym wpisano, że kwota ta została jej w całości przekazana. Podczas nieobecności notariusza Barbara G. podpisała pokwitowanie odebrania tej kwoty. Kobieta otrzymała w rzeczywistości jedynie 40.000 zł. Ustalono oprocentowanie w wysokości 4-krotności stopy lombardowej NBP. Pożyczka miała być spłacana w równych miesięcznych ratach, w terminie do dnia 25 stycznia 2021 r. Dla zabezpieczenia spłaty pożyczki, Barbara G. przeniosła na spółkę własność swojego mieszkania, którego wartość określono na kwotę 200.000 zł, z zastrzeżeniem, że po dokonaniu spłaty pożyczki wraz z oprocentowaniem spółka będzie zobowiązana do zwrotnego przeniesienia własności. W umowie zapisano, że w razie opóźnienia w zapłacie raty, spółka może żądać natychmiastowej zapłaty wszystkich pozostałych rat, a także przedmiotowy lokal może sprzedać, bądź zatrzymać, a pożyczkobiorca zobowiązany jest w terminie 2 dni wydać lokal i w tym zakresie poddaje się egzekucji w trybie art. 777 k.p.c. Barbara G. otrzymała lokal we władanie do czasu spłaty pożyczki. Wobec braku płatności „Opoka” sp. z o.o. sprzedała mieszkanie należące do Barbary G. za cenę 200.000 zł, a kobieta została eksmitowana.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Juliana K.

2. Tomasz D. od 2017 r. prowadził działalność gospodarczą w W., polegającą na sprzedaży towarów poprzez sklep internetowy. Jako miejsce prowadzenia działalności wskazał miejsce swojego zamieszkania. Zawarł także umowę o prowadzenie księgowości z Anną W., jednak nie przekazywał jej jakichkolwiek dokumentów związanych z prowadzoną działalnością. Tomasz D. oferował do sprzedaży produkty, które kupował w sklepie we Francji. Tomasz D. nie składał comiesięcznych informacji podsumowujących VAT-UE, pomimo wielokrotnego wzywania go do tego przez pracowników Urzędu Skarbowego. Wezwanie wysłano pod wskazany przez niego adres w dniu 30 października 2017 r., wróciło nieodebrane. Ponownie doręczono mu w dniu 26 listopada 2017 r. W dniu 11 listopada 2017 r. Tomasz D. wystosował do Naczelnika Urzędu Skarbowego pismo zawierające wniosek o wyznaczenie nowego terminu do przedstawienia dokumentacji, powołując się na bliżej niesprecyzowaną sytuację rodzinną i zdrowotną. Ponownie został wezwany w dniu 10 stycznia 2018 r., ale przesyłkę dwukrotnie awizowano i zwrócono.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Tomasza D.

3. Dorota P. w dniu 12 grudnia 2019 r. o godzinie 20.00 wyszła na spotkanie, pozostawiając śpiącego syna w wieku 8-miesięcy samego w domu. Kobieta była przekonana, że o 22.00 wróci z pracy jej mąż. Podczas spotkania do Doroty P. telefonował jej mąż z informacją, że wróci do domu dopiero nad ranem, lecz kobieta nie słyszała sygnału połączenia. Dorota P. wróciła do domu o 2.00 w nocy w stanie upojenia alkoholowego. Gdy weszła do pokoju syna zobaczyła, że na podłodze leży jej syn z rozciętą głową, z której sączyła się krew. Chłopiec wypadł z łóżka i uderzył się o krawędź stolika. Kobieta położyła chłopca do łóżeczka i poszła spać. Rano okazało się, że chłopiec nie żyje. Przyczyną zgonu był duży wpływ krwi. Biegli stwierdzili, że interwencja medyczna w czasie, gdy Dorota P. była już w domu, mogła zapobiec śmierci.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Doroty P.

PRAWO KARNE, PRAWO WYKROCZEŃ
ORAZ PRAWO KARNE SKARBOWE

ZESTAW NR 50

1. „Cirrus” sp. z o.o. z siedzibą w B. była właścicielem komputerowego programu diagnostycznego do naprawy usterek w silnikach samochodowych. Program ten był sprzedawany na podstawie licencji i kosztował 15.000 zł. Karol R. w dniu 22 lutego 2016 r. od swojego kolegi Ignacego T. zatrudnionego w ww. firmie i posiadającego dostęp do tego programu uzyskał go mówiąc, że wykorzysta program do prywatnych celów. Karol R. zainstalował program na swoim laptopie i zamieścił ogłoszenie o jego sprzedaży na portalu internetowym za kwotę 300 zł. Ogłoszenie to przeczytał przedstawiciel firmy „Cirrus” Leopold G. i skontaktował się ze sprzedającym. W dniu 26 lutego 2016 r. Karol R. przyjechał do L. i udał się do restauracji na umówione spotkanie, gdzie oczekiwali na niego przedstawiciele firmy. Karol R. podszedł do nich i potwierdził wolę sprzedaży programu za 250 zł. Karol R. podłączył do laptopa przedstawiciela firmy dysk przenośny, na którym nagrany był program i Karol R. faktycznie mógł go przenieść na laptop przedstawiciela firmy. Przed dokonaniem skopiowania tego programu został zatrzymany przez Policję.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Karola R.

2. Robert J. pełnił funkcję w jednej ze służb mundurowych w okresie od 7 marca 2007 r. do 16 listopada 2016 r. na stanowisku kierowniczym. Robert J. wraz z przystąpieniem do służby złożył pisemne zobowiązanie do nieujawniania i niewykorzystywania informacji, z którymi zapoznał się w związku z wykonywaniem obowiązków służbowych. Robert J. w okresie od 8 listopada 2008 r. wytworzył, a następnie przechowywał, także po zakończeniu służby, pliki tekstowe zawierające w swojej treści informacje niejawne o klauzuli „ściśle tajne” na nieposiadającym wymaganego certyfikatu bezpieczeństwa urządzeniu w postaci pendriva stanowiącego jego własność. Ponadto Robert J. w dniu 8 listopada 2016 r. umówił się na spotkanie z dziennikarzem i udostępnił mu fotografie obrazujące funkcjonariuszy służby w trakcie prowadzonych czynności operacyjno-rozpoznawczych, jak również dokumenty uniemożliwiające ustalenie danych identyfikujących funkcjonariusza. Przekazał mu także informacje o czynnościach operacyjno-rozpoznawczych wykonywanych przez funkcjonariuszy, a także dotyczące wytwarzania i posługiwania się tzw. dokumentami legalizacyjnymi. Na podstawie tych informacji i materiałów został opublikowany artykuł.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Roberta J.

3. Roman J. i Jędrzej S. doszli do wniosku, że zajmą się sprowadzaniem paliw samochodowych z krajów Unii Europejskiej, które następnie będą dostarczać przedsiębiorcom na terytorium kraju. Ww. zaproponowali Wacławowi T. możliwość zarobienia pieniędzy w zamian za to, że utworzy spółkę pod nazwą „Fuel” sp. z o.o., nabędzie w niej wszystkie udziały oraz obejmie funkcję prezesa, na co ten się zgodził. Roman J. i Jędrzej S. zapewnili Wacława T., że wyłożą środki na organizację i prowadzenie działalności gospodarczej w ramach spółki oraz oświadczyli, że będą kontrolować jego działania związane z prowadzeniem spraw spółki. Roman J. i Jędrzej S. w okresie od 2 sierpnia 2017 r. do dnia 7 października 2017 r. w L. i innych miejscowościach na terenie kraju, zrealizowali za pośrednictwem „Fuel” sp. z o.o. 71 wewnątrzwspólnotowych transakcji nabycia paliw samochodowych z Niemiec i z Litwy, w postaci łącznie 2.231.057 litrów oleju napędowego i benzyny o łącznej wartości netto 9.000.000 zł, następnie zaś tak nabyte paliwa dostarczyli innym przedsiębiorcom na terytorium kraju, przy czym w związku z opisaną działalnością spółki nie składali w Urzędzie Skarbowym deklaracji VAT, dokumentujących ciążące na spółce zobowiązania publicznoprawne z tytułu podatku od towarów i usług w kwocie 2.256.533 zł, jak również w imieniu spółki podatku tego nie uiścili.

Dokonaj oceny prawnokarnej zachowania Romana J., Jędrzeja S. i Wacława T.