

EGZAMIN PROKURATORSKI 2015
ZADANIE PRAKTYCZNE
APELACJA OD WYROKU W SPRAWIE KARNEJ

AKTA SPRAWY KARNEJ

II K [REDAKTOWANE]

Sąd Rejonowy w [REDAKTOWANE]

II K
sygn. akt

Przedawnienie karalności

czynu 13-09-2034

17.04.2014

Wyłączono sprawę co do oskarżonego

złożono (data)

karta

zakończono (data)

TERMINY

11/08, 11/08, 11/09, 22/9
15/10, 3/11, 3/11

SSR
Sędzia spraw

AKTA

W SPRAWIE KARNEJ

Tom

z art 286 par. 1 kk, z art 270 par. 1 kk, z art 275 par. 1 kk w zw. z art 11
par 2 kk

II Wydział Karny

Sąd Okręgowy / Rejonowy *)

Sąd Apelacyjny / Okręgowy *)

W

W

IV. A. Przechowywać w archiwum zakładowym
przez lat po czym przekazać do
właściwego Archiwum Państwowego.
SĘDZIA
(podpis i data)

Złożono do archiwum zakładowego

Nr wykazu

Nr porządkowy

SEKRETARZ SĄDOWY (podpis)

Kat. B. Przechowywać w archiwum zakładowym
przez lat 10 (całe akta karty*)
po czym przekazać na makulaturę po pocięciu.
Przed pocięciem wyłączyć karty akt
..... jako należące do akt A.
SĘDZIA
(podpis i data)

Złożono do archiwum zakładowego

Nr wykazu

Nr porządkowy wykazu

SEKRETARZ SĄDOWY (podpis)

Znak nie skreślać

(Gdy sprawa przechodzi po raz drugi lub trzeci do
należy przekreślić na ulos

urę tejże instancji

Halina D. [REDACTED]

1 DS [REDACTED]

Prokuratura Rejonowa
Okręgowa w [REDACTED]ul. [REDACTED]
[REDACTED]

PROKURATURA REJONOWA	
w [REDACTED]	
Wpł. [REDACTED]	
Załącz. 2	

Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa

Zawiadamiam o popełnieniu przestępstwa przez bank PKO BP SA Oddział 1 w [REDACTED], przy ul. [REDACTED].

W banku tym miałam założoną terminową książeczkę oszczędnościową, która została bez mojej wiedzy zlikwidowana dn. 13 kwietnia 2006 r.

Pieniądze z mojej książeczki chciałam pobrać z banku w 2010 r., ale okazało iż nie jest to możliwe, bo została ona wcześniej zlikwidowana. Zwróciłam się do banku z prośbą o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji i w odpowiedzi otrzymałam pismo, którego kserokopię przedkładałam jako załącznik do niniejszego zawiadomienia. Podpis, który widnieje na dokumencie likwidacji książeczki oszczędnościowej nie był złożony przeze mnie. Ktoś również posłużył się moim numerem dowodu osobistego, nie będąc w jego posiadaniu. W momencie likwidacji książeczki byłam osobą pełnoletnią i nikt, poza mną, nie mógł w moim imieniu i bez mojej zgody oraz stosownego pełnomocnictwa zlikwidować książeczkę oraz pobrać z banku pieniądze.

Proszę o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji oraz ukaranie winnych, ponieważ z winy banku zostałam pozbawiona wszystkich moich oszczędności. Karygodnym jest również fakt, aby jeden z największych banków w naszym kraju dopuścił do takiej sytuacji. Mam nadzieję, że osoby odpowiedzialne za ten czyn poniosą odpowiednią karę.

Z poważaniem

[REDACTED]

PKO BANK POLSKI
SPÓŁKA AKCYJNA



ODDZIAŁ CENTRUM
ROZLICZENIOWE BANKU

Biuro [REDACTED]
Wydział Obsługi Książeczek Oszczędnościowych

ul. [REDACTED]

tel. [REDACTED]

fax. [REDACTED]

[REDACTED] dnia 12.08. [REDACTED]
[REDACTED]

Pani

Halina D [REDACTED]
[REDACTED]

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA w odpowiedzi na Pani pismo z dnia 13 lipca 2010r. uprzejmie informuje, iż likwidacji książeczki terminowej nr [REDACTED] dokonała Pani w dniu 13 kwietnia 2006r. w PKO BP SA Oddział 1 w [REDACTED]. Środki wypłacone z w/w książeczki wynosiły zł. 7.134,81 (słownie złotych: siedem tysięcy sto trzydzieści cztery złote 81/100).
W załączeniu kserokopia dokumentu.

Prosimy o przyjęcie powyższych wyjaśnień.

POWSZECHNA KASA OSZCZĘDNOŚCI
BANK POLSKI SPÓŁKA AKCYJNA

05507

ADMINISTRATOR PRODUKTÓW I STOPNIA

[REDACTED]

ADMINISTRATOR
PRODUKTÓW I STOPNIA

[REDACTED]

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski Spółka Akcyjna
z siedzibą w Warszawie przy ul. Puławskiej 15, 02-515 Warszawa, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000026438; NIP: 525-000-77-38 REGON: 016298263; kapitał zakładowy (kapitał wpłacony) 1 250 000 000 zł

POSTANOWIENIE

O WSZCZĘCIU DOCHODZENIA

na podstawie art. 303 w zw. z art. 325a § 2, 325e § 1 k.p.k.

ml. asp.
(stopień, imię i nazwisko)

0	7	1	0	2	0	1	3
d	d	m	m	r	r	r	r

w sprawie podrobienia podpisu Haliny D. na druku potwierdzenia wypłaty z banku PKO BP SA zaistniałego w dniu 13.04.2006r. w
(dokładne określenie czynu będącego przedmiotem postępowania)

**postanowił
wszcząć dochodzenie**

o przestępstwo określone w art. 270 § 1 kk

(podpis policjanta)

Zarządzenie:

Na zasadzie art. 305 § 4, 21 § 2 * k.p.k. zawiadomić o wszczęciu dochodzenia:

- ☐ osobę, która złożyła zawiadomienie – imię i nazwisko oraz adres / adresat* w aktach sprawy – karta (y) nr:
- ☐ ujawnionego(ych) pokrzywdzonego(ych) – imię i nazwisko oraz adres/ adresat* w aktach sprawy – karta (y)nr:
- ☐ instytucję państwową, samorządową lub społeczną, która złożyła zawiadomienie (nazwa instytucji i jej adres)
- ☐ przeciwko funkcjonariuszowi (om) publicznemu (ym) Prokuratora.....w.....

Na zasadzie art. 134 § 2 k.k.s. odpis postanowienia przesłać*

(nazwa i adres właściwego finansowego organu dochodzenia)

d	d	m	m	r	r	r	r

(podpis policjanta)

*) niepotrzebne skreślić

- ☐ postawić znak x w odpowiedniej kratce i uzupełnić treść

D-
RSD /
KMP

0	7	1	0	2	0	1	3
---	---	---	---	---	---	---	---

d...d...m...m...r...r...r...r

Halina D

(imię i nazwisko pokrzywdzonego zawiadamiającego / nazwa instytucji *)

ul.

Na podstawie art. 305 § 4 k.p.k., zawiadamiam, że w sprawie podrobienia podpisu Haliny D
na druku potwierdzenia wypłaty z banku PKO BP SA zaistniałego w dniu 13.04.2006r. w
wszczęto dochodzenie o przestępstwo określone w art. 270 § 1 kk.

Postępowanie prowadzi mł. asp.

(stopień, imię i nazwisko)

a nadzoruje Prokuratura Rejonowa w

Równocześnie informuję, że pokrzywdzonemu (ej) przysługują uprawnienia wynikające z przepisów kodeksu
postępowania karnego, wymienione w pouczeniu, którego egzemplarz przekazano w dniu

0	3	1	0	2	0	1	3
---	---	---	---	---	---	---	---

/ zostanie przekazany przy pierwszym przesłuchaniu *.

d d m m r r r r

O wynikach dochodzenia poinformuję po jego zakończeniu.

(podpis

rawę)

- PROTOKÓŁ 006**
- ☒ PRZYJĘCIA USTNEGO ZAWIADOMIENIA O PRZESTĘPSTWIE
- ☐ PRZYJĘCIA USTNEGO ZAWIADOMIENIA O PRZESTĘPSTWIE I PRZESŁUCHANIA W CHARAKTERZE ŚWIADKA OSOBY ZAWIADAMIAJĄCEJ
- ☐ PRZYJĘCIA WNIOSKU O ŚCIGANIE

Holima D [REDACTED]

(imię i nazwisko osoby zawiadamiającej)

(numer KSIIP ZI2...)

(nazwa jednostki Policji przyjmującej zawiadomienie)

(miejsce dokonywania czynności)

Na podstawie art. 304, 325a kpk

1. Czas rozpoczęcia czynności

2023.10.03 10:20:15

2. Prowadzący czynność	st. asp. Andrzej K [REDACTED] kpr - [REDACTED]
3. Protokolant	osobiste.
4. Inni uczestnicy charakteru uczestnictwa w czynności	
5. Czynność utrwalona ☐ Tak ☐ Nie, za pomocą urządzenia rejestrującego obraz/dźwięk, o czym uprzedzono uczestników	
6. Rodzaj i cechy identyfikujące urządzenie, nośnik, techniczne warunki rejestracji	
7. Dane osoby obsługującej urządzenie	
8. Właściwość osoby wystawionej na podstawie [REDACTED] (nazwa, adres, numer dokumentu, data, data wygaśnięcia, data wydania, data wygaśnięcia, albo zapis w oświadczeniu ustnego, w przypadku braku dokumentu)	D.O. [REDACTED] wyd. per. [REDACTED] Nb-05. [REDACTED]
9. Numer PESEL	[REDACTED]
Oświadczam, że zostałem(am) uprzedzony(a) o: ☒ odpowiedzialności karnej / możliwości zastosowania środków przewidzianych w przepisach o postępowaniu w sprawach nieletnich za zawiadomienie organu o niepełnionym przestępstwie (art. 238 kk) lub fałszywe oskarżenie (art. 234 kk); ☒ odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 kk) – dotyczy świadków powyżej 17 lat; ☐ możliwości zastosowania środków przewidzianych w przepisach o postępowaniu w sprawach nieletnich za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 kk) – dot. świadków poniżej 17 lat; ☐ treści art. 182 kpk oraz poinformowany o okolicznościach uzasadniających odmowę zeznań lub uchylenia się od odpowiedzi na pytanie określonych w art. 179, 180, 183, 184; 185; 186 kpk oraz o obowiązkach określonych w art. 177 § 1, 192 i 192a kpk a także uprawnieniu określonym w art. 191 § 3 kpk; ☐ skutkach niepodania adresata dla doręczeń w kraju (art. 138 kpk) - dotyczy przebywających za granicą: świadka będącego pokrzywdzonym oraz osoby niebędącej stroną, której prawa zostały naruszone.	
[REDACTED] (podpis świadka)	
10. Imię (imiona) i nazwisko	Holima D [REDACTED]
11. Imię ojca	[REDACTED]
12. Imię matki	[REDACTED]
13. Data i miejsce urodzenia	09/10 [REDACTED]
14. Zajęcie, rodzaj wykonywanej pracy, uczeń, student, emeryt, niepracujący, bezrobotny itp.	Specjalista do spraw społecznych
15. Miejsce zamieszkania, adres z kodem pocztowym, numer, tel./telefaksu/adres poczty elektronicznej, uwzględnić treść art. 191 § 3 lub 184 kpk	[REDACTED]
16. Adres dla doręczeń w kraju, państwa instytucji lub inną wskazany adres zgodnie z art. 191 § 3 k.p.k.	W.
17. Adresat dla doręczeń w kraju, w przypadku osoby przebywającej za granicą	W.
18. Karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie	Tak ☐ Nie ☒
19. Stosunek do stron	obcy.

007 TREŚĆ ZEZNAŃ OSOBY ZAWIADAMIAJĄCEJ PRZESŁUCHANEJ W CHARAKTERZE ŚWIADKA

Osobie zawiadamiającej zgodnie z art. 171 kpk umożliwiono swobodne wypowiedzenie się w granicach określonych celem czynności, a następnie zadano pytania, wpisując treść udzielonych odpowiedzi w odpowiednie pola protokołu

Informacje o przestępstwie										
20. Określenie rodzaju przestępstwa:	21. Wartość ogółem rzeczy utraconych, zniszczonych itp.									
22. Rzeczy utracone – wykaz i opis oraz określenie wartości każdej rzeczy, w tym wartość rzeczy utraconych podlegających rejestracji w KSIP, w razie potrzeby c.d. wykazu i opisu w pkt 36)										
A dokument										
B pojazd										
C dzieło sztuki										
D rzecz inna										
23. Czas (data i godzina) popełnienia przestępstwa (w razie potrzeby wpisać datę i godzinę od – do)	24. Czas (data i godzina) ujawnienia przestępstwa									
25. Gdzie popełniono przestępstwo? (dokładny adres miejsca popełnienia przestępstwa albo zlokalizowanie miejsca publicznego lub innego, albo obiektu w którym zostało popełnione)										
26. Czy na miejscu popełnienia przestępstwa pozostały lub mogą pozostać przedmioty mogące mieć związek z przestępstwem? Czy na miejscu popełnienia przestępstwa zawiadamiający zauważył ślady kryminalistyczne, jeżeli tak to jakiego rodzaju?										
27. Przedmioty	28. Ślady kryminalistyczne									
	<table border="1"> <tr> <td>krw.</td> <td>wydzieliny organizmu</td> <td>ślady obuwia</td> </tr> <tr> <td>ślady krwi</td> <td>włosy</td> <td>ślady opon</td> </tr> <tr> <td>ślady włókna</td> <td>substancje</td> <td>ślady naciśnięć</td> </tr> </table>	krw.	wydzieliny organizmu	ślady obuwia	ślady krwi	włosy	ślady opon	ślady włókna	substancje	ślady naciśnięć
krw.	wydzieliny organizmu	ślady obuwia								
ślady krwi	włosy	ślady opon								
ślady włókna	substancje	ślady naciśnięć								
29. Czy zawiadamiający jest pokrzywdzonym? Tak ☐ Nie ☐ Czy był inna pokrzywdzonym? Tak ☐ Nie ☐ Nie wiem ☐										
Zawiadamiającemu (er), który (a) jest pokrzywdzonym, wnieść pisemne: Polecenie pokrzywdzonego o uprawnieniach i obowiązkach										
30. Dane identyfikujące pokrzywdzonych (wpisać albo dane personalne, albo inne dane znane zawiadamiającemu)	<i>Holma</i> [redacted] (data i podpis pokrzywdzonego)									
31. Czy zawiadamiający był bezpośrednim świadkiem przestępstwa? Tak ☐ Nie ☐ Czy zawiadamiającemu znani są inni świadkowie przestępstwa? Tak ☐ Nie ☐										
32. Dane identyfikujące świadków (wpisać albo dane personalne, albo inne dane pomocne w identyfikacji, znane zawiadamiającemu)										
33. Czy zawiadamiający wie kto jest sprawcą? Tak ☐ Nie ☒ Iliczba sprawców										
34. Dane identyfikujące sprawców, jeżeli w przestępstwie uczestniczył podmiot gospodarczy, jego nazwa i inne dane (NIP, REGON)	<table border="1"> <tr> <td>I</td> <td></td> </tr> <tr> <td>II</td> <td></td> </tr> <tr> <td>III</td> <td></td> </tr> </table>	I		II		III				
I										
II										
III										
NIP	REGON									

35a. czy i sprawca miał znaki szczególne (tatuaze, blizny, tiki, nawyki)? Tak ☐ Nie ☐ Nie wiem ☐

[illegible]

35b. Jak był ubrany? ☐ Wiedział ☐ Nie wiedział

[illegible]

36. Opis sposobu i innych okoliczności popełnienia przestępstwa

[illegible]

(data i podpis osoby uprawnionej do złożeniu wniosku)



A large, stylized handwritten letter 'S' is drawn on a sheet of white paper with horizontal blue lines. The 'S' starts on the top line, loops around to touch the top and bottom lines, and then curves back down to the middle line.

.....
(podpis osoby zawiadamiającej)

40. Czas zakończenia czynności									
0	5	0	0	0	3	1	0	2	0
a	a	m	m	d	d	m	m	f	f

1.  2. 

3.  4. 

5.  6. 

☐ we wszystkich uzupełnianych polach, w których występuje możliwość wyboru, należy wstawić X w jednym odpowiednim kwadracie.

Wypełnia się pola jasne, pola, w które nie wpisano żadnych danych, wykreśla się w sposób uniemożliwiający późniejsze dopisywanie.

Załącznik do protokołu przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie,
przesłuchania pokrzywdzonego w charakterze
świadka w dniu

Pouczenie

pokrzywdzonego o podstawowych uprawnieniach i obowiązках

I. Podstawowe prawa pokrzywdzonego

1. Pokrzywdzony w postępowaniu przygotowawczym jest stroną uprawnioną do działania we własnym imieniu i zgodnie z własnym interesem (art. 299 § 1 kpk).
2. Jeżeli pokrzywdzonym jest małoletni albo ubezwłasnowolniony całkowicie lub częściowo prawa jego wykonuje przedstawiciel ustawowy albo osoba, pod której stałą pieczę pokrzywdzony pozostaje (art. 51 § 2 kpk).
3. Jeżeli pokrzywdzonym jest osoba nieporadna, w szczególności ze względu na wiek lub stan zdrowia, jego prawa może wykonywać osoba, pod której pieczę pokrzywdzony pozostaje (art. 51 § 3 kpk).
4. W razie śmierci pokrzywdzonego prawa, które by mu przysługiwały, mogą wykonywać najbliższe osoby, a w wypadku ich braku lub nieujawnienia – prokurator działając z urzędu (art. 52 kpk).
5. Za pokrzywdzonego, który nie jest osobą fizyczną czynności procesowych dokonuje organ uprawniony do działania w jego imieniu (art. 51 § 1 kpk). Pokrzywdzony może w toku postępowania karnego ustanowić swojego pełnomocnika (art. 87 § 1 kpk).
6. Pokrzywdzony może złożyć wniosek o wyłączenie sędziego, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie (art. 42 § 1 kpk).
7. Pokrzywdzony może złożyć do prokuratora (w postępowaniu przygotowawczym) lub do sądu (w postępowaniu sądowym) wniosek o wyznaczenie mu pełnomocnika z urzędu, jeżeli w sposób należyty wykaze, że nie jest w stanie ponieść kosztów związanych z pełnomocnictwem bez uszczerbku dla niezbędnego utrzymania siebie i rodziny (art. 87 § 1 i 88 § 1 kpk).
8. Pokrzywdzonemu oraz instytucji państwowej, samorządowej lub społecznej, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie przysługuje zażalenie na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa lub dochodzenia, a stronom – na postanowienie o jego umorzeniu. Uprawnionym do złożenia zażalenia przysługuje prawo przejrzenia akt (art. 306 § 1, 325a kpk).
9. Osobie lub instytucji, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie przysługuje zażalenie do prokuratora nadzrędnego albo do prokuratora powołanego do nadzoru nad organem, któremu złożono zawiadomienie jeżeli nie zostanie w ciągu 6 tygodni powiadomiona o wszczęciu albo odmowie wszczęcia śledztwa lub dochodzenia (art. 306 § 3, 325a kpk).
10. W razie złożenia przez pokrzywdzonego wniosku o ściganie niektórych sprawców, obowiązek ścigania obejmuje również inne osoby, których czyny pozostają w ścisłym związku z czynem osoby wskazanej we wniosku. Przepis ten nie dotyczy najbliższych osoby składającej wniosek (art. 12 § 2 kpk). Wniosek może być cofnięty w postępowaniu przygotowawczym za zgodą prokuratora, a w postępowaniu sądowym za zgodą sądu – do rozpoczęcia przewodu sądowego na pierwszej rozprawie głównej; nie dotyczy to przestępstwa określonego w art. 197 kk (art. 12 § 3 kpk).
11. Jeżeli pokrzywdzony nie ukończył 15 lat, czynności z jego udziałem powinny być, w miarę możliwości, przeprowadzone w obecności przedstawiciela ustawowego lub faktycznego opiekuna, chyba że dobro postępowania stoi temu na przeszkodzie (art. 171 § 3 kpk).
12. W sprawach o przestępstwa określone w rozdziale XXV Kodeksu karnego (przeciwko wolności seksualnej i obyczajności) pokrzywdzonego, który w chwili czynu nie ukończył 15 lat, powinno się przesłuchiwać w charakterze świadka tylko raz, chyba że wyjdą na jaw istotne okoliczności, których wyjaśnienie wymaga ponownego przesłuchania, lub zażąda tego podejrzany, który nie miał obrońcy w czasie pierwszego przesłuchania pokrzywdzonego (art. 185a § 1 kpk).
13. Jeżeli zachodzi uzasadniona obawa użycia wobec pokrzywdzonego, występującego w sprawie w charakterze świadka, przemocy lub groźby bezprawnej może on zastrzec dane dotyczące miejsca zamieszkania do wyłącznej wiadomości sądu lub prokuratora. W takim wypadku pisma procesowe doręcza się wówczas do instytucji, w której pokrzywdzony jest zatrudniony lub na inny wskazany przez niego adres (art. 191 § 3 kpk).
14. W razie okazania osoby podejrzewanej, pokrzywdzony może domagać się, aby czynność tę przeprowadzono w sposób wyłączający możliwość jego rozpoznania przez osobę rozpoznawaną (art. 173 § 2 kpk).
15. Przesłuchanie pokrzywdzonego w charakterze świadka może nastąpić przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających przeprowadzenie tej czynności na odległość (art. 177 § 1a kpk).
16. Pokrzywdzonego, który nie może się stawić na wezwanie z powodu choroby, kalectwa lub innej nie dającej się pokonać przeszkody, można przesłuchiwać w miejscu jego pobytu (art. 177 § 2 kpk).
17. Pokrzywdzony może składać wnioski o dokonanie czynności śledztwa lub dochodzenia (art. 315 § 1, 325a kpk).
18. Jeżeli czynności śledztwa lub dochodzenia nie będzie można powtórzyć na rozprawie, pokrzywdzony i jego przedstawiciel ustawowy mogą być dopuszczeni do tej czynności, chyba że, w razie zwłoki, zachodzi niebezpieczeństwo utraty lub zniekształcenia dowodu. Organ prowadzący postępowanie przygotowawcze może także dopuścić pokrzywdzonego do udziału w innych czynnościach śledztwa lub dochodzenia (art. 316 § 1, 317, 325a kpk).

19. Pokrzywdzony w toku śledztwa lub dochodzenia może zwrócić się do sądu z żądaniem przesłuchania świadka, jeżeli zachodzi niebezpieczeństwo, że nie będzie można go przesłuchać na rozprawie (art. 316 § 3 kpk).
 20. Organ prowadzący postępowanie przygotowawcze ma obowiązek doręczenia pokrzywdzonemu odpisu postanowienia o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłych albo instytucji naukowej lub specjalistycznej oraz zezwala na wzięcie udziału w przesłuchaniu biegłego i zapoznanie się z opinią, jeżeli została złożona na piśmie (art. 318 kpk).
 21. Pokrzywdzony uczestniczący w czynnościach podpisując protokół może zgłosić zarzuty, co do jego treści (art. 150 § 2 kpk).
 22. Pokrzywdzony ma prawo do sporządzenia odpisu protokołu czynności, w której uczestniczył lub miał prawo uczestniczyć, jak również dokumentu pochodzącego od niego lub sporządzonego z jego udziałem (art. 157 § 3 kpk).
 23. Pokrzywdzony ma prawo otrzymać na swój koszt po jednej kopii zapisu dźwięku lub obrazu utrwalonej w ten sposób czynności procesowej (art. 147 § 4 kpk).
 24. Pokrzywdzony, za zgodą prowadzącego postępowanie, może w toku postępowania przygotowawczego przeglądać akta i sporządzać z nich odpisy, a także złożyć zażalenie na odmowę udostępnienia akt (art. 156 § 1, 159 kpk).
 25. Pokrzywdzony może złożyć wniosek o wydanie odpłatnie kserokopii dokumentów z akt sprawy, a za zgodą prowadzącego postępowanie przygotowawcze może on otrzymać odpłatnie uwierzytelnione odpisy lub kserokopie (art. 156 § 2 i 5 kpk).
 26. Pokrzywdzonemu przysługuje zażalenie na czynności inne niż postanowienia i zarządzenia naruszające jego prawa (art. 302 § 2 kpk).
 27. Pokrzywdzony może złożyć wniosek lub wyrazić zgodę na wniosek oskarżonego o skierowanie sprawy do instytucji lub osoby godnej zaufania w celu przeprowadzenia między nimi postępowania mediacyjnego (art. 23a § 1 kpk).
 28. Pokrzywdzony może wnieść do sądu akt oskarżenia o przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego w razie powtórnego wydania przez prokuratora postanowienia o odmowie wszczęcia lub o umorzeniu postępowania. Termin do wniesienia aktu oskarżenia wynosi miesiąc od doręczenia pokrzywdzonemu zawiadomienia o postanowieniu. Akt oskarżenia powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata (art. 55 § 1 i 2 kpk).
 29. Pokrzywdzony po wniesieniu aktu oskarżenia przez oskarżyciela publicznego może aż do czasu rozpoczęcia przewodu sądowego złożyć oświadczenie, że chce działać w charakterze oskarżyciela posiłkowego (art. 53 i 54 kpk) lub powoda cywilnego (art. 62 kpk). Jeżeli wystąpi z powództwem cywilnym w toku postępowania przygotowawczego, może żądać jego zabezpieczenia. Na postanowienie, co do zabezpieczenia roszczenia przysługuje zażalenie do sądu (art. 69 § 2 i 3 kpk).
 30. W razie umorzenia lub zawieszenia postępowania przygotowawczego, w którym zgłoszone było powództwo cywilne, pokrzywdzony w terminie 30 dni od daty doręczenia postanowienia może żądać przekazania sprawy sądowi właściwemu do rozpoznawania spraw cywilnych (art. 69 § 4 kpk).
 31. Pokrzywdzony jako oskarżyciel posiłkowy, ma prawo składać wnioski dowodowe, być obecnym na całej rozprawie, zadawać pytania przesłuchiwanym osobom oraz złożyć apelację od wyroku. Jeżeli wyrok został wydany przez sąd okręgowy – apelacja musi być sporządzona i podpisana przez adwokata (art. 446 kpk).
 32. Jeżeli nie wytoczono powództwa cywilnego, pokrzywdzony może aż do zakończenia pierwszego przesłuchania pokrzywdzonego na rozprawie głównej złożyć wniosek o orzeczenie obowiązku naprawienia wyrządzonej szkody w całości lub części. Z takim samym wnioskiem pokrzywdzony (lub inna uprawniona osoba) ma prawo wystąpić do sądu w razie skazania sprawcy za czyn określony w art. 46 § 1 kk (art. 49a kpk).
- II. Podstawowe obowiązki pokrzywdzonego:**
1. i. 1. Pokrzywdzony ma obowiązek stawić się na każde wezwanie organu prowadzącego postępowanie (art. 177 § 1 kpk). Na pokrzywdzonego, który bez usprawiedliwienia nie stawiał się na wezwanie organu prowadzącego postępowanie albo bez zezwolenia tego organu wydalili się z miejsca czynności przed jej zakończeniem, można nałożyć karę pieniężną w wysokości do 3000 złotych, a ponadto zarządzić jego zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie (art. 285 § 1 i 2 kpk).
 2. Jeżeli karalność czynu zależy od stanu zdrowia pokrzywdzonego nie może on sprzeciwić się oględzinom i badaniom nie połączonym z zabiegiem chirurgicznym lub obserwacją w zakładzie leczniczym (art. 192 § 1 i 3 kpk). W przypadku zaistnienia wątpliwości co do stanu psychicznego pokrzywdzonego jego stanu rozwoju umysłowego, zdolności postrzegania lub odtwarzania przez niego spostrzeżeń, sąd lub prokurator może zarządzić jego przesłuchanie z udziałem biegłego lekarza lub biegłego psychologa (art. 192 § 2 kpk).
 3. W celu ograniczenia kręgu osób podejrzanych lub ustalenia wartości dowodowej ujawnionych śladów od pokrzywdzonego można pobrać odciski daktyloskopijne, włosy, ślinę, próby pisma, zapach, wykonać fotografię osoby lub dokonać utrwalenia głosu (art. 192a § 1 kpk).
 4. Pokrzywdzony przebywający za granicą, ma obowiązek wskazać adresata dla doręczeń w kraju; w razie nieuczynienia tego pismo wysłane na ostatnio znany adres w kraju albo, jeżeli adresu tego nie ma, załączone do akt sprawy uważa się za doręczone (art. 138 kpk).
 5. Jeżeli pokrzywdzony, nie podając nowego adresu, zmienia miejsce zamieszkania lub pobytu pod wskazanym przez siebie adresem, pismo wysłane pod tym adresem uważa się za doręczone (art. 139 § 1 kpk).

Oświadczam, że z powyższymi prawami i obowiązkami zapoznałem (am) się
i potwierdzam odbiór odpisu pouczenia, dnia godz.

[Podpis policjanta]
(podpis policjanta)

[Podpis pokrzywdzonego]
(podpis pokrzywdzonego)

(pieczęć instytucji, w której dokonano pobrania)

PROTOKÓŁ POBRANIA MATERIAŁU
☐ DOWODOWEGO ☐ PORÓWNAWCZEGO

odHALINA D.....

(imię i nazwisko)

KP

0 3 1 0 2 0 1 3

(miejsce dokonywania czynności)

d d m m r r r r

w postaci wzorów pisma ręcznego

Imię, nazwisko, zawód pobierającego materiałst..asp. Andrzej K..... z KP
 w obecności

na podstawie polecenia ..D.....

(wskazać jednostkę Policji, Prokuraturę, Sąd)

dokonał pobrania materiału od

Halina D.....

s.

(imię i nazwisko)

(imiona rodziców)

(data i miejsce urodzenia)

(adres zamieszkania)

Tożsamość osoby ustalono na podstawie

D. O

(nazwa, seria, data wydania, numer dokumentu tożsamości oraz nazwa organu wydającego, albo

....., numer ew. PESEL

(odnotowanie braku dokumentu tożsamości i zapis „wg oświadczenia”)

poprzez ...

(opisać sposób pobrania i miejsce, z którego dokonano pobrania)

Sposób zapakowania i zabezpieczenia pobranego materiału

Do protokołu załączono ...1.... kartki A4- wzorów pisma ręcznego.....

(liczba i rodzaj załączników)

.....

(podpis i pieczęć pobierającego)

.....

(podpisy osób uczestniczących w pobraniu)

.....

(podpis osoby, od której pobrano materiał)

☐ Postawić znak x w odpowiedniej kratce

Formularz do pobierania wzorów pisma ręcznego

dn.

„NOWE BIBLIOTEKI PUBLICZNE W POLSCE”

„Według Głównego Urzędu Statystycznego w 1995 r. w Polsce było 9,5 tys. Bibliotek publicznych, w 2003 -już tylko 8,7 tys. W tym czasie księgozbiór zmalał ze 136,7 mln. egz. w 1995 r. do 134,2 mln. w 2003 r. W związku z tym oddalamy się znacznie od normy zalecanej przez UNIE EUROPEJSKĄ, która przewiduje zakup 25 bibliotecznych woluminów na stu mieszkańców kraju. W 2003 r. Fundacja Fullera, Humbolfa i Younga ogłosiła konkurs na organizację nowoczesnej biblioteki. Spośród polskich miast wybrano Łódź, Wrocław i Żagań. Przy wsparciu lokalnych samorządów oraz Ministerstwa Kultury w najbliższym czasie powstaną w tych miastach nowoczesne biblioteki publiczne wzorowane na podobnych w Dreźnie i Amsterdamie”, (autor nieznany)

data sporządzenia.

czytelny ...*Kalina*...asp. Andrzej K...
podpis osoby pobierającej wzorynieczytelny ...*Kalina*...
podpis osoby składającej wzory

mł. asp. Mariusz Z [REDACTED]
WDŚ KMP [REDACTED]

[REDACTED] dn. 22.10.2013r.

Notatka urzędowa

W dniu dzisiejszym w ramach wykonywania zadań służbowych związanych z RSD [REDACTED] skontaktowałem się z PKO BPSA w [REDACTED] gdzie ustaliłem że druk wypłaty wkładu z dnia 13.04.2013r BP nr książeczki [REDACTED] jest jeszcze przechowywany w ich archiwum i można się po niego zwrócić poprzez zwolnienie ich z tajemnicy bankowej.

[REDACTED]

Strona główna Zakres Odpowiedzi Zapytania Oczekujące Wyloguj

Nowe Zapytanie -- CEL Nowe Zapytanie -- Paszporty Nowe Zapytanie -- Lista numerów PESEL

Odpowiedź



Odpowiedź CEL Dokumenty CEWIUP Adnotacje CEWIUP Alerty CEWIUP

☒ Dołącz dane o ostatnim paszporcie☒ Dołącz zdjęcia

Centralna Ewidencja Ludności – dane pełne

PESEL: [REDACTED] PESEL poprzedni: [REDACTED] PESEL następny: [REDACTED]
 Nazwiska: [REDACTED] Imiona: [REDACTED] Nazwisko rodowe: [REDACTED]
 Miejsce urodzenia: [REDACTED] Imiona ojca: [REDACTED] Nazwisko rodowe matki: [REDACTED] Imiona matki: [REDACTED]

▼ POBYT
STAŁY

Ulica, nr domu, nr lokalu: [REDACTED] Kod pocztowy, miejscowość: [REDACTED] Kod terytorialny: [REDACTED]

Data zameldowania: [REDACTED]

▼ DOKUMENT
TOŻSAMOŚCI

Seria i numer: [REDACTED] Data wydania: [REDACTED] Data ważności: [REDACTED]
 Rodzaj: [REDACTED] Kod terytorialny wystawcy: [REDACTED] Wystawca: [REDACTED]

**DOWÓD
OSOBISTY**▼ STAN
CYWILNY

[REDACTED] PESEL współmałżonka: [REDACTED] Data zmiany: [REDACTED]
 Nazwisko rodowe współmałżonka: [REDACTED] Imiona współmałżonka: [REDACTED] Forma ustania małżeństwa: [REDACTED]

Wystawca dokumentu: [REDACTED] Kod terytorialny wystawcy: [REDACTED] Numer akt: [REDACTED]

**URZĄD STANU
CYWILNEGO**

▼ URODZENIE

Data: -- Numer aktu urodzenia: [REDACTED] Data wystawienia aktu: --

Miejsce urodzenia: [REDACTED] Kod terytorialny USC: [REDACTED]

▼ NAZWISKO
POPZEDNIE

[REDACTED] Data zmiany: [REDACTED] Numer dokumentu lub sygnatura akt: [REDACTED]

Wystawca dokumentu: [REDACTED] Kod terytorialny wystawcy: [REDACTED]

**URZĄD STANU
CYWILNEGO**

Brak informacji o dokumentach paszportowych dla osoby w bazie CEWIUP.

Sygn. akt: [REDACTED]

POSTANOWIENIE
o przedłużeniu okresu trwania dochodzenia

[REDACTED], 6 grudnia 2013 roku

[REDACTED] – prokurator Prokuratury Rejonowej w [REDACTED]
po zapoznaniu się z aktami dochodzenia prowadzonego w sprawie:
- podrobienia podpisu Haliny D [REDACTED] na druku potwierdzenia wypłaty z Banku PKO BP SA w [REDACTED]
w dniu 13 kwietnia 2006r., tj. o przest. z art. 270§ 1 kk, sygn. akt [REDACTED]

mając na uwadze potrzebę uzupełnienia materiału dowodowego,

działając na podstawie art. 325i § 1 KPK

postanowiła:

1. przedłużyć dochodzenie do dnia 6 stycznia 2014 roku,
2. uzupełnić powyższe dochodzenie przez dokonanie następujących czynności:

- po uzyskaniu zwolnienia z tajemnicy bankowej przesłuchanie w charakterze świadka z pouczeniem o treści art. 183 kpk pracownika Banku PKP BP SA Jolanty C [REDACTED] na okoliczności wypłaty wkładu z książeczki terminowej Haliny D [REDACTED] i pobrania od niej wzorów pisma;
- zabezpieczenia oryginału dokumentu „zadanie wypłaty z dnia 13.04.2006r. z książeczki terminowej nr [REDACTED] kwoty 7.134,81 zł;
- powołania biegłego z zakresu badania pisma ręcznego celem uzyskania stosownej opinii w sprawie;
- w zależności od ustaleń podjęcia innych czynności, których potrzeba przeprowadzenia wyłoni się w toku dochodzenia, celem jego merytorycznego zakończenia.

UZASADNIENIE

Zakończenie postępowania na obecnym etapie nie jest możliwe.

W sprawie należy uzupełnić materiał dowodowy, który pozwoli na merytoryczne zakończenie postępowania. Celem wykonania tych czynności postanowiono przedłużyć dochodzenie na dalszy okres.

Prokurator
Prokuratury Rejonowej
[REDACTED]

Sygn. akt [REDAKCYJA]

[REDAKCYJA], dnia 1 grudnia 2013 roku

Sąd Okręgowy
w [REDAKCYJA]
Wydział Karny [REDAKCYJA]

SĄD OKRĘGOWY

WNIOSEK

o wyrażenie zgody na udostępnienie informacji stanowiących tajemnicę bankową

[REDAKCYJA] prokurator Prokuratury Rejonowej w [REDAKCYJA], po zapoznaniu się z aktami dochodzenia prowadzonego w sprawie podrobienia podpisu Haliny D [REDAKCYJA] na druku potwierdzenia wypłaty z Banku PKO BP SA w [REDAKCYJA] w dniu 13 kwietnia 2006r., tj. o przest. z art. 270§ 1 kk, sygn. akt [REDAKCYJA]

działając na zasadzie art. 106b Ustawy z dnia 29.08.1997 r.- Prawo bankowe / Dz.U.Nr 140 poz. 939/
wnoszę o :

wyrażenie zgody na udostępnienie informacji stanowiących tajemnicę bankową przez pracownika PKO BP SA w [REDAKCYJA] Oddział w [REDAKCYJA], ul. [REDAKCYJA] Jolantę C [REDAKCYJA] zam. [REDAKCYJA] odnośnie okoliczności zezwolenia na wypłatę i wydania w dniu 13.04.2006r. wkładu zgromadzonego na książeczce terminowej nr [REDAKCYJA] a także wydania przez tenże Bank rzeczy w postaci oryginału dokumentu : „zadanie wypłaty z dnia 13.04.2006r. z książeczki terminowej nr [REDAKCYJA] kwoty 7.134,81 zł

UZASADNIENIE

Prokuratura Rejonowa w [REDAKCYJA] nadzoruje postępowanie w sprawie podrobienia podpisu Haliny D [REDAKCYJA] na druku potwierdzenia wypłaty z Banku PKO BP SA w [REDAKCYJA] w dniu 13 kwietnia 2006r., tj. o przest. z art. 270§ 1 kk, sygn. akt [REDAKCYJA]

W związku z realizacją tego dochodzenia ustalono, że w dniu 13.04.2006r. z książeczki oszczędnościowej Haliny D [REDAKCYJA] został wypłacony nieustalonej osobie zgromadzony na tej książeczce wkład w wysokości 7.134,81 zł.

W celu dalszego wyjaśnienia wszystkich okoliczności objętych przedmiotem dochodzenia konieczne jest uzyskanie danych dotyczących dokonywania tych transakcji.

Jedynym właściwym podmiotem kompetentnym do udzielenia informacji w tym zakresie jest PKO BP SA w [REDAKCYJA] Oddział w [REDAKCYJA] ul. [REDAKCYJA], jednakże zgodnie z obecnie obowiązującym Prawem bankowym dany bank może udzielić informacji lub wydać dokumenty objęte tajemnicą bankową na podstawie postanowienia właściwego miejscowo sądu okręgowego wydanego na wniosek prokuratora, jeżeli postępowanie toczy się „in rem” a nie „in personam” będącej stroną umowy z bankiem.

Mając na uwadze, iż Bank zobowiązany jest do zachowania tajemnicy bankowej w powyżej określonym zakresie, skierowanie niniejszego wniosku jest w pełni zasadne, albowiem zmierza do uzyskania informacji pozwalających na wyjaśnienie okoliczności sprawy oraz identyfikację sprawcy przestępstwa.

Prokurator
Prokuratury Rejonowej
[REDAKCYJA]

Sygn. akt [REDACTED]

Prok. Rej. [REDACTED]

P O S T A N O W I E N I E**Dnia 19 grudnia 2013r.**

Sąd Okręgowy w [REDACTED] II Wydział Karny
w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO [REDACTED]

Protokolant : [REDACTED]

po rozpoznaniu w dniu 19 grudnia 2013r.

w s p r a w i e podrobienia podpisu Haliny D [REDACTED] na druku potwierdzenia
wypłaty z banku PKO BP SA w [REDACTED] w dniu 13 kwietnia 2006r.
tj. o przest. z art. 270 § 1 k.k.

z wniosku Prokuratury Rejonowej w [REDACTED] z dnia 12.12. [REDACTED], sygn. akt
[REDACTED]

w przedmiocie wyrażenia zgody na udostępnienie informacji stanowiących
tajemnicę bankową

**na podstawie art. 329 k.p.k. oraz art. 106 b ust. 1 i 3 ustawy z dn.
29.08.1997 r. - Prawo bankowe (Dz. U. z 2002 r., Nr 72, poz. 665 ze zm.)**

p o s t a n a w i a

wyrazić zgodę na udostępnienie Prokuraturze Rejonowej
w [REDACTED] informacji stanowiących tajemnicę bankową i zwolnić od
zachowania tajemnicy bankowej pracownika **PKO BP SA w [REDACTED] Oddział**
w [REDACTED] ul. [REDACTED] Jolantę C [REDACTED] zam.
[REDACTED] odnośnie okoliczności zezwolenia na wypłatę
i wydania w dniu 13.04.2006r. wkładu zgromadzonego na książeczce terminowej
nr [REDACTED] a także wydania przez tenże Bank rzeczy w postaci

oryginału dokumentu „żądanie wypłaty” z dnia 13.04.2006r. z książeczki terminowej nr [REDACTED] kwoty 7134,81 zł.

UZASADNIENIE

Prokuratura Rejonowa w [REDACTED] złożyła wniosek o zwolnienie **PKO BP SA** w [REDACTED] Oddział w [REDACTED] z zachowania tajemnicy bankowej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wniosek Prokuratora uznać należy za zasadny.

Prokuratura Rejonowa w [REDACTED] nadzoruje postępowanie przygotowawcze [REDACTED] w sprawie podrobienia podpisu Haliny D [REDACTED] na druku potwierdzenia wypłaty z banku PKO BP SA w [REDACTED] w dniu 13 kwietnia 2006r., **tj. o przest. z art. 270 § 1 k.k.**

Celem wyjaśnienia wszystkich okoliczności tej sprawy konieczne jest zebranie stosownych informacji stanowiących tajemnicę bankową.

Mając to na uwadze, Sąd na podstawie art. 106 b ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Prawo Bankowe (jednolity tekst Dz. U. z 2002r. nr 72, poz. 665 z późn. zm.) orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.



Na podstawie postanowienia
Sądu Okręgowy w [REDACTED]
Z up. Kierownika Sekretariatu
Starszy Sekretarz Sądowy

[REDACTED]



Stwierdza się, iż wyrok / postanowienie
niniejszy (e) uprawomocnił (ło) się
i jest wykonalny (e)

[REDACTED] Podpis
[REDACTED] SĄD OKRĘGOWY W [REDACTED]

mgr [REDACTED]

POSTANOWIENIE
o żądaniu wydania rzeczy

Dnia 23.12.2013 r.

[REDAKTOWANE] – Prokurator Prokuratury Rejonowej w [REDAKTOWANE]

po zapoznaniu się z aktami dochodzenia prowadzonego w sprawie podrobienia podpisu Haliny D [REDAKTOWANE] na druku potwierdzenia wypłaty z Banku PKO BP SA w [REDAKTOWANE] w dniu 13 kwietnia 2006r., tj. o przest. z art. 270§ 1 kk, sygn. akt [REDAKTOWANE]

na podstawie art.180§1 kpk, art.217§1 i 2 i art. 106 ust.1 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. prawo bankowe (Dz.U. 02.72.665 j. t.)

postanowił

1. zażądać od PKO BP SA w [REDAKTOWANE] Oddział w [REDAKTOWANE] ul. [REDAKTOWANE] przekazania przez wyznaczonego pracownika informacji i dokumentów poprzez wydania przez tenże Bank rzeczy w postaci oryginału dokumentu „zażądanie wypłaty z dnia 13.04.2006r. z książeczki terminowej nr [REDAKTOWANE] kwoty 7.134,81 zł

2. wykonanie postanowienia zlecić Komendzie Miejskiej Policji w [REDAKTOWANE]

UZASADNIENIE

Prokuratura Rejonowa w [REDAKTOWANE] nadzoruje śledztwo w sprawie podrobienia podpisu Haliny D [REDAKTOWANE] na druku potwierdzenia wypłaty z Banku PKO BP SA w [REDAKTOWANE] w dniu 13 kwietnia 2006r., tj. o przest. z art. 270§ 1 kk, sygn. akt [REDAKTOWANE]

Celem wyjaśnienia istotnych okoliczności sprawy niezbędne jest ustalenie danych właściciela w/w rachunku bankowego.

Mając na uwadze powyższe należało postanowić jak w sentencji.



Prokurator
Prokuratury Rejonowej
[REDAKTOWANE]

Na postanowienie niniejsze [REDAKTOWANE] zażalenie osobom, których prawa zostały naruszone (art.236 i 2 kpk i art.302 kpk). Zażalenie wnosi się do Sądu Rejonowego w [REDAKTOWANE] za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie w terminie zawitym 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia.

Wniesienie zażalenia po tym, terminie jest bezskuteczne (art.122§1 i 2 oraz 460 kpk)

Zarządzenie :

Odpis postanowienia należy doręczyć : PKO BP SA w [REDAKTOWANE] Oddział w [REDAKTOWANE] ul. [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] wraz z kopią postanowienia Sądu Okręgowego w [REDAKTOWANE] w przedmiocie zwolnienia z tajemnicy bankowej

Prokurator
Prokuratury Rejonowej
[REDAKTOWANE]

**PROTOKÓŁ
PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA**

1 6 4 5

2 3 1 2 2 0 1 3

☐ PRZESŁUCHANIA BIEGŁEGO**Jolanta C [REDACTED]**
(imię i nazwisko osoby przesłuchiwanej)

g g m m d d m m r r r r

na podstawie art. 177 § 1, 200 § 3, 307 § 3 * kpk

KMP [REDACTED]
(miejsce czynności – adres lub inne określenie miejsca czynności albo nazwa jednostki Policji)asp [REDACTED] z **KMP [REDACTED]**
(stopień, imię i nazwisko) (nazwa jednostki Policji)

Osoby uczestniczące w czynności: -----

(charakter: przybrania-protokolant, scenograf; udziału-zgodnie z art. 171 § 2 kpk; obecności-zgodnie z art. 171 § 3 kpk lub inny; oraz w każdym przypadku; stopień-dotyczy policjanta- imię i nazwisko osoby innej niż przesłuchiwana i prowadzący czynność)

Przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz / dźwięk* tak nie, o
czym uprzedzono uczestników: **nie rejestrowano**

(rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

obsługiwanego przez: -----

(imię, nazwisko i adres oraz stanowisko służbowe – w przypadku policjantów adres jednostki Policji)

Tożsamość osoby przesłuchiwaną ustalono na podstawie: dowód osobisty o serii i nr [REDACTED] wydany przez
Prezydenta Miasta [REDACTED] w dniu [REDACTED]

(nazwa, seria, data wydania, numer dokumentu tożsamości oraz nazwa organu wydającego, albo odnotowanie braku dokumentu tożsamości i zapis „wg oświadczenia”)

numer ew. PESEL [REDACTED]

Oświadczenie osoby przesłuchiwaną:

X - zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 kk) - dotyczy świadków powyżej 17 lat☐ zostałem(am) uprzedzony(a) o możliwości zastosowania środków przewidzianych w przepisach o postępowaniu w sprawach nieletnich za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 kk) – dotyczy świadków poniżej 17 latzostałem(am) pouczony(a) o uprawnieniach wynikających z art. 179-180, 182, 183, 185, 191 § 3 * kpk oraz o –
dotyczy biegłego - treści art. 196 § 1 kpkx - zostałem(am) uprzedzony(a) o obowiązku stawienia się na wezwanie i złożenia zeznań (art. 177 § 1 kpk)☐ zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za wydanie fałszywej opinii (art. 233 § 4 kk) – dotyczy
biegłego☐Świadkowi, który (a) jest pokrzywdzonym wręczono – jeżeli wcześniej tego nie uczyniono - pisemne „Pouczenie
pokrzywdzonego o uprawnieniach i obowiązkach”

(podpis pokrzywdzonego)

świadek / biegły * podał następujące dane osobowe:

imię i nazwisko: Jolanta C [REDACTED]

wiek [REDACTED], ur. [REDACTED] r. w [REDACTED]; zajęcie: pracownik banku PKO BP O. [REDACTED]
(w latach) (rodzaj wykonywanej pracy, uczeń, student, emeryt, bezrobotny, itp.)

zamieszkała(a) w: [REDACTED]
(adres, numer telefonu / numer telefaksu / adres poczty elektronicznej)

adres dla doręczeń w kraju*: j.w.
(adres instytucji lub inny wskazany zgodnie z art. 191 § 3 kpk)

adresat dla doręczeń w kraju*: _____
(w przypadku osoby przebywającej za granicą)

karalność za fałszywe zeznania lub oskarżenia: według oświadczenia ustnego nie karany
 stosunek świadka / biegłego * do stron: obcy

Treść zeznania: zostałam uprzedzona o odpowiedzialności karnej z art. 233§1 kk za zeznanie nieprawdy i zatajenie prawdy, którego treść zrozumiałam po czym zeznaję: Jestem pracownikiem banku PKO BP SA I Oddział w [REDACTED] i pracuje na stanowisku kasjer-dysponent. Na pytanie odpowiadam: Ja nie kojarzę osoby Haliny D [REDACTED] zam. [REDACTED], ale w banku było prowadzone postępowanie wyjaśniające w sprawie wypłaty pieniędzy z książeczki terminowej osoby o takim imieniu i nazwisku. Z tego postępowania wiem, że to ja wypłacałam tej osobie pieniądze z kasy banku i ta transakcja odbyła się w 2006 r. Ja nie pamiętam przebiegu tej transakcji, ale co mogę powiedzieć to ja – zgodnie z procedurami panującymi w banku- musiałam przed wydaniem z kasy pieniędzy potwierdzić dane tej osoby z jej dokumentem tożsamości. Dokumentem tożsamości może być dowód osobisty lub ważny paszport. Przed wydaniem tej osobie pieniędzy musiała ona, po stwierdzeniu jej tożsamości, na druku „Żądanie wypłaty” podpisać się własnoręcznie w dwóch miejscach, tj. w miejscu dokumentu tożsamości i podpisu właściciela i w miejscu podpisu odbiorcy. Podpis ta osoba musiała złożyć w mojej obecność--- Postępowanie, które toczyło się w banku nie wykazało żadnych nieprawidłowości po mojej stronie. Mi trudno bardziej się odnieść do tego zdarzenia, gdyż ja tej transakcji jak też tej osoby, która pobierała pieniądze nie pamiętam z uwagi na długi upływ czasu i wielość obsługiwanych codziennie klientów. Dodaję, że osoba, która chce wybrać z banku pieniądze z książeczki terminowej musiała posiadać ją przy sobie. Taka książeczka w momencie wypłaty pieniędzy jest unieważniana potocznie mówiąc likwidowana przez pracownika banku – tak musiał się stać i w tym przypadku. Ja musiałam w momencie wypłaty pieniędzy tą książeczkę zlikwidować. Z tego co wiem to tak książeczka znajduje się w archiwum banku i ona była również przedmiotem wewnętrznego postępowania banku. Tej książeczki nie ma w banku w [REDACTED] i znajduje się jak powiedziałam w archiwum. To wszystko co mam do zeznania w tej sprawie i jako zgodne z treścią moich zeznań podpisuję. [REDACTED]

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole: nie było
 Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty, co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta prowadzącego czynność: nie zgłaszano
 Do protokołu załączono: b/z

(liczba i rodzaj załączników)

[REDACTED] Czynność zakończono [REDACTED]

g g m m d d m m r r r r

Protokół osobiście odczytałem / odczytano mi*

(podpis osoby wykonującej czynność)

(osoby*)

22



Bank Polski

Warszawa,

nr

/materiał zawiera tajemnicę bankową/

Pani [REDACTED]
Prokurator Prokuratury Rejonowej
w [REDACTED]
ul. [REDACTED]

Egz...

dotyczy: Udostępnienia informacji objętych tajemnicą bankową

Szanowna Pani Prokurator,

w odpowiedzi na Postanowienie z dnia 23.12.2013 r., sygn. akt [REDAKTED] (wraz z Postanowieniem z dnia [REDAKTED] r., Sądu Okręgowego w [REDAKTED], sygn. akt [REDAKTED], przekazuję oryginał /Załącznik 1/ dokumentu bankowego „Żądanie wypłaty” z dnia 13.04.2006 r., dotyczącego wypłaty kwoty 7.134,81 zł z książeczki terminowej UOT [REDAKTED] wystawionej na rzecz pani Haliny D. [REDAKTED] Jednocześnie uprzejmie proszę o zwrot przedmiotowego dokumentu po zakończeniu postępowania.

Z poważaniem

Załącznik:

Załącznik:
Załącznik 1 - "Zażądanie wypłaty" z dnia 13.04.2006 r., kwoty 7.134,81 zł, z księżeczki terminowej UOT nr [REDACTED] wystawionej na rzecz pani Haliny D. [REDACTED]
/załącznik - wyłącznie adresat/

Sporządzono w 2 egz.
Egz. nr 1 - adresat
Egz. nr 2 - a/a
Wykonał: P. [redacted]

204274 PKO BP SA O [REDACTED]

2006/04/13 16:00

DANIE WYPŁATY

oszę o likwidację
książeczki-wkładu nr [REDACTED]

stawionej na nazwisko [REDACTED], 1 rok

[REDACTED] *holive*

Saldo książeczki - wkładu 7,133.85

Widoczam, że znana jest mi zasada obniżonej stopy
procentowej przy likwidacji książeczki przed
terminem umownym

[REDACTED]

..... dokument tożsamości /
i podpis właściciela lub pełnomocnika

ZWOLENIE NA WYPŁATĘ

książeczki - wkładu: [REDACTED] 7,133.85

Saldo książeczki zł: 7,133.85

zwała się wypłacić kwotę:	7,134.81
z której ta zawiera:	
Saldo książeczki:	7,133.85
Odsetki bieżące:	0.96
Podatek	0.00
Podstawa opodatkowania	1.00
	=====
zatem:	7,134.81

Data ostatniego rozliczenia: 2006/02/02

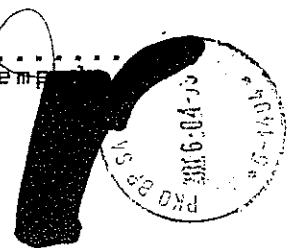
Kwotę
7,134.81 zł otrzymałem/am

[REDACTED]

.....
podpis odbiorcy

numer operacji: [REDACTED]
konawca: C [REDACTED] JOLANTA

.....
podpis i stempel
kasjera



711100
- 20
- 104,81

Sygn. akt: [REDACTED]

POSTANOWIENIE
o przedłużeniu okresu trwania dochodzenia

[REDACTED] stycznia 2014 roku

[REDACTED] – prokurator Prokuratury Rejonowej w [REDACTED]
w dochodzeniu prowadzonym w sprawie:

- podrobienia podpisu Haliny D [REDACTED] na druku potwierdzenia wypłaty z Banku PKO BP SA w [REDACTED] w dniu 13 kwietnia 2006r., tj. o przest. z art. 270§ 1 kk, sygn. akt [REDACTED]

mając na uwadze potrzebę uzupełnienia materiału dowodowego,

działając na podstawie art. 325i § 1 KPK

postanowiła:

1. przedłużyć dochodzenie do dnia 7 lutego 2014 roku,
2. uzupełnić powyższe dochodzenie przez dokonanie następujących czynności:

- zebranie kompletnego materiału porównawczego i bezwplywowego i powołanie biegłego z zakresu badania pisma ręcznego celem uzyskania stosownej opinii w sprawie;
- wydanie postanowienia w przedmiocie zabezpieczonego dowodu rzeczowego - oryginału dokumentu „zadanie wypłaty z dnia 13.04.2006r. z książeczki terminowej nr [REDACTED] kwoty 7.134,81 zł;
- w zależności od ustaleń podjęcia innych czynności, których potrzeba przeprowadzenia wyłoni się w toku dochodzenia, celem jego merytorycznego zakończenia.

UZASADNIENIE

Zakończenie postępowania na obecnym etapie nie jest możliwe.

W sprawie należy uzupełnić materiał dowodowy, który pozwoli na merytoryczne zakończenie postępowania. Celem wykonania tych czynności postanowiono przedłużyć dochodzenie na dalszy okres.

Prokurator
Prokuratury Rejonowej
[REDACTED]

PROTOKÓŁ POBRANIA MATERIAŁU DOWODOWEGO PORÓWNAWCZEGO

od Halina D

(dane osoby / rzeczy *)

g g m m d d m m r r r r

1 2 1 7

3 1 0 1 2 0 1 4

na podstawie art. 74 § 2, 192 § 1 i 4, 192a § 1 * kpk

Komenda Miejska Policji w

(miejsce czynności – adres lub inne określenie miejsca czynności albo nazwa jednostki Policji)

asp. Adam J

Z

KMP

(stopień, imię i nazwisko)

(nazwa jednostki Policji)

Osoby uczestniczące w czynności: nie było

(charakter: przybrania – protokolant, stenograf; udziału – zgodnie z art. 171 § 2 kpk; obecności – zgodnie z art. 171 § 3 kpk lub inny; oraz w każdym przypadku: stopień – dotyczy policjanta – imię i nazwisko osoby innej niż osoba, od której pobiera się materiał i prowadzący czynność)

dokonał pobrania materiału dowodowego / porównawczego *:

od / z *

(dane osoby / rzeczy)

tożsamość osoby ustalono na podstawie: dowodu osobistego o serii i nr [redacted] wydany przez Prezydenta [redacted]

(nazwa, seria, data wydania, numer dokumentu tożsamości oraz nazwa organu wydającego, albo odnotowanie braku dokumentu tożsamości i zapis „wg oświadczenia”)

numer ew. PESEL [redacted]

w postaci: materiał porównawczy w postaci pisma ręcznego o treści „[redacted]” pobrano na białych czystych kartkach papieru ponumerowanych od 1 -35, na twardym podłożu przy użyciu długopisu z wkładem atramentowym w kolorze niebieskim. Z relacji Haliny D [redacted] wynika, iż jest ona osobą praworęczną. Na kartkach ponumerowanych od 1 do 15 materiał porównawczy pobrano w pozycji siedzącej kreśląc pismo prawą ręką, od 16 do 30 materiał pobrano w pozycji stojącej kreśląc prawą ręką, od 30 do 35 w pozycji siedzącej kreśląc pismo lewą ręką. Na karcie oznaczonej nr 36 zostały napisane słowa – treść z gazety, w pozycji siedzącej, kreśląc pismo prawą ręką.

(opisać szczegółowo rodzaj pobranego materiału)

Sposób zapakowania i zabezpieczenia pobranego materiału: materiał zabezpieczono w papierowej kopercie, którą opieczetowano referentką nr „7”. Na kopercie podpisała się Halina D [redacted]

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole nie było

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty, co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta prowadzącego czynność nie było

Do protokołu załączono nie było załączników

(liczba i rodzaj załączników)

Czynność zakończono

1 2 2 0

3 1 0 1 2 0 1 4

g g m m d d m m r r r r

Protokół osobiście odczytałem / odczytano mi*

(podpis policjanta a [redacted] o pobrania)

(podpis osoby, od której pobrano materiał)

Podpisy osób b [redacted] udział w czynności:

1.

2.

3.

.....

PROTOKÓŁ

- ☐ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA
☐ PRZESŁUCHANIA BIEGŁEGO

1 2 3 5

3 1 0 1 2 0 1 4

Halima D
 Andrzej L
 (imię i nazwisko osoby przesłuchiwanej)

g g m m d d m m r r r r

na podstawie art. 177 § 1, 200 § 3, 307 § 3 * kpk

KMP

(miejsce czynności – adres lub inne określenie miejsca czynności albo nazwa jednostki Policji)

asp. Adam J z
 (stopień, imię i nazwisko)

KMP
 (nazwa jednostki Policji)

Osoby uczestniczące w czynności: **protokołowałem osobiście**

(charakter: przybrania-protokolant, scenograf; udziału-zgodnie z art. 171 § 2 kpk; obecności-zgodnie z art. 171 § 3 kpk lub inny; oraz w każdym przypadku; stopień-dotyczy policjanta- imię i nazwisko osoby innej niż przesłuchiwana i prowadzący czynność)

Przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz / dźwięk* tak nie, o
 czym uprzedzono uczestników: **nie rejestrowano**

(rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

obsługiwanego przez:

(imię, nazwisko i adres oraz stanowisko służbowe – w przypadku policjantów adres jednostki Policji)

Tożsamość osoby przesłuchiwanej ustalono na podstawie: dowód osobisty o serii i nr [redacted] wydany przez
 Prezydenta Miasta [redacted] w dniu [redacted] r.

(nazwa, seria, data wydania, numer dokumentu tożsamości oraz nazwa organu wydającego, albo odnotowanie braku dokumentu tożsamości i zapis „wg oświadczenia”)

numer ew. PESEL [redacted]

Oświadczenie osoby przesłuchiwanej:

- ☒ zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 kk) - dotyczy świadków powyżej 17 lat
☐ zostałem(am) uprzedzony(a) o możliwości zastosowania środków przewidzianych w przepisach o postępowaniu w sprawach nieletnich za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 kk) – dotyczy świadków poniżej 17 lat
☐ zostałem(am) pouczone(a) o uprawnieniach wynikających z art. 179-180, 182, 183, 185, 191 § 3 * kpk oraz o – dotyczy biegłego - treści art. 196 § 1 kpk
☒ zostałem(am) uprzedzony(a) o obowiązku stawienia się na wezwanie i złożenia zeznań (art. 177 § 1 kpk)
☐ zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za wydanie fałszywej opinii (art. 233 § 4 kk) – dotyczy biegłego

[redacted]
 (podpis świadka biegłego)

Świadkowi, który (a) jest pokrzywdzonym wręczono – jeżeli wcześniej tego nie uczyniono - pisemne „Pouczenie pokrzywdzonego o uprawnieniach i obowiązkach”

(podpis pokrzywdzonego)

świadek / biegły * podał następujące dane osobowe:

imię i nazwisko: Halina D

wiek [redacted] ur. [redacted] zajęcie: [redacted]
 (w latach) (rodzaj wykonywanej pracy uczeń, student, emeryt, bezrobotny itp.)

zamieszkały(a) w: [redacted]
 (adres, numer telefonu / numer telefaxu / adres poczty elektronicznej)

adres dla doręczeń w kraju*: j.w.

(adres instytucji lub inny wskazany zgodnie z art. 191 § 3 kpk)

adresat dla doręczeń w kraju*: j.w.

(w przypadku osoby przebywającej za granicą)

karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie :wg oświadczenia nie karana
 stosunek świadka / biegłego * do stron : pokrzywdzona

Halima

prawdy lub zatajenie prawdy, którego treść zrozumiałam po czym zeznaję: Swoje wcześniejsze zeznania w przedmiotowej sprawie podtrzymuję w całości: W tym miejscu świadkowi okazano zabezpieczony oryginalny druk banku PKO BP S.A. O. [REDACTED] „Żądanie Wypłaty, Zezwolenie na Wypłatę”, z dnia 13.04.2006 r. , podpisany nazwiskiem „D [REDACTED]”, po czym świadek zeznaje: Na okazanym mi druku widnieją dwa podpisy o treści „D [REDACTED]”, a druk dotyczy mojej książeczki oszczędnościowej. Widniejące podpisy nie należą do mojej osoby. Ja inaczej się podpisuję i to na pewno nie jest mój charakter pisma. Po charakterze tego pisma nie jestem w stanie wytypować osobę , która mogła złożyć ten podpis. -----

Na pytanie odpowiadam: odnośnie podejrzeń co do konkretnych osób to mam jedno podejrzenie i jest ono skierowane na moją babcię Marię K [REDACTED] zam. [REDACTED]. Podejrzewam, że ona mogła mieć związek z przedmiotowym zdarzeniem, gdyż wiedziała, że ja mam założoną tą książeczkę w tym banku. Ona mi ją prawdopodobnie sama lub ze swoim mężem zakładała. Od około 10 lat nie mam słownego kontaktu z tą babcią i jej mężem. Babcia pokłóciła się z moimi rodzicami i urwała ze mną kontakt. Konflikt jest trochę na tle majątku, a trochę ze złego zachowania się babci wobec rodziny. Myślę, że babcia mogła te pieniądze wybrać z banku bez mojego udziału - mogła chcieć odzyskać swoje pieniądze, które mi podarowała. Innych osób ja nie podejrzewam. Zdecydowanie wykluczam aby w tym zdarzeniu udział brali moi rodzice [REDACTED] i [REDACTED] D [REDACTED] zam. [REDACTED] oraz moja siostra Mirosława C [REDACTED] zam. [REDACTED]. -----

Na pytanie odpowiadam: numer dokumentu widniejący na okazanym mi druku , tj. [REDACTED] jest numerem mojego wcześniejszego dowodu osobistego. Ten dokument stracił ważność w ubiegłym roku. Moja babcia mogła mieć dostęp do tego mojego dowodu osobistego, gdyż w tym czasie, tj. 2006 r ja z babcią zamieszkiwałam w jednym domu przy ul. [REDACTED]. -----

Na pytanie odpowiadam: ja myślę, że w przypadku gdyby babcia miała związek z przedmiotowym zdarzeniem to dziadek Michał K [REDACTED] może posiadać wiadomości w tej sprawie. -----

Na pytanie odpowiadam: o całym zdarzeniu dowiedziałam się w czasie wizyty z banku w 2010 r. W pierwszej kolejności zareklamowałam fakt zlikwidowania książeczki i wybrania pieniędzy. Po rozpatrzeniu przez bank mojej reklamacji uzyskałam informację, że książeczka musiała zostać zlikwidowana przez moją osobę zgodnie z procedurami bankowymi. W banku powiedziano mi, że nikt inny poza moją osobą nie mógł zlikwidować tej książeczki czy też wybrać z niej pieniądze. -----

Na pytanie odpowiadam: ja nie rozmawiałam z babcią lub dziadkiem na temat tej sprawy i nie chcę z nią rozmawiać. W przypadku gdyby okazało się, że moja babcia ma związek z tą sprawą to żądam jej ściągania. To wszystko co mam do zeznania w tej sprawie.-----

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole : **nie było**
Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty, co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta prowadzącego czynność : **nie było**
Do protokołu załączono : n/b

(liczba i rodzaj załączników)

1 3 1 4 3 1 0 1 2 0 1 4

g g m m d d m m r r r r

Czynność zakończono

Protokół osobiście odczytałem / odczytano mi*

(podpis policjanta dokonyującego czynności)

(podpis świadka / biegłego*)

Kalina D [REDACTED]

RSD- [REDACTED]

KMP w [REDACTED]

(nazwa jednostki Policji, w której wydano postanowienie)

32

POSTANOWIENIE W PRZEDMIOCIE DOWODÓW RZECZOWYCH

na podstawie art. 228 § 1 i 2, 230 kpk

asp. Adam J. [REDACTED]

(stopień, imię i nazwisko)

0	7	0	2	2	0	1	4
---	---	---	---	---	---	---	---

d d m m r r r r

W sprawie: podrobienia podpisu Haliny D. [REDACTED] na druku „Żądanie wypłaty – Zezwolenie na wypłatę” banku PKO BP O. [REDACTED], wypełnionym na nazwisko Haliny D. [REDACTED] z dnia 13.04.2006 r., dot. książeczki oszczędnościowej o nr [REDACTED], w celu użycia tego dokumentu za autentyczny, tj. o czyn z art. 270§1 kk

postanowił

I. Uznać za dowód rzeczowy:

1. Druk „Żądanie wypłaty – Zezwolenie na wypłatę” banku PKO BP O. [REDACTED], wypełniony na nazwisko Haliny D. [REDACTED] z dnia 13.04.2006 r., dot. książeczki oszczędnościowej o nr [REDACTED]

II. Dowód przechowywać w aktach sprawy RSD- [REDACTED]

Uzasadnienie

Komenda Miejska Policji w [REDACTED] prowadzi dochodzenie o nr RSD- [REDACTED] w sprawie podrobienia podpisu Haliny D. [REDACTED] na druku „Żądanie wypłaty – Zezwolenie na wypłatę” banku PKO BP O. [REDACTED], wypełnionym na nazwisko Haliny D. [REDACTED] z dnia 13.04.2006 r., dot. książeczki oszczędnościowej o nr [REDACTED], w celu użycia tego dokumentu za autentyczny, tj. o czyn z art. 270§1 kk

W toku przeprowadzonych czynności w dochodzeniu, a to po przesłuchaniu w charakterze świadka Haliny D. [REDACTED] okazania jej przedmiotowego dokumentu, przesłuchania świadka Marii K. [REDACTED] ustalono z dużym prawdopodobieństwem, że przedmiotowy dokument posiada podrobiony podpis Haliny D. [REDACTED]

Mając na uwadze powyższe, a tym samym duże znaczenie zatrzymanego przedmiotowego dokumentu postanowiono jak na wstępie i w części dyspozytywnej.

podpis [REDACTED]
[REDACTED]

Pouczenie:

Na podstawie art. 236 i 465 § 1 i 3 kpk na powyższe postanowienie osobom, których prawa zostały naruszone, przysługuje zażalenie do Prokuratora Rejonowego w [REDACTED] w terminie zawitym 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 i 460 kpk).

Zarządzenie:

Na zasadzie art. 100 § 2, 140 kpk odpis postanowienia doręczyć:

- ☐ pokrzywdzonemu (ej) – imię i nazwisko oraz adres / adresat * w aktach sprawy – karta(y) nr k.
- ☐ pełnomocnikowi pokrzywdzonego (ej) – imię i nazwisko oraz adres / adresat * w aktach sprawy – karta(y) nr:
- ☐ podejrzanemu (ej) – imię i nazwisko oraz adres / adresat * w aktach sprawy – karta(y) nr: 39-40,
- ☐ obrońcy podejrzanego (ej) – imię i nazwisko oraz adres / adresat * w aktach sprawy – karta(y) nr:
- ☐ ustawowemu przedstawicielowi – imię i nazwisko oraz adres / adresat * w aktach sprawy – karta(y)

☒ Biuro Antyfraudowe banku PKO BP, Zespół Postępowań i Kontroli w [REDACTED], ul. [REDACTED]

0	7	0	2	2	0	1	4
---	---	---	---	---	---	---	---

d d m m r r r r

* niepotrzebne skreślić

☐ postawić znak x w odpowiedniej kratce i uzupełnić treść

podpis policjanta

[REDACTED]

Sygn. akt: [REDACTED]

POSTANOWIENIE
o przedłużeniu okresu trwania dochodzenia

[REDACTED] 7 luty 2014 roku

[REDACTED] – prokurator Prokuratury Rejonowej w [REDACTED]
w dochodzeniu prowadzonym w sprawie:

- podrobienia podpisu Haliny D [REDACTED] na druku potwierdzenia wypłaty z Banku PKO BP SA w [REDACTED] w dniu 13 kwietnia 2006r., tj. o przest. z art. 270 § 1 kk, sygn. akt [REDACTED]

mając na uwadze potrzebę uzupełnienia materiału dowodowego,

działając na podstawie art. 325i § 1 KPK

postanowiła:

1. przedłużyć dochodzenie do dnia 7 marca 2014 roku,
2. uzupełnić powyższe dochodzenie przez dokonanie następujących czynności:

- ponowne uzupełniania przesłuchanie w charakterze świadka pracownika banku PKO BP SA O w [REDACTED] Jolanty C [REDACTED] na okoliczności osób upoważnionych do czynności związanych m.in. z likwidacją książeczki terminowej nr [REDACTED] założonej przez Marię K [REDACTED] wnuczce Halinie D [REDACTED];

- w zależności od ustaleń przedstawienia zarzutu z art. 278 § 1 kk i 270 § 1 kk i art. 275 § § kk w zw. z art. 11 § 2 kk Marii K [REDACTED] oraz podjęcia innych czynności, których potrzeba przeprowadzenia wyłoni się w toku dochodzenia, celem jego merytorycznego zakończenia.

UZASADNIENIE

Zakończenie postępowania na obecnym etapie nie jest możliwe.

W sprawie należy uzupełnić materiał dowodowy, który pozwoli na merytoryczne zakończenie postępowania. Celem wykonania tych czynności postanowiono przedłużyć dochodzenie na dalszy okres.

Prokurator
Prokuratury Rejonowej
[REDACTED]

PROTOKÓŁ

- ☒ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA
☐ PRZESŁUCHANIA BIEGŁEGO

(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

(nazwa jednostki Policji prowadzącej sprawę)

Jolanta [redacted]
 (imię i nazwisko osoby przesłuchiwanej)

1000 26022019
 g g m m d d m m r r r r

na podstawie art. 177 § 1, 200 § 3, 307 § 3, 325a kpk*

Bank TKO BT Oddział
 (miejsce czynności — adres lub inne określenie miejsca czynności albo nazwa jednostki Policji)

sep. [redacted]
 (stopień, imię i nazwisko)

z

(nazwa jednostki Policji)

Osoby uczestniczące w czynności:

(charakter: przybrania — protokolant, stenograf; udziału — zgodnie z art. 171 § 2 kpk; obecności — zgodnie z art. 171 § 3 kpk lub inny; oraz w każdym przypadku: stopień — dotyczy policjanta — imię i nazwisko osoby innej niż przesłuchiwana i prowadzący czynność)

z art. 171 § 3 kpk lub inny; oraz w każdym przypadku: stopień — dotyczy policjanta — imię i nazwisko osoby innej niż przesłuchiwana i prowadzący czynność)

Przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz/dźwięk* ☐ tak ☒ nie,
 o czym uprzedzono uczestników *nie rejestrowano*
 (rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

obsługiwanego przez

(imię, nazwisko i adres oraz stanowisko służbowe — w przypadku policjantów adres jednostki Policji)

Tożsamość osoby przesłuchiwanej ustalono na podstawie

dowód osobisty o peni
 (nazwa, seria, data wydania, numer dokumentu tożsamości oraz nazwa organu)

wydającego, albo odwołanie braku dokumentu tożsamości

numer ew. PESEL

Oświadczenie osoby przesłuchiwanej:

- ☒ zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 kk) — dotyczy świadków powyżej 17 lat
☐ zostałem(am) uprzedzony(a) o możliwości zastosowania środków przewidzianych w przepisach o postępowaniu w sprawach nieletnich za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 kk) — dotyczy świadków poniżej 17 lat
☒ zostałem(am) pouczoney(a) o uprawnieniach wynikających z art. 179, 180, 181, 183, 184, 185, 186, 191 § 3* kpk oraz o — dotyczy biegłego — treści art. 196 § 1 kpk
☒ zostałem(am) uprzedzony(a) o obowiązku stawienia się na wezwanie i złożenia zeznań (art. 177 § 1 kpk)
☐ zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za wydanie fałszywej opinii (art. 233 § 4 kk) — dotyczy biegłego

Jolanta
 (podpis świadka/biegłego*)

Świadkowi, który (a) jest pokrzywdzonym wręczono — jeżeli wcześniej tego nie uczyniono — pisemne „Pouczenie pokrzywdzonego o uprawnieniach i obowiązkach”

świadek/biegły* podał następujące dane osobowe:

imię i nazwisko

wiek (w latach); data urodzenia

miejsce urodzenia

zajęcie

(rodzaj wykonywanej pracy, uczeń, student, emeryt, bezrobotny, itp.)

zamieszkały(a) w

(adres, numer telefonu / numer telefaxu / adres poczty elektronicznej)

adres dla doręczeń w kraju*

(adres instytucji lub inny wskazany zgodnie z art. 191 § 3 kpk)

adresat dla doręczeń w kraju*

(w przypadku osoby przebywającej za granicą)

karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie

stosunek świadka/biegłego* do stron

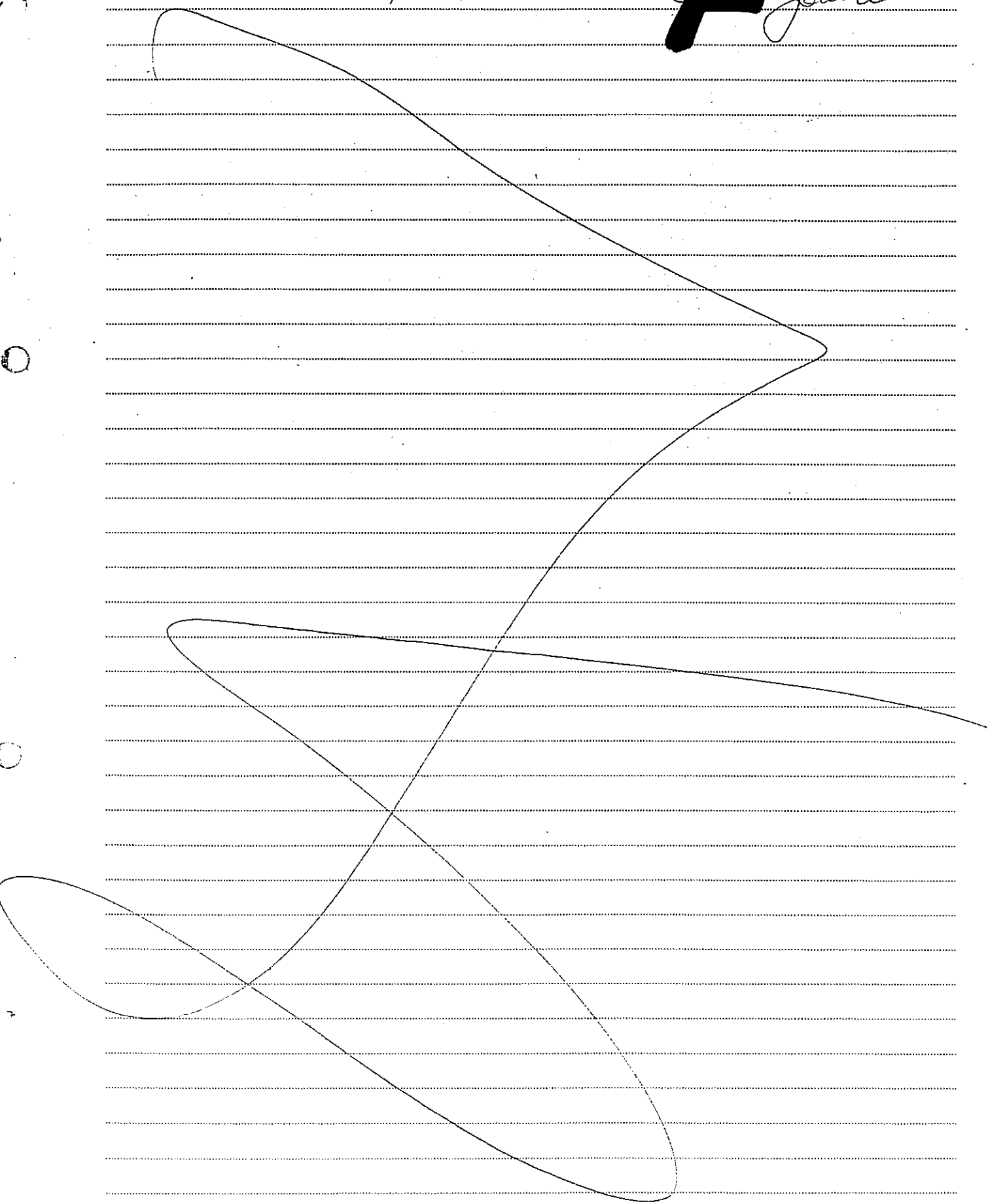
Treść zeznania

op. świadka wotego nie kara
obca

Łotatara uprzedzone o odpowiedzialności
konnej z art 233f kkk za oskarżenie nieprawdy
i zatajanie prawdy oraz gośćowane z treścią
art 183 kpk, któreby teni rozumiałem, go
dym zermaje. Dwoje wzięcie pochwale
godziwne w całej. Na pytanie odpowiada
Podajcie w sierpniu 2013, w Banku PKO BP
terapie się wzięcie postępowanie, które
można wyjąć przedmiotem sprawy. Z tego
co pamiętam z tego postępowania, ja nie
rozpamiętałem kontroli i skrzepki
wielkich dokumentów to na przedmiotowy
Książkę orzecznictwa o męskiej Halimie
D. brak było kopii osoby odpowiedzialnej
do wybrania pieniędzy. Kontrolując mój
je ta książkę zataja zataja przez
jakiś utwórka wzięcie Halimie
Z tego można wywnioskować, że pieniądze
z tej książki mają wybrani jedynie wzięcie
Książki wzięcie Halimie
Podajcie, że wzięcie książki orzecznictwa
głównie z niej może wybrać z Banku
za wykonaniem petytów wzięcie 18 lat
Na pytanie odpowiada. Ja nie pamiętam
momentu kiedy wzięcie wzięcie
z przedmiotowej książki orzecznictwa
mój Halimie D. Od tego momentu

U31
repleto viele lat Γ nie kojare pterocii qui
ta zadržuje 0256 to korystko co neli do
pocetku do tej prave

P zelata



Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole

nie było

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuły, co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta prowadzącego czynność

nie było

Do protokołu załączono

nie było

(liczba i rodzaj załączników)

Czynność zakończono

1030

26022019

g g m m

d d m m r r r r

Protokół osobiście odczytałem/odezłtano mi

(podpis policjanta prowadzącego czynność)

(podpis świadka/biegłego*)

Podpis osób biorących udział w czynności:

1. 2. 3.

Podpisy osób obsługujących urządzenia rejestrujące.

1. 2. 3.

* niepotrzebne skreślić

☐ postawić znak x w odpowiedniej kratce

POSTANOWIENIE

- ☒ O PRZEDSTAWIENIU ZARZUTÓW
☐ O UZUPEŁNIENIU ZARZUTÓW
☐ O ZMIANIE ZARZUTÓW

RSD -

KMP

(nazwa jednostki Policji, w której wydano postanowienie)

Maria K

(imię i nazwisko osoby podejrzanej / podejrzanego *)

na podstawie art. 313, 314 *, 325a § 2 k.p.k.

asp. Adam J
(stopień, imię i nazwisko)

2 2 0 1 2 0 1 4

d d m m r r r r

W sprawie: podrobienia podpisu Haliny D na druku potwierdzenia wpłaty z Banku PKO BP S.A. w w dniu 13 kwietnia 2006 r., tj. o przestępstwo z art. 270§1 kk

postanowił

- ☒ przedstawić zarzut (y)
☐ uzupełnić zarzut (y) przedstawiony (e)
☐ zmienić zarzut (y) przedstawiony (e)

d d m m r r r r

Maria K
(imię i nazwisko podejrzanego (ej)

Dokładne określenie zarzucanego czynu (ów) i jego (ich) kwalifikacji prawnej
 W dniu 13 kwietnia 2006 r w woj. podszrywając się pod osobę wnuczki Haliny D i posługując się za jej zgodą jej dowodem osobistym o serii i nr przy likwidacji założonej przez siebie książeczki oszczędnościowej o nr w Banku PKO BP S.A. Oddział w na której zdeponowała uprzednio na rzecz wymienionej wnuczki kwotę 5000 zł w Banku PKO BP S.A. Oddział a następnie podrabiając podpisy Haliny D na bankowym druku „Żądanie Wyплаты- Zezwolenie na Wypłatę”, spowodowała wypłatę pieniędzy z kasy banku w kwocie 7134,81 zł, które przywłaszczyła na szkodę Haliny D przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi , tj. o przestępstwo z art. 275 §1 kk i art. 270§2a kk w zw. z art. 270§1 kk i art. 284§3 kk i art. 284§1 kk w zw. z art. 11§2 kk

(podpisanta)

Postanowienie:

☒ ogłoszono podejrzanemu(ej)

218022019

d d m m r r r r

☐ doręczono wraz z tłumaczeniem podejrzanemu(ej) niewładającemu(ej) w wystarczającym stopniu językiem polskim

☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

d d m m r r r r

pouczając na podstawie art. 313 § 3 k.p.k. o prawie żądania, do czasu zawiadomienia go (jej) o terminie zaznajomienia z materiałami postępowania przygotowawczego podania ustnie podstaw zarzutów, a także sporządzenia uzasadnienia postanowienia na piśmie i doręczenia mu (jej) oraz ustanowionemu obrońcy w terminie 14 dni.

Podejrzany oświadczył że:

☒ nie zgłasza żądania,
☐ zgłasza żądanie.

(treść żądania)

(podpis podejrzanego)

(podpis policjanta)

Fakt podania ustnie podstaw zarzutu (ów) należy udokumentować w protokole przesłuchania podejrzanego.

*) niepotrzebne skreślić

☐ wstawić znak x w odpowiedniej kratce albo wstawić znak x w odpowiedniej kratce i uzupełnić treść

041

(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

KMP

(nazwa jednostki Policji prowadzącej sprawę)

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO

Maria K

(imię i nazwisko podejrzanego)

0 9 1 1

2 8 0 2 2 0 1 4

g g m m d d m m r r r r

na podstawie art. 175 § 1, 308 § 2 * kpk.

Komenda Miejska Policji w

(miejsce czynności – adres lub inne określenie miejsca czynności albo nazwa jednostki Policji)

asp. Adam J z KMP

(stopień, imię i nazwisko)

(nazwa jednostki Policji)

Osoby uczestniczące w czynności: -----

(charakter: przybrania – protokolant, stenograf; udziału – zgodnie z art. 171 § 2 kpk; obecności – zgodnie z art. 171 § 3 kpk lub inny; oraz w każdym przypadku: stopień – dotyczy

policjanta – imię i nazwisko osoby innej niż przesłuchiwana i prowadzący czynność)

Przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz / dźwięk* tak nie, o czym
uprzedzono uczestników nie rejestrowano

(rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

obsługiwanego przez

(imię, nazwisko i adres oraz stanowisko służbowe – w przypadku policjantów adres jednostki Policji)

Tożsamość osoby przesłuchiwanej ustalono na podstawie : dowód osobisty o serii i nr wydany
przez Prezydenta Miasta w dniu r.

(nazwa, seria, data wydania, numer dokumentu tożsamości oraz nazwa organu)

ew. PESEL

(wydającego, albo odnotowanie braku dokumentu tożsamości i zapis „wg oświadczenia”)

nr NIP

nr REGON

Podejrzany(a) podał(a) następujące dane:

imię, nazwisko, nazwisko rodowe oraz ewentualny pseudonim

wzrost (cm), kolor oczu, waga (kg)

inne cechy rysopisowe – znaki szczególne wg oświadczenia nie posiada

imiona rodziców i nazwisko rodowe matki

data urodzenia, miejsce urodzenia

d d m m r r r r

miejsce zameldowania na pobyt stały:

miejsce zamieszkania (dłuższego pobytu): j.w.

adresat dla doręczeń w kraju* j.w.

(w przypadku osoby przebywającej za granicą)

obywatelstwo polskie

obywatelstwo innego państwa nie posiada

(podać jakiego oraz dokładne dane osobowe jakimi się posługuje)

wykształcenie

(także nazwa szkoły średniej lub wyższej)

stan cywilny

(podać także ewentualną różnicę między stanem cywilnym a sytuacją faktyczną)

zawód wyuczony: nie posiada

liczba i ich wiek –

liczba osób pozostających na utrzymaniu i kim są te osoby dla podejrzanego(ej) nikogo nie posiada na
utrzymaniumiejsce nauki, pracy lub źródło utrzymania jeżeli podejrzany(a) prowadzi działalność gospodarczą zajmowane
stanowisko służbowe lub rodzaj wykonywanych czynności

Maria J

uposażenie lub zarobki miesięczne brutto wraz z dodatkiem i premią – rodzaj przedsiębiorstwa oraz obrót i dochód miesięczny – wysokość emerytury lub renty* [REDACTED]

miejsce poprzedniej pracy: _____

zajęcie i dochód miesięczny współmałżonka (osoby pozostającej we wspólnym pożyciu z podejrzanym(a)) :

[REDACTED]
stan majątkowy (w tym majątek nieruchomy, ruchomy o większej wartości, u rolników inwentarz żywy i martwy)

nie posiada

służba wojskowa i przynależność do Wojskowej Komendy Uzupełnień: **nie dotyczy**

poprzednia karalność i dane, co do odbycia kary wg oświadczenia ustnego **nie karana**

stan zdrowia (wady psychiczne i fizyczne, ułomności itp. oraz ewentualne dowody na ich potwierdzenie) wg oświadczenia **zdrowa psychicznie i fizycznie, nie leczyla się w Poradni Zdrowia Psychicznego**

Stosunek do pokrzywdzonego **obecny**

Podejrzanego (a) przed pierwszym przesłuchaniem pouczone o uprawnieniach i obowiązkach zawartych w „Pouczeniu podejrzanego o uprawnieniach i obowiązkach”.

Pouczenie to otrzymałem(am) na piśmie.

[Signature]
(podpis podejrzanego(a))

Podejrzan(a) pouczone(a) na podstawie art. 313 § 3 kpk o prawie żądania, do czasu zawiadomienia o terminie zaznajomienia z materiałami postępowania przygotowawczego podania ustnie podstaw zarzutów, a także sporządzenia uzasadnienia postanowienia na piśmie i doręczenia mu oraz ustanowionemu obrońcy w terminie

14 dni oświadczył(a) że:

☒ **nie zgłasza żądania,**

☐ zgłasza żądanie

(dokładnie określić treść żądania)

.....(podpis podejrzanego(a))

Informacja o treści zarzutu (ów) * / treść wyjaśnień:

Podejrzana pouczone z podstawowymi uprawnieniami i obowiązkami przysługującymi osobie podejrzan(ej). Pouczenie podejrzanego zostało wręczone. Podejrzana oświadcza, że nie korzysta z prawa do obrońcy. W tym miejscu podejrzan(ej) ogłoszono zarzut, po czym podejrzana wyjaśnia:

Treść przedstawionego mi zarzutu zrozumiałam i do jego popełnienia przyznaję się. Chce krótko wyjaśnić tą sprawę. Gdy wnuczka Halina D. [REDACTED] uczęszczała do szkoły podstawowej to ja z mężem postanowiłam założyć dla niej książeczkę oszczędnościową w Banku PKO BP. W tym czasie wpłacałam na konto tej książeczki pieniądze w kwocie 5000 zł. Z uwagi tej, że moja córka i wnuczka Halina D. [REDACTED] źle mnie traktowały, wyzywały mnie od najgorszych ja postanowiłam zlikwidować tą książeczkę. Ponadto w tym czasie jak postanowiłam zlikwidować tą książeczkę mi i mojemu mężowi brakowało pieniędzy –potrzebne były nam pieniądze na nasze leczenie. W dniu kiedy ja chciałam zlikwidować przedmiotową książeczkę to prosiłam wnuczkę aby udała się ze mną do banku, ale ona nie chciała. Powiedziała mi, że nie ma czasu i wręczyła mi swój dowód osobisty mówiąc, abym sobie sama poszła wybrać pieniądze, które jej wpłacałam. Ja dokładnie nie pamiętam sytuacji w banku kiedy wybierałam pieniądze, od tego czasu upłynęło wiele lat. Na pewno z kasy banku wypłacili mi pieniądze i jak wynika z zarzutu to musiałam się podpisać za wnuczkę. W czasie jak wybierałam te pieniądze w banku to pokazałam dowód osobisty swojej wnuczki i być może mnie w banku pomylili z

[Signature] [REDACTED] [REDACTED]

wnuczkę. Nie miałam żadnych znajomości w banku – nikt mi nie pomógł w wybraniu tych pieniędzy. Myślę, że w banku nikt nie zwrócił na to uwagi, że ja nie jestem Haliną D [REDACTED] i dlatego też dysponując jej dowodem osobistym wybrałam pieniądze. Chcę powiedzieć, że wnuczka nie chciała pójść ze mną do banku i nie miałam innego wyjścia – byłam zmuszona do tego, aby wybrać te pieniądze, gdyż ja z mężem byłam w ciężkiej sytuacji. Ja po prostu wybrałam swoje pieniądze, nie wyrządziłam nikomu żadnej krzywdy. Na ten czas nie zdawałam sobie sprawę, że w ten sposób mogę popełnić przestępstwo. Nigdy nie byłam karana. Składałam wniosek o warunkowe umorzenie mi tego postępowania. Nie składałam wniosku o końcowe zaznajomienie mnie z materiałami postępowania. Nadmieniam, że od 07 marca do 28 marca bieżącego roku będę przebywać w sanatorium w m. P [REDACTED]. To wszystko co mam do powiedzenia w tej sprawie. *M. D. [REDACTED]*

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole **nie było**

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty, co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta prowadzącego czynność **nie było**

Do protokołu załączono **nie było załączników**

(liczba i rodzaj załączników, z uwzględnieniem pisemnych wyjaśnień zgodnie z art. 176 § 1 kpk)

Czynność zakończono

10:07 28.02.2014r.

g g m m d d m m r r r r

Protokół osobiście odczytałem / odczytano mi*

M. D. [REDACTED]
(podpis podejrzanego(ej))

(podpis policjanta dokonującego czynności)

Podpisy osób biorących udział w czynności:

1. 2. 3.

Podpisy osób obsługujących urządzenia rejestrujące.

1. 2. 3.

Fakt podania ustnie podstaw zarzutu (ów) należy udokumentować w protokole przesłuchania podejrzanego.

* niepotrzebne skreślić

☐ postawić znak „x” w odpowiedniej kratce albo postawić znak „x” w odpowiedniej kratce i uzupełnić treść

Załącznik do protokołu przesłuchania
podejrzanego w dniu

Pouczenie podejrzanego o uprawnieniach i obowiązkach

1. Podejznanemu przysługuje prawo do:

- składania wyjaśnień;
- odmowy składania wyjaśnień lub odmowy odpowiedzi na pytania;
- złożenia wniosku o zezwolenie na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności (art. 142 kks);
- składania wniosków o dokonanie czynności śledztwa lub dochodzenia, obecności przy czynnościach dowodowych;
- korzystania z pomocy obrońcy;
- żądania przesłuchania go z udziałem ustanowionego obrońcy, którego niestawiennictwo nie tamuje przesłuchania (art. 300, 301 kpk);
- złożenia wniosku lub wyrażenia zgody na wniosek pokrzywdzonego o skierowanie sprawy do instytucji lub osoby godnej zaufania w celu przeprowadzenia między nimi postępowania mediacyjnego (art. 23a § 1 kpk);
- korzystania z bezpłatnej pomocy tłumacza, jeżeli nie włada w wystarczającym stopniu językiem polskim (art. 72 § 1 kpk);
- do końcowego zaznajomienia z materiałami postępowania.

2. Podejrzany jest obowiązany poddać się:

- oględzinom zewnętrznym ciała oraz innym badaniom nie połączonym z naruszeniem integralności ciała; wolno także w szczególności od podejrzanego pobrać odciski, fotografować go oraz okazywać w celach rozpoznawczych innym osobom (art. 74 § 2 pkt 1 kpk);
- badaniom psychologicznym i psychiatrycznym oraz badaniom połączonym z dokonaniem zabiegów na ciele, z wyjątkiem chirurgicznych, pod warunkiem, że dokonywane są przez uprawnionego do tego pracownika służby zdrowia z zachowaniem wskazań wiedzy lekarskiej i nie zagrażają zdrowiu podejrzanego jeżeli przeprowadzenie tych badań jest nieodzowne; w szczególności podejrzany jest obowiązany przy zachowaniu tych warunków poddać się pobraniu krwi, włosów lub wydzielin organizmu (art. 74 § 2 pkt 2 kpk).

3. Podejrzany pozostający na wolności:

- obowiązany jest stawić się na każde wezwanie w toku postępowania karnego oraz zawiadomić organ prowadzący postępowanie o każdej zmianie miejsca zamieszkania lub pobytu trwającego dłużej niż 7 dni; w razie nie usprawiedliwionego niestawiennictwa podejrzanego można zatrzymać i sprowadzić przymusowo (art. 75 § 1 i 2 kpk);
- jeżeli przebywa za granicą ma obowiązek wskazać adresata dla doręczeń w kraju, w razie nieuczynienia tego pismo wysłane na ostatnio znany adres w kraju albo, jeżeli adresu tego nie ma, załączone do akt sprawy, uważa się za doręczone (art. 138 kpk);
- jeżeli podejrzany, nie podając nowego adresu, zmienia miejsce zamieszkania lub nie przebywa pod wskazanym przez siebie adresem, pismo wysłane pod tym adresem w toku trwającego postępowania przygotowawczego uważa się za doręczone (art. 139 kpk).

Potwierdzam odbiór pouczenia o uprawnieniach i obowiązkach przed pierwszym przesłuchaniem.

[Redacted signature]

... dnia ...

[Redacted date]

... [Redacted signature] ...

(podpis podejrz.)

[Redacted signature]

MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI
KRAJOWY REJESTR KARNY

Data 04. 03. 2014

PROKURATURA REJONOWA
ul. [REDAKTOWANO]ul. Czerniakowska 100
Skrytka pocztowa 28
00 - 454 WarszawaPUNKT INFORMACYJNY
KRAJOWEGO REJESTRU KARNEGO
Data wpływu [REDAKTOWANO]
przy PROKURATURZE REJONOWEJ

Data wystawienia 3 marca 2014r.

ZAPYTANIE O UDZIELANIE INFORMACJI O OSOBIE*)

[REDAKTOWANO]
Numer PESEL

1. Nazwisko rodowe K [REDAKTOWANO]

2. Nazwisko (w tym przybrane) K [REDAKTOWANO]

3. Imiona Maria

4. Imię ojca [REDAKTOWANO]

5. Imię matki [REDAKTOWANO]

6. Data urodzenia [REDAKTOWANO]

7. Nazwisko rodowe matki [REDAKTOWANO]

8. Miejsce urodzenia [REDAKTOWANO]

9. Obywatelstwo polskie

10. Miejsce zamieszkania : [REDAKTOWANO]

11. Wskazanie postępowania, o którym mowa w art. 6 ust.1 pkt. 4-6 i 8-10 ustawy z dnia 24.05.2000r. o Krajowym Rejestrze Karnym (Dz. U. Nr 50, poz. 580 z późn. zm.), w związku z którym zachodzi potrzeba uzyskania informacji o osobie postępowanie przygotowawcze [REDAKTOWANO]

12. Rodzaj danych, które mają być przedmiotem informacji o osobie:

1. Kartoteka Karna X

2. Kartoteka Nieletnich

3. Kartoteka Osób Pozbawionych Wolności oraz Poszukiwanych Listem Gończym X

13. Zakres danych, które mają być przedmiotem informacji o osobie – dane o karalności

NIE PROKURUJE
KRAJOWEGO REJESTRU KARNEGO

Data 04. 03. 2014

PUNKT INFORMACYJNY
KRAJOWEGO REJESTRU KARNEGO
[REDAKTOWANO]Prokurator Prokuratury Rejonowej
[REDAKTOWANO]STARSZY REFERENT
Prokuratury Rejonowej
mgr [REDAKTOWANO]

Sygn. akt: [REDACTED]

POSTANOWIENIE
o przedłużeniu okresu trwania dochodzenia

[REDACTED] 7 marca 2014 roku

[REDACTED] – prokurator Prokuratury Rejonowej w [REDACTED]
w dochodzeniu prowadzonym przeciwko Marii K [REDACTED] podejrz. o przest. z art. 270 § 1 kk i
inne, sygn. akt [REDACTED]

mając na uwadze potrzebę uzupełnienia materiału dowodowego,
działając na podstawie art. 325i § 1 KPK

postanowiła:

1. przedłużyć dochodzenie do dnia 10 kwietnia 2014 roku,
2. uzupełnić powyższe dochodzenie przez dokonanie następujących czynności:
 - zmiana zarzutu podejrzanej poprzez wyeliminowanie przywłaszczenia i przypadku mniejszej wagi i przyjęcie kwalifikacji z art. 286 § 1 kk i 270 § 1 kk i art. 275 § § kk w zw. z art. 11 § 2 kk
 - podjęcia innych czynności, których potrzeba przeprowadzenia wyłoni się w toku dochodzenia, celem jego merytorycznego zakończenia.

UZASADNIENIE

Zakończenie postępowania na obecnym etapie nie jest możliwe.

W sprawie należy uzupełnić materiał dowodowy, który pozwoli na merytoryczne zakończenie postępowania. Celem wykonania tych czynności postanowiono przedłużyć dochodzenie na dalszy okres.

Prokurator
Prokuratury Rejonowej
[REDACTED]

Sygn. akt: [REDACTED]

POSTANOWIENIE

o zmianie postanowienia o przedstawieniu zarzutów

[REDACTED], 7 kwietnia 2014 roku

[REDACTED] – prokurator Prokuratury Rejonowej w [REDACTED]
uwzględniając dane zebrane w postępowaniu, prowadzonym przeciwko Marii K [REDACTED]
podejrzanej o popełnienie przestępstwa z art. 275 § 1 KK i inne

na podstawie art. 314 KPK:

postanowiła:

zmienić postanowienie o przedstawieniu zarzutów Marii K [REDACTED] wydane w dniu 22
stycznia 2014 roku i przedstawić temu podejrzanemu zarzut, o to że:

w dniu 13 kwietnia 2006 roku w [REDACTED], woj. [REDACTED] działając
umyślnie, wyłudziła z Banku PKO BP SA pieniądze zdeponowane na książeczce
oszczędnościowej wnuczki Haliny D [REDACTED] o nr [REDACTED] w ten sposób, że
podszywając się pod osobę wnuczki i posługując się za jej zgodą jej dowodem
osobistym o serii i nr [REDACTED] wprowadziła w błąd pracownika banku co do
posiadanego uprawnienia do wypłaty wkładu pieniężnego, a następnie podrabiając
podpisy Haliny D [REDACTED] na bankowym druku „Żądanie Wypłaty-Zezwolenie na
Wypłatę” spowodowała wypłatę pieniędzy z kasy banku w kwocie 7.134,81 zł, czym
działała na szkodę wnuczki Haliny D [REDACTED]

tj. o przest. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

Prokurator
Prokuratury Rejonowej

Treść postanowienia ogłoszono mi w dniu [REDACTED] roku oraz pouczone o
prawie żądania, do czasu otrzymania zawiadomienia o terminie zaznajomienia z
materiałami postępowania przygotowawczego, podania ustnie podstaw zarzutów, a
także sporządzenia uzasadnienia na piśmie /art.313§3kpk/, w związku z tym żądam - nie
żądam podania podstaw zarzutu.

*Damszta zrozumiem
podpisać*

PROKURATOR
Prokuratury Rejonowej

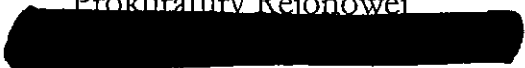
.....
podpis podejrzanego

Postanowienie z uzasadnieniem doręczono :

- podejrzanemu dnia
- obrońcy dnia

uzasadnienie znajduje się na karcie nr..... akt

Prokurator
Prokuratury Rejonowej



Sygn. akt [REDACTED]

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO

[REDACTED] dnia 7 kwietnia 2014r. o godz. 12.05

[REDACTED] Prokurator Prokuratury Rejonowej w [REDACTED]
z udziałem protokolanta – [REDACTED]

przesłuchiwała niżej wymienionego (ną) jako podejrzanego (ną) o przest. z art. 286§1 kk i inne

Tożsamość podejrzanego (nej) stwierdzono na podstawie: dowodu osobistego o serii i numerze [REDACTED] wyd. przez Prezydenta Miasta [REDACTED] w dniu [REDACTED].

PESEL: [REDACTED]

Podejrzany (a) podał (a) następujące dane osobowe:

Imię, nazwisko i ewentualnie pseudonim oraz nazwisko rodowe: Maria K [REDACTED]

Wzrost - [REDACTED]

Kolor oczu - [REDACTED]

Znaki rysopisowe- nie posiada

Imiona rodziców i nazwisko rodowe matki: [REDACTED]

Data i miejsce urodzenia: [REDACTED]

Miejsce zameldowania na pobyt stały: [REDACTED]

Miejsce zamieszkania: j. w.

Adres dla doręczeń w kraju (art.138 kpk): j. w.

Obywatelstwo: polskie

Wykształcenie (także nazwa szkoły średniej lub wyższej): [REDACTED]

Stan cywilny (podać także ewentualną różnicę między stanem cywilnym a sytuacją faktyczną); [REDACTED]

Liczba dzieci i ich wiek: [REDACTED]

Liczba osób pozostających na utrzymaniu i kim są te osoby dla podejrzanego (nej): nikogo

Stan zdrowia (wady psychiczne i fizyczne, ułomności itp. oraz ewent. dowody na ich potwierdzenie) z uwagi na wiek leczę się kardiologicznie, ortopedycznie na zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa i aparatu ruchu, zdrowa psychicznie nie leczona w poradni zdrowia psychicznego, nie uzależniona od alkoholu i środków odurzających

Zawód wyuczony- [REDACTED]

Miejsce pracy lub źródło utrzymania jeżeli podejrzany (a) nie pracuje: [REDACTED]

Zajmowane stanowisko służbowe lub wykonywane czynności: - nie dotyczy

Uposażenie lub zarobki miesięczne brutto wraz z dodatkiem i premią - rodzaj przedsiębiorstwa oraz obrót i dochód miesięczny - wysokość emerytury lub renty: [REDACTED] zł

Miejsce poprzedniej pracy: [REDACTED]

Stan majątkowy (w tym majątek nieruchomy, ruchomy większej wartości, u rolników inwentarz żywy i martwy): [REDACTED]

Maria K [REDACTED]

Służba wojskowa i przynależność do Wojskowej Komendy Uzupełnień : **nie dotyczy**

Ordery i odznaczenia : **nie posiada**

Stosunek do pokrzywdzonego : **babka**

Poprzednia karalność i dane co do odbycia kary : **nie karana**

Podejznanego pouczone o uprawnieniach określonych w art. 300 kpk i 301 kpk oraz o obowiązkach i konsekwencjach wskazanych w art. 74 , 75 , 138 , 139 kpk.

Pouczenie to otrzymałam przed pierwszym przesłuchaniem w KMP w [REDACTED]

Podejrzana nie złożyła wniosku o przedstawienie uzasadnienia ogłoszonego jej zmienionego postanowienia o przedstawieniu zarzutów w formie ustnej czy pisemnej.

Maria K [REDACTED]
.....
(podpis podejrzanego)

Podejrzanej przypomniano o prawie do odmowy składania wyjaśnień i odmowy udzielania odpowiedzi na zadawane pytania oraz o prawie do żądania pomocy obrońcy. Nie mam obrońcy nie stać mnie na niego. Chce składać wyjaśnienia i odpowiadać na zadawane pytania. Nie podpisałam postanowienia o zmianie zarzutów ponieważ jestem zbulwersowana jego treścią . Uważam, że jestem zbyt ostro potraktowana. Ja przyznaję się do tego, że faktycznie wybrałam z książeczki oszczędnościowej wnuczki te pieniądze, że faktycznie posłużyłam się jej dowodem i złożyłam za nią podpisy. Uważam jednak, że ja miałam prawo wybrać te pieniądze, bo tą książeczkę wraz z mężem założyłam dla wnuczki kiedy ona była w szkole podstawowej i to ja wpłaciłam za nią pieniądze, więc uważam, że miałam do nich prawo. Wnuczka a przede wszystkim moja córka okazały się być nie godziwe. Jesteśmy bardzo skonfliktowani z córką i jej rodziną. Razem mieszkamy w jednym domu, bo cały majątek przepisałam na córkę Dariusz D [REDACTED] – matkę Haliny D [REDACTED] w zamian za opiekę. Tymczasem w domu z mężem przechodzimy gehennę. Córka i jej mąż i mój syn – Mirosław K [REDACTED] nie dają nam spokojnie żyć. Cały czas są kłótnie wyzwiska, awantury. Było nawet prowadzone postępowanie z naszego zawiadomienia o znęcanie się nade mną przez córkę i jej męża ale zostało zakończone umorzeniem. Uważam, że moja wnuczka za której zgodą wybrałam te pieniądze, które jej sama dałam działa z nakazu swojej matki z którą jestem w konflikcie. To dla mnie bardzo trudna i przykra sytuacja. Uważam, że te pieniądze były moją własnością dlatego tak postąpiłam. My wtedy z mężem byliśmy w bardzo trudnej sytuacji finansowej, bo mamy tylko skromne emerytury, a w tamtym czasie mój mąż ciężko chorował i w dalszym ciągu choruje. Nasze dzieci które z nami mieszkają w jednym domu w ogóle nam nie pomagają a wręcz przeciwnie uprzykrzają nam nasze życie.

Chciałabym się poddać karze i jak najszybciej zakończyć to postępowanie tak aby więcej nie chodzić na policję do prokuratury i do sądu. W tym miejscu z Marią K [REDACTED] uzgodniono następującym wymiar kary:

- 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania tej kary na okres próby lat 2,
- z uwagi na bardzo trudną sytuację finansową wnoszę o zwolnienie mnie z kosztów i opłat sądowych.

Karze w tak uzgodnionym wymiarze chcę się poddać.

Maria K [REDACTED]

To wszystko co mam do wyjaśnienia w tej sprawie.

Zostałem pouczone, że z materiałami śledztwa zostaną zapoznany wyłącznie jeśli złożę taki wniosek.

Pouczony o treści art. 321 kpk oświadczam iż, nie będę chciała się zaznajamiać z materiałami postępowania na jego zakończenie.

Przesłuchanie zakończono dnia 7 kwietnia 2014r. o godzinie : 12:30.

Maria / [redacted]
.....
(podpis podejrzanego)

[redacted]
.....
(podpis przesłuchującego.)

[redacted]
.....
(podpis protokolanta)

Sygn. akt [REDACTED]

[REDACTED] dnia 15 kwietnia 2014 roku

Zarządzenie

[REDACTED] - Prokurator Prokuratury Rejonowej
w [REDACTED] po zapoznaniu się z aktami postępowania o sygn. [REDACTED]
przeciwko Marii K. [REDACTED] podejrzanej o przest. z art. 286§ 1 kk i art. 270§1 kk i art.
275§1 kk w zw. z art. 11§ 2 kk.

*działając na podstawie art. 217 § 3 kpk i art. 228 kpk oraz § 89 i § 99 zarządzenia nr
5/10 Prokuratora Generalnego z dnia 31 marca 2010r. w sprawie organizacji
i zakresu działania sekretariatów oraz innych działów administracji powszechnych
jednostek organizacyjnych prokuratury*

z a r z ą d z i ł :

wpisanie do repertorium „Drz” tut. Prokuratury przedmiotów wymienionych
w postanowieniu w przedmiocie dowodów rzeczowych z dnia 7 lutego 2014 roku
wydanego przez KMP [REDACTED] tj.:

1. druk „Żądanie wypłaty – Zezwolenie na wypłatę” banku PKO BP O. [REDACTED]
z dnia 13 kwietnia 2006 roku na nazwisko Haliny D. [REDACTED]

- powyższe dowody rzeczowe do czasu przekazania z aktem oskarżenia do Sądu
przechowywać w aktach sprawy k. 26

Prokurator Prokuratury Rejonowej
[REDACTED]

Sygn. akt [REDACTED]

[REDACTED], 17 kwietnia 2014r.

Sąd Rejonowy
II Wydział Karny
w [REDACTED]

SĄD REJONOWY	
[REDACTED]	
17. 04. 2014	
Godz.	min.
14	30
[REDACTED]	

I. Przesyłam akta sprawy [REDACTED] przeciwko Marii K [REDACTED] oskarżonej z art. 286 § 1 kk i inne wraz z:

- aktem oskarżenia – wnioskiem złożonym na podstawie art. 335 § 1 kpk

II. Jednocześnie informuję, że o powyższym powiadomiono:

- oskarżonego – j.w.

- pokrzywdzonego – Halina D [REDACTED]

Oskarżonego(ych) zawiadomiono o treści art. 335 § 1 kpk i art. 387 § 1 kpk, a pokrzywdzonego(ych) pouczone o treści art. 54 § 1 kpk i art. 62 kpk odrębnym pismem.

III. Przekazuję do dyspozycji Sądu dowody rzeczowe wymienione w wykazie dowodów rzeczowych K-33, poz. 1, przechowywane w aktach sprawy K-26, zarejestrowane w tut. Prokuraturze pod nr [REDACTED]

IV. Przekazane dowody zostaną przesłane Sądowi wraz z aktami sprawy.

Z - ca Prokuratora Rejonowego

II. K. [REDACTED]

Załączniki:

- akta sprawy I tom – [REDACTED]
- 3 egzemplarze aktu oskarżenia

Sygn. akt [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] dnia 15 kwietnia 2014 roku

AKT OSKARŻENIA

przeciwko:

Marii K [REDAKTOWANO]

- o przest. z art. 286§ 1 kk i art. 270§1 kk i art. 275§1
kk w zw. z art. 11§ 2 kk

[REDAKTOWANO]	
17. 04. 2014	
Gdz. [REDAKTOWANO]	Str. [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO]	

OSKARŻAM:

Marie K [REDAKTOWANO]

c. [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] z d. [REDAKTOWANO] ur.
[REDAKTOWANO] roku w [REDAKTOWANO], PESEL
[REDAKTOWANO] obywatelstwa polskiego,
o wykształceniu [REDAKTOWANO], z zawodu
[REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], osiągającą dochód
miesięczny w wysokości [REDAKTOWANO] zł, mężatkę,
matkę dwójki dorosłych dzieci, nie
posiadającą nikogo na utrzymaniu, nie
karaną (k.42), na wolności, środka
zapobiegawczego nie stosowano

o to, że :

w dniu 13 kwietnia 2006 roku w [REDAKTOWANO], woj. [REDAKTOWANO] działając umyślnie,
wyłudziła z Banku PKO BP SA Oddział w [REDAKTOWANO] pieniądze zdeponowane na
książeczce oszczędnościowej wnuczki Haliny D [REDAKTOWANO] o nr [REDAKTOWANO], w ten sposób,
że podszywając się pod osobę wnuczki Haliny D [REDAKTOWANO] i posługując się za jej zgodą jej
dowodem osobistym o serii i numerze [REDAKTOWANO] wprowadziła w błąd pracownika
banku co do posiadanego uprawnienia do wypłaty wkładu pieniężnego, a następnie
podrabiając podpisy Haliny D [REDAKTOWANO] na bankowym druku „Żądanie Wypłaty-
Zezwolenie na Wypłatę”, spowodowała wypłatę pieniędzy z kasy banku w kwocie
7.134,81 zł, czym działała na szkodę wnuczki Haliny D [REDAKTOWANO]
tj. o przest. z art. 286§ 1 kk i art. 270§1 kk i art. 275§1 kk w zw. z art. 11§ 2
kk

Na zasadzie art. 335 § 1 kpk wnoszę o wydanie wyroku skazującego wobec
Marii K [REDAKTOWANO] bez przeprowadzania rozprawy oraz wymierzenie uzgodnionej
z oskarżoną kary za zarzucane jej przestępstwo.

Wnoszę o wymierzenie Marii K [REDAKTOWANO] :

- na podstawie art. 286 § 1 kk kary 6 miesięcy pozbawienia wolności
- na podstawie art. 69 § 1 i 2 i art. 70 § 1 pkt 1 kk warunkowe zawieszenie wykonania
tej kary na okres 2 lat próby
- na podstawie art. 624 kpk zwolnienie oskarżonej od kosztów i opłat sądowych

Na zasadzie art. 24 § 1, 31 § 1 kpk oraz art. 469 kpk sprawa niniejsza podlega
rozpoznaniu przez Sąd Rejonowy II Wydział Karny w [REDAKTOWANO] w postępowaniu
uproszczonym.

UZASADNIENIE

Prokuratura Rejonowa w [REDAKTOWANO] prowadziła postępowanie przygotowawcze przeciwko Marii K [REDAKTOWANO] podejrzanej o przest. z art. 286§ 1 kk i art. 270§1 kk i art. 275§1 kk w zw. z art. 11§ 2 kk.

W toku przeprowadzonego dochodzenia ustalono następujący stan faktyczny.

W okresie gdy pokrzywdzona Halina D [REDAKTOWANO] uczęszczała do szkoły podstawowej jej babcia Maria K [REDAKTOWANO] postanowiła założyć dla wnuczki w Banku PKO BP SA oddział w [REDAKTOWANO] książeczkę oszczędnościową na którą wpłaciła pieniądze w kwocie 5.000 zł. Do wybrania pieniędzy z przedmiotowej książeczki upoważniona była jedynie jej właścicielka tj. Halina D [REDAKTOWANO] w chwili gdy osiągnie pełnoletniość. W kwietniu 2006 roku, gdy stosunki pomiędzy Marią K [REDAKTOWANO] a jej wnuczką Haliną D [REDAKTOWANO] uległy pogorszeniu Maria K [REDAKTOWANO] chciała zlikwidować książeczkę założoną dla wnuczki. Wymieniona odmówiła jednak pójścia do banku i wręczyła Marii K [REDAKTOWANO] swój dowód osobisty, aby ta sama załatwiła formalności. Posługując się w Banku PKO BP SA oddział w [REDAKTOWANO] dowodem osobistym Haliny D [REDAKTOWANO] i podpisując się na druku „Żądanie Wypłaty-Zezwolenie na Wypłatę” jej nazwiskiem Maria K [REDAKTOWANO] wprowadziła w błąd pracownika banku co do posiadanego uprawnienia do wypłaty wkładu pieniężnego i spowodowała wypłatę pieniędzy z kasy banku w kwocie 7.134,81 zł.

Powyższy stan faktyczny ustalono w oparciu o protokół przesłuchania świadka Haliny D [REDAKTOWANO] Jolanty C [REDAKTOWANO], dokumentację bankową oraz wyjaśnienia podejrzanej.

Przesłuchana w charakterze podejrzanej Maria K [REDAKTOWANO] przyznała się do zarzucanego jej czynu. Złożyła wyjaśnienia oraz wniosła o dobrowolne poddanie się karze.

W świetle zebranych w sprawie dowodów okoliczności popełnienia przez oskarżoną zarzucanego mu czynu nie budzą wątpliwości.

Jednocześnie uznać należy, iż postawa Marii K [REDAKTOWANO], która przyznała się w całości do popełnienia zarzucanego jej czynu, uzasadnia stanowisko, iż cele postępowania karnego w niniejszej sprawie będą możliwe do osiągnięcia bez przeprowadzenia rozprawy.

Zdaniem oskarżyciela publicznego wnioskowana reakcja karna nie przekroczy swoją dolegliwością stopnia winy oskarżonej, a jednocześnie będzie adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez nią przestępstwa i pozwoli zrealizować cele zapobiegawcze i wychowawcze w stosunku do niej, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Z Marią K [REDAKTOWANO] uzgodniono wymiar kary co znalazło swoje odzwierciedlenie w protokole przesłuchania podejrzanej z dnia 7 kwietnia 2014 roku (k.47-48).

Maria K [REDAKTOWANO] nie była dotychczas karana (k.42).

Zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że Maria K [REDAKTOWANO] swoim zachowaniem wyczerpała znamiona zarzucanych jej przestępstw.

Prokurator
Prokuratury Rejonowej
[REDAKTOWANO]

Lista osób podlegających wezwaniu na rozprawę:

Oskarżona:

K. 39-40, 47-48

Maria K [REDACTED]

Świadkowie:

K. 9-10, 30

Halina [REDACTED]

K.21-22, 36-37

Jolanta C [REDACTED]

Wykaz innych dowodów do odczytania na rozprawie:

K. 2-3

1. Pismo Banku PKO BP wraz z załącznikiem

K.26

2. Oryginał druku banku PKO BP

K.42

3. Informacja o osobie z KRK

Prokurator
Prokuratury Rejonowej
[REDACTED]

[REDACTED], dnia 19.05.2014 r.

Sąd Rejonowy
w [REDACTED]
II Wydział Karny

SĄD REJONOWY	
w [REDACTED]	
19. 05. [REDACTED]	
Godz. 11	min. 10
[REDACTED]	

sygn. akt: [REDACTED]

Osk. posiłkowa: Halina D [REDACTED]
zam. [REDACTED]

Oskarżona: Maria K [REDACTED]

**Zawiadomienie
o wstąpieniu do sprawy w charakterze oskarżyciela posiłkowego
wraz z wnioskiem o naprawienie szkody**

I. W imieniu własnym będąc pokrzywdzoną na podstawie art. 54 § 1 k.p.k. oświadczam, że będę występowała w przedmiotowej sprawie w charakterze oskarżyciela posiłkowego.

II. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. w zw. z art. 49a k.p.k. wnoszę o zobowiązanie oskarżonej Marii K [REDACTED] do naprawienia na moją rzecz szkody w wysokości 7.134 zł 81 gr. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 14.04.2006 r. do dnia zapłaty.

III. Uprzejmie informuję, że nigdy nie dawałam Marii K [REDACTED] swojego dowodu osobistego, mogła ona jedynie bez mojej wiedzy i zgody wejść w jego posiadanie w czasie, gdy wspólnie z nią zamieszkiwałam w jednym domu. Zupełnie niezrozumiałe jest dla mnie jak pracownik banku PKO BP SA Oddział w [REDACTED] w osobie Jolanty C [REDACTED] mógł wypłacić moje pieniądze osobie trzeciej – Marii K [REDACTED], która nie miała mojego pełnomocnictwa do mojej książeczki oszczędnościowej, ani też żadnego innego umocowania, a pomylenie jej z moją osobą jest niemożliwie gdyż oskarżona jest ode mnie kilkadziesiąt lat starsza. Maria K [REDACTED] nie podała w swoich wyjaśnieniach prawdy, gdyż nigdy nie dawałam jej swojego dowodu osobistego, co najwyżej gdzieś w domu mogła odpisać sobie jego numer na oddzielną kartkę i tym numerem posłużyć się w banku, co i tak nie uprawniało w/w pracownika banku do wydania jej moich pieniędzy.

Halina D [REDACTED]

2:21a
20.05.14

Sygn. akt [REDACTED]

PROTOKÓŁ POSIEDZENIA

Dnia 28 maja 2014 r.

Sąd Rejonowy w [REDACTED] II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: [REDACTED]

Protokolant: [REDACTED]

rozpoznał sprawę Marii K [REDACTED]
oskarżonej o czyn z art. 286§1 kk i in.

z wniosku Prokuratury Rejonowej w [REDACTED]

w przedmiocie wydania wyroku skazującego bez przeprowadzania rozprawy

Posiedzenie rozpoczęło o godzinie: 14.00

Na posiedzenie stawili się :

Oskarżona Maria K [REDACTED] – osobiście

Pokrzywdzona Halina D [REDACTED] – osobiście

Za Prokuraturę Rejonową w [REDACTED] nie stawił się nikt, wykazano prawidłowe zawiadomienie,

Odczytano pismo Haliny D [REDACTED] z daty 19.05.2014 r.

W tym miejscu oskarżycielka posiłkowa Halina D [REDACTED] oświadcza iż modyfikuje swój wniosek w ten sposób, iż wnosi o zasądzenie od oskarżonej Marii K [REDACTED] kwoty 7134,81 zł tytułem naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem na podstawie art. 46§1 kk

Oskarżona Maria K [REDACTED] oświadcza iż nie wyraża zgody na wydanie wyroku skazującego.

Sąd postanowił nie przychylić się do wniosku Prokuratury Rejonowej w [REDACTED] o wydanie wyroku skazującego i sprawę skierować na rozprawę której termin wyznaczył na dzień [REDACTED] roku godz. 9:00 sala nr 2 co ogłoszono obecnym w miejsce odrębnych wezwań i zawiadomień.

Posiedzenie zakończono o godz. 14.05

Przewodniczący: [REDACTED]

Protokolant: [REDACTED]

Zarządzenie:

Na termin rozprawy:

- wezwać świadków z a/o
- zaw. Prok. Rej wokandą

Starszy Sędzią [REDACTED]

059

Kancelaria Adwokacka
Adwokat Andrzej M [REDACTED]

66

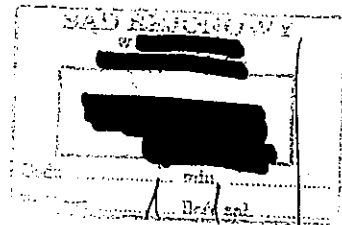
nr konta: [REDACTED]

[REDACTED] dnia 03.06.2014 r.

Sąd Rejonowy
w [REDACTED]
Wydział II Karny
Sygn. akt [REDACTED]

Oskarżona: Maria K [REDACTED]

Termin rozprawy:
11.08.2014 r., godz. 9:00, s. 2



Zgłoszenie się obrońcy

Załączając udzielone mi przez oskarżoną pełnomocnictwo, zgłaszam swój udział w sprawie jako jej obrońca.

Za oskarżoną
Obrońca

Załącznik:
pełnomocnictwo

mgr [REDACTED]

2-ala
poistawie [REDACTED] 04.06. [REDACTED]

W [REDACTED]

[REDACTED]

ANDRZEJ M. [REDACTED]
 ADWOKAT
 Kancelaria Adwokacka
 [REDACTED]

PEŁNOMOCNICTWO

Na zasadzie przepisu art. 86-97 k.p.c.; art. 82-89 k.p.k.; art. 32-33 k.p.a.;
 art. 24 k.p.w.; upoważniam/y/ adwokata Andrzeja M. [REDACTED], Kancelaria
 Adwokacka w [REDACTED] do zastąpienia
 mnie-nas, jako ~~prawnika~~ obrońca.....
 w mojej-naszej sprawie przeciw ...Prook...Rej...w/m.....
 jakooskarżonej..... oprzełst...z art. 286§ 1 kk, art. 270§ 1 kk,
 art. 275§ 1 kk w zw. z art. 11§ 2 kk
 prowadzonej przed:

-Sądem Apelacyjnym w [REDACTED] Okręgowym w [REDACTED] Okręgowym w [REDACTED]
 Rejonowym w [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

-Prokuraturą Apelacyjną w [REDACTED] Okręgową w [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
 Rejonową w [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

-Wojewódzkim Sądem Administracyjnym, Naczelnym Sądem Administracyjnym-
 Wojewodą-Samorządowym Kolegium Odwoławczym-Starostą Powiatu-Prezydentem
 Miasta- Burmistrzem Miasta-Wójtem Gminy w.....
 sygn.akt .. [REDACTED] ..

i w toku instancji oraz do sporządzenia kasacji, skargi kasacyjnej i skargi o stwierdzenie
 niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia i występowania przed Sądem
 Najwyższym w Warszawie, zastępstwo to dotyczy także czynności procesowych
 związanych z postępowaniem przed Sądem Najwyższym, podejmowanych przed sądem
 niższej instancji.

Pełnomocnictwo przyjmuje
 i przenoszę na adwokatów

[REDACTED]

Andrzej M. [REDACTED]

[REDACTED] dnia ...3...czerwca..2014. r.

061

Sąd Rejonowy w [REDACTED]
II Wydział Karny
ul. [REDACTED]Kancelaria Adwokacka
Adwokat Andrzej M. [REDACTED]

69

69

tel. [REDACTED]

nr konta: [REDACTED]

U P O W A Ż N I E N I E

Na zasadzie art. 77 ust.1-2 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (DZ. U. 2002 Nr 123 poz.1058 z późn. zm.) w związku z art. 86 k.p.c. , art 70 k.p.k , art. 77 k.p.k ,art. 89 k.p.k. ; art. 32-33 k.p.a. ; art. 24 k.p.w.; upoważniam aplikanta adwokackiego Radosława M. [REDACTED] do zastąpienia jako obrońca w sprawie z powództwa (z wniosku) Marii K. [REDACTED] przeciw (przy udziale)..... jako oskarżonej o art. 286 § 1 k.k. i in. zawisłej przed:

- Sądem Apelacyjnym w [REDACTED] Sądem Okręgowym w [REDACTED] , [REDACTED]
- Sądem Rejonowym w [REDACTED] , [REDACTED] , [REDACTED] , [REDACTED] , [REDACTED]
- Prokuraturą Apelacyjną w [REDACTED] - Prokuraturą Okręgową w [REDACTED]
- Prokuraturą Rejonową w [REDACTED] , [REDACTED] , [REDACTED] , [REDACTED]
- Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w [REDACTED]
- Wojewodą - Samorządowym Kolegium Odwoławczym- Starostą Powiatu- Prezydentem Miasta - Burmistrzem Miasta- Wójtem Gminy w..... do sygn. [REDACTED]

Radosław M. [REDACTED]

[REDACTED] dnia [REDACTED]

062

KANCELARIA ADWOKACKA

Adwokat



Sąd Rejonowy w [redacted]
II Wydział Karny

Za zgodność z oryginałem
adwokat
[redacted]
Dnia [redacted]
[redacted]

ODPIS

PEŁNOMOCNICTWO

Udziela się P. Bernadecie K [redacted] adwokatowi - Kancelaria Adwokacka Bernadeta K [redacted]
Al. [redacted] - pełnomocnictwa do reprezentowania oskarżyciela
posiłkowego Haliny D [redacted] zam. [redacted] jako pokrzywdzonej
w sprawie sygn. Akt [redacted] w przed Sądami powszechnymi.

Pełnomocnictwo niniejsze obejmuje również umocowanie do zawarcia ugody, na każdym
etapie postępowania oraz do ustanawiania dalszych pełnomocników.

[redacted] dn. 23 lipca 2014r.

Handwritten signature [redacted]

1107 063
Kancelaria Adwokacka
Adwokat Andrzej M. [REDACTED]

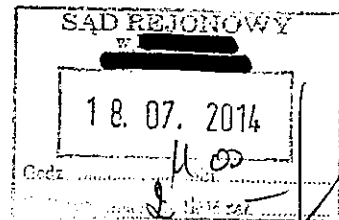
nr konta: [REDACTED]

72
[REDACTED] dnia 16.07.2014 r.

Sąd Rejonowy
w [REDACTED]
Wydział II Karny
Sygn. [REDACTED]

Oskarżona: Maria K. [REDACTED]

Termin rozprawy:
11.08.2014 r., godz. 9:00, s. 2



Wniosek dowodowy obrońcy oskarżonej

W imieniu oskarżonej, jako jej obrońca, wnoszę o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka Michała K. [REDACTED] zam. [REDACTED] na okoliczność ustalenia, że wspólnie z oskarżoną wpłacili na rzecz wnuczki Haliny D. [REDACTED] kwotę pieniędzy opisaną w akcie oskarżenia., przy czym wnuczka dała oskarżonej dowód osobisty, aby oskarżona zlikwidowała rachunek oszczędnościowy

Załącznik:
1x odpis

Za oskarżoną
Obrońca

mgr [REDACTED]

2-3/2
[REDACTED]

Sygn. akt [REDACTED]

PROTOKÓŁ ROZPRAWY GŁÓWNEJ

Dnia 11 sierpnia 2014 r.

Sąd Rejonowy w [REDACTED] II Wydział Karny
sprawa Marii K [REDACTED]
oskarżonej z art. 286§1 kk i in.

O B E C N I

Przewodniczący: [REDACTED]

Protokolant: [REDACTED]

przy udziale - Prokuratora Prokuratury Rejonowej w [REDACTED] - nie stawiał się
nikt, wykazano prawidłowe zawiadomienie wokandą,

Wywołano sprawę o godzinie: 9:00 rozprawa odbyła się jawnie

Na rozprawie stawili się :

Oskarżona Maria K [REDACTED] nie stawiała się, prawidłowo wezwana protokołem posiedzenia
z dnia 28.05.2014 r.,

Obrońca oskarżonej z wyboru adw. Andrzej M [REDACTED] - nie stawiał się, prawidłowo
zawiadomiony, pełnomocnictwo w aktach sprawy

Oskarżycielka posiłkowa Halina D [REDACTED] - osobiście

Pełnomocnik oskarżycielki posiłkowej adw. Bernadeta K [REDACTED] - osobiście -
pełnomocnictwo w aktach sprawy

Świadek Jolanta C [REDACTED] - osobiście

Odczytano wniosek obrońcy oskarżonej Marii K [REDACTED] - adw. Andrzeja M [REDACTED] z
daty 8.08.2014 r. w przedmiocie odroczenia dzisiejszej rozprawy z uwagi na stan
zdrowia oskarżonej, odczytano zaświadczenie z dnia 3.08.2014 r. wydane przez
lekarza sądowego Krzysztofa P [REDACTED]

Sąd postanowił usprawiedliwić nieobecność oskarżonej Marii K [REDACTED] na rozprawie w
dniu dzisiejszym i uwzględnić wniosek jej obrońcy o odroczenie terminu rozprawy.

Celem ponownego prawidłowego wezwania oskarżonej Przewodniczący zarządził
przerwę w rozprawie do dnia 1 września 2014 roku godz. 12:00 sala nr 2 co
ogłoszono obecnym miejsce odrębnych wezwań i zawiadomień.

Zakończono godz. 9:15

Przewodniczący: [REDACTED]

Protokół: [REDACTED]

Zarządzenie:

Na termin rozprawy:

- wezwać oskarżoną,
- zawiadomić obrońcę oskarżonej.
- zaw. Prok. Rej wokandą,

Section 2231/Refugees/Sp

Sygn. akt [REDAKTOWANE]

PROTOKÓŁ ROZPRAWY GŁÓWNEJ

Dnia 1 września 2014 r.

Sąd Rejonowy w [REDAKTOWANE] II Wydział Karny
sprawa Marii K [REDAKTOWANE]
oskarżonego z art. 286§1 kk i in.

O B E C N I

Przewodniczący: [REDAKTOWANE]

Protokolant: [REDAKTOWANE]

przy udziale - Prokuratora Prokuratury Rejonowej w [REDAKTOWANE] - nie stawił się
nikt, wykazano prawidłowe zawiadomienie wokandą,

Wywołano sprawę o godzinie: 12:00 rozprawa odbyła się jawnie

Na rozprawie stawili się:

Oskarżona Maria K [REDAKTOWANE] osobiście

Obrońca oskarżonej z wyboru adw. Andrzej M [REDAKTOWANE] - osobiście

Oskarżycielka posiłkowa Halina D [REDAKTOWANE] - osobiście

Pełnomocnik z wyboru adw. Bernadeta K [REDAKTOWANE] - osobiście pełnomocnictwo załącza w
aktach sprawy

Świadek Jolanta C [REDAKTOWANE] - osobiście

Przewodniczący zarządził opuszczenie Sali rozpraw przez świadków na zasadzie
art. 384§1 kpk.

Oskarżona podała co do swojej osoby (art. 213 kpk)

*Imię i nazwisko (nadto nazwisko panieńskie mężatek i wdów) imiona rodziców,
miejsce urodzenia, data urodzenia, miejsce rzeczywistego zamieszkania, narodowość,
wykształcenie, zawód, obywatelstwo, pochodzenie społeczne, stan rodzinny (liczba
dzieci i ich wiek), stan majątkowy, służba wojskowa - właściwa Wojskowa Komenda
Uzupełnień, poprzednia karalność*

Oskarżona Maria K [REDAKTOWANE] z d. [REDAKTOWANE] c. [REDAKTOWANE] z d. [REDAKTOWANE], ur. [REDAKTOWANE].
w [REDAKTOWANE] zam. [REDAKTOWANE] ul. [REDAKTOWANE], narodowości polskiej, wykształcenia
[REDAKTOWANE] z wykształcenia [REDAKTOWANE] obecnie przebywająca na emeryturze i
uzyskująca świadczenie emerytalne w kwocie [REDAKTOWANE] zł, [REDAKTOWANE] nie mająca żadnych
osób na utrzymaniu, bez majątku, nie karana,
Legitymująca się dowodem osobistym serii [REDAKTOWANE] wydanym przez Prezydenta
Miasta [REDAKTOWANE] PESEL [REDAKTOWANE]

Protokolant odczytał akt oskarżenia.

Oskarżona uprzedzona o treści art. 175 kpk na zapytanie Przewodniczącego podała:

Oskarżona Maria K. [REDACTED] wyjaśnia: treść aktu oskarżenia zrozumiałam, do winy nie przyznaję się i wyjaśniam:

Ja nie popełniłam żadnego przestępstwa, prawda że wypłaciłam pieniądze z książeczki która była założona na imię i nazwisko Haliny D. [REDACTED] Pieniądze zostały wpłacone na tą książeczkę przeze mnie i przez mojego męża. Nie pamiętam w którym roku wpłaciłam pieniądze na książeczkę wraz z mężem, myślę, że mogło to być w 2000 lub 2001 roku. Nie wiem wtedy wnuczka była w szkole podstawowej czy też w szkole średniej. Ja wtedy z mężem byłam na emeryturze i dodatkowo pracowałam. Pomyślałam, że odłożę pieniądze i gdy Halina dojdzie do swoich lat ja wręcę jej książeczkę w prezencie. Od 2002 roku Halina oraz jej rodzice zaczęli z nami prowadzić wojnę. My w tym czasie nie pracowaliśmy, byliśmy na emeryturze i nie dawaliśmy im co miesiąc pieniędzy. Przestaliśmy z mężem dawać pieniądze mojej córce i od tego momentu zaczęły się wyzwiska. Działo się tak mniej więcej do 2005 roku. Było to w kwietniu roku nie pamiętam, ja poprosiłam Halinę aby poszła ze mną do banku. Prosiłam aby wzięła ze sobą dowód osobisty. Wtedy mój mąż wrócił ze szpitala, ja potrzebowałam pieniędzy na życie oraz leki. Byliśmy w trudnej sytuacji. Ja powiedziałam Halinie żeby ze mną poszła, że musi pójść ze mną do banku bo pieniądze są na nią wpłacone. Książeczką była cały czas u mnie i Halina tej książeczki nie widziała. Oskarżycielka posiłkowa stwierdziła, że nie pójdzie ze mną do banku, żebym poszła sama. Przyniosła mi dowód i powiedziała abym sama poszła i wybrała pieniądze. W tym czasie w mieszkaniu był mój mąż. Ja wzięłam dowód po czym ubrałam się i poszłam do miasta. Poszłam do banku, wybrałam pieniądze. Podałam dowód osobisty, ja podpisałam się, nie pamiętam czyim imieniem i nazwiskiem. Pani siedząca w banku wzięła książeczkę, dowód osobisty i wszystko wypełniła. Pieniądze zostały wypłacone. To było moje pieniądze.

Na pytanie Przewodniczącego oskarżona wyjaśnia:

Przyznaję się do tego, że ja byłam w banku i wypłacałam pieniądze z książeczki którą założyłam na imię i nazwisko mojej wnuczki.

W tym miejscu Przewodniczący okazał oskarżonej zalegającą w aktach sprawy na karcie 26 dokumentację bankową.

Po okazaniu oskarżona wyjaśnia:

Trudno mi jest stwierdzić czy to jest mój podpis. Ja przypominam sobie jedynie, że coś podpisywałam ale czyim nazwiskiem nie pamiętam. Ja nie pamiętam dokładnie ponieważ od tamtego czasu minęło osiem lat. Pieniądze były przeznaczone dla mojej wnuczki Haliny D. [REDACTED] ale nie wiem czy mogę ją obecnie nazywać swoją wnuczką. Ja obecnie nie mam tych pieniędzy i nie rozumiem dlaczego wnuczka dopomina się tych pieniędzy, ja nie mam żadnych innych dochodów za wyjątkiem emerytury.

Na pytanie pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej oskarżona wyjaśnia:

Nie pamiętam kiedy zakupiliśmy nowy samochód w salonie marki Toyota, nie pamiętam czy to było w październiku 2006 roku. Ja w banku byłam sama, męża w banku nie było.

Na pytanie obrońcy oskarżona wyjaśnia:

Ja nie okazywałam pracownicy banku swojego dowodu. Nikt mnie o to nie prosił. Ja miałam dowód osobisty swojej wnuczki, było to mały dowód o osobisty z PESELEM. Pracownica banku nic mi nie mówiła, nie zwróciła na to uwagi. Nie pamiętam kiedy ale po jakimś czasie przyszła matka Haliny i powiedziała abym oddała dowód Haliny i wtedy ja ten dowód jej oddałam. Oskarżycielka posiłkowa nie pytała się mnie czy ja wybrałam te pieniądze a ja jej nie mówiłam. Ja nie mówiłam również o zlikwidowaniu książeczki swojej córce. Zarówno córka jak i wnuczka cały czas wykrzykiwali do mnie i domagały się zwrotu tych pieniędzy. Wiedziały o tym, że zlikwidowałam książeczkę. Nie wiem dlaczego po ośmiu latach zostały zawiadomione organy ścigania. Awantury są cały czas, ja z mężem staram się unikać spotkań z matką Haliny D[REDACTED]. Jeżeli chodzi o żądanie wypłaty to nie wygląda mi to na moje pismo.

Przewodniczący zarządził postępowanie dowodowe oraz pouczył oskarżonego/q/ych o przysługującym mu prawie zadawania pytań osobom przesłuchiwanym oraz składania wyjaśnień co do każdego dowodu (art. 386§2 kpk)

Świadków wezwano na salę rozpraw. Przewodniczący uprzedził świadków i biegłych o odpowiedzialności za złożenie fałszywych zeznań oraz pouczył o treści art. 182, 183 i 185 kpk. Zapytani o imiona, nazwiska, wiek, zajęcie, miejsce zamieszkania, karalność za fałszywe zeznanie (art. 190§1 kpk art. 191 §1 i 2 kpk) oraz stosunek do stron świadkowie i biegli podali:

Świadek/oskarżycielka posiłkowa Halina D[REDACTED] lat 30, zam. [REDACTED]
[REDACTED], wnuczka oskarżonej, pouczona o prawie do odmowy składania zeznań oświadcza iż będzie zeznawać,
legitymujący się dowodem osobistym serii [REDACTED]
w/w. świadek nie karany za składanie fałszywych zeznań

Następnie Sąd odebrał przyrzeczenie zgodnie z przepisami art. 187, 188§1-4 kpk od świadków

Świadek Halina D[REDACTED] zeznaje :

Ja chcę powiedzieć, że oskarżona mówiła nieprawdę. Faktycznie książeczką została założona przez moją babcię, która podarowała mi pieniądze znajdujące się na tej książeczce. Ja wiedziałam, że pieniądze są w banku ale wcześniej nie były mi one potrzebne. W 2010 roku ja udałam się do banku, chciałam zlikwidować książeczkę. Ja nie miałam książeczki, poszłam tylko z dowodem osobistym, nie pamiętałam co stało się z książeczką, gdyż ja w tym czasie przeprowadzałam się. W banku dowiedziałam się, że książeczka została zlikwidowana kilka lat wcześniej, dlatego ja napisałam od

razu reklamację. Bank odpowiedział mi ogólnikowy pismem, że książeczką została zlikwidowana, jednocześnie został mi wysłany skan likwidacji książeczki. Na skanie tym widniał podpis ale to nie był mój podpis. Od tamtej pory sytuacja była w zawieszeniu, po pewnym czasie ja złożyłam zawiadomienie do Prokuratury, poinformowałam Prokuraturę że zniknęły pieniądze w banku. Od tamtego czasu prowadzona była sprawa przez Prokuraturę. Pieniądze nie zostały wybrane przeze mnie, a książeczka została zlikwidowana przez oskarżoną która się do tego przyznała, ja chciałabym aby osoba odpowiedzialna za ten czyn poniosła karę. Ja nie udostępniłam oskarżonej swojego dowodu osobistego, nie rozumiem jak mogła ona podszyć się pode mnie.

Na pytanie Przewodniczącego świadek zeznaje:

Kłamstwem jest to co wyjaśniała oskarżona, że ja jej udostępniłam dowód osobisty. W czasie kiedy książeczka była likwidowana ja już byłam na studiach i byłam pełnoletnia, wiem że dowód osobisty jest rzeczą osobistą którą nie można udostępniać. Nie mogłam wręczyć oskarżonej swojego dowodu osobistego gdyż w czasie pobytu na studiach bardzo rzadko przyjeżdżałam do domu. Ja dokładnie nie pamiętam gdzie byłam w dniu 13 kwietnia 2006 roku ale w tym czasie ja studiowałam w [REDACTED]. Ja nigdy nie wyrażałam zgody na to aby Maria K. [REDACTED] zlikwidowała książeczkę nadto chcę powiedzieć, że oskarżona nigdy też nie prosiła mnie o pieniądze z tej książeczki. Prawdą jest że pomiędzy oskarżoną a moimi rodzicami, rodziną, istnieje konflikt, konflikt ten nie wynika z naszej winy. Nieprawdą jest że my wyzywamy ją. Konflikt rozpoczął się gdy byłam jeszcze w liceum a wynika on z konfliktowego charakteru oskarżonej. Oskarżona zawiadamiała Prokuraturę o znęcaniu się ale sprawy były umarzane gdyż są to tylko wymysły oskarżonej. Książeczka oszczędnościowa była w domu. Ja mieszałam wspólnie z Marią K. [REDACTED] my mieliśmy jedno miejsce do domu. oskarżona mieszała na parterze, natomiast ja z mamą tatą i siostrą na piętrze. Ponieważ coraz częściej dochodziło do kłótni, nie pamiętam w którym roku rodzice zrobili osobne wejście. Jeżeli chodzi o kwestie likwidacji książeczki ja nie wyrażałam zgody na jej likwidację, nie mówiłam babci aby wzięła sobie pieniądze, nadto chcę powiedzieć, że nigdy mnie babcia nie prosiła o wybranie tych pieniędzy i ich oddanie. Nie dawałam również babci swojego dowodu osobistego.

Na pytanie pełnomocnika oskarżycielka posiłkowa zeznaje:

Oskarżona miała dostęp do mojego dowodu gdyż była wspólne wejście. Nasza część domu nie była zamykana na klucz. Oskarżona mogła wejść w posiadanie dowodu, mogła spisać z niego dane.

Na pytanie obrońcy oskarżonej oskarżycielka posiłkowa zeznaje:

Nie pamiętam dokładnie kiedy była uczyniona darowizna ale ja wtedy byłam w Liceum, było to przed ukończeniem przeze mnie 18 roku życia. Moja siostra kończyła 18 lat i otrzymała taką samą książeczkę, ja jestem dwa lata młodsza i miałam założoną podobną książeczkę. To była książeczka oszczędnościowa. Ja będąc osobą pełnoletnią nie dokonywałam na tej książeczce żadnych wpłat. 13.04.2006 roku ja byłam studentką. Ja przyjeżdżałam na święta chyba, że miałam jakąś sesję albo ważne

kolokwium. Dowód miałam przy sobie albo zostawał on w domu. W 2010 roku dowiedziałam się że babcia zlikwidowała książeczkę, było to wtedy gdy pisałam reklamę do banku. Ja byłam zaskoczona informacją uzyskaną w banku. Zawiadomienie do Prokuratury złożyłam później. Nie pamiętam w którym to było roku. Było to w ubiegłym roku.

Na pytanie oskarżonej oskarżycielka posiłkowa zeznaje:

Ja nie kłamie w przeciwieństwie do oskarżonej.

W tym miejscu oskarżona oświadcza iż od 2002 roku nie miała dostępu gdyż drzwi zostały zamknięte do ich mieszkania.

W tym miejscu oskarżycielka posiłkowa oświadcza iż w 2002 roku kończyła 18 lat i wtedy mieliśmy wspólne wejście.

Świadków wezwano na salę rozpraw. Przewodniczący uprzedził świadków i biegłych o odpowiedzialności za złożenie fałszywych zeznań oraz pouczył o treści art. 182, 183 i 185 kpk. Zapytani o imiona, nazwiska, wiek, zajęcie, miejsce zamieszkania, karalność za fałszywe zeznanie (art. 190§1 kpk art. 191 §1 i 2 kpk) oraz stosunek do stron świadkowie i biegli podali:

Świadek Jolanta C lat **█**, zam. **█**, technik ekonomista, obca, legitymujący się dowodem osobistym serii **█** w/w. świadek nie karany za składanie fałszywych zeznań

Następnie Sąd odebrał przyrzeczenie zgodnie z przepisami art. 187, 188§1-4 kpk od świadków

Świadek Jolanta C zeznaje:

Wg. dokumentów wynika że likwidacji dokumentów dokonałam ja, nie pamiętam jednak w jakich to było okolicznościach. Więcej nie pamiętam.

Sąd postanowił.

- na zasadzie art. 391§1 kpk wobec niepamięci świadka odczytać zeznania świadka złożone w postępowaniu przygotowawczym z k. 21v od słowa „jestem” do słowa „archiwum” oraz od słowa „podaję” z k. 36v do słowa „w sprawie” z k. 37

Po odczytaniu świadek zeznaje:

Odczytane mi zeznania ja podtrzymuje jako polegające na prawdzie.

W tym miejscu Przewodniczący okazał świadkowi zalegające w aktach sprawy na karcie 26 żądanie wypłaty.

Po okazaniu świadek zeznaje:

Ja rozpoznaje powyższy dokument jak go wygenerowałam. Ja go wcześniej widziałam w toku postępowania przygotowawczego. Podpisy na tym dokumencie musiały być uczynione w mojej obecności. Ja najprawdopodobniej sprawdziłam tożsamość osoby która mi się podpisywała na tym dokumencie. Raczej nie można pomylić Haliny D[REDAKTED] z Marią K[REDAKTED] jednak ja nie pamiętam okoliczności likwidacji książeczki. Tak jak powiedziałam w śledztwie, likwidacji książeczki może dokonać osoba która jest jego właścicielką a więc osoba która jest wpisana w książeczce. Aby dokonać likwidacji należy przyjść wraz z dowodem tożsamości. Procedura jest taka że to w mojej obecności osoba likwidująca książeczkę składa podpis na żądaniu wypłaty. Podpis składany jest dwukrotnie na wniosku o likwidację oraz potwierdzający odbiór kwoty.

Na pytanie pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej świadek zeznaje:

Ja nie pamiętam ani osób ani sytuacji, to było dawno temu. w momencie jeżeli likwidacji dokonuje osoba która nie jest właścicielką książeczki to taka osoba powinna przedstawić pełnomocnictwo do wypłaty.

Przewodniczący okazał świadkowi zalegające w aktach sprawy na karcie 26 żądanie wypłaty.

Na pytanie obrońcy oskarżonej świadek zeznaje:

Ja napisałam jedynie imię i nazwisko oraz nr dowodu osobistego, ja nie składałam podpisu, nie podpisywałam się D[REDAKTED] na okazanych mi dokumencie. Mam obowiązek aby sprawdzić czy osoba która okazuje mi dowód osobisty jest faktycznie tą osobą.

Odczytano wniosek dowodowy obrońcy oskarżonej z dnia 18 lipca 2014 roku.

Pełnomocnik oskarżycielki posiłkowej wnosi o oddalenie tego wniosku dowodowego z uwagi na fakt iż świadek zapewne powtórzy wszystko to co mówiła oskarżona.

Oskarżycielka posiłkowa wnosi tak jak jej pełnomocnik.

Obrońca oskarżonej oświadcza iż złożony wniosek podtrzymuje.

Sąd postanowił:

- uwzględnić wniosek obrońcy o przesłuchanie w charakterze świadka Michała K[REDAKTED] na okoliczność ustalenia w jaki sposób oskarżona Maria K[REDAKTED] weszła w posiadanie dowodu osobistego Haliny D[REDAKTED] w celu zlikwidowania rachunku oszczędnościowego oddać wniosek w zakresie przesłuchania świadka na okoliczność ustalenia czy wspólnie z oskarżoną wpłacili na rzecz wnuczki Haliny D[REDAKTED] pieniądze gdyż okoliczności tej nie kwestionowała oskarżycielka posiłkowa.

Celem przeprowadzenia dowodu z zeznań świadka Michała K. [REDACTED] Przewodniczący zarządził przerwę w rozprawie do dnia [REDACTED] roku godz. 10:00 sala nr 2 co ogłoszono obecnym w miejsce odrębnych wezwań i zawiadomień.

Przewodniczący: [REDACTED]

Zakończono godz. 13:00

Protokolant: [REDACTED]

Zarządzenie:

Na termin rozprawy:

- wezwać świadka Michała K. [REDACTED]
- zaw. Prok. Rej wokandą,

[REDACTED]
Starszy Sekretarz Sądowy
[REDACTED]

19.09.2014

ZAŚWIADCZENIE

Zaświadcza się, że Pani Halina Maria D

PESEL, córka

data urodzenia: , miejsce urodzenia:

w okresie 01.10.2003 - 10.06.2008 była studentką Uniwersytetu
, Wydział

kierunek: , specjalności:

(2 specjalności) – pięcioletnie, jednolite studia
stacjonarne; nr albumu

W dniu zdała egzamin magisterski i otrzymała tytuł magistra; nr
dyplomu

W okresie pierwszych trzech lat studiów (1.10.2003-30.09.2006)
uczestniczyła w zajęciach grupy adm. nr 14 natomiast podczas czwartego i
piątego roku studiów uczestniczyła w zajęciach grupy 17 i 18 (01.10.2006-
10.06.2008) - studiowała dwie specjalności.

Zaświadczenie wydaje się na prośbę absolwentki.

PROF. DR HENRYK
SEKON OSŁOPO STUOKW I I. STOPNIA

Sygn. akt [REDACTED]

PROTOKÓŁ ROZPRAWY GŁÓWNEJ

Dnia 22 września 2014 r.

Sąd Rejonowy w [REDACTED] II Wydział Karny
sprawa Marii K [REDACTED]
oskarżonej z art. 286§1 kk i in.

O B E C N I

Przewodniczący: [REDACTED]

Protokolant: [REDACTED]

przy udziale - Prokuratora Prokuratury Rejonowej w [REDACTED] - nie stawiał się
nikt, wykazano prawidłowe zawiadomienie wokandą,

Wywołano sprawę o godzinie: 10:00 rozprawa odbyła się jawnie

Na rozprawie stawili się :

Oskarżona Maria K [REDACTED] - osobiście.

Obronca oskarżonej z wyboru adw. Andrzej M [REDACTED] - osobiście

Oskarżycielka posiłkowa Halina D [REDACTED] - nie stawiała się, prawidłowo zawiadomiona
protokołem rozprawy z dnia 22.09.2014 r.

Pełnomocnik z wyboru adw. Bernadeta K [REDACTED] - osobiście pełnomocnictwo zalega w
aktach sprawy, stawiała się również aplikantka adwokacka Sabina K [REDACTED]

Świadek Michał K [REDACTED] - osobiście

Ciąg dalszy rozprawy przerwanej - ciąg dalszy postępowania dowodowego

*Świadków wezwano na salę rozpraw. Przewodniczący uprzedził świadków i biegłych o
odpowiedzialności za złożenie fałszywych zeznań oraz pouczył o treści art. 182, 183 i
185 kpk. Zapytani o imiona, nazwiska, wiek, zajęcie, miejsce zamieszkania, karalność
za fałszywe zeznanie (art. 190§1 kpk art. 191 §1 i 2 kpk) oraz stosunek do stron
świadkowie i biegli podali:*

Świadek Michał K [REDACTED] lat [REDACTED], zam. [REDACTED], [REDACTED], pouczony o
prawie do odmowy składania zeznań oświadcza iż chce zeznawać,
legitymujący się dowodem osobistym serii [REDACTED]
w/w. świadek nie karany za składanie fałszywych zeznań

Następnie Sąd odebrał przyrzeczenie zgodnie z przepisami art. 187, 188§1-4 kpk od
świadków

Świadek Michał K. [REDACTED] zeznaje :

Było to 13 kwietnia 2006 roku. Moja żona postanowiła porozmawiać z wnuczką w sprawie wybrania pieniędzy. Żona miała założoną książeczkę na Halinę D. [REDACTED] Jak żona zakładała tą książeczkę to ja przy tym byłem osobiście. Było to w banku przy ulicy [REDACTED]. Obecnie nie pamiętam w którym to było roku ale my wówczas jeszcze pracowaliśmy. Żona rozmawiała z Haliną D. [REDACTED] Ja rozmawiałem ze swoją żoną, że nie możemy dać pieniędzy Halinie D. [REDACTED] z uwagi na to, że oni nas strasznie szantażowali i niszczyli. Ja rozmowy żony z Haliną nie słyszałem. Po tej rozmowie po pewnym czasie żona wróciła do domu, wróciła do mieszkania. Po około 10 minutach zastukała do drzwi wnuczka i przyniosła dowód. Powiedziała wówczas „masz dowód i jak chcesz idź i sobie sama załatwiaj, ja mam się uczyć i nie mam czasu chodzić”. Żona wzięła dowód i po pewnym czasie poszła z nim do banku, ja z nią nie chodziłem. Byłem w domu. Ja więcej w tej sprawie nic nie wiem. Od tego czasu nasiliły się szantaże. Ja musiałem od 6 do 8 razy wzywać Policję od 2002 roku do dnia dzisiejszego.

Na pytanie Przewodniczącego świadek zeznaje:

Ja mam żal do swojej córki. Ona dopuściła do tego, że ja jestem kłębkiem nerwów i nie mogę spać. Jestem na tabletkach. Ja wszystkie pieniądze jakie zarobiłem włożyłem w domu i w swoją córkę. Mąż córki jest alkoholikiem i mnie do tego nakłaniał.

Na pytanie obrońcy oskarżonej świadek zeznaje:

Żona jak poszła do banku to przyniosła pieniądze. Nie wiem ile to było pieniędzy, mogło być około 6 tysięcy złotych. Nie wiem czy żona wybrała wszystkie pieniądze z książeczki. Ja w banku nie byłem. Ja pomagałem swojej córce np. kupowałem opał bo zięć nie pracował. Wszystkie pieniądze które ja i żona zarabialiśmy ładowaliśmy w dom. W 2002 roku zięć zakręcił nam studzienną wodę, na drugi dzień wyrzucił nam z pralni pralkę którą ja urządziłem. Wtedy wzywałem Policję.

W tym miejscu Przewodniczący z urzędu stwierdza iż obrońca oskarżonej zadał pytanie dotyczące szantażu, natomiast świadek relacjonuje konflikt pomiędzy rodzinami twierdząc, że musi o tym powiedzieć.

Na pytanie obrońcy oskarżonej świadek zeznaje:

Wnuczka w kwietniu 2006 roku mieszkała w [REDACTED] i była wówczas studentką, przyjechała wówczas na Święta Wielkanocne.

Na pytanie pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej świadek zeznaje:

Po wręczeniu dowodu osobistego moja żona jeszcze w tym samym dniu poszła do banku po pieniądze. Ja widziałem dowód osobisty, to była już nowa wersja dowodu. Ja nie widziałem w jakich okolicznościach moja żona dowód osobisty oddała. Córki w domu nie było, jak wróciła z pracy to strasznie krzyczała dlaczego dałaś dowód osobisty, córka krzyczała na wnuczkę na Halinę. Ja zakupiłem w 2006 roku nowy

samochód ale miałem wcześniej duży samochód Vectrę, który sprzedałem i dołożyłem kupując mały samochód. Samochód ten kupiłem późną jesienią.

W tym miejscu pełnomocnik oskarżycielki posiłkowej wnosi o dopuszczenie dowodu z zaświadczenia wydanego przez Uniwersytet [REDAKTOWANE] z daty 19.09.2014 r. na okoliczność ustalenia kiedy oskarżycielka posiłkowa studiowała na w/w uczelni, jak też harmonogram zajęć studiów z którego wynika, że w czasie zdarzenia oskarżycielki posiłkowej nie było w [REDAKTOWANE] gdyż była na zajęciach [REDAKTOWANE] na okoliczność wykazania powyższego.

Obrońca oskarżonej wnosi o oddalenie powyższych dokumentów.

Sąd postanowił uwzględnić wniosek pełnomocnik oskarżycielki posiłkowej i dopuścić dowody z dokumentów na okoliczności wskazane w tezie dowodowej.

Dokumenty zostały zaliczone w poczet dowodów.

W tym miejscu obrońca oświadcza iż powyższe dokumenty są kserokopiami i nie mogą być dowodami.

W tym miejscu pełnomocnik oskarżycielki posiłkowej oświadcza iż oryginał idzie pocztą i w momencie kiedy nadejdzie przedstawi oryginał dokumentów do Sądu.

W tym miejscu pełnomocnik oskarżycielki posiłkowej wnosi o przesłuchanie w charakterze świadka Mirosławy C [REDAKTOWANE] zam. [REDAKTOWANE] ul. [REDAKTOWANE] na okoliczność ustalenia iż oskarżycielka posiłkowa nie była obecna w dniu 13 kwietnia 2006 roku gdyż miała zaliczenie na uczelni i przebywała w tym dniu w [REDAKTOWANE]

Obrońca oskarżonej wnosi o zwrócenie się do Dziekana Wydziału [REDAKTOWANE] Uniwersytetu [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE] z prośbą o udzielenie informacji czy w dniu 13 kwietnia 2006 roku Halna D [REDAKTOWANE] uczestniczyła w jakiś zajęciach obowiązków, bądź też składała zaliczenie na ćwiczeniach, zaś odnośnie wniosku pełnomocnik oskarżycielki posiłkowej pozostawia go do uznania Sądowi, ewentualnie o wstrzymanie się od rozpoznania tego wniosku do czasu otrzymania odpowiedzi.

Pełnomocnik oskarżycielki posiłkowej oświadcza iż popiera wniosek obrońcy oskarżonej w przedmiocie zwrócenia się jak wyżej do Uniwersytetu [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE]

Na pytanie Przewodniczącego oskarżona oświadcza iż jej córka nazywa się Daria D [REDAKTOWANE] i mieszka w [REDAKTOWANE] przy ulicy [REDAKTOWANE]

Sąd postanowił z urzędu przesłuchać w charakterze świadka Darię D [REDACTED] na okoliczność ustalenia czy w kwietniu 2006 roku miała pretensje do swojej wnuczki Haliny D [REDACTED] za to że przekazała oskarżonej Marii K [REDACTED] dowód osobisty.

Sąd postanowił rozpoznać wniosek w przedmiocie przesłuchania świadka Mirosławy C [REDACTED] po otrzymaniu pism na terminie kolejnej rozprawy, zaś Sąd postanowił uwzględnić wniosek obrońcy oskarżonej w przedmiocie zwrócenia się do Uniwersytetu [REDACTED] w [REDACTED] celem ustalenia okoliczności wskazanej w treści protokołu.

Celem przeprowadzenia powyższych dowodów Przewodniczący zarządził przerwę w rozprawie do dnia 13 października 2014 roku godz. 13:00 sala nr 2 co ogłoszono obecnym w miejsce odrębnych wezwań i zawiadomień.

Zakończono godz. 10:30

Przewodniczący: [REDACTED]

Protokółant: [REDACTED]

Zarządzenie:

Na termin rozprawy:

- zwrócić się UE w [REDACTED] j.w.
- wezwać świadka Darię D [REDACTED]
- zawiadomić oskarżycielkę posiłkową,
- zaw. Prok. Rej wokandą, [REDACTED]

W. 22.3.10

Uniwersytet

078

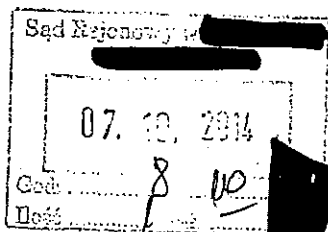
LOT - ref

83

93

Wydział

, 29.09.2014 r.



Sąd Rejonowy w [redacted]
II Wydział Karny
Ul. [redacted]

W odpowiedzi na pismo z dnia 22.09.2014 r., sygnatura akt [redacted] informuję, że dziekanat nie dysponuje listami obecności studentów na zajęciach dydaktycznych. Nie jesteśmy więc w stanie stwierdzić czy w dniu 13.04.2006r. Pani Halina D [redacted] uczestniczyła w zajęciach i czy składała zaliczenia na ćwiczeniach.

DZIEKAN WYDZIAŁU

Sygn. akt [REDACTED]

PROTOKÓŁ ROZPRAWY GŁÓWNEJ

Dnia 13 października 2014 r.

Sąd Rejonowy w [REDACTED] II Wydział Karny
sprawa Marii K [REDACTED]
oskarżonej z art. 286§1 kk i in.

OBECNI

Przewodniczący: [REDACTED]

Protokolant: [REDACTED]

przy udziale - Prokuratora Prokuratury Rejonowej w [REDACTED] - nie stawił się
nikt, wykazano prawidłowe zawiadomienie wokanda,

Wywołano sprawę o godzinie: 13:00 rozprawa odbyła się jawnie

Na rozprawie stawili się:

Oskarżona Maria K [REDACTED] - osobiście

Obrońca oskarżonej z wyboru adw. Andrzej M [REDACTED] - osobiście

Oskarżycielka posiłkowa Halina D [REDACTED] - nie stawiała się,

Pełnomocnik z wyboru adw. Bernadeta K [REDACTED] - nie stawiała się, w jej miejsce staje
substytut adwokacki Konrad K [REDACTED] który przedkłada do akt pisemne pełnomocnictwo

Świadek Daria D [REDACTED] - osobiście

Ciąg dalszy rozprawy przerwanej - ciąg dalszy postępowania dowodowego

Odczytano pismo Uniwersytetu [REDACTED] w [REDACTED] z dnia 7.10.2014 r.

Świadków wezwano na salę rozpraw. Przewodniczący uprzedził świadków i biegłych o odpowiedzialności za złożenie fałszywych zeznań oraz pouczył o treści art. 182, 183 i 185 kpk. Zapytani o imiona, nazwiska, wiek, zajęcie, miejsce zamieszkania, karalność za fałszywe zeznanie (art. 190§1 kpk art. 191 §1 i 2 kpk) oraz stosunek do stron świadkowie i biegli podali:

Świadek Daria D [REDACTED] lat [REDACTED] zam. [REDACTED] córka oskarżonej, pouczone o prawie do odmowy składania zeznań oświadcza iż chce zeznawać, legitymujący się dowodem osobistym serii [REDACTED] w/w. świadek nie karany za składanie fałszywych zeznań

Na wniosek obrońcy oskarżonej Sąd odebrał przyrzeczenie zgodnie z przepisami art. 187, 188§1-4 kpk od świadka.

Świadek Daria D. zeznaje :

Ja wiem, że sprawa dotyczy mojej mamy która wybrała pieniądze i podrobiła podpis mojej córki. Ja nie pamiętam dokładnie kiedy to było z uwagi na upływ czasu, w tym czasie moja córka była na pierwszym albo też na drugim roku studiów. W przeszłości my mieliśmy wspólne wejście i zarówno ja miałam możliwość wejścia do mieszkania mojej matki jak i odwrotnie, moja matka miała możliwość wejścia do mojego mieszkania. Później z powodu mojego męża doszło do konfliktu. Mama nie akceptowała mojego męża. Pewnego dnia wybiegła do męża z wrzaskiem w ręce krzycząc, że jeżeli jeszcze raz przejdzie przez korytarz to wypali mu wrzaskiem oczy, mąż postawił mi ultimatum, że albo żyję z nim i albo ze swoją matką i w tej sytuacji ja zdecydowałam się zbudować oddzielne wejście. Od tego czasu w naszej rodzinie ciągle są konflikty. Mama jest konfliktowa, z nikim z sąsiadów nie rozmawia, wyzywa, tak samo postępuje z osobami z rodziny. Obie moje córki miały założone książeczki przez moich rodziców. Starsza córka wybrała swoje pieniądze, pamiętam że wtedy książeczki były. Później młodsza córka chciała wybrać pieniądze, szukała książeczki i okazało się że nie ma książeczki. Później sprawy te załatwiała moja córka, ja się tym nie interesowałam.

Na pytanie Przewodniczącego świadek zeznaje:

Ja wiem jak wygląda procedura wypłaty pieniędzy z książeczki oszczędnościowej. Wiem, że w takiej sytuacji potrzeba jest dowód osobisty i książeczka. Wszystkie nasze dokumenty zawsze leżały w szufladach, w ten sposób leżały paszporty, dowody osobiste bo nikt nikogo o nic nie podejrzewał. Nie wiem w jaki sposób, Maria K. weszła w posiadanie dowodu osobistego mojej córki. Moja córka nigdy by nie dała swoich dokumentów Marii K. myślę, że nawet tych dokumentów nie dałaby mnie. Ja nie miałam w 2006 roku w kwietniu pretensji do córki o to, że przekazała dowód osobisty Marii K. Nie krzyczałam z tego powodu na córkę, moje córki są dorosłe i mogą robić co chcą.

Na pytanie obrońcy oskarżonej świadek zeznaje:

Nie wiem czy moja córka będąc w miała ze sobą dowód osobisty. Wszystkie dokumenty leżały u nas w szufladzie. My nigdy w torebkach przy sobie nie nosimy dokumentów. Podejrzewam, że córka mogła mieć dowód przy sobie ale gdy przyjeżdżała mogła dowód wyciągnąć do szuflady. My wszyscy jesteśmy uczelni żeby pilnować dowody osobiste, wiem, że koleżanki córki miały problemy związane z kradzieżą dowodów osobistych. Nie pamiętam kiedy córka dowiedziała się, że książeczki zostały wypłacone pieniądze. Obie córki miały w posiadaniu swoje książeczki.

Na pytanie oskarżonej świadek zeznaje:

Nie było takiej sytuacji abym ja przyszła do Marii K. odbierać dowód osobisty swojej córki.

Na pytanie Przewodniczącego świadek zeznaje:

Moja matka mnie przekleła na jakiś rok czasu od momentu wybudowania wejścia i od tego czasu ja do matki nie chodzę. Odrębne wejście mogłam wybudować około 11 lat temu a może około 12 lat temu, jednak dokładnie tego nie pamiętam.

Na zasadzie art. 172 kpk Przewodniczący zarządził konfrontację stron – oskarżonej Marii K [REDACTED] ze świadkiem Darii D [REDACTED]

Oskarżona Maria K [REDACTED] wyjaśnia:

Ja ustosunkowując się do zeznań mojej córki Darii D [REDACTED] chce powiedzieć, że to jest fałsz. Ja dowód osobisty jej córki oddałam jej do ręki. Nie wyobrażam sobie tego, że ona może wymyślać takie rzeczy.

Świadek Daria D [REDACTED] zeznaje:

Ja podtrzymuję swoje zeznania, nie brałam od Marii K [REDACTED] dowodu osobistego mojej córki Haliny D [REDACTED]

W tym miejscu odczytano wniosek dowodowy pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej złożony na rozprawie w dniu 22 września 2014 roku.

Substytut pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej oświadcza iż podtrzymuje powyższy wniosek dowodowy.

Obrońca oskarżonej oświadcza iż powyższy wniosek pozostawia do uznania sądowi.

Sąd postanowił uwzględnić wniosek o przesłuchanie w charakterze świadka Mirosławy C [REDACTED] na okoliczność ustalenia czy oskarżycielka posiłkowa w dniu 13 kwietnia 2006 roku przebywała w [REDACTED] gdyż miała w tym dniu zaliczenie na uczelni.

Celem przeprowadzenia powyższego dowodu Przewodniczący zarządził przerwę w rozprawie do dnia 3 listopada 2014 roku godz. 8:30 sala nr 2 co ogłoszono obecnym w miejsce odrębnych wezwań i zawiadomień.

Przewodniczący:

Zakończono godz. 13:30

Protokółant:

Zarządzenie:

Na termin rozprawy:

- wezwać świadka M. C [REDACTED] k. 88.
- zaw. oskarżycielkę posiłkową oraz jej pełnomocnika z wyboru wzywając pełnomocnika do przedstawiania oryginałów dokumentów,
- zaw. Prok. Rej wokandę [REDACTED]

Sędziy Sędziów [REDACTED]

Wydział

19.09.2014

ZAŚWIADCZENIE

Zaświadcza się, że Pani Halina D.

PESEL córka

data urodzenia: miejsce urodzenia:

w okresie 01.10.2003 - 10.06.2008 była studentką Uniwersytetu

w, Wydział

kierunek: specjalności:

(2 specjalności) – pięcioletnie, jednolite studia

stacjonarne; nr albumu

W dniu zdała egzamin magisterski i otrzymała tytuł magistra; nr dyplomu

W okresie pierwszych trzech lat studiów (1.10.2003-30.09.2006) uczestniczyła w zajęciach grupy adm. nr 14 natomiast podczas czwartego i piątego roku studiów uczestniczyła w zajęciach grupy 17 i 18 (01.10.2006-10.06.2008) - studiowała dwie specjalności.

Zaświadczenie wydaje się na prośbę absolwentki.

K I E R O W N I K
SEKCJI OBSŁUGI STUDIÓW II I III STOPNIA

Sygn. akt [REDACTED]

125

PROTOKÓŁ ROZPRAWY GŁÓWNEJ

Dnia 3 listopada 2014 r.

Sąd Rejonowy w [REDACTED] II Wydział Karny
sprawa Marii K [REDACTED]
oskarżonej z art. 286§1 kk i in.

OBECNI

Przewodniczący: [REDACTED]

Protokolant: [REDACTED]

przy udziale - Prokuratora Prokuratury Rejonowej w [REDACTED] - nie stawił się
nikt, wykazano prawidłowe zawiadomienie wokandą,

Wywołano sprawę o godzinie: 8:30 rozprawa odbyła się jawnie

Na rozprawie stawili się :

Oskarżona Maria K [REDACTED] - osobiście

Obronca oskarżonej z wyboru adw. Andrzej M [REDACTED] - osobiście, pełnomocnictwo
zalega w aktach sprawy

Oskarżycielka posiłkowa Halina D [REDACTED] - nie stawiała się, prawidłowo zawiadomiona

Pełnomocnik oskarżycielki posiłkowej z wyboru adw. Bernadeta K [REDACTED] osobiście,
pełnomocnictwo zalega w aktach sprawy

Świadek Mirosława C [REDACTED] osobiście

Ciąg dalszy rozprawy przerywanej – ciąg dalszy postępowania dowodowego.

Świadków wezwano na salę rozpraw. Przewodniczący uprzedził świadków i biegłych o odpowiedzialności za złożenie fałszywych zeznań oraz pouczył o treści art. 182, 183 i 185 kpk. Zapytani o imiona, nazwiska, wiek, zajęcie, miejsce zamieszkania, karalność za fałszywe zeznanie (art. 190§1 kpk art. 191 §1 i 2 kpk) oraz stosunek do stron świadkowie i biegli podali:

Świadek Mirosława C [REDACTED] lat [REDACTED] zam. [REDACTED] wnuczka oskarżonej,
pouczona o prawie do odmowy składania zeznań oświadcza, iż chce zeznawać,
legitymujący się dowodem osobistym serii [REDACTED]
w/w. świadek nie karany za składanie fałszywych zeznań

Następnie Sąd odebrał przyrzeczenie zgodnie z przepisami art. 187, 188§1-4 kpk od świadków

Świadek Mirosława C. zeznaje:

Ja rozmawiałam ze swoją siostrą i wiem, że siostrze zniknęły z książeczki oszczędnościowej pieniądze. Wiem, że siostra pieniędzy nie wybrała i dla mnie jest to dziwna sprawa, żeby pieniądze bez wiedzy siostry zniknęły z banku. Nie pamiętam, kiedy pierwszy raz rozmawiałam na ten temat z siostrą.

Na pytanie Przewodniczącego świadek zeznaje:

Gdy moja siostra studiowała to przebywała w [REDAKTOWANO] w przerwach świątecznych i na wakacjach. Siostra przyjeżdżała również gdy były dłuższe weekendy gdyż studiowała w [REDAKTOWANO] i miała daleko do [REDAKTOWANO]. My obchodzimy święta greko-katolickie. Święta te wypadają co piąty rok w tym samym czasie co kościele rzymsko-katolickim, natomiast w pozostałych latach obchodzone są w odmiennym czasie. Nie pamiętam kiedy w 2006 roku obchodziliśmy Święta Wielkanocne. Nie potrafię powiedzieć czy siostra przyjeżdżała na każde święta Wielkanocne w okresie studiów. To czy przyjechała zależało od tego czy odrobiła sobie zajęcia np. z inną grupą. Ja w każdym razie w taki sposób robiłam. W momencie kiedy termin świąt Wielkanocnych różniły się od świąt rzymsko-katolickich aby spędzić je w domu musiałam wcześniej odrobić zajęcia na uczelni. Nie jestem w stanie w chwili obecnej powiedzieć czy w dniu 13 kwietnia 2006 roku moja siostra była w [REDAKTOWANO] czy też przebywała [REDAKTOWANO] z uwagi na upływ czasu. Było to tak dawno temu, że ja nie jestem w stanie tego powiedzieć.

Na pytanie pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej świadek zeznaje:

Nie przypominam sobie sytuacji w której siostra mówiłaby mi, że dała babci dowód osobisty abym mogła wybrać pieniądze z książeczki oszczędnościowej. Babcia miała dostęp do pokoju mojej siostry Haliny D. [REDAKTOWANO] gdyż w tym czasie mieszkaliśmy w jednym domu i nie było osobnego wejścia. Nie pamiętam kiedy zostało zrobione osobne wejście. Nie potrafię określić do kiedy babcia miała dostęp do pokoju mojej siostry Haliny D. [REDAKTOWANO] Przy osobnym wejściu babcia nie miała już dostępu do naszego mieszkania, chyba że ktoś zapomniał zamknąć drzwi od piwnicy.

Na pytanie obrońcy oskarżonej świadek zeznaje:

Ja w 2006 roku nie studiowałam w [REDAKTOWANO]. Moja siostra zabierała ze sobą dowód osobisty gdy wyjeżdżała na studia, to jest taka rzecz którą nosi się przy sobie. Nie wiem czy w 2006 roku Święta Wielkanocne rzymsko-katolickie i greko-katolickie wypadały w tym samym terminie. Nie wiem czy w dniu 13 kwietnia 2006 roku moja siostra miała czy też nie miała zajęć na uczelni. Nieporozumienia między nami a babcią są od bardzo wielu lat, mniej więcej od mojego drugiego roku studiów, ja studia skończyłam w 2008 roku, nieporozumienia w tej sytuacji zaczęły się w 2003 roku.

Na pytanie oskarżonej świadek zeznaje:

Książeczkę oszczędnościową dali mi dziadek i babcia. Ja nie kłamię.

W tym miejscu oskarżona Maria K. [REDACTED] że wnuczka studiowała dzięki niej i jej mężowi, że dawała pieniądze wnuczce na studia, opłacała wyjazd za granicę, a osobne wejście zostało zrobione w 2002 roku.

Przewodniczący z urzędu stwierdza iż pełnomocnik oskarżycielki posiłkowej przesłał oryginał zaświadczenia z daty 19.09.2014 r.

Odczytano dowody zawnioskowane w akcie oskarżenia do odczytania.

Na pytanie Przewodniczącego - strony oświadczyły, że nie żądają uzupełnienia przewodu sądowego.

Przewodniczący ogłosił, że przewód sądowy jest zamknięty, po czym udzielił głosu stronom.

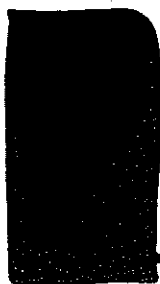
Pełnomocnik oskarżycielki posiłkowej wnosi o uznanie oskarżonej za winną i wymierzenie jej na podstawie art. 286§1 kk kary 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat oraz wnosi o naprawienie szkody na podstawie art. 46§1 kk w zw. z art. 49a kpk w wysokości 7134,81 zł oraz o zasądzenie od oskarżonej kosztów zastępstwa procesowego.

Obrońca oskarżonej wnosi o zmianę kwalifikacji prawnej czynu na art. 270§1 kk i art. 275§1 kk w zw. z art. 11§2 kk i wymierzenie kary uwzględniającej wiek oskarżonej,

Oskarżona oświadcza iż podpisując nazwiskiem wnuczki dyspozycję wypłaty pieniędzy nie zdawała sobie sprawy że popełnia przestępstwo i wnosi o uniewinnienie

Sąd postanowił na podstawie art. 411§1 kpk odroczyć wydanie wyroku z powodu zawiłości sprawy do dnia 7 listopada 2014 roku godz. 10:00 sala nr 2 co ogłoszono obecnym w miejsce odrębnych wezwań i zawiadomień.

Przewodniczący:



Zakończono godz. 9:00

Prokurator:



PROTOKÓŁ Z WYDANIA WYROKU

Dnia 7 listopada 2014 r.

Sąd Rejonowy w [REDACTED] II Wydział Karny
sprawa Marii K [REDACTED]
oskarżonej z art. 286§1 kk i in.

OBECNI

Przewodniczący: [REDACTED]

Protokolant: [REDACTED]

Wywołano sprawę o godzinie: 10.00

Na ogłoszenie wyroku stawili się:

Oskarżona Maria K [REDACTED] - osobiście

Obronca oskarżonego z wyboru adw. Andrzej M [REDACTED] - nie stawił się, w jego
miejsca staje aplikant adwokacki Radosław M [REDACTED] - upoważnienie zalega a aktach
sprawy

Oskarżycielka posiłkowa Halina D [REDACTED] - nie stawiła się,

Nie stała się pełnomocnik oskarżycielki posiłkowej adw. Bernadeta K [REDACTED] w jej
miejsce staje aplikant adwokacki Sabina K [REDACTED] - upoważnienie zalega w aktach
sprawy

za Prokuraturę Rejonową w [REDACTED] nie stawił się nikt,

Po sporządzeniu i podpisaniu wyroku Przewodniczący ogłosił go publicznie oraz
podał ustnie najważniejsze powody wyroku oraz wskazał stronom sposób
i termin odwołania.

Zakończono o godz. : 10.15

Przewodniczący : [REDACTED]

Protokolant : [REDACTED]



WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 listopada 2014 r.

Sąd Rejonowy w [REDAKTOWANE] II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący [REDAKTOWANE]

Protokolant [REDAKTOWANE]

po rozpoznaniu w dniach 11.08.2014 r., 1.09.2014 r., 22.09.2014 r., 13.10.2014 r. i 3.11.2014 r. w [REDAKTOWANE] sprawie:

Marii K [REDAKTOWANE] c. [REDAKTOWANE] z d. [REDAKTOWANE] ur. [REDAKTOWANE] r. w [REDAKTOWANE], nie karanej,

oskarżonej o to, że:

w dniu 13 kwietnia 2006 roku w [REDAKTOWANE] woj. [REDAKTOWANE], działając umyślnie wyłudziła z banku PKO BP SA Oddział w [REDAKTOWANE] pieniądze zdeponowane na książeczkę oszczędnościowej wnuczki Haliny D [REDAKTOWANE] o numerze [REDAKTOWANE] w ten sposób, że podszywając się pod osobę wnuczki Haliny D [REDAKTOWANE] i posługując się za jej zgodą jej dowodem osobistym o serii i numerze [REDAKTOWANE], wprowadziła w błąd pracownika banku co do posiadanego uprawnienia do wypłaty wkładu pieniężnego, a następnie podrabiając podpisy Haliny D [REDAKTOWANE] na bankowym druku „Żądanie wypłaty – zezwolenie na wypłatę”, spowodowała wypłatę pieniędzy z kasy banku w kwocie 7134,81 zł czym działała na szkodę wnuczki Haliny D [REDAKTOWANE]

tj. o przestępstwo z art. 286§1 kk i art. 270§1 kk i art. 275§1 kk w zw. z art. 11§2 kk

I. na zasadzie art. 66§1 i §2 kk i art. 67§1 kk **warunkowo umarza** postępowanie karne przeciwko Marii K [REDAKTOWANE] o czyn popełniony w sposób jak w wyroku opisano, eliminując z opisu czynu stwierdzenie „za jej zgodą” i przyjmując, iż czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi z art. 286§1 kk w zw. z art. 286§3 kk i art. 270§1 kk w zw. z art. 270§2a kk i art. 275§1 kk w zw. z art. 11§2 kk na okres próby 2 (dwóch) lat,

II. na podstawie art. 67§3 kk **zobowiązuje** oskarżoną do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem w całości poprzez zapłatę na rzecz oskarżycieli posiłkowej Haliny D [REDAKTOWANE] kwoty 7134,81 zł (siedem tysięcy sto trzydzieści cztery złotych 81/100),

III. na podstawie 100 kk w zw. z art. 39 pkt 4 kk w zw. z art. 44§1 kk **orzeka przepadek** na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci „Żądania wypłaty – zezwolenie na wypłatę” z dnia 13.04.2006 r. zalegające w aktach sprawy na karcie 26, a wpisanego do [REDAKTOWANE]

IV. na podstawie art. 627 kpk w zw. z art. 616§1 pkt 2 kpk w zw. z §14 ust. 2 pkt 1 i §16 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu **zasądza** od oskarżonej Marii K [REDAKTOWANE] na rzecz oskarżycielki posiłkowej Haliny D [REDAKTOWANE] wydatki z tytułu ustanowienia w sprawie pełnomocnika w kwocie 648 zł (sześćset czterdzieści osiem złotych).

V. na podstawie art. 629 kpk i art. 627 kpk i art. 7 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych **zasądza** od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania w sprawie, w kwocie 130 zł (sto trzydzieści złotych) oraz opłatę w wysokości 100,00 zł (stu złotych 00/100).





PROKURATURA REJONOWA

W [redacted]
ul. [redacted]
tel. [redacted]

Sygn. [redacted]

N 5.00 [redacted]
089

Sąd Rejonowy w [redacted] dnia [redacted]
13. 11. 2014
Godz. 14 min. 55
[redacted] zał. [redacted]

[redacted] dnia 13 listopada 2014 r.

MO

Sąd Rejonowy

II Wydział Karny

w [redacted]

1. Na podstawie art. 422§1, 423§2, 158§1 kpk wnoszę o :

- sporządzenie na piśmie uzasadnienia wyroku z dnia 07.11.2014 r. w sprawie [redacted]
przeciwko Marii K [redacted] i nadesłanie jego odpisu wraz z aktami sprawy.

2. Stosownie do treści art. 422§1 kpk wymieniony wniosek dotyczy oskarżonej Marii K [redacted] z art. 286§1 kk i art. 270§1 kk i art. 275§1 kk w zw. z art. 1182 kk.

Prokurator Rejonowy
[redacted]

UZASADNIENIE

wyroku Sądu Rejonowego w [REDAKTOWANO] z dnia 07 listopada 2014 r.

sygn. akt [REDAKTOWANO]

Oskarżona Maria K [REDAKTOWANO] stała pod zarzutem popełnienia czynu z art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. i art. 275§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Oskarżona Maria K [REDAKTOWANO] jest babcią Haliny D [REDAKTOWANO]. W czasie, kiedy ta była jeszcze dzieckiem i uczęszczała do szkoły podstawowej, oskarżona założyła na jej imię i nazwisko książeczkę oszczędnościową w Banku PKO BP S.A. Oddział w [REDAKTOWANO], na którą wpłacała pieniądze w kwocie 5.000 zł. Do wybrania powyższych pieniędzy uprawniona była tylko i wyłącznie Halina D [REDAKTOWANO]. Ponieważ pomiędzy oskarżoną, a rodziną jej wnuczki Haliny D [REDAKTOWANO] oraz jej córką Darią D [REDAKTOWANO] doszło do konfliktu, oskarżona postanowiła zlikwidować książeczkę oszczędnościową.

W tym celu, wzięła bez wiedzy swojej wnuczki Haliny D [REDAKTOWANO] jej dowód osobisty, a następnie wraz z nim udała się do Banku, gdzie posługując się wyżej wymienionym dokumentem oraz podpisując się imieniem i nazwiskiem swojej wnuczki na druku „Żądanie wypłaty-Zezwolenie na wypłatę” wprowadziła w błąd pracownika Banku- Jolantę C [REDAKTOWANO], co do swojej tożsamości i posiadanego uprawnienia do wypłaty wkładu pieniężnego i spowodowała w dniu 13 kwietnia 2006 r. wypłatę pieniędzy w kwocie 7.134,81 zł. W tym czasie (w okresie od 01.10.2003 r. do 10.06.2008 r.) oskarżycielka posiłkowa Halina D [REDAKTOWANO] studiowała na Uniwersytecie [REDAKTOWANO] w [REDAKTOWANO] na Wydziale [REDAKTOWANO]

Oskarżona Maria K [REDAKTOWANO] dotychczas nie była karana. Liczy sobie [REDAKTOWANO] lat, utrzymuje się ze świadczenia emerytalnego w kwocie [REDAKTOWANO] jest mężatką, nie mającą żadnych osób na utrzymaniu, nie posiada majątku.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie: częściowych wyjaśnień oskarżonej Marii K [REDAKTOWANO] (k. 39v-40, 47v, 74v-80), zeznań Haliny D [REDAKTOWANO] (k. 9-10, 30, 80-81), zeznań Jolanty C [REDAKTOWANO] (k. 21-22, 36, 81), częściowych zeznań Michała K [REDAKTOWANO] (k. 87v-88), zeznań Darii D [REDAKTOWANO] (k. 98-99), zeznań Mirosławy C [REDAKTOWANO] (k. 105v), oryginał dokumentu

bankowego „Żądanie wypłaty z dnia 13.04.2006 r. (k. 25-26), zawiadomienia pisemnego Haliny D[REDAKED] z daty 12.08.2013 r. (k. 1-3), karty karnej (k. 42) ,zaświadczenia Uniwersytetu [REDAKED] w [REDAKED] wraz z harmonogramem zajęć (k. 84-86) pisma z dnia 29.09.2014 r. Uniwersytetu [REDAKED] w [REDAKED] (k. 93),

Oskarżona Maria K[REDAKED] w toku postępowaniu przygotowawczego w dniu 28 lutego 2014 r. przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu z art. 286§1 k.k. i in. i wyjaśniła, że dokonała likwidacji książeczki oszczędnościowej, z uwagi na pogorszenie się relacji pomiędzy nią, a jej córka oraz wnuczką. Nie kwestionowała wówczas faktu, iż wybrała pieniądze z Banku, posługując się dowodem osobistym Haliny D[REDAKED] jak też faktu, że na dokumencie w Banku podpisała się jej imieniem i nazwiskiem. Ponadto wyjaśniła także, iż weszła w posiadanie dowodu osobistego wnuczki za jej zgodą, która miała go jej udostępnić stwierdzając, że powinna sama załatwić formalności w Banku. Oskarżona powyższe podtrzymała w dniu 07 kwietnia 2014 r. dodając także, iż miała prawo wybrać pieniądze, gdyż to ona wraz z mężem założyła książeczkę oszczędnościową i to ona wpłacała na nią pieniądze, które w tej sytuacji stanowią jej własność. Podtrzymała również okoliczność, że powodem jej zachowania był duży konflikt w rodzinie.

W toku postępowania sądowego, w dniu 01 września 2014 r. oskarżona Maria K[REDAKED] zmieniła swoje stanowisko odnośnie kwestii związanych z przyznaniem się do winy i stwierdziła, że do winy nie przyznaje się, po czym złożyła wyjaśnienia, które w swojej treści są zbieżne z tymi przedstawionymi na etapie postępowania karnego, a które sprowadzają się do potwierdzenia przez nią faktu posłużenia się dowodem osobistym Haliny D[REDAKED] w Oddziale Banko PKO Bp S.A., podpisaniem się jej imieniem i nazwiskiem na dokumencie bankowym i wejścia w ten sposób w posiadanie pieniędzy z książeczki oszczędnościowej.

Sąd uznał za wiarygodne wyjaśnienia oskarżonej praktycznie w całości za wyjątkiem tych fragmentów, kiedy są one sprzeczne z zeznaniami Haliny D[REDAKED] oraz jej matki Darii D[REDAKED]. Oskarżona nie kwestionowała bowiem faktu posłużenia się dokumentem swojej wnuczki, jak też podrobienia jej podpisu, natomiast odnosząc się do zarzutu oszustwa obstawała, iż miała prawo wypłacić pieniądze, ponieważ to ona wcześniej je do Banku wpłacała. Wyjaśnienia oskarżonej w tej części korelują z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w niniejszej sprawie, stąd też brak jest powodów dla których Sąd miałby uznać je za niewiarygodne.

Sąd natomiast odmówił jej wiary w tym zakresie, kiedy stwierdziła, iż jej wnuczka Halina D[REDAKTED] dała jej swój dowód osobisty w celu likwidacji książeczki oszczędnościowej. Ten fragment wyjaśnień oskarżonej, chociaż znajduje swoje potwierdzenie w zeznaniach Michała K[REDAKTED] wobec jego sprzeczności z wiarygodnymi zeznaniami Haliny D[REDAKTED] Darii D[REDAKTED] oraz z logiką, posiadanym doświadczeniem życiowym i wiedzą nie może być uznany za wiarygodny. Należy podkreślić, że skoro motywem działania oskarżonej była likwidacja książeczki z powodu negatywnego nastawienia wobec niej, jej córki, ale też wnuczki, to zdaniem Sądu nieprawdopodobne wydaje się to, że wnuczka Halina D[REDAKTED] będąc skonfliktowaną z babcią, na jej prośbę wręczyła jej dowód osobisty, pozwalając na likwidację książeczki oszczędnościowej i rezygnując tym samym z pieniędzy, które dla osoby studiującej, a więc korzystającej z pomocy rodziców były na pewno znaczną kwotą. Dodać również należy, że gdyby Halina D[REDAKTED] miała świadomość powyższego (osobiście wręczyła oskarżonej swój dowód osobisty), to nie wszczynałaby procedury w Banku dotyczącej likwidacji książeczki oszczędnościowej, złożenia reklamacji, w której domagała się ukarania przez Bank winnych zaistniałej sytuacji), niepotrzebna byłaby wówczas próba wyjaśnienia co stało się z pieniędzmi z książeczki oszczędnościowej, ponieważ widziałaby co się stało z pieniędzmi. Ponadto za wykluczeniem przyzwolenia oskarżycielki posiłkowej (co zresztą skutkowało wyeliminowaniem zwrotu z opisu czynu „za jej zgodą”) przemawia także okoliczność, że w swoim pisemnym zawiadomieniu Halina D[REDAKTED] nie wskazała, kto zlikwidował książeczkę, natomiast uważała, że likwidacja nastąpiła z winy Banku.

Zdaniem Sądu fragment wyjaśnień oskarżonej, twierdzącej, iż miała ona przyzwolenie do likwidacji książeczki, stanowi jedynie jej linię obrony. Za powyższym stanowiskiem przemawia fakt, że gdyby faktycznie oskarżycielka posiłkowa chciała zwrócić pieniądze swojej babci, to przecież mogła sama zlikwidować książeczkę, bądź też przygotować dla babci pisemne upoważnienie, na podstawie którego w jej imieniu oskarżona mogłaby książeczkę tą zlikwidować. Uciekanie się przez oskarżoną do zabiegów w postaci okazania czyjeś dowodu osobistego, podpisanie się na dokumencie bankowym nie swoim nazwiskiem, świadczy jednoznacznie, iż oskarżona Maria K[REDAKTED] twierdząc, że za zgodą wnuczki dokonała likwidacji książeczki oszczędnościowej, mija się z prawdą i dlatego w tym zakresie Sąd odmówił jej wiary. Okoliczności przywołane wyżej w ocenie Sądu w świetle posiadanego doświadczenia życiowego oraz wiedzy przemawiają za przyjęciem, iż Maria K[REDAKTED] wyjaśniając w ten sposób, nie mówiła prawdy.

Wskazać również należy, że faktem notoryjnie znanym (w dobie Internetu) jest okoliczność, iż Święta Wielkanocne grekokatolickie w 2006 r. nie wypadały w tym samym terminie co rzymskokatolickie, trudno tym samym bezkrytycznie podejść do twierdzeń oskarżonej, iż wnuczka Halina D. [REDAKTOWANO] przyjechała na Święta Wielkanocne rzymskokatolickie i przebywała tak długo w [REDAKTOWANO] skoro po Świętach miała jeszcze zajęcia na uczelni. Nie można jednak po tak długim upływie czasu ustalić jednoznacznie, czy w dacie 13 kwietnia 2006 r. oskarżycielka posiłkowa Halina D. [REDAKTOWANO] była w [REDAKTOWANO] czy też nie, natomiast niewątpliwie i bezspornie w tym dniu oskarżona posłużyła się jej dokumentem w oddziale Banku, wchodząc w jego posiadanie

Sąd uznał za wiarygodne w całości, zeznania Haliny D. [REDAKTOWANO] które dowodzą faktu, iż oskarżycielka posiłkowa miała założoną przez oskarżoną Marię K. [REDAKTOWANO] książeczkę oszczędnościową w Banku PKO BP S.A., która także wpłaciła na nią pieniądze, jak też, że książeczka ta została w dniu 13 kwietnia 2006 r. zlikwidowana.

Z zeznań Haliny D. [REDAKTOWANO] wynika również, że zwracała się ona pisemnie do Banku z prośbą o wyjaśnienia sytuacji, gdyż gdy chciała zlikwidować książeczkę w 2010 r. okazało się, że ona została już wcześniej zlikwidowana i że w związku z tym faktem złożyła w Banku reklamację, którą Bank rozpatrzył negatywnie, udzielając jej informacji, iż tylko ona mogła zlikwidować książeczkę oszczędnościową. Ponadto z jej zeznań wynika także, że konflikt pomiędzy jej rodziną a babcią trwa od dłuższego czasu i że w okresie, kiedy doszło do likwidacji książeczki oszczędnościowej, Maria K. [REDAKTOWANO] miała możliwość wchodzenia do pomieszczeń rodziny D. [REDAKTOWANO] z uwagi na wspólne wejście, które dopiero wówczas gdy konflikt się zaostrzył zostało zlikwidowane.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania Jolanty C. [REDAKTOWANO] która jest pracownikiem Banku PKO BP S.A., a która wypłaciła pieniądze Marii K. [REDAKTOWANO] Z jej zeznań wynika, iż nie pamięta ona bliższych okoliczności związanych z likwidacją książeczki oszczędnościowej, wystawionej na nazwisko Haliny D. [REDAKTOWANO] w dniu 13 kwietnia 2006 r., natomiast zgodnie z procedurami Banku winna była sprawdzić tożsamość osoby, która chciała zlikwidować książeczkę i że mogła wypłacić pieniądze Halinie D. [REDAKTOWANO] po ukończeniu przez nią 18 roku życia (innej osobie tylko wówczas, gdy ta okazała stosowne pełnomocnictwo). Po okazaniu jej w dniu 01 września 2014 r. na rozprawie dokumentu „ Żądanie wypłaty” świadek potwierdziła, iż to ona wygenerowała powyższy dokument i że przed unieważnieniem książeczki oszczędnościowej powinna była sprawdzić tożsamość osoby, która przyszła książeczkę zlikwidować.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania Mirosławy C. z uwagi na fakt iż uzupełniają się one zarówno z zeznaniami Haliny D. jak też zeznaniami Darii D. Są one spójne i logiczne. Sąd zwrócił uwagę na fakt, iż świadek pomimo tego, że mogłaby być zainteresowaną w składaniu zeznań głównie na korzyść swojej siostry wypowiadała się na temat zdarzenia bardzo oględnie i lakonicznie, zaś znaczna część przesłuchania polegała na udzielaniu odpowiedzi na zadawane pytania, w większości świadek nie potrafił udzielić odpowiedzi na bardziej szczegółowe pytania. W ocenie Sądu świadczy to o szczerości świadka, która w żaden sposób nie konsultowała swoich zeznań z zeznaniami oskarżycielki posiłkowej oraz Darii D. a zeznawała na temat zdarzeń znacznie odległych w czasie (w 2006 r.), co powoduje przyjęcie, iż wiele szczegółów z tamtego kresu czasu mogło już jej się zatrzeć w pamięci.

W ocenie Sądu za wiarygodne należy uznać, zeznania Darii D. Wynika z nich jednoznacznie iż pomiędzy nią, a jej matką- oskarżoną Marią K. istnieje silny konflikt i pomimo tego, że początkowo obie rodziny miały wspólne wejście do zajmowanych przez siebie pomieszczeń, na skutek wzajemnych pogarszających się wzajemnych relacji doszło do wyodrębnienia oddzielnych wejść. Z jej zeznań wynika także, że nie miała ona pretensji do swojej córki o to, że ta wręczyła dowód osobisty Marii K. że taka sytuacja nie miała miejsca. Zdaniem Sądu tego rodzaju twierdzenia biorąc pod uwagę logikę, należy uznać za prawdziwe. Przecież trudno sobie wyobrazić sytuację, że Halina D. w momencie, kiedy istniałby konflikt, jeszcze ułatwiała wejście w posiadanie pieniędzy przez skonfliktowaną babcię, skoro Michał K. zeznał, iż rozmawiał ze swoją żoną i że oboje doszli do wniosku, że nie mogą dać pieniędzy Halinie D. bo są niszczeni i szantażowani, to trudno jest przyjąć, że Halina D. pozwoliła Marii K. na likwidację książeczki.

Sąd odmówił wiary zeznaniom Michała K. w tym zakresie w jakim stwierdził, on, że to Halina D. przyniosła jego żonie dowód osobisty i wręczyła go, aby ta mogła załatwić sprawę związaną z książeczką oszczędnościową, jak też w tym zakresie, kiedy zeznał, że jego córka urządziła oskarżycielce posiłkowej awanturę za to, że ta wręczyła oskarżonej dowód. Podkreślić należy, że Daria D. stanowczo temu zaprzeczyła twierdząc, iż taka sytuacja nie miała miejsca. Zdaniem Sądu jedynie na prawdzie polega ten fragment wyjaśnień Michała K. z którego wynika, iż to oskarżona Maria K. poszła do Banku, gdzie dokonała likwidacji książeczki oszczędnościowej, dysponując dowodem osobistym Haliny D. Niewątpliwie w tym fragmencie zeznania Michała K. uzupełniają się zarówno z wyjaśnieniami Marii K. ale też zeznaniami pozostałych świadków, którym Sąd dał wiarę. Odmawiając mu wiary we fragmentach w jakich odnosił się

on do wiedzy wnuczki co do likwidacji książeczki oszczędnościowej, Sąd odmówił mu wiary z przyczyn tożsamyh z tymi z powodu których odmówił w tym zakresie wiary wyjaśnieniom oskarżonej. Zdaniem Sądu w świetle posiadanego doświadczenia życiowego oraz wiedzy, stwierdzić należy, że Halina D. [REDAKTED] będąc w konflikcie z oskarżoną dobrowolnie nie dałaby jej własnego dowodu osobistego, aby ta pozbawiała jej pieniędzy z książeczki, nie pomogłaby jej w realizacji celu, jaki jej przyświecał.

Sąd dał wiarę dokumentom, które wraz z osobowym materiałem dowodowym tworzą jedną, uzupełniającą się całość. W toku postępowania karnego nikt nie kwestionował powyższych dokumentów, jak też nie podważał ich wiarygodności. Treść pisma PKO BP S.A. z dnia 12.08.2010 r. potwierdza zeznania Haliny D. [REDAKTED] w tym zakresie, kiedy stwierdziła, iż w 2010 r. chciała zlikwidować książeczkę oszczędnościową i wówczas powzięła informację, iż książeczka ta została przez nią zlikwidowana w dniu 13 kwietnia 2006 r. Dokument bankowy „Żądanie wypłaty-Zezwolenie na wypłatę” świadczy jednoznacznie o tym, że Maria K. [REDAKTED] likwidując książeczkę oszczędnościową podpisała się na nim imieniem i nazwiskiem Haliny D. [REDAKTED]

Sąd zważył, co następuje:

Mając na uwadze poczynione ustalenia, Sąd uznał, iż oskarżona Maria K. [REDAKTED] dopuściła się popełnienia przestępstwa statutowanego w treści art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 286§3 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 270§2a k.k. i art. 275§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

Przestępstwo z art. 286§1 kk popełnia ten, kto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania. Przedmiotem ochrony przestępstwa oszustwa z art. 286 kk jest mienie.

Przestępstwo z art. 286§1 kk jest przestępstwem powszechnym, może być zatem popełnione przez każdy podmiot, zdalny do ponoszenia odpowiedzialności karnej.

Zachowanie karalne opisane w znamionach przestępstwa z art. 286§1 kk skierowane na osobę, którą sprawca zamierza doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem jest złożonym działaniem lub zaniechaniem i może przybierać trojaki postać wprowadzenia w

błąd tej osoby, wyzyskania błędu tej osoby, wyzyskania niezdolności tej osoby do należytego pojmowania przedsiębranego działania.

Błędem w rozumieniu znamion tego przestępstwa jest niezgodność między obiektywną rzeczywistością a jej odbiciem w świadomości człowieka. Warunkiem koniecznym istnienia błędu jest konfrontacja obiektywnej rzeczywistości ze stanem świadomości człowieka. Wprowadzenie w błąd oznacza zachowanie prowadzące do wywołania (powstania) u danej osoby błędu, a więc fałszywego odzwierciedlenia rzeczywistości w świadomości tej osoby. Przy czym przed podjęciem działania przez sprawcę pokrzywdzony nie ma błędnego wyobrażenia o rzeczywistości. Wprowadzenie w błąd może zostać osiągnięte przez przemilczenie, zaniechanie poinformowania o faktycznym, prawdziwym stanie rzeczy.

Przestępstwo określone w art. 286§1 kk jest przestępstwem materialnym, którego skutkiem jest niekorzystne rozporządzenie mieniem. Niekorzystne rozporządzenie mieniem powodować musi rezultat w postaci zmniejszenia stanu majątkowego podmiotu, w stosunku do którego nastąpiło rozporządzenie. Przez rozporządzenie mieniem rozumieć należy wszelkie czynności prowadzące do zmiany we władaniu mieniem.

Przestępstwo oszustwa określone w art. 286§1 kk jest przestępstwem umyślnym. Ustawa wymaga, aby zachowanie sprawcy było ukierunkowane na określony cel, którym w przypadku oszustwa jest osiągnięcie korzyści majątkowej.

Przedmiotem ochrony przepisu art. 270§1 kk jest publiczne zaufanie do dokumentów, a ściślej mówiąc do ich autentyczności i rzetelności, co stanowi podstawowy warunek pewności obrotu prawnego (por. wyr. SN z 3 VI 1996 r., II KKN 24/96, Orz. Prok. i Pr. 1997, nr 2, poz. 5). Przestępstwo określone w art. 270 § 1, zwane fałszerstwem materialnym dokumentu, może polegać na jego podrobieniu, przerobieniu albo na używaniu jako autentyczny dokumentu podrobionego lub przerobionego. Przez podrobienie dokumentu rozumie się sporządzenie przedmiotu (pisma, druku itp.), który ma imitować dokument autentyczny. Orzecznictwo SN podkreśla, że z podrobieniem dokumentu mamy do czynienia, gdy nie pochodzi od tej osoby, w imieniu której został sporządzony (zob. wyr. SN z 27 XI 2000 r., III KKN 233/98, Orz. Prok. i Pr. 2001, nr 5, poz. 4).

Przedmiotem ochrony z art. 275 k.k. jest wiarygodność dokumentów stwierdzających tożsamość lub prawa majątkowe określonej osoby, prawo do dysponowania takimi dokumentami przez osobę, której dotyczą, a pośrednio także prawa majątkowe tej osoby (Wróbel (w:) Zoll II, s. 1358). Strona przedmiotowa przestępstwa z § 1 polega na posługiwaniu się dokumentem stwierdzającym tożsamość innej osoby albo jej prawa

majątkowe, na kradzieży takiego dokumentu lub jego przywłaszczeniu. "Posługiwanie się" oznacza tyle co użycie czegoś jako środka, narzędzia do osiągnięcia jakiegoś celu (*Słownik...*, t. 2, s. 839). Na gruncie analizowanego przepisu "posługiwanie się" należy rozumieć jako okazywanie cudzego dokumentu jako własnego lub powoływanie się na jego treść (por. wyrok SA w Krakowie z dnia 10 listopada 1999 r., II AKa 188/99, KZS 1999, z. 11, poz. 28).

Zdaniem Sądu, oskarżona Maria K. [REDAKTOWANO] dopuściła się czynu opisanego w treści aktu oskarżenia, przy eliminacji z jego opisu zwrotu „za jej zgodą”, przy czym Sąd przyjął iż jej czyn stanowi typ uprzywilejowany - wypadek mniejszej wagi.

Wypadek mniejszej wagi to sytuacja, w której okoliczności popełnienia przestępstwa, zwłaszcza zaś przedmiotowo-podmiotowe znamiona czynu, charakteryzują się przewagą elementów łagodzących, które sprawiają, że ten czyn nie przybiera zwyczajnej postaci, lecz zasługuje na znacznie łagodniejsze potraktowanie. Wypadek mniejszej wagi jest to bowiem postać czynu o znamionach przestępstwa typu podstawowego, charakteryzująca się przewagą elementów łagodzących o charakterze przedmiotowo-podmiotowym (wyrok SN z 9 października 1996 r., V KKN 79/96, OSNKW 1997, nr 3-4, poz. 27).

Sąd podzielił stanowisko ugruntowane w doktrynie, iż wypadek mniejszej wagi nie zawsze będzie się wiązać z niewielką wysokością szkody, ale o przyjęciu typu uprzywilejowanego będą miały wpływ zarówno okoliczności przedmiotowe i podmiotowe zdarzenia, będącego przedmiotem oceny prawnokarnej.

Maria K. [REDAKTOWANO] w momencie, kiedy jej relacje z rodziną były dobre założyła księżeczkę oszczędnościową na rzecz swojej wnuczki, wpłacając na nią kwotę 5000 zł. Postąpiła w ten sam sposób także w stosunku do drugiej wnuczki, Mirosławy C. [REDAKTOWANO] Mienie, którego niewątpliwie właścicielką była oskarżycielka posiłkowa w postaci pieniędzy w kwocie 7134,81 zł stanowiło więc darowiznę od oskarżonej. Halina D. [REDAKTOWANO] nie zgromadziła sama we własnym zakresie środków pieniężnych, ale otrzymała je od swojej babci i tę okoliczność przedmiotową, Sąd wziął pod uwagę, przyjmując iż pozwala ona na przyjęcie wypadku mniejszej wagi odnośnie zarzutu oszustwa, które może być dokonane na mieniu cudzym. Oskarżona godziła w dobro prawne jakim jest mienie, jak też wywołała szkodę w kwocie 7134,81 zł, ale to za jej przyczyną oskarżycielka posiłkowa otrzymała powyższą darowiznę. Dodać także należy, że za przyjęciem typu uprzywilejowanego w tej sprawie przemawiały także okoliczności podmiotowe, a więc motywacja sprawcy i cel jego działania.

Niewątpliwie oskarżona miała poczucie krzywdy wynikające z powstałego konfliktu. Oczywiście nie sposób jest ustalać, kto ma rację w zaistniałym sporze, nie tylko dlatego, że nie ma to związku z przedmiotem tego postępowania, ale przede wszystkim dlatego, że w konflikcie każda ze stron jest przekonana, że ma rację. Nawet jeśli owo przekonanie jest tylko i wyłącznie subiektywne, to jednak istnieje i ma ogromny wpływ na proces decyzji.

Maria K. [REDACTED] czuła się tym samym pokrzywdzoną, postępowaniem swojej rodziny w stosunku do siebie (abstrahując od tego, czy w tym sporze miała, czy też nie miała racji). Wiedząc, że wnuczka Halina D. [REDACTED] nie zlikwidowała swojej książeczki, jak też mając świadomość, że to ona tę książeczkę założyła i to ona wpłaciła na nią pieniądze, postanowiła pozbawić wnuczkę pieniędzy znajdujących się na książeczce. Działała ona z przekonaniem, że pieniądze są jej, jak też z przekonaniem, że nie może premiować Haliny D. [REDACTED] która w jej ocenie, wobec niej niewłaściwie postępowała. Niewątpliwie wprowadziła w błąd Jolantę C. [REDACTED] która wypłaciła jej zgromadzone przez Bank środki pieniężne, w ten sposób, że legitymowała się dowodem osobistym Haliny D. [REDACTED] a więc wprowadziła ją w błąd co do własnej tożsamości, ale też podpisała się imieniem i nazwiskiem swojej wnuczki, podrabiając tym samym dokument bankowy i tworząc iluzję, że pochodzi on od Haliny D. [REDACTED] (zresztą Bank w odpowiedzi na reklamację oskarżycielki posiłkowej odpisał, że to Halina D. [REDACTED] zlikwidowała książeczkę oszczędnościową). Maria K. [REDACTED] wprowadzając w błąd pracownika Banku, działając z chęci osiągnięcia korzyści majątkowej i odzyskania pieniędzy, które nie były jej własnością w chwili czynu, wywołała skutek w postaci szkody w mieniu Haliny D. [REDACTED] przy czym Halina D. [REDACTED] na powyższe swojej zgody nie dała. Bezspornie świadczy to o tym, że oskarżonej można przypisać winę i sprawstwo, w zakresie przypisanego jej czynu. Nie pozbawia bowiem bezprawności czynu fakt, iż oskarżona wcześniej założyła książeczkę oszczędnościową. Chcąc wywołać skutek odwrotny winna była sięgnąć po możliwości jakie daje jej prawo cywilne, a nie posługując się dowodem osobistym swojej wnuczki oraz podrabiając dokument bankowy osiągnąć cel w postaci korzyści majątkowej.

Biorąc te wszystkie okoliczności pod uwagę, Sąd warunkowo umorzył postępowanie karne wobec oskarżonej, kierując się faktem iż w ocenie Sądu zostały spełnione zarówno przesłanki formalne, jak też materialne do zastosowania tej instytucji prawa karnego, umożliwiającej odejście od penalizacji przestępstw, których stopień społecznej szkodliwości,

jak też wina nie są znaczne, a okoliczności ich popełnienia nie budzą wątpliwości, na okres próby dwóch lat.

W wyroku z dnia 09.01.2002 r. Sąd Najwyższy orzekł, że warunkowe umorzenie postępowania jest immanentnie związane ze stwierdzeniem winy. Jest oczywiste, że dokonanie oceny czy wina jest znaczna, czy też nie jest znaczna wymaga pierwotnego uznania, że sprawca czynu zabronionego w ogóle ponosi winę. (III KKN 303/00). Oskarżonej Marii [REDAKTOWANO] można przypisać winę zgodnie z treścią art. 1§3 kk.

Odnosząc się do stopnia społecznej szkodliwości czynu to stwierdzić należy, że decydują o nim okoliczności określone w art. 115 § 2 kk. Są to okoliczności zarówno natury przedmiotowej (rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, waga naruszonych przez sprawcę obowiązków, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia), jak i podmiotowej (postać zamiaru albo brak zamiaru dokonania czynu zabronionego, motywacja sprawcy).

Sąd przyjął w niniejszej sprawie jeżeli chodzi o zbiegające się czyny, że stanowią one wypadek mniejszej wagi, a więc typ uprzywilejowany, tym samym są one zagrożone karą do 2 lat pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 66 § 1 można uznać za generalną przesłankę stosowania warunkowego umorzenia postępowania, dotyczącą osoby sprawcy, uzasadnione przypuszczenie sądu, że oskarżony pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa. To przypuszczenie sądu ma być oparte na postawie sprawcy, jego dotychczasowej niekaralności za przestępstwo umyślne, jego właściwościach i warunkach osobistych oraz na dotychczasowym sposobie życia. Szczegółowe przesłanki dotyczące osoby sprawcy mają więc uzasadniać dodatnią prognozę kryminologiczną wobec niego. Przez właściwości osobiste należy rozumieć cechy charakteru sprawcy, jego temperament, zdolność do samokrytyki, wrażliwość sumienia. Przez warunki osobiste należy rozumieć warunki środowiskowe, w których żyje sprawca, warunki rodzinne, warunki w miejscu pracy, warunki mieszkaniowe. Wśród właściwości i warunków osobistych może znajdować się przyczyna zachowania się sprawcy wobec dobra chronionego prawem w sposób odbiegający od prezentowanej postawy wobec tego dobra. Im bardziej jest stabilna przyczyna wywołująca zachowanie niezgodne z postawą, im więcej jest takich przyczyn, tym prognoza kryminologiczna jest gorsza.

W ocenie Sądu, oskarżona Maria K. [REDAKTOWANO] swoim dotychczasowym postępowaniem, daje gwarancję, tego, że pomimo warunkowego umorzenia postępowania będzie w przyszłości przestrzegać obowiązujący porządek prawny. Jest ona sprawcą incydentalnym, nie mającym żadnych wcześniej konfliktów z prawem, gdyż jak wynika z karty karnej oskarżona dotychczas nie była karana. Jest też już w podeszłym wieku, zaś na jej postępowanie niewątpliwie wpływ miało poczucie krzywdy, jakie odczuwa w związku z zaistniałym konfliktem z rodziną.

W ocenie Sądu wszystkie te okoliczności uzasadniają przypuszczenie Sądu, że pomimo warunkowego umorzenia postępowania karnego, oskarżona nie popełni ponownie przestępstwa. Określając okres próby na dwa lata Sąd kierował się faktem, że tylko taki okres wystarczy dla stwierdzenia, czy pozytywna prognoza kryminologiczna była trafna (zwłaszcza w sytuacji istnienia poważnego konfliktu w rodzinie oskarżonej).

Jednocześnie w oparciu o treść art. 67§3 k.k. Sąd zobowiązał oskarżoną do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem w całości, co ma charakter obligatoryjny w przypadku warunkowego umorzenia postępowania, zobowiązując ją do zapłaty kwoty 7134,81 zł na rzecz oskarżycielki posiłkowej Haliny D. [REDAKTOWANO] Wyrównanie szkody oskarżycielce posiłkowej spełni funkcję kompensacyjną prawa karnego.

Na podstawie art. 100 kk w zw. z art. 39 pkt 4 kk w zw. z art. 44§1 kk Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci „Żądania wypłaty – zezwolenie na wypłatę” z dnia 13.04.2006 r. z uwagi na fakt, iż zdaniem Sądu dokument ten powinien być wyeliminowany jako podrobiony z obrotu prawnego (pomimo wniosku Banku BP S.A.o jego zwrot).

O kosztach postępowania Sąd orzekł zgodnie z dyspozycją art.629 kpk i art 627 kpk i obciążył oskarżoną kosztami postępowania, z uwagi na fakt iż ma ona stałe świadczenie emerytalne, zasądzając od niej koszty postępowania przygotowawczego w kwocie 110 zł, kwotę 20 zł tytułem ryczałtu za doręczenia pism sądowych oraz opłatę, obliczoną zgodnie z treścią art. 7 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych, w wysokości 100 zł.

Ponadto Sąd zasądził zgodnie z treścią art. 627 k.p.k. w zw. z art. 616§1 pkt 2 kpk w zw. z §14 ust. 2 pkt 1 i §16 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej, udzielonej z urzędu na rzecz oskarżycielki posiłkowej Haliny

[REDACTED] wydatki z tytułu ustanowienia w sprawie pełnomocnika w kwocie 648 zł (360 zł za pierwszy termin rozprawy oraz 4x 72 zł za kolejne terminy, na których obecna była pełnomocnik oskarżycielki posiłkowej).

[REDACTED]

Zarządzenie:

1. Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć obrońcy oskarżonej adw. A. M. [REDACTED]
i oskarżycielowi publicznemu prok. Rej. wraz z aktami sprawy

2. Kal. 14 dni

[REDACTED] dnia 26 listopada 2014 r.

[REDACTED]

sygn. 8/12
[REDACTED]