

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 1

1. Profi-Agent sp. z o.o. zawarł umowę z Rafałem Krockim, w której zobowiązał się do odebrania przesyłki 9 ton papieru u nadawcy i zorganizowania jej przewozu z Równego (Ukraina) do Warszawy. W wykonaniu tego zobowiązania Profi-Agent zawarł w imieniu Rafała Krockiego umowę z profesjonalnym przewoźnikiem Inter Trans Gazda sp.j., który posługując się listem przewozowym zgłosił się po odbiór ładunku. Podczas odprawy celnej okazało się, że dokumenty ładunku są niekompletne, co spowodowało konieczność uzyskania ich uzupełnienia od nadawcy, to zaś z kolei opóźniło o 1 dzień odprawę celną, a następnie wydanie ładunku. W związku z powyższym Rafał Krocki potrącił z wynagrodzenia Profi-Agent kwotę 1.500 zł tytułem przewidzianej w umowie kary umownej za nienależyte wykonanie zobowiązania. Profi-Agent wystąpił do sądu o zasądzenie od Rafała Krockiego tej kwoty, twierdząc, że obniżenie wynagrodzenia o karę umowną było bezprawne, bowiem nie doszło do zaistnienia podstawy jej naliczenia.
Jaką umowę zawarli Profi-Agent sp. z o.o. i Rafał Krocki? Czy doszło do nienależytego wykonania zobowiązania z tej umowy? Uzasadnij swoje stanowisko.
2. Syndyk masy upadłości PHU Glob sp. z o.o. w upadłości wniósł o zasądzenie od Jana Misia kwoty 120.000 zł podnosząc, że pozwany, jako członek zarządu upadłej spółki wyrządził tej spółce szkodę poprzez wypłacenie na rzecz innego podmiotu wymienionej kwoty na podstawie faktury za usługi, które de facto nie zostały wykonane. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa, zarzucając syndykowi brak legitymacji czynnej, a ponadto brak uchwały zgromadzenia wspólników PHU Glob sp. z o.o. w sprawie wystąpienia z powództwem przeciwko członkowi zarządu. Zarzucił też, że w spółce zajmował się wyłącznie sprawami prowadzenia księgowości, natomiast nie zajmował się zawieraniem umów z kontrahentami.
Oceń stanowisko pozwanego i zaproponuj rozstrzygnięcie. Omów zasady odpowiedzialności członków zarządu wobec spółki z o.o. za szkody wyrządzone spółce.
3. MatBud sp. z o.o. wniosła o zasądzenie nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym, od ZW-K sp. z o.o. oraz Anny Bąk, solidarnie, kwoty 236.000 zł z odsetkami i kosztami procesu, na podstawie weksla własnego, wystawionego przez spółkę ZW-K, a poręczonego przez Annę Bąk. Po wydaniu nakazu zapłaty zarzuty wniosła tylko Anna Bąk, w których podniosła, że weksel jest nieważny, bowiem nie zawiera podpisu wystawcy. Został podpisany przez Rafała Kota i Jana Bąka, jednak podpisy te nie wskazują, że zostały dokonane w ramach reprezentacji spółki ZW-K. Powódka w odpowiedzi na zarzuty podniosła, że weksel zabezpieczał płatności za nabyte przez spółkę ZW-K materiały budowlane, a umowa pomiędzy powodową spółką a spółką ZW-K, zawierająca porozumienie wekslowe, została podpisana identycznie jak weksel.
Czy Annie Bąk przysługują zarzuty przedstawione przez nią w sprawie ważności weksla? Czy weksel jest ważny? Zaproponuj rozstrzygnięcie.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 2

1. E-T sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu zawarła z Awans sp. z o.o. umowę spedycji, w której zobowiązała się zorganizować i przeprowadzić transport ze Świecia do Turynu we Włoszech. Spółka E-T ogłosiła o planowanym przewozie na Europejskiej Giełdzie Transportowej Trans - platformie powszechnie stosowanej w obrocie. Zgłosił się przewoźnik, od którego pracownik spółki E-T zażądał kompletu dokumentów w postaci: zaświadczenia o nadaniu numeru NIP, zaświadczenia o nadaniu numeru REGON, licencji transportowej, polisy odpowiedzialności cywilnej przewoźnika oraz zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej. Dokumenty te zostały przesłane drogą elektroniczną, a analiza dokonana przez doświadczonego pracownika spedytora nie dawała podstaw do wątpliwości co do ich prawdziwości. Zgłaszający się sprawiał wrażenie osoby profesjonalnej, obeznej w transporcie. Po nadaniu towaru do transportu ładunek zaginął, nie było też kontaktu z przewoźnikiem, którego telefon oraz adres e-mail, nie odpowiadały, co wskazywało, że doszło do oszustwa. Spółka E-T zapłaciła zleceniodawcy odszkodowanie w kwocie 19.900 euro, odpowiadające wartości utraconego ładunku, a następnie wystąpiła do ubezpieczyciela, z którym zawarła wcześniej ubezpieczenie OC spedytora, o naprawienie szkody w tej wysokości. Ubezpieczyciel odmówił twierdząc, że zgodnie z § 6 pkt 1 ppkt 1 ogólnych warunków ubezpieczenia - stanowiących integralną część umowy, nie ponosi odpowiedzialności za szkodę, jako powstałą wskutek rażącego niedbalstwa, polegającego na wyborze przewoźnika za pośrednictwem Giełdy Transportowej Trans, którego dokumenty były sfalszowane.

Czy stanowisko ubezpieczyciela jest słuszne? Czy roszczenie jest zasadne? Omów zasady odpowiedzialności spedytora za szkodę powstałą w związku z wykonywaniem umowy.

2. Wierzyciel A. Jaksa wniósł o ogłoszenie upadłości I.C.E. sp. z o.o. wskazując na swoją wierzytelność wynikającą z nakazu zapłaty, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności. Dłużnik podniósł, że wierzytelność z tego tytułu wykonawczego jest przedawniona. Wskazał na wniesienie powództwa przeciwegezekucyjnego. Wierzyciel podtrzymując wniosek stwierdził, że sprawa na skutek powództwa egzekucyjnego dłużnika nie została zakończona, a on zaprzecza przedawnieniu jego wierzytelności.

Czy sąd upadłościowy ogłosi upadłość dłużnika? Wskaż wymogi, które powinien spełnić wierzyciel domagając się upadłości dłużnika, z rozróżnieniem na wymogi formalne i merytoryczne.

3. Awans sp. z o.o. udzieliła Janowi Bąkowi, prowadzącemu działalność gospodarczą, pożyczki w kwocie 100.000 zł, na zorganizowanie biura przedstawiciela handlowego i zakup samochodu, w celu kontynuowania współpracy pomiędzy stronami. Zabezpieczeniem zwrotu pożyczki z ustalonymi w umowie odsetkami był weksel in blanco podpisany przez Jana Bąka. Jan Bąk opóźniał się z wpłatami poszczególnych rat zwrotu pożyczki, a po 5 miesiącach zaprzestał spłaty, toteż spółka Awans wypowiedziała umowę pożyczki. W reakcji na powyższe Jan Bąk zaproponował zawarcie umowy ugody, w której strony ustaliły zmieniony harmonogram spłaty pożyczki, a nadto uzgodniły zabezpieczenie jej zwrotu w postaci przewłaszczenia samochodu Jana Bąka. Ponieważ Jan Bąk po kilku wpłatach ponownie zaprzestał spłat, spółka Awans wypełniła weksel na kwotę zadłużenia, a po bezskutecznym wezwaniu do jego wykupu wniosła o wydanie nakazu zapłaty. W zarzutach od nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym Jan Bąk podniósł, że zobowiązanie zabezpieczone wekslem nie istnieje, bowiem umowa pożyczki została rozwiązana, a umowa ugody nie przewidywała zabezpieczenia wekslowego.

Oceń zarzuty pozwanego. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 3

1. Burger sp. z o.o. w Warszawie zleciła przewóz mięsa i wędlin z Otwocka do Augsburga (Niemcy) spółce Avans sp. z o.o. Z kolei ta spółka powierzyła przewóz dalszemu przewoźnikowi – A. Dąbrowska, B. Nowak sp. j., która została wpisana jako przewoźnik do listu przewozowego CMR. Transport dotarł do odbiorcy w Niemczech uszkodzony – zanieczyszczenie części ładunku. Obniżenie wartości towaru wyniosło 40%, co odbiorca stwierdził przy odbiorze, w obecności kierowcy, a następnie wpisał do listu przewozowego.

Czy w opisanym stanie istnieje roszczenie o naprawienie szkody w postaci obniżenia wartości towaru, a jeżeli tak, to komu przysługuje i na jakiej podstawie?

2. MaszBud sp. z o.o. pozwem z dnia 20.05.2020 r. wniosła o zasądzenie od M-R-B sp. z o.o. kwoty 25.000 zł tytułem czynszu najmu maszyn budowlanych za okres od czerwca do września 2017 r. Pozwana spółka wniosła o oddalenie powództwa, podnosząc zarzut przedawnienia, jako że umowa pomiędzy stronami była umową o świadczenie usług polegających na wykonywaniu przez powoda wykopów oraz niwelowaniu terenów na prowadzonych przez pozwaną budowach, z której roszczenia przedawniają się z upływem 2 lat. W reakcji na ten zarzut powódka podniosła, że 20.09.2019 r. wniosła o ogłoszenie upadłości spółki M-R-B. Sąd ustalił, że wniosek o ogłoszenie upadłości został oddalony z uwagi na brak środków na pokrycie innych kosztów, niż koszty postępowania upadłościowego.

Kiedy upływał termin przedawnienia roszczenia powoda? Czy doszło do przerwania biegu przedawnienia na skutek wniosku powoda o ogłoszenie upadłości pozwanego?

3. Jan Bury wykonywał remont 3-kondygnacyjnego budynku biurowo-magazynowego na podstawie umowy z właścicielem – spółką Awans sp. z o.o. Umowa przewidywała wynagrodzenie ryczałtowe. Zastrzeżone zostały także kary umowne: wobec inwestora - za nieprzedstawienie kolejnych kondygnacji do prac remontowych zgodnie z harmonogramem, wobec wykonawcy - za opóźnienie w wykonaniu robót. Zastrzeżono też wobec każdej ze stron karę umowną z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie przeciwnej. Po wykonaniu remontu parteru i pierwszego piętra Jan Bury przerwał roboty zarzucając, że drugie piętro nie zostało opróżnione i nie jest możliwe kontynuowanie robót. Zamawiający zaprzeczył niemożliwości kontynuowania robót, jako identycznych z robotami na poprzednich kondygnacjach, podniósł też, że zarzut wykonawcy jest pozorny, bowiem ma jedynie na celu ukrycie braku pracowników, którzy rozwiązywali umowy z Janem Burym z uwagi na zaleganie wobec nich z wynagrodzeniami. Wskazał na znaczne, 2-miesięczne, opóźnienie dotychczasowych prac i brak perspektyw nie tylko ich zakończenia w terminie, ale w ogóle wykonania i w związku z tym odstąpił od umowy. Jan Bury przyznał opóźnienie, natomiast podniósł, że nawet gdyby faktycznie nie miał pracowników, to mógłby powierzyć prace podwykonawcom, a więc kontynuować je zgodnie z umową. Wskazał w związku z tym, że odstąpienie od umowy przez zamawiającego nastąpiło z przyczyn leżących po jego stronie.

Oceń stanowiska stron. Wskaż skutki odstąpienia od umowy i omów roszczenia mogące służyć stronom w podanym stanie faktycznym.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 4

1. Syndyk masy upadłości PHU Baza sp. z o.o., której upadłość została ogłoszona w dniu 10.04.2020 r., wniosł o ustalenie bezskuteczności w stosunku do masy upadłości uchwały walnego zgromadzenia akcjonariuszy pozwanej spółki Awans S.A. z dnia 15.07.2019 r. o podwyższeniu kapitału zakładowego tej spółki w części obejmującej wniesienie przez upadłą spółkę nieruchomości niezabudowanej o wartości 100.000 zł oraz oświadczenia o objęciu 500 akcji w tej spółce w zamian za wniesiony aport. Podniósł, że wartość rzeczywista objętych akcji nie odpowiada wartości wniesionego wkładu, bowiem pozwana spółka notuje straty z działalności gospodarczej, a jej majątek ogranicza się do wyposażenia najmowanego biura oraz jednego samochodu osobowego. Pozwana spółka zarzuciła brak legitymacji czynnej syndyka.

Wskaż podstawę prawną roszczenia syndyka. Oceń stanowisko pozwanej spółki. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. Eurotransport spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k., otrzymała zlecenie przewozu towaru na trasie z Francji do Polski. Nie mając wolnych samochodów zwróciła się o dokonanie przewozu do Jana Herberta, prowadzącego działalność gospodarczą w zakresie transportu międzynarodowego, przekazując mu list przewozowy CMR. Z kolei Jan Herbert powierzył wykonanie transportu Sylwii Przewoźnej, która otrzymała od niego list przewozowy, z którym zgłosiła się po ładunek. Podczas transportu samochód z ładunkiem został skradziony. Po zapłaceniu odszkodowania swojemu zleceniodawcy spółka Eurotransport pozwała Jana Herberta oraz Sylwię Przewoźną, in solidum, o zapłatę kwoty odpowiadającej wypłaconemu odszkodowaniu. Jan Herbert podniósł, że nie wykonywał przewozu, a więc nie jest odpowiedzialny za utratę ładunku, zaś Sylwia Przewoźna podniosła, że nie łączyła ją jakakolwiek umowa z powodową spółką.

Oceń stanowiska stron. Rozróżnij pojęcie przewoźnika dalszego (sukcesyjnego) oraz podwykonawcy w zakresie umowy przewozu. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

3. Glob sp. z o.o. wniosła o zasądzenie nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym od Leszka Sułka kwoty 67.550 zł z odsetkami i kosztami procesu. Do pozwu dołączył wypełniony na tą kwotę weksel, wystawiony przez pozwanego. W zarzutach od wydanego nakazu zapłaty pozwany podniósł, że nie zawierał z powodem żadnego porozumienia wekslowego, ani żadnej umowy, a więc weksel jest nieważny, nadto został wypełniony po upływie terminu przedawnienia roszczenia ze stosunku podstawowego. Sąd ustalił, że powódka zawarła z Janem Górskim umowę agencyjną, na podstawie której Jan Górski prowadził punkt sprzedaży i wypożyczania sprzętu produkowanego przez powoda. W umowie uzgodniono, że zobowiązanie do rozliczenia się z towaru po zakończeniu umowy zostanie zabezpieczone wekslem wystawionym przez osobę trzecią. Weksel ten został wystawiony przez pozwanego. W związku z nieterminowym rozliczaniem się agenta z dającym zlecenie podpisano deklarację wekslową, na podstawie której Jan Górski wystawił kolejny weksel. Po rozwiązaniu umowy, bez rozliczenia się przez Jana Górskiego z pobranego towaru w terminie upływającym w dniu 12.03.2013 r., powód wypełnił wystawiony przez niego weksel na kwotę 45.000 zł, na którego podstawie uzyskał nakaz zapłaty w dniu 20.03.2015 r., jednak w toku egzekucji na podstawie tego nakazu uzyskał jedynie kwotę 891 zł. W dniu 15.09.2018 r. powód wypełnił weksel podpisany przez pozwanego, obejmujący niewyegzekwowaną od Jana Górskiego należność główną i odsetki.

Czy weksel wystawiony przez pozwanego jest ważny? Czy trafne jest stanowisko pozwanego, powołującego się na przedawnienie? Zaproponuj rozstrzygnięcie.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 5

1. Powód Jan Bąk wniósł o stwierdzenie nieistnienia, ewentualnie uchylenie, uchwały wspólników JKB sp. z o.o. w sprawie odwołania powoda ze składu zarządu i wyboru nowego zarządu. Powołał się na bycie wspólnikiem tej spółki. Podniósł, że uchwała została podjęta bez zwołania zgromadzenia i w sytuacji braku jego obecności przy podejmowaniu uchwały. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa podnosząc, że uchwała uzyskała wymaganą większość głosów, w głosowaniu tajnym, toteż nie można mówić o jej nieistnieniu. Zarzuciła też, że powód nie ma legitymacji czynnej w sprawie żądania uchylenia uchwały, bowiem wiedział o zgromadzeniu, natomiast odmówił w nim udziału, zaniechał też zwołania zgromadzenia, mimo wniosku wspólników.

Czy powód posiada legitymację czynną? Omów problematykę uchwał nieistniejących i oceń w tym aspekcie uchwałę, a także rozważ, czy zachodzą przesłanki uchylenia uchwały. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. J. Mąka, K. Śliski - Transport sp. j. wniosła o zasądzenie od TRK s.r.o. (spółka prawa słowackiego) kwoty 1500 euro tytułem przewoźnego za wykonanie w 5 terminach przewozów transportem drogowym na trasie Koszyce (Słowacja) - Częstochowa. Pozwany zarzucił brak jurysdykcji sądu polskiego, zgodnie z rozporządzeniem 1215/2012, a nadto podniósł, że powódka została obciążona karą umowną w wysokości 2.500 euro za niewykonanie pierwszego ze zleconych przewozów, którą potrącił z wynagrodzenia powódki, co było przewidziane zleceniem transportowym. Powódka podniosła, że niewykonanie pierwszego przewozu nastąpiło w wyniku braku możliwości załadunku całego towaru i polecenia oczekiwania na zakończenie załadunku ponad czas przewidziany w umowie (1 dzień). Powódka musiała realizować inne zlecenie, stąd zaistniała konieczność rozładowania załadowanej części towaru i opuszczenia miejsca załadunku.

Oceń stanowiska stron. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

3. Jan Śruba, prowadzący przedsiębiorstwo budowlane, przyjął w procedurze udzielenia zamówienia publicznego od Związku Gmin zamówienie dokonania rekultywacji terenu przeznaczonego do realizacji potrzeb mieszkańców w zakresie rekreacji. Wynagrodzenie ryczałtowe ustalono na kwotę 2.970.000 zł. Wykonawca wskazywał w toku prac, że rozłożyć musi znacznie więcej ziemi, niż było to przewidziane w projekcie, nadto ilość kolizji z istniejącymi instalacjami jest większa, niż przewidywana. Inwestor nie godził się na zwiększenie wynagrodzenia z uwagi na umówienie wynagrodzenia ryczałtowego. Po zakończeniu prac Jan Śruba przedstawił dodatkową fakturę na kwotę 315.000 zł, obejmującą większą ilość rozłożonej ziemi i więcej pracy sprzętu w celu ominięcia kolizji. Wskazał też na dokonane przemieszczenie nadwyżki ziemi poza teren rekultywacji, co nie było w żaden sposób przewidziane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wobec odmowy zapłaty wniósł o zasądzenie wskazanej kwoty, jako podstawę żądania podając bezpodstawne wzbogacenie pozwanego. Pozwany podtrzymał dotychczasowe stanowisko.

Oceń żądanie powoda w poszczególnych jego elementach. Wskaż kwalifikację prawną. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 6

1. E. spółka akcyjna, jako leasingodawca, wypełniła weksel wystawiony przez TransEur Gazda sp. j. - leasingobiorcę ciągnika siodłowego, w związku z zaprzestaniem uiszczania przez niego rat leasingowych i po wypowiedzeniu umowy leasingu. Innym zabezpieczeniem wierzytelności leasingodawcy zgodnie z umową był przelew wierzytelności leasingobiorcy w stosunku do jego dłużników z tytułu wynagrodzenia za usługi transportowe. Wobec braku płatności weksla leasingodawca wniósł o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym przez zasądzenie kwoty 135.000 zł z odsetkami i kosztami. W zarzutach od wydanego nakazu zapłaty TransEur Gazda sp. j. w restrukturyzacji, po jej otwarciu w postaci postępowania układowego, podniosła zarzut nieważności weksla z uwagi na przedstawienie weksla do wykupu miesiąc po określonym w nim terminie płatności oraz zarzut wypełnienia weksla niezgodnie z porozumieniem, wobec istnienia innego zabezpieczenia, z którego leasingodawca nie skorzystał. W odpowiedzi na zarzuty leasingodawca podniósł, że dłużnik pozwanej spółki, jako cedenta, nie uiścił na rzecz leasingodawcy żadnej kwoty. Przyznał, że wezwał pozwaną spółkę do wykupu weksla po terminie jego płatności, jednak stało się to na skutek zapewnienia przez pozwaną, że jej dłużnik spełni przelaną wierzytelność na rzecz leasingodawcy.

Oceń zarzuty pozwanej spółki. Wskaż skutki przedstawienia weksla do wykupu po terminie jego płatności. Oceń, czy bycie pozwanej spółki w restrukturyzacji ma wpływ na dochodzenie od niej podanego roszczenia. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. Ryszard Pach wniósł 14 października 2019 roku o ogłoszenie upadłości, jako osoby nieprowadzącej działalności gospodarczej. Podniósł, że prowadził działalność gospodarczą do 2004 r., wartość majątku określił na 950 zł. Wskazał, że jest bezrobotny, na utrzymaniu rodziców. Sąd upadłościowy ustalił, że Ryszard Pach prowadził działalność w zakresie handlu napojami i alkoholem, w toku której wskutek zatorów płatniczych ze strony kontrahentów nie był w stanie uregulować należności wobec dostawców oraz usługodawców na kwotę ponad 70.000 złotych oraz podatków i ZUS na kwotę około 4.000 zł. Po 2004 r. przez 3 lata był kierownikiem sklepu i pełnomocnikiem pracodawcy, za którego poręczał też zobowiązania wekslowe. Zalegał nadto z zobowiązaniami alimentacyjnymi na rzecz dziecka. Ma 50 lat, jest inżynierem elektrykiem, rozwiedzionym, mającym dorosłego już syna. Po 2007 r. pracował jedynie dorywczo, w komisji wyborczej, przy odśnieżaniu i zbieraniu runa leśnego. Posiada orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności.

Czy sąd upadłościowy ogłosi upadłość wnioskodawcy? Jaki miałoby wpływ na ocenę złożenie wniosku w dniu 30.03.2020 r.?

3. Bogdan Ryba i Józef Rak zawarli umowę spółki jawnej w celu produkcji mącznych produktów spożywczych. W umowie nie wskazali sposobu uczestniczenia w zyskach i stratach spółki. Józef Rak, prowadząc również własną działalność gospodarczą, dostarczał zboże do spółki. Otrzymywał zapłatę w gotówce, bądź w produktach spółki. W lutym 2017 r. wspólnicy uzgodnili zakończenie działalności spółki jawnej bez przeprowadzenia procesu likwidacji, albowiem spółka nie posiadała w tym momencie majątku. Już po wykreśleniu spółki z rejestru Józef Rak wniósł o zasądzenie od Bogdana Ryby kwoty 326.500 zł, stanowiącej wartość dostarczonego zboża, za które nie otrzymał zapłaty od spółki. Pozwany bronił się, że spółka jawna została wykreślona, a więc nie istnieje już odpowiedzialność za jej zobowiązania. Niezależnie do tego podniósł, że także powód ponosi odpowiedzialność za zobowiązania spółki, a więc nie może żądać zapłaty tego zobowiązania od drugiego wspólnika.

Jakie wyrok powinien zapisać w sprawie? Uzasadnij swoje stanowisko.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 7

1. J. Gozda i wspólnicy sp. j. była najemcą lokalu użytkowego na podstawie umowy z Awans sp. z o.o. Z dniem 21.10.2018 r. wynajmujący rozwiązał umowę najmu bez wypowiedzenia z uwagi na zaległości czynszowe i opłat za media za okres przekraczający 2 miesiące, z obowiązkiem wydania lokalu do dnia 31.10.2018 r. Do wydania lokalu nie doszło do dnia 30.11.2019 r., toteż po bezskutecznym wezwaniu spółka Awans wniosła o zasądzenie kwoty 52.000 zł, na podstawie umowy przewidującej obowiązek zapłaty kwoty 4.000 zł za każdy miesiąc w razie niewydania lokalu po zakończeniu umowy najmu, solidarnie od spółki jawnej, a także od Jerzego Gozdy, Jana Kowalskiego i Teresy Bąk, jako współników pozwanej spółki, oraz Jana Tewsa i Alicji Tews jako spadkobierców w częściach po 1/2 zmarłej w dniu 29.12.2018 r. byłej współniczki tej spółki Krystyny Tews. Sąd ustalił, że współniczka Krystyna Tews wystąpiła ze spółki jawnej z dniem 31.10.2018 r., Teresa Bąk przystąpiła do pozwanej spółki jawnej na skutek umowy przeniesienia ogółu praw i obowiązków od poprzedniego współnika Adama Nowaka z dnia 30.04.2019 r., Jan Kowalski wystąpił ze spółki jawnej z dniem 30.11.2018 r.

Oceń, jak kształtuje się odpowiedzialność poszczególnych pozwanych. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. Cis sp. z o.o. i MHD sp. z o.o., pozostające w stałych stosunkach handlowych, wypracowały mechanizm polegający na tym, że spółka Cis wysyłała spółce MHD dyspozycje transportu wiadomościami e-mail, podając ilość towaru i miejsce przeznaczenia. W odpowiedzi otrzymywała wiadomości określające wartość usługi i dane kierowcy, który miał odebrać towar, odbierany zawsze z magazynu związanej ze spółką Cis spółki Fawel sp. o.o., której pracownicy dokonywali załadunku. W dniu 29.11.2019 r. spółka Cis zleciła przewóz stali szlachetnej ze Szczecina do Bielska-Białej. Spółka MHD zleciła z kolei ten przewóz Janowi Nowakowi, prowadzącemu działalność w zakresie transportu drogowego. Podczas transportu doszło do kradzieży przeważającej ilości towaru na skutek rozboju, dokonanego w ten sposób, że kierowca został powiadomiony przez CB radio o przebitej oponie w naczepie. Gdy wyszedł z pojazdu celem sprawdzenia, został zaatakowany przez nieustalone osoby, skrupowany, a na głowę założono mu worek. Sprawcy odjechali skradzionym pojazdem z ładunkiem. Następnego dnia odnaleziono porzucony pojazd z częścią ładunku. Spółka Cis, po bezskutecznym wezwaniu do zapłaty z dołączonym zestawieniem skradzionego ładunku, załączonym do noty obciążeniowej, wniosła o zasądzenie od spółki MHD kwoty 413.257,13 zł. Pozwana zaprzeczyła swojej odpowiedzialności oraz zakwestionowała wysokość szkody.

Zaproponuj rozstrzygnięcie. Wskaż podstawę odpowiedzialności przewoźnika oraz zasady ustalania wysokości odszkodowania.

3. Powód Adam Nowak, pozwem z dnia 20.01.2020 r. wniosł o wydanie nakazu zapłaty na podstawie weksla własnego in blanco wystawionego przez pozwaną MAX sp. z o.o., poręczonego przez pozwanego Krzysztofa Jaza, wypełnionego i przedstawionego do wykupu w dniu 24.12.2018 r., na kwotę zadłużenia spółki MAX za usługi powoda w postaci pracy koparki podczas robót drogowych wykonywanych przez pozwaną spółkę, w okresie od marca do czerwca 2016 r., na kwotę 27.820 zł. W zarzutach od nakazu zapłaty pozwani podnieśli zarzut przedawnienia roszczenia.

Jakie powinno zapaść rozstrzygnięcie po rozpoznaniu sprawy na skutek zarzutów? Omów kwestię przedawnienia roszczeń na tle wskazanej sprawy.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 8

1. PGI sp. z o.o. wniosła w dniu 30.11.2018 roku o zasądzenie od Adama Borka kwoty 98.727,50 zł z odsetkami od dnia 15.09.2018 r. Podniosła, że pozwany odpowiada, jako członek zarządu, za zobowiązania spółki RODAN sp. z o.o., od której wyrokiem z dnia 20.02.2016 r. zasądzona została na rzecz powódki kwota 56.322,16 zł z odsetkami od 20 stycznia 2014 r., które zostały doliczone przez powódkę za okres do dnia wezwania pozwanego do zapłaty. Wskazała, że egzekucja przeciwko spółce RODAN okazała się bezskuteczna, na co załączyła postanowienie komornicze z dnia 17.01.2018 r. Pozwany podniósł, że nie można mówić o bezskuteczności egzekucji, bowiem spółka RODAN posiada wierzytelność w stosunku do gminy K. tytułem wynagrodzenia w kwocie 82.258 zł, zatrzymanej jako zabezpieczenie należytego wykonania robót wykonanych przez tą spółkę, z terminem zwrotu na dzień 15.03.2019 r., a nadto wykonuje dokumentację budowlaną na podstawie 3 innych umów, za które wystawia faktury częściowe, z których otrzymała już kwotę 55.565 zł na swój rachunek bankowy oraz spodziewa się dalszych wynagrodzeń po całkowitym wykonaniu umów. Powódka podniosła, że należności otrzymywane przez spółkę RODAN są objęte egzekucjami prowadzonymi na rzecz innych wierzycieli.

Zaproponuj rozstrzygnięcie. Omów ciężar dowodzenia w sprawie dochodzenia odpowiedzialności członków zarządu za zobowiązania spółki z o.o.

2. ModBud sp. z o.o., wykonawca budowy budynku biurowo-magazynowego, zawarła w dniu 1.03.2016 r. z MW sp. z o.o. umowę dotyczącą dostawy i montażu rur i urządzeń do wentylacji grawitacyjnej w części magazynowej tego budynku. Umowa ta nie została przedstawiona inwestorowi, natomiast przy dostawie tych rur i urządzeń, dowiezionych pojazdem oznaczonym nazwą spółki MW, oraz ich montażu przez pracowników ubranych w kombinezony z nazwą tej spółki, obecny był inspektor nadzoru. Spółka ModBud nie zapłaciła umówionego wynagrodzenia, a nadto opuściła budowę, przez co inwestor odstąpił od zawartej z nią umowy. Wobec nieotrzymania wynagrodzenia spółka MW wystąpiła do inwestora o jego zapłatę. Inwestor odmówił, powołując się na niewiedzę o umowie pomiędzy wymienionymi spółkami oraz o udziale w pracach spółki MW, a niezależnie od tego, podniósł, że nie ponosi odpowiedzialności z uwagi na charakter tej umowy.

Czy roszczenie jest zasadne? Czy na ocenę roszczenia miałoby wpływ zawarcie powołanej umowy pomiędzy wymienionymi wyżej spółkami po dniu 1.06.2017 r.?

3. Spółdzielnia pracy AZA, producent wyrobów chemicznych, wniosła o zobowiązanie pozwanego Stefana Kowala do zaniechania produkcji preparatu do czyszczenia granitu, złożenia oświadczenia zawierającego wskazane w pozwie przeprosiny, oraz o zasądzenie kwoty 20.000 zł. Podniosła, że pozwany wykorzystał przy wskazanej produkcji nieujawnione publicznie przez powódkę informacje technologiczne i handlowe, zdobyte w czasie pracy pozwanego (członkostwie) w powodowej spółdzielni. Pozwany podniósł, że przy produkcji korzystał z danych i umiejętności, które poznał pracując w powodowej spółdzielni, jednakże dane te, w tym metodę produkcji, mógłby uzyskać każdy podejmujący podobną działalność, np. z publikacji specjalistycznych, czy zapoznania się z wystawionymi publicznie towarami. Nadto podniósł, że powodowa spółdzielnia nie zawarła z pozwanym, w czasie jego członkostwa, żadnej umowy nakazującej mu zachowanie określonych tajemnic, ani nie poinformowała go o poufnym charakterze określonej wiedzy, czy technologii produkcji.

Wskaż podstawę prawną, mającą zastosowanie przy ocenie dochodzonego roszczenia. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 9

1. Avanti sp. z o.o. wniosła o zasądzenie nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym od Mach sp. j. oraz Krzysztofa Macha i Tomasza Kosa, solidarnie, kwoty 182.500 zł z odsetkami i kosztami procesu. W zarzutach od wydanego nakazu zapłaty pozwani podnieśli zarzut nieważności weksla oraz zarzut jego wypełnienia niezgodnie z porozumieniem wekslowym, twierdząc, że pozwana spółka jawna wykonała zabezpieczone wekslem zobowiązanie, a powódka nie wykazała, że zobowiązanie to faktycznie nadal istnieje. Sąd ustalił, że weksel został podpisany w dniu 12.06.2017 r. przez Krzysztofa Macha i Tomasza Kosa w imieniu pozwanej spółki jawnej, a na odwrocie weksla pozwani Krzysztof Mach i Tomasz Kos złożyli podpisy po słowach: „poręczamy za wystawcę”. W tymże dniu współnikami pozwanej spółki jawnej byli Krzysztof Mach i Teresa Mach. Tomasz Kos został wpisany do rejestru jako współnik tej spółki postanowieniem z dnia 7.07.2017 r. Zgodnie z umową spółki jawnej każdy współnik miał prawo do jej reprezentacji, przy czym w sprawach zobowiązań ponad kwotę 100.000 zł wymagana była reprezentacja co najmniej dwóch współników. Wypełnienie weksla nastąpiło w dniu 24.09.2018 r., na kwotę zobowiązania za nabyty przez pozwaną spółkę towar od powódki.

Oceń ważność weksla i sytuację poszczególnych pozwanych w sprawie. Określ ciężar dowodzenia.

2. „A-Z” S.A. wniosła o zasądzenie od Jana Bąka kwoty 98.257 zł z ustawowymi odsetkami od kwoty 81.055 zł od dnia 21.10.2015 r. Podniosła, że pozwany był członkiem zarządu RemBud sp. z o.o., od której wyrokiem z dnia 20.11.2017 r. zasądzona została na rzecz powódki kwota 81.055 zł tytułem zapłaty z faktury z dnia 20.09.2015 r., za wynajem maszyn budowlanych i rusztowań, na podstawie umowy z dnia 17.04.2015 r., z ustawowymi odsetkami od dnia 21.10.2015 r. i kosztami procesu. Wskazała, że egzekucja z tego wyroku okazała się bezskuteczna, na co przedstawiła postanowienie komornika z dnia 25.04.2018 r. o umorzeniu egzekucji i ustaleniu jej kosztów. Dołączyła wezwanie pozwanego do zapłaty dochodzonej kwoty, z dnia 10.06.2018 r. z terminem zapłaty do dnia 24.06.2018 r. Pozwany podniósł zarzut braku legitymacji biernej, bowiem jego mandat członka zarządu dłużnej spółki wygasł z dniem 30.06.2015 r., wskutek odbycia zgromadzenia współników zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni rok pełnienia przez niego funkcji. Zaprzeczył też bezskuteczności egzekucji przeciwko dłużnej spółce podnosząc, że egzekucja nie została skierowana do wierzytelności tej spółki z tytułu należnych jej kar umownych wynikających z not obciążeniowych wystawionych innemu podmiotowi w lutym 2016 r.

Oceń roszczenie powódki co do zasady i co do wysokości. Odnieś się do zarzutów pozwanego. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

3. C. Bank S.A. wniósł o zasądzenie od K. Woj Dystrybucja sp. j. 194.525,35 zł z odsetkami i kosztami procesu. Powołał się na umowę z dnia 1.06.2019 r. z niewystępującą w sporze „Paliwa” sp. z o.o., której przedmiotem było nabywanie i finansowanie wierzytelności oraz ich administrowanie przez powoda. W § 10 umowy stwierdzono, że w razie niezrealizowania przez dłużnika całości lub części spłaty wykupionej wierzytelności, C. Bank S.A. może się zaspokoić bezpośrednio od cedenta – „Paliwa” sp. z o.o. Dochodzona kwota obejmowała niezaspokojone zobowiązania dłużnika z faktur wystawionych przez cedenta. Pozwana podniosła zarzut braku legitymacji czynnej powoda, z uwagi na nieważność umowy pomiędzy powodem a „Paliwa” sp. z o.o. wobec braku w niej warunku rozwiązującego w razie niespłacenia wierzytelności przez dłużnika, a nadto z uwagi na treść § 10 umowy.

Jaką umowę zawarł powód z „Paliwa” sp. z o.o.? Czy umowa jest ważna? Czy powód ma legitymację czynną w sprawie?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 10

1. Powód i pozwany zawarli umowę faktoringu, której celem było umożliwienie pozwanemu przyznawanie jego kontrahentom odroczonej płatności, a jednocześnie dysponowanie kwotami z wystawionych im faktur, w drodze nabywania przez powoda wierzytelności pozwanego wobec jego odbiorców (dłużników) i uzyskanie w zamian zapłaty uzgodnionej prowizji w wysokości 0,5% zakupionych wierzytelności brutto, jednak nie mniej niż 10 000 zł miesięcznie. Ustalono limity finansowania, którym odpowiadać miała określona wartość przelewanych wierzytelności. Powód zobowiązał się także do ponoszenia odpowiedzialności z tytułu ryzyka niewypłacalności dłużników pozwanego i zrezygnował z prawa regresu w odniesieniu do cedowanych wierzytelności. W czasie trwania umowy doszło do pogorszenia sytuacji finansowej pozwanego, co skutkowało między innymi zniesieniem przez powoda limitu finansowania do zera, natomiast realizował on dalsze usługi, jak windykacje, ubezpieczenie wierzytelności, prowadzenie baz danych odbiorców i ich rozliczeń. Wystawiał też faktury tytułem prowizji za kolejne miesiące (na kwoty po 11.500 zł miesięcznie, łącznie 57.500 zł), natomiast pozwany nie przelewał w tych miesiącach żadnych wierzytelności. Z uwagi na powyższe, oraz brak płatności prowizji, powód rozwiązał umowę ze skutkiem natychmiastowym i wniósł o zasądzenie kwoty 57.500 złotych z odsetkami.

Jaki typ umowy faktoringu zawarły strony? Czy żądanie prowizji jest zasadne?

2. Table sp. z o.o. wniosła o zasądzenie od Wojciecha Kota kwoty 71.500 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wypłaty mu poszczególnych kwot składających się na żadaną wysokość, jako nienależnych z uwagi na brak umowy. Podniosła, że Wojciech Kot, gdy był członkiem zarządu powodowej spółki, w latach 2015-2017, pobierał te kwoty mimo braku ważnej umowy, za nieistniejące świadczenia polegające na wykonaniu mebli kuchennych. Sąd ustalił, że powodowa spółka wykonywała prace wykończeniowe lokali mieszkalnych i użytkowych. Niejednokrotnie obejmowały one wykonanie i montaż mebli kuchennych. Powódka nie wykonywała mebli kuchennych, natomiast pozwany prowadził zakład produkcji takich mebli. Pomiedzy powodową spółką a pozwanym zawarta była w dniu 21.10.2014 r. umowa o współpracy, w której spółkę reprezentowała Anna Marciniak, która z kolei uchwałą wspólników z dnia 20.09.2014 r. została ustanowiona jej pełnomocnikiem do zawierania umów z członkami zarządu, do dnia odwołania pełnomocnictwa. W umowie wskazano, że pozwany będzie wykonywał na rzecz powódki elementy wyposażenia lokali klientów powódki na podstawie jej indywidualnych zleceń. Nie było dokumentów zleceń. Pozwany wystawiał faktury na meble, na podstawie których otrzymywał dochodzone przez powódkę kwoty.

Czy umowa stron spełnia wymogi co do reprezentacji powodowej spółki? Oceń roszczenie powódki, wskaż podstawę prawną i zaproponuj rozstrzygnięcie.

3. Karol Kłos, jako członek zarządu spółki „Światowa” sp. z o.o., wniósł o uchylenie uchwały zgromadzenia wspólników tej spółki, zgodnie z którą nie zarządzono dopłat od wspólników w wysokości po 2000 zł w stosunku do jednego udziału, w celu pokrycia strat spółki. Wniosek zarządu o podjęcie uchwały zarządzającej dopłaty ujęty był w porządku obrad. Za uchwałą oddano 55% głosów spośród obecnych podczas zgromadzenia, natomiast zgodnie z umową spółki wymagana większość wynosiła 2/3 głosów. Powód zarzucił, że uchwała narusza umowę spółki, albowiem umowa ta przewiduje zasadę pokrywania strat z dopłat wspólników, narusza też dobre obyczaje, albowiem nieudzielenie zgody wspólników na dopłaty jest działaniem wspólników przeciwko spółce, jak też uchwała godzi w interesy spółki.

Oceń żądanie powoda. Omów zagadnienie zaskarżalności tzw. uchwał negatywnych. Wskaż sposób reprezentacji pozwanej spółki w niniejszej sprawie.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 11

1. Michał Rak wniósł pozew dnia 22.03.2020 r. o zasądzenie od Henryka Gieraka kwoty 226.765,34 zł z odsetkami od dnia wniesienia pozwu. Jako podstawę żądania wskazał art. 299 § 1 k.s.h. podnosząc, że pozwany w okresie 1.07.2018 – 30.06.2019 r. był członkiem zarządu JKM sp. z o.o., od której wyrokiem z dnia 20.05.2015 r. zasądzona została kwota 149.876,76 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 1.03.2014 r. Powód nie prowadził egzekucji z tego wyroku, natomiast podniósł, że w świetle wyniku postępowania zabezpieczającego prowadzonego w toku postępowania przeciwko spółce JKM, a także wyników postępowań egzekucyjnych z wniosków innych wierzycieli tej spółki, oczywiste jest, że egzekucja byłaby bezskuteczna. Załączył postanowienie z dnia 28.02.2017 r. o umorzeniu egzekucji przeciwko spółce JKM z wniosku C. Banku S.A., z powodu jej bezskuteczności. Wskazał, że na dochodzoną kwotę składają się: należność główna z powołanego wyroku, skapitalizowane odsetki do dnia poprzedzającego wniesienie pozwu, koszty procesu, koszty zabezpieczenia i koszty klauzuli. Na wykazanie kosztów zabezpieczenia powód powołał postanowienie komornika po zakończeniu postępowania zabezpieczającego. Pozwany zarzucił brak swojej legitymacji z uwagi na to, że nie był członkiem zarządu w czasie powstania wierzytelności powoda wobec spółki JKM, podniósł także niewykazanie bezskuteczności egzekucji wierzytelności powoda, skoro powód egzekucji nie prowadził. Wreszcie podniósł zarzut przedawnienia roszczenia.

Oceń zarzuty pozwanego oraz roszczenie powoda, odnosząc ocenę do poszczególnych jego elementów. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. Marek Jot, prowadzący sprzedaż używanych samochodów, przyjął w komis od Anny Sas samochód Fiat Ducato, rocznik 2017. Anna Sas oświadczyła, że pojazd jest jej własnością, środkiem trwałym w jej działalności gospodarczej, nie posiada ukrytych wad technicznych oraz wad prawnych, nie mają do niego prawa osoby trzecie, nie jest przedmiotem postępowania karnego, administracyjnego, nie figuruje w sądowym rejestrze zastawów i samochodem tym nie popełniono przestępstwa, ani nie jest poszukiwany. Po ogłoszeniu przez Marka Jota o sprzedaży tego pojazdu, jako bezwypadkowego, zainteresowanie wyrazili małżonkowie Jan i Barbara Zielińscy, którzy nabyli go za cenę 65.000 zł. Po miesiącu pojazd zaczął się psuć, przestał w nim działać czujnik poziomu paliwa. Zamówiona przez nabywców ekspertyza wykazała, że nadwozie samochodu było po niestarannej naprawie blacharsko-lakierniczej ze znacznie podwyższonymi grubościami materiałów lakierniczych, zidentyfikowano wyciek oleju w miejscu naprawy, stwierdzono, że tabliczka znamionowa pojazdu jest zatarta, a system kontrolny wyświetla komunikat usterki airbagu. W związku z tym nabywcy złożyli oświadczenie o odstąpieniu od umowy i zażądali zwrotu ceny, kosztów ubezpieczenia pojazdu wykupionego przez nabywców oraz kosztów ekspertyzy. Marek Jot odmówił, argumentując, że odpowiedzialność za stwierdzone wady ponosi właścicielka pojazdu.

Scharakteryzuj umowę komis. Oceń roszczenie i stanowisko Marka Jota.

3. J. Development S.A. wniosła o zasądzenie od „Budmont” sp. z o.o. kwoty 21.840 zł tytułem kary umownej za opóźnienie wykonania robót o 42 dni. Pozwana podniosła, że opóźnienie nastąpiło z przyczyn od niej niezależnych, ponieważ w trakcie robót wystąpiła konieczność zmiany projektu, co leżało po stronie inwestora, z uwagi na nieuwzględnienie konieczności usuwania kolizji przy wykonywaniu przyłączy zewnętrznych, z istniejącymi sieciami. Nadto zarzuciła, że kara umowna jest zawyżona, bowiem w umowie przewidziano ją w wysokości 1% wynagrodzenia umownego za 1 dzień opóźnienia, tymczasem obliczono ją od kwoty wynagrodzenia powiększonej o VAT. Powódka odpowiedziała, że w umowie przewidziano karę umowną za opóźnienie, toteż należy się ona niezależnie od przyczyn opóźnienia.

Oceń roszczenie co do zasady i wysokości. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 12

1. KLP S.A. wniosła o zasądzenie od K. Kołek sp. j. kwoty 41.410,12 zł wraz z odsetkami ustawowymi w transakcjach handlowych od dnia wniesienia pozwu, podnosząc, że zawarła z wierzycielem pierwotnym pozwanej umowę faktoringu ryczałtowego pełnego, na mocy której nabyła wierzytelności dochodzone w niniejszym postępowaniu. Zawiadomiła pozwaną o globalnej cesji wierzytelności jednak pozwana, pomimo upływu terminów płatności, nie uregulowała należności, także mimo wezwania do zapłaty z dnia 20.01.2020 r. Pozwana zarzuciła niewykazanie, że powódka jest wierzycielem pozwanej, bowiem z przedłożonej umowy faktoringu wynika, że została ona podpisana przez faktoranta w dniu 27.07.2019 r., a przez faktora w dniu 3.08.2019 r., tymczasem zawiadomienie o globalnej cesji wierzytelności było datowane na 24.07.2019 r., gdy umowa jeszcze nie była zawarta. Nadto podniosła, że otrzymała od wierzyciela pierwotnego 3 wezwania do zapłaty, dotyczące faktur objętych niniejszym pozwem, co wskazuje, że wierzyciel pierwotny nadal uważa się za wierzyciela pozwanej. Ustosunkowując się do powyższego powódka podniosła, że zgodnie z § 9 pkt 5 umowy, przelew staje się skuteczny z chwilą podpisania umowy przez faktoranta, natomiast pozwana otrzymała zawiadomienie o globalnej cesji wierzytelności w dniu 29.07.2019 r., a 31.07.2019 r. je potwierdziła.

Oceń roszczenie powódki i stanowisko pozwanej. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. Elektra sp. z o.o. wniosła o zasądzenie od Inwestor S.A. kwoty 240.000 zł tytułem kary umownej za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie pozwanej, jako zamawiającego roboty budowlane w zakresie kompleksowych instalacji elektrycznych i niskoprądowych budowanej galerii handlowej. Wynagrodzenie określono na 1.200.000 zł, a karę umowną z tytułu odstąpienia na 20% wynagrodzenia. Odstąpienie od umowy powódka uzasadniała nieudzieleniem przez pozwaną gwarancji zapłaty wynagrodzenia. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa, podnosząc, że strony były w trakcie negocjacji mających doprowadzić do wznowienia robót po ich wstrzymaniu przez powódkę z chwilą wezwania do udzielenia gwarancji, zaś stan wykonania robót nie przekraczał 4% wartości zamówienia, choć upłynęło już 63% okresu, na który umowa została zawarta. Zarzuciła nadużycie prawa, wskazała, że sama odstąpiła od umowy po otrzymaniu pozwu, uznając, że powódka bezpodstawnie je wstrzymała. Z ostrożności wniosła o miarkowanie kary umownej.

Oceń dopuszczalność odstąpienia od umowy przez powódkę, znaczenie odstąpienia powołanego przez pozwaną. Oceń powołanie się na nadużycie prawa. Wskaż przesłanki miarkowania kary umownej. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

3. Lemax spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. wniosła o zasądzenie od Jana Kacza kwoty 65.987,87 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu. Podniosła, że na wymienioną kwotę składają się: należność główna w kwocie 49.363 zł zasądzona od KJK sp. z o.o., której pozwany jest członkiem zarządu, skapitalizowane odsetki naliczone do dnia poprzedzającego wezwanie do zapłaty, wysłane 2 miesiące przed wniesieniem pozwu, na które pozwany nie odpowiedział, zasądzone od spółki KJK koszty procesu oraz koszty bezskutecznej egzekucji przeciwko tej spółce. Jako podstawę odpowiedzialności wskazała art. 299 § 1 k.s.h. Pozwany zaprzeczył, jakoby był członkiem zarządu spółki KJK, bowiem w chwili jego powołania był już prawomocnie skazany za przestępstwo z art. 296 § 1 k.k. Powódka podniosła, że pozwany został wpisany jako członek zarządu spółki KJK do Rejestru, zamawiał też u powódki jako członek zarządu towary, za które spółka KJK nie zapłaciła.

Czy w podanym stanie faktycznym zachodzi odpowiedzialność pozwanego na podstawie art. 299 k.s.h? Czy zachodzą inne ewentualne podstawy odpowiedzialności pozwanego? Zaproponuj rozstrzygnięcie.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 13

1. Miś sp. z o.o. wniosła o zasądzenie od Spółdzielni Mieszkaniowej w S. kwoty 452,876,45 zł z odsetkami powołując się na nabycie wierzytelności od Moder sp. z o.o., która zawarła z pozwaną umowę o roboty budowlane, zgodnie z którą zapłata miała się odbywać na podstawie faktur częściowych, natomiast dochodzona kwota stanowi należność z ostatniej faktury. Pozwana podniosła, że wierzytelność była sporna w dniu zawarcia przelewu, na który powołała się powódka, bowiem pozwana odmówiła odbioru robót, a ponadto była przedmiotem cesji globalnej, obejmującej wszystkie wierzytelności cedenta, na rzecz MT Bank S.A., tytułem zabezpieczenia spłaty kredytu udzielonego cedentowi. Powódka w odpowiedzi podniosła, że odbiór robót objętych żądaniem pozwu nastąpił w kolejnym terminie, doszło też wówczas do spłaty kredytu cedenta. Sąd ustalił, że w § 2 umowy pomiędzy spółką Moder a powódką zapisano zwrot: „przenosi wierzytelność”, Ustalił też, że kredyt spółki Moder został spłacony po 4 miesiącach od zawarcia powołanej przez powódkę umowy cesji.

Oceń, czy doszło do skutecznego przelewu wierzytelności. Uzasadnij stanowisko i zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. E-program sp. z o.o. otrzymała zapytanie od Sowa Sklep sp. j. w sprawie dostarczenia oprogramowania do obsługi stanowiska kasowego w prowadzonym sklepie. E-program sp. z o.o. przedstawiła ofertę sprzedaży oprogramowania, proponując sprzedaż na 2 stanowiska, co obniżyłoby cenę jednego programu. Sowa Sklep sp. j. początkowo oświadczyła, że na razie kupi jedno oprogramowanie, żeby sprawdzić jego działanie, a po kilku dniach w korespondencji e-mail zgodziła się na dostarczenie jej dwóch programów w łącznej cenie 26.899,90 zł. W fakturze spółka E-program oświadczyła, że zastrzega własność programów do czasu zapłacenia ceny. Sowa Sklep sp.j. zapłaciła kwotę 13.449,95 zł, a po miesiącu, gdy straciły aktualność kody aktywacyjne do drugiego stanowiska, zwróciła się o udostępnienie tymczasowe kodów na 10 dni, zapewniając, że po tym czasie spełni swoje zobowiązanie. Gdy zapłata nie nastąpiła spółka E-program wezwała Sowa Sklep sp. j. do zapłaty kwoty 13.499,95 zł, a po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu wniosła pozew o tą kwotę. Pozwana broniła się twierdzeniem, że strony zawarły umowę sprzedaży na próbę.

Wskaż kwalifikację prawną umowy pomiędzy stronami. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

3. Powód Bogdan Bar wniósł pozew z dnia 2.09.2019 r. o zasądzenie od Jakuba Ryby kwoty 48.537,90 euro z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu. Wskazał, że pozwany jest członkiem zarządu A-tom sp. z o.o. od 2009 roku, zaś nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 12.08.2016 r. zasądzona została od tej spółki wymieniona kwota z ustawowymi odsetkami od dnia 7.03.2013 r. oraz kosztami procesu, a postępowanie egzekucyjne zostało umorzone jako bezskuteczne. Podniósł, że wzywał pozwanego do dobrowolnej zapłaty, ale wezwanie nie zostało odebrane. Pozwany zarzucił, że nie wiedział o postępowaniu przeciwko spółce A-tom, a nakaz zapłaty został wysłany na nieistniejący adres spółki, toteż spółka nie miała możliwości przedstawienia obrony przed żądaniem powoda. Argumentował też, że powód sprzedając spółce A-tom obrabiarkę za zasądzoną kwotę zastrzegł w umowie jej własność na swoją rzecz do chwili zapłaty ceny. Zarzucił też przedawnienie roszczenia.

Oceń roszczenie powoda w każdej jego części oraz obronę pozwanego. Wskaż, co mogłoby składać się na roszczenie powoda przy podstawie prawnej żądania pozwu, przy założeniu, że pozwany ponosi odpowiedzialność za zobowiązania dłużnej spółki

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 14

1. Piotr Gros, prowadzący działalność w zakresie usług turystycznych, wniósł o zasądzenie od Polisa S.A. kwoty 17.038,28 zł tytułem odszkodowania za szkodę powstałą w jego pensjonacie, w wyniku pęknięcia pompy dopływowej i cyrkulacyjnej przy piecu centralnego ogrzewania i zalaniu dwóch kondygnacji pensjonatu. Powołał się na polisę ubezpieczenia od ognia i innych zdarzeń losowych. Pozwany ubezpieczyciel podniósł, że ochroną nie jest objęte działanie mrozu, powołał ustalenia postępowania likwidacyjnego, z których wynika, że doszło także do pęknięcia rury pod brodzikiem na II piętrze, a więc powód nie zapewnił ochrony instalacji przed niskimi temperaturami, co oznacza, że dopuścił się rażącego niedbalstwa, przez co wyłączona jest odpowiedzialność ubezpieczeniowa. Sąd ustalił, że powód ustawił piec na ogrzewanie w czasie jego nieobecności i braku najemców w temperaturze chroniącej przed zamarznięciem wody, a nadto instalacja została wykonana przez profesjonalnego wykonawcę, zaś piec był regularnie serwisowany przez autoryzowanego serwisanta. Biegły w opinii stwierdził, że doszło do automatycznego wyłączenia pieca z uwagi na wystąpienie w kotłowni stężenia tlenu węgla, spowodowanego wadliwym wykonaniem instalacji c.o. w obrębie kotłowni.

Czy zachodzi odpowiedzialność ubezpieczyciela w podanych okolicznościach. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. Zgodnie z umową spółki JKM sp. z o.o., z dnia 20.05.2014 r., kapitał zakładowy mógł być podwyższony na podstawie umowy spółki do wysokości 2.000.000 zł w terminie 5 lat od dnia zawarcia umowy. W porządku obrad zgromadzenia wspólników na dzień 30.03.2019 r. przewidziano podjęcie uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego poprzez utworzenie nowych 12.000 udziałów, przy wartości jednego udziału w wysokości 50 złotych. Podczas zgromadzenia podjęto proponowaną uchwałę, mającą prowadzić do podwyższenia kapitału zakładowego do wysokości 650.000 zł. W uchwale wyznaczono tygodniowy termin do wniesienia wkładów przez wspólników i objęcia udziałów. 2 spośród 6 wspólników spółki nie dokonało tego. W związku z powyższym zarząd zwrócił się o objęcie udziałów i wniesienie odpowiadającym im wkładów do pozostałych wspólników, po czym pozostali 4 wspólników objęło dodatkowo po 1000 udziałów w kapitale zakładowym.

Czy sąd rejestrowy zarejestruje podwyższenie kapitału zakładowego? Uzasadnij swoją ocenę.

3. Pozwem z dnia 20.05.2018 r. „Robbud” sp. z o.o. wniosła o zasądzenie od J. Szewc, K. Szewc sp. j. kwoty 87.500 zł z odsetkami od dnia 15.07.2017 r., tytułem wynagrodzenia za roboty obejmujące remont i przebudowę powierzchni biurowej. Dołączyła fakturę końcową na tą kwotę. Pozwana podniosła, że powódka nie przedstawiła protokołu odbioru, zaś z umowy pomiędzy stronami wynikało, że faktury częściowe, jak i końcowa, mogą być wystawione dopiero po dokonaniu bezusterkowego odbioru robót. Powyższe było stosowane w toku budowy. Niezależnie od powyższego pozwana podniosła, że powódka nie zainstalowała kratki wentylacyjnych oraz listew przypodłogowych. Na koniec podniosła zarzut potrącenia kary umownej w wysokości 22.500 złotych za opóźnienie wykonania robót. Powódka podniosła, że zgłosiła roboty wpisem do dziennika budowy z dnia 15.05.2017 r., jednak pozwana nie wyznaczyła terminu odbioru. Zaprzeczyła odpowiedzialności za opóźnienie w wykonaniu robót podnosząc, że pozwana nie dostarczała na czas materiałów do wykończenia wnętrza obiektu, co spowodowało przestoje. Podniosła, że nie była wzywana o zapłatę kary umownej.

Oceń roszczenie i obronę pozwanego. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 15

1. Pozwem z dnia 18.05.2018 r. JKM sp. z o.o. wniosła o zasądzenie solidarnie od pozwanych „Budochem” sp. z o.o. oraz TBS sp. z o.o. kwoty 58.141,42 zł z odsetkami oraz kosztami procesu, tytułem wynagrodzenia za roboty wykonane na podstawie umowy zawartej 20.03.2017 r. z pozwaną spółką „Budochem”, za zgodą i na rzecz pozwanego inwestora. Powódka powołała się na odbiór częściowy robót i odbiór końcowy, po których wystawiła faktury na kwotę łącznie 68.141,42 złotych, z czego spółka „Budochem” zapłaciła jedynie 10.000 zł, odmawiając zapłaty reszty należności z uwagi na pogorszenie jej sytuacji finansowej. Wobec tego powódka zwróciła się o zapłatę do pozwanego inwestora, który jednak odmówił, twierdząc, że choć przedłożono mu umowę powołaną przez powódkę, nie miał on wiedzy o przedłużeniu terminu jej wykonania, bowiem nie otrzymał sporządzonego do tej umowy aneksu nr 1 zawierającego zmianę terminu zakończenia robót. Nadto powołał się na oświadczenie powódki z 11.01.2018 r. o braku wobec niej zaległości ze strony spółki „Budochem”. Pozwany inwestor przed sądem pottrzymał swoje stanowisko, a pozwana spółka „Budochem” nie złożyła odpowiedzi na pozew.

Zaproponuj rozstrzygnięcie. Omów zasady odpowiedzialności inwestora wobec podwykonawcy. Odpowiedz, czy ocena byłaby inna, gdyby umowa powołana przez powódkę została zawarta po dniu 1.06.2017 r.

2. Art sp. z o.o. zleciła Karolowi Nowakowi, prowadzącemu działalność w zakresie transportu drogowego, przewóz materiałów chemicznych z Wrocławia do Rzeszowa. Przewóz zakończył się z jednodniowym opóźnieniem, a nadto przy odbiorze towaru stwierdzono, że część opakowań zostało zamoczonych co doprowadziło do zmniejszenia wartości przesyłki. Art sp. z o.o. pozwała Karola Nowaka o zapłatę kwoty 10.000 zł tytułem zastrzeżonej w zleceniu transportowym kary umownej za opóźnienie w wykonaniu przewozu, a z ostrożności wniosła o ewentualne zasądzenie kwoty 9.454,80 złotych, odpowiadającej obniżeniu wartości uszkodzonych opakowań i materiałów chemicznych.

Oceń roszczenie o karę umowną oraz roszczenie ewentualne. Odpowiedz, czy ocena byłaby inna, gdyby miejsce nadania albo odbioru towaru znajdowało się za granicą.

3. Anna Dymka, reprezentująca 15% kapitału zakładowego spółki KL-B sp. z o.o. wniosła do sądu rejestrowego o upoważnienie do zwołania zgromadzenia wspólników z porządkiem obrad obejmującym odwołanie członka zarządu wymienionej spółki, zajmującego się marketingiem, z uwagi na beczynność prowadzącą do złych wyników ekonomicznych tej spółki, a nadto podjęcie uchwały w sprawie pokrycia bieżących strat w spółce w ostatnim roku obrotowym. Po doręczeniu wniosku spółce KL-B, jej zarząd wniósł o jego oddalenie. Podniósł, że nie ma podstaw do dokonywania zmian w zarządzie spółki, natomiast kwestia pokrycia strat nie należy do pilnych, ponieważ zarząd prowadzi wstępne rozmowy mające na celu odroczenie płatności zadłużenia spółki KL-B w stosunku do jej głównego wierzyciela oraz przystąpienia tego wierzyciela do spółki, jako wspólnika, poprzez planowane podwyższenie kapitału zakładowego.

Omów procedurę zwoływania zgromadzeń wspólników w spółce z o.o. Oceń żądanie wniosku. Wskaż elementy postanowienia w sprawie wniosku o upoważnienie do zwołania zgromadzenia wspólników.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 16

1. Jan Kos, jako wspólnik spółki Avans sp. z o.o., mający 10 udziałów w kapitale zakładowym, zgłosił zarządowi spółki zamiar zbycia swoim 2 synom po 3 udziały w drodze darowizn. W myśl umowy spółki zbycie udziałów wymagało zgody pozostałych wspólników. Zgody takiej pozostali dwaj wspólnicy, również mający po 10 udziałów, nie udzielili. W związku z powyższym Jan Kos wystąpił do sądu rejestrowego z wnioskiem o zezwolenie na zbycie jego udziałów zgodnie z podanym zamiarem. Uzasadnił, że z uwagi na osiągnięcie wieku 60 lat chce ograniczyć swoją aktywność i powierzać stopniowo swoje udziały synom. W odpowiedzi na wniosek podniesiono, że Janowi Kosowi w podanych okolicznościach nie przysługuje droga sądowa. Dodano, że zwiększenie ilości wspólników zaburzy równowagę w spółce, a zgodnie z jej umową wiele decyzji wymaga jednomyślności, bądź bezwzględnej większości, liczonej według ilości osób obecnych na zgromadzeniu wspólników, przez co w istotnych sprawach wymagających jednomyślności utrudnione będzie jej uzyskanie, a w innych Jan Kos ze swoimi synami będzie mógł podejmować istotne decyzje z pominięciem woli pozostałych wspólników, na co wskazuje już nieformalne działanie jednego z synów Jana Kosa, uzurpującego sobie prawo do występowania w imieniu spółki wobec jej potencjalnych kontrahentów.

Czy wniosek jest zasadny? Oceny dokonaj zarówno w aspekcie formalnym, jak i merytorycznym.

2. Displays sp. z o.o. wysłała do B-Transport sp. z o.o. e-maila z załącznikiem o nazwie „Zlecenie spedycyjne”, z którego wynikało, że zleca transport telewizorów na trasie Gorzów Wielkopolski – Dijon (Francja). Z kolei B-Transport sp. z o.o. zlecił dokonanie przewozu Janowi Buremu, prowadzącemu działalność gospodarczą w zakresie transportu międzynarodowego. W dokumencie Wz wydany Janowi Buremu przy wydaniu towaru do transportu spółka B-Transport została wskazana jako spedytor, zaś w liście przewozowym CMR jako przewoźnik. W czasie postoju na parkingu niestrzeżonym na stacji paliwowej w Niemczech i opuszczeniu pojazdu przez kierowcę na okres około pół godziny, doszło do kradzieży pojazdu z ładunkiem. Displays sp. z o.o. wniosła o zasądzenie od B-Transport sp. z o.o. kwoty 864.000 zł tytułem odszkodowania odpowiadającego wartości utraconej przesyłki.

Wskaż kwalifikację prawną umowy zawartej pomiędzy Displays sp. z o.o. a B-Transport sp. z o.o. Podaj podstawę prawną mającą zastosowanie przy ocenie roszczenia. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

3. W dniu 9.06.2019 r. Szot Pracownia sp. j. wniosła o zasądzenie od Mega S.A., nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym, kwoty 26.500 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 25.11.2018 r. Przedstawiła umowę stron o wykonanie projektu hali magazynowej w Warszawie oraz podpisany przez prokurenta pozwanej spółki protokół odbioru projektu z dnia 5.11.2018 r. Po wydaniu przez sąd nakazu zapłaty pozwana wniosła zarzuty, w których przedstawiła do potrącenia wierzytelność w wysokości 15.000 zł z tytułu kary umownej przewidzianej w umowie, za opóźnienie w złożeniu projektu. Sąd utrzymał w mocy w całości nakaz zapłaty, uznając zarzut potrącenia za niedopuszczalny.

Czy ocena dokonana przez sąd była prawidłowa? Czy dla oceny dopuszczalności potrącenia miałoby znaczenie wniesienie pozwu po 7 listopada 2019 roku?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 17

1. Bochenek sp. z o.o. wniosła w dniu 24.05.2019 r. o zasądzenie od Jana Wróbla kwoty 23.827,12 zł z odsetkami od dnia wniesienia pozwu. Wskazała, że żądana kwota obejmuje zasądzoną nakazem zapłaty z dnia 13.12.2017 r. od „Rogal” sp. z o.o. należność główną, zasądzone odsetki, skapitalizowane do dnia wezwania poprzedzającego wniesienie pozwu przeciwko pozwanemu, zasądzone koszty procesu oraz koszty bezskutecznej egzekucji przeciwko dłużnej spółce. W odpowiedzi na pozew pozwany podniósł, że w chwili wymagalności faktur załączonych do pozwu nie był już członkiem zarządu spółki „Rogal”, a w momencie wygaśnięcia jego mandatu, w dniu 30.06.2016 r., spółka ta nie miała żadnych zaległości. Sąd ustalił, że spółka „Rogal” nabywała od spółki Bochenek pieczywo do prowadzonych przez siebie sklepów, na co powódka przedstawiła dowody w postaci faktur załączonych do pozwu, z dat: 15.04.2016 r. na kwotę 2.675 zł, 30.05.2016 r. na kwotę 3.587 zł, 15.07.2016 r. na kwotę 3.487 zł i 30.08.2016 r. na kwotę 4.012 zł.

Oceń roszczenie powódki co do zasady i co do wysokości. Odnieś się do zarzutów pozwanego. Wskaż rozkład ciężaru dowodów w podanej sprawie.

2. KRB sp. z o.o., prowadząca zakład zatrudniający 5 krawców, dostarczała „Detal” S.A. odzież do prowadzonych przez tę spółkę sklepów wielkopowierzchniowych na terenie całego kraju, na podstawie umowy pod nazwą „Umowa handlowa”. W treści umowy zapisano, że po wystawieniu przez spółkę KRB faktur spółka „Detal” będzie dokonywała potrąceń za usługi marketingowe, zgodnie z wystawionymi na te usługi fakturami. W ten sposób spółka „Detal” potrąciła kwotę 344.543 złotych tytułem usług marketingowych z 98 faktur. Spółka KRB wniosła o zasądzenie tej kwoty, podnosząc, że treść wskazanego postanowienia umowy została jej narzucona. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa, wskazując, że usługi marketingowe polegały na reklamowaniu towarów powódki w gazetkach wykładanych w prowadzonych przez pozwaną sklepach, na co załączyła 5 folderów reklamowych. Ponadto podniosła, że w trakcie negocjacji stron w sprawie zawarcia kolejnej umowy handlowej, a więc już po wystawieniu kwestionowanych przez powódkę faktur, prezes zarządu powódki podpisał oświadczenie o zrzeczeniu się wszelkich roszczeń w stosunku do pozwanej w związku z poprzednią umową. Powódka odpowiedziała, że podpisanie powołanego przez pozwaną oświadczenia było warunkiem zawarcia kolejnej umowy.

Czy pozwana dopuściła się czynu nieuczciwej konkurencji? Jakie znaczenie w sprawie ma złożenie wskazanego oświadczenia przez prezesa zarządu powódki.

3. Transport Kot sp. j. otrzymała od Miś sp. z o.o. zlecenie wykonania transportu drogowego palety z towarem o wadze 1078 kg, o wymiarach ładunku 0,5 m³. W treści zlecenia zastrzeżono karę umowną w wysokości 250 euro w przypadku niepodstawienia pojazdu do załadunku w wyznaczonym terminie. W dniu załadunku Transport Kot sp. j. przysłała pojazd, na którym był już inny ładunek, co nie uniemożliwiało umieszczenia palety, której dotyczyć miał transport, jednak nośność do wykorzystania wynosiła jedynie 450 kg. W związku z powyższym odmówiono załadunku, a przewoźnik nie podstawiał innego pojazdu. Miś sp. z o.o. odmówiła zapłaty frachtu, odesłała fakturę przewoźnika i obciążyła go karą umowną w wysokości 250 euro, a po upływie terminu do zapłaty tej kwoty wniosła w dniu 1.03.2019 r. pozew o jej zasądzenie. Pozwana Transport Kot sp. j. podniosła, że dochodzona kara umowna nie znajduje podstawy w umowie, nadto z ostrożności przedstawiła zarzut potrącenia kwoty 300 euro z tytułu frachtu (przewoźnego) umówionego w zleceniu transportowym.

Oceń roszczenie powódki. Czy pozwanej służy wierzytelność przedstawiona do potrącenia.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 18

1. PHU Klinkier J.Staniek sp. j. w dniu 8.12.2018 r. wniosła o pozbawienie Michała Romanowa prawa prowadzenia działalności gospodarczej oraz pełnienia funkcji zarządcy sukcesyjnego, członka rady nadzorczej, członka komisji rewizyjnej, reprezentanta lub pełnomocnika osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą w zakresie tej działalności, spółki handlowej, przedsiębiorstwa państwowego, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszenia na okres dziesięciu lat. Podniosła, że uczestnik nie złożył wniosku o ogłoszenie upadłości spółki KMB S.A., której jest członkiem zarządu, przez co doprowadził zdaniem wnioskodawcy do znacznego zmniejszenia wartości ekonomicznej dłużnika i powstania szkody majątkowej po stronie wierzycieli. Michał Romanow podniósł, że wnioskodawca nie wykazał jego winy, ani związku przyczynowego pomiędzy zarzucanym uchybieniem a obniżeniem wartości ekonomicznej spółki KMB. Dodał, że po objęciu funkcji członka zarządu niezwłocznie zapoznał się z sytuacją spółki i podjął wszelkie działania zmierzające do utrzymania jej na rynku, co nie zostało zwieńczone powodzeniem z uwagi na odmowę restrukturyzacji kredytu przez bank, wbrew wcześniejszej jego deklaracji, mimo to uczestnik mógł zasadnie zakładać, że uda mu się uchronić dłużnika przed upadłością. W czasie trwania postępowania uczestnik złożył wniosek o ogłoszenie upadłości spółki KMB S.A.

Dokonaj oceny wniosku i zaproponuj rozstrzygnięcie. Omów instytucję pozbawienia prawa prowadzenia działalności w prawie upadłościowym.

2. Zgodnie z umową najmu powierzchni magazynowej pomiędzy Rent-al sp. z o.o. a Janem Kosem, prowadzącym wypożyczalnię maszyn budowlanych, Jan Kos wystawił weksel in blanco na zabezpieczenie jego zobowiązania z tytułu czynszu najmu. Na odwrocie weksla podpis złożyła żona najemcy Joanna Kos, jako poręczyciel. Najemca zalegał z płatnościami czynszu, w związku z czym Rent-al. sp. z o.o. wypowiedziała umowę najmu z dniem 30.09.2014 r. i wezwała najemcę do zapłaty. W dniu 31.12.2017 r. wypełniła weksel na kwotę zaległego czynszu za okres od marca do września 2014 r. i wezwała najemcę oraz jego żonę do wykupu weksla w terminie do dnia 5.01.2018 r., który upłynął bezskutecznie. Pozew o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym wniosła w dniu 30.07.2019 roku. W zarzutach od wydanego nakazu pozwani zarzucili przedawnienie roszczenia.

Oceń zarzut pozwanych. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

3. Na podstawie umowy z dnia 16.09.2018 r. Jan Męczydło wykonywał prace remontowe budynku spółki KALT sp. z o.o., obejmujące m.in. wymianę okien i elewacji, wymianę instalacji wodnej i elektrycznej, szpachlowanie i malowanie ścian pomieszczeń budynku. Po wykonaniu 70% zakresu umowy, w sytuacji niezapewnienia materiałów do kontynuowania prac, wykonawca wystawił fakturę na kwotę 246.000 zł z miesięcznym terminem płatności. Wobec braku zapłaty wniósł pozew o zasądzenie powyższej kwoty z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych. Załączył umowę, fakturę oraz protokół odbioru, potwierdzający 70% zaawansowanie prac. W odpowiedzi na pozew pozwana podniosła, że protokół odbioru, na który powód się powołał, został podpisany jedynie przez ówczesnego prezesa zarządu spółki KALT, obecnie niepełniącego już tej funkcji, natomiast do reprezentacji tej spółki wymagane jest współdziałanie 2 członków zarządu, albo członka zarządu łącznie z prokurentem. Tym samym nie można mówić, że prace powoda zostały odebrane. Nadto zarzuciła, że powód opuścił plac budowy, co oznacza odstąpienie od umowy. Wreszcie podniosła, że rozmiar prac powoda nie przekracza 45% umówionego zakresu.

Oceń roszczenie powoda i zarzuty pozwanej. Określ ciężar dowodzenia w sprawie. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 19

1. Karol Hurt, będący autoryzowanym przedstawicielem producenta wyrobów cementowo-wapiennych, dostarczał cement na 3 budowy prowadzone przez Betonstal sp. z o.o. Zamówienia składano telefonicznie, a dokumenty Wz podpisywali kierownicy budów lub brygadziści. Po miesiącu dostaw wystawił wymienionej spółce fakturę na kwotę 22.550 zł. Wobec braku zapłaty wysłał spółce Betonstal wezwanie do zapłaty w kolejnym terminie 7 dni od daty doręczenia. Po bezskutecznym upływie i tego terminu wniósł pozew o zasądzenie od Betonstal sp. z o.o. wskazanej kwoty z odsetkami. W odpowiedzi na pozew pozwana zakwestionowała roszczenie twierdząc, że nie zamawiała towaru od powoda, natomiast podpisy na dołączonych do pozwu dokumentach Wz są nieczytelne i z pewnością nie pochodzą od osób upoważnionych do odbioru towarów przez pozwaną spółkę.

Czy doszło do zawarcia umowy przez strony? Jakie odsetki i od jakiej daty wchodzi w grę przy założeniu istnienia należności dochodzonej przez powoda? Zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. Kisiel, Nęcki Budownictwo sp. j. zawarła z B. Development S.A. umowę o wykonanie elewacji wszystkich budynków osiedla budowanego przez zamawiającego. Uzgodniono rozliczanie kolejnych etapów robót w oparciu o faktury częściowe po odbiorach elewacji kolejnych budynków, w terminie 21 dni od doręczenia faktury. Zapłata na podstawie niektórych faktur częściowych następowała z opóźnieniem w stosunku do umówionego terminu, a w sprawie należności z ostatniej faktury wierzyciel po ponagleniach zlecił windykację należności profesjonalnemu podmiotowi, którego wynagrodzenie obejmowało prowizję liczoną od kwoty uzyskanej od dłużnika. Po otrzymaniu ostatniej zapłaty spółka jawna wniosła o zasądzenie kwoty 11.897,45 zł, obejmującej skapitalizowane odsetki za opóźnienie w transakcjach handlowych od dni wymagalności kwot z faktur wystawionych przez powódkę, do dni ich zapłaty oraz równowartość kwot po 40 euro tytułem rekompensaty za koszty odzyskiwania należności z każdej z 6 faktur częściowych, a nadto kwotę 5200 zł stanowiącą prowizję windykacyjną uiszczoną od kwoty należności uzyskanej na podstawie ostatniej faktury. W odpowiedzi na pozew B. Development S.A. podniosła, że płatności były dokonywane w terminie wynikającym z art. 7 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, nadto faktury dotyczyły jednej umowy, a więc koszty windykacji powinny dotyczyć jednego świadczenia, wreszcie, że zawarcie przez powódkę umowy z firmą windykacyjną nie było zasadne, bowiem ostatecznie zapłata nastąpiła dobrowolnie.

Odnies się do roszczenia powódki i stanowiska pozwanej. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

3. Karol Kłós, będący wspólnikiem Kłós i spółka sp. j., wniósł o pozbawienie tytułu wykonawczego w postaci wyroku z dnia 21.10.2014 r. przeciwko wymienionej spółce jawnej, opatrzonego klauzulą wykonalności przeciwko powodowi postanowieniem z dnia 12.02.2016 r., wykonalności, podnosząc zarzut przedawnienia roszczenia w stosunku do niego, jako wynikającego z umowy sprzedaży. Argumentował, że bieg przedawnienia roszczenia przeciwko wspólnikom spółki jawnej solidarnie odpowiedzialnym z tą spółką za jej zobowiązania, rozpoczyna się w tym samym terminie co bieg przedawnienia w stosunku do spółki. Świadczy o tym treść art. 31 § 2 k.s.h., pozwalającego na wniesienie powództwa przez wierzyciela spółki jawnej przeciwko wspólnikowi, jednocześnie z pozwaniem spółki, a nawet przedtem. Podniósł, że nie doszło do przerwania biegu przedawnienia poprzez egzekucję prowadzoną na podstawie wskazanego wyroku przeciwko spółce, zgodnie z art. 372 k.c.

Zaproponuj rozstrzygnięcie. Uzasadnij swoją ocenę, odnosząc się do kwestii przedawnienia oraz zarzutów przysługujących wspólnikowi spółki jawnej, ponoszącemu odpowiedzialność za zobowiązania spółki.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 20

1. Karol Kłos, prowadzący działalność w zakresie remontów, otrzymał w dniu 10.09.2016 r. pisemne zamówienie montażu kotła centralnego ogrzewania wraz z osprzętem i instalacją w pomieszczeniu kotłowni ośrodka szkoleniowo-wypoczynkowego Akademii Technicznej w K. Po zakończeniu prac i ich odebraniu przez zamawiającego w dniu 30.09.2016 r., kierownik ośrodka zwrócił się do Karola Kłosa o uzupełnienie instalacji centralnego ogrzewania oraz wykonanie wentylacji grawitacyjnej w pomieszczeniach parteru budynku. Prace te zostały zakończone w dniu 10.11.2016 r. i tego samego dnia kierownik ośrodka zaproponował Karolowi Kłosowi wykonanie tzw. białego montażu we wszystkich pomieszczeniach sanitarnych budynku. Powyższe zostało wykonane do dnia 15.01.2017 r. Na całość prac Karol Kłos wystawił fakturę na kwotę łącznie 89.500 zł. Zamawiająca zapłaciła jedynie 27.800 zł za wykonanie pierwszego zamówienia, wobec czego Karol Kłos wniósł w dniu 15.12.2018 r. pozew o zasądzenie pozostałej kwoty. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa, podnosząc, że nie zawierała z powodem innej umowy, niż umowa z dnia 10.09.2016 r. Dodała, że nie mogą jej wiązać uzgodnienia powoda z kierownikiem ośrodka szkoleniowo-wypoczynkowego. Na koniec zarzuciła przedawnienie roszczenia powoda.

Oceń stanowiska stron. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. Umowa spółki Awans sp. z o.o. nie przewidywała postanowienia o możliwości umorzenia udziałów w kapitale zakładowym. Zarząd zwołał zgromadzenie wspólników, w którego porządku obrad przewidziana została uchwała o zmianie umowy spółki przez dodanie postanowienia o możliwości dobrowolnego i przymusowego umorzeniu udziałów. W treści uchwały stwierdzono, że udziały mogą być umorzone za zgodą wspólnika, w tym bez wynagrodzenia, gdy wspólnik na to wyrazi zgodę na piśmie, a nadto bez zgody wspólnika, gdy wspólnik nie podejmuje żadnej czynności w interesie spółki. Anna Bal, jako wspólnik, głosowała przeciwko uchwale oraz zażądała zaprotokołowania sprzeciwu. Po kilku dniach wniosła pozew o stwierdzenie nieważności uchwały, zarzucając sprzeczność uchwały z art. 246 § 3 k.s.h., wobec niespełnienia wymogu jednomyślności przy podejmowaniu uchwały oraz sprzeczność z art. 199 § 1 k.s.h. poprzez niejasne określenie przesłanki umorzenia przymusowego.

Czy powództwo jest zasadne? Oceń wszystkie zarzuty powódki przeciwko podważanej uchwale. Czy możliwe byłoby stwierdzenie nieważności części uchwały?

3. TR-ans sp. z o.o., na podstawie umowy z Węgiel-Koks S.A. dokonywała przewozu towarów do Elektra S.A., która odebrała przesyłki i listy przewozowe. Jako płatnika przewoźnego nadawca w listach przewozowych wskazał KJM sp. z o.o., która po otrzymaniu faktury od przewoźnika odmówiła zapłaty, podnosząc, że nie jest stroną umowy przewozu, ani w żaden sposób w nim nie uczestniczyła. TR-ans sp. z o.o. wniosła pozew o zasądzenie kwoty przewoźnego od spółek Węgiel-Koks S.A. oraz Elektra S.A. Spółka Węgiel-Koks podniosła brak legitymacji biernej, albowiem z treści stosunku prawnego, ukształtowanego treścią listów przewozowych, wynika, że to spółka KJM jest zobowiązana do zapłaty za przewóz, czemu powódka się nie sprzeciwiała. Z kolei spółka Elektra podniosła, że należność za przewóz zapłaciła poprzez swojego spedytora, który przekazał zapłatę w pełnej wysokości spółce KJM.

Oceń zarzuty pozwanych. Omów zasady odpowiedzialności z tytułu przewoźnego. Wskaż, czy istnieje węzeł pomiędzy pozwanymi w niniejszej sprawie. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 21

1. Wiatraki sp. z o.o. zawarła z Janem Kotem umowę, mocą której miał on odtworzyć uszkodzoną linię energetyczną i wykonać stację transformatorową. Termin ustalono na 30 dni i zastrzeżono, że w razie niedotrzymania terminu wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 500 zł za każdy dzień opóźnienia. Jan Kot zgłosił zakończenie prac po 48 dniach od zawarcia umowy. Po dokonanych odbiorze zamawiający wystawił wykonawcy notę obciążeniową na kwotę 9.000 zł. Kwota ta następnie została potrącona z wynagrodzenia wykonawcy. Jan Kot wystąpił o jej zasądzenie, podnosząc, że jego opóźnienie nie było zawinione, bowiem pozwana spółka, nie mając odpowiednich pozwoleń, nie udostępniła miejsca wykonywania prac. Sąd oddalił powództwo uznając, że zastrzeżenie w umowie pomiędzy stronami nie było karą umowną, lecz klauzulą gwarancyjną, a tym samym wykonanie umowy po terminie rodzi obowiązek zapłaty sumy pieniężnej oznaczonej w umowie. Powód wniósł apelację od tego wyroku, zarzucając naruszenie prawa materialnego i błędne przyjęcie, że zastrzeżenie powołane przez pozwaną przy potrąceniu jest klauzulą gwarancyjną, choć sama pozwana w nocie obciążeniowej określiła swoją wierzytelność jako karę umowną.

Oceń, czy apelacja jest zasadna. Zaproponuj rozstrzygnięcie z przytoczeniem przepisów prawa mających zastosowanie w sprawie. Wskaż różnice pomiędzy karą umowną a klauzulą gwarancyjną.

2. „BRW” sp. z o.o. wniosła o ustalenie, że umowa poręczenia pomiędzy tą spółką a Rafałem Wilkiem, będącym w czasie zawarcia tej umowy członkiem zarządu powodowej spółki, jest nieważna. Powódka podniosła, że poręczenie dotyczyło zobowiązania Rafała Wilka z tytułu zaciągniętego przez niego kredytu w AB Banku S.A., natomiast zostało udzielone bez zgody zgromadzenia wspólników powodowej spółki. Pozwany Rafał Wilk w odpowiedzi na pozew zarzucił brak jego legitymacji biernej, a także brak interesu prawnego w dochodzeniu roszczenia po stronie powódki. Podniósł też, że w czasie zawierania umowy poręczenia był jedynym wspólnikiem powodowej spółki, toteż wykonywał wszystkie uprawnienia przysługujące zgromadzeniu wspólników, zatem jego oświadczenie w umowie poręczenia, zawartej w formie aktu notarialnego, a więc zgodnie z art. 210 § 2 k.s.h., spełnia warunki wymaganej zgody.

Czy powódka ma interes prawny w dochodzeniu wskazanego roszczenia? Czy pozwany ma legitymację bierną? Czy umowa wskazana w pozwie jest ważna? Zaproponuj rozstrzygnięcie.

3. Adam Rak, prowadzący działalność handlową, dostarczał spółce Budomont sp. z o.o., na podstawie telefonicznych zamówień, pustaki keramzytowe w trzech dostawach, po czym wystawił faktury na kwoty: 8.700 zł, 13.400 zł i 4.550 zł. Wobec braku płatności w terminach określonych w fakturach Adam Rak wezwał spółkę Budomont do zapłaty, pod rygorem wytoczenia powództwa. Spółka Budomont odmówiła zapłaty, podnosząc, że na poczet ceny cegły keramzytowej zapłaciła Adamowi Rakowi kwotę 100.000 zł, w związku z czym złożyła oświadczenie o potrąceniu tej kwoty oraz wezwała do zapłaty pozostałej po potrąceniu kwoty 73,350 zł. W postępowaniu wszczętym z pozwu wniesionego 17.11.2019 r. przez Adama Raka sąd ustalił, że strony zawarły 25.10.2017 r. umowę, w której zapisano, że spółka Budomont uiszcza na rzecz Adama Raka zadatek w kwocie 200.000 zł, przy czym 100.000 zł w terminie 7 dni, a pozostałą kwotę najpóźniej w dniu zawarcia umowy przedwstępnej kupna zorganizowanej części przedsiębiorstwa powoda.

Czy potrącenie było skuteczne? Czy zarzut potrącenia jest dopuszczalny w postępowaniu sądowym w podanej sprawie? Zaproponuj rozstrzygnięcie.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 22

1. Sebastian Ława wniósł o zasądzenie od Inwest S.A. kwoty 154.262 zł wraz z odsetkami od daty następującej po dniu wymagalności faktury wystawionej Budex sp. o.o., z którą jako podwykonawca zawarł umowę z dnia 4.04.2017 r. o wykonanie podłóg, stopni schodowych oraz balustrad w pomieszczeniach wewnętrznych budynku biurowego. W uzasadnieniu podał, że jego prace zostały odebrane przez pozwanego inwestora protokołem odbioru sporządzonym po zgłoszeniu zakończenia wszystkich robót przez generalnego wykonawcę Budex sp. z o.o., nadto inżynier budowy z ramienia pozwanej wiedział o pracach powoda, zaś podczas spotkań rady budowy uzgadniano z powodem kolorystykę stopni oraz dane techniczne pokrycia podłóg. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa, podnosząc, że w jej umowie z Budex sp. z o.o. generalny wykonawca został zobowiązany do zgłoszenia podwykonawców, pod rygorem przyjęcia, że inwestor odmawia udziału podwykonawców niezgłoszonych zgodnie z tą umową. Zarzuciła także, że umowa pomiędzy powodem a generalnym wykonawcą nie była umową o roboty budowlane, toteż nie dotyczą jej przepisy o odpowiedzialności solidarnej inwestora. Z ostrożności zarzuciła, że nie otrzymała faktury, toteż ewentualne odsetki od pozwanej nie mogą być należne od daty wskazanej w pozwie.

Czy zachodzi odpowiedzialność inwestora w opisanych okolicznościach, a jeżeli tak, to w jakim zakresie? Czy ocena byłaby inna, gdyby umowa pomiędzy powodem a generalnym wykonawcą została zawarta po dniu 1.06.2017 r.?

2. Lech Gac wniósł o zasądzenie od Jana Koca i Jerzego Klatki kwoty 4854 zł z odsetkami o dnia wniesienia powództwa, na którą składają się: kwota zasądzona wyrokiem na rzecz powoda od J. Koc i wspólnicy sp.j., której pozwani są współnikami, zasądzone odsetki od należności głównej, skapitalizowane do dnia poprzedzającego wniesienie pozwu, zasądzone od spółki jawnej koszty procesu oraz koszty egzekucji ustalone przez komornika w postępowaniu egzekucyjnym przeciwko spółce jawnej. Pozwani podnieśli, że roszczenie nie zostało wykazane, a z ostrożności zarzucili, że żądana kwota jest wygórowana.

Wskaż charakter prawny odpowiedzialności współników spółki jawnej za jej zobowiązania. Oceń zasadność roszczenia w jego poszczególnych elementach. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

3. Syndyk masy upadłości Debbet sp. z o.o. w upadłości, ogłoszonej na skutek wniosku dłużnika z dnia 24.11.2016 r., wniósł pozwem z dnia 12.10.2018 r. o zasądzenie od Akces sp. z o.o. kwoty 43.287,56 zł z odsetkami tytułem zapłaty za wykonanie przez upadłego adaptacji nieruchomości do potrzeb działalności gospodarczej spółki Akces. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa, przedstawiając do potrącenia wierzytelność z tytułu kar umownych za opóźnienia w wykonaniu kilku zamówień na usługi, towary i roboty budowlane, w kwocie 125.537 zł, umieszczoną na liście wierzytelności w postępowaniu upadłościowym spółki Debbet. Powód zarzucił, że pozwana, zgłaszając wierzytelność w postępowaniu upadłościowym, nie złożyła oświadczenia o potrąceniu w terminie wynikającym z art. 96 ustawy - Prawo upadłościowe, toteż nie może złożyć zarzutu potrącenia w niniejszej sprawie.

Oceń dopuszczalność zgłoszenia wierzytelności do potrącenia w niniejszej sprawie. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 23

1. Tedal sp. z o.o. wniosła o zasądzenie od Jana Misia kwoty 21.234 zł z odsetkami i kosztami procesu. Jako podstawę prawną podała art. 299 § 1 k.s.h. Podniosła, że w toku upadłości „Dars” sp. z o.o. powstała jej wierzytelność w stosunku upadłego, która została zasądzona na rzecz powódki w sprawie wniesionej przeciwko syndykowi masy upadłości „Dars” sp. z o.o. w upadłości. Pozwany podniósł, że nie sprawował zarządu majątkiem spółki „Dars” w czasie postępowania upadłościowego, a więc w chwili powstania wskazanej wierzytelności, toteż nie może ponosić odpowiedzialności za to zobowiązanie. Sąd ustalił, że Jan Miś pełni funkcję członka zarządu „Dars” sp. z o.o. od 2013 r., upadłość tej spółki została ogłoszona postanowieniem dnia 30.09.2015 r., natomiast w dniu 15.10.2017 r. postępowanie upadłościowe zostało umorzone z uwagi na to, że majątek pozostały po wyłączeniu z niego przedmiotów majątkowych dłużnika nie wystarczał na zaspokojenie kosztów postępowania.

Czy w opisanych okolicznościach zachodzi odpowiedzialność pozwanego na podstawie art. 299 § 1 k.s.h.? Uzasadnij swoje stanowisko.

2. Avans sp. z o.o. wniosła o zasądzenie nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym kwoty 12.500 zł od Drogbud sp. z o.o., na podstawie weksla. Podniosła, że weksel zabezpieczał zapłatę wynagrodzenia za usługi dźwigowe wykonywane na rzecz pozwanej spółki. W zarzutach od nakazu zapłaty wydanego w dniu 12.09.2018 r. pozwana podniosła, że weksel został wypełniony niezgodnie z deklaracją wekslową, bowiem zabezpieczana nim wierzytelność nie istnieje. Wskazała, że oświadczeniem z dnia 25.09.2018 r. potrąciła z wynagrodzenia powódki za usługi dźwigowe własną wierzytelność w stosunku do powódki, z tytułu odszkodowania za szkodę wyrządzoną przez operatora dźwigu powódki, będącego jej pracownikiem, polegającą na uszkodzeniu budynku innego podmiotu, za co Drogbud sp. z o.o. wypłaciła odszkodowanie zgodnie z kosztorysem niezbędnych prac naprawczych uszkodzonej elewacji.

Oceń dopuszczalność potrącenia, na które powołała się pozwana. Czy ocena byłaby inna, gdyby pozew został wniesiony po dniu 7.11.2019 r.?

3. Henryk Kot wniósł o zasądzenie od pozwanej Inwest S.A. kwoty 13.085 zł z odsetkami od dnia wniesienia pozwu, podnosząc, że pozwana, jako inwestor, ponosi solidarną odpowiedzialność z generalnym wykonawcą WKK sp. z o.o. w upadłości za zapłatę należnego powodowi, będącemu podwykonawcą, wynagrodzenia za roboty budowlane polegające na wykonaniu i zamontowaniu więźby dachowej drewnianej oraz wykonaniu pokrycia dachowego budynku. Wskazał, że roszczenie obejmuje wartość zabezpieczenia na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, stanowiącą 10% wynagrodzenia umownego brutto. Powód wyjaśnił, że 70% kwoty zabezpieczenia obowiązywało 30 dni po odbiorze całego zadania inwestycyjnego, który miał miejsce 20.04.2018 r., natomiast pozostała część stała się wymagalna z dniem ogłoszenia upadłości spółki WKK, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo upadłościowe, co nastąpiło w dniu 20.02.2019 r. Pozwana wskazała, że w dniu złożenia przez WKK sp. z o.o. wniosku o ogłoszenie upadłości, a więc 17.09.2018 r., odstąpiła od umowy z tą spółką, toteż przestała istnieć jej odpowiedzialność solidarna jako inwestora, za zobowiązania generalnego wykonawcy z tytułu umowy zawartej z powodem jako podwykonawcą. Na koniec podniosła, że dochodzona kwota nie stanowi wynagrodzenia z powołanej umowy, lecz należność wynikającą z osobnego stosunku pomiędzy podwykonawcą a generalnym wykonawcą.

Oceń roszczenie, odnieś się do zarzutów strony pozwanej, zaproponuj rozstrzygnięcie.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 24

1. Pozwem z dnia 15.06.2019 r. w postępowaniu nakazowym A. Kost sp. j. wniosła o zasądzenie od pozwanego Andrzeja Wala kwoty 47.500 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 10.05.2016 r. na podstawie dołączonego do pozwu oryginału weksla. Podniosła, że bezskutecznie wzywała pozwanego do wykupu weksla do dnia 9.05.2016 r. Od wydanego nakazu zapłaty pozwany wniósł zarzuty, w których podniósł zarzut przedawnienia roszczenia powódki na podstawie art. 70 w z art. 103 i 104 ustawy – Prawo wekslowe. Ustosunkowując się do tego powódka wskazała, że pozwany wystawił weksel in blanco tytułem zabezpieczenia zapłaty ceny za towar w postaci materiałów budowlanych, nabyty w dniach: 1.03.2014 r. za cenę 11.500 zł, 7.03.2014 za cenę 21.500 zł, 21.03.2014 r. za cenę 14.500 zł. Wystawione w dniach odbioru towaru faktury wskazywały termin zapłaty odpowiednio na: 15.03.2004 r., 21.03.2014 r., 4.04.2014 r. Podniosła, że należności z tych faktur nie były przedawnione, albowiem pismem z dnia 5.03.2016 r. pozwany uznał zobowiązanie i oświadczył, że zapłaci całość zadłużenia do dnia 30.04.2016. Ponieważ to nie nastąpiło, powódka wypełniła weksel

Oceń argumentację stron. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. Ryszard Olek wykonywał na rzecz Gminy M. remont kapitalny obiektu objętego ochroną konserwatorską, na podstawie umowy zawartej w trybie udzielenia zamówienia publicznego. W jego trakcie konieczne okazało się rozszerzenie zakresu robót. W związku z tym strony zawarły, po przeprowadzeniu postępowania wymaganego ustawą o zamówieniach publicznych, kolejną umowę o roboty dodatkowe. Obie umowy były wykonywane równocześnie, natomiast terminy ich realizacji były różne, przy czym wcześniej przypadał termin zakończenia robót wynikających z drugiej umowy. Przewidziano w niej prawo zamawiającego do obciążenia wykonawcy karą umowną w wysokości 100% wynagrodzenia w razie odstąpienia od umowy, przy czym jako przesłanki umownego odstąpienia wskazano realizowanie przez wykonawcę przedmiotu umowy za pomocą podwykonawców, bez zgody zamawiającego na zawarcie z nimi umów, bądź gdy wykonawca opóźnia się z realizacją robót tak dalece, że nie jest możliwe ich wykonanie w terminie. Ryszard Olek zgłosił do odbioru roboty na podstawie drugiej z zawartych umów w dniu 29.06.2016, realizując nadal zakres pierwszej umowy. Pismem z dnia 6.08.2016 r. Gmina M. złożyła oświadczenie o odstąpieniu od drugiej umowy, wskazując obie wymienione w niej przesłanki odstąpienia, a następnie wystąpiła z pozwem o zapłatę kwoty odpowiadającej wysokości wynagrodzenia z tej umowy. Ryszard Olek korzystał z 2 podwykonawców części robót, natomiast umowy z nimi zawarł zanim doszło do zawarcia drugiej umowy. Zdaniem zamawiającego, nie można było oddzielić wykonywania obu umów, a zatem udział podwykonawców należy odnosić także do drugiej umowy.

Czy ziściły się przesłanki odstąpienia wskazane w umowie? Zaproponuj rozstrzygnięcie w sprawie o zapłatę kary umownej.

3. Karol Kłós wniósł o stwierdzenie nieważności uchwały rady nadzorczej „H-ML” S.A. z dnia 15.12.2019 r. o jego odwołaniu z zarządu tej spółki. Podniósł, że zgodnie ze statutem pozwanej spółki uchwały w sprawie wyboru i odwołania członków zarządu wymagają głosowania tajnego, podczas gdy odwołanie powoda nastąpiło w głosowaniu jawnym. Pozwana spółka w odpowiedzi na pozew podniosła, że powód nie ma legitymacji do zaskarżenia uchwały, bowiem nie jest już członkiem zarządu

Oceń dopuszczalność zaskarżenia uchwały rady nadzorczej spółki kapitałowej, z przytoczeniem odpowiednich przepisów prawa. Odnies się do argumentacji obu stron. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 25

1. Jan Kos wykonywał na zamówienie „Mega” sp. z o.o., prace ziemne w ramach budowy parku rekreacji i wypoczynku. W umowie zapisano wynagrodzenie w kwocie 124.000 zł, określając je jako wstępne, natomiast rozliczenie końcowe miało nastąpić kosztorysem powykonawczym po dokonaniu obmiaru robót. Jan Kos po zakończeniu robót przedstawił kosztorys powykonawczy z obmiarem, na kwotę 142.500 zł, oraz fakturę z 2-tygodniowym terminem płatności. Zamawiający odmówił zapłaty, podnosząc, że nie został dokonany odbiór robót, toteż nie było podstaw do wystawienia faktury. Zakwestionował też obmiar dołączony do kosztorysu, jako zawyżony i jednostronny, wreszcie podniósł, że prace zostały wykonane z 45-dniowym opóźnieniem, toteż przysługuje mu kara umowna w wysokości 90.000 zł, której kwotę potrąca z żądanego wynagrodzenia. W reakcji na powyższe Jan Kos wskazał, że zgłaszał pisemnie zakończenie robót i oczekiwał na dokonanie odbioru, jednak zamawiający przez 3 tygodnie nie wyznaczył terminu odbioru, a więc także dokonania obmiaru. Co do opóźnienia podniósł, że prace mógł wykonywać dopiero po udostępnieniu mu terenu do wykopów i niwelacji, a za to odpowiedzialny był zamawiający.

Oceń roszczenie o zapłatę wynagrodzenia. Odnieś się do zarzutów zamawiającego.

2. Krzysztof Filemon sprzedawał apartamenty należące do NET Developer sp. z o.o., a także pośredniczył w sprzedaży mieszkań klientom z Niemiec. Po sprzedaży w ciągu 1 roku 141 mieszkań oraz pośredniczeniu w sprzedaży 22 mieszkań klientom z Niemiec, wystawił w dniu 12.01.2018 r. 2 faktury na kwoty: 100.000 zł i 100.900 zł, przy przyjęciu wynagrodzenia 1.300 zł netto za jeden sprzedany apartament oraz 800 zł netto za każde pośrednictwo. Zleceniodawca zapłacił tylko kwotę z pierwszej faktury. Wobec odmowy pozostałej zapłaty Krzysztof Filemon złożył pozew do sądu. Pozwany w odpowiedzi zarzucił, że strony nie zawierały umowy, z której wynikałoby prawo powoda do żądanego wynagrodzenia. Powód wskazał wobec tego na dokonaną już płatność kwoty z pierwszej faktury, co poczytuje za uznanie długu, nadto podniósł, że wewnętrzna notatka z dnia 2.11.2017 r., pomiędzy zarządem a księgową pozwanej spółki, wskazuje na istnienie uzgodnienia warunków wykonywania przez powoda sprzedaży i pośrednictwa, w tym wynagrodzenia na rzecz powoda w kwotach wskazanych w pozwie. Sąd ustalił, że w treści notatki znajdowała się nadto adnotacja: „okres rozliczeniowy 1.06 – 31.12”.

Wskaż kwalifikację prawną stosunku prawnego stron. Oceń znaczenie notatki z dnia 2.11.2017 r., w tym treść adnotacji ustalonej przez sąd. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

3. Jerzy Bakier wniósł o uchylenie uchwały zgromadzenia wspólników pozwanej „Max Motor” sp. z o.o. z dnia 19.11.2019 r., mocą której nie przyjęto przewidzianej porządkiem obrad uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego pozwanej spółki. Wskazał, że jest członkiem zarządu pozwanej spółki, natomiast pozew składa jako wspólnik, który głosował za podwyższeniem kapitału zakładowego, a więc w istocie przeciwko podjęciu uchwały skutkującej zaniechaniem podwyższenia oraz zażądał zaprotokołowania sprzeciwu. Zdaniem powoda uchwała narusza umowę spółki, bowiem prawo do podwyższenia kapitału zakładowego, i to do znacznie wyższej wysokości, niż w proponowana w uchwale, było zapisane w umowie spółki. Ponadto, jest ona sprzeczna z interesem spółki, albowiem spółka pilnie potrzebuje dokapitalizowania. Pozwana podniosła, że nie można mówić o działaniu sprzecznym z umową spółki, bowiem treść proponowanej uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego nie mogła się na niej opierać, jako że zgodnie z tą treścią podwyższenie byłoby skierowane do nowego wspólnika, który miał pokryć wkładem wszystkie nowo ustanowione udziały.

Czy powód ma legitymację do zaskarżenia uchwały w podanych okolicznościach? Czy wystąpiły przesłanki uchylenia uchwały? Kto powinien reprezentować pozwaną spółkę w sprawie? Omów problem zaskarżalności tzw. uchwał negatywnych.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 26

1. Jan Mazur, jako podwykonawca w zakresie instalacji kanalizacyjnej w ramach budowy centrum hotelowo-konferencyjnego, po odbiorze robót obejmującym wykonany przez niego zakres, wystąpił do inwestora o zapłatę wynagrodzenia z wystawionej po tym odbiorze faktury końcowej. Inwestor odmówił, podnosząc, że Jan Mazur nie występował dotychczas o zapłatę do swojego bezpośredniego zamawiającego – generalnego wykonawcy, choć ten otrzymał całe umówione wynagrodzenie od inwestora, w tym obejmujące zakres robót podwykonawcy. Tym samym podwykonawca nie może występować o to wynagrodzenie bezpośrednio do inwestora. Jan Mazur oświadczył, że wystąpienie do generalnego wykonawcy nie mogłoby odnieść skutku, bowiem wiadomym było, że jest on niewypłacalny. W toku postępowania z pozwu Jana Mazura przeciwko inwestorowi, przed jego zamknięciem, powód przedstawił zgłoszenie wierzytelności w postępowaniu upadłościowym dotyczącym generalnego wykonawcy, którego upadłość ogłoszono już po nadaniu biegu sprawie z pozwu Jan Mazura przeciwko inwestorowi.

Wskaż charakter prawny odpowiedzialności solidarnej inwestora i wykonawcy na tle podanej sprawy. Oceń argumentację obu stron. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. ProAgent sp. z o.o. przyjął zlecenie od Chemix S.A. zorganizowania transportu materiałów chemicznych z Gliwic do Kapsztadu w RPA. Towar pozostawał na paletach, natomiast niezbędne było zapewnienie kontenera, załadowanie i transport kombinowany (morski i drogowy). Kontener dostarczył załadowca, transport drogowy wykonał przewoźnik stale współpracujący na terenie Polski ze spółką ProAgent, a transport drogą morską obsługiwała E-A sp. z o.o. – armator ze Szczecina. Podczas przyjęcia towaru okazało się, że jego część jest zamknięta, przez co nie nadaje się do wykorzystania. Z zapłaty za towar odbiorca potrącił kwotę 189.657,30 euro, odpowiadającą wartości zamkniętego towaru. Chemix S.A. wystąpił o zwrot tej kwoty do spółki ProAgent. Podczas postępowania sądowego ustalono, że woda dostała się do ładunku przez nieszczelności kontenera.

Wskaż kwalifikację prawną umowy zawartej pomiędzy Chemix S.A. a ProAgent sp. z o.o. Oceń, czy Chemix S.A. może dochodzić naprawienia szkody odpowiadającej kwocie obniżenia zapłaty za towar, a jeżeli tak, to od kogo i na jakich podstawach.

3. Edward Bossy wniósł o zasądzenie nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym od J. Kot, A. Guzik sp. j. kwoty 12.700, tytułem wynagrodzenia za wykonany projekt, zgodnie z treścią umowy pomiędzy stronami. Przedstawił umowę oraz protokół odbioru tego projektu. Sąd wydał nakaz zapłaty zgodnie z żądaniem. Zarzuty wniósł Ryszard Wal, który oświadczył, że pozwana spółka została wykreślona z rejestru już po wydaniu nakazu zapłaty, a on był jej współnikiem. Wśród załączników do zarzutów znajdowała się uchwała wspólników pozwanej spółki o zakończeniu działalności spółki z pominięciem likwidacji.

Czy zarzuty zostały wniesione skutecznie? Jakie orzeczenie powinno zapadnąć w sprawie?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 27

1. Jan Kłos został powołany uchwałą rady nadzorczej z dnia 30.06.2016 r. do pełnienia funkcji prezesa jednoosobowego zarządu spółki Akces S.A. W uchwale nie ustalono prawa powołanego członka zarządu do wynagrodzenia. W dniu 1.07.2016 r. prokurent spółki Akces S.A. zawarł w jej imieniu z Janem Kłosem umowę, w której ustalono wynagrodzenie prezesa zarządu w kwocie 10.000 zł miesięcznie, a nadto premię w postaci 5% od uzyskiwanego zysku przez Akces S.A. w czasie trwania umowy, płatną w stosunku miesięcznym po sporządzeniu raportów kwartalnych, z zastrzeżeniem wyrównania po zatwierdzeniu sprawozdania finansowego za każdy rok przez walne zgromadzenie akcjonariuszy. Uchwałą walnego zgromadzenia akcjonariuszy Akces S.A. z 31.03.2019 r. Jan Kłos został odwołany. Po zatwierdzeniu sprawozdania finansowego za 2019 rok Jan Kłos wezwał Akces S.A. do zapłaty kwoty 39.523 zł tytułem wynagrodzenia w postaci premii, zgodnie z umową. Spółka Akces odmówiła, podnosząc, że umowa z dnia 1.07.2016 r. jest nieważna, albowiem spółka nie była należycie reprezentowana.

Oceń ważność umowy pomiędzy stronami oraz zasadność żądania, z którym wystąpił Jan Kłos.

2. Betoniarnia sp. z o.o. otrzymała telefoniczne zamówienie dostawy betonu na budowę biurowca wykonywaną przez J. Nowak sp. j. Po dostarczeniu 20 transportów („gruszek”) betonu wysłała kupującemu fakturę na kwotę 9.298,80 zł brutto według ceny jednostkowej 378 zł netto za jeden transport. J. Nowak sp. j. zakwestionowała fakturę, podnosząc, że cena jest zawyżona w stosunku do uzgodnionej telefonicznie przez wspólnika Adama Kota z dysponentem ze strony dostawcy. Zażądała korekty faktury przy uwzględnieniu ceny 299 zł za jeden transport. Dostawca odmówił i podtrzymał żądanie, zaprzeczył też uzgodnieniu ceny w sposób podany przez odbiorcę oraz wskazał na cennik dostępny dla nabywców na stronie internetowej. Wobec braku zapłaty Betoniarnia sp. z o.o. wniosła pozew o zapłatę kwoty z faktury. W postępowaniu sądowym pozwana podtrzymała dotychczasowy zarzut, a nadto podniosła, że dostarczony beton był niższej klasy niż zamówiony.

Oceń stanowiska stron. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

3. W dniu 30.01.2018 r. zarząd Awans sp. z o.o. wniosł o zarejestrowanie zmiany umowy spółki na mocy uchwały zgromadzenia wspólników w dniu 7.11.2017 r., polegającej na dodaniu przepisu ustanawiającego możliwość zażądania dopłat od wspólników. Z protokołu zgromadzenia wspólników z dnia 7.11.2017 r. wynikało, że za podjęciem tej uchwały głosowało 77% wspólników. Referendarz sądowy w sądzie rejestrowym postanowieniem z dnia 30.12.2018 r. oddalił wniosek, uzasadniając, że uchwała jest nieważna z uwagi na jej sprzeczność z art. 246 § 3 k.s.h. W skardze na to orzeczenie wnioskodawca wskazał, że w sprawie ważności uchwały zapadł wyrok sądu okręgowego z powództwa wspólnika, który głosował przeciwko uchwale, oddalający powództwo o stwierdzenie jej nieważności. Podniósł, że sąd rejestrowy jest związany tym orzeczeniem, toteż nie może odmówić zarejestrowania zgłoszonej zmiany umowy spółki. W uzasadnieniu wyroku, na który powołano się w skardze, sąd uzasadnił oddalenie powództwa brakiem legitymacji czynnej do zaskarżenia uchwały, bowiem po powzięciu przez zgromadzenie wspólników uchwały, będący powodem wspólnik nie zażądał zaprotokołowania sprzeciwu.

Zaproponuj rozstrzygnięcie. Omów kwestię skutków nieważności uchwały wspólników spółki z o.o. oraz zagadnienie zakresu kognicji sądu rejestrowego.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 28

1. Tembud sp. z o.o. wniosła o zasądzenie od Jana Bąka kwoty 125.432,78 zł z odsetkami od dnia wniesienia pozwu. Wskazała, że pozwany jest członkiem zarządu spółki Cart-B sp. z o.o. od lipca 2017, a więc ponosi odpowiedzialność na podstawie art. 299 § 1 k.s.h. za jej zobowiązania wynikające z prawomocnego nakazu zapłaty przeciwko tej spółce z dnia 21.09.2019 r., którym zasądzona została kwota 109.345,50 zł z odsetkami tytułem ceny sprzedaży materiałów budowlanych w oparciu o zamówienie z dnia 15.03.2019 r. Wyjaśniła, że żądanie pozwu obejmuje również skapitalizowane odsetki od zasądzonej od dłużnej spółki kwoty, koszty procesu oraz koszty egzekucji przeciwko tej spółce. Pozwany w odpowiedzi na pozew wskazał, że w dniu 1.02.2019 r., a więc przed zawarciem powołanej w pozwie umowy, złożył rezygnację z członkostwa w zarządzie, którą przesłał na adres siedziby spółki, na co przedłożył pocztowy dowód nadania. Podniósł, że nie może odpowiadać za to, że spółka nie złożyła wniosku o wykreślenie jego danych z rejestru.

Oceń skuteczność rezygnacji pozwanego z funkcji członka zarządu. Rozważ, czy istnieje odpowiedzialność pozwanego w zakresie dochodzonym przez powódkę. Czy ocena byłaby inna, gdyby powołana przez pozwanego rezygnacja miała miejsce po dniu 1.03.2019 r.?

2. Kranpol Benke sp. j. wykonująca usługi dźwigowe sprzętem własnym, bądź leasingowanym, otrzymała od Pol-Ag sp. z o.o., będącego na podstawie umowy z PRB S.A. organizatorem załadunku oraz transportu z Polski do Norwegii walca metalowego – elementu do budowy statku, o wadze 10 ton, zlecenie podniesienia i umieszczenia walca na pojeździe przystosowanym do jego transportu. Po uniesieniu walca doszło do jego przewrócenia i uszkodzenia, a także uszkodzenia ściany i podłoża budynku hali, w którym przeprowadzana była operacja. PRB S.A. wniosła o zasądzenie od Kranpol Benke sp. j. odszkodowania obejmującego koszty naprawy budynku oraz straty wynikające z uszkodzenia walca i powstania opóźnienia w jego wysłaniu zgodnie z umową z odbiorcą. Pozwana spółka jawna podniosła, że operator dźwigu wykonywał dyspozycje pracownika PRB S.A., który kierował operacją przeprowadzenia transportu.

Oceń roszczenie powódki w aspekcie podstawy dochodzenia i zasady odpowiedzialności pozwanego. Określ rozkład ciężaru dowodzenia w sprawie. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

3. Avans sp. z o.o., jako wynajmujący, zawarła w dniu 15.10.2015 r. z J. Kot sp. j., która chciała prowadzić przetwarzanie odpadów makulaturowych, umowę najmu hali z budynkiem socjalnym. W umowie ustalono wysokość czynszu oraz obowiązek dokonywania opłat za energię elektryczną, wodę i odprowadzanie ścieków, na podstawie refaktur wystawianych przez wynajmującego. Ustalono też, że w ciągu 2 tygodni od zawarcia umowy wynajmujący doprowadzi do hali zasilanie energetyczne o mocy 120 kW, a jeżeli nie dotrzyma terminu, najemca będzie zwolniony z czynszu za każdy kolejny dzień w listopadzie 2015 r. Również zgodnie z umową wynajmujący mógł rozwiązać umowę bez wypowiedzenia w razie braku płatności czynszu za 2 okresy miesięczne. W celu dostarczenia wymaganego umową zasilania energetycznego wynajmujący wykorzystał 2 przyłącza elektryczne. Do każdego z nich doprowadzana była energia elektryczna o mocy 60 kW. Początkowo najemca uiszczał należny czynsz oraz opłaty eksploatacyjne, jednak od maja 2018 r. zaprzestał. Wynajmujący rozwiązał umowę w dniu 15.07.2018 r. i wezwał najemcę do wydania przedmiotu najmu do dnia 31.07.2018 r. W odpowiedzi najemca podniósł, że nie dostarczono mu energii elektrycznej zgodnie z umową, bowiem miała być ona dostępna, z uwarunkowań technologicznych, z jego gniazda zasilania, toteż wynajmujący ciągle pozostaje w zwłoce z tym obowiązkiem, przez co żądany czynsz i opłaty mu nie przysługują. Najemca zwrócił przedmiot najmu 31.10.2018 r.

Oceń, z jakimi roszczeniami może wystąpić wynajmujący i w oparciu o jakie przepisy. Odnies się do stanowiska najemcy.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 29

1. Infolink sp. z o.o. wniosła o zasądzenie od Jana Kota kwoty 17.500 zł, z odsetkami od kwot po 2.500 zł liczonymi od pierwszego dnia kolejnych miesięcy. Wskazała, że żądana kwota jest jej należna od pozwanego tytułem abonamentu na usługi informatyczne za okres 7 miesięcy. Po wydaniu nakazu zapłaty pozwany złożył sprzeciw, domagając się oddalenia powództwa. Zaprzeczył istnieniu jakichkolwiek usług powódki, a nadto podniósł, że od umowy odstąpił. Sąd ustalił, że w umowie pisemnej z dn. 31.01.2019 r. o sprawowanie opieki informatycznej przedsiębiorstwa pozwanego, strony ustaliły opłatę miesięczną w wysokości 2.500 zł. Przewidziały prawo wypowiedzenia umowy, czego warunkiem było zachowanie formy pisemnej pod rygorem nieważności. Nie określono terminu wypowiedzenia. 15.03.2019 r. pozwany złożył w siedzibie powódki pismo o nazwie: „Reklamacja”, w którym oświadczył, że umowy z powódką nie akceptuje, powołał się też w treści pisma na rozmowy telefoniczne, w których informował wskazanego w umowie pracownika powódki o rezygnacji z jej usług.

Wskaż kwalifikację prawną umowy stron. Oceń pismo pozwanego z 15.03.2019 r. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. Rent-al S.A. wniosła o zasądzenie od Lecha Błądka kwoty 78.978 zł z odsetkami od dnia wniesienia pozwu. Podniosła, że odpowiedzialności pozwanego dochodzi na podstawie art. 299 § 1 k.s.h., za zobowiązania Agricol sp. z o.o. wynikające z prawomocnego wyroku przeciwko tej spółce oraz wobec bezskuteczności egzekucji przeciwko niej z tego wyroku, zasądzającego opłaty z tytułu czynszu dzierżawy na podstawie umowy z dnia 1.03.2015 r., za okres od września 2017 r. do maja 2018 r. Pozwany w odpowiedzi na pozew podniósł, że przestał być członkiem zarządu spółki Agricol w dniu 30.06.2017 r., a do tego dnia spółka ta nie miała żadnych zaległości wobec powódki z tytułu wskazanej wyżej umowy dzierżawy.

Omów zasady odpowiedzialności członków zarządu sp. z o.o. za jej zobowiązania na podstawie art. 299 § 1 k.s.h. Odnieś się do argumentacji pozwanego. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

3. Jan Kos i Karol Kos - wspólnicy spółki cywilnej, których przedmiotem działalności było między innymi udzielanie pożyczek, zawarli w dniu 20.06.2013 r. umowę pożyczki z Krzysztofem Bąckim, dotychczas rolnikiem, który zaciągnął pożyczkę w celu dokonania podziału swojej nieruchomości na działki rekreacyjne, doprowadzenia mediów, a następnie sprzedaży działek. W celu zabezpieczenia spłaty pożyczki Krzysztof Bącki wystawił weksel in blanco. W umowie pożyczki zastrzeżono możliwość jej wypowiedzenia przez pożyczkodawców, gdy pożyczkobiorca nie uiści co najmniej dwóch rat spłaty pożyczki, skutkującego natychmiastową wymagalnością całego kapitału, odsetek kapitałowych oraz odsetek za opóźnienie. Wobec zaniechania płatności 3 kolejnych rat pożyczki oraz bezskuteczności wezwania do zapłaty, pożyczkodawcy wypowiedzieli umowę w dniu 15.03.2015 r. ze skutkiem na dzień 31.03.2015 r. i wezwaniem do tego terminu zapłaty należności. W dniu 23.01.2019 r. pożyczkodawcy wypełnili weksel i wezwali Krzysztofa Bęckiego do wykupu weksla do dnia 31.01.2019 r., a gdy to nie nastąpiło, wnieśli pozew o zasądzenie nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym kwoty 134.257,80 zł, załączając wyłącznie weksel i wskazując w pozwie, że został on wypełniony z uwagi na upływ terminu do zwrotu pożyczki przez wystawcę. W zarzutach od wydanego nakazu zapłaty pozwany podniósł zarzut przedawnienia roszczenia. Powodowie podnieśli, że dochodzą roszczenia z weksla, a jego wypełnienie było zgodne z porozumieniem wekslowym.

Omów reguły przedawnienia, które należy uwzględnić w sprawie. Oceń, na kim spoczywa ciężar dowodzenia w niniejszej sprawie i czego ma dotyczyć. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 30

1. V4K spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. zleciła Tran-s sp. z o.o. przewozy ryb na trasie Świnoujście - Magdeburg (Niemcy). Nastąpiło to po uzgodnieniach miejsca załadunku i rozładunku, ilości towaru oraz wysokości przewoźnego (frachtu), dokonywanych pomiędzy pracownikami stron, zajmującymi się wysyłaniem i przyjmowaniem zleceń. Następnie spółka V4K przesyłała pocztą elektroniczną, na adres pracownika spółki Tran-s, pisemne zlecenia, w których treści, oprócz tych uzgodnień, zamieszczone były też „warunki ogólne”, w których punkcie 10 wskazano, że wszelkie dane zawarte w zleceniu są poufne i nie mogą być wykorzystywane i rozpowszechniane przez zleceniobiorcę, nadto obowiązuje go zakaz oferowania oraz przyjmowania zleceń transportowych od nadawcy i odbiorcy towaru przez okres 24 miesięcy od dnia zawarcia danego zlecenia, a za naruszenie tego zakazu zleceniodawca ma prawo naliczyć karę umowną w wysokości 25.000 zł za każdorazowe naruszenie, z prawem jej potrącenia z wynagrodzenia przewoźnika. Po dokonaniu 5 przewozów spółka Tran-s wystawiła fakturę na kwotę 4500 euro. Spółka V4K oświadczyła o potrąceniu kary umownej w wysokości 25.000 zł, zarzucając, że przewoźnik złożył nadawcy przesyłek ofertę dokonywania kolejnych przewozów na jego bezpośrednie zamówienie.

Czy zastrzeżenie kary umownej nastąpiło skutecznie? Gdyby przyjąć, że zastrzeżenie kary umownej było skuteczne, czy powstało prawo do jej naliczenia oraz czy podlegałaby ona miarkowaniu?

2. Do sądu rejestrowego złożony został wniosek o zmianę wpisu spółki Geo sp. z o.o. poprzez wpis wzmianki o zmianie umowy oraz wykreślenie danych Andrzeja Maliny jako członka zarządu. Dołączono uchwały jedynego wspólnika tej spółki Adama Kowala, jako wykonującego uprawnienia zgromadzenia wspólników, z dnia 22.03.2019 r., o zmianie umowy spółki w zakresie przedmiotu działalności oraz o odwołaniu dotychczasowego członka zarządu Andrzeja Maliny oraz powołaniu Adama Kowala. W toku postępowania rejestrowego zgłosił się jako jego uczestnik Andrzej Malina, który podniósł, że zmiana wpisu nie może nastąpić, bowiem uchwały dołączone do wniosku zostały wydane przez Adama Kowala, który nie był w tym czasie wspólnikiem, bowiem zbył wszystkie udziały swojej żonie Marii Kowal w dniu 9.02.2019 r. Andrzej Malina załączył też do swojego pisma odpis pozwu złożonego do sądu okręgowego, o stwierdzenie nieważności uchwał z dnia 22.03.2019 r.

Czy Andrzej Malina posiada legitymację do zaskarżenia uchwał oraz do udziału w postępowaniu rejestrowym? Jakie rozstrzygnięcie wyda sąd rejestrowy?

3. AWANS sp. z o.o., jako wykonawca, zawarła w dniu 15.06.2017 r. z Gminą S. umowę o wykonanie remontu i modernizacji przedszkola publicznego w S. W umowie tej stwierdzono, że wymiana instalacji wodociągowej i kanalizacyjnej tego przedszkola zostanie wykonana przez Jan Kota, podwykonawcę spółki AWANS. W umowie pomiędzy tą spółką a Janem Kotem ustalono wynagrodzenie w wysokości 55.000 zł, wyższe o 10%, niż obejmujące ten zakres robót wynagrodzenie przewidziane w umowie pomiędzy Gminą S. a spółką AWANS. Jan Kot wystawił fakturę spółce AWANS na wymienioną kwotę w dniu odbioru jego prac przez tą spółkę, z 2-tygodniowym terminem płatności. Nie otrzymał zapłaty, natomiast po miesiącu, w dniu 20.09.2017 r. spółka AWANS wniosła o ogłoszenie jej upadłości. Pismem z 30.09.2017 r. Jan Kot wezwał Gminę S. do zapłaty kwoty 55.000 zł z faktury wystawionej przez niego spółce AWANS, z odsetkami od dnia 5.09.2017 r. Gmina oświadczyła, że wypłaciła spółce AWANS wynagrodzenie za pracę wykonane przez Jana Kota.

Oceń roszczenie Jana Kota w stosunku do Gminy S., zarówno co do zasady, jak i co do wysokości w zakresie jego poszczególnych elementów.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 31

1. Dariusz Rost, będąc pracownikiem Devnet sp. z o.o., otrzymał w dniu 3.09.2016 r. pełnomocnictwo od zarządu „Devnet Deweloper”, w formie aktu notarialnego, do dokonywania wszelkich czynności faktycznych i prawnych niezbędnych do zbywania lokali mieszkalnych tej spółki. Ustnie uzgodnił z Romanem Necko, prezesem zarządu mocodawcy, że za każdy sprzedany lokal otrzyma prowizję w wysokości 1.500 zł. W dniu 25.08.2018 r. rozwiązana została umowa o pracę pomiędzy Dariuszem Rostem a Devnet sp. z o.o., a w dniu 7.12.2018 r. zarząd „Devnet Deweloper” odwołał pełnomocnictwo udzielone Dariuszowi Rostowi. W dniu 30.04.2019 r. Dariusz Rost wystawił „Devnet Deweloper” sp. z o.o. rachunek na kwotę 112.500 zł w związku ze sprzedażą 75 lokali mieszkalnych tej spółki. Rachunek ten został odesłany przez spółkę „Devnet Deweloper” z uzasadnieniem, że Dariusz Rost zajmował się sprzedażą mieszkań jako pracownik spółki Devnet sp. z o.o., a wyniki sprzedaży miały wpływ na premie uznaniowe, które otrzymywał. W dniu 2.02.2020 r. Dariusz Rost wniósł o zasądzenie wymienionej kwoty. W odpowiedzi na pozew „Devnet Deweloper” powtórzyła wskazany wyżej zarzut, a ponadto zarzuciła przedawnienie roszczenia.

Jaką umowę zawarł Dariusz Rost z „Devnet Deweloper”? Czy należy mu się żądana prowizja? Oceń zarzut przedawnienia.

2. Rafał Wal, jako wspólnik „Global” sp. z o.o., udzielił pełnomocnictwa adwokatowi Jakubowi Kotowi, do uczestniczenia, z prawem do głosowania według własnego uznania, w zgromadzeniu wspólników wymienionej spółki w dniu 30.06.2020 r. Przybyłego na zgromadzenie Jakuba Kota nie wpuszczono do lokalu, w którym miało odbywać się zgromadzenie, uzasadniając, że umowa spółki wyłącza możliwość udziału wspólników w zgromadzeniu poprzez pełnomocników. W dniu 25.07.2020 r. Rafał Wal wniósł o stwierdzenie nieważności zapadłych podczas wymienionego zgromadzenia uchwał o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego oraz o udzieleniu absolutorium zarządowi.

Omów zasady udziału wspólników w zgromadzeniach spółek z o.o. Zaproponuj rozstrzygnięcie. Uzasadnij dokonaną ocenę.

3. „AS” sp. z o.o. wniosła pozew z dnia 30.10.2019 r. o zasądzenie od Krystyny Sowy kwoty 190.414,37 zł wraz z odsetkami i kosztami procesu. Sąd ustalił, że 16.03.2019 r. „Pol” sp. z o.o. zbyła na rzecz powódki wierzytelność w wymienionej wysokości tytułem ceny nabytej przez pozwaną sklejki drewnianej. Po zawiadomieniu tego dnia pozwanej o przelew, pozwana zobowiązała się do bezwarunkowej zapłaty do dnia 27.05.2016 r. Po miesiącu od odbioru sklejki, w kwietniu 2019 r., Krystyna Sowa stwierdziła jej nadmierne zawilgocenie, po czym podjęła czynności reklamacyjne, a w konsekwencji odstąpiła od umowy sprzedaży oświadczeniem z dnia 10.05.2016 r. Następnie zwróciła towar, a sprzedawca (cedent) wystawił fakturę korygującą do całości ceny.

Czy odstąpienie od umowy było skuteczne wobec cesjonariusza? Uzasadnij ocenę. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 32

1. Jan Kos i Adam Skała zawarli w dniu 14.11.2016 r., w formie pisemnej, umowę, której przedmiotem było ustalenie zasad sprzedaży udziałów AWANS sp. z o.o. Stwierdzono w niej, że Adam Skała sprzeda udziały w tej spółce Janowi Kosowi, przy czym z uwagi na konieczność utrzymania trwałości dofinansowania ze środków unijnych realizowanego projektu, czego warunkiem była niezmiennność składu wspólników, sprzedaż udziałów miała nastąpić po zakończeniu projektu, choć nie później niż do 31.12.2019 r. W tym terminie nie doszło do sprzedaży udziałów. Wzywany do tego Adam Skała podniósł, że projekt wskazany w umowie z dnia 14.11.2016 r., nie został zakończony, przez co sprzedaż udziałów nie może nastąpić z uwagi na zagrożenie obowiązkiem zwrotu przez spółkę AWANS otrzymanego dofinansowania. Jan Kos wniósł pozew o zobowiązanie Adama Skały do złożenia oświadczenia woli o przeniesieniu na Jana Kosa udziałów zgodnie z powołaną umową.

Scharakteryzuj umowę z dnia 14.11.2016 r. Wskaż konsekwencje niedokonania sprzedaży udziałów do dnia 31.12.2019 r. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. Marek Nowak wniósł o zasądzenie od Benedykta Krawca kwoty 36.000 zł tytułem czynszu najmu maszyny budowlanej - kruszarki. Pozwany podniósł zarzut pozorności umowy. Wskazał, że miała ona służyć udokumentowaniu przez powoda przyszłych dochodów z najmu przez 10 miesięcy, przez co wykaże on swoją zdolność kredytową. Pozwany zgodził się na zawarcie umowy z uwagi na wieloletnią współpracę stron, natomiast w rzeczywistości najemcą kruszarki była firma ukraińska. Pozwany, mając w dacie zawarcia umowy wymagany wpis w rejestrze celnym, który umożliwiał dokonanie zgłoszenia celnego i przewozu kruszarki na Ukrainę, zajął się na prośbę powoda formalnościami i wywozem sprzętu poza teren UE, natomiast nie brał jakiegokolwiek udziału w ustaleniach pomiędzy powodem a ukraińskim najemcą. Pozwanemu wiadomo, że najemca płacił należności powodowi, natomiast problemy pojawiły się w czasie, gdy rozpoczęły się działania wojenne na Ukrainie i wówczas powód zaczął kierować roszczenia do pozwanego. Powód przed sądem zaprzeczył pozorności umowy, twierdził, że to pozwany podnajął kruszarkę ukraińskiemu podmiotowi. Sąd ustalił, że w umowie, zawartej na 10 miesięcy, ustalono czynsz liczony według ilości godzin pracy kruszarki, w wymiarze 150 zł za godzinę, przyjmując pracę przez 160 godzin miesięcznie. Powód podpisał umowę kredytu bankowego po tygodniu od zawarcia z pozwanym wskazanej umowy. Pozwany prowadził w czasie określonym w umowie działalność w zakresie transportu międzynarodowego.

Oceń umowę, na którą powołał się powód. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

3. Kor-pol sp. z o.o. wniosła o zasądzenie od Jakuba Rema kwoty 124.563,67 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 12.11.2017 r. Podniosła, że pozwany odpowiada za zobowiązania spółki „Mata” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k., a egzekucja wymienionej kwoty, zasądzonej od tej spółki z odsetkami od wskazanej daty, okazała się bezskuteczna, co zostało potwierdzone postanowieniem komornika z dnia 25.05.2018 r. Pozwany zaprzeczył swojej odpowiedzialności, podnosząc, że jest komandytariuszem, a powódka winna dochodzić odpowiedzialności komplementariusza „Mata” sp. z o.o. Zarzucił, że powódka nie dochodzi należności od komplementariusza, gdyż jest jego wspólnikiem, natomiast z pozwanym zarząd powódki jest w konflikcie. Sąd ustalił, że zgodnie z treścią wpisu w rejestrze wysokość sumy komandytowej w umowie dłużnej spółki została określona na kwotę 80.000 zł, natomiast Jakub Rem wniósł wkład w postaci samochodu osobowego o wartości 45.000 zł.

Czy zarzuty pozwanego są słuszne? Czy pozwany ponosi odpowiedzialność dochodzoną przez powódkę, a jeżeli tak, to w jakim zakresie?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 33

1. J. Szut sp. j. prowadzi działalność w zakresie produkcji gotowych wyrobów tekstylnych, w szczególności poduszek, kołder i kompletów pościelowych. Decyzją z 9.08.2006 r. Urząd Patentowy RP udzielił na rzecz tej spółki prawo ochronne na znak towarowy złożony z elementu słownego: „Medic” oraz graficznego: podkreślenie zieloną falą. W załączniku do decyzji, stanowiącym wykaz towarów lub usług wskazano: „20 poduszki”, „24 kołdry pikowane”. Decyzją z dnia 24.06.2016 r. prawo ochronne na wskazany znak towarowy zostało przedłużone na kolejne 10 lat. Informacja dotycząca świadectwa ochronnego została zamieszczona na stronie internetowej wymienionej spółki. Wyprodukowane towary spółka jawna sprzedaje w opakowaniach, na których znajduje się etykieta z dominującą zielono-białą kolorystyką. Na stronie internetowej M-dom sp. z o.o. figuruje od marca 2018 r. towar oznaczony jako „kołdra Medic+”. W sieci JYSK towar ten sprzedawany jest z etykietą w kolorystyce będącej odcieniem koloru pomarańczowego.

Oceń, czy J.Szut sp. j. służy jakiegokolwiek roszczenia w stosunku do M-dom sp. z o.o. w związku z używaniem stosowanego przez nią oznaczenia. Uzasadnij dokonaną ocenę.

2. AWANS sp. z o.o. wynajęła Helenie Kot lokal użytkowy o pow. 40 m² na czas określony do dnia 1.06.2019 r., w celu prowadzenia w nim gabinetu odnowy biologicznej. Czynsz najmu określony był na kwotę 5 000 zł miesięcznie, płatną do dnia 1 każdego miesiąca z góry. Ponieważ Helena Kot zaprzestała płacenia czynszu najmu, AWANS sp. z o.o. wypowiedziała umowę ze skutkiem na dzień 30.06.2017 r., jednak lokal został zwrócony przez pozwaną dopiero w dniu 1 grudnia 2017 r. W związku z tym spółka AWANS zażądała wynagrodzenia za bezumowne korzystanie przez Helenę Kot z lokalu użytkowego tej spółki za okres 5 miesięcy. Helena Kot podniosła, że dokonała nakładów na lokal, których wartość wyniosła 29.000 zł, w związku z tym złożyła oświadczenie o potrąceniu wierzytelności w tej kwocie. Spółka AWANS zaprzeczyła wierzytelności przedstawionej przez Helenę Kot do potrącenia oraz wniosła w dniu 15.07.2019 r. pozew o zasądzenie kwoty 25.000 zł z odsetkami. Pozwana podtrzymała przed sądem twierdzenie o nakładach, a w celu ich wykazania powołała protokoły zdawczo-odbiorcze z daty początku najmu oraz z daty wydania lokalu. Wynikało z nich, że pozwana ułożyła na podłodze lokalu terakotę w miejsce linoleum, część ścian została pokryta glazurą w miejsce farby, zamontowane zostały nowe, marmurowe parapety okienne w miejsce drewnianych. Pozwana nie przedstawiła faktur, ani umów wykonawczych.

Czy w opisanej sytuacji sąd powinien uznać wysokość żądania powódki za przyznaną? Co obejmuje ciężar dowodzenia w zakresie wierzytelności pozwanej? Czy potrącenie było dopuszczalne? Czy ocena byłaby inna, gdyby pozew został wniesiony po 7.11.2019 r.?

3. Paweł Gross wniosł o stwierdzenie nieważności uchwały zgromadzenia wspólników „BS” sp. z o.o. z dnia 18.09.2019 r. w sprawie umorzenia jego udziałów, którą uzasadniano prowadzeniem przez powoda działalności konkurencyjnej w stosunku do wymienionej spółki. Umowa spółki przewidywała możliwość umorzenia udziałów wspólników, w tym przymusowego, z powodu podjęcia działania sprzecznego z interesem spółki. Powód podniósł, że nie został dopuszczony do głosowania nad tą uchwałą z uzasadnieniem, że nie może głosować nad uchwałą w jego sprawie. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa, podnosząc, że powód nie ma legitymacji do żądania nieważności wskazanej w pozwie uchwały.
- Czy pozbawienie powoda do głosowania nad zaskarżaną uchwałą było zgodne z prawem? Wskaż sytuacje wyłączenia prawa wspólnika do głosowania podczas zgromadzenia wspólników. Zaproponuj rozstrzygnięcie.**

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 34

1. „Rebus” sp. z o.o. otrzymała w dniu 24.07.2019 r. zamówienie na wykonanie oprogramowania do stanowisk działu marketingu i zamówień „Presto” sp. z o.o. Zamówienie podpisał Adam Kot, jako prezes zarządu. Po utworzeniu programów zgodnie z zamówieniem „Rebus” sp. z o.o. zwróciła się o odbiór dysków z programami oraz wystawiła fakturę. „Presto” sp. z o.o. odmówiła odbioru i zapłaty, podnosząc, że niczego od spółki „Rebus” nie zamawiała. Oświadczenie złożył Karol Patyk, który przedstawił się jako członek jednoosobowego zarządu spółki „Presto”. Spółka „Rebus” powołała się na otrzymane zamówienie, przesyłając jego odpis, na co otrzymała odpowiedź, że Adam Kot nie był w dacie zamówienia członkiem zarządu spółki „Presto”, z uwagi na wygaśnięcie jego mandatu na podstawie art. 202 § 1 k.s.h. z dniem 30.06.2019 r. Spółka „Rebus” podniosła, że w chwili otrzymania zamówienia Adam Kot figurował w danych rejestrowych KRS dotyczących spółki „Presto” jako jej prezes zarządu.

Jaki charakter ma wpis w Rejestrze danych o członkach zarządu spółki z o.o.? Czy „Rebus” sp. z o.o. przysługuje roszczenie o zapłatę za wykonane oprogramowanie?

2. Syndyk „Calex” sp. z o.o. w upadłości wniósł pozwem z dnia 3.06.2019 r. o stwierdzenie bezskuteczności umowy z dnia 5.06.2018 r., zawartej przez upadłą z „Inter-M” sp. z o.o., dotyczącej pośrednictwa w kupnie 5 samochodów marki Mercedes dla członków zarządu i rady nadzorczej spółki „Calex”. Prowizja za czynności pośrednictwa miała wynosić zgodnie z umową 50.000 złotych. Powód wskazał, że kwota ta została już zapłacona, na podstawie faktury wystawionej przez spółkę „Inter-M” po dokonaniu zakupu samochodów przez spółkę „Calex”. Podniósł, że pośrednictwo przy zakupie pojazdów nie było potrzebne i nie było świadczone, a wszystkie czynności dotyczące zakupu zostały przeprowadzone przez pracowników spółki „Calex”.

Oceń charakter powództwa. Oceń, czy w pozwie zgłoszone prawidłowe roszczenie w pozwie. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

3. Mech-tech sp. z o.o. zobowiązał się dostarczyć K. Nowak sp. j., a następnie zamontować, tokarkę do obróbki drewna. Producentem była niemiecka spółka „Kraft” GmbH. Maszyna została dostarczona 8.02.2018 r., jednak z uwagi na stwierdzone wady została uruchomiona próbnie dopiero 3.06.2018 r. Tokarka pracowała wadliwie, toteż 10.07.2018 r. Mech-tech sp. z o.o. zezwoliła odbiorcy na dokonywanie napraw bez wyłączenia prawa do gwarancji, czy rękojmi. Dnia 23.02.2019 r. między producentem, K. Nowak sp. j. i Mech-tech sp. z o.o. zostało zawarte trójstronne porozumienie, w którym ustalono że K. Nowak sp. j. otrzyma w terminie do końca maja 2019 r. nową maszynę. Z uwagi na bezskuteczny upływ terminu, K. Nowak sp. j. zawarła bezpośrednio z producentem umowę, w której termin dostawy nowej maszyny został przedłużony. Jednocześnie, uznając, że powyższe porozumienia nie wyłączyły odpowiedzialności z tytułu rękojmi, zażądała od Mech-tech sp. z o.o. kwoty 17.202,19 zł tytułem obniżenia ceny tokarki. Gdy żądana kwota nie została uiszczona, wniosła o jej zasądzenie. W odpowiedzi na pozew pozwana podniosła, że porozumienie z dnia 23.02.2019 r. stanowiło odnowienie zobowiązania ze zmianą dłużnika, wobec czego roszczenie powódki wygasło.

Oceń roszczenie powódki i stanowisko pozwanej. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 35

1. Syndyk masy upadłości „Konkel” sp. z o.o. w upadłości wniósł o stwierdzenie bezskuteczności w stosunku do masy upadłości umowy sprzedaży 50 udziałów w MEGA-tex sp. z o.o., zawartej w formie pisemnej dnia 15.02.2018 r. pomiędzy upadłą a Jackiem Bąkiem, członkiem zarządu upadłej spółki. Wniosek o ogłoszenie upadłości spółki „Konkel” został złożony w dniu 10.08.2018 r. Zgodnie z umową udziały zostały sprzedane za kwotę 50.000 zł. Jacek Bąk wniósł o oddalenie powództwa, podnosząc, że cena udziałów została ustalona na poziomie wręcz przekraczającym ich wartość rynkową. Nadto zarzucił, że sprawa stanowi spór upadłej spółki z członkiem jej zarządu, a więc syndyk nie może występować po stronie powodowej.

Czy w podanych okolicznościach powodowi przysługuje roszczenie wskazane w pozwie? Oceń zarzuty pozwanego. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. Andrzej Kowal zamierzał nabyć do swojego przedsiębiorstwa pojazd łączący funkcję wywrotki i ładowarki. Znalazłszy odpowiedni pojazd, udał się do producenta „Mech AB” sp. z o.o., który oświadczył, że aktualnie nie ma modelu oczekiwanego przez Andrzeja Kowala, natomiast może sprowadzić taki, jakiego on oczekuje, jednakże tylko używany. Gdy to nastąpiło, przy jego sprawdzaniu stwierdzono wycieki oleju i płynów, stłuczenie jednego lusterka, uszkodzenie tarczy hamulcowej i inne. Andrzej Kowal zgodził się na zakup, natomiast zażądał naprawienia pojazdu, wymieniając pisemnie niezbędny zakres. Z ustalonej ceny Andrzej Kowal zapłacił zaliczkę 60.000 zł. Po dostarczeniu mu pojazdu jako naprawionego, nabywca nie podpisał protokołu, podnosząc, że niektóre wady pojazdu nadal istnieją. „Mech AB” wysłał serwisanta, który usunął część wad, natomiast nie usunął wszystkich usterek. Andrzej Kowal monitował o ich usunięcie, jednak próby usunięcia były nieskuteczne. Andrzej Kowal dokonywał napraw na własny koszt, którego zwrotu domagał się od „Mech AB” sp. z o.o. Domagał się też obniżenia ceny pojazdu, bowiem jego sprawność, wobec pozostania części usterek, była obniżona.

Wskaż charakter i podstawy żądań powoda. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

3. Tomasz Giermek wniósł o stwierdzenie nieważności, ewentualnie uchylenie uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego spółki „Błękitna Fala” sp. z o.o. Podniósł, że jest współnikiem tej spółki, głosował przeciwko uchwale i zażądał zaprotokołowania sprzeciwu. Wskazał, że zgromadzenie, na którym podjęta została kwestionowana przez niego uchwała nie było protokołowane przez notariusza, a uchwalone podwyższenie polegało na objęciu udziałów tylko przez 3 spośród 5 współników pozwanej spółki, a nadto część udziałów objął nowy współnik. Pozwana podniosła, że uchwalone podwyższenie kapitału zakładowego było zgodne z umową spółki, bowiem zostało dokonane w terminie wskazanym w umowie oraz nie przekraczało kwoty, do której zgodnie z umową mogło nastąpić. Dodała, że powód podczas zgromadzenia oświadczył, że nie chce uczestniczyć w podwyższeniu kapitału zakładowego. Zdaniem pozwanej, nie ma on zatem interesu w zaskarżeniu uchwały, a nadto swoją postawą uniemożliwił skierowanie nowych udziałów do wszystkich dotychczasowych współników pozwanej spółki.

Oceń zarówno roszczenie główne, jak i ewentualne. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 36

1. Jan Spryt, jako zarząd „Korpo” sp. z o.o., zwołał zgromadzenie wspólników tej spółki, w którego porządku obrad przewidziano uchwałę o zgodzie na sprzedaż udziałów tej spółki w kapitale zakładowym „G-metal” sp. z o.o. Uzasadniając wniosek w sprawie tej uchwały Jan Spryt wskazał, że zgłosił się do niego inwestor, który zaproponował nabycie wszystkich udziałów spółki „Korpo”, stanowiących 35% udziałów w kapitale zakładowym spółki „G-metal”, za cenę 2.000.000 zł. Jan Spryt zapewniał, że to dobra cena, zwłaszcza, że spółka „G-metal” nie prowadzi działalności, a jedynym jej majątkiem jest hala po dawnej fabryce, którą nikt się nie zajmuje. Proponowaną uchwałę podjęto i „Korpo” sp. z o.o., reprezentowana przez Jana Sprytę, sprzedała swoje udziały nabywcy, o którym Jan Spryt informował wspólników podczas zgromadzenia, za cenę 2.000.000 zł. Po 2 miesiącach jeden ze wspólników spółki „Korpo” dowiedział się, że temu samemu inwestorowi sprzedał swoje wszystkie udziały w spółce „G-metal” także Jan Spryt, przy czym za 30% udziałów uzyskał cenę 4.500.000 zł.

Czy Jan Spryt wyrządził szkodę spółce „Korpo”, a jeżeli tak, to jaką, oraz kto, na jakiej podstawie i po spełnieniu jakich warunków, może dochodzić roszczenia przeciwko niemu?

2. Powódka Marta Zbieg wniosła o zasądzenie od „Wiper” J. Kęsik sp. j. kwoty 102.000 zł oraz nakazania zaniechania naruszeń praw autorskich przysługujących powódce, a dotyczących kubków, naklejek, zakładerek do książek oraz różnych gadżetów opatrzonych ręcznie stworzonymi wzorami opartymi na motywach ludowych kaszubskich i łowickich. Podniosła, że pozwana spółka na swoich produktach w postaci ręczników kuchennych z mikrofibry wykorzystuje wzory, których autorem jest pracownik powódki, a więc powódce przysługują prawa autorskie majątkowe. Wskazała, że dochodzona kwota odpowiada dwukrotności stosownego wynagrodzenia, które w chwili jego dochodzenia byłoby należne tytułem udzielenia przez uprawnionego zgody na korzystanie z utworu. Jako stosowne wynagrodzenie powódka przyjęła kwotę 3.000 zł, naruszenie dotyczyło 17 wzorów, co w podwójnej wysokości czyni kwotę dochodzoną pozwem. Domagając się oddalenia powództwa pozwana twierdziła, że wykorzystany przez nią wzór nie jest identyczny z umieszczonym na produktach powódki, a jedynie podobny. Zarzuciła niewykazanie, że powódce przysługują prawa autorskie do wzorów będących przedmiotem powództwa. Wskazała wreszcie na odmienność jej towaru, od towaru powódki.

Oceń roszczenie powódki. Wskaż podstawę dochodzenia oraz charakter roszczeń za naruszenie praw autorskich. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

3. Syndyk masy upadłości BydSystem sp. z o.o. wniósł pozwem z dnia 31.10.2019 r. o ustalenie, że zawarta w formie aktu notarialnego z dnia 15.11.2018 r. umowa sprzedaży nieruchomości gruntowej tej spółki, o powierzchni 2,5 ha, pozwanej Janinie Bądek, jest bezskuteczna w stosunku do masy upadłości. Pozwana podniosła, że nieruchomość ta stanowiła zabezpieczenie pożyczki kwoty 90.000 zł udzielonej przez nią w dniu 1.03.2015 r. spółce BudSystem, która nie została zwrócona. Odnosząc się do powyższego syndyk podniósł, że termin zwrotu pożyczki jeszcze nie nastąpił, bowiem pożyczka udzielona została na 5 lat.

Oceń charakter powództwa syndyka i wskaż jego podstawę prawną. Wskaż charakter orzeczenia w takich jak ta sprawach. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 37

1. Rafał Kałuża wniósł o zasądzenie od pozwanej Eurazja Polska S.A. kwoty 85.642,58 zł z odsetkami i kosztami procesu. Podniósł, że domaga się odszkodowania za szkodę powstałą w jego lokalu, na skutek zalania podczas prac budowlanych prowadzonych przez pozwaną. Wysokość kosztów naprawienia szkody ustalił na podstawie własnego kosztorysu i faktur naprawy, natomiast domaga się różnicy między kwotą należną zgodnie z tymi dokumentami a wypłaconym odszkodowaniem w wysokości 54.108,65 zł, przyznanym przez ubezpieczyciela pozwanej. Pozwana podniosła, że wysokość szkody nie została udowodniona i jest zawyżona. Podniosła też, że dochodzona kwota obejmuje VAT, podczas gdy powód jest przedsiębiorcą, podatnikiem VAT, toteż mógł obniżyć podatek należny o kwotę podatku VAT naliczonego przy nabyciu towarów i usług w celu naprawienia szkody. Sąd ustalił na podstawie wnioskowanych dowodów z dokumentów oraz zeznań, że powód poinformował pozwaną o zalaniu, po czym pozwana zawiadomiła o tym swojego ubezpieczenia z zakresu odpowiedzialności cywilnej, który wypłacił odszkodowanie w oparciu o oględziny oraz dokonaną kalkulację naprawy według wartości netto. Powód zlecił wykonywanie prac naprawczych przedsiębiorcy, który świadczy usługi remontowe, a po wykonaniu prac wystawił powodowi faktury VAT.

Oceń roszczenie powoda. Odnieś się do zarzutów pozwanej. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. Karol Kłós wniósł o stwierdzenie nieważności, ewentualnie uchylenie, uchwały zgromadzenia wspólników Miś sp. z o.o. w sprawie zmiany umowy spółki, mocą której zmieniono przepis o uprzywilejowaniu udziałów objętych w chwili założenia spółki, polegającym na przypisaniu tym udziałom 3 głosów na 1 udział, poprzez wykreślenie tego uprzywilejowania. Karol Kłós jest wspólnikiem pozwanej spółki, a członkostwo uzyskał po nabyciu uprzywilejowanych udziałów od dotychczasowego wspólnika. Podniósł, że głosował przeciwko uchwale oraz zażądał zaprotokołowania sprzeciwu. Jego zdaniem uchwała narusza dobre obyczaje i miała na celu jego pokrzywdzenie. Pozwana spółka podniosła, że za uchwałą głosowali wszyscy wspólnicy oprócz powoda. Zdaniem pozwanej nie można mówić o naruszeniu dobrych obyczajów w sytuacji powrotu do równości wspólników, a więc naturalnej równowagi w spółce.

Oceń zarówno żądanie główne, jak i ewentualne. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

3. Postanowieniem z dnia 28.10.2017 r. została ogłoszona upadłość K-Bud sp. z o.o. Spis inwentarza obejmował m.in. środki zgromadzone na rachunku pieniężnym oraz wierzytelności upadłej spółki. SKM sp. z o.o. wniósł o wyłączenie z masy upadłości kwoty 223.987,50 zł, podnosząc, że zawarła z upadłą umowę konsorcjum, które następnie zawarło umowę na realizację robót budowlanych dotyczących wykonania drogi powiatowej. Zgodnie z umową konsorcjum zakres wykonywanych prac określono w ten sposób, że SKM sp. z o.o. miała wykonać roboty dotyczące wymiany gruntu i wykonania podbudowy na określonym odcinku wykonywanej drogi i za to otrzymać wynagrodzenie. Z kolei zgodnie z umową o roboty budowlane K-Bud sp. z o.o. była liderem konsorcjum, na którego rachunek miało być płacone wynagrodzenie za wykonane przez konsorcjum roboty i wypłacono już wynagrodzenie obejmujące m.in. zakres wykonany przez spółkę SKM. W odpowiedzi syndyk masy upadłości K-Bud sp. z o.o. podniósł, że umowę konsorcjum należy traktować jak umowę spółki cywilnej, toteż powód może zgłosić swoją wierzytelność wobec upadłego do masy upadłości.

Omów zagadnienie wyłączenia z masy upadłości. Oceń roszczenie oraz stanowisko syndyka. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 38

1. Jan Kos wniósł pozew z dnia 4.12.2019 r. o stwierdzenie nieważności wszystkich uchwał zgromadzenia wspólników „Awans” sp. z o.o. z dnia 20.09.2019 r., w tym o wyborze przewodniczącego zgromadzenia oraz o podwyższeniu kapitału zakładowego na podstawie umowy spółki. Podniósł, że podobnie jak niektórzy inni wspólnicy nie został zawiadomiony o zgromadzeniu. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa, podnosząc, że nieobecność powoda nie miała żadnego wpływu na podjęcie uchwał, bowiem obecni na zgromadzeniu wspólnicy, głosujący za powziętymi na nim uchwałami, dysponowali większością wymaganą do przyjęcia uchwał. Nadto podniosła, że powód utracił legitymację czynną w sprawie, albowiem podczas zgromadzenia wspólników w dniu 15.01.2020 r. jego wszystkie udziały zostały umorzone.

Czy powód posiada legitymację czynną w niniejszej sprawie? Oceń pozostałe argumenty pozwanej. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. Jan Gutkowski, jako generalny wykonawca, wniósł o zasądzenie od Gminy P., jako inwestora, kwoty 234.460,35 zł z odsetkami od 2.11.2018 r., tytułem końcowego wynagrodzenia za roboty polegające na zagospodarowaniu skweru na terenie parku w centrum miejscowości. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa, argumentując, że z uwagi na stwierdzone usterki i wady roboty nie nadawały się do odbioru, a dokonano go dopiero w trzecim podejściu, co uzasadniało nałożenie na powoda kar umownych za opóźnienie. Nadto wobec pozostania niektórych wad, pozwana dokonała obniżenia wynagrodzenia za zrealizowane prace. Podniosła zarzut potrącenia obu wierzytelności, w łącznej kwocie przewyższającej żadaną przez powoda. Odnosząc się do tego powód podniósł, że zgłosił zakończenie robót w terminie, toteż niedokonanie ich odbioru nie było uprawnione. Sąd ustalił, że termin zakończenia robót został określony w umowie na dzień 24.06.2017 r. Powód zgłosił zakończenie 23.06.2017 r., a inwestor wyznaczył odbiór na 29.06.2017 r. Komisja odbiorowa stwierdziła szereg wad, w tym obejmujących nawierzchnię skweru, w związku z tym uznała odbiór za nieskuteczny. Po zgłoszeniu usunięcia wad w dniu 12.08.2017 r. komisja odbiorowa stwierdziła, że nadal istnieją wady, w tym nieprawidłowego wyprofilowania powierzchni pokrytej kostką betonową. Po ich usunięciu odbiór dokonano w dniu 15.09.2018 r., przy czym pozostała niedziałająca fontanna. Inwestor uznał, że powód nie jest w stanie prawidłowo naprawić fontanny, toteż zawarł w tym celu umowę z innym podmiotem.

Czy doszło do opóźnienia wykonania robót? Czy pozwanej przysługiwało żądanie obniżenia wynagrodzenia? Zaproponuj rozstrzygnięcie.

3. Best-Rent sp. z o.o. wynajął lokal spółce Tomasz Rak i Partnerzy Spółka Lekarska, w celu prowadzenia przez najemcę gabinetu lekarskiego. W myśl § 9 umowy najmu: „po wygaśnięciu umowy najemca zwróci wynajmującemu przedmiot najmu w stanie niepogorszonym, z uwzględnieniem zużycia wynikającego z prawidłowego jego używania. Najemca nie ma obowiązku przywrócenia przedmiotu najmu do stanu pierwotnego, o ile dokonał przystosowania przedmiotu umowy do prowadzonej działalności”. Po zakończeniu najmu doszło do wydania lokalu, po czym wynajmujący wezwał najemcę do doprowadzenia lokalu do stanu wynikającego z normalnego zużycia w trakcie okresu najmu, wskazując, że wiele ścian wymaga szpachlowania, usuwania zarysowań, gruntowania i malowania, z podłogi wystają przewody elektryczne, brakuje niektórych mebli – lub zapłaty rekompensaty w kwocie 25.500 zł netto, w tym 9.000 zł za brakujące meble. Wobec odmowy wystąpił o zasądzenie wskazanej kwoty

Oceń żądania wynajmującego. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 39

1. Piotr Gac wniósł o stwierdzenie nieważności uchwały wspólników „Hotel-S” sp. z o.o. z dnia 14.10.2019 r. o powołaniu Jana Rema jako nowego członka zarządu tej spółki. Pozew wniósł jako wspólnik, który głosował przeciwko uchwale oraz zażądał zaprotokołowania sprzeciwu. Wskazał na jego zdaniem nieprawidłowe zwołanie zgromadzenia wspólników pozwanej spółki, jako dokonane przez jednego członka zarządu, choć zarząd jest dwuosobowy. Sąd ustalił, że podczas zgromadzenia wspólników pozwanej spółki w dniu 30.06.2019 odwołany został z dwuosobowego zarządu Lucjan Bąk. Będąc jednocześnie wspólnikiem pozwanej spółki złożył on pozew o uchylenie tej uchwały. Pozew ten został uwzględniony nieprawomocnym wyrokiem z dnia 17.09.2019 r. Zgromadzenie wspólników na dzień 14.10.2019 r. zostało zwołane przez prezesa zarządu Karola Kawę w dniu 26.09.2019 r.

Oceń prawidłowość zwołania zgromadzenia wspólników na dzień 14.10.2019 r. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. Powód - Towarzystwo Ubezpieczeń „Ochrona” S.A. wniósł o zasądzenie od pozwanej Anieli Kierpec kwoty 92.489,65 zł z odsetkami od dnia 12.07.2019 r. Podniósł, że jest ubezpieczycielem ryzyka kredytu kupieckiego na podstawie umowy z ubezpieczającym „Effect” S.A., będącym sprzedawcą pozwanej towarów objętych 7 fakturami VAT. Wobec braku zapłaty przez pozwaną kwoty z tych faktur w terminie, powodowy ubezpieczyciel wypłacił ubezpieczającemu wskazaną kwotę w dniu 11.07.2019 r. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa. Podniosła, że w umowie pomiędzy nią a „Effect” S.A. sprzedawca zastrzegł swoją własność sprzedawanego towaru do czasu zapłaty ceny. Dodała, że nie została powiadomiona przez sprzedawcę o ubezpieczeniu, na które powołuje się powód.

Wskaż podstawę prawną roszczenia dochodzonego przez ubezpieczyciela. Odnieś się do zarzutów pozwanej. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

3. Geometal S.A. wniosła o zasądzenie od XM3 sp. z o.o. kwoty 140.298,95 zł tytułem kary umownej zastrzeżonej w umowie o wykonanie dokumentacji projektowej budynku wielofunkcyjnego, wobec odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie pozwanej, Powódka podniosła, że nie otrzymała od pozwanej wymaganej dokumentacji pomimo upływu kolejnych terminów oraz ponagleń, stąd zaktualizowało się uprawnienie powódki do odstąpienia od umowy i naliczenia kary umownej. Pozwana XM3 sp. z o.o. podniosła, że zawarła z powódką w grudniu 2018 r. umowę ustną, natomiast zarząd nie podpisał projektu umowy przesłanego przez powódkę, gdyż strony nie osiągnęły konsensusu co do postanowień o karze umownej, której powódka obecnie się domaga. Sąd ustalił, że w spółce XM3 sp. z o.o. obowiązuje reprezentacja łączna dwóch członków zarządu. Uzgodnienia na temat harmonogramu, terminów, odbiorów oraz wynagrodzenia były prowadzone elektronicznie, przy czym czynił je po stronie spółki XM3 jeden członek zarządu. Ponieważ zadanie było pilne, negocjujący ze strony Geometal S.A. nalegał na jak najszybsze rozpoczęcie prac projektowych, co nastąpiło. Po otrzymaniu projektu umowy pisemnej, sporządzonej przez Geometal S.A., zgodnie z którą spółka ta mogła odstąpić od umowy w razie co najmniej 7-dniowej zwłoki wykonawcy w realizacji któregośkolwiek etapu prac projektowych, bez potrzeby wyznaczania dodatkowego terminu i żądać kary umownej, zarząd XM3 sp. z o.o. uznał, że takiej treści umowy nie podpisze i umowy nie odesłał.

Czy powódce przysługuje roszczenie o karę umowną? Czy możliwe jest dochodzenie przez nią innego roszczenia? Uzasadnij swoje stanowisko.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 40

1. „MoPol Plus” sp. z o.o. wniosła o zasądzenie od Barbary Zień kwoty 250.000 zł z odsetkami od dnia 2.03.2019 r. Podniosła, że w tej dacie przelana została bez jakiegokolwiek podstawy wskazana kwota z rachunku powódki na konto bankowe pozwanej, będącej do dnia 26.04.2019 r. jedynym wspólnikiem powodowej spółki. Pozwana, wnosząc o oddalenie powództwa, podniosła, że w 2018 r. powodowa spółka wypracowała zysk w wysokości 433.221,78 zł, toteż w dniu 1.03.2019 r. podjęta została uchwała o podziale zysku, w tym o dywidendzie dla wspólnika w kwocie 250.000 zł. Pozwana nie przedłożyła dokumentu uchwały, na którą się powołała. W księdze protokołów wpisana jest jedynie uchwała z 22.04.2019 r. o prawie do dywidendy za 2018 rok w wysokości 250.000 zł. Pozwana wyjaśniła, że ta uchwała stanowi jedynie potwierdzenie uchwały z 1.03.2019 r., w związku z zatwierdzeniem 22.04.2019 r. sprawozdania finansowego za rok 2018, natomiast wynik finansowy za tamten rok znany był już 1.03.2019 r.

Oceń żądanie pozwu oraz stanowisko pozwanej. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. Postal sp. z o.o. zawarła umowę z Trans-Sped sp. z o.o. o przewóz z Katowic do Steyr (Austria) towaru o masie 2.000 kg, w kontenerze, co wymagało odpowiedniej powierzchni ładunkowej oraz odpowiedniej nośności pojazdu. W zleceniu zastrzeżono, że w razie niepodstawienia pojazdu, albo podstawienia pojazdu nie spełniającego wymogów wskazanych wyżej, zamawiający może naliczyć karę umowną do wysokości frachtu, który uzgodniono na 750 euro. Po podstawieniu pojazdu okazało się, że naczepa jest już częściowo załadowana. Co prawda ma wystarczającą wielkość wolnej powierzchni, jednak pozostała do wykorzystania nośność wynosi jedynie 1.500 kg. Postal sp. z o.o. wezwała Trans-Soed sp. z o.o. do natychmiastowego podstawienia innego pojazdu, jednak przewoźnik odmówił, twierdząc, że nie ma obecnie wolnych pojazdów, a nadto przekroczenie wagi ładunku nie jest duże i nie będzie stanowiło problemu. Postal sp. z o.o. odstąpiła od umowy i zleciła transport innemu przewoźnikowi. Wniosła następnie pozew o zasądzenie od Trans-Sped sp. z o.o. kwoty 750 euro tytułem kary umownej.

Wskaż podstawę prawną, mającą zastosowanie przy ocenie roszczenia. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

3. „Spizarnia” sp. z o.o. sprzedawała K. Kot „Detal” sp. j. produkty mięsne i wędliny. Zgodnie z umową dostawa towaru miała odbywać się na podstawie zamówienia składanego przez kupującego, a towar miał być dostarczany do magazynu kupującego wraz z fakturą. Faktury VAT były wystawiane na wszystkie dostawy, z 28-dniowym terminem płatności. Dostawy miały miejsce w dniach 12, 19 i 26.08.2019 r., odpowiednio na kwoty: 25.100 zł, 19.250 zł i 31.050 zł. K. Kot „Detal” nie zapłaciła kwot objętych fakturami.

Jakich roszczeń może dochodzić „Spizarnia” sp. z o.o. w opisanej sytuacji?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 41

1. Warbud sp. z o.o. zleciła „Dźwigi” Nowak sp. j., wykonującej usługi dźwigowe, uniesienie i załadunek do transportu stalowej kolumny o masie 30 ton. Dźwig był obsługiwany przez pracownika „Dźwigi” Nowak sp. j., natomiast w operacji kierowanej przez upoważnioną przez Warbud sp. z o.o. osobę uczestniczyli wyznaczeniu pracownicy zamawiającego. W trakcie podnoszenia kolumny dźwig przełamał się i upuścił kolumnę. Wskutek upadku kolumna uległa uszkodzeniu i niezbędna stała się jej naprawa. Urząd Dozoru Technicznego Oddział w S. stwierdził, że w trakcie podnoszenia kolumny nastąpiła gwałtowna utrata jej stateczności i powstanie sił dynamicznych skutkujących zerwaniem śrub wieńca obrotowego i upadkiem części obrotowej dźwigu (żurawia) na podłoże. Uznano, że przyczyną wypadku była niewłaściwa organizacja pracy, a w szczególności brak szczegółowej instrukcji tego rodzaju prac i wyznaczenie do kierowania pracami osób o nieodpowiednich kwalifikacjach. Co do okoliczności zdarzenia stwierdzono, że wysięg żurawia był wysunięty na około 8 metrów, a wówczas udźwig żurawia był zbyt mały. Stwierdzono, że stan techniczny żurawia nie miał żadnego wpływu na powstanie wypadku i powstałe uszkodzenia. Warbud sp. z o.o. wniosła o zasądzenie od „Dźwigi” Nowak sp. j. kwoty 102.354,90 zł tytułem zwrotu kosztów naprawy uszkodzonej kolumny. Pozwana zaprzeczyła swojej odpowiedzialności za powstanie szkody.

Oceń roszczenie powódki. Określ ciężar dowodzenia. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. Awans sp. z o.o. wniosła o nadanie wyrokowi z dnia 20.02.2018 r., zasądzającemu na jej rzecz od „Kam-Bud” J. Kot sp. j. kwotę 100.000 zł z odsetkami i kosztami procesu, klauzuli wykonalności przeciwko Kam-Bud sp. z o.o. Podniosła, że doszło do przekształcenia dłużnika, będącego spółką jawną, w spółkę z o.o., toteż niezbędne jest uzyskanie przeciwko nowej spółce klauzuli wykonalności, celem wszczęcia egzekucji przeciwko następcy prawnemu dłużnika. Sąd oddalił wniosek, uzasadniając, że proces przekształcenia regulowany w Kodeksie spółek handlowych nie prowadzi do zmiany podmiotowej. Awans sp. z o.o. wniosła zażalenie na to postanowienie, argumentując, że Kam-Bud sp. z o.o. została wpisana pod nowy numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a „Kam-Bud” J. Kot sp. j. została z rejestru wykreślona.

Czy zaskarżone postanowienie jest trafne? Czy ocena byłaby taka sama gdyby dłużnikiem z wyroku z dnia 20.02.2018 r., był przedsiębiorca Jan Kot?

3. W dniu 15.10.2015 r. Halex sp. z o.o. zgłosiła ubezpieczycielowi, z którym zawarła umowę ubezpieczenia mienia od zdarzeń losowych, szkodę w jej pomieszczeniach biurowych, polegającą na zalaniu. Ubezpieczyciel „Ochrona Ryzyk” S.A. sporządził kalkulację szkody na kwotę 45.168,80 zł, jednak decyzją z 8.12.2015 r. odmówił odszkodowania. Halex sp. z o.o. udzielił pełnomocnictwa do dochodzenia odszkodowania adwokatowi Karolowi Żakowi. Adwokat pismem z dnia 28.12.2018 r. wezwał ubezpieczyciela do wypłaty odszkodowania, kwestionując uzasadnienie uprzedniej decyzji odmownej. Ubezpieczyciel tym razem uznał żądanie w całości, do wysokości dokonanej uprzednio kalkulacji i wypłacił odszkodowanie w dniu 9.01.2019 r. Halex sp. z o.o. pozwem z dnia 15.01.2019 r. wniosła o zasądzenie od ubezpieczyciela kwoty 9.721,81 zł tytułem skapitalizowanych odsetek za opóźnienie w wypłacie odszkodowania, liczonych od 16.11.2015 r. do 31.12.2018 r., z odsetkami od dnia 9. 01.2019 r. Pozwany ubezpieczyciel zarzucił w odpowiedzi na pozew przedawnienie roszczenia oraz naruszenie żądaniem dalszych odsetek zakazu anatocyzmu.

Czy zarzuty pozwanego są trafne? Omów zagadnienie przedawnienia roszczeń o odsetki.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 42

1. XM3 sp. z o.o. wniosła o zasądzenie od Geometal S.A. kwoty 143.432,50 zł tytułem wynagrodzenia za częściowe wykonanie zamówionej przez pozwaną dokumentacji projektowej budynku wielofunkcyjnego z zapleczem i drogą dojazdową, do chwili odstąpienia od umowy przez pozwaną. W odpowiedzi na pozew pozwana podniosła, że odstąpienie przez nią od umowy z powodką prowadziło do zniweczenia skutków zawarcia umowy. Dodała, że powodka nie wydała pozwanej jakiegokolwiek dokumentacji. Sąd ustalił, że obie spółki reprezentowane są w systemie reprezentacji łącznej – przez 2 członków zarządu. W grudniu 2018 r. dokonano uzgodnień w formie elektronicznej w sprawie harmonogramu, terminów, odbioru oraz wynagrodzenia za dokumentację projektową. Rozmowy prowadzili prezesi zarządów obu spółek. Na skutek uzgodnień XM3 sp. z o.o. przystąpiła do wykonywania dokumentacji projektowej. Zarząd XM3 sp. z o.o. nie podpisał przesłanej następnie przez Geometal S.A. umowy na piśmie, bowiem nie zaakceptował postanowień o karze umownej. Geometal S.A. złożyła oświadczenie, że odstępuje od umowy z XM3 sp. o.o. z uwagi na niewydanie kolejnych części dokumentacji mimo ponagleń oraz znaczne przekroczenie uzgodnionych terminów.

Oceń żądanie powódki w świetle okoliczności ustalonych w postępowaniu sądowym. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. Energetyk sp. z o.o. wniósł o zasądzenie od Stefana Matusiaka, prowadzącego działalność gospodarczą w zakresie wykonywania wykopów przy użyciu własnej koparko-spycharki, kwoty 5.294,79 zł, tytułem odszkodowania za uszkodzenie kabla energetycznego, stanowiącego element sieci powódki. Dochodzona kwota obejmowała koszt naprawy uszkodzonego kabla i jego ponownego ułożenia. Pozwany podniósł, że prowadził prace ziemne na zlecenie wykonania wykopów koparką, udzielone mu przez wykonawcę nowej sieci gazowej, Jer-Pol sp. z o.o. Wskazał, że nie otrzymał od niej szczegółowych map z rozmieszczeniem istniejących przewodów. Wezwany w toku procesu biegły stwierdził, że istnienie kabla w świetle treści mapy geodezyjnej było problematyczne, natomiast jej treść wskazywała na inne przewody, w tym gazowe, w takim położeniu, które nakazywało dokonywanie na tym odcinku i głębokości kontynuowanie wykopu ręcznie.

Jaki charakter odpowiedzialności należy rozważać w niniejszej sprawie? Omów rozkład ciężaru dowodzenia. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

3. JKM sp. z o.o. wniosła o nadanie klauzuli wykonalności wyrokowi z dnia 12.06.2018 r., zasądzającemu od Z. Nowak sp. j. kwotę 85.000 zł z odsetkami i kosztami procesu, przeciwko Zenonowi Nowakowi, jako współnikowi ponoszącemu bez ograniczenia odpowiedzialność za zobowiązania spółki. Podniosła, że wszczęła przeciwko dłużnej spółce jawnej egzekucję z tego wyroku, jednak postępowanie egzekucyjne zostało umorzone z uwagi na ogłoszenie upadłości Z. Nowak sp. j. Sąd Okręgowy oddalił wniosek. W zażaleniu na to postanowienie JKM sp. z o.o. podniosła, że ogłoszenie upadłości dłużnej spółki jawnej uzasadnia wniosek, że wierzytelność zasądzona wskazanym nakazem zapłaty jest nieściągalna.

Czy zażalenie zasługuje na uwzględnienie? Czy w opisanej sytuacji możliwe i skuteczne byłoby pozwanie Zdzisława Nowaka o zasądzenie wierzytelności stwierdzonej nakazem zapłaty?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 43

1. Syndyk masy upadłości „Kooperacja” S.A. w upadłości wniósł o zasądzenie od Stefana Małyszki i Janusza Kałuży solidarnie kwoty 361.000 zł tytułem odszkodowania za szkodę wyrządzoną upadłej spółce podczas pełnienia funkcji w jej zarządzie. Podniósł, że szkoda powstała na skutek wypłaty dochodzonej kwoty na podstawie fikcyjnej umowy, na rzecz spółki WPM sp. z o.o., będącej dłużnikiem Stefana Małyszki, za roboty, których ta spółka nie wykonała, nie mając pracowników ani sprzętu do ich prowadzenia. Pozwani wnieśli o oddalenie powództwa, zarzucając, że syndyk nie uzyskał zgody walnego zgromadzenia akcjonariuszy upadłej spółki na dochodzenie roszczenia wobec pozwanych, toteż nie posiada legitymacji czynnej. Niezależnie od tego wskazali, że kwestionowana umowa nie była fikcyjna, bowiem prowadząc roboty, „Kooperacja” S.A. musiała zatrudniać podwykonawców. W replice syndyk podniósł, że wniesienie pozwu przez niego nie wymaga zgody walnego zgromadzenia, a niezależnie od tego podstawą odpowiedzialności pozwanej mogą być także przepisy o czynach niedozwolonych. Sąd ustalił, że nie istnieją żadne dokumenty inwestycji, wskazujące na jakikolwiek udział WPM sp. z o.o. w wykonywaniu robót, których generalnym wykonawcą była upadła, umowę z tą spółką podpisali obaj członkowie zarządu „Kooperacja” S.A., natomiast dyspozycję zapłaty kwoty 361.000 złotych podpisał pozwany Stefan Małyszkin.

Oceń stanowiska stron. Omów zasady odpowiedzialności członków zarządu na szkody wyrządzone spółce. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. Ceramika S.A. wniosła o zakazanie J. Homiak sp. j. używania słowno-graficznego znaku towarowego, którym oznaczane są ręcznie formowane cegły klinkierowe. W uzasadnieniu wskazała, że nie udzielała pozwanej żadnego upoważnienia, które uzasadniałoby korzystanie przez nią z jej znaku towarowego, tymczasem pozwana umieszcza go przy próbkach towaru, na afiszach i tablicach reklamowych oraz obiektach widocznych dla potencjalnych klientów. Powyższe powoduje możliwość wprowadzenia w błąd co do pochodzenia towaru i uprawnienia do jego dystrybucji, nadto prowadzi do korzystania przez pozwaną z renomy powódki. W odpowiedzi na pozew pozwana podniosła, że zajmuje się sprzedażą materiałów budowlanych do murów i okładzin, toteż sprzedaje cegły szlachetne różnych producentów, przez to ma prawo posługiwać się znakiem towarowym powoda, podobnie jak innych producentów, których produkty sprzedaje, przy oznaczaniu sprzedawanego produktu i swojej siedziby.

Oceń stanowiska stron. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

3. Jan Podolski, prowadzący przedsiębiorstwo transportowe, wystąpił z pozwem przeciwko Towarzystwu Ubezpieczeń z siedzibą w Berlinie o odszkodowanie z tytułu kosztów naprawy jego ciągnika siodłowego. Wskazał, że wykonywał zlecony przewóz towaru do różnych miejscowości położonych na terenie Niemiec. Po wyjeździe od jednego z odbiorców inny pojazd, nie ustępując pierwszeństwa przejazdu, uderzył w ciągnik powoda. Pojazd sprawcy szkody był ubezpieczony w zakresie odpowiedzialności cywilnej u pozwanego ubezpieczyciela. Pozwany podniósł zarzut braku jurysdykcji sądu polskiego.

Oceń zarzut pozwanego. Czy ocena byłaby tożsama, gdyby powodem był cesjonariusz wierzytelności poszkodowanego, zajmujący się stale dochodzeniem odszkodowań ubezpieczeniowych?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 44

1. Zarząd Rental sp. z o.o. wniósł o wpis obniżenia kapitału zakładowego oraz zmiany umowy spółki na podstawie uchwał z dnia 15.10.2018 roku o obniżeniu kapitału zakładowego z kwoty 50.000 zł do kwoty 46.000 zł oraz o zmianie przepisu § 5 ust. 1 umowy spółki. Referendarz sądowy oddalił wniosek, uzasadniając, że obniżenie kapitału zakładowego zostało dokonane przez umorzenie przymusowe udziałów, tymczasem umowa spółki nie przewiduje takiego umorzenia. W skardze na to postanowienie spółka wskazała, że umorzenie udziałów zmarłego wspólnika było automatyczne, bowiem umowa spółki wyłącza wstąpienie do niej spadkobierców. Dodała, że uchwała nie została zaskarżona, a termin do tego upłynął i została wykonana. Rozpoznając sprawę po skardze, sąd rejestrowy ustalił, że w uchwale o obniżeniu kapitału zakładowego stwierdzono, że następuje ono przez umorzenie 4 udziałów przysługujących dotąd zmarłej wspólniczce Bożenie Kul, nadto wskazano, że umorzenie następuje za spłatą spadkobierców zmarłej wspólniczki. Zgodnie z § 6 ust. 2 umowy spółki spadkobiercom przysługuje spłata w wysokości rzeczywistej wartości udziałów zmarłego wspólnika w chwili jego śmierci, zaś zgodnie z § 8 tej umowy dopuszczalne jest dobrowolne umorzenie udziałów.

Jakie orzeczenie wyda sąd rejestrowy? Czy postanowienie § 6 ust. 2 umowy spółki jest skuteczne wobec spadkobiercy wspólnika?

2. Joannę Nowak łączyła z TUiR Renoma S.A., jako dającym zlecenie, umowa na czas nieokreślony, w ramach której zawierała ona w imieniu TUiR Renoma S.A. umowy ubezpieczenia. W 2016 r. wynagrodzenie Joanny Nowak wyniosło 30.000 zł, w 2016 r. – 50.000 zł, a w 2017 r. – 60.000 zł. W styczniu 2019 r. TUiR Renoma S.A. wypowiedziała umowę ze skutkiem na dzień 31.12.2019 r. Joanna Nowak wniosła pozew przeciwko TUiR Renoma S.A. o zapłatę kwoty 100.000 zł tytułem świadczenia wyrównawczego za 2018 r. Podniosła, że w czasie trwania umowy pozyskała licznych nowych klientów, co powoduje, że pozwany nadal czerpie zyski z działalności powódki w latach 2016-2018.

Wskaż kwalifikację umowy stron i charakterystykę dochodzonego roszczenia. Podaj okoliczności, na które powódka powinna zgłosić wnioski dowodowe.

3. Wanda Nowak, prowadząc działalność w zakresie usług krawieckich, zamówiła dostawę u pośrednika w Niemczech 1000 m jedwabiu z Chin. Nadawca zlecił „Rapid Transport” J. Szut sp. j. transport z Kolonii do Zamościa. W dniu 14.09.2018 r. Wanda Nowak odebrała przesyłkę wraz z listem przewozowym, w którym nie wpisano wynagrodzenia przewoźnika. „Rapid Transport” J. Szut sp. j. wniosła pozew o zasądzenie od Wandy Nowak kwoty 15.000 zł tytułem wynagrodzenia za przewóz. Wskazała, że wynagrodzenie nie zostało zapłacone przez niemieckiego nadawcę.

Zaproponuj rozstrzygnięcie. Opisz zasady odpowiedzialności odbiorcy przesyłki za zapłatę należności przewoźnika.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 45

1. Paweł Nowak, prowadzący warsztat samochodowy, otrzymał na adres poczty elektronicznej reklamę podnośnika elektrycznego. W treści reklamy producent - Wagamont sp. z o.o. wskazał, że podnośnik kosztuje 65.000 zł, a dodatkowy osprzęt 20.000 zł. Paweł Nowak wyraził zainteresowanie nabyciem samego podnośnika, wskazując, że osprzęt posiada po dotychczasowym podnośniku, zapytał więc, czy możliwy jest taki zakup. W odpowiedzi uzyskał informację, że ceny wskazane w reklamie są obowiązujące. Wobec tego Paweł Nowak poprosił o dostarczenie pod wskazany adres podnośnika wraz z fakturą. W dniu 12.06.2018 r. urządzenie zostało dostarczone. Przy jego odbiorze Paweł Nowak stwierdził, że faktura została wystawiona na kwotę 85.000 zł + VAT. Pracownik spółki Wagamont oświadczył, że cena obejmuje również dodatkowy osprzęt, bez którego eksploatacja urządzenia nie jest możliwa. Paweł Nowak odmówił przyjęcia urządzenia i faktury. W dniu 14.08. 2019 r. spółka Wagamont wniosła przeciwko Pawłowi Nowakowi pozew o zapłatę kwoty 85.000 zł, podnosząc, że strony zawarły umowę sprzedaży, a pozwany nie mógł od niej odstąpić. Paweł Nowak zarzucił, że do zawarcia umowy nie doszło, skoro nie zostały uzgodnione jej zasadnicze elementy.

Oceń, czy strony zawarły umowę. Podaj jej kwalifikację. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. Józef Kwoka wniosł o zasądzenie od Towarzystwa Ubezpieczeń Reasekuracja S.A. kwoty 89.000 zł tytułem odszkodowania za uszkodzony, a będący jego własnością, ciągnik siodłowy marki MAN, a więc 78.000 zł - tytułem naprawy w autoryzowanym serwisie i 11.000 zł tytułem holowania do autoryzowanego serwisu w Kaliszu. W uzasadnieniu pozwu wskazał, że wykonywał usługę przewozu na trasie Kalisz-Toruń. Przy wyjeździe z bazy odbiorcy towaru w Toruniu doszło do uszkodzenia pojazdu z wyłącznej winy osoby trzeciej, która jest ubezpieczona u pozwanego ubezpieczyciela. Pozwany wypłacił część odszkodowania, ale odmówił zapłaty w zakresie zastosowania oryginalnych części, kalkulując wartość części w oparciu o zamienniki i zredukował stawkę za roboczogodzinę naprawy z kwoty 200 zł/godz. (stawka autoryzowanego serwisu) do kwoty 54 zł/godz., na podstawie średnich stawek z okolic Kalisza. Powód wybrał wariant serwisowy likwidacji szkody i przedstawił rachunki za naprawę w autoryzowanym serwisie, w której zastosowano oryginalne części i stawkę 200zł/godz., wraz z dowodem zapłaty. Pozwany zakwestionował dodatkowo koszty holowania pojazdu, wskazując, że należało pojazd naprawić w zwykłym warsztacie w Toruniu, minimalizując wartość szkody.

Oceń stan faktyczny, stanowiska stron i zasadność żądania powoda.

3. Kazimierz Kol wniosł o ogłoszenie upadłości, jako osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej. Wskazał, że przyczyną złożenia wniosku jest istnienie zadłużenia w wysokości 1,5 mln złotych w stosunku do czterech banków oraz powstałego w wyniku rozwodu orzeczonego z jego winy. Oprócz banków, jako wierzycieli wskazał troje dzieci, na rzecz których prawomocnie zasądzono alimenty w kwotach po 1.000 zł miesięcznie. Podał, że jest zatrudniony jako dyspozytor w firmie transportowej, a jego majątkiem jest mieszkanie o wartości 500.000 złotych, obciążone hipoteką na rzecz banku do kwoty 450.000 złotych oraz zestaw mebli gdańskich o wartości 30.000 złotych, nabytych w drodze spadkobrania po rodzicach.

Czy sąd upadłościowy ogłosi upadłość? Omów podstawy ogłoszenia upadłości osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej. Czy ocena byłaby inna, gdyby przyjąć, że wniosek został złożony przed dniem 23.03.2020 r.?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 46

1. „P-lift” sp. z o.o. wniosła pozew z dnia 9.01.2019 r. o zasądzenie od PEGAZ S.A. kwoty 148.092 zł z odsetkami od dnia 1.11.2016 r., tytułem wynagrodzenia na podstawie umowy z 13.05.2016 r. z generalnym wykonawcą PBH „Bartex” sp. z o.o., za roboty polegające na dostawie i montażu w powstających budynkach dźwigów hydraulicznych (wind). Podniosła, że pozwany inwestor nie kwestionował akceptacji powódki jako podwykonawcy spółki „Bartex”, nadto brał udział w czynnościach odbioru zamontowanych wind. Wskazała, że nie otrzymała wynagrodzenia od spółki „Bartex”, będącej obecnie w upadłości. Pozwana podniosła, że nie dokonała pisemnej akceptacji powódki jako podwykonawcy, nadto umowa powołana przez powódkę była umową sprzedaży, a więc nie zachodzi odpowiedzialność pozwanej na podstawie art. 647¹ k.c. Zarzuciła też przedawnienie roszczenia. Sąd ustalił, że pracownik powódki, odpowiedzialny za prawidłowy montaż wind, uczestniczył w naradach koordynacyjnych, a w ich protokołach określany był jako przedstawiciel generalnego wykonawcy. W ten sam sposób został wymieniony w protokole komisji przeprowadzającej sprawdzenie sprawności wind.

Czy w sprawie zachodzi dochodzona odpowiedzialność pozwanego? Wskaż kwalifikację umowy zawartej przez powódkę. Odnieś się do zarzutu przedawnienia roszczenia.

2. Corta sp. z o.o. wniosła o zasądzenie od Adama Reissa kwoty 3.568,70 zł. Podniosła, że żądana kwota stanowi koszt uzyskania należności powódki w wysokości 35.687 zł, których pozwany nie uiścił w terminie. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa, podnosząc, że dług wobec powódki zaspokoił dobrowolnie, bez jakiegokolwiek działania innych podmiotów. Sąd ustalił, że strony zawarły umowę sprzedaży, natomiast pozwany nie uiścił powódce ceny w terminie 30 dni od odebrania towaru. W związku z powyższym powódka zleciła Jakubowi Walczakowi, prowadzącemu działalność gospodarczą w zakresie windyacji należności, podjęcie czynności w celu uzyskania zapłaty. W umowie ustalono wynagrodzenie windykatorka w wysokości 10% odzyskanej należności. Windykator wezwał w dniu 15.03.2020 r. Adama Reissa do zapłaty kwoty należnej powódce w terminie do dnia 31 marca 2020 r. Zaznaczył, że spełnienie świadczenia do tego dnia pozwoli mu uniknąć opłaty za czynności windyacji. 25.03.2020 r. Adam Reiss zapłacił kwotę 15.687 zł. Kolejne wezwanie zostało wysłane do pozwanego 1.04.2020 r., a zapłata pozostałej kwoty została dokonana 20.04.2020 r.

Omów roszczenie o zwrot kosztów odzyskiwania należności z ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

3. Dnia 5.12.2018 r. AWANS sp. z o.o. wniosła o zasądzenie od Grzegorza Zecha kwoty 13.053,94 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 3.10.2015 r. oraz kosztami procesu. Wskazała, że nakazem zapłaty z 30.10.2013 r. zasądzona została na jej rzecz od GAMA sp. z o.o. kwota 8.012 zł z ustawowymi odsetkami od 14.10.2012 r. oraz kwota 1.301 zł tytułem kosztów procesu, natomiast komornik postanowieniem z 3.09.2015 r. umorzył postępowanie egzekucyjne z powodu bezskuteczności egzekucji. Powołała też wezwanie pozwanego do zapłaty w terminie do 2.10.2015 r. Dochodzona kwota obejmowała: 8.012 zł - należność główną, 3.073,32 zł – skapitalizowane odsetki, 1.201 zł - koszty procesu, 767,62 zł koszty w postępowaniu egzekucyjnym. Pozwany podniósł zarzut przedawnienia roszczenia, a także zarzucił, że pomiędzy niezgłoszeniem wniosku o ogłoszenie upadłości w terminie, a powstaniem i poniesieniem szkody przez powódkę, nie istnieje adekwatny związek przyczynowy, bowiem powódka i tak nie uzyskalaby zaspokojenia w ewentualnym postępowaniu upadłościowym przy terminowo zgłoszonym wniosku o ogłoszenie upadłości. Pozwany wnosil o przeprowadzenie dowodów ze źródeł osobowych oraz dołączył bilanse spółki GAMA za lata 2012-2015.

Oceń żądanie pozwu co do zasady i co do wysokości. Wskaż ciężar i sposób dowodzenia w podanych okolicznościach. Odnieś się do zarzutów pozwanego.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 47

1. Ewelina Bek wniosła o zasądzenie od pozwanej Centrum KM sp. z o.o. kwoty 159.000 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 2.01.2019 r. oraz kwoty 172 zł tytułem kosztów rekompensaty za koszty odzyskania należności. Wskazała, że zawarła umowę z pozwaną o wykonanie projektu budowlanego za wynagrodzeniem w wysokości 311.450 zł netto obejmującym również pełnienie nadzoru autorskiego. W związku z odebraniem przez pozwaną bez zastrzeżeń dokumentacji w ramach realizacji etapu II umowy powódka wystawiła fakturę VAT, jednak pomimo jej przyjęcia i zaakceptowania pozwana nie zapłaciła należności. Pozwana w odpowiedzi zaprzeczyła zawarciu jakiejkolwiek umowy z powódką. Podniosła, że umowę o wykonanie projektu zawarła z Architec sp. z o.o. i to ta spółka wystawiła fakturę za I etap umowy. Sąd ustalił, że powódka, prowadząc własną działalność, jest też współnikiem i prokurentem Architec sp. z o.o. oraz uczestniczyła w rozmowach w sprawie szczegółów zamówienia. Pozwana przysyłała projekty umowy, najpierw spółce Architec, a następnie powódcę, natomiast po ich każdorazowym podpisaniu nie odesłała umów ze swoim podpisem. Po I etapie i złożeniu pozwanej odpowiadającej mu części dokumentacji fakturę wystawiła spółka Architec, a po II etapie powódka. Faktury zostały przyjęte przez pozwaną.

Czy strony procesu zawarły umowę, a jeżeli tak, to jaką i w jakiej formie? Oceń roszczenie powódki i zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. Ewa Polak wniosła o stwierdzenie nieważności lub uchylenie uchwały zgromadzenia wspólników Bio-Detal sp. z o.o. o przymusowym umorzeniu jej udziałów. Wskazała, że głosowała przeciwko uchwale i zażądała zaprotokołowania sprzeciwu. Jej zdaniem podstawa umorzenia jej udziałów jest niedopuszczalna, bowiem pozwana spółka nie jest spółką osobową. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa, twierdząc, że umorzenie udziałów nastąpiło zgodnie z umową spółki, bowiem powódka prowadzi działalność konkurencyjną wobec spółki, bowiem prowadzi sklep, w którym między innymi sprzedaje ekologiczne produkty mleczne. Sąd ustalił, że umowa spółki Bio-Detal sp. z o.o. prowadzącej sieć sklepów ze „zdrową żywnością”, zawierała postanowienie, zgodnie z którym możliwe jest umorzenie udziałów wspólnika, który prowadzi bez zgody spółki działalność konkurencyjną, albo w inny sposób działa na szkodę spółki.

Omów dopuszczalność umorzenia udziałów w świetle przepisów k.s.h. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

3. Gmina D. wniosła o zasądzenie od Beaty Czaj kwoty 103.194,47 zł z odsetkami i kosztami procesu. Podniosła, że na mocy prawomocnego wyroku w sprawie z powództwa Michała Skota przeciwko Beacie Czaj oraz Gminie D., powódka zapłaciła Michałowi Skotowi, podwykonawcy pozwanej, będącej wykonawcą robót w ramach inwestycji „Budowa boiska w D.”, kwotę 113.045,41 zł w toku postępowania egzekucyjnego oraz kwotę 2.700 kosztów postępowania, bezpośrednio na rachunek wierzyciela. W odpowiedzi na pozew pozwana, wnosząc o oddalenie powództwa, podniosła zarzut potrącenia kwoty 120.123.50 zł, której powódka nie wypłaciła pozwanej, powołując się na potrącenie kary umownej za opóźnienie robót. Wskazała, że opóźnienie wynikało z niskich temperatur w miesiącach grudzień-luty, a więc nie było zawinione.

Omów zasady rozliczeń pomiędzy dłużnikami solidarnymi. Oceń zarzut potrącenia pozwanej. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 48

1. Jan Nowak wniósł o zasądzenie od Feliksa Bąka kwoty 29.587,76 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu. Podniósł, że pozwany był członkiem zarządu spółki NEC sp. z o.o., w chwili powstania zobowiązania tej spółki wynikającego z umowy o wykonanie przez powoda prac instalacji wodno-kanalizacyjnej, którą powód wykonał i wystawił fakturę na kwotę 25.000 zł. Wskazał, że wobec braku zapłaty złożył pozew o wydanie nakazu zapłaty przeciwko dłużnej spółce, jednak nakaz nie uprawomocnił się z uwagi na ogłoszenie upadłości tej spółki. Powód zgłosił wierzytelność, która została umieszczona na liście wierzytelności, jednakże postępowanie upadłościowe zostało umorzone. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa, podnosząc, że powód nie posiada tytułu egzekucyjnego przeciwko NEC sp. z o.o., ani nie prowadził przeciwko niej egzekucji. Dodał, że on nie był już członkiem zarządu w chwili wystawienia przez powoda faktury na kwotę 25.000 zł.

Oceń żądanie pozwu i stanowisko pozwanego. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. Solido Nowak sp. j. przyjęła zlecenie przewozu 19,5 ton jabłek z Sandomierza do Niżnego Nowgorodu (Rosja), a następnie powierzyła wykonanie przewozu Marii Lëss. W dniu 06.03.2018 roku na terytorium Białorusi miał miejsce wypadek, w wyniku którego doszło do uszkodzenia naczepy pojazdu oraz zniszczenia znacznej części towaru. Naczepa dotarła do Urzędu Celnego w Smoleńsku w dniu 07.03.2018 roku, gdzie dokonano przeładunku towaru. Dopiero 14.03.2018 roku transport z jabłkami dotarł do odbiorcy, który odmówił odbioru uszkodzonego ładunku. W dniu 17.03.2018 roku cały transport jabłek został sprzedany innemu podmiotowi za kwotę 500 Euro. Poniesionymi kosztami odbiorca przesyłki obciążył sprzedawcę. Z kolei sprzedawca obciążył nimi spółkę jawną jako przewoźnika, która następnie zareklamowała u Marii Less wykonaną przez nią usługę przewozu i wezwała do zapłaty kwoty zapłaconej sprzedawcy. Wobec odmowy Solido Nowak sp. j. wniosła pozew przeciwko Marii Less. Pozwana wskazała na brak legitymacji czynnej powódki, która w ocenie pozwanej zajmowała pozycję spedytora i mogła uchylić się od odpowiedzialności wobec sprzedawcy.

Wskaż kwalifikację umowy zawartej przez powódkę ze zleceniodawcą. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

3. Hurtol sp. z o.o. wniosła o zasądzenie od Jakuba Kosa kwoty 2.108,43 zł tytułem kosztów odzyskania należności. Podniosła, że sprzedała Jakubowi Kosowi materiały budowlane za kwotę 11.097 zł, dostarczając je na prowadzoną przez niego budowę, wraz fakturą VAT. Termin do zapłaty ceny upłynął bezskutecznie z dniem 17.06.2019 r. W dniu 5.11.2019 r. powódka zleciła Gold sp. z o.o. przeprowadzenie windykacji zadłużenia pozwanego. Wynagrodzenie ustalono na 19% od każdej odzyskanej kwoty. Działania windykacyjne polegały na wysłaniu wezwania do zapłaty oraz na ujawnieniu informacji o długi pozwanego na platformie internetowej publikującej dane o dłużnikach. Jakub Kos zapłacił dług w dniu 17.01.2020 r. W tym samym dniu Gold sp. z o.o. obciążyła powódkę fakturą na kwotę 2.108,43 zł tytułem wynagrodzenia za usługi windykacyjne wobec pozwanego, którą powódka zapłaciła. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa, podnosząc, że żądana kwota jest wygórowana i nie mieści się w granicach rozsądnej rekompensaty, a ponadto powódka nie wykazała, że jest ona adekwatna do nakładu pracy poniesionego przy czynnościach firmy windykacyjnej.

Omów zasady dochodzenia kosztów odzyskiwania należności w świetle przepisów o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 49

1. Zdzisław Sobielak wniósł o zasądzenie od pozwanej Gminy P. kwoty 190.768,48 zł z odsetkami od dnia wniesienia pozwu oraz kosztami procesu, tytułem kary umownej za odstąpienie od umowy o roboty budowlane przez pozwaną Gminę. Wskazał, że przyczyna odstąpienia podana przez pozwaną była nieprawdziwa, bowiem w rzeczywistości był nią spór co do kwalifikacji zgłoszonych przez niego koniecznych robót, jako dodatkowych, choć roboty te nie były przewidziane w umowie. Pozwana zaprzeczyła twierdzeniom powoda o istnieniu robót dodatkowych, a nadto podniosła, że odstąpienie od umowy wynikało z opóźnienia w wykonaniu umowy i zaprzestania realizacji robót przez powoda mimo ponagleń i wezwań do ich wznowienia. Sąd ustalił, że zgodnie z umową stron zamawiający (Gmina P.) miał zapłacić wykonawcy karę umowną za rozwiązanie umowy z przyczyn zawinionych przez zamawiającego w wysokości 10% wynagrodzenia umownego. W sprawie robót dodatkowych umowa przewidywała ich wprowadzenie protokołem konieczności zatwierdzonym przez inspektora nadzoru i wykonawcę, przy akceptacji konieczności robót przez projektanta i zamawiającego.

Wskaż podstawę odstąpienia od umowy w podanym stanie sprawy. Oceń, czy powodowi przysługuje roszczenie o zapłatę kary umownej. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. Korab sp. z o.o. wniosła o zasądzenie od Jana Bąka kwoty 50.000 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1.03.2019 r. Podniosła, że zawarła z BKM sp. z o.o. w formie aktu notarialnego umowę sprzedaży lokalu użytkowego, w którym spółka ta zamierzała prowadzić działalność gospodarczą. W treści umowy ustalono płatność ceny w 4 ratach, z których 3 zostały już zapłacone, jednak nie została zapłacona ostatnia rata w wysokości 50.000 zł, zaś termin do zapłaty upłynął w dniu 28.02.2019 r. W zakresie obowiązku zapłaty tej kwoty BKM sp. z o.o. poddała się egzekucji wprost z aktu notarialnego, natomiast wszczęcie egzekucji nie miało sensu, bowiem prowadzone na wniosek innego wierzyciela postępowanie egzekucyjne przeciwko BKM sp. z o.o. okazało się bezskuteczne, co zostało stwierdzone postanowieniem komornika z 15.01.2019 r. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa, zarzucając, że powódka nie uzyskała tytułu wykonawczego przeciwko dłużnej spółce i nie przeprowadziła przeciwko niej egzekucji. Zarzucił także, że nie był wzywany do zapłaty przed wniesieniem pozwu, toteż nie pozostaje w opóźnieniu.

Oceń żądanie pozwu i obronę pozwanego. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

3. DNV A.B. (spółka prawa litewskiego) wniósł o zasądzenie od Tomasza Kota kwoty 936,89 euro z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od 20.02.2018 r. tytułem naprawienia szkody polegającej na uszkodzeniu przewożonego przez pozwanego pojazdu. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa, podnosząc, że pojazd wydał powodowi bez wad, tym samym uszkodzenie w postaci zarysowania maski pojazdu musiało nastąpić już po jego wydaniu. Sąd Rejonowy oddalił powództwo. Przyjął, że przy powstaniu zarysowania samochodu musiałoby dojść do uszkodzenia materiału ochronnego, co odbiorca zauważyłby i poprosił przewoźnika o pozostanie przy sprawdzaniu pojazdu. Tymczasem odbiorca usunął materiał ochronny, umył pojazd i dopiero wówczas wezwał pozwanego. Powód zaskarżył wyrok, podnosząc, że Sąd Rejonowy nie uwzględnił domniemań określonych w przepisach Konwencji CMR, w szczególności w związku z treścią listu przewozowego, w którym przewoźnik nie wniósł zastrzeżeń do stanu pojazdu przyjętego do przewozu.

Czy apelacja zasługuje na uwzględnienie? Wskaż przepisy mające tu zastosowanie. Określ ciężar dowodzenia w sprawie.

1. Trans-sped sp. z o.o. wniosła o zasądzenie od Cytrus sp. z o.o. kwoty 1425,34 zł z odsetkami i kosztami procesu tytułem zapłaty frachtu za przewóz międzynarodowy owoców z Pampeluny (Hiszpania) do Gliwic, na podstawie wystawionej faktury. Wskazała, że zleciła przewóz Marii Weiss, która z kolei zleciła wykonanie przewozu Witoldowi Kłowski. Powódka nie godziła się z odmową zapłaty frachtu z uwagi na powstałą w przesyłce szkodę, bowiem nie wykazano jej wysokości, a nadto roszczenie takie służyłoby tylko odbiorcy towaru. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa, podnosząc, że przewóz wykonano z opóźnieniem, doszło do zepsucia owoców, w związku z czym strona powodowa, jako zleceniobiorca przewozu, odpowiada za szkodę. Sąd ustalił, że przewóz został opóźniony z uwagi na zaistniałą w jego trakcie awarię agregatu chłodniczego w pojeździe – chłodni. Odbiorca nie przyjął towaru i został on sprzedany innemu podmiotowi po jego przebraniu, za niższą cenę niż wartość w chwili jego nadania. Nadawca obciążył pozwaną kwotą tej różnicy.

Oceń roszczenie powódki i stanowisko pozwanej. Wskaż podstawy prawne mające zastosowanie w sprawie. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. Awans sp. z o.o., jako wynajmujący, zawarła z Karol Kłosem i Janem Kotem, wspólnikami spółki cywilnej, umowę najmu długoterminowego powierzchni magazynowo-biurowej. Na zabezpieczenie zobowiązań z tytułu opłat za najem najemcy podpisali weksel własny in blanco. W związku z zaległościami w płatnościach za najem Awans sp. z o.o. wypełniła weksel na kwotę 45.550 zł., a wobec braku wykupu weksla po wezwaniu, wniosła o zasądzenie tej kwoty. Od wydanego nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym pozwani wnieśli zarzuty, w których zarzucili nieważność weksla polegającą na tym, że: weksel nie zawierał bezwarunkowego przyrzeczenia zapłaty, bowiem użyta w wekslu forma „zapłaci” wskazuje, że za weksel powinna zapłacić osoba trzecia, a nie wystawca; że data wypełnienia weksla wskazana w nim jest nieprawdziwa, gdyż weksel nie mógł zostać wypełniony 19.12.2015 r., skoro umowa została zawarta dzień później; że weksel nie zawiera oznaczenia sumy pieniężnej wyrażonej w konkretnej walucie, bowiem na wekslu umieszczono skrót PLN, nie zaś „złoty polski”.

Odnies się do zarzutów pozwanych w sprawie ważności weksla. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

3. Karol Nowak i Adam Kowalski zawarli umowę spółki jawnej w dniu 1.02.2018 r. Następnego dnia wspólnicy zawarli z „Renoma” sp. z o.o. umowę najmu lokalu użytkowego, w którym zamierzali otworzyć punkt usługowy. Spółka jawna została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 15.03.2018 r. W dniu 30.05.2018 r. Karol Nowak przeniósł ogół swoich praw i obowiązków na nowego wspólnika Kornela Guza. Wobec braku płatności opłat za najem od maja 2018 r. „Renoma” sp. z o.o. wniosła w dniu 15.09.2018 r. pozew o zasądzenie od Karola Nowaka i Adama Kowalskiego kwoty 27.000 zł tytułem zaległego czynszu i opłat eksploatacyjnych. Pozwani wnieśli o oddalenie powództwa, podnosząc, że najemcą jest spółka jawna. Karol Nowak ponadto podniósł, że nie jest już wspólnikiem.

Czy pozwani ponoszą odpowiedzialność dochodzoną przez powodową spółkę? Czy odpowiedzialność ponosi spółka jawna oraz wspólnik Kornel Guz?