

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 1

1. Jan Baka, prowadzący działalność gospodarczą w zakresie przetwórstwa ryb, zawarł z Salmon sp. z o.o. umowę o współpracy, w ramach której zobowiązał się do oskórowania i filetowania ryb z dostawy tej spółki, a następnie pakowania i etykietowania opakowań z przetworzonym towarem. Zobowiązał się zagwarantować kontrahentowi 50 % swojej produkcji, a po jej odebraniu wystawiać faktury VAT. Spółka Salmon miała obowiązek udzielania pomocy Janowi Bace poprzez dostarczenie etykiet oraz w zakresie technicznego wsparcia produkcji. Jan Baka wystawiał kolejno faktury VAT za wykonane przetwory na kwoty: 20.500 zł, 29.500 złotych oraz 37.785 zł. Spółka Salmon wystawiła faktury VAT na kwotę 26.500 zł tytułu zakupu etykiet oraz na kwotę 10.000 zł z tytułu zakupu sprężarki, zbiornika i osuszacza powietrza do sprężarki. Zapłaciła Janowi Bace na podstawie jego faktur kwotę 25.000 zł. Wobec braku pozostałej zapłaty, po upływie roku od daty ostatniej faktury, Jan Baka wniósł o zasądzenie od spółki Salmon kwoty 52.785 zł z odsetkami. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa podnosząc zarzut potrącenia wierzytelności z wskazanych wyżej faktur oraz powołując się na ugodę po wygaśnięciu umowy o współpracy, w której Jan Baka oświadczył, że nie ma już żadnych wierzytelności wobec spółki Salmon. Jan Baka odnosząc się do tego stwierdził, że oświadczenie swoje złożył po okazaniu mu dyspozycji przelewu kwoty 52.785 złotych, która jednak ostatecznie została w kolejnym dniu cofnięta, co spółka Salmon przed sądem tłumaczyła istnieniem jej wierzytelności z wystawionych przez nią faktur oraz złą jakością produkcji powoda, z uwagi na niedokładne oskórowanie ryb i niedoważenie zawartości opakowań.

Oceń stanowiska stron i zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. Powód Tomasz Cierpień w dniu 29 listopada 2019 roku wniósł o stwierdzenie nieistnienia uchwały wspólników z dnia 30 października 2019 roku, odwołującej go z zarządu spółki „Zak-Bud” sp. z o.o., ewentualnie uchylenia tej uchwały. Podniósł, że jest wspólnikiem tej spółki posiadającym 25% udziałów w kapitale zakładowym, a jako członek jej zarządu nie uczestniczył w podejmowaniu uchwały o zwołaniu zgromadzenia, choć zgodnie z umową spółki taka uchwała zarządu wymaga obecności całego jego 2-osobowego składu. Nie był też obecny podczas tego zgromadzenia, natomiast reprezentowany był wspólnik, posiadający 75% udziałów, będący też członkiem zarządu. Pozwana spółka, reprezentowana przez zarząd, wniosła o oddalenie powództwa.

Zaproponuj rozstrzygnięcie. Oceń legitymację czynną powoda. Omów problematykę uchwał nieistniejących.

3. Powód w dniu 29 listopada 2019 r. wniósł o wydanie nakazu zapłaty na podstawie weksla własnego in blanco wystawionego przez pozwanego Edwarda Baka, który został wypełniony w dniu 15 lutego 2019 roku na kwotę należności za bezumowne korzystanie z lokalu użytkowego po zakończeniu umowy najmu zawartej pomiędzy przedsiębiorcami, w okresie od marca do czerwca 2016 r. Nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym zasądzona została kwota 12.000 zł. W zarzutach od nakazu zapłaty pozwany podniósł zarzut przedawnienia roszczenia.

Jakie powinno zapaść rozstrzygnięcie po rozpoznaniu sprawy na skutek zarzutów? Omów kwestię przedawnienia roszczeń na tle wskazanej sprawy.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 2

1. Stanisław Męka, jako przedsiębiorca w zakresie usług budowlanych zawarł z Uniwersytetem Medycznym umowę o wykonanie kapitalnego remontu akademika. W umowie stron stwierdzono, że wynagrodzenie za roboty wynosi 1.000.000 zł, do którego doliczony zostanie podatek VAT. Umowa zawierała też przepis o karze umownej w wysokości 20% wynagrodzenia umownego w razie odstąpienia od umowy z winy wykonawcy. Rozliczenie robót miało być dokonywane częściami, po zakończeniu remontowania poszczególnych kondygnacji, na podstawie odbiorów częściowych i wystawionych przez wykonawcę faktur VAT. Stanisław Męka wyremontował 2 kondygnacje, za co otrzymał wynagrodzenie. Następnie, z uwagi na ponad 2-miesięczny przestój, po bezskutecznym wezwaniu do wznowienia robót, zamawiający odstąpił od umowy i wezwał Stanisława Mękę do zapłaty kwoty 246.000 zł tytułem kary umownej. Wykonawca odmówił twierdząc, że odstąpienie od umowy było bezpodstawne, bowiem przestój wynikał z przyczyn, za które wykonawca nie odpowiada. Wskazał, że jego pracownicy, zaangażowani przy tych robotach, ulegli poważnym obrażeniom w wypadku komunikacyjnym, w wyniku których jeden z nich zmarł, a dwaj inni nie byli zdolni do pracy przez ponad 2 miesiące. Podniósł też, że kara umowna jest źle obliczona, a przez to zawyżona, a nadto przekracza wynagrodzenie, które dotychczas otrzymał.

Oceń, czy odstąpienie od umowy było skuteczne. Czy kara umowna została obliczona prawidłowo oraz czy są przesłanki do jej miarkowania?

2. Seap sp. z o.o. zawarła z Janem Kowalskim, prowadzącym działalność pod nazwą Spedytor, umowę nazwaną „zlecenie spedycyjne”, w której powierzyła zorganizowanie wysłania i dostarczenia odbiorcy 10 ton aluminium. Podczas transportu wykonywanego przez innego przewoźnika, którym posłużył się Jan Kowalski, pojazd z ładunkiem został skradziony podczas krótkiego postoju, gdy kierowca udał się do toalety. Jan Kowalski zapłacił odbiorcy towaru kwotę wartości towaru, a następnie wystąpił do ubezpieczyciela, z którym zawarł umowę ubezpieczenia OC spedytora w podstawowym zakresie ubezpieczenia obejmującym czynności spedycyjne, o naprawienie szkody do wysokości tej zapłaty. Ubezpieczyciel odmówił. W pozwie przeciwko ubezpieczycielowi Jan Kowalski twierdził, że czynności transportowe były objęte umową spedycji zawartą przez niego z Seap sp. z o.o.

Czy odmowa odszkodowania jest słuszna? Wskaż kwalifikację prawną umowy zawartej pomiędzy Janem Kowalskim a Seap sp. z o.o. Scharakteryzuj różnice pomiędzy umową spedycji a umową przewozu.

3. Zgromadzenie wspólników „Agrokom” sp. z o.o. podjęło uchwałę nr 1/2019 o zmianie umowy spółki poprzez uchylenie w całości § 17 i § 18 umowy. Dotychczasowa treść tych przepisów umowy spółki była następująca: § 17 - „przeniesienie udziału lub jego części wymaga pisemnej zgody wszystkich pozostałych wspólników”, § 18 - „w razie sprzedaży udziału lub jego części przez wspólnika pozostali wspólnicy mają prawo pierwokupu w terminie 3 miesięcy od pisemnego zawiadomienia przez sprzedającego o treści umowy zawartej z kupującym”. Uchwałą nr 2//2019 tego zgromadzenia wyrażona została zgoda na zbycie udziałów przez wspólnika Klausa Limahla na rzecz Sylwestra Kozłowskiego, w celu zwolnienia się względem niego z długu. Wspólnik Jan Kowalski, który głosował przeciwko uchwałom i żądał zaprotokołowania sprzeciwu, wniósł pozew o stwierdzenie nieważności uchwały nr 1/2019 i uchylenie uchwały nr 2/2019. Co do uchwały nr 1/2019 zarzucił niezachowanie wymogu uzyskania zgody wszystkich wspólników na uszczuplenie ich praw udziałowych poprzez odebranie prawa pierwokupu udziałów zbywanych przez innych wspólników, a co do uchwały nr 2/2019 - naruszenie umowę spółki.

Oceń żądania powoda. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 3

1. Generalny wykonawca budowy salonu samochodowego zawarł w kwietniu 2016 r. z „Okna” sp. z o.o. umowę dotyczącą wykonania i montażu okien w części biurowej obiektu. Inwestorowi nie przedstawiono tej umowy, natomiast inspektor nadzoru miał wiedzę o udziale spółki „Okna”, bowiem był świadkiem ich dostawy i montażu przez pracowników dowożonych pojazdem oznaczonym nazwą i adresem wykonawcy okien. Generalny wykonawca nie zapłacił spółce „Okna” umówionej kwoty i złożył wniosek o ogłoszenie jego upadłości. Spółka „Okna” skierowała roszczenie na podstawie faktur złożonych generalnemu wykonawcy do inwestora podnosząc, że jest on z nim odpowiedzialny solidarnie. Inwestor odmówił wskazując, że nie został zawiadomiony o zawarciu umowy pomiędzy generalnym wykonawcą a „Okna” sp. z o.o., nadto zawarcie tej umowy, z uwagi na jej charakter, nie powoduje solidarnej odpowiedzialności inwestora.

Oceń roszczenie oraz stanowisko inwestora. Czy ocena byłaby odmienna, gdyby umowa wskazana wyżej została zawarta po dniu 1 czerwca 2017 roku?

2. „Beton” S.A. wniósł w dniu 1.07.2018 r. o zasądzenie na podstawie art. 299 § 1 k.s.h. od Janusza Zgrai kwoty 131.500 zł z ustawowymi odsetkami od kwoty 124.000 zł od dnia 2.03.2015 r. Wskazał na wyrok z dnia 7.07.2017 r., w którym zasądzona została kwota 124.000 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 2.03.2015 r. i kosztami procesu od „Wznoszenie budynków” sp. z o.o. tytułem zapłaty z faktury z dnia 15.02.2015 r. za dostawę betonu na podstawie umowy z dnia 10.09.2014 r. Powołał się na bezskuteczność egzekucji przeciwko dłużnikowi na podstawie wskazanego wyroku, na co przedstawił postanowienie komornika z dnia 25.04.2018 r. o umorzeniu egzekucji i ustaleniu jej kosztów. Dołączył wezwanie pozwanego do zapłaty dochodzonej kwoty z dnia 13.05.2018 r. z terminem zapłaty do dnia 27.05.2018 r. Pozwany podniósł, że został odwołany z zarządu dłużnej spółki w dniu 30.10.2014 r., toteż nie ponosi odpowiedzialności na podstawie art. 299 k.s.h., nadto zarzucił przedawnienie roszczenia oraz wskazał, że spółka „Wznoszenie budynków” ma niezaspokojone wierzytelności w stosunku do innych podmiotów, co wynika z faktur wystawionych w 2016 roku, do których nie została skierowana egzekucja.

Jaki powinien zapaść wyrok? Oceń stanowiska stron. Omów charakter i zakres odpowiedzialności na podstawie art. 299 § 1 k.s.h. oraz wskaż ciężar dowodzenia.

3. Spółka Ziomek-Szewc sp.j. otrzymała niewypełniony weksel własny in blanco wystawiony przez Grzegorza Misia na rzecz K. Szewc, P. Ziomek sp.j., która po przekazaniu weksla została wykreślona z rejestru. Po wypełnieniu weksla nazwą własną oraz kwotą, Ziomek-Szewc sp. j. wezwała wystawcę do wykupu weksla, a po upływie terminu złożyła pozew o zapłatę kwoty 8.547 złotych. Sąd wydał nakaz zapłaty, a w zarzutach od tego nakazu pozwany podniósł, że nie jest kontrahentem powoda, natomiast z porozumienia wekslowego do weksla wystawionego na rzecz K. Szewc, P. Ziomek sp.j. wynika, że weksel ten mógł być wypełniony w razie niedokonania przez pozwanego zapłaty wynagrodzenia za wykonane dzieło, tymczasem Grzegorz Miś skompensował to wynagrodzenie z własną wierzytelnością w kwocie 9.000 zł z tytułu kary umownej za opóźnienie w oddaniu dzieła. Sąd utrzymał w mocy nakaz zapłaty przyjmując, że pozwany nie wykazał, że powód nabywając weksel działał na szkodę dłużnika.

Oceń rozstrzygnięcie sądu. Uzasadnij swoje stanowisko.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 4

1. Pegasus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k., prowadząca sprzedaż i serwis samochodów dostawczych, wniosła o zasądzenie od TUiR Gwarant S.A., będącego jej ubezpieczycielem nieprzerwanie od 5 lat, kwoty 93.157 zł tytułem odszkodowania za kradzież samochodu Fiat Dukato z jej placu wystawowo-manewrowego. Podniosła, że - jak wynika z zapisów monitoringu - włamanie do samochodu nastąpiło w dniu 24.03.2017 r. o 4.30, gdy brama ogrodzonego terenu, obsługiwana zdalnie, była zamknięta, po czym sprawcy pozostawali w tym samochodzie i wyjechali nim o 6.50, gdy po rozpoczęciu dnia pracy brama już była otwarta i odbywał się większy ruch w obrębie zakładu. Kradzież zauważono w godzinach popołudniowych. Ubezpieczyciel w odpowiedzi na pozew wskazał, że zgodnie z ogólnymi warunkami ubezpieczenia (o.w.u.), stanowiącymi integralną część umowy, pojazdy powinny znajdować się na terenie ogrodzonym, chronionym, z bramą zamykaną na zamek lub kłódkę. Podniósł nadto, że w pojeździe pod gaśnicą, w kopercie, pozostawiony był klucz od samochodu, a o.w.u. wymagały przechowywania wszystkich (co najmniej dwóch) kompletów kluczy poza pojazdem. Jako podstawę odmowy wskazał przepis ogólnych warunków ubezpieczenia, zgodnie z którym ubezpieczyciel jest wolny od obowiązku wypłaty odszkodowania jeżeli ubezpieczający naruszy obowiązki w zakresie ochrony pojazdów wynikające z o.w.u., a naruszenie to doprowadziło do szkody.

Oceń stan faktyczny i stanowiska stron. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. Karol Kłos wniósł o zasądzenie od Jana Wróbla i Hanny Nowak solidarnie kwoty 220.000 zł. W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że pozwani są komandytariuszami Krak spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. i odpowiadają za jej zobowiązania. Podniósł, że spółka komandytowa, będąca dłużnikiem, jest niewypłacalna, toteż zaniechał dochodzenia od niej zapłaty. Pozwani podnieśli, że powód powinien najpierw pozwać spółkę komandytową, a nadto za zobowiązania tej spółki w pełnym zakresie odpowiada komplementariusz, który jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością, toteż w razie jego niewypłacalności powód może dochodzić zapłaty od zarządu komplementariusza na podstawie art. 299 k.s.h. Sąd ustalił, że wysokość sumy komandytowej w umowie spółki została określona na kwotę 80.000 zł. Jan Wróbel i Hanna Dziecioł wnieśli do spółki wkłady w wysokości po 50.000 zł.

Oceń argumentację pozwanych. Zaproponuj rozstrzygnięcie. Omów zasady odpowiedzialności wspólników spółki komandytowej za zobowiązania spółki.

3. Jan Kos wniósł o ogłoszenie upadłości spółki „Światowa” sp. z o.o. powołując się na nakaz zapłaty z dnia 15.01.2007 r. opatrzony klauzulą wykonalności z dnia 3.03.2018 r. Wzmiankował nadto, że wiadomo mu o istnieniu niezaspokojonych zobowiązań dłużnika w stosunku do innych wierzycieli. Światowa sp. z o.o. zakwestionowała obowiązek zapłaty wynikający z dołączonego do wniosku tytułu wykonawczego podnosząc przedawnienie wierzytelności i wskazała, że po otrzymaniu odpisu wniosku o ogłoszenie upadłości wniosła pozew o pozbawienie tego tytułu wykonawczego wykonalności.

Jakie orzeczenie wyda sąd upadłościowy?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 5

1. „Nova” sp. z o.o. wniosła w dniu 12.11.2019 r. o zasądzenie na podstawie art. 299 § 1 k.s.h. od Huberta Poznaja kwoty 178.848,22 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia wniesienia pozwu. Podniosła, że pozwany jest członkiem zarządu „Prawiek” sp. z o.o., która uznała dług wobec powódki w kwocie 147.650,39 zł., w związku z czym poddała się egzekucji na podstawie art. 777 k.p.c. Po nadaniu aktowi notarialnemu klauzuli wykonalności egzekucja na wniosek powódki doprowadziła do wyegzekwowania kwoty 2.656,55 zł., a dalsza okazała się bezskuteczna - jej umorzenie nastąpiło postanowieniem z dnia 29.12.2017 r., po uprzedniej zapowiedzi komornika pismem z dnia 20.11.2017 r. Podniosła, że na dochodzoną kwotę składają się: należność główna, skapitalizowane odsetki do dnia poprzedzającego wniesienie pozwu, koszty klauzuli, koszty egzekucyjne i koszty zastępstwa. Pozwany w odpowiedzi na pozew doręczony mu w dniu 7.01.2020 r. zarzucił przedawnienie roszczenia podnosząc, że od maja 2014 roku komornik nie dokonywał już żadnych zajęć majątku dłużnej spółki, toteż upłynął termin wynikający z art. 442¹ k.c. Twierdził też, że dłużna spółka posiada majątek w postaci wierzytelności, zatem wierzyciel powinien był prowadzić egzekucję w inny sposób lub z większym zaangażowaniem. Wreszcie zarzucił zawyżenie roszczenia z tytułu odsetek oraz pokrycie przez dłużną spółkę kosztów egzekucyjnych, co wynika z postanowienia o umorzeniu egzekucji.

Oceń prawidłowość sformułowania roszczenia przez powódkę, wskaż ciężar dowodzenia w sprawie. Oceń argumentację pozwanego. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. „Dostarczanie” sp. z o.o. w Warszawie zleciła „Transportowe usługi” spółce z o.o. w Poznaniu przewóz produktów spożywczych z Kalisza do Przemyśla i Rzeszowa, do sklepów sieci handlowej, z którą miała umowę w zakresie zaopatrzenia. Ustalono przewoźne w kwocie 15.000 złotych. W trakcie przewozu kierowca, jadąc w deszczu, przekroczył o 40 km dopuszczalną prędkość, przez co pojazd wpadł w poślizg i zjechał z drogi uderzając w mur oporowy. Doszło do uszkodzenia i ubytku towaru, a w konsekwencji nie nadawał się on do sprzedaży. Zlecająca spółka zażądała od przewoźnika kwoty 350.000 zł, obejmującej wartość towaru (200.000 zł) utracony zysk, którego nie uzyskała nie wywiązując się z kontraktu (50.000 zł) i karę umowną zapłaconą odbiorcy (100.000 zł). Przewoźnik zgodził się zapłacić kwotę obejmującą wyłącznie wartość towaru, jako górnej granicy odpowiedzialności przewoźnika.

Oceń zasadność stanowisk stron. Omów zasady odpowiedzialności przewoźnika z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przewozu przesyłek.

3. „Montbud” Kulesza sp. j. wniosła o zasądzenie od „Systemsport” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. kwoty 113.620 zł tytułem wynagrodzenia za prace przy wykonaniu i modernizacji boisk sportowych w Świnoujściu, Kołobrzegu i Koszalinie. Załączyła faktury częściowe po odbiorach robót przez inwestorów z udziałem pozwanej, w zakresie ciągów komunikacyjnych oraz podbudowy pod nawierzchnie boisk. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa twierdząc, że nie zawarła z powódką umowy o wykonawstwo, lecz mailem proponowała powódce współpracę przy budowie boisk sportowych w Świnoujściu i Kołobrzegu oraz modernizacji boiska w Koszalinie, co do których zawarła z inwestorami umowy w trybie przyjęcia zamówienia publicznego, a powódka milcząco propozycję przyjęła. Jej zdaniem strony zawarły umowę nienazwaną, zbliżoną do umowy konsorcjum, zatem termin końcowego rozliczenia pomiędzy pozwaną a powódką nie może nastąpić wcześniej, niż po zakończeniu wszystkich inwestycji i całkowitym rozliczeniu z inwestorami, co dotychczas nie miało miejsca. Zarzuciła też niewykazanie zakresu prac i zawyżenie ich wartości.

Wskaż kwalifikację prawną umowy zawartej pomiędzy stronami. Oceń stanowiska stron i zaproponuj rozstrzygnięcie.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 6

1. Sąd Rejestrowy wpisał 18.11.2018 r. spółkę z o.o. Concord z siedzibą w Poznaniu, której wspólnikami po 50 udziałów są Agnieszka Solo - wiceprezes zarządu i Dariusz Solo - prezes zarządu - upoważnieni do samodzielnej reprezentacji tej spółki. W przedmiocie działalności tej spółki znajduje się min. produkcja i sprzedaż wyrobów stolarskich i elementów metalowych stolarki budowlanej. Dnia 31.12.2019 r. wpisana została do rejestru KRS spółka z o.o. „Concord” w Krakowie, której jedynym wspólnikiem i prezesem zarządu została Agnieszka Solo. Wpis obejmuje następujący przedmiot działalności: działalność usługowa, doradztwo, zarządzanie nieruchomościami, realizacja i wykonywanie projektów budowlanych, sprzedaż hurtowa żywności, napojów i wyrobów tytoniowych. W dniu 7.01.2020 r. Concord sp. z o.o. w Poznaniu wniosła do sądu rejestrowego w Krakowie o wykreślenie z Rejestru wpisu firmy „Concord” sp. z o.o. w Krakowie z uwagi na naruszenie przepisu art. 43³ k.c. Agnieszka Solo, działając jako członek zarządu Concord sp. z o.o. w Poznaniu pismem z dnia 20.01.2020 r. cofnęła wniosek z pisma z dnia 7.01.2020 r.

Jak należy traktować pismo z dnia 7.01.2020 r.? Czy jego cofnięcie jest skuteczne? Czy sąd rejestrowy ma kompetencje do badania dopuszczalności firmy? Jakie orzeczenie zapadnie w niniejszej sprawie?

2. Karol Główny, podwykonawca generalnego wykonawcy budowy pawilonu handlowego, ustnie zamówił u „Inex” sp. z o.o. dostawę i montaż rolety automatycznej, galerii ze stali kwasoodpornej i kraty stalowej oraz drzwi dwuskrzydłowych stalowych. Po wykonaniu powyższego spółka „Inex” wystawiła Karolowi Głównemu fakturę, którą ten podpisał. Ponieważ nie zapłacił kwoty z faktury, mimo jej przyjęcia i mimo wezwania, „Inex” sp. z o.o. wniosła przeciwko niemu pozew o zapłatę kwoty 45.000 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych. Pozwany zarzucił, że umowa, na którą powołała się powódka została zawarta przez nią z generalnym wykonawcą, o czym świadczy dokonanie przez niego odbioru urządzeń, którego pozwany nie otrzymał. Podniósł też, że urządzenia miały szereg wad, o czym świadczą zastrzeżenia generalnego wykonawcy podczas odbioru prac od pozwanego, wskazane w wykazie usterek, które zostały usunięte przez pozwanego.

Jaką umowę zawarła „Inex” sp. z o.o.? Czy po jej wykonaniu, przy założeniu istnienia podstaw do żądania zapłaty, mogła dochodzić także innych roszczeń w stosunku do kontrahenta? Zaproponuj rozstrzygnięcie.

3. Janusz Benke wniosł o zasądzenie nakazem zapłaty na podstawie weksla, od poręczyciela wekslowego Stanisława Kaczora, będącego członkiem zarządu „Lemax” sp. z o.o. - wystawcy weksla, kwoty 60.000 zł. W zarzutach od wystawionego na skutek tego pozwu nakazu zapłaty pozwany podniósł, że dług wekslowy nie istnieje, bowiem zapłata ceny, której weksel był zabezpieczeniem w myśl porozumienia podpisanego przez powoda, wystawcę i poręczyciela, została dokonana. Nie przedstawił dowodu zapłaty, a jedynie powołał się na ogólne rozliczenia pomiędzy powodem a spółką „Lemax” wnosząc też o wezwanie biegłego do zbadania ksiąg tej spółki na okoliczność rozliczenia się z powodem. Podczas rozprawy pozwany podniósł, że powód złożył odpis weksla obejmujący tylko pierwszą stronę, bez oświadczenia i podpisu poręczyciela. Sąd uznał ten zarzut za spóźniony i utrzymał w mocy nakaz zapłaty.

Oceń stanowisko Sądu. Czy utrzymanie w mocy nakazu zapłaty w niniejszej sprawie mogło nastąpić na podstawie samego porozumienia wekslowego podpisanego przez pozwanego?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 7

1. Stefan Blak wniósł o stwierdzenie nieważności uchwały zarządu pozwanej spółki „Centrum Edukacyjne” sp. z o.o. w Poznaniu, w której zarząd wyraził zgodę na przeniesienie pozwolenia na utworzenie Poznańskiej Szkoły Wyższej Collegium Posnaniensis z pozwanej spółki na „Instytut Rozwoju i Kształcenia” sp. z o.o., której jedynym wspólnikiem jest prezes zarządu pozwanej spółki. Podniósł, że jest wspólnikiem pozwanej spółki, a na skutek zaskarżonej uchwały wymieniona spółka przestała być organem założycielskim tej szkoły. Zarzucił, że uchwała powzięta została mimo nieobecności i niezawiadomienia jednego z członków zarządu, choć regulamin zarządu wymagał obecności całego składu przy uchwałach w sprawach przekraczających zwykłe czynności spółki. Jako podstawę prawną wskazał art. 249-252 k.s.h., stosowane w drodze analogii, argumentując, że uchwała narusza ustawę w zakresie prowadzenia spraw spółki. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa podnosząc, że zaskarżona uchwała nie była podstawą przeniesienia pozwolenia na utworzenie Poznańskiej Szkoły Wyższej Collegium Posnaniensis, lecz wniosek do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego i decyzja tegoż ministra.

Wskaż podstawę prawną roszczenia powoda oraz oceń jego legitymację. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. Kurdziel „Bis” sp. j. złożyła Marcie Giniewie ofertę sprzedaży programu do obsługi stanowisk kasowych wraz z wyposażeniem, do sklepu kupującej. Marta Giniewa wyraziła zapotrzebowanie na oprogramowanie do jednego stanowiska kasowego, bowiem chciała najpierw sprawdzić jego działanie, jednak w kolejnym e-mailu zgodziła się na dostarczenie jej dwóch programów za łączną kwotę 28.826,10 zł. W fakturze Kurdziel „Bis” sp. j. oświadczyła, że zastrzega własność programu do czasu zapłacenia ceny. Marta Giniewa zapłaciła kwotę 14.413,05 złotych, a po miesiącu, gdy straciły aktualność kody aktywacyjne do drugiego stanowiska, odstąpiła od umowy w zakresie oprogramowania tego stanowiska. Kurdziel „Bis” sp. j. udostępniła warunkowo kody na 10 dni i wezwała do zapłaty kwoty 14.413,05 zł, jednak Marta Giniewa odmówiła. Sąd Rejonowy oddalił pozew o zapłatę wymienionej kwoty uznając, że w tym zakresie zawarta została umowa sprzedaży na próbę. W apelacji powódka zarzuciła nieprawidłowe przyjęcie, że intencją stron było zawarcie umowy sprzedaży na próbę i wniosła o zmianę wyroku przez zasądzenie dochodzonej kwoty.

Oceń zasadność apelacji i podaj motywy swojej oceny.

3. Anna Bąk, chcąc zbyć 20 swoich udziałów w „New Building” sp. z o.o. zwróciła się do spółki o wyrażenie wymaganej umową spółki zgody na to zbycie. Uchwała nr 1/10/2019, głosowana podczas zgromadzenia wspólników w dniu 12.10.2019 r., nie uzyskała większości oddanych głosów. W dyskusji poprzedzającej głosowanie podnoszono brak wskazania osoby nabywcy. Anna Bąk wystąpiła do sądu rejestrowego o wyrażenie zgody na zbycie 20 udziałów na rzecz Jana Zelnera za kwotę 50.000 złotych. Wskazała na chęć wyjścia ze spółki z uwagi na brak porozumienia z wspólnikami posiadającymi większość udziałów. Spółka podniosła brak podstawy kompetencji sądu rejestrowego.

Czy w opisaney sytuacji Annie Bąk służy możliwość wystąpienia do sądu rejestrowego z powyższym wnioskiem? Czy możliwe jest powództwo o uchylenie lub stwierdzenie nieważności uchwały nr 1/10/2019?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 8

1. Piotr Bas zawarł z GL BIO sp. z o.o. umowę ramową na okres 3 lat, w której spółka ta zobowiązała się produkować i dostarczać materiały opałowe. Ilości, ceny oraz terminy dostawy miały być uzgadnianie corocznie w załącznikach do umowy. Zgodnie z umową Piotr Bas dostarczył nieodwołalną i bezwarunkową gwarancję bankową odnośnie odbioru towaru i płatności za towar. W załączniku nr 1 na rok 2018 uzgodniono wykonanie 120 pakietów materiałów opału drzewnego dostarczanych co miesiąc w równych częściach. Po odbiorze pierwszej partii Piotr Bas zawiadomił spółkę GL BIO o reklamacjach jego klientów co do złej jakości i zanieczyszczeń towaru. Producent zobowiązał się zastąpić wadliwy towar należyty w kolejnym miesiącu. Sytuacja powtórzyła się w kolejnej dostawie, toteż Piotr Bas zagroził, że nie odbierze następnych dostaw, gdy wady będą się powtarzały. Przy następnej dostawie Piotr Bas zażądał wymiany przywiezionego towaru z powodu wad, a gdy to nie nastąpiło, odmówił odbioru i odstąpił od umowy. GL BIO sp. z o.o. wystąpiła do banku o zapłatę kwoty 120.500 zł jako należności za cały pozostały nieodebrany towar. Bank wypłacił kwotę z gwarancji, po czym zażądał od Piotra Basa, zgodnie z zawartą z nim umową, zwrotu tej kwoty. Piotr Bas wniósł o zasądzenie od spółki GL BIO kwoty 120.500 zł tytułem niezasadnie pobranej kwoty z gwarancji. Pozwana podniosła, że powód nie wykonał należycie zobowiązania umownego.

Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu. Scharakteryzuj umowę gwarancji bankowej.

2. W umowie spółki SAXA sp. z o.o. zapisano, że kapitał zakładowy spółki może być podwyższony z 5.000 zł do 1.000.000 zł w terminie do 31.12.2025 roku. Zarząd zwołał zgromadzenie wspólników na dzień 1 X 2019 roku, a w porządku obrad przewidziano powzięcie uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego spółki do kwoty 205.000 zł poprzez utworzenie nowych udziałów do objęcia w równych częściach przez pięciu dotychczasowych wspólników mających po 20% udziałów w dotychczasowym kapitale. Podczas zgromadzenia jeden ze wspólników oświadczył, że nie jest w stanie pokryć przypadających na niego udziałów, wówczas jeden z pozostałych zgodził się objąć udziały o wartości 80.000 zł, po czym podjęto uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego, zgodnie z którą udziały w podwyższeniu obejmą trzech wspólnicy o wartości po 40.000 zł każdy i czwarty wspólnik o wartości 80.000 zł.

Czy sąd rejestrowy zarejestruje podwyższenie kapitału zakładowego? Omów warunki podwyższenia kapitału zakładowego spółki z o.o. bez zmiany umowy spółki.

3. Strony umowy o roboty budowlane zastrzegły prawo inwestora do naliczenia kary umownej za opóźnienie w oddaniu robót w wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego za każdy dzień opóźnienia. Termin wykonania robót określono na dzień 15.04.2018 r., natomiast ich odbiór miał miejsce w dniu 25.09.2018 r. Zamawiający Inwestor naliczył karę umowną za okres opóźnienia (163 dni) w wysokości wynagrodzenia i potrącił ją z wynagrodzenia należnego wykonawcy zgodnie z umową. Wykonawca wystąpił do sądu z powództwem o zapłatę potrąconej kwoty podnosząc, że opóźnienie nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych, bowiem inwestor nie zapewnił materiałów do kontynuowania robót oraz opóźnił się z wydaniem dokumentacji wykonawczej, choć do powyższego było zobowiązany. Inwestor podniósł, że brak winy nie chroni wykonawcy przed obowiązkiem zapłaty kary umownej.

Oceń stanowiska stron. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 9

1. Muradom sp. z o.o., będąc generalnym wykonawcą robót budowlanych dotyczących budowy salonu samochodowego na podstawie umowy z Klepacz, Mikulicz, sp. j., zawarł w dniu 15 marca 2017 r. umowę z Janem Bąkiem prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie robót instalacyjnych, jako podwykonawcą, dotyczącą wykonania przyłącza wodnego oraz przyłącza elektrycznego z urządzeniami zewnętrznymi, za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie 80.000 zł. Inwestor wiedział o udziale podwykonawcy, bowiem Jan Bąk uczestniczył w cotygodniowych „radach budowy”. W toku robót Jan Bąk wykonywał również wraz z innym podwykonawcą, na podstawie uzgodnienia ustnego z Muradom sp. z o.o. wewnętrzne instalacje: wodną i elektryczną. Z faktury wystawionej przez Jana Bąka na kwotę 80.000 zł Muradom sp. z o.o. zapłacił Janowi Bąkowi 60.000 zł, po czym złożył wniosek o ogłoszenie upadłości. Jan Bąk wniósł o zasądzenie od inwestora kwoty 20.000 złotych na podstawie umowy z generalnym wykonawcą oraz kwoty 40.000 zł z tytułu prac dodatkowych. Inwestor zaprzeczył znajomości treści umowy pomiędzy Janem Bąkiem a Muradom sp. z o.o., twierdził też, że instalacje do wykonania instalacji wewnętrznych generalny wykonawca wskazał innego podwykonawcę.

Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu. Czy ocena byłaby inna, gdyby umowa podwykonawcza została zawarta w dniu 15 czerwca 2017 r.?

2. Powód Zbigniew Bęcki, prowadzący działalność gospodarczą w zakresie handlu hurtowego i detalicznego artykułami spożywczymi, pozwał Transped sp. z o.o. o zapłatę kwoty 15.000 zł tytułem kary umownej za opóźnienie zleconego przewozu przesyłki z artykułami spożywczymi z Ołomuńca (Republika Czeska) do Opola, wskutek czego upłynął okres przydatności do spożycia części towarów, przez co nie zostały one skierowane do sprzedaży i nastąpiło ich komisyjne zniszczenie. Kara umowna została przewidziana w zleceniu transportowym zawartym w drodze przyjęcia oferty powoda przez pozwanego. Przewoźne zostało ustalone na kwotę 2.000 euro. Powód przedstawił też żądanie ewentualne na wypadek uznania, że kara umowna nie może być dochodzona, o zapłatę kwoty 8.545,70 zł, przedkładając protokół komisji z udziałem pracowników powoda, obejmujący spis towarów przeterminowanych i ich wartości. Podniósł, że o terminie komisyjnego badania zawiadomił pocztą elektroniczną osobę zajmującą się u pozwanego realizacją zlecenia, natomiast nie otrzymał żadnej odpowiedzi. Pozwana w odpowiedzi na pozew podniosła, że opóźnienie przewozu spowodowane zostało uszkodzeniem skrzyni biegów pojazdu, to zaś spowodowało konieczność usunięcia uszkodzenia w warsztacie, co trwało 2 dni, o które przewóz się opóźnił, zaprzeczyła też rozmiarowi szkody.

Oceń stanowiska stron. Wskaż zasady odpowiedzialności przewoźnika w transporcie międzynarodowym. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

3. W dniu 20.10.2019 r. Joanna Dym wniosła o ogłoszenie jej upadłości jako osoby nieprowadzącej działalności gospodarczej. Podniosła, że nie reguluje swoich zobowiązań, formalnie ma 5 wierzycieli z tytułu kredytów, zaciąganych kolejno w sytuacji, gdy istniały już problemy ze spłatą poprzednich. Dłużniczka ma 33 lata, podniosła, że kredyty zaciągała najpierw na zakup mieszkania i samochodu, niezbędnego do dowożenia do szkoły i przedszkola jej dwojga dzieci, a następnie w celu wspomnienia jej przyszłego męża, który był zadłużony jako przedsiębiorca u swoich kontrahentów.

Jakie orzeczenie wyda sąd upadłościowy? Wskaż motywy rozstrzygnięcia. Czy ocena byłaby tożsama, gdyby wniosek został złożony po dniu 23 marca 2020 r.?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 10

1. Umowa spółki „Solopol” sp. z o.o. w sprawie zbywania udziałów tej spółki przewidywała prawo pierwszeństwa ich nabycia przez pozostałych wspólników. Zgodnie z jej treścią chcący dokonać zbycia udziałów wspólnik zobowiązany był przedstawić wspólnikom oraz spółce umowę przedwstępną z potencjalnym nabywcą, zawierającą co najmniej ilość zbywanych udziałów, cenę i termin jej zapłaty, zaś pozostali wspólnicy mogli nabyć zbywane udziały na wskazanych warunkach w ciągu 30 dni. Gdyby wspólnicy nie korzystali z tego prawa, zbycie udziałów uzależnione było od zgody uchwałą zgromadzenia wspólników. Wspólnik Kazimierz Błaszczyk przedłożył przedwstępną umowę przewłaszczenia na zabezpieczenie jego 10 udziałów zawartą z Janem Kosem, w której stwierdzono, że przewłaszczane udziały stanowią mają zabezpieczenie zwrotu pożyczki Janowi Kosowi w kwocie 120.000 zł. W zawiadomieniach wskazał pozostałym wspólnikom, że za podaną kwotę mogą nabyć jego udziały. Po 30 dniach zgromadzenie wspólników podjęło uchwałę o odmowie udzielenia zgody na zbycie udziałów. Kazimierz Błaszczyk wniósł o uchylenie uchwały jako naruszającej dobre obyczaje i mającej na celu jego pokrzywdzenie. W odpowiedzi na pozew spółka podniosła, że pismo zawiadamiające o zamiarze zbycia udziałów nie spełniało wymogów umowy spółki.

Oceń opisaną sytuację w aspekcie postanowień umowy spółki w sprawie zbywania udziałów. Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu. Czy Kazimierzowi Błaszczykowi służyła jeszcze inna droga dochodzenia prawa zbycia udziałów w podanym stanie faktycznym?

2. Michał Bek, wykonujący zamówienie wyrównania i wzmocnienia wału przecipowodziowego zamówił u Miletex sp. z o.o. mieszankę stabilizowaną MX-2, a następnie odebrał ją własnym transportem. Roboty Michała Beka zostały odebrane przez Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych. Spółka Miletex wystawiła fakturę na kwotę 473.000 zł z miesięcznym terminem płatności. Gdy ponownie wezwała do zapłaty Michał Bek odmówił i odesłał fakturę twierdząc, że w trakcie użytkowania wału przybrał on konsystencję miękkoplastyczną co uniemożliwiało poruszanie się po wale pieszo i jednośladami. Zarzucił wadliwość mieszanki. Spółka Miletex wniosła pozew o zasądzenie kwoty z faktury podnosząc, że mieszanka została przez nią wyprodukowana zgodnie z przedstawioną przez pozwanego Aprobata Techniczną, natomiast przyczyną wadliwości wału było najpewniej niezastosowanie się pozwanego do instrukcji technicznej stosowania mieszanki MX-2, zgodnie z którą musiała być wbudowana w ciągu 60 godzin, a zagęszczenie mieszanki winno zaś zostać wykonane mechanicznie.

Oceń stan faktyczny, stanowiska stron i zaproponuj rozstrzygnięcie.

3. Wyrokiem z dnia 5.11.2019 r. Sąd Rejonowy utrzymał w mocy nakaz zapłaty zasądzający od Mateusza Kowalskiego na rzecz Transped sp. z o.o. kwotę 2.750 euro tytułem wynagrodzenia za wykonanie przewozu w transporcie międzynarodowym na podstawie zlecenia transportowego z dnia 1.02.2019 r. W uzasadnieniu sąd stwierdził, że usługa transportowa dotycząca przewozu płyt gipsowo-kartonowych została przez powoda wykonana zgodnie ze zleceniem, a zarzut potrącenia podniesiony w zarzutach od nakazu zapłaty nie był dopuszczalny. Niezależnie od tego uznał, że powód nie jest odpowiedzialny za uszkodzenie przewożonego ładunku, bowiem uszkodzenie to istniało już w chwili załadunku, nadto pozwany nie wykazał wysokości szkody. W apelacji od tego wyroku pozwany zarzucił, że powołał się na już dokonane potrącenie, a nie przedstawienie wierzytelności do potrącenia. Niezależnie od tego podniósł, że powód nie wpisał do listu przewozowego zastrzeżenia o stanie uszkodzenia towaru w momencie załadunku, a w korespondencji z pozwanym, ani w procesie nie kwestionował wysokości szkody.

Oceń zasadność apelacji. Czy ocena byłaby inna, gdyby pozew został wniesiony po 7 listopada 2019 r.?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 11

1. Powód Jan Wartal wniósł o zasądzenie od FDI sp. z o.o. kwoty 120.000 zł tytułem zwrotu pożyczki udzielonej spółce, z wynikającymi z umowy pożyczki odsetkami maksymalnymi za opóźnienie od dnia następnego umówionego terminu zapłaty. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa. Podniosła, że umowa zawarta została w czasie, gdy powód był członkiem zarządu pozwanej spółki, natomiast nastąpiło to bez wymaganej zgody zgromadzenia wspólników, a nadto powód, jako wspólnik, zwolnił pozwaną z długu na mocy umowy wspólników zawartej w drodze wymiany e-maili, w których wspólnicy uzgodnili dokapitalizowanie spółkę poprzez zwolnienie jej z zobowiązań z tytułu zawartych z nią umów lub z tytułu zaległych dywidend. W replice powód wskazał, że nawet gdyby przyjąć, że umowa pożyczki jest nieważna, pozwana winna jest zwrot powodowi bezpodstawnego wzbogacenia. Zaprzeczył, że umowa z pozostałymi wspólnikami, powoływana przez spółkę, została zawarta. Przyznał, że negocjowano zawarcie takiej umowy, jednak nie dało to rezultatu, bowiem wysokość zobowiązań spółki w stosunku do poszczególnych wspólników była różna. Powód wskazał nadto, że w chwili wniesienia pozwu nie był już członkiem zarządu pozwanej, natomiast zaskarżył jako wspólnik uchwałę o jego odwołaniu. Podczas ostatniej rozprawy wskazał, że uchwała ta została prawomocnie uchylona, co pozwana przyznała.

Kto powinien reprezentować pozwaną spółkę w niniejszym procesie? Oceń stanowiska stron co do istoty sprawy i zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. Trasko Investment sp. z o.o., uprawniony do znaku towarowego TRASKO PL, wniósł o zakazanie pozwanemu Robertowi Sobolowi używania jego przedsiębiorstwa „Trasko Pracownia Projektowa”. Sąd Okręgowy ustalił, że prawo ochronne na znak towarowy powoda obejmuje, według klasyfikacji nicejskiej, ekspertyzy inżynierskie, usługi doradztwa budowlanego, usługi projektowania architektonicznego, usługi projektowania budynków, usługi projektowania dekoracji wnętrz. Powodowa spółka ma za sobą szereg realizacji obiektów handlowych i była w związku z tym laureatem konkursów. Pozwany posiada uprawnienia projektowe w zakresie specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej wydane przez Wojewodę Dolnośląskiego w 2002 roku. Od listopada 2003 roku prowadzi działalność gospodarczą w zakresie projektowania dróg publicznych, głównie miejskich i powiatowych. Brzmienie firmy przyjął ze zbitki słów „trasy komunikacyjne”. Po wpisaniu do wyszukiwarki Google słowa „trasko” w pierwszej kolejności pojawiają się wyniki dotyczące powódki i powiązanych z nią spółek.

Oceń stan faktyczny i zaproponuj rozstrzygnięcie.

3. W umowie o roboty budowlane strony przewidziały wynagrodzenie ryczałtowe. Miało ono objąć wszelkie koszty, w szczególności materiałów i robocizny, w tym także te, które mogą powstać w przyszłości w związku z wykonywaniem prac objętych umową. Marża (zysk) wykonawcy miała wynosić 3% wartości przedmiotu umowy. Przedmiotem umowy miało być wykonanie modernizacji odcinka 50 km linii kolejowej. Prace miały trwać 3,5 roku. W trakcie umowy doszło do wzrostu kosztów robocizny o 40%.

Oceń stan faktyczny. Czy wykonawca posiada jakiekolwiek uprawnienia w opisanej sytuacji wobec inwestora? Jakie rodzaje wynagrodzenia można przewidzieć w umowie o dzieło i roboty budowlane?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 12

1. Gmina, jako inwestor, zawarła z Tembud Sport sp. z o.o. umowę o wykonanie boiska wielofunkcyjnego. W dniu 2.06.2017 r. Tembud Sport sp. z o.o. zawarł umowę z Józefem Mazurem, jako podwykonawcą, o wykonanie podbudowy pod nawierzchnię boiska oraz ogrodzenia, za ryczałtowym wynagrodzeniem w kwocie 150.000 zł. Odbiór robót podwykonawcy został dokonany z udziałem inspektora nadzoru z ramienia inwestora, który potwierdził wykonanie prac przez powoda, oraz ich wartość. Tembud Sport sp. z o.o. po doręczeniu mu faktury przez Józefa Mazura porzucił budowę z uwagi na utratę pracowników i zadłużenie wobec także innych podwykonawców. Józef Mazur wniósł o zasądzenie od Gminy kwoty 170.000 zł z odsetkami – od kwoty 150.000 zł od dnia następnego po dniu płatności wskazanym w fakturze, a od kwoty 20.000 zł, z tytułu robót dodatkowych, od dnia wniesienia pozwu.

Czy w niniejszej sprawie zachodzi odpowiedzialność inwestora wobec podwykonawcy, a jeżeli tak to w jakim zakresie? Uzasadnij swoje stanowisko.

2. Spółdzielnia Pracy „Dąb” zawarła z przedsiębiorcą Maciejem Wiśniewskim umowę najmu lokalu magazynowo-biurowo-socjalnego. Zabezpieczeniem należności z tytułu czynszu i opłat eksploatacyjnych, których płatność uzgodniono w odstępach miesięcznych, miał być weksel wystawiony przez najemcę, poręczony też przez jego żonę Irenę Wiśniewską. Ponieważ najemca zalegał z płatnościami z tytułu czynszu i opłat eksploatacyjnych wynajmujący wypowiedział umowę i uległa ona rozwiązaniu w dniu 25.03.2014 r. Spółdzielnia w dniu 31.12.2016 r. wypełniła weksel na kwotę należności za miesiące od listopada 2013 roku do marca 2014 roku i wezwała najemcę oraz jego żonę do wykupu weksla w terminie do dnia 5.01.2017 roku. Wobec braku reakcji wniosła pozew w dniu 30.07.2019 roku. Sąd wydał nakaz zapłaty. W zarzutach od tego nakazu pozwani zarzucili, że sprawa nie jest sprawą gospodarczą, a nadto podnieśli zarzut przedawnienia roszczenia.

Oceń zarzuty pozwanych. Czy kwalifikacja sprawy z punktu widzenia właściwości funkcjonalnej byłaby inna, gdyby pozew został wniesiony po dniu 6 listopada 2019 roku?

3. W dniu 6.09.2018 r. JKM S.A. zawarła w formie pisemnej umowę przedwstępną z Bałtyckie Nieruchomości sp. z o.o. zakupu nieruchomości niezabudowanej w Dźwirzynie, celem wybudowania tam pensjonatu. Termin zawarcia umowy przyrzeczonej ustalono na dzień 15.01.2019 roku, przy czym do tego dnia sprzedająca zobowiązała się doprowadzić do wykreślenia z księgi wieczystej hipoteki na rzecz banku. W umowie uzgodniono zadatek do zaliczenia na poczet ceny w wysokości 300.000 zł. Do dnia 15.01.2019 nie została wykreślona hipoteka obciążająca nieruchomość wskazaną w umowie przedwstępnej. W związku z powyższym JKM S.A. zażądała zwrotu zadatku w podwójnej wysokości, a po bezskutecznym wezwaniu wniosła o zasądzenie kwoty 600.000 zł z odsetkami. W odpowiedzi na pozew pozwana podniosła, że umowa przedwstępna jest nieważna ponieważ Janusz Rau, który podpisał umowę, nie był wówczas członkiem zarządu pozwanej, ponieważ jego mandat wygasł w dniu 28 czerwca 2018 r., nadto kwota zadatku została wpłacona na jego rachunek, który wskazał przy zawieraniu umowy i nigdy nie wpłynęła na rachunek spółki. Powódka podniosła, że w chwili zawarcia umowy Janusz Rau był ujawniony w Rejestrze jako członek zarządu Bałtyckie Nieruchomości, zaś z uchwały o jego powołaniu wynika, że nastąpiło na czas nieoznaczony, zaś na zgromadzeniu wspólników w dniu 28.06.2028 r. uzyskał absolutorium.

Oceń stan faktyczny sprawy i stanowiska stron. Zaproponuj rozstrzygnięcie. Wskaż znaczenie wpisu danych w Krajowym Rejestrze Sądowym.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 13

1. Podczas budowy hali produkcyjno-magazynowej Jan Nowak dostarczył 80 betoniarek betonu do zalania fundamentów. Roboty budowlane wykonywał Muradom S.A. a zamówienia telefonicznie składał kierownik robót. Strony współpracowały już wcześniej i stosowały taką samą praktykę. Jan Nowak wystawił fakturę, a po 30 dniach wezwał do zapłaty za dostarczony beton, jednak bez odpowiedzi. Wnosząc pozew powołał powyższe fakty, dołączył odpis faktury oraz karty pracy betoniarki podpisane nieczytelną parafką w miejscu potwierdzenia odbioru betonu. Z ostrożności wniósł o zażądanie od pozwanej złożenia ewidencji zakupów VAT. W odpowiedzi na pozew spółka Muradom podniosła, że nie zawierała umowy z Janem Nowakiem, bowiem kierownik robót, nie będąc członkiem zarządu ani prokurentem spółki, nie był upoważniony do składania oświadczeń woli w jej imieniu. Podniosła też, że przedstawione karty pracy sprzętu nie są dowodami dostawy betonu, bowiem nie wiadomo, kto je podpisał.

Czy strony zawarły umowę? Zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. Raile sp. z o.o. wniosła o zasądzenie od Enerpol S.A. kwoty 82.000 złotych tytułem wynagrodzenia za przewóz kolejowy kamienia hydrotechnicznego granitowego na trasie Strzegom-Swinoujście dokonywany partiami, w dniach 1-12 czerwca 2018 roku. Pozwana podniosła zarzut nieistnienia roszczenia z uwagi na potrącenie kar umownych należnych jej na podstawie umowy ramowej z dnia 10.04.2017 r. W umowie tej wskazano ilość kamienia do przewozu w całym okresie oraz ustalono, że powódka przewozić będzie kamień do 31.05.2018 r. w maksymalnej ilości 12.000 ton tygodniowo. Karę umowną pozwana naliczyła za nieprzewiezienie dwutygodniowego wolumenu przewozów określonego harmonogramem dostaw w 6 kolejnych tygodniach, zgodnie z zastrzeżeniem przewidującym w takiej sytuacji karę umowną w wysokości 0,1 % szacunkowego wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki. Sąd podzielił stanowisko pozwanej i oddalił powództwo. W apelacji powódka podniosła, że kara umowna nie ma związku z obowiązkiem umownym dochowania ilości przewożonego towaru, bowiem w trakcie obowiązywania umowy powódka przewiozła większą ilość kamienia, niż przewidziana globalnie w treści umowy, nadto w tygodniach poprzedzających wskazane przez pozwaną oraz następnych przewiozła kamień w ilościach znacznie przekraczających ustaloną w umowie ilość tygodniową. Dodała, że Enerpol S.A. nie wnosił zastrzeżeń co do ilości w żadnych dostawach w czasie trwania umowy.

Ocen zasadność apelacji. Omów odpowiedzialność przewoźnika oraz zagadnienie zastrzeżenia kar umownych w zakresie obowiązków przewoźnika.

3. Spółdzielnia pracy Rezun wniosła o zasądzenie od Jana Kota i Macieja Myszki wspólników spółki jawnej będącej najemcą pawilonu biurowo-usługowego na podstawie umowy ze Spółdzielnią, kwoty 17.000 zł tytułem zapłaty czynszu najmu za okres 5 miesięcy, a więc od stycznia do maja 2018 roku. Pozwani w odpowiedzi na pozew zarzucili, że nie ponoszą odpowiedzialności za zobowiązania spółki jawnej, tylko sama spółka, wobec której wierzyciel nie uzyskał tytułu wykonawczego. Nadto podnieśli, że począwszy od marca 2018 roku nie są już wspólnikami spółki jawnej, bowiem zawarli umowy przeniesienia ogółu praw i obowiązków z nowymi wspólnikami. Sąd zasądził żadaną kwotę solidarnie od pozwanych.

Oceń to rozstrzygnięcie. Omów zasady odpowiedzialności wspólników spółki jawnej za zobowiązania spółki.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 14

1. TJK sp. z o.o. jako generalny wykonawca budowy budynku biurowego zamówił u Józefa Mazura usługi dźwigowe. Dźwig pozostawał w dyspozycji spółki TJK przez okres 3 tygodni, spółka ta ponosiła koszty paliwa. Był obsługiwany przez dwóch pracowników Józefa Mazura. Po zakończeniu prac Józef Mazur wystawił fakturę na kwotę 30.000 złotych w terminie do dnia 31.05.2017 r. TJK sp. z o.o. zapłaciła tylko 10.000 zł, dopiero w dniu 15.11.2017 r. Józef Mazur w pozwie z dnia 10.10.2019 r. wniósł o zasądzenie od inwestora kwoty 20.000 zł z odsetkami od dnia 1.06.2017 r. oraz kwotę 322,19 zł z odsetkami od dnia wniesienia pozwu tytułem skapitalizowanych odsetek od 10.000 zł za okres od 1.06.2017 do 15.11.2017 r. ustawowych odsetki od kwoty 10.000 zł za okres od dnia za okres od 31.07.2017 r. Pozwany inwestor podniósł, że powód nie wykonywał robót budowlanych, ponieważ łączyła go z Józefem Mazurem umowa najmu sprzętu. Dodał, że o ile solidarna odpowiedzialność inwestora występuje, to obejmuje tylko wynagrodzenie, nie zaś odsetki

Oceń stanowisko pozwanego. Jaką umowę zawarł Józef Mazur? Zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. Jan Twardy wniósł o stwierdzenie nieważności uchwały zgromadzenia wspólników JKM sp. z o.o. o przymusowym umorzeniu jego udziałów w tej spółce. Uzasadniając legitymację podniósł, że jako wspólnik nie został dopuszczony do udziału w głosowaniu nad wskazaną uchwałą. Z tym też wiązał zarzut nieważności, podał też, że w uzasadnieniu uchwały wskazano, jako przyczynę umorzenia, działanie powoda na szkodę spółki, jednak bez podania, na czym to działanie miałoby polegać. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa podnosząc, że wspólnik był wyłączony z udziału w głosowaniu nad uchwałą albowiem jej uzasadnienie będzie podstawą dochodzonej od powoda odpowiedzialności. Nadto wskazała, że pełnomocnik reprezentujący wspólnika podczas zgromadzenia jest członkiem zarządu spółki, która również jest wspólnikiem pozwanej, toteż nie mógł reprezentować powoda. Co do zarzutu dotyczącego uzasadnienia, z protokołu zgromadzenia wynikają zarzuty wobec powoda, zgłaszane przez innych wspólników, które uzasadniały przyjęcie podstaw umorzenia zaskarżoną uchwałą

Czy powód ma legitymację do zaskarżenia uchwały? Czy uchwała narusza ustawę? Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu.

3. Rentbud sp. z o.o. wniósł pozwem z dnia 15.07.2018 r. o wydanie nakazu zapłaty z weksla wystawionego przez Tadeusza Kosa. Wskazał, że weksel in blanco wypełnił w dniu 14.12.2015 r. na kwotę należną tytułem odszkodowania za uszkodzony sprzęt budowlany (betoniarki, agregaty, sprężarki), które wynajął pozwanemu. Uszkodzenia zostały stwierdzone protokolarnie przy zwrocie sprzętu przez najemcę w dniu 30.11.2014 r. w jego obecności. W zarzutach od nakazu zapłaty pozwany podniósł, że kwota odszkodowania jest zawyżona, nadto uszkodzenia były następstwem normalnego używania sprzętu. Podczas ostatniej rozprawy podniósł też zarzut przedawnienia roszczenia.

Oceń zarzuty pozwanego. Wskaż, na kim spoczywa ciężar dowodowy w niniejszej sprawie. Omów kwestię terminu przedawnienia na tle okoliczności sprawy.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 15

1. Jan Pułaski miał na podstawie umowy z Norbertem Rybą wykonać docieplenie i elewację powstającego budynku wielorodzinnego. Ustalono stawkę za 1 m² powierzchni ścian, które docieplać i pokrywać elewacją. Jan Pułaski wystawiał faktury częściowe po wykonaniu kolejnych ścian i ich odbiorach obejmującym też obliczenia powierzchni. Norbert Ryba po zakończeniu ostatniej ściany nie przystąpił do odbioru, mimo dwukrotnego wezwania, toteż Jan Pułaski dokonał jednostronnego odbioru w obecności przedstawiciela inwestora, a następnie wystawił fakturę. Ponieważ Norbert Ryba odmówił zapłaty, Jan Pułaski wystąpił z pozwem do sądu. W odpowiedzi na pozew pozwany wskazał, że powód opóźnił zakończenie prac, a ponadto prace wykonał wadliwie i nie nadawały się one do odbioru, a ten warunkuje wypłatę wynagrodzenia. Podniósł też, że powód w fakturze zawyżył ilość wykonanych metrów docieplenia i elewacji. Na okoliczność wad powołał dowód z zeznań kierownika budowy oraz sporządzony tegoż kierownika protokół. W replice powód podniósł, że pozwany otrzymał od inwestora zapłatę za zakres prac powoda, zaś w sprawie opóźnienie prac wskazał, że było ono spowodowane przez pozwanego, który opóźnił własne prace, przez co ściany budynku nie były w odpowiednim czasie udostępniane do wykonania docieplenia i elewacji.

Oceń stanowiska stron. Wskaż ciężar dowodowy i dowody, które powinny być powołane przez strony. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. „RWB” J. Kot sp. j. wniosła o zasądzenie od „Predom” sp. z o.o. o zapłatę kwoty 150.000 zł tytułem zapłaty na podstawie poręczenia za dług Karola Kowalskiego z tytułu wynagrodzenia za usługi projektowe oraz wyposażenie jego domu w urządzenia audio-video, elektroniki użytkowej, urządzeń sterujących i alarmu. W odpowiedzi na pozew pozwana wniosła o oddalenie powództwa podnosząc, że Karol Kowalski był w chwili udzielenia poręczenia jedynym członkiem zarządu pozwanej spółki, natomiast nie została podjęta uchwała zgromadzenia wspólników o zgodzie na poręczenie. Odnosząc się do tego powódka podniosła, że Karol Kowalski był w czasie czynności poręczenia jedynym wspólnikiem pozwanej spółki, zatem działał jednocześnie jako jednoosobowy zarząd i jedyny wspólnik, zatem samo podpisanie poręczenia przesądzało o jego zgodzie na wskazaną czynność.

Omów zasady wykonywania kompetencji zgromadzenia wspólników spółki z o.o. w spółce jednoosobowej. Wskaż wymagany sposób reprezentacji w czynności, na którą powołuje się powódka. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

3. Budrent S.A. wniosła w dniu 15.09.2018 r. o wydanie nakazu zapłaty na podstawie weksla wystawionego przez Mariana Koca wskazując, że weksel został wypełniony w dniu 20.11.2016 r. wobec braku zapłaty za szkodę polegającą na pokryciu kosztów naprawy uszkodzonych podczas trwania umowy najmu maszyn budowlanych w postaci betoniarek, sprężarek i agregatów co zostało stwierdzone podczas zwrotu tego sprzętu w dniu 30.11.2015 r. W zarzutach od nakazu zapłaty pozwany podniósł, że porozumienie wekslowe pozwalało na wypełnienie weksla jedynie w przypadku zniszczenia najmowanych przedmiotów, nadto zarzucił przedawnienie roszczenia powoda. Powódka podniosła, że naprawa uszkodzeń polegała na wymianie zniszczonych części maszyn budowlanych, niezależnie od tego podniósł, że żądane odszkodowanie przysługuje jej wobec nienależytego wykonania umowy.

Oceń zarzuty pozwanego i odnieś się do repliki powoda. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 16

1. „Mak” sp. z o.o. wystąpiła przeciwko Gminie, jako inwestorowi o zasądzenie kwoty 180.000 zł wraz z odsetkami za opóźnienie liczonymi od daty wymagalności faktury wystawionej generalnemu wykonawcy za roboty dociepleniowe i elewacyjne budowanego przedszkola. W uzasadnieniu podała, że jej prace zostały odebrane przez generalnego wykonawcę, z którym zawarła w dniu 15.04.2017 r. umowę w podanym zakresie. Powódka podniosła, że inspektor nadzoru z ramienia Gminy wiedział o udziale powódki w inwestycji, nadto pracownicy powódki występowali w ubraniach roboczych z logo powódki, byli więc widziani przez pracowników Gminy bezpośrednio nadzorujących budowę, poza tym kierownik robót ze strony powódki uczestniczył w naradach koordynacyjnych, a w protokołach tych narad był określany jako przedstawiciel „Mak” sp. z o.o. W odpowiedzi na pozew pozwana Gmina nie kwestionowała wykonania prac oraz ich wartości, podniosła natomiast, że jej umowa z generalnym wykonawcą z dnia 1.03.2016 r. nie przewidywała wykonywania robót przez podwykonawców, nadto umowa powołana przez powódkę, ani jej projekt, nie zostały Gminie przedstawione, toteż nie można mówić, że wyraziła ona zgodę na udział powódki jako podwykonawcy.

Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu. Omów zasady odpowiedzialności inwestora wobec podwykonawcy. Czy ocena byłaby inna, gdyby podana w opisie umowa inwestora z generalnym wykonawcą nie podlegała prawu zamówień publicznych?

2. Powód Edward Niezłomny wniósł o stwierdzenie nieważności, ewentualnie uchylenie uchwały wspólników MC Logistics sp. z o.o. o obniżeniu kapitału zakładowego tej spółki podnosząc, że nie był zawiadomiony o tym zgromadzeniu, choć był jeszcze wtedy jej wspólnikiem. Niezależnie od tego zarzucił, że uchwała narusza dobre obyczaje i zmierzała do pokrzywdzenia powoda, bowiem uzyskał on niższą cenę zbywanych udziałów, niż ta, którą uzyskałby gdyby do obniżenia kapitału nie doszło, a konieczność sprzedaży udziałów była podyktowana potrzebą uzyskania środków na leczenie jego matki. Pozwana podniosła zarzut braku legitymacji czynnej powoda. Sąd oddalił powództwo główne i ewentualne.

Rozważ zarzuty powoda odnoszone do podważanej przez niego uchwały oraz legitymację powoda i oceń rozstrzygnięcie sądu.

3. Maria Rabe wniosła w lipcu 2018 r. o ogłoszenie jej upadłości, jako osoby nieprowadzącej działalności gospodarczej. Wskazała, że do 2014 r. zarabiała jako pracownik biurowy 3-4 tys. zł. Zaciągnęła wówczas 2 kredyty na zakup i wyposażenie mieszkania. Spłacała je do chwili utraty pracy. Ponieważ w kolejnych miesiącach była bezrobotna i nie była w stanie na bieżąco obsługiwać kredytów, przez co zaciągała kredyty konsolidacyjne, skorzystała z propozycji swojego partnera podjęcia z nim działalności gospodarczej. W tym celu postanowili, że dłużniczka sprzeda mieszkanie, zamieszka u partnera, zaś uzyskane środki przeznaczy na nową działalność. Nie przyniosła ona jednak spodziewanych zysków, toteż dłużniczka zaczęła zaciągać pożyczki w firmach pożyczkowych. W październiku 2016 r. znalazła pracę jako sprzedawca, jednak niskie zarobki nie wystarczały na spłatę zobowiązań. Obecnie mieszka u rodziny, nie zdołała znaleźć dodatkową pracę. Sąd upadłościowy oddalił wniosek uznając, że nie został złożony w terminie wynikającym z art. 21 Prawa upadłościowego, dane wniosku są niepełne, a nadto dłużniczka doprowadziła do istotnego zwiększenia stopnia swojej niewypłacalności wskutek rażącego niedbalstwa. Dłużniczka wniosła zażalenie podnosząc, że zaciągała kolejne kredyty, a następnie pożyczki po to, by mieć z czego żyć. Powołała się też na względy słuszności.

Oceń zasadność zażalenia. Zaproponuj rozstrzygnięcie. Omów podstawy ogłoszenia upadłości osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 17

1. „Transped” sp. z o.o. wykonywała przewóz tytoniu nieprzetworzonego z Polski do Wielkiej Brytanii na zlecenie pozwanego „Miś” sp. z o.o., który przekazał spółce „Transped” list przewozowy CMR. Podczas kontroli w Dover w dniu 5.10.2016 r. pojazd wraz z ładunkiem został zatrzymany przez brytyjską straż graniczną. Zatrudniony przez „Transped” mieszkający w Wielkiej Brytanii prawnik-specjalista z zakresu spraw celnych, pismem z dnia 13.10.2016 r. złożył wniosek o zwrot pojazdu, jednak procedura celna była kontynuowana w związku z zarzutem o zamiar uniknięcia zapłacenia akcyzy. Dopiero w dniu 26 lutego 2017 r. pojazd został zwolniony. „Transped” sp. z o.o. wniosła o zwrot wynagrodzenia prawnika, zwrot kosztów przejazdu pojazdu zastępczego celem przeładowania towaru dla innego odbiorcy, przewożonego jednocześnie z tytoniem oraz kosztu przeładunku, kary umownej za opóźnienie zapłaconej temu innemu odbiorcy, wreszcie utraconych zysków w związku z zajęciem pojazdu i niemożnością użycia go do innych przewozów. Podniosła, że zwracała się o instrukcje do pozwanej, jednak ich nie otrzymała. „Miś” sp. z o.o. wniosła o oddalenie powództwa podnosząc, że nie ponosi dochodzonej odpowiedzialności, bowiem powódka „Transped” jest profesjonalistą i winna przedsięwziąć środki ostrożności zapobiegające zatrzymaniu pojazdu. Dodatkowo podniosła, że nie może odpowiadać za to, że powódka nie dostarczyła w terminie towaru przewożonego na podstawie umowy z innym podmiotem, bowiem łączenie przewozów było jej decyzją na własne ryzyko.

Jakie przepisy znajdują zastosowanie w sprawie roszczeń spółki „Transped”. Oceń stanowiska stron.

2. Józef Tracz wniósł o zasądzenie kwoty 30.000 zł nakazem zapłaty na podstawie weksla wystawionego przez Komtel sp. z o.o. Wskazał, że weksel zabezpieczał zapłatę czynszu i opłat eksploatacyjnych z umowy najmu powierzchni magazynowej, a pozwana nie regulowała ich od trzech miesięcy (od marca do maja 2019 roku). W zarzutach od nakazu zapłaty pozwana podniosła, że umowa najmu została rozwiązana porozumieniem stron, gdyż w rozmowie prokurent pozwanej uzgodnił z powodem, że pozwana spółka opuści najmowaną powierzchnię, bowiem przenosi swoją działalność do innego miasta. Powód zaprzeczył, jakoby taka rozmowa miała miejsce. Podczas ostatniej rozprawy pozwana podniosła, że weksel nie zawiera daty wystawienia, a ponadto podpisany jest przez Jana Szuta, ówczesnego członka zarządu, jednakże bez wskazania, że podpis został złożony w imieniu pozwanej spółki, nadto weksel nie zawiera pieczęci spółki. W reakcji powód zarzucił, że powyższe twierdzenia są spóźnione.
- Oceń stanowiska stron zarówno w aspekcie materialnoprawnym jak i procesowym. Zaproponuj rozstrzygnięcie.**

3. Zgromadzenie wspólników „Avans” sp. z o.o. podjęło uchwałę z dnia 30.09.2019 r. o zarządzeniu dopłat w wysokości 1000 zł w stosunku do jednego udziału w celu pokrycia strat spółki z poprzednich lat. Wspólnik Jan Kos, posiadający 10 udziałów w kapitale zakładowym spółki, głosował przeciwko tej uchwale i zażądał zaprotokołowania sprzeciwu. W dniu 30.10.2019 r. wniósł pozew o stwierdzenie nieważności uchwały ewentualnie jej uchylenia podnosząc, że uchwała zwiększa świadczenia wspólników toteż wymagała zgody wszystkich wspólników obecnych podczas zgromadzenia. Niezależnie od tego uchwała narusza dobre obyczaje, bowiem spółka może zaciągnąć kredyt na pokrycie strat, a nadto zmierza do pokrzywdzenia powoda jako wspólnika, ponieważ pozostałym wspólnikom wiadomo, że powód nie jest w stanie uiścić dopłat. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa.

Czy powód posiada legitymację do wytoczenia powództwa i czy dochował terminu jego wniesienia. Oceń zarzuty powoda w stosunku do uchwały. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 18

1. Powód Artur Makar wniósł pozew przeciwko Adamowi Wiedrze o zwolnienie od egzekucji wskazanych w pozwie naczep ciężarowych. Wskazał, że nabył je po cenach rynkowych, sprzedawca poinformował go tylko o wzmiankach w dowodach rejestracyjnych o współwłasności banku, zaś zakup nastąpił dopiero po wyrażeniu przez bank zgody na wykreślenie tych wzmianek. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa podnosząc, że powód nabył naczepy gdy już były zajęte. W toku postępowania sąd ustalił, że wyrokiem z dnia 14.09.2016 r. zasądzono na rzecz Adama Wiedery od Stefana Mąki kwotę 109 304,72 zł wraz z odsetkami i kosztami. Adam Wiedera złożył wniosek o egzekucję na podstawie tego wyroku. Poinformował komornika, że dłużnik ma dwie naczepy. Komornik je zajął pozostawiając we władaniu dłużnika. Na wniosek komornika do starostwa powiatowego, w urzędowym rejestrze pojazdów dokonany został wpis o zajęciu. Mimo zajęcia dłużnik zamieścił na portalu „Allegro” ogłoszenie o sprzedaży naczep. Ogłoszenie to znalazł powód, który poszukiwał naczep w celu rozszerzenia prowadzonej działalności w zakresie usług transportowych. Dłużnik poinformował powoda, że w dowodach rejestracyjnych naczep są wzmianki o współwłasności banku z tytułu zabezpieczenia kredytu, ale kredyt jest już spłacony i bank wyraził zgodę na wykreślenie wzmianki. Po zapoznaniu się z tym oświadczeniem powód zapłacił Arturowi Makarowi kwotę 98.000 zł za zakupione ciągniki. W czasie próby przerejestrowania naczep na powoda w starostwie powiatowym poinformowano go, że naczepy są zajęte.

Zaproponuj rozstrzygnięcie. Omów przesłanki powództwa ekscydencyjnego.

2. Powód, będący producentem okien, zawarł z generalnym wykonawcą robót remontowych budynku przedszkola umowę, w której zobowiązał się dostarczyć i zamontować okna w całym budynku. Zakończył montaż okien w dniu 30.08.2015 r. i wystawił fakturę na kwotę 85.000 zł. Ponieważ nie uzyskał zapłaty wniósł 2.10.2017 r. o zasądzenie od generalnego wykonawcy oraz od inwestora kwoty z faktury wraz z odsetkami od dnia następnego po dacie płatności wskazanej w fakturze. Uzasadniając legitymację bierną inwestora wskazał, że przedstawiciel inwestora zatwierdzał w obecności generalnego wykonawcy wzory produkowanych przez powoda na potrzeby wykonania umowy okien, przedstawiane mu przez prezesa zarządu powoda, toteż wiedział o zakresie prac powoda. W odpowiedzi na pozew pozwani zarzucili przedawnienie roszczenia twierdząc, że umowa pomiędzy powodem a generalnym wykonawcą była umową o dzieło, nadto inwestor podniósł, że nie miał wiedzy o umowie, a zatwierdzając wzory okien uznał, że przedstawia mu je pracownik generalnego wykonawcy.
- Zaproponuj rozstrzygnięcie. Wskaż kwalifikację umowy powoda. Omów przesłanki odpowiedzialności inwestora z art. 647¹ k.c. w kontekście niniejszej sprawy.**

3. Józef Bek wniósł o stwierdzenie nieważności, ewentualnie uchylenie uchwały wspólników KP Logistic sp. z o.o. z dnia 22.08.2018 r. o jego odwołaniu z zarządu i powołaniu w jego miejsce nowego członka zarządu. Zarzucił, że uchwała została podjęta bez zwołania zgromadzenia wspólników, w głosowaniu jawnym, nadto narusza dobre obyczaje i godzi w interesy spółki, bowiem podczas zwyczajnego zgromadzenia wspólników w dniu 15.07.2018 r. udzielono powodowi absolutorium. Pozwana spółka, reprezentowana przez nowo wybranego członka zarządu wniosła o oddalenie powództwa zarzucając brak legitymacji czynnej powoda, jako byłego członka zarządu. Co do sposobu głosowania podniosła, że spółka liczy 2 wspólników, toteż głosowanie tajne byłoby iluzoryczne, a uchwała zapadła w zgodzie z art. 240 k.s.h. i przez aklamację. Co do motywów uchwały wskazano, że spółka ma zamiar zmienić profil działalności co wymaga menedżera o innych kwalifikacjach.

Czy powód ma legitymację do żądania nieważności uchwały albo jej uchylenia. Oceń zasadność powołanych przez powoda zarzutów przeciwko uchwale.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 19

1. „Zielony Horyzont” sp. z o.o., jako podwykonawca „Mastbud” sp. z o.o. w inwestycji rozbudowy stadionu lekkoatletycznego, zawarła umowę o ułożenie trawnika z rolki, przygotowanie podłoża oraz wykonanie instalacji systemu nawadniającego. Wynagrodzenie ustalono na kwotę 215.213,00 zł, a rozliczenie miało nastąpić kosztorysem powykonawczym w oparciu o rzeczywiście wykonane roboty i ceny jednostkowe, jednak kwota należna nie mogła przekraczać wskazanej wysokości. Termin zakończenia prac strony ustaliły na dzień 19.05.2017 r. Wobec braku zapłaty ostatniej faktury „Zielony Horyzont” sp. z o.o. złożyła w dniu 10.11.2019 r. pozew o zapłatę. „Mastbud” sp. z o.o. w odpowiedzi na pozew wskazała, że powódka nie usunęła ujawnionych już po odbiorze wad odwodnienia boiska, przez co pozwana musiała powierzyć powyższe innej firmie, na co załączyła oświadczenie z 15.07.2019 r. o potrąceniu kwoty 57.650 zł stanowiącej koszt tego usunięcia. Nadto złożyła w odpowiedzi na pozew oświadczenie o potrącenie kwoty 204.000 zł tytułem kary umownej za 95 dni opóźnienia w oddaniu robót. Powódka podniosła, że koszty usunięcia wad nie zostały wykazane, nadto uniemożliwiono jej usuwanie usterek wskutek opóźnienia prac kolidujących wykonywanych przez pozwaną. Co do kary umownej podniosła, że opóźnienie było niezawinione, bowiem spowodowane licznymi ulewami, a nadto kara umowna jest rażąco wygórowana.

Określ charakter wynagrodzenia uzgodnionego w umowie. Zaproponuj rozstrzygnięcie przy założeniu prawdziwości faktów podanych przez strony.

2. Ryszard Grunwald wniósł o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci wyroku z dnia 30.05.2017 r. zasądającego na rzecz Ryszarda Pilipka kwotę 126.000 zł z odsetkami oraz wniósł o zasądzenie kwoty 233.000 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 2.08.2018 r. Powołał się na potrącenie dokonane w dniu 25.07.2018 r. wierzytelności, którą nabył od swojej córki Mai Grunwald, która sprzedając nieruchomość w dniu 30.04.2016 r., na której uprzedni zakup przez powoda pozwany wyłożył kwotę 677,000 złotych, przelała w dniu sprzedaży kwotę uzyskanej ceny w wysokości 1.036,000 zł. Nadpłata w wysokości 359.000 zł nie została przez pozwanego zwrócona. Pozwany w odpowiedzi na pozew podniósł, że nie był wzywany do zwrotu jakiegokolwiek sumy, nadto wskazany przelew na jego rzecz wynikał z tego, że pozwany finansował przedsięwzięcia powoda i płacił jego długi, co było związane z perspektywą wspólnej działalności przy wykorzystaniu nieruchomości rolnych powoda, zaś przelanie nadwyżki ceny sprzedaży, na której uprzedni zakup pozwany wyłożył pieniądze, było zwrotem części kwot wyłożonych przez pozwanego na rzecz powoda. Wskazał, że darowanie córce przez powoda nieruchomości, której cena sprzedaży została zapłacona na rzecz pozwanego, było wybiegiem, by ukryć fakt rozliczeń pomiędzy stronami.

Oceń zasadność powództwa. Wskaż ciężar dowodzenia w sprawie.

3. Pozwem z dnia 18.10.2018 r. Janusz Pet wniósł o stwierdzenie nieistnienia, ewentualnie nieważności uchwały rady nadzorczej Ogrodom Holding S.A. z dnia 1.10.2018 r. o odwołaniu go z zarządu. Podniósł, że zgodnie ze statutem spółki uchwały rady nadzorczej w sprawie odwołania członka zarządu zapadają przy obecności wszystkich członków rady, tymczasem w posiedzeniu w dniu 1.10.2018 r. brało udział 3 z 5 członków, a uchwałę podjęto większością 2 głosów w stosunku do 1. Pozwana spółka zarzuciła brak legitymacji czynnej powoda z uwagi na to, że nie był on w chwili pozwu członkiem zarządu. Nadto podniosła, że zaskarżona uchwała była zgodna z art. 388 § 1 k.s.h., a niezależnie od tego pozostali członkowie rady nadzorczej oddali głosy za odwołaniem powoda faxem, czego statut spółki nie zabraniał.

Czy powód ma legitymację czynną w niniejszej sprawie? Oceń prawidłowość podjęcia uchwały i możliwe konsekwencje wynikające z tej oceny. Czy ocena byłaby odmienna, gdyby uchwała została podjęta po dniu 31 marca 2020 r.?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 20

1. Józef Marzec po wykonaniu elewacji i docieplenia budynku, jako podwykonawca, wniósł o przeciwko Gminie, jako inwestorowi, o zasądzenie kwoty 35.000 zł, stanowiącej zatrzymaną kaucję gwarancyjną. Wskazał, że w umowie z generalnym wykonawcą strony przewidziały zatrzymanie 5% wynagrodzenia podwykonawcy jako zabezpieczenia należytego wykonania umowy, do zwrotu 2,5% po 30 dniach od dnia dokonania odbioru robót przez inwestora od generalnego wykonawcy i 2/5% po 15 dniach od upływu okresu rękojmi. Podniósł, że okresy powyższe upłynęły i nie ujawniły się żadne wady, ani usterki, jednak generalny wykonawca nie zwrócił kaucji gwarancyjnej. W odpowiedzi na pozew Gmina stwierdziła, że umowę z generalnym wykonawcą zawarła w trybie udzielenia zamówienia publicznego, toteż odpowiedzialność inwestora w stosunku do podwykonawcy ograniczona jest jedynie do wynagrodzenia, nie obejmuje więc innych świadczeń, w tym kaucji gwarancyjnej.

Oceń zasadność żądania pozwu. Czy ocena byłaby inna gdyby umowa z generalnym wykonawcą nie była zawierana w trybie udzielania zamówienia publicznego.

2. P.J.N. Logistics sp. z o.o. przyjęła zlecenie przewozowe od odbiorcy granitu oszlifowanego w ilości 23.302 kg na trasie Strzegom-Stolberg w Niemczech. Ogłosiła o przewozie na elektronicznej giełdzie transportowej, po czym zadzwonił mężczyzna, który podał, że zapoznał się z ogłoszeniem i reprezentuje firmę Taurus, która jest zainteresowana zleceniem. Z dokumentów, które przesłał faksem wynikało, że pod firmą Taurus działa Karolina Bińska. Dyspozytor wysłał zwrotnym faksem pod wskazany numer zlecenie transportowe, które nadał też na adres taurus6@wp.pl. Towar został odebrany od nadawcy, natomiast nie dotarł do odbiorcy, a wszelkie próby kontaktu pod numerem, z którego dzwoniono do przewoźnika oraz na adres e-mail okazały się bezskuteczne. Okazało się też, że Karolina Bińska nie odebrała żadnego zlecenia przewozowego, nie ma telefonu, z którego kontaktowano się ze spółką, ani adres e-mail. Ubezpieczyciel odbiorcy wniósł o zasądzenie kwoty 51.657 euro jako zwrotu wypłaconego odszkodowania. Spółka broniła się, że szkoda powstała w wyniku okoliczności, których nie mogła uniknąć i których następstwom nie mogła zapobiec. Wskazała, że notoryjne jest posługiwanie się dalszymi przewoźnikami i giełda transportowa temu służy, a dostęp do niej jest ograniczony tylko dla zarejestrowanych podmiotów, co jest sprawdzane przez operatora.

Oceń obronę pozwanego. Omów zasady odpowiedzialności przewoźnika w transporcie międzynarodowym.

3. Emil Bąk, jako członek rady nadzorczej, wniósł o stwierdzenie nieważności albo uchylenie uchwały o zmianie umowy spółki Gromada sp. z o.o. poprzez dodanie przepisu pozwalającego na zarządzenie dopłat od wspólników. Wskazał, że nie wszyscy wspólnicy zgodzili się na tą uchwałę, bowiem wspólnik Tomasz Kot nie był obecny na zgromadzeniu. Dodał, że uchwała narusza dobre obyczaje, skoro nie uzyskała zgody wszystkich wspólników, nadto godzi w interes spółki, bowiem lepszym rozwiązaniem jest podwyższenie kapitału zakładowego i dopuszczenie nowego wspólnika, który dokapitalizowałby spółkę, niż zbieranie dopłat od wspólników z ewentualnością ich późniejszego zwrotu. Pozwana spółka reprezentowana przez prokurenta Mariusza Zgraję wniosła o oddalenie powództwa zarzucając brak interesu prawnego powoda w zaskarżeniu uchwały, skoro prowadzenie spraw spółki nie należy do rady nadzorczej, nadto podniosła, że Tomasz Kot wyraził zgodę na uchwaloną zmianę umowy spółki składając pisemne oświadczenie 2 dni po podjęciu uchwały. W toku rozprawy powód podtrzymał swoje stanowisko, a dodatkowo zarzucił nieprawidłową reprezentację spółki.
- Czy powód ma legitymację do wniesienia powództwa? Czy pozwana spółka jest prawidłowo reprezentowana? Czy uchwała jest ważna? Oceń pozostałą argumentację stron. Zaproponuj rozstrzygnięcie.**

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 21

1. Maciej Bosa wniósł o zasądzenie od Renoma sp. z o.o. kwoty 56.000 zł tytułem zapłaty wynikającej z klauzuli konkurencyjnej zawartej w kontrakcie menedżerskim z wymienioną spółką. Z klauzuli tej wynikał zakaz prowadzenia działalności konkurencyjnej w okresie trwania umowy i 6 miesięcy po jej rozwiązaniu, przy świadczeniu wzajemnym ze strony spółki w wysokości 100% wynagrodzenia stałego z kontraktu menedżerskiego za każdy miesiąc obowiązywania klauzuli. Umowę strony zawarły po podjęciu przez zgromadzenie wspólników spółki Renoma uchwały o powołaniu Macieja Bosego do pełnienia funkcji prezesa jednoosobowego zarządu spółki, na czas trwania jego mandatu. Powód podniósł, że przez okres pełnienia funkcji otrzymywał świadczenie wynikające z powołanej klauzuli, natomiast pozwem dochodzi zapłaty za czas jej obowiązywania, wobec jej wypełnienia po rozwiązaniu umowy. Pozwana podniosła, że umowa powołana przez powoda jest nieważna, bowiem spółkę reprezentował bez umocowania przewodniczący rady nadzorczej, zaś z uchwały zgromadzenia wspólników o powołaniu powoda do pełnienia funkcji prezesa zarządu nie wynika prawo do dochodzonego wynagrodzenia. W toku postępowania sąd ustalił, że wskazana uchwała upoważniała radę nadzorczą do zawarcia kontraktu menedżerskiego z powodem przy przyjęciu wskazanej w uchwale wysokości wynagrodzenia powoda w części stałej i wskazanych zasad premiowania. Rada Nadzorcza nie podejmowała uchwały o desygnowaniu Przewodniczącego do zawarcia umowy z powodem, natomiast w spółce już wcześniej stosowano praktykę podpisywania podobnych umów przez Przewodniczącego.

Oceń stan faktyczny i prawny sprawy. Omów reguły reprezentacji spółki z o.o. w umowach z członkami zarządu. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. Adam Gnat zamówił telefonicznie asfalt na pokrycie drogi gminnej remontowanej przez niego na podstawie zamówienia Gminy. „Bitumika” sp. z o.o. dostarczyła zamówiony asfalt i wystawiła fakturę na kwotę 7.694 zł według ceny jednostkowej 6,50 zł za kilogram. Adam Gnat odesłał fakturę informując, że ceny nie akceptuje jako rażąco zawyżonej. Spółka wystąpiła o zapłatę, a w odpowiedzi na pozew pozwany podniósł, że zamówił około tony asfaltu, strony uzgodniły cenę 1000 zł za tonę i według takiej ceny gotów jest zapłacić. Powódka zaprzeczyła uzgodnieniu ceny, a nadto podniosła, że na stronie internetowej publikuje cennik. Dodała, że w okresie poprzedzającym zamówienie cena rynkowa asfaltu wzrosła o 125%

Wskaż obowiązujący w niniejszej sprawie sposób ustalenia ceny. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

3. Zarząd „Gromada” sp. z o.o. wniósł o wpis wzmianki o zmianie umowy spółki podjętej uchwałą o wprowadzeniu do umowy przepisu pozwalającego na zobowiązanie wspólników do dopłat proporcjonalnie do posiadanych udziałów. Przedłożył protokół zgromadzenia wspólników w formie aktu notarialnego z dnia 15 września 2018 roku, z którego wynika, że w zgromadzeniu reprezentowanych było 9 spośród 10 wspólników spółki i wszyscy głosowali za wskazaną uchwałą. Referendarz oddalił wniosek uzasadniając, że zgłaszana zmiana umowy spółki zwiększa świadczenia wspólników toteż wymaga zgody wszystkich wspólników, co nie nastąpiło. Do skargi na to postanowienie spółka dołączyła pisemne oświadczenie nieobecnego podczas zgromadzenia wspólnika, o zgodzie na zgłaszaną uchwałę. Podniosła także, że nikt nie zaskarżył przedmiotowej uchwały, a termin do powyższego upłynął. Po rozpoznaniu skargi sąd rejestrowy oddalił wniosek uznając, że zgoda nieobecnego wspólnika nie została wyrażona w formie wymaganej pod rygorem nieważności.

Oceń to rozstrzygnięcie. Omów kognicję sądu rejestrowego w zakresie badania dokumentów, z których wynikają dane zgłaszane do wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym. Wskaż charakter prawny wnioskowanego wpisu do rejestru.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 22

1. Omni-Bus sp. z o.o. wniosła o zasądzenie od Jana Karuzela kwoty 170.233 zł z odsetkami od dnia wniesienia pozwu. Wskazała, że Jan Karuzel był członkiem zarządu spółki Maxiplan sp. z o.o., w okresie od lipca 2006 r. do czerwca 2012 r., a więc ponosi odpowiedzialność za jej zobowiązania na podstawie art. 299 § 1 k.s.h. Podniosła też, że wyrokiem z dnia 14.09.2016 r. zasądzona została od wymienionej spółki kwota 135.000 zł z tytułu robót budowlanych z umowy z dnia 15.03.2012 r., z ustawowymi odsetkami, które powódka wykonała na podstawie umowy z tą spółką do lutego 2013 r. Powołała się na bezskuteczność egzekucji przeciwko dłużnej spółce, co wynika z postanowienia o jej umorzeniu. Dochodzona kwota obejmuje należność zasądzoną od spółki Maxiplan, skapitalizowane odsetki, zasądzone koszty procesu i koszty egzekucyjne. Pozwany wnioskował o oddalenie powództwa podnosząc, że w chwili wymagalności roszczenia nie był już członkiem zarządu, nadto w czasie pełnienia przez niego mandatu istniał w zarządzie podział kompetencji, zgodnie z którym zajmował się wyłącznie sprawami zatrudnienia, płac i księgowymi.

Oceń stanowisko pozwanego. Omów zasadę odpowiedzialności na podstawie art. 299 § 1 k.s.h. i wskaż ciężar dowodzenia w sprawach dotyczących tej odpowiedzialności.

2. Czesław Jeleń wniosł o nakazanie pozwanej Wandzie Dąbek zaniechania czynów nieuczciwej konkurencji polegających na oznaczeniu przedsiębiorstwa oraz miejsca prowadzenia działalności nazwą „Kaskada” i zmiany tych oznaczeń na niezawierające tego słowa. Wniósł też o nakazanie pozwanej złożenia w lokalnym dzienniku oświadczenia przyznającego naruszenie przez pozwaną zasad uczciwej konkurencji. Wskazał, że od 25 lat prowadzi zakład produkcji urządzeń architektury ogrodowej (fontanny, oczka wodne, kaskady, strumyki) wraz z serwisem i sklepem, pod firmą Kaskada, którą oznaczył posesję i wszystkie lokale do prowadzenia działalności oraz używa w dokumentach związanych z działalnością. Wskazał, że mąż pozwanej prowadził z powodzeniem działalność na podstawie umowy spółki cywilnej, lecz z niej ustąpił. Nie mając prawa do nazwy rozpoczął działalność, formalnie zapisaną na żonę, w zakresie szkółki roślin ozdobnych oraz wykonywania i sprzedaży urządzeń architektury ogrodowej, w tym wodnej, używając nazwy Kaskada dla oznaczenia przedsiębiorstwa, produktów, opakowań i punktów handlowo-usługowych. Powyższym działaniem wprowadza klientów w błąd co do tożsamości przedsiębiorstwa. Pozwana podniosła, że prawo do nazwy nie zostało przesądzone, bowiem toczy się postępowanie o podział majątku wspólnego wspólników. Dodała, że złożyła wniosek o rejestrację prawa do słowno-graficznego znaku towarowego. Wreszcie podniosła, że pisownia oznaczenia jest odmienna co do układu i koloru liter.

Zaproponuj rozstrzygnięcie. Wskaż podstawy dochodzenia roszczeń z tytułu nieuczciwej konkurencji.

3. Jan Kowalski, Teresa Kowalska i Mieczysław Nowak zawarli w formie pisemnej umowę spółki jawnej KN Nowak i wspólnicy sp. j. W umowie stwierdzono m. in., że wspólnicy zobowiązują się do wniesienia następujących wkładów: Jan Kowalski – użytkowanie samochodu BMW X3 rok produkcji 2015, Teresa Kowalska - usługi w zakresie prowadzenia księgowości spółki oraz zorganizowania i prowadzenia biura, a nadto prawa własności sprzętu i umeblowania biurowego oraz oprogramowania do obsługi księgowej, Mieczysław Nowak – prawo własności lokalu użytkowego o powierzchni 100 metrów kwadratowych. Reprezentację i prowadzenie spraw spółki powierzono wyłącznie Mieczysławowi Nowakowi za wynagrodzeniem 10.000 złotych miesięcznie. Sąd rejestrowy odmówił rejestracji spółki podnosząc, że umowa spółki nie została sporządzona w wymaganej formie.

Czy orzeczenie sądu rejestrowego jest trafne? Uzasadnij stanowisko. Oceń postanowienie w sprawie wniesienia wkładów oraz prowadzenie spraw i reprezentacji spółki.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 23

1. Janusz Kruk wniósł o zasądzenie od Kazimierzy Kmiecik kwoty 80.000 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 1.06.2018 roku. W uzasadnieniu powołał się na tytuł wykonawczy na jego rzecz przeciwko „Renoma” sp. z o.o., w którym zasądzona została na jego rzecz kwota 68.000 złotych tytułem zwrotu udzielonej przez niego, jako wspólnika i członka zarządu spółki „Renoma”, pożyczki tej spółce, z odsetkami oraz kosztami procesu. Podniósł, że egzekucja przeciwko spółce okazała się bezskuteczna, co wynika z postanowienia o jej umorzeniu, toteż wezwał on pozwaną do zapłaty dochodzonej kwoty w terminie do dnia 31.05.2018 r. Na wysokość żądania składają się: należność główna zasądzona od spółki, skapitalizowane odsetki, zasądzone koszty procesu i koszty egzekucji. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa podnosząc, że powód był członkiem zarządu dłużnej spółki w chwili zawarcia umowy, z której wynika jego wierzytelność, toteż sam jest wobec siebie odpowiedzialny za zobowiązania spółki „Renoma” na podstawie art. 299 § 1 k.s.h.

Jak jest podstawa prawna roszczenia powoda? Jakie powinno zapaść orzeczenie w niniejszej sprawie?

2. Selfa GEO S.A. wniosła o zasądzenie od „Techmet” sp. z o.o. kwoty 81.900 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych i kosztami procesu, dochodząc zapłaty za dostarczone moduły fotowoltaniczne, zgodnie z umową na wyprodukowanie i dostawę tych modułów. Wskazała, że mimo wykonania umowy, z wymaganej należności otrzymała od pozwanej jedynie 50.000 zł. Pozwana podniosła, że była tylko płatnikiem w zakresie dotychczasowej zapłaty, natomiast umowę powódka zawarła z innym podmiotem, a jeszcze inny podmiot odebrał moduły. W toku postępowania sąd ustalił, że zamówienie do powódki zostało przesłane elektronicznie przez Rafała Żyraka, pracownika „Tex Instal” sp. z o.o., zaś jako odbiorcę dostawy wskazano w liście przewozowym Tefalindex sp. s o.o. W kolejnej korespondencji Rafał Żyrak wskazał, że faktura ma być wystawiona na pozwaną. Pozwana odebrała fakturę wysłaną jej przez powódkę.

Wskaż kwalifikację umowy, na którą powołała się powódka. Zaproponuj rozstrzygnięcie. Oceń, czy powódce służą jakiekolwiek inne roszczenia.

3. Jan Bąk wniósł o zasądzenie od „Kormoran” sp. z o.o. kwoty 15.000 złotych tytułem ceny sprzedanych pozwanej spółce farb i lakierów w miesiącu maju 2017 roku. Pozwana, reprezentowana w procesie przez prokurenta, podniosła, że powód nie wykazał zawarcia umowy, ani dostarczenia towaru, zaś karty wydania są podpisane podpisem nieczytelnym, który nie pochodzi od zarządu ani prokurenta pozwanej spółki. Przed wyznaczoną rozprawą pełnomocnik pozwanej złożył pismo z wnioskiem o odwołanie i zawieszenie postępowania z uwagi na to, że jedyny członek zarządu pozwanej spółki Bartosz Pet złożył rezygnację pismem z dnia 15.10.2018 roku, które przesłał pocztą na ujawniony w rejestrze adres spółki. Odbiór potwierdziła jedyna wspólniczka tej spółki Joanna Znajda. Zaznaczył, że w pozwanej spółce nie powołano dotychczas nowego zarządu.

Oceń czy rezygnacja Bartosza Peta jest skuteczna. Jakie decyzje podejmie sąd w związku z pismem pełnomocnika pozwanej? Omów zasady składania rezygnacji przez członków organów spółek kapitałowych.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 24

1. Awans sp. z o.o. wniosła o zasądzenie od Katarzyny Sójki kwoty 120.140,37 zł wraz z odsetkami i kosztami procesu. Wskazała, że nabyła umową cesji z dnia 28.02.2018 r. wierzytelność od „Fire” sp. z o.o., którą pozwana uznała. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa. Wskazała, że prowadzi produkcję wyrobów ze stali kwasoodpornej i przyznała, że nabyła od spółki „Fire” arkusze blachy i rury za kwotę żadaną pozwem w dniu 15.02.2018 r. Nie zaprzeczyła też, że została powiadomiona o cesji i zobowiązała się do zapłaty na rzecz cesjonariusza w terminie do dnia 7.05.2018 r., Kwestionując jednak roszczenie podniosła, że w kwietniu 2018 r. stwierdziła istnienie nalotu rdzawego na zakupionych arkuszach i rurach, toteż podjęła czynności związane z reklamacją towaru, jego zwrotem sprzedawcy i odstąpieniem od umowy sprzedaży. Powołała się na oświadczenie z dnia 20.05.2018 r. o odstąpieniu od umowy sprzedaży i zwrot towaru cedentowi, który uznał reklamację.

Czy podniesienie przez pozwaną zarzutu odstąpienia od umowy sprzedaży było skuteczne w stosunku do cesjonariusza? Zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. „Optimer” sp. z o.o. zawarła z Heleną Pat prowadzącą salony kosmetyczne umowę najmu lokalu użytkowego o pow. 60 m² na czas określony do dnia 1.06.2020 r. Ponieważ Helena Pat zaprzestała płacenia czynszu, wynajmujący wypowiedział umowę ze skutkiem natychmiastowym w dniu 30.06.2018 r. Lokal został wydany 29.08.2018 r. „Optimer” sp. z o.o. wniosła o zasądzenie zaległego czynszu za 4 miesiące oraz wynagrodzenia za bezumowne korzystanie przez Helenę Pat z lokalu użytkowego za okres 2 miesięcy, łącznie 24.000 zł. W odpowiedzi na pozew pozwana złożyła zarzut potrącenia wartości nakładów na lokal w kwocie 28.000 złotych. Podniosła, że nakłady zgłaszała powódce, która nie żądała przywrócenia stanu poprzedniego, a dzięki nakładom uzyskuje wyższy czynsz najmu od kolejnego najemcy. Powódka zarzuciła, że pozwana nie wykazała kosztów nakładów, a ponadto zmierzały one jedynie do utrzymania przedmiotu najmu w stanie niepogorszonym i służyły celom działalności salonu kosmetycznego powódki. W toku postępowania sąd ustalił, że nakłady pozwanej polegały na ułożeniu na podłodze terakoty w miejsce linoleum, część ścian została pokryta glazurą w miejsce farby, zamontowane też zostały nowe marmurowe parapety okienne w miejsce drewnianych. Biegły wezwany przez sąd na wniosek pozwanej stwierdził w opinii, że koszt nakładów powódki wyniósł 16.480 złotych, natomiast wartość lokalu wzrosła o 11 tys. złotych.

Oceń stan faktyczny i stanowiska stron. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

3. Zbigniew Janusz wniósł 19.09.2018 r. pozew o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia KMK Investment S.A z dnia 2.09.2018 r. o przymusowym wykupie jego akcji. Wskazał, że głosował przeciwko uchwale i złożył wobec niej sprzeciw. Podniósł, że był pracownikiem przedsiębiorstwa państwowego, z którego powstała pozwana spółka, pracowników zachęcano do nabycia akcji i zapewniano o niezagrożonym uczestnictwie w strukturze właścicielskiej. Dodał, że jest osobą niepełnosprawną, ze średnim stopniem niepełnosprawności. Uchwała jest sprzeczna z dobrymi obyczajami bowiem prowadzi do zerwania więzi pomiędzy spółką a długoletnimi pracownikami, a nadto zmierza do pokrzywdzenia powoda. Pozwana wskazała, że uchwałę o przymusowym wykupie akcji, nie tylko powoda, ale i innych akcjonariuszy, którzy łącznie posiadali, 1,5% akcji, podjęto w celu obniżenia kosztów funkcjonowania spółki, która miała do tej pory ponad 2 tys. akcjonariuszy. Dodała, że przymusowy wykup akcji jest odpłatny, toteż nie można mówić o pokrzywdzeniu powoda.

Omów instytucję przymusowego wykupu akcji w spółce akcyjnej. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 25

1. Powódka „Texoil” sp. z o.o. wniosła o zasądzenie od pozwanej Marii Gwiazdnej kwoty 87.000 zł za sprzedany olej maszynowy. Pozwana przyjęła fakturę na kwotę 112.000 złotych, natomiast zapłaciła w dniach 14.08.2018 i 26.08.2013 r. po 10.000 zł, nadto dokonała kompensaty przysługującej jej od powódki należności w kwocie 5.000 zł. Sąd wydał nakaz zapłaty, a w zarzutach pozwana podniosła, że jej mąż zapłacił kwotę 112.000 zł w dniu 13.08. 2018 r. bezpośrednio w powodowej spółce na co otrzymał pokwitowanie. Co do wpłat po 10.000 złotych wskazała, że jej pracownicy nie wiedzieli o tej wpłacie, dlatego dokonali wskazanych przez powódkę przelewów, zaś dokument kompensaty pozwana podpisała bez jego analizy. Odnosząc się do powyższego powódka stwierdziła, że pokwitowanie zapłaty dokumentem „KP” („kasa przyjmie”) zostało wystawione i wysłane omyłkowo, co zostało od razu stwierdzone i pozwana o tym została powiadomiona. Zeznając jako świadek, mąż pozwanej stwierdził, że cenę uiszczył prezesowi zarządu powódki na miejskim deptaku.

Oceń zasadność pozwu i stanowiska stron.

2. „Global 2000” sp. z o.o. wniosła o nakazanie pozwanej Ashland Polska S.A. złożenia w dzienniku „Rzeczpospolita” oświadczenia przyznającego popełnienie czynu nieuczciwej konkurencji w stosunku do powódki, o wskazanej w pozwie treści, zasądzenie kwoty 5.000 zł na wskazany cel społeczny oraz zadośćuczynienia w kwocie 250.000 zł. Podniosła, że obie spółki prowadzą działalność gospodarczą związaną z uzdatnianiem wody, a więc wobec siebie działalność konkurencyjną. Zatrudniała pracownika Tomasza Białego, jako przedstawiciela handlowego, z którym zawarła też umowę o zakazie działalności konkurencyjnej po ustaniu stosunku pracy przez okres 2 lat. Stosunek pracy ustał na skutek jego wypowiedzenia przez pracownika, złożonego w grudniu 2017. Podczas rutynowej reinstalacji oprogramowania komputera służbowego Tomasza Białego, na twardym dysku znaleziono plik z pismem pozwanej, zawierającym ofertę zatrudnienia go, z dnia 5.12.2017 r., z opisem stanowiska oraz warunkami zatrudnienia, a także opinię prawną na zlecenie pozwanej w sprawie skuteczności i ważności umowy o zakazie konkurencji po ustaniu stosunku pracy, gdzie zawarto wskazówki co do kroków, które pozwana powinna podjąć zatrudniając Tomasza Białego, aby maksymalnie zmniejszyć możliwość wystąpienia z roszczeniami przez powódkę. W odpowiedzi na pozew pozwana podniosła, że nie ona, lecz agencja rekrutacyjna, której powierzyła podjęcie działań w celu zatrudnienia osoby na stanowisku przedstawiciela techniczno-handlowego, identyfikowała poszczególnych pracowników pasujących do zleconego przez pozwaną profilu. Zdaniem pozwanej taka procedura jest powszechnie stosowana na rynku.

Czy pozwana dopuściła się czynu nieuczciwej konkurencji? Zaproponuj rozstrzygnięcie.

3. Jan Boss i Tomasz Cel, wspólnicy spółki cywilnej, zawarli z „Constar” sp. z o.o. umowę, w której zobowiązali się do przygotowania wniosku o dofinansowanie z funduszy unijnych zakupu linii technologicznej do recyklingu odpadów. W umowie strony uzgodniły wynagrodzenie za opracowanie wniosku i niezbędnych załączników oraz prowadzenie korespondencji z instytucją finansującą. Wspólnicy przygotowali wymagane dokumenty i złożyli wniosek, który uzyskał pozytywną opinię, jednak wpisany został na listę rezerwową z adnotacją, że przyznanie dofinansowania będzie możliwe w przyszłym terminie udzielania dotacji. Spółka „Constar” wycofała wniosek i odmówiła wynagrodzenia z uwagi na nieosiągnięcie oczekiwanego rezultatu. Pozew o zapłatę wynagrodzenia został wniesiony przez Jana Bossa. Pozwana podtrzymała stanowisko a nadto zarzuciła brak legitymacji czynnej Jana Bossa.

Wskaż kwalifikację prawną umowy zawartej przez wspólników spółki cywilnej z pozwaną. Oceń zarzuty pozwanej. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 26

1. J. Dębicki, K. Kisiel „Usługi budowlane” sp. j. wniosła w dniu 1.02.2019 r. o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym zasądzającego od „Investbud” S.A. kwoty 220.000 zł z odsetkami od dnia 31.10.2017 r., tytułem wynagrodzenia z faktury końcowej za roboty budowlane na podstawie umowy nr 3/2016 dotyczącej budowy pawilonu handlowego. Do pozwu dołączyła podpisany przez inspektora nadzoru protokół odbioru, z adnotacją „końcowy”, potwierdzający wykonanie prac, oraz fakturę, której odbiór został potwierdzony przez pracownika pozwanej. Nakaz zapłaty został wydany w dniu 15.02.2019 r. W zarzutach od nakazu zapłaty pozwana podniosła, że potrąciła wierzytelności z tytułu kar umownych za opóźnienie robót będących przedmiotem innych dwóch umów pomiędzy stronami. Przedstawiła noty księgowe z dnia 28.02.2019 r.: na kwotę 125.000 zł i na kwotę 160.000 zł, w której podano, że „Investbud” S.A. nalicza kary umowne w podanych wysokościach za opóźnienia w wykonaniu robót budowlanych na podstawie umów nr 1/2016 i nr 2/2016 oraz potrąca sumę tych kwot z wierzytelnością J. Dębicki, K. Kisiel „Usługi budowlane” sp. j. w wysokości 220.000 zł. Powódka podniosła, że wskazane potrącenie nie jest dopuszczalne w postępowaniu, w którym został wydany nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym. Nadto zarzuciła, że wierzytelności pozwanej nie nadają się do potrącenia.

Oceń materialnoprawną i procesową dopuszczalność potrącenia. Czy ocena byłoby inna, gdyby pozew był wniesiony po 7 listopada 2019 r. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. Po zakończeniu umowy najmu maszyny do produkcji pasztecików wynajmująca „Rentmasz” wezwała dotychczasowego najemcę Wacława Pawłaka do zwrotu przedmiotu najmu. Wobec braku reakcji wniosła pozew o wydanie rzeczy. W odpowiedzi pozwany wniósł o oddalenie powództwa, podnosząc, że maszynę użyczył Janowi Paskowi, który używa jej stale w celu prowadzenia działalności gospodarczej i odmówił jej zwrotu

Czy stan rzeczy podany przez pozwanego wyłącza zasadność roszczenia powoda? Wskaż możliwe podstawy prawne żądania.

3. Jan Lis wniósł o zasądzenie od Marka Kowalskiego, Wacława Nowaka i Baronia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. solidarnie kwoty 25.000 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 24.03.2018 r. i kosztami procesu. W uzasadnieniu wskazał, że w dniu 1.03.2018 r. sprzedał spółce towar za kwotę 25.000 zł z terminem płatności do dnia 23.03.2018 r., która nie została uregulowana. Wskazał także, że Marek Kowalski jest komplementariuszem tej spółki, a Wacław Nowak – komandytariuszem. W odpowiedzi na pozew spółka podniosła przedwczesność powództwa, bowiem informowała powoda, że zapłata nastąpi gdy otrzyma należność od innego kontrahenta; Marek Kowalski podniósł, że w dacie zaciągania zobowiązania nie był już współnikiem spółki, gdyż na mocy umowy z dnia 25.02.2018 r. przeniósł ogół praw i obowiązków w spółce na rzecz Sylwestra Szkopa; Wacław Nowak podniósł, że zgodnie z umową spółki suma komandytowa wynosi 45.000 zł, a on wniósł wkład do spółki w kwocie 5.000 zł. Wskazał także, że pozwana spółka posiada wzajemną wierzytelność w stosunku do powoda o wartości 30.000 zł z tytułu wykonanych robót budowlanych, która nadaje się do potrącenia. W toku procesu reprezentujący pozwaną spółkę Jan Baron odmówił złożenia oświadczenia o potrąceniu wierzytelności dochodzonej pozwem z należnością wskazaną przez Wacława Nowaka gdyż ma ona być przedmiotem rozliczeń między spółką a powodem, które dotyczą innych zobowiązań, nieobjętych niniejszym postępowaniem. Wacław Nowak podniósł zarzut potrącenia.

Oceń argumentację pozwanych. Czy Wacław Nowak jest uprawniony do powołania się na wierzytelność pozwanej spółki, której jest współnikiem w celu uwolnienia się od odpowiedzialności. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 27

1. Mebel S.A. jest producentem kompletu mebli „Ostoja”, składającego się ze stołu, czterech krzeseł, komody o trzech szufladach i dwudrzwiowej szafy. Komplet ten oferuje w salonach sprzedaży od 2016 r. Spółka wystąpiła przeciwko pozwanemu Fotel sp. z o.o. o ustalenie, że wskazana produkcja elementów meblowych powoda z zestawu Ostoja nie jest objęta prawami z rejestracji Rp-10666, Rp-10665, Rp-10001 i Rp-1002 wzorów przemysłowych zarejestrowanych przez Urząd Patentowy RP na rzecz pozwanego, nie stanowi czynu nieuczciwej konkurencji i nie narusza praw wyłącznych pozwanego do analogicznego zestawu mebli „Błazej”, składającego się z takich samych komponentów o tym samym odcieniu drewna, które pozwany sprzedaje od 2010 r. Powód wskazał, że kształt i funkcja mebli należy do domeny publicznej. W odpowiedzi na pozew pozwany podniósł, że powód nie wykazał interesu prawnego w wytoczeniu powództwa o ustalenie, a ponadto pozwany ma prawa wyłączne wskazane w pozwie do zestawu mebli „Błazej”. W replice powód podkreślił, że posiada interes prawny w wytoczeniu powództwa, bo od 3 lat pozwany przysyła mu pisma z żądaniem wycofania mebli, straszy pozwani o zakazanie sprzedaży tych mebli i wysokimi odszkodowaniami, co powoduje duży stan niepewności u powoda, przekonanego do swoich racji, i że „jest w prawie”, a jednocześnie nie wytacza tych powództw. Powód chce tym przeciąć stan niepewności. **Oceń stan faktyczny i dopuszczalność powództwa z art. 189 k.p.c. Zaproponuj rozstrzygnięcie. Omów pojęcie wzoru przemysłowego i niewolniczego naśladownictwa.**

2. Powód PGG-Plus S.A. wniósł o zasądzenie od Kor Development sp. o.o. kwoty 1.200.000 zł tytułem zwrotu ceny za budynki jednorodzinne, które nie zostały mu wydane spośród zamówionych. Wydany został nakaz zapłaty, a w sprzeciwie od niego prezes zarządu pozwanej oświadczył, że ogłoszona została upadłość spółki. Sąd okręgowy zawiesił postępowanie na podstawie art. 174 § 1 pkt 4 k.p.c. w dniu 10.12.2016 r. W okresie zawieszenia sąd ten ustalił, że dochodzona wierzytelność została zgłoszona syndykowi, jednak syndyk odmówił jej uznania, przyjmując że wierzyciel potwierdził protokołem odbiór wszystkich zamówionych budynków. Powód wniósł sprzeciw od listy wierzytelności kwestionując odmowę uznania jego wierzytelności. Sędzia-komisarz oddalił sprzeciw postanowieniem z dnia 15.06.2017 r. a jego postanowienie stało się prawomocne w dniu 30.06.2017 r. i lista wierzytelności została zatwierdzona. Postanowieniem z dnia 15.07.2017 r. sąd okręgowy podjął zawieszone postępowanie z udziałem syndyka masy upadłości Kor Development sp. z o.o. Wyrokiem z dnia 25.04.2019 r. sąd okręgowy zasądził żadaną kwotę. W apelacji syndyk między innymi zarzucił, że podjęcie postępowania nie było dopuszczalne, bowiem powód nie wyczerpał trybu zgłoszenia wierzytelności w celu umieszczenia jej na liście. Z ostrożności zarzucił, że zasądzenie powinno nastąpić od upadłego, a nie od syndyka.

Oceń zasadność zarzutów syndyka. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

3. Tempo sp. z o.o. wystąpiła przeciwko Jerzemu Szóstemu i Romanowi Kurkowi o zapłatę solidarnie kwoty 230.000 zł. W uzasadnieniu pozwu wskazała, że pozwani są komandytariuszami Klops spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej i odpowiadają za jej zobowiązania. Powódka stwierdziła, że egzekucja przeciwko wymienionej spółce po uzyskaniu przeciwko niej tytułu wykonawczego okazała się bezskuteczna, bowiem wniosek egzekucyjny został zwrócony przez komornika. Wysokość sumy komandytowej w umowie spółki została określona na kwotę 100.000 zł. Jerzy Szósty wniósł wkład w kwocie 130.000 zł, a Roman Kurek – 60.000 zł.

Zaproponuj rozstrzygnięcie. Omów zasady odpowiedzialności wspólników spółki komandytowej za zobowiązania spółki.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 28

1. „Redrent” sp. z o.o. wniosła o zasądzenie od Jana Zmyślonego kwoty 63.000 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 20.05.2019 r. tytułem ceny za zakupione umeblowanie i urządzenia biurowe w tym komputery z oprogramowaniem. W uzasadnieniu wskazała, że pozwany zawarł w dniu 15.03.2019 r. w imieniu „Galeria” sp. z o.o. umowę sprzedaży z powódką już po wygaśnięciu w świetle art. 202 § 1 k.s.h. jego mandatu jako członka zarządu, co wobec powódki przemilczał, przez co naraził ją na poniesienie straty. Dodała, że spółka „Galeria” odmówiła zapłaty, powołała się na nieważność umowy i odmówiła jej potwierdzenia. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa zarzucając brak jego legitymacji. Przyznał, że umowa spółki, w której był członkiem zarządu, nie przewiduje kadencji na czas nieokreślony, natomiast pozwany pozostawał w przekonaniu, że jego mandat jest aktualny, bowiem co roku od 5 lat zgromadzenie wspólników udzielało mu absolutorium, zaś nowy zarząd powołano dopiero 15.07.2019 r. Wskazał też, że umowa powołana przez powódkę wiąże spółkę „Galeria”, bowiem przyjęła ona i korzysta z mebli, sprzętu i oprogramowania wydanych przez powódkę. Dodał, że ciągle jego dane są zamieszczone w Rejestrze jako członka zarządu spółki „Galeria”, a więc zachodzi domniemanie ich prawdziwości.

Oceń żądanie pozwu oraz wszystkie zarzuty pozwanego. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. Syndyk „Cargo 69” sp. z o.o. w upadłości wniósł o zasądzenie od „Loculus” sp. z o.o. kwoty 558.000 zł z odsetkami od dnia 10.09.2017 r. Podniósł, że pozwana zawarła z upadłą, miesiąc przed złożeniem wniosku o ogłoszenie jej upadłości, umowę pośrednictwa w sprzedaży samochodów ciężarowych za wynagrodzeniem wynoszącym 25-30% wartości nieruchomości, a następnie na jej podstawie wystawiła fakturę na kwotę 585.000 zł tytułem prowizji z tytułu sprzedaży pojazdów, która stała się następnie podstawą do potrącenia wymienionego roszczenia z długiem pozwanej w wysokości 558.000 zł, choć żadnych czynności pośrednictwa nie podjęła, pojazdy nie mogły być zbyte jako będące przedmiotem leasingu, a wynagrodzenie prowizyjne było rażąco zawyżone. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa zarzucając, że powód nie udowodnił roszczenia. Zaprzeczyła, jakoby mogła mieć świadomość sytuacji finansowej, w jakiej znajduje się spółka „Cargo 69” oraz temu, że nie wykonywała pośrednictwa, zwłaszcza, że prezes zarządu upadłej zatwierdził na fakturze pozwanej kwotę do wypłaty.

Wskaż charakter roszczenia w sprawie bezskuteczności czynności upadłego w stosunku do masy upadłości. Porównaj z roszczeniem na podstawie art. 527 k.c.

3. Porządek obrad Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników „Constal” sp. z o.o. dnia 15.02.2019 r. przewidywał głosowanie nad uchwałą nr 3/2019 o wyrażeniu zgody na zbycie udziałów w tej spółce przez wspólnika Wacława Kruka. Za uchwałą oddano 35% głosów obecnych podczas zgromadzenia wspólników. Przewodniczący stwierdził po głosowaniu, że zgromadzenie wspólników nie udzieliło wymaganej umową spółki zgody na zbycie udziałów Wacława Kruka. Pozwem z dnia 17 marca 2019 r. Wacław Kruk wniósł o uchylenie tej uchwały podnosząc, że narusza ona dobre obyczaje, a nadto zmierza do jego pokrzywdzenia, bowiem środki, które spodziewał się uzyskać ze sprzedanych udziałów zamierzał przeznaczyć na leczenie członka rodziny.

Zaproponuj rozstrzygnięcie. Omów problematykę zaskarżalności uchwał negatywnych. Oceń, czy powód w inny sposób może dochodzić prawa zbycia udziałów.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 29

1. Piotr Konkel, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Centrum odszkodowań” wniósł z zasądzenie od Garant Versicherungsverein w Bonn (Niemcy) kwoty 9.492 zł z odsetkami od 2.06.2017 r. Powołał się na umowę cesji zawartą z Moniką Jasną, obejmującą wierzytelność w stosunku do pozwanego o wypłatę odszkodowania za szkodę powstałą w wyniku wypadku komunikacyjnego w okolicach Frankfurtu nad Odrą, spowodowanego przez kierującego pojazdem ubezpieczonym u pozwanego ubezpieczyciela, w wyniku którego uszkodzony został jej samochód Ford Focus. Dołączył umowę najmu pojazdu marki Mercedes zawartą przez poszkodowaną z powodem z dnia 24.09.2016 r. na czas nieokreślony za 300 zł dziennie, potwierdzenie oddania pojazdu zastępczego z dnia 28.10.2016 r., rachunek za wynajem pojazdu zastępczego na kwotę 10.200 zł oraz umowę z dnia 27.10.2016 r., w której Monika Gładka stwierdziła: „przenoszę na rzecz Piotra Konkela moją wierzytelność do pozwanego ubezpieczyciela z tytułu odszkodowania.”. Pozwany wniósł o odrzucenie pozwu podnosząc brak jurysdykcji sądu polskiego, a nadto zakwestionował umowę przelewu wierzytelności zawartą przez powoda z poszkodowaną twierdząc, że jest to umowa darowizny, która jednak nie zachowuje wymaganej pod rygorem nieważności formy aktu notarialnego.

Czy sąd polski ma jurysdykcję w podanej sprawie. Oceń zarzut braku legitymacji powoda.

2. „Podlaskie pasztety” sp. z o.o. wniosła o zakazanie T. Karos, J. Karos sp. j. wprowadzania do obrotu wyrobów oznaczonych, jako „Pasztecik podlaski”, nakazanie zniszczenia wszystkich wyrobów o tej nazwie oraz etykiet z tą nazwą, a także nakazanie pozwanemu opublikowania na własny koszt w ogólnopolskim dzienniku w wymiarze jednego modułu oświadczenia o naruszeniu prawa powódki do znaku towarowego. Podniosła, że przysługuje jej prawo ochronne na znaki towarowe: słowny „Podlaskie pasztety” oraz słowno-graficzny. Według niej znaki te mają charakter znaków renomowanych, na co powołała badania sondażowe. Zdaniem powodowej spółki, oznaczanie przez pozwanego swoich wyrobów znakiem „Pasztecik podlaski” stwarza ryzyko skojarzenia ze znakami towarowymi powódki. Pozwana w odpowiedzi na pozew podniosła, że oznaczenie „Pasztecik podlaski” nie jest podobne do znaków towarowych, na które powódka uzyskała świadectwa ochronne, a także zarzuciła niedopuszczalność zawłaszczanie określenia „podlaskie”.

Oceń czy w okolicznościach niniejszej sprawy można przyjąć, że doszło na naruszenia któregośkolwiek prawa ochronnego przysługującego powodowi.

3. Tomasz Gierak wniósł o stwierdzenie nieważności, ewentualnie uchylenie uchwały z dnia 7.07.2018 r. o zmianie umowy spółki „Zielone Ogrody” sp. z o.o. poprzez dodanie przepisu o możliwości przymusowego umorzenia udziałów wspólnika w wypadku nieuiszczenia dopłat, gdy dopłaty zostaną zarządzone, albo niewykonania zobowiązania do wniesienia wkładów. Wskazał, że głosował przeciwko uchwale i zażądał zaprotokołowania sprzeciwu. Podniósł, że uchwała narusza ustawę, bowiem nie uzyskała wymaganej zgody wszystkich wspólników, a nadto narusza dobre obyczaje i zmierza do pokrzywdzenia powoda jako wspólnika, bowiem służy temu by wyeliminować go ze spółki poprzez zarządzenie dopłat, których nie będzie w stanie uiścić, a następnie umorzenie przymusowe jego udziałów. Pozwana spółka wniosła o oddalenie powództwa podnosząc, że uchwalona zmiana nie uszczupla praw udziałowych wspólników, ani nie zwiększa ich świadczeń. Zaprzeczyła też naruszeniu dobrych obyczajów, skoro uchwalona zmiana jest przewidziana przez prawo, podobnie jak możliwość zarządzenia wniesienia dopłat, czy podjęcie uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego.

Wskaż wymogi podejmowania zaskarżonej uchwały. Oceń żądanie pozwu.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 30

1. „Geormetal” sp. z o.o. wniosła o zasądzenie od pozwanego „Stabirahl” GmbH – spółki prawa niemieckiego kwoty 137.679,18 euro z ustawowymi odsetkami oraz kosztami procesu. Wskazała, że wykonywała na zlecenie pozwanego elementy do balkonów na podstawie dokumentacji technicznej dostarczonej przez pozwanego i z jego materiałów, które następnie były montowane na terenie Niemiec. Dostawy były potwierdzane przez pozwanego na pokwitowaniach odbioru i listach przewozowych CMR, po czym powódka wystawiała faktury VAT. Pozwany regulował należności do października 2016 r, a w listopadzie płacił tylko niektóre faktury, by z czasem zaprzestać spłacania należności. Gdy powódka upomniwała się o należności pozwany zaczął bronić się przed zapłatą twierdzeniami o wadach wykonanych balkonów, zgłaszanych przez jego klientów, jednak wad tych nie precyzował, ani nie udowydniał swoich twierdzeń. Pozwany wniosł o odrzucenie pozwu twierdząc, że brak jest w świetle art. 1099 k.p.c. jurysdykcji krajowej do jego rozpoznania. Z ostrożności wniosł o oddalenie powództwa podnosząc, że powódka wyrażała zgodę na prolongatę terminów zapłaty w celu wyjaśnienia kwestii wad, a dopiero później wystąpiła z wezwaniem do zapłaty. Podniósł zarzut potrącenia roszczeń, o których informował powódkę podczas spotkania w dniu 2.02.2017, na kwotę 183.713,33 euro obejmującą koszty usunięcia wad odebranych modułów balkonowych oraz wartość otrzymanych przez powódkę, a nie zwróconych, materiałów.

Omów podstawy jurysdykcji i wskaż przepisy właściwe dla umowy stron. Oceń stanowisko pozwanego. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. „Carnesa” SL (spółka prawa hiszpańskiego), producent renomowanych szynek wniosła o zakazanie Karos sp. j. wprowadzania do obrotu wyrobów oznaczonych, jako „szynka iberico”, nakazanie pozwanej zniszczenia etykiet tych wyrobów, wycofania reklam i informacji zawierających nazwę „iberico” oraz zakazanie używania przy eksponowaniu własnych wyrobów wędliniarskich stwierdzeń „prawdziwie hiszpańska”, „prosto z Hiszpanii”. W uzasadnieniu wskazała, że nazwa „Iberico” jest charakterystyczna dla szynek hiszpańskich i kojarzona jest z Hiszpanią, toteż może być używana wyłącznie przez regionalnych producentów jako oznaczenie geograficzne i właściwe dla najwyższej jakości wyrobów wędliniarskich. Iberico jest szynką produkowaną z wyselekcjonowanych udźców wieprzowych, długo dojrzewającą, dzięki procesowi suszenia w odpowiednich warunkach zyskuje specjalny smak, kruchość i aromat, podczas gdy wyrób pozwanej tylko „udaje” szynkę o takich walorach.

Oceń żądanie pozwu i zaproponuj rozstrzygnięcie.

3. Marek Piękny zawarł z Cash S.A. umowę, w której zobowiązał się do pozyskiwania klientów zainteresowanych ofertą finansową tej spółki i kontaktował ich bezpośrednio z pracownikami Cash S.A. Końcową wersję umowy i ich zawarcie finalizowali pracownicy spółki. Wynagrodzenie Marka Pięknego było uzależnione od faktu zawarcia umowy, a jego wysokość – od wartości zawartych umów w danym miesiącu. Otrzymywał też kwotę 1.500 zł miesięczne na koszty swojej działalności, których wydatkowanie na te cele był zobowiązany udokumentować (np. koszty paliwa, rozmów telefonicznych). Po pierwszym kwartale Cash S.A. przedstawiła rozliczenie Markowi Pięknemu i wskazała, że jego wynagrodzenie wynosi 18.000 zł. Marek Piękny zakwestionował rozliczenie, wskazując, że przedstawił klientów, których wartość finansowania wynosi co najmniej 48.000 zł i nie interesuje go co dalej z nimi „zrobiła Cash S.A.”.

Oceń stan faktyczny i wskaż, jaką umowę zawarły strony, jaki jest jej charakter prawny i rodzaj przewidzianego w umowie wynagrodzenia, jakie roszczenia przysługują Markowi Pięknemu?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 31

1. Faktoring S.A. wystąpiła z pozwem o zasądzenie od Bus sp. z o.o. kwoty 49.000 zł. W uzasadnieniu pozwu wskazała, że zajmuje się obrotem wierzytelnościami i dochodzi wierzytelności od jej zbywcy – Bus sp. z o.o., bowiem okazało się, że dłużnik (Tor sp. z o.o. w upadłości) jest niewypłacalny, ogłoszono jego upadłość i pomimo zgłoszenia wierzytelności do masy upadłości powód nie został zaspokojony w jakimkolwiek stopniu. Wskazane roszczenie wynika z odpowiedzialności kontraktowej z umowy cesji z pozwanym (art. 471 k.c.). W odpowiedzi na pozew pozwany podniósł brak jakiegokolwiek swojej winy oraz brak związku przyczynowego pomiędzy stanem niewypłacalności dłużnika a sposobem wykonania umowy przez pozwanego. W replice powód podniósł, że pozwany w umowie cesji przyjął na siebie odpowiedzialność za wypłacalność dłużnika do kwoty 20.000 zł.

Oceń stan faktyczny i zaproponuj rozstrzygnięcie. Omów granice odpowiedzialności cedenta przy przelewie wierzytelności.

2. Miś sp. z o.o. w Warszawie zawarła umowę z Trans-Sped sp. z o.o. we Wrocławiu, której przedmiotem był przewóz TIR-em 20 ton stali ze Szczecina do Krosna, wystawiając list przewozowy, przy czym na trasie Szczecin-Warszawa przewóz miała wykonać spółka Trans-Sped, a po przeładunku towaru w Warszawie – Jan Kowalski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Master-Szef S.A. w Szczecinie – aż do Krosna, o czym spółka Miś została poinformowana. Odbiorcą była Stal-Bet S.A. w Krośnie. W trakcie przewozu wykonywanego przez Jana Kowalskiego przesyłka uległa uszkodzeniu i w takim stanie została odebrana przez spółkę Stal-Bet. Spółka Miś pozwała solidarnie lub *in solidum* spółkę Trans-Sped i Jana Kowalskiego, wskazując, że to Jan Kowalski, swoim zaniechaniem doprowadził do zaistnienia szkody.

Oceń, czy żądanie pozwu może być uzasadnione, jeśli tak, to w jakim zakresie i na jakich podstawach?

3. Postanowieniem z dnia 28.03.2015 r. została ogłoszona upadłość obejmująca likwidację majątku Marcina Karpia, prowadzącego indywidualną działalność gospodarczą. W spisie inwentarza syndyk umieścił wchodzącą w skład majątku objętego wspólnością majątkową małżeńską Marcina Karpia i Teresy Karp nieruchomość zabudowaną domem jednorodzinnym, w którym małżonkowie ci zamieszkują. W dniu 30.06.2015 r. Teresa Karp wniosła o wyłączenie tej nieruchomości z masy upadłości, podnosząc, że do masy upadłości nie może zostać zaliczony majątek wspólny małżonków, ponieważ narusza to prawa jednego z małżonków.

Zaproponuj rozstrzygnięcie. Omów podstawy upadłości osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 32

1. Jan Taran, członek zarządu i jeden z czterech wspólników Kryszał sp. z o.o., przy czym każdy ze wspólników posiadał 25% udziałów, miał zastrzeżone w umowie spółki, że za wypracowanie dodatniego wyniku finansowego w roku obrachunkowym 2018 uzyska roszczenie o objęcie dodatkowych 5% udziałów w spółce z podwyższonego w tym celu kapitału zakładowego spółki w kolejnym roku, pod warunkiem zatwierdzenia uchwałą wspólników takiego wyniku w sprawozdaniu finansowym za dany rok. Warunki do podwyższenia wynagrodzenia się ziściły, zatwierdzono wynik finansowy spółki, jednakże w przedmiocie uchwały o podwyższeniu kapitału i objęciu przez Jana Tarana 5% udziałów dwóch wspólników zagłosowało „za” (każdy po 25%) udziałów, a dwóch wspólników zagłosowało „przeciw” (każdy po 25% udziałów). Jan Taran wniósł powództwo o uchylenie tej uchwały, jako naruszającej umowę spółki w zakresie przysługującego mu roszczenia. W odpowiedzi na pozew spółka podniosła, że na skutek braku większości nie doszło w ogóle do podjęcia uchwały.

Oceń stan faktyczny i zaproponuj rozstrzygnięcie. Omów problematykę uchwał negatywnych.

2. Arena sp. z o.o., powołując się na udzieloną gwarancję, zwróciła się do producenta agregatu myjącego z żądaniem jego wymiany na nowy, wolny od wad. Spółka podniosła, że agregat ciśnieniowy ma usterki uniemożliwiające jego działanie. Gwarant przyznał, że agregat ciśnieniowy posiada wady, odmówił jednak jego wymiany podnosząc, że gwarancja przewiduje jedynie bezpłatną naprawę wadliwego urządzenia, a nie jego wymianę na nowe. Zdaniem spółki Arena taka interpretacja stoi w sprzeczności z istotą klauzuli gwarancji, pozbawiając kupującego istotnych praw.

Oceń stanowiska stron. Czy spółce Arena służą inne uprawnienia z tytułu wad?

3. Tomasz Rak zawarł z Rezystor S.A. umowę, w ramach której zobowiązał się do pozyskiwania klientów zainteresowanych ofertą spółki i kontaktowania ich bezpośrednio z jej pracownikami, którzy dalej obsługiwali kontrahenta. Zawarcie umowy finalizowali pracownicy Rezystor S.A. Wynagrodzenie Tomasza Raka było uzależnione od faktu zawarcia umowy przez spółkę z kontrahentem, a jego wysokość – od wartości zawartych umów w danym miesiącu. Po pierwszym kwartale Rezystor S.A. nie przedstawiła rozliczenia Tomaszowi Rakowi i wskazała, że nie powstało prawo do wynagrodzenia, bo nie zawarto żadnej umowy, co było sprzeczne z wiedzą Tomasza Raka pochodzącą od kontrahentów.

Oceń stan faktyczny: jaką umowę zawarły strony, jaki jest jej charakter prawny i rodzaj przewidzianego w umowie wynagrodzenia, jakie roszczenia przysługują w tym stanie faktycznym Tomaszowi Rakowi?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 33

1. Norbert Klug, działający pod firmą „Centrum odszkodowań” nabył od Norberta Wilka wierzytelność w stosunku do Towarzystwa Ubezpieczeń Wzajemnych Reasekuracja S.A. w kwocie 13.500 zł z tytułu najmu pojazdu zastępczego. W pozwie o zapłatę tej kwoty wskazał, że Norbert Wilk jest poszkodowanym w wypadku komunikacyjnym, w którym doszło do uszkodzenia jego samochodu Opel Astra, a winę ponosi osoba ubezpieczona u pozwanego w zakresie OC komunikacyjnego. Ubezpieczyciel podniósł, że zapłacił 2.250 zł, odpowiadającą kosztowi najmu pojazdu segmentu B za 15 dni z dziennym limitem 200 kilometrów, dostępnego w wypożyczalni wskazanej poszkodowanemu w chwili zgłoszenia szkody, a odmówił dalszej zapłaty gdyż poszkodowany najął samochód wyższej klasy, bez limitu kilometrów choć używał go do celów prywatnych w obrębie Warszawy. Przez to dzienny koszt najmu wyniósł 450 złotych, a najem trwał 35 dni przy technologicznym czasie naprawy nieprzekraczającym 15 dni. W replice powód wskazał, że był w trakcie rozpoczynania działalności, która wymagała od niego lepszego pojazdu, wyjazdów poza Warszawę do okolicznych miejscowości, zaś naprawa jego pojazdu przedłużyła się bez jego winy.

Oceń zasadność żądań powoda i zarzuty pozwanego. Omów roszczenia związane z prawem do zwrotu kosztów najmu samochodu zastępczego.

2. Optima GmbH wniósł pozwem z 1.02.2020 r. o zasądzenie od Artura Jurasza kwoty 68.429,73 euro z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu. Podniósł, że pozwany jest członkiem zarządu „Snow” sp. z o.o., która jest niewypłacalna, na co powołał fakt bezskuteczności egzekucji prowadzonej przez innego wierzyciela, umorzonej postanowieniem komornika z dnia 30.09.2019 r. Pozwany bronił się zarzutem niewykazania podstawy faktycznej i prawnej roszczenia przeciwko spółce „Snow”. Podniósł, że nie wiedział o pozwaniu tej spółki, a nakaz zapłaty przeciwko niej został wysłany na nieaktualny adres, nadto podniósł, że towar, za który powód domagał się zapłaty, objęty był zastrzeżeniem własności powoda do czasu zapłaty. Zarzucił też niewykazanie bezskuteczności egzekucji, skoro powód takiej nie prowadził. Wreszcie, że nie był wzywany do zapłaty dochodzonej kwoty.

Oceń stanowiska stron. Wskaż podstawę prawną roszczenia i ciężar dowodowy w niniejszej sprawie. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

3. Anna Pabiaczyk wniosła o ustalenie nieważności umowy sprzedaży z 10.11.2018 r., w której jej mąż Bartosz Pabiaczyk sprzedał pozwanej ECO-BALON sp. z o.o., której był członkiem zarządu, barkę pchaną JAR-V, użytkowaną dotąd przez tą spółkę na podstawie umowy najmu z powódką, w której działalności barka ta stanowiła środek trwały. Jak stwierdziła, w przeszłości udzieliła mężowi ogólnego pełnomocnictwa w formie aktu notarialnego do dokonywania czynności prawnych w ramach prowadzonej przez nią działalności gospodarczej, jednakże obecnie jest z nim w separacji i mieszkają osobno, a podczas kłótni w dniu 29.10.2018 r. wzajemnie oświadczyli o cofnięciu udzielonych sobie pełnomocnictw. O powyższym powódka powiadomiła osobę świadczącą usługi księgowe na rzecz pozwanej spółki. Następnego dnia odwołała pełnomocnictwo aktem notarialnym, którego wypis wręczyła Bartoszowi Pabiaczykowi, który odmówił potwierdzenia odbioru, toteż powódka wysłała go pocztą, którą odebrał 15.11.2018 r. W odpowiedzi na pozew pozwana spółka zaprzeczyła ustnemu odwołaniu pełnomocnictwa udzielonego Bartoszowi Pabiaczykowi, podniosła, że nie miała wiedzy o odwołaniu tego pełnomocnictwa aktem notarialnym, nadto zakwestionowała interes prawny w dochodzeniu wskazanego w pozwie roszczenia.

Oceń stanowiska stron. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 34

1. Wystawcą weksla własnego zupełnego z odległym terminem płatności była Błat spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. Weksel został wystawiony na zlecenie Tartak S.A. Na przedniej stronie weksla złożony był podpis prezesa zarządu Błat sp. z o.o. – Janusza Przedsiębiorczego, jednak Tartak S.A. zażądała, aby Janusz Przedsiębiorczy podpisał się jeszcze raz na przedniej stronie weksla, aby dodatkowo „umocnić wcześniejszy podpis i zobowiązanie wystawcy”. Posiadany weksel spółka Tartak oddała do dyskonta bankowego (indosem *in blanco*), uzyskując od razu środki obrotowe na swoje konto. Bank Spółdzielczy S.A. po nadejściu terminu zapłaty wezwał wystawcę do zapłaty, a gdy ten odmówił, skierował pozew z weksla przeciwko Błat spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. i Januszowi Przedsiębiorczemu. Pozwani wnieśli zarzuty od wydanego przez sąd nakazu zapłaty, w których twierdzili, że powodowy bank nie może dochodzić roszczeń od Janusza Przedsiębiorczego, bowiem wobec niego nie ziściły się przesłanki odpowiedzialności jako członka zarządu (art. 299 k.s.h.) i w pierwszej kolejności powinna odpowiadać Błat sp. z o.o., będąca komplementarium spółki komandytowej. W konsekwencji, wnieśli o oddalenie powództwa, ewentualnie o zawieszenie postępowania w stosunku do Janusza Przedsiębiorczego.

Oceń wobec kogo bankowi przysługują roszczenia z weksla oraz zasadność twierdzeń pozwanych, a także skuteczność wniosku o zawieszenie postępowania.

2. Miś sp. z o.o. w Warszawie zawarła umowę z Trans-Sped sp. z o.o. we Wrocławiu, której przedmiotem był przewóz TIR-em 20 ton stali ze Szczecina do Krosna. Strony ustaliły, że samochód ma być podstawiony na godz. 9.00, w związku z czym spółka Miś zamówiła na tę godzinę dźwig, który miał pracować 3 godziny (tyle miał trwać załadunek), za kwotę 3.000 zł. Samochód przyjechał dopiero o godz. 14.00. Załadunek trwał do godz. 17.00, w związku z czym spółka Miś zapłaciła z tego tytułu kontrahentowi kwotę 8.000 zł. Następnie, powołując się na przepisy prawa przewozowego, wniosła o zasądzenie tej kwoty od spółki Trans-Sped.

Oceń zasadność tego roszczenia. Jakie mogą być jego podstawy prawne?

3. W dniu 15.10.2017 r. wpłynął wniosek o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego CP System Bud sp. z o.o. w Lublinie, zawiązanej 20.09.2017 r., jako działalność podstawową zgłoszono prowadzenie robót budowlanych. Referendarz sądowy zarządził wpis w dniu 10.11.2017 r. Skargę na to postanowienie złożyła spółka „CP System” sp. z o.o. w Szczecinie. Podniosła, że rejestracja spółki o tej samej firmie narusza art. 43³ k.c. oraz art. 5 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Dodała, że figuruje w Rejestrze od 2012 r., prowadzi działalność na terenie całego kraju i poza granicami, uzyskała renomę na rynku i ma utrwaloną klientelę. Głównie działa na rynku materiałów budowlanych, natomiast w zakresie działalności wpisanym do rejestru ma także prowadzenie robót budowlanych związanych z wznoszeniem budynków. Wniosła o uchylenie postanowienia i odmowę wpisu. Wnioskodawca w odpowiedzi podniósł, że spółki nie działają na tym samym rynku, a nadto podniósł, że sąd rejestrowy nie ma kompetencji do badania naruszeń prawa do firmy.

Czy sąd rejestrowy może badać naruszenia prawa do firmy? Czy spółki działają na tym samym rynku i czy zarejestrowana firma odróżnia się dostatecznie od firmy skarżącej spółki. Jakie czynności podejmie sąd rejestrowy?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 35

1. Tweet sp. z o.o. wystąpiła przeciwko Janowi Nawierzchni o zasądzenie kwoty 79.000 zł z tytułu szkody, jaka została jej wyrządzona na skutek niezgodności sprzedanego towaru (sztuczna nawierzchnia na boisko szkolne) z umową. W uzasadnieniu pozwu wskazała, że jako generalny wykonawca wykonała boisko sportowe dla inwestora Gminy Ząb, w tym kupiła u powoda sztuczną nawierzchnię, która okazała się wadliwa, gdyż w toku używania ugięła się i dochodziło do jej przetłoczeń, a nawet przerwania w niektórych miejscach. W odpowiedzi na pozew pozwany podniósł, że nawierzchnia była zgodna z zawartą umową, gdyż spełniała normy techniczne i specyfikacje przedstawione przez kupującego, pochodzące od inwestora. Przerwywanie i wklęsnięcia wynikały z nieprawidłowego użytkowania nawierzchni, gdyż uszkodzenia wystąpiły wyłącznie w miejscach, w których nauczyciele parkowali swoje samochody, co powodowało nietypowy nacisk na podłoże. Okoliczność, że pod naciskiem inwestora powód wymienił nawierzchnię na inną nie może obciążać pozwanego, powód zrobił to na własne ryzyko. W replice powód wskazał, że nowa nawierzchnia w innej technologii nie ugięła się i nie dochodzi do wklęsnięć nawet tam, gdzie nauczyciele parkowali samochody, ale już tego nie robią.

Oceń stanowisko stron i zaprojektuj rozstrzygnięcie. Omów roszczenia związane z wadami z tytułu rękojmi i roszczenia odszkodowawcze w związku z nienależytym wykonaniem umowy.

2. Antoni Ptak, będący wierzycielem Bogdan Best i Andrzej Best sp. j., wytoczył powództwo przeciwko wszystkim wspólnikom tej spółki (osobom fizycznym) o zapłatę kwoty 30.000 zł z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości. W odpowiedzi na pozew wspólnicy wniesli o oddalenie powództwa, podnosząc, że oni nie ponoszą odpowiedzialności za zobowiązania, tylko ponosi je sama spółka jawna, której są wspólnikami. Podnieśli też zarzut przedawnienia, bowiem minął rok od daty wydania powodowi nieruchomości, jak również, że wierzyciel nie uzyskał tytułu wykonawczego wobec spółki. Sąd zasądził żadaną kwotę.

Oceń to rozstrzygnięcie. Omów zasady odpowiedzialności wspólników spółki jawnej za zobowiązania spółki. Czy tytułowi egzekucyjnemu wydanemu przeciwko spółce jawnej można nadać klauzulę wykonalności przeciwko małżonkom wspólników?

3. Hektor sp. z o.o. dostarczyła Tomaszowi Bańce towar – nadmuchiwane różowe słonie, zgodnie z umową sprzedaży, w świetle której zapłata miała nastąpić do dnia 30.06.2016 r. Z uwagi na brak zapłaty w terminie spółka Hektor, w dniu 8.01.2019 r., wniosła pozew przeciwko Tomaszowi Bańce, żądając zapłaty kwoty 19.000 zł tytułem ceny sprzedaży, jak i odsetek ustawowych za opóźnienie w zapłacie, liczonych od dnia 1.07.2016 r. do dnia zapłaty. W odpowiedzi na pozew pozwany podniósł wyłącznie zarzut przedawnienia. Sąd, powołując się na art. 554 k.c., uwzględnił zarzut przedawnienia i oddalił powództwo co do kwoty 19.000 zł. Zasądził natomiast odsetki z tytułu opóźnienia od kwoty głównej, wyjaśniając, że roszczenie o odsetki, jako świadczenie okresowe, przedawnia się w terminie określonym w art. 118 k.c., tj. z upływem 3 lat.

Oceń rozstrzygnięcie sądu.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 36

1. Kaspro sp. z o.o. dostarczała do „SMarket” spółka akcyjna sp. k.-a. codziennie w godzinach rannych pieczywo, na podstawie umowy, w której ustalono, że płatność będzie dokonywana w terminie 30 dni od dnia dostawy towaru i wystawienia faktury. W umowie o współpracy ustalono, że płatność będzie dokonywana w terminie 30 dni od dostarczenia towaru i faktury. Kaspro dołączała faktury gdy dostarczała pieczywo w poniedziałek każdego tygodnia, przy czym w treści faktury wyszczególnione były poszczególne dzienne dostawy z poprzedzającego tygodnia i wskazana była ich wartość. W toku współpracy w okresie 1 roku spółka Kaspro wystawiła w ten sposób 52 faktury. Spółka SMarket dokonywała płatności za każdą fakturę po upływie 30 dni od jej otrzymania.

Jakie roszczenia i na jakich podstawach przysługują spółce Kaspro w podanym stanie faktycznym?

2. Cukiernia Mistrza sp. z o.o. zleciła Transped sp. z o.o. zorganizowanie przewozu wyrobów cukierniczych na trasie Szczecin–Derby (Wielka Brytania). Przewóz na zlecenie Transped wykonywał Adam Świerczy. Opakowany towar na 30 paletach załadowano do naczepy z plandeką. Ładunek dotarł do portu w Ostendzie w godzinach wieczornych 15.10.2018 gdzie kierowca udał się do biura celu kupna biletów na prom, pozostawiając pojazd w miejscu oświetlonym i monitorowanym. Po godzinie wjechał na prom, gdzie kierowca był obowiązany zgodnie z zasadami przeprawy opuścić pojazd. Po dojechaniu do miejsca odbioru okazało się, że plandeka jest rozerwana. Odbiorca odmówił przyjęcia przesyłki uznając, że mogło dojść do naruszenia integralności ładunku i jego skażenia mikrobiologicznego lub chemicznego, zwłaszcza że na towarach stwierdzono ślady butów, niektóre kartony były otwarte, niektóre lekko zgniecione. Cukiernia Mistrza sp. z o.o. po powrocie przesyłki dokonała jego zniszczenia, a następnie wniosła o zasądzenie od Transped sp. z o.o. kwoty 18.000 Euro, której nie otrzymał tytułem ceny, wraz z odsetkami w wysokości 5% w stosunku rocznym od dnia 21.10.2018 r. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa. Podniosła, że wtargnięcie do naczepy pojazdu nielegalnych imigrantów, z którym związane jest powstanie szkody, nastąpiło w warunkach, których kierowca pojazdu nie mógł przewidzieć, ani im zapobiec. Zarzuciła też, że zlecający nie przedsięwziął starań w celu minimalizacji szkody poprzez dokonanie, albo umożliwienie sprzedaży towaru, który nie został przyjęty przez pierwotnego odbiorcę.

Zaproponuj rozstrzygnięcie. Omów rozkład ciężaru dowodów na okoliczność wysokości szkody.

3. Zdzisław Nowak, jako członek zarządu „Awimax” sp. z o.o., wniósł o uchylenie uchwały zgromadzenia wspólników z dnia 5.03.2019 r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie niezabudowanej nieruchomości należącej do spółki. Zdaniem powoda uchwała narusza dobre obyczaje i godzi w interes spółki, gdyż cena, za którą zgromadzenie wspólników wyraziło zgodę na zbycie nieruchomości, jest znacznie zaniżona w stosunku do jej wartości rynkowej. W odpowiedzi na pozew pozwana spółka, reprezentowana przez przewodniczącego rady nadzorczej, który okazał uchwałę rady o wydelegowaniu go do zastępowania spółki w procesie, wniosła o oddalenie powództwa. Zakwestionowała zarzut zaniżenia wartości nieruchomości. Powód zarzucił niewłaściwą reprezentację pozwanej.

Czy pozwana spółka jest należycie reprezentowana? Na kim spoczywa ciężar dowodu w sprawie wartości nieruchomości? Czy zakładając, że wartość nieruchomości jest zaniżona można mówić, że uchwała narusza dobre obyczaje?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 37

1. Kortex sp. z o.o. zawarła w dniu 10.06.2018 r., z Agat spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., jako cedentem, umowę przelewu wierzytelności z tytułu przyszłych opłat z tytułu najmu hali produkcyjnej za okres od września 2018 do końca 2019 r., wymagalnych do każdego 5 dnia miesiąca z góry, zaś opłat eksploatacyjnych na podstawie refakturowania. Postanowieniem z dnia 15.03.2019 ogłoszono upadłość cedenta, toteż spółka Kortex wniosła pozew przeciwko dłużnikowi za pozostały okres należności z najmu. W odpowiedzi najemca podniósł zarzut niedopuszczalności przelewu wierzytelności przyszłych i nieskuteczności umowy nabycia wierzytelności upadłego w stosunku do masy upadłości, przez co najemca ma obowiązek uiszczać opłaty syndykowi. Z ostrożności podniósł, że cedent nie jest właścicielem wynajmowanej hali produkcyjnej.

Oceń stanowiska stron. Omów kwestię dopuszczalności cesji wierzytelności przyszłych.

2. Dombud S.A., jako inwestor zlecił Tomaszowi Bekowi, prowadzącemu działalność w zakresie robót ogólnobudowlanych, wykonanie tunelu wewnętrznego w inwestycji parku wodnego. Strony uzgodniły wynagrodzenie w wysokości 2 mln zł. Umowa miała być wykonana do dnia 30.10.2018 r. W dniu 15.02.2018 r. inwestor odstąpił od umowy z uwagi na wydanie prawomocnego wyroku ustalającego, że umowa nabycia nieruchomości, na której prowadzi inwestycję, jest nieważna. Na dzień odstąpienia stan zaawansowania prac Tomasza Beka wynosił 35%. Ponieważ deweloper odmówił zapłaty wynagrodzenia Tomasz Bek wniosł o zasądzenie kwoty 700.000 złotych, stanowiącej równowartość dotychczas wykonanych prac. W odpowiedzi na pozew pozwana wniosła o oddalenie powództwa podnosząc, że przedmiot świadczenia wynikającego z zawartej umowy jest niepodzielny, a więc odstąpienie od umowy wywołuje skutki *ex tunc*, toteż powód może rozebrać to co już wykonał i wykorzystać w innym miejscu.

Oceń argumentacje stron. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

3. Wimax sp. z o.o. wniosła o zasądzenie od pozwanego Józefa Nowaka, jako członka zarządu tej spółki kwoty 800.000 zł z ustawowymi odsetkami tytułem naprawienia szkody polegającej na zbyciu 100 udziałów tej spółki w kapitale zakładowym „Wimax LM” sp. z o.o. za zaniżoną cenę odnoszoną do 1 udziału, w sytuacji, gdy swoje 150 udziałów w wymienionej spółce pozwany sprzedał tej samej osobie za cenę 3 krotnie wyższą za 1 udział. Powodową spółkę reprezentował drugi członek zarządu, skonfliktowany z pozwanym. Józef Nowak wniosł o oddalenie powództwa zarzucając, że jego udziały miały większą wartość dla nabywcy, ponieważ dopiero po ich nabyciu stał się on większościowym wspólnikiem „Wimax LM”, tym samym powódka nie doznała szkody. Nadto zarzucił, że zgromadzenie wspólników powodowej spółki nie podjęło uchwały o zgodzie na pozwanie go w sprawie dochodzonego roszczenia. Na koniec podniósł, że powódka jest nieprawidłowo reprezentowana.

Jaka jest podstawa prawna dochodzonego roszczenia? Czy powódka ma legitymację czynną w sprawie i czy jest prawidłowo reprezentowana? Odnies się do zarzutu braku szkody.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 38

1. MatBud sp. z o.o. wydawała na zamówienia telefoniczne materiały budowlane, które odbierali pracownicy spółki Kos, Jankowski i wspólnicy sp. j. albo dostarczane były na budowę prowadzoną przez kupującego. Ponieważ w toku współpracy spółka jawna zaczęła się opóźniać z płatnościami, a następnie ich zaprzestała, MatBud sp. z o.o. wniósł pozew o zapłatę kwoty 43.000 zł tytułem ceny wydanych materiałów, przeciwko spółce oraz przeciwko Janowi Kosowi, Leszkowi Jankowskiemu i Markowi Skoczemu. W odpowiedzi na pozew Leszek Jankowski podniósł, że przeniósł ogół praw i obowiązków na nowego wspólnika – Jakuba Bosa, a na mocy tej umowy Jan Bos przejął wszelkie zobowiązania wobec osób trzecich ciężące w związku z jego uprzednim byciem wspólnikiem pozwanej spółki jawnej. Jan Kos i Marek Skoczny podnieśli natomiast, że ich odpowiedzialność jest subsydiarna wobec spółki toteż dochodzone roszczenie nie może być zasądzone od nich zanim powódka uzyska wyrok przeciwko spółce.

Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu. Omów zasady odpowiedzialności wspólników spółki jawnej za zobowiązania spółki.

2. Piotr Skrętny zawarł z Postęp S.A. umowę, w ramach której zobowiązał się wykonać tynki wewnętrzne ścian w nowobudowanym budynku usługowo-biurowym. Uzgodniono płatność wynagrodzenia w terminie 30 dni od dnia odbioru prac. Odbiór nastąpił w dniu 15.04.2017 r. a więc termin płatności upłynął w dniu 15.05.2017 r. Piotr Skrętny kilkakrotnie wzywał zamawiającego do zapłaty, jednak bez rezultatu. W pozwie z dnia 14.10.2019 r. Piotr Skrętny wniósł o zasądzenie od spółki Postęp kwoty 45.000 zł tytułem wynagrodzenia za wykonane prace z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych. W odpowiedzi na pozew pozwany wskazał, że strony łączyła umowa o dzieło, wobec czego roszczenie o zapłatę wynagrodzenia przedawniło się z upływem dwóch lat.

Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu. Wyjaśnij różnicę między umową o dzieło a umową o roboty budowlane.

3. Janusz Roman wniósł przeciwko Awans sp. z o.o. pozew o stwierdzenie nieważności ewentualnie uchylenie uchwały o umorzeniu przymusowym jego udziałów w tej spółce. Podniósł, że umorzenie przymusowe jest niedopuszczalne, a uzasadniając wskazał, że umowa spółki przewiduje umorzenie przymusowe udziałów wspólnika „działającego na szkodę spółki”, natomiast w uchwale o umorzeniu jego udziałów zapisano, że uzasadnieniem jest nieuiszczenie przez niego zarządzonych dopłat od wspólników. Nadto podniósł, że uchwała narusza dobre obyczaje, skoro jej celem jest usunięcie wspólników mniejszościowych oraz zmierza do jego pokrzywdzenia.

Omów warunki umorzenia przymusowego udziałów w spółce z o.o. wskaż ceń zasadność tego roszczenia. Oceń zasadność powództwa głównego i ewentualnego.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 39

1. Renoma spółka akcyjna sp. k.-a. wniosła o zasądzenie od Jana Nowaka kwoty 25.000 zł, wskazując jako podstawę prawną dochodzenia roszczenia art. 299 § 1 k.s.h. Powołała wyrok przeciwko „Kamaz” sp. z o.o. z dnia 15.12.2015 r. zasądzący kwotę odpowiadającą niezapłaconemu przez tą spółkę czynszowi najmu na podstawie umowy z dnia 30.12.2013 r. oraz dołączając postanowienie komornika o bezskuteczności egzekucji przeciwko spółce. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa. Podniósł, że został odwołany z zarządu spółki „Kamaz” uchwałą zgromadzenia wspólników tej spółki z dnia 15.11.2014 r., natomiast z uzasadnienia wyroku, na który powołał się wierzyciel spółki, wynika, że wyrok dotyczy należności z tytułu najmu za miesiące od lutego do maja 2015 roku.

Oceń zasadność zarzutu pozwanego. Omów przesłanki odpowiedzialności na podstawie art. 299 § 1 k.s.h.

2. „Sólido” sp. z o.o. zleciła S.Jamróż „Usługi Spedycyjne” sp. j. przewóz wyprodukowanej w Szwecji blachy ze stali szlachetnej transportem samochodowym na trasie Szczecin-Jelenia Góra, wystawiając list przewozowy. Kolejno spółka S. Jamróż „Usługi Spedycyjne” powierzyła przewóz Dariuszowi Forysiowi, również prowadzącemu działalność transportową, wystawiając nowy list przewozowy. W trakcie przewozu ładunek wraz z ciągnikiem i naczepą został skradziony podczas postoju wykonywanego na niestrzeżonym parkingu MOP (miejsce obsługi podróżnych). „Sólido” sp. z o.o. pozwała S.Jamróż „Usługi Spedycyjne” sp. j., jako podmiot, z którym zawarła umowę. Pozwana broniła się twierdzeniem, że to Dariusz Forys swoim zachowaniem doprowadził do szkody.

Czy powódce służy roszczenie odszkodowawcze, a jeżeli tak, to od kogo i w jakim zakresie?

3. Do sądu rejestrowego wpłynęło zawiadomienie komornika o zajęciu w postępowaniu egzekucyjnym udziałów wspólnika Jana Niepewnego w spółce „Gorączka Złota” sp. z o.o. Referendarz sądowy postanowieniem z dnia 7 kwietnia 2019 r. stwierdził brak podstaw do przyjęcia tego zawiadomienia do akt rejestrowych uzasadniając, że Jan Niepewny przestał być wspólnikiem wymienionej spółki przed dniem zajęcia udziałów, co wynika z listy wspólników złożonej w sądzie rejestrowym przez zarząd spółki „Gorączka Złota” sp. z o.o. Postanowienie to doręczono spółce. Wierzyciel Jana Niepewnego wniósł skargę na to orzeczenie w dniu 25 kwietnia 2019 r., w której podniósł, że umowa zbycia udziałów przez Jana Niepewnego jest nieważna, bowiem nie została zawarta w wymaganej formie.

Czy wierzyciel jest uczestnikiem postępowania w niniejszej sprawie? Czy skarga zachowuje termin do jej wniesienia? Jakie czynności powinien podjąć sąd rejestrowy przy założeniu, że argument skarżącego jest trafny?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 41

1. Paweł Hosse, prowadzący działalność gospodarczą w zakresie wynajmu pojazdów, wniósł o zasądzenie od Towarzystwu Ubezpieczeń Reasekuracja kwoty 7.500 zł z tytułu najmu pojazdu zastępczego. W uzasadnieniu pozwu wskazał, że nabył wierzycelność od poszkodowanego w ramach wypadku komunikacyjnego, za który pozwany ubezpieczyciel odpowiada z tytułu ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej sprawcy. Przyznał, że ubezpieczyciel zapłacił dobrowolnie odszkodowanie za 7 dni najmu, natomiast nie uwzględnił rzeczywistego najmu uzasadnionego technologicznym czasem naprawy, w tym wymiany części, których oczekiwanie przedłużyło się bez winy poszkodowanego. Pozwany zarzucił, że szkodę wskazaną w pozwie zlikwidował, natomiast odszkodowanie nie może prowadzić do wzbogacenia, tym samym uprawniony do odszkodowania winien dążyć do minimalizacji szkody, tymczasem najem dotyczył pojazdu wyższej klasy niż uszkodzony, bez limitu kilometrów, choć poszkodowany używał go tylko do przemieszczania się w miejscowości, w której mieszka, nadto okres rzeczywistej naprawy był dłuższy niż wymagany technologicznie, a wynikało to z bezzasadnego poszukiwania części oryginalnych w sytuacji, gdy dostępne były certyfikowane zamienniki tej samej klasy.

Oceń argumentację każdej ze stron. Omów zasady szkód w zakresie kosztów niezbędnego korzystania z pojazdu zastępczego.

2. Karol Kłos zawarł z Automatyka S.A. umowę, w której zobowiązał się do pozyskiwania klientów zainteresowanych ofertą spółki w zakresie produkcji sprzętów i kontaktował ich bezpośrednio z jej pracownikami, którzy dalej przejmowali obsługę takiego klienta, w tym finalizowanie zawarcia umowy. Wynagrodzenie Karola Kłosa było uzależnione od zawarcia umowy, a jego wysokość od wartości zawartych umów w okresie miesięcznym. Po 5 latach współpracy Automatyka S.A. wypowiedziała umowę Karolowi Kłosowi, natomiast dalej przyjmowała zlecenia na produkcję sprzętów w ramach stałej współpracy z klientami pozyskanymi przez Karola Kłosa.

Wskaż kwalifikację umowy zawartej przez strony. Jakie wynagrodzenie otrzymywał Karol Kłos i czy służy mu jakiekolwiek roszczenie w podanej sytuacji?

3. Po zawarciu przez Jana Kosa, Zbigniewa Rossę i Artura Gollę umowy spółki jawnej J. Kos i wspólnicy, podjęto decyzję o zakupie maszyn do przerobu drzewa celem jak najszybszego rozpoczęcia działalności. Umowę podpisali w imieniu spółki jawnej Zbigniew Rossa i Artur Golla. Po zarejestrowaniu spółki sprzedawca, wobec braku płatności, pozwał Jana Kosa o zapłatę kwoty 50.000 zł tytułem ceny nabytych maszyn. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa podnosząc, że w chwili zawarcia umowy spółka jawna jeszcze nie istniała, a on nie jest stroną umowy.

Oceń stanowisko pozwanego. Omów zasady odpowiedzialności za zobowiązania zaciągnięte w imieniu spółki po jej zawiązaniu, a przed wpisem do rejestru.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 42

1. Barbara Pilar, nabywca wierzytelności od syndyka masy upadłości Rewizor sp. z o.o., wniosła o zasądzenie od Tadeusza Steca kwoty 123.000 zł na podstawie art. 299 § 1 k.s.h. Przedstawiła tytuł wykonawczy w postaci wyroku zasądającego od spółki S.T.F. sp. z o.o. na rzecz Rewizor sp. z o.o. należności, których suma jest przedmiotem roszczenia powódki, z klauzulą wykonalności na rzecz powódki oraz postanowienie komornicze o umorzeniu egzekucji. Pozwany zarzucił, że zobowiązanie nie istnieje ponieważ spółka S.T.F. potrąciła własną, wyższą wierzytelność, z wierzytelności z powołanego tytułu. W reakcji na to powódka zaprzeczyła istnieniu tej wierzytelności twierdząc, że zgłaszając wierzytelność w postępowaniu upadłościowym spółki Rewizor, spółka S.T.F. mogła zgłosić potrącenie najpóźniej w tej dacie, a skoro tego nie uczyniła, straciła bezpowrotnie tę możliwość. Niezależnie od tego podniosła, że pozwanemu w niniejszym procesie nie przysługują zarzuty przysługujące dłużnej spółce. Sąd ustalił, że wierzytelność spółki S.T.F. była umieszczona na liście wierzytelności w toku postępowania upadłościowego spółki REWIZOR, jednak nie została zaspokojona z funduszków masy. Postępowanie upadłościowe tej spółki zostało umorzone, a potrącenie powołane przez pozwanego zostało dokonane przez zarząd spółki S.T.F. już po tym umorzeniu.

Oceń stanowiska stron. Wskaż przesłanki dochodzenia odpowiedzialności na podstawie art. 299 § 1 k.p.c. i oceń czy tutaj wystąpiły. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. Koks i Węgiel sp. z o.o. wniosła o zasądzenie od pozwanej ZEC sp. z o.o. kwoty 105.000 zł z odsetkami od dnia wniesienia pozwu podnosząc, że pozwana z opóźnieniem realizowała płatności za dostawy mialu węglowego na podstawie umowy z powódką, stąd powódka dochodzi skapitalizowanych odsetek zgodnie z przepisami ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zaś kwota roszczenia stanowi sumę tych odsetek. Przyznała, że dążąc do polubownego rozwiązania sporu zawarła z pozwaną porozumienie, w wyniku którego powódka wystawiła faktury korygujące oraz przesunięte zostały terminy zapłaty, natomiast podniosła, że zgodnie z powołaną regulacją, czynność prawna wyłączająca lub ograniczająca prawa wierzyciela lub obowiązki dłużnika, wynikające między innymi z przepisów o odsetkach w transakcjach handlowych, jest nieważna. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa podnosząc, że zgodnie z porozumieniem z dnia 12.09.2018 r., wszelkie roszczenia stron zostały wyczerpane wraz zapłatą skorygowanej ceny.

Oceń stanowiska stron. Zaproponuj rozstrzygnięcie Omów założenia i istotę regulacji ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

3. „Ascotal” sp. z o.o. zlecił „Transsped” J. Nowak sp. j. przewóz samochodowy ładunku blach szwedzkiej stali szlachetnej na trasie Świnoujście – Przemyśl. W trakcie przewozu kierowca zatrzymał pojazd na parkingu przy MOP (miejsce obsługi podróżnych), by udać się do toalety. Gdy wrócił okazało się, że pojazd został skradziony. W związku z utratą ładunku spółka „Ascotal” wniosła o zasądzenie od „Transsped” J. Nowak sp. j. odszkodowania.

Czy w opisanym stanie faktycznym przewoźnik może zwolnić się od odpowiedzialności? Czy jego sytuacja byłaby inna, gdyby przewóz był dokonywany na trasie Świnoujście-Hamburg?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 43

1. Powód Tomasz Reszka pozwem z dnia 15.09.2018 r. wniósł o zasądzenie od pozwanego Sebastiana Kuma kwoty 207.917 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwot: 200.000 zł od 1.03.2012 r., 7.917 zł od 23.05.2014 r. Wskazał, że pozwany był członkiem zarządu Projekton sp. z o.o., od której nakazem zapłaty z dnia 23.05.2014 r. została zasądzona kwota 200.000 zł z odsetkami od 1.03.2012 r. oraz 7.917 zł tytułem kosztów procesu. Dodał, że egzekucja przeciwko wymienionej spółce została umorzona, jako bezskuteczna, postanowieniem z dnia 19.01.2017 r., a wezwanie pozwanego do dobrowolnej zapłaty roszczenia, odebrane przez niego 2.08.2018 r. pozostało bez odpowiedzi. Sąd Okręgowy uwzględnił powództwo w całości i przyznał koszty. Pozwany w apelacji zarzucił wyłącznie przedawnienie roszczenia twierdząc, że od dnia wyroku przeciwko spółce Projekton do chwili pozwu wniesionego przez powoda, upłynął okres dłuższy niż 3 lata.

Jaki powinien zapaść wyrok w II instancji? Omów zagadnienie przedawnienia roszczenia na podstawie art. 299 § 1 k.s.h. oraz wskaż, jakie należności mogą być objęte zasądzeniem na wskazanej podstawie.

2. W dniu 10.09.2016 r. Jacek Kałużny wniósł o ogłoszenie jego upadłości, jako osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej. Podniósł, że utracił zdolność wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań w związku z wykonywaniem funkcji członka zarządu kilku spółek. W dziale 4 Rejestru ujawnione zostały bezskuteczne egzekucje oraz zaległości spółek, w których Jacek Kałużny pełnił funkcję członka zarządu. Wobec Jacka Kałużnego wydane zostały liczne tytuły egzekucyjne, w tym wyrok zasądający na podstawie art. 299 k.s.h. Prowadzone wobec dłużnika egzekucje były umarzane z powodu ich bezskuteczności. Dłużnik został również skazany na podstawie art. 284 § 2 k.k. za przestępstwo polegające na tym, że będąc upoważnionym do reprezentacji spółki przywłaszczył sobie powierzone jej mienie.

Czy sąd upadłościowy ogłosi upadłość Jacka Kałużnego? Czy ocena byłaby tożsama gdyby wniosek o ogłoszenie upadłości został złożony po 23 marca 2020 r.?

3. Powód Paweł Kozłowski wniósł o zasądzenie od pozwanej Ilony Krzyżak kwoty 17.500 zł tytułem wynagrodzenia za dokonane przewozy towarów. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa podnosząc, że potrąciła własne wierzytelności z tytułu kar umownych do wysokości dochodzonego wynagrodzenia. W replice powódka podniosła, że umowy stron są niejasne w tym zakresie i nie dają do tego podstaw. Sąd ustalił, że strony zawarły 12 umów przewozu towarów z Polski do innych państw należących do Unii Europejskiej. Umowy były zawierane poprzez wysłanie przez pozwaną elektronicznie dokumentu nazwanego „zlecenie transportowe”, gdzie wskazane było miejsce załadunku i rozładunku. Zlecenia zawierały zapis, że podstawą do zapłaty jest dołączenie do faktury kopii zlecenia transportowego, kopii CMR z dokumentami towarzyszącymi, w terminie 48 godzin po rozładunku, pod rygorem obniżenia frachtu o 1% za każdy dzień opóźnienia. W kolejnym punkcie zapisano, że warunkiem płatności jest doręczenie kompletu oryginalnych, potwierdzonych przez odbiorcę, dokumentów przewozowych, podpisanego zlecenia i prawidłowo wystawionej faktury. Powód przysyłał podpisane zlecenia transportowe oraz dokumenty przewozowe pozwanej w postaci skanów.
- Zaproponuj rozstrzygnięcie. Oceń postanowienia umów pomiędzy stronami w aspekcie obciążenia przez pozwaną powoda karami umownymi.**

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 44

1. Mandragora S.A. wniosła o zasądzenie od Tomasza Bąka, Andrzeja Perza i Cezarego Dzika solidarnie na jego rzecz kwoty 225,617 zł z odsetkami od kwoty 200.000 zł od dnia 11.05.2015 r. oraz od kwoty 25.617 zł od dnia 15.02.2019 r. – następnego po terminie z wezwań do pozwanych. Powołała się na nabycie w dniu 15.09.2015 r. od Vectra S.A. wierzytelności przeciwko „Kropolis” sp. z o.o., oraz na wyrok z 10.11.2016 r., w którym zasądzono na jej rzecz: należność główną 200.000 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11.05.2015 r. oraz 13.617 zł tytułem kosztów procesu. Wskazała też, że wszczęta przez nią egzekucja została umorzona postanowieniem z dnia 20.01.2018 r. z powodu jej bezskuteczności, a koszty egzekucji określono na 12.000 zł. Pozwani wnieśli o oddalenie powództwa. Podnieśli, że powódka nie wykazała bezskuteczności egzekucji, bowiem dłużna spółka posiada wierzytelności istniejące też w trakcie postępowania egzekucyjnego, które można było zająć i uzyskać zaspokojenie. Niezależnie od tego podnieśli, że nie ma podstaw do przyjęcia, że powódka uzyskałaby zaspokojenie gdyby pozwani złożyli w czasie pełnienia funkcji wnioski o ogłoszenie upadłości dłużnej spółki, albowiem od początku jej istnienia wykazywała ona niewielkie zyski lub ponosiła straty. Ponadto Tomasz Bąk wskazał, był członkiem zarządu do dnia 31.12.2014 r., toteż nie był nim, gdy wierzytelność stała się wymagalna. Andrzej Perz podniósł, że zgodnie z dokonany w zarządzie wewnętrznym uzgodnieniem, nie zajmował się kwestiami finansowymi, a wyłącznie promocją spółki za granicą. Natomiast Cezary Dzik zarzucił, że w okresie pełnienia funkcji członka zarządu (do dnia 31.08.2015) nie wiedział o istnieniu wierzytelności powódki, którą powódka nabyła od Vectra S.A., bowiem powódka poinformowała o tym „Kropolis” sp. z o.o. gdy pozwany nie był już członkiem zarządu

Oceń żądanie pozwu co do podstawy i co do wysokości, oraz odnieś się do argumentacji pozwanych. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. Budrent S.A. wniósł o wydanie nakazu zapłaty z wystawionego przez pozwanego Franciszka Szewca weksla własnego, opatrzonego klauzulą „bez protestu”, na kwotę 117.566,49 złotych, podnosząc że wezwanie do jego wykupienia, z dnia 1 czerwca 2017 roku, okazało się bezskuteczne. Sąd wydał nakaz zapłaty, a w zarzutach od tego nakazu pozwany przyznał, że porozumienie wekslowe przewidywało prawo wypełnienia weksla do wysokości kosztów usunięcia usterek powstałych podczas używania najętego sprzętu budowlanego, stwierdzonych po jego zwrocie, jednakże usterki, na które powołuje się powódka, powstały w ramach normalnego używania tego sprzętu. Dodał, że zgłosił powstanie szkody ubezpieczycielowi, który odmówił odszkodowania tylko dlatego, że ubezpieczenie obejmowało skutki zdarzeń nagłych, a nie normalnej eksploatacji. Zarzucił nadto przedawnienie roszczenia, bowiem zwrot sprzętu nastąpił w dniu 30.06.2016 r., a powód wystąpił z pozwem dopiero w dniu 10.07.2019 r.

Oceń zasadność powództwa i argumentacji pozwanego. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

3. Paweł Prus dostarczał do sieci Kupiec S.A. wyroby chemiczne. W umowie o współpracy ustalono, że płatność będzie dokonywana w terminie 60 dni od dostarczenia towaru i faktury. Paweł Prus zawsze dostarczał zamówiony towar razem z fakturą. Spółka Kupiec S.A. płaćła kwoty wynikające z niektórych faktur w terminie umownym, a z niektórych po tym terminie, natomiast nigdy wcześniej niż 40 dni od doręczenia faktury. Paweł Prus wniósł przeciwko spółce Kupiec S.A. pozew o zapłatę odsetek za opóźnienie w transakcjach handlowych od 31-ego dnia po dostawie do dnia zapłaty oraz kwoty 2.000 euro tytułem rekompensaty z tytułu kosztu odzyskiwania należności wynikających z 50 faktur będących podstawą powództwa.

Wskaż na tle sprawy uprawnienia wierzyciela wynikające z ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 47

1. Jakub Marek wniósł pozew przeciwko Avans sp. o.o. o ustalenie, że umowa przewłaszczenia na zabezpieczenie udziałów wspólnika Piotra Nowaka w tej spółce jest skuteczna w stosunku do spółki i nakazanie wpisania powoda jako wspólnika do księgi udziałów. Podniósł, że udziały te nabył umową przewłaszczenia, celem zabezpieczenia jego wierzytelności z tytułu ceny w stosunku do Piotra Nowaka z tytułu udzielonej mu pożyczki, toteż ma interes w dochodzeniu roszczenia. Zaznaczył, że odmowa umieszczenia powoda w księdze udziałów jest bezprawna, bowiem nie istnieje obecnie w tej spółce żadne ograniczenie wynikające z umowy spółki. W odpowiedzi na pozew pozwana spółka podniosła, że umowa spółki przewiduje prawo pierwszeństwa pozostałych wspólników, natomiast Piotr Nowak nie przedstawił wymaganej w świetle umowy spółki umowy przedwstępnej zawierającej cenę i termin zbycia udziałów, przez co wspólnicy nie mogli skorzystać z przepisanej umowy.

Czy powód ma interes prawny w rozumieniu art. 189 k.p.c. Czy warunek powołany przez pozwaną dotyczy zbywania udziałów umową przewłaszczenia na zabezpieczenie?

2. Pozwem z dnia 16 października 2018 r. Rabtransport sp. z o.o. wniosła o zasądzenie od pozwanego Jarosława Piaseckiego kwoty 152.176,54 zł z odsetkami w wysokości 5% rocznie. W uzasadnieniu wskazała, że roszczenie wynika ze szkody w międzynarodowym przewozie drogowym spowodowanej kradzieżą w czasie przewozu sprzętu elektronicznego. Podniosła, że kierowca pozwanego, wbrew warunkom umowy, zatrzymał się na nocny postój na niestrzeżonym, nieoświetlonym parkingu. Zdaniem powódki pozwany dopuścił się rażącego niedbalstwa, co uzasadnia żądanie odszkodowania w pełnej wysokości. W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa. Wskazał, że zapłacił odszkodowanie zgodnie z art. 23 ust. 3 Konwencji CMR, nadto podniósł, że powódka nie określiła w zleceniu, że przedmiotem są rzeczy wartościowe, a ponadto wskazał, że kierowca dochował należytej staranności, bowiem postój wymuszony został awarią pojazdu i nie można mówić o rażącym niedbalstwie.
- Omów reguły odpowiedzialności przewoźnika w transporcie międzynarodowym. Oceń stanowiska stron. Zaproponuj rozstrzygnięcie.**

3. Powód Janusz Śliwiński wniósł o stwierdzenie nieważności uchwał nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników „WEST” sp. z o.o. w dniu 6.06.2018 r., nr 1 o rozwiązaniu spółki i nr 2 o ustanowieniu likwidatora. Zgromadzenie zwołał kurator ustanowiony na podstawie art. 42 k.c. Powód podniósł, że kurator nie miał kompetencji do zwołania zgromadzenia wspólników, chyba, że w celu doprowadzenia do wyboru zarządu, czego jednak porządek zgromadzenia nie przewidywał. Wskazał, że pozew wnosi jako wspólnik, a jednocześnie członek zarządu, bowiem nikt go nie odwołał. Pozwana reprezentowana przez likwidatora wniosła o oddalenie powództwa podnosząc, że powód uczestniczył w Zgromadzeniu, na którym podjęte zostały zaskarżone przez niego uchwały, nikt nie sprzeciwił się jego zwołaniu, ani porządkowi obrad, który przyjęto jednogłośnie. Uchwała o rozwiązaniu spółki podjęta została w głosowaniu tajnym, właśnie na wniosek powoda, natomiast nikt, w tym powód, nie podał, że głosował przeciwko uchwale, ani nie wnosił o zaprotokołowanie sprzeciwu.

Czy powód ma legitymację czynną w niniejszej sprawie? Czy kurator miał kompetencje do zwołania zgromadzenia w celu podjęcia zaskarżonych uchwał? Jakie powinno zapaść rozstrzygnięcie?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 48

1. Kom-Tech S.A. wniosła o zasądzenie od Karola Guzika kwoty 153.455 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu. Powołała wyrok z dnia 10.09 2015 r., zasądający na jej rzecz od Etermed sp. z o.o. kwotę 92.700 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 3 czerwca 2014 r. i kosztami procesu. Podniosła, że w dniu 15.12.2017 r. złożyła wniosek o egzekucję przeciwko tej spółce, jednakże okazała się ona bezskuteczna. Pozwany wniosł o oddalenie powództwa. Przyznał, że był członkiem zarządu spółki Etermed do czerwca 2017 r., natomiast podniósł, że nie było podstaw do wystąpienia z wnioskiem o ogłoszenie upadłości spółki. Przedłożył sprawozdanie finansowe za rok 2016 wraz z raportem i opinią biegłego rewidenta, z których wynikało, że spółka Etermed była właścicielem nieruchomości o wartości 300.000 zł, a inne jej środki trwałe, obejmujące między innymi 2 samochody dostawcze, miały wartość 150.000 zł. Z zestawienia przepływów pieniężnych, które na wniosek pozwanego sąd uzyskał z biura rachunkowego prowadzącego księgowość spółki Etermed wynikało, że z jej rachunku dokonywane były przelewy do różnych podmiotów, głównie dostawców materiałów medycznych, których pośrednictwem się zajmowała, co korespondowało z urzędzeń księgowych obejmujących faktury wystawiane wówczas spółce.

Oceń opisany stan faktyczny, wskaż podstawy odpowiedzialności na podstawie art. 299 § 1 k.s.h. Zaproponuj rozstrzygnięcie.

2. Finansujący LeasingPol S.A. wypowiedziała korzystającemu Karolowi Nowakowi umowę leasingu, wypełniając wystawiony przez leasingobiorcę celem zabezpieczenia wykonania umowy leasingu – weksel własny in blanco na kwotę 213.000 zł. W deklaracji wekslowej zapisano, że finansujący może wypełnić weksel do kwoty zaległości na dzień wypowiedzenia. Na podstawie wypełnionego weksla sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym. W zarzutach od tego nakazu Karol Nowak zaprzeczył wysokości zadłużenia, twierdząc, że zostało źle obliczone, a powód nie wykazał sposobu wyliczenia wysokości żądanej kwoty, toteż nie można zweryfikować prawidłowości wypełnienia weksla. Pozwany podniósł też, że jego zdaniem wypowiedzenie umowy leasingu nie miało podstaw.

Oceń stanowisko pozwanego, w tym znaczenie jego zarzutu braku podstaw do wypowiedzenia leasingu. Wskaż ciężar dowodzenia w opisanej sprawie.

3. Heinz Knotten wniosł o stwierdzenie nieistnienia uchwały zgromadzenia wspólników Herakles sp. z o.o. z 22.01.2019 nr 1/2019, o powołaniu Ewy Stępień do składu zarządu pozwanej spółki, ewentualnie jej nieważności. Powołał się na udzielenie mu zabezpieczenia jego roszczenia w stosunku do większościowego wspólnika tej spółki Piotra Romana w postaci zajęcia jego udziałów, a więc prawo z tego zajęcia do realizowania czynności zachowawczych w celu ochrony wierzytelności. Podniósł, że zmiana w zarządzie pozwanej na podstawie zaskarżonej uchwały oddziałuje na wartość udziałów dłużnika powoda Piotra Romana, zaś za nieistnieniem uchwały przemawia głosowanie za nią zajętymi udziałami, gdy uprawnienia z zajętych udziałów mogły być wykonywane wyłącznie przez ustanowionego przez sąd zarządcę, a wobec jego braku uprawnienia korporacyjne z zajętych udziałów były zawieszane, co oznacza uchwała została przyjęta bez zachowania kworum wymaganego umową pozwanej spółki. Pozwana podniosła, że zajęcie udziałów nie pozbawia dłużnika żadnego z uprawnień wynikających ze stosunku członkostwa w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, nadto zajęcie, na które powołał się powód nie daje uprawnienia do zaskarżenia uchwał nie dotyczących praw majątkowych.

Oceń, jakie konsekwencje można przypisać brakowi kworum wymaganego umową spółki, zakładając jego wystąpienie. Rozważ i przedstaw problematykę uchwał nieistniejących spółek kapitałowych.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 49

1. Karol Kłos wniósł o zasądzenie od Piotra Kochanowskiego kwoty 123.000 zł z odsetkami od dnia wniesienia pozwu. Jako podstawę prawną wskazał art. 299 § 1 k.s.h. i powołał się na wyrok zasądzający na jego rzecz od spółki Cors sp. z o.o. kwotę 112.500 zł z odsetkami od dnia 15 kwietnia 2015 r. i kosztami procesu. Dołączył postanowienie z dnia 20 lutego 2017 r. o bezskuteczności egzekucji przeciwko tej spółce. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa twierdząc, że w czasie pełnienia przez niego funkcji członka zarządu nie było podstaw do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości. Na tą okoliczność przedstawił wyłącznie dowody z zeznań świadków i z jego przesłuchania. Na ostatniej rozprawie pozwany wskazał, że uzyskał wiedzę o połączeniu spółki Cors sp. z o.o., jako spółki przejmowanej z Renoma S.A. i wykreśleniu z rejestru. Przedłożył wydruk z wyszukiwarki Krajowego Rejestru Sądowego. Renoma S.A. jest w bardzo dobrej sytuacji materialnej i jest zdolna do wykonywania zobowiązań.

Wskaż znaczenie stanu rzeczy podanego przez pozwanego. Omów podstawy odpowiedzialności członków zarządu spółki z o. o. za zobowiązania spółki.

2. Jacek Bąk wniósł w dniu 13 maja 2019 r. pozew o zasądzenie od Andrzeja Wiśniewskiego kwoty 250.000 zł tytułem zwrotu przedpłaty na poczet ceny nieruchomości, której sprzedaż przez pozwanego na rzecz powoda strony uzgodniły w umowie przedwstępnej z dnia 5 kwietnia 2016 r. Przyznał, że umowa została zawarta ustnie, jednakże Andrzej Wiśniewski tego dnia potwierdził pokwitowaniem, na którym podpis pozwanego potwierdził notariusz, że powyższą kwotę podtrzymał na poczet ceny niezabudowanej nieruchomości w Grajewie. Wskazał, że strony następnie nie rozmawiały o umowie przyrzeczonej, a powód stracił zainteresowanie zakupem. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa. Podniósł, że oświadczenie, które podpisał nie wskazuje rzeczywistej umowy, bowiem kwotę 250.000 zł otrzymał tytułem pożyczki, a powód zajmował się właśnie udzielaniem pożyczek za wynagrodzeniem. Twierdził, że strony w kolejnym okresie współpracowały, a pozwany wykładał środki znacznie przewyższające otrzymaną kwotę na przedsięwzięcia firmowane przez powoda. Z ostrożności podniósł, że nawet gdyby strony zawarły umowę przedwstępną, to powód jej nie wykonał, toteż pozwany może otrzymany zadatek zatrzymać.

Zaproponuj rozstrzygnięcie. Omów problematykę wykonania umów przedwstępnych i skutków ich niewykonania.

3. Józef Konkol wniósł o stwierdzenie nieważności, ewentualnie o uchylenie uchwały wspólników o umorzeniu przymusowym jego udziałów w pozwanej spółce Miś sp. z o.o. Podniósł, że uchwała nie zawiera wymaganego uzasadnienia, bowiem stwierdza jedynie, że umorzenie następuje z powodu niewykonywania przez powoda, jako wspólnika, obowiązków wobec spółki. Nadto narusza dobre obyczaje, bowiem zarząd uzasadniał, że chce się pozbyć mniejszościowych wspólników, bowiem ich udział generuje niepotrzebne koszty, ma też na celu pokrzywdzenie powoda jako wspólnika. Pozwana zarzuciła brak legitymacji czynnej powoda, bowiem nie był on już wspólnikiem w chwili wniesienia pozwu. Dodała, że umowa spółki pozwala na umorzenie przymusowe udziałów wspólników, o ile działają na szkodę spółki, natomiast powód nie godził się na uczestniczenie w dopuszczalnym w umowie spółki podwyższeniu kapitału zakładowego bez konieczności zachowania formy aktu notarialnego, a w takim podwyższeniu muszą brać udział wszyscy wspólnicy.

Czy żądanie pozwu może być uzasadnione, jeśli tak, to na jakich podstawach?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW NR 50

1. Powód Karol Kłos wniósł o zasądzenie od pozwanego Zbigniewa Kota kwoty 320.000 zł tytułem odszkodowania za niezłożenie w terminie wniosku o ogłoszenie upadłości „Kruk” S.A. przez co powód nie został zaspokojony przez tą spółkę mimo posiadanego tytułu wykonawczego przeciwko niej, a nadto utracił korzyść, którą mógłby uzyskać, gdyby pozyskał kontrakt na stałą produkcję materiałów ze stali kwasoodpornej dla inwestora hotelu cztero-gwiazdowego w Mikołajkach. Pozwany podniósł, że nie ponosi winy w niezłożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości, ponieważ niewypłacalność spółki „Kruk” S.A. wystąpiła dopiero po ustaniu jego mandatu jako członka zarządu tej spółki

Wskaż podstawę prawną powództwa Karola Kłosa. Podaj różnice pomiędzy dochodzoną odpowiedzialnością, a odpowiedzialnością dochodzoną na podstawie art. 299 § 1 k.s.h. wobec członków zarządu spółek z o.o.

2. W dniu 25.04.2017 r. A. Woźniak sp. j. jako wynajmujący zawarli z Dariuszem Szutyczem i Grzegorzem Szutyczem – współnikami spółki jawnej umowę najmu hali z budynkiem socjalnym i wiatą stalową, celem magazynowania i przetwarzania odpadów. W umowie przewidziano obowiązek wynajmującego zapewnienia energii elektrycznej o mocy 120 kW, co jest warunkiem sprawnej działalności najemców i uzgodniono, że do tego czasu najemcy nie będą musieli płacić czynszu. Po 8 miesiącach najemcy zaprzestali uiszczać czynsz i opłaty, toteż wynajmujący wypowiedzieli umowę i wezwali do wydania przedmiotu najmu. Dariusz Szutycz i Grzegorz Szutycz wydali halę z wiatą i budynkiem po 3 miesiącach. A. Woźniak sp. j. wniosła o zasądzenie od Dariusza Szutycza i Grzegorza Szutycza solidarnie kwoty obejmującej należności z tytułu najmu oraz kwotę o równowartości podwójnego czynszu za 3 miesiące bezumownego używania, zgodnie z treścią umowy najmu. Pozwani podnieśli, że wynajmujący nie zapewnił im umówionej mocy elektrycznej, bowiem dostarczył moc w dwóch ujęciach po 60 kW, tymczasem pozwanym chodziło o pełną moc z jednego ujęcia, toteż czynsz nie był należny, ani wypowiedzenie najmu nie było skuteczne. Z ostrożności podnieśli, że postanowienie o podwójnym czynszu w razie nieoddania przedmiotu najmu jest karą umowną i zarzucili jej nadmierne wygórowanie.

Oceń stan faktyczny i stanowiska stron. Wskaż kwalifikację postanowienia przewidującego świadczenie po zakończeniu umowy najmu na wypadek jej niewykonania. Zaproponuj rozstrzygnięcie

3. W dniu 15.05.2018 r. „Spoart” sp. z o.o. w Warszawie zawarła umowę z All-Trans sp. z o.o. w Szczecinie, której przedmiotem był przewóz TIR-em produktów spożywczych ze Szczecina do Krosna. Towar miał zostać dostarczony w dniu 5.06.2018 r., jednak w trakcie przewozu TIR wraz z towarem został skradziony. W związku z tym w dniu 1.07.2019 r. spółka „Spoart” wystąpiła z pozwem przeciwko spółce All-Trans o zapłatę odszkodowania. Pozwana podniosła zarzut przedawnienia, a nadto, że nie ponosi winy za utratę przesyłki.

Oceń zasadność stanowisk stron.