

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 1

1. Akcjonariuszami spółki „Biznes”, ujawnionymi w księdze akcyjnej, są: Stefan Niespieszny posiadający 80% akcji oraz Leszek Sprytny i Jacek Mały, którzy posiadają po 10% akcji. W związku z postępowaniem egzekucyjnym wszczętym przeciwko Stefanowi Niespiesznemu komornik zajął przysługujące mu akcje.

Na zwołane prawidłowo nadzwyczajne walne zgromadzenie akcjonariuszy stawili się Leszek Sprytny, Jacek Mały oraz zarządca akcji ustanowiony przez sąd na podstawie art. 910<sup>2</sup> § 2 k.p.c. Ponieważ zarządca akcji nie był ujawniony w księdze akcyjnej nie został dopuszczony do głosowania. Pozostali akcjonariusze przyjęli jednogłośnie uchwałę o zmianie statutu spółki.

Zarządca akcji wytoczył powództwo domagając się ustalenia nieistnienia, ewentualnie stwierdzenia nieważności uchwały. W toku postępowania przed Sądem Okręgowym komornik umorzył postępowanie egzekucyjne przeciwko Stefanowi Niespiesznemu na wniosek wierzyciela.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie. Omów pojęcie uchwał nieistniejących.**

2. „Wody Mineralne” S.A. zakupiły od „MaszPol” S.A. linię produkcyjną do wytwarzania butelek plastikowych. Według zapewnień producenta linia ta może osiągnąć wydajność co najmniej 7000 sztuk butelek na godzinę. Po uruchomieniu linii i ustawieniu jej przez pracowników „MaszPol” udawało się osiągnąć zakładaną wydajność. Po upływie 19 miesięcy od zakupu wydajność spadła do 3000 butelek na godzinę. Spółka „Wody Mineralne” zażądała wykonania naprawy linii, podnosząc, że niektóre elementy uległy zbyt szybkiemu zużyciu. Po dokonaniu oględzin przedstawiciele spółki „MaszPol” odmówili wykonania naprawy twierdząc, że spadek wydajności linii jest spowodowany nienależytą, niezgodną z instrukcją użytkowania konserwacją linii.

**Jakie roszczenia służą spółce „Wody Mineralne”? Omów rozkład ciężaru dowodu w opisanym stanie faktycznym.**

3. Jan Zaradny od 10 lat prowadzi działalność gospodarczą polegającą na sprzedaży nowych samochodów kilku różnych marek pod nazwą „Zaradny Autohandel”. W tej samej miejscowości Leszek Zaradny (niespokrewniony z Janem Zaradnym) postanowił rozpocząć prowadzenie działalności polegającej na skupie i sprzedaży samochodów używanych pod nazwą „Leszek Zaradny Autokomis”.

**Czy takie oznaczenie przedsiębiorstwa Leszka Zaradnego jest czynem nieuczciwej konkurencji? Omów czyn nieuczciwej konkurencji polegający na oznaczeniu przedsiębiorstwa wprowadzającym w błąd.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 2

1. Akcjonariuszami spółki „Super”, ujawnionymi w księdze akcyjnej, są: Marek Rozważny posiadający 70% akcji oraz Leszek Zadovolony, Jacek Miły i Ryszard Znaczny, którzy posiadają po 10% akcji. W związku z postępowaniem egzekucyjnym wszczętym przeciwko Markowi Rozważnemu komornik zajął przysługujące mu akcje. Na zwołane prawidłowo nadzwyczajne walne zgromadzenie akcjonariuszy stawili się wszyscy akcjonariusze za wyjątkiem Marka Rozważnego. Stawił się również wierzyciel prowadzący egzekucję przeciwko Markowi Rozważnemu, domagając się dopuszczenia do głosowania. Wierzyciel wskazywał, że z mocy samego zajęcia może wykonywać wszelkie prawa dłużnika – Marka Rozważnego. Ponieważ wierzyciel nie był ujawniony w księdze akcyjnej nie został dopuszczony do głosowania. Pozostali akcjonariusze przyjęli jednogłośnie uchwałę o zmianie statutu spółki.

Powództwo o ustalenia nieistnienia, ewentualnie stwierdzenia nieważności tej uchwały zostało wytoczone przez zarządcę akcji ustanowionego na podstawie art. 910<sup>2</sup> § 2 k.p.c. już po dacie walnego zgromadzenia

**Zaproponuj rozstrzygnięcie. Omów pojęcie uchwał nieistniejących.**

2. W umowie o roboty budowlane – wykonanie fundamentów pod halę magazynową została zastrzeżona kara umowna na wypadek odstąpienia inwestora od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy oraz na wypadek opóźnienia w wykonaniu umowy. Kara ta została ustalona w wysokości 10% wynagrodzenia należnego wykonawcy w razie odstąpienia od umowy i w wysokości 0,1 % wynagrodzenia za każdy dzień opóźnienia. Wynagrodzenie należne wykonawcy zostało ustalone w wysokości 600 zł brutto za metr sześcienny fundamentów. Ostateczna wysokość wynagrodzenia miała zostać ustalona na podstawie obmiaru po wykonaniu umowy. Ponieważ wykonawca nie przystąpił w ogóle do wykonania prac, inwestor odstąpił od umowy domagając się zapłaty kary umownej w wysokości 30 000 zł, tj. 10% z wynagrodzenia ustalonego na 300 000 zł (600 zł brutto x 500 metrów sześciennych). Inwestor wskazał, że rozmiar prac został ustalony na podstawie projektu. Wykonawca odmówił zapłaty, podnosząc, że skoro nie wykonał żadnych prac, to należne mu wynagrodzenie wynosi 0 zł, a więc brak jest podstaw do naliczenia kary umownej.

**Oceń stanowiska stron. Czy dopuszczalne jest zastrzeżenie kary umownej, której wysokość nie jest dokładnie znana w chwili zawierania umowy?**

3. Jan Miły wniósł przeciwko spółce z o.o. Extra Zysk pozew o zapłatę kwoty 10 000 zł na podstawie weksla własnego. Pod wekslem znajduje się podpis Romana Skrupulatnego jedyne go członka zarządu spółki Extra Zysk. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym. W zarzutach od nakazu zapłaty pozwana spółka wskazała, że nigdzie w treści weksla nie ma wzmianki, że podpis Romana Skrupulatnego został złożony w imieniu spółki. Sąd, badając cel i zamiar stron, przyjął, że Roman Skrupulatny podpisał weksel w imieniu spółki, a nie w imieniu własnym.

**Oceń rozstrzygnięcie. Omów zasady wykładni weksla.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 3

1. „Buddom” S.A. zleciła „Infrastruktura” sp. z o.o. budowę przyłącza wodnego do osiedla domów jednorodzinnych. Strony uzgodniły, że przyłącze będzie wykonane zgodnie z przygotowanym przez spółkę „Buddom” projektem, a spółka „Infrastruktura” zobowiązała się do wykonania „wszelkich prac, które są niezbędne dla prawidłowego i zgodnego z zasadami wiedzy technicznej wykonania przyłącza”. Ustalono wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 230 000 zł.

W trakcie wykonywania prac wystąpiły nadzwyczaj obfite opady deszczu. W konsekwencji, spółka „Infrastruktura” była zmuszona wykonać system odwodnienia wykopów, korzystać z licznych pomp i igłofiltrów.

Po zakończeniu prac spółka „Infrastruktura” zażądała podwyższenia wynagrodzenia o kwotę 80 000 zł, tj. kosztów wykonania nieprzewidzianego w projekcie odwodnienia oraz kosztów wypożyczenia oraz pracy niezbędnych urządzeń (w szczególności kosztów energii elektrycznej) – pomp i igłofiltrów.

**Oceń zasadność żądania. W jakich wypadkach wykonawca może domagać się podwyższenia wynagrodzenia ryczałtowego?**

2. Jacek Leśny zawarł z „Leasing” S.A. umowę leasingu samochodu osobowego. Umowa została zawarta na 3 lata. Po upływie tego okresu finansujący zobowiązał się, bez dodatkowego świadczenia, przenieść na korzystającego własność samochodu. Po 2 latach trwania umowy samochód został skradziony.  
**Jakie skutki ma to zdarzenie dla istnienia umowy leasingu? Omów wzajemne roszczenia stron w takiej sytuacji.**

3. Spółka „Pufy” S.A. zajmuje się sprzedażą detaliczną mebli tapicerowanych – kanap i foteli. Spółkę „Pufy” łączyła umowa z producentem takich mebli „Wygodne Meble” sp. z o.o.

Po zakończeniu trzyletniej współpracy, spółka „Pufy” zamieściła na własnej stronie internetowej informację: „Namawiamy wszystkich sprzedawców mebli do zakończenia współpracy z „Wygodne Meble” S.A. To nieuczciwy kontrahent. Nigdy nie dotrzymywał terminów dostaw zamówionych mebli. Poza tym w wypadku większości zamówień dostarczał meble niezgodne ze specyfikacją. Nie dokonywał również terminowo rozliczeń finansowych. Nie uwzględniał reklamacji. Ostrzegamy.”

**Czy spółka „Pufy” popełniła czyn nieuczciwej konkurencji? Omów ewentualne roszczenia przysługujące „Wygodne Meble” S.A.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 4

1. W umowie spółki z o.o. „Biznes” zawartej w dniu 15.05.2014 r. powołano trzyosobowy zarząd, w tym Wiktora Sprawnego. Umowa spółki nie wskazuje, czy powołanie nastąpiło na czas określony, czy nieokreślony. Zwyczajne zgromadzenie wspólników zatwierdzające sprawozdanie finansowe spółki za 2015 r. odbyło się 12.04.2016 r. W dniu 30.05.2016 r. wspólnicy spółki powołali trzech nowych członków zarządu, uznając, że mandaty członków zarządu powołanych umową spółki wygasły z dniem 12.04.2016 r. Wiktor Sprawny w dniu 7.06.2016 r. wniósł do sądu powództwo o uchylenie uchwały z dnia 30.05.2016 r., podnosząc, że nie było dopuszczalne powołanie nowych członków zarządu bez odwołania poprzednich – powołanych bez ograniczenia czasu trwania kadencji.

**Oceń zasadność powództwa. Omów różnicę między kadencją a mandatem członka zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.**

2. Jacek Przebiegły zawarł z „Dobry Leasing” S.A. umowę leasingu maszyny piekarniczej. Umowa została zawarta na 3 lata. Wartość maszyny została określona w umowie na kwotę 200 000 zł. Raty leasingowe zostały ustalone na kwotę 6000 zł miesięcznie. Jacek Przebiegły nie zapłacił żadnej raty. Spółka finansująca dwukrotnie wezwała Jacka Przebiegłego do zapłaty zaległych rat, pod rygorem wypowiedzenia umowy. Pierwsze wezwanie zostało wystosowane w sytuacji, gdy zaległość wynosiła 2 raty, a drugie 6 rat. Ponieważ zaległość nie została uregulowana spółka „Dobry Leasing” wypowiedziała umowę i zażądała zwrotu maszyny. Wypowiedzenie zostało dokonane w sytuacji, w której wymagalne było już 10 rat.

Spółka „Dobry Leasing” wniosła przeciwko Jackowi Przebiegłemu pozew, domagając się zapłaty kwoty 216 000 zł, stanowiącej równowartość rat leasingowych pozostałych do zapłaty. W odpowiedzi na pozew, Jacek Przebiegły wniósł o oddalenie powództwa, podnosząc, że zwrócona przez niego maszyna jest warta 300 000 zł, a więc pokrywa wartość nieuiszczonych rat. Ustosunkowując się do tego zarzutu finansujący podniósł, że maszyna jest zużyta i niesprawną i została sprzedana za kwotę 50 000 zł.

**Oceń stanowiska stron. Omów rozliczenia stron umowy leasingu w wypadku jej wypowiedzenia przed terminem.**

3. Sąd Rejonowy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym na podstawie złożonego wraz z pozwem weksla wystawionego przez pozwanego. W zarzutach od nakazu zapłaty pozwany podniósł, że weksel jest nieważny, ponieważ nie została w nim wskazana data wystawienia weksla, a nadto kwota zobowiązania nie jest określona, ponieważ w treści weksla słownie podana jest kwota sześćdziesiąt tysięcy zł, a cyfrowo 600 000 zł. W odpowiedzi powód wskazał, że data wystawienia weksla nie ma znaczenia, skoro prawo wekslowe wiąże skutki jedynie z datą płatności weksla. Wyjaśnił również, że jest oczywiste, iż pozwany z uwagi na swój stan majątkowy nie mógł wystawić weksla na kwotę 600 000 zł.

**Oceń stanowiska stron w kontekście ważności weksla.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 5

1. Leszek Chętny zawarł z „Piękne Domy” sp. z o.o. umowę przedwstępną sprzedaży nieruchomości zabudowanej domem jednorodzinny, na osiedlu wybudowanym przez tą spółkę. Umowa została zawarta w formie aktu notarialnego, określono w niej termin zawarcia umowy przyrzeczonej. Mimo upływu tego terminu, spółka odmówiła zawarcia umowy przyrzeczonej.

Leszek Chętny wniósł pozew o zobowiązanie pozwanej spółki „Piękne Domy” do zawarcia umowy sprzedaży. W odpowiedzi na pozew, pozwana spółka zarzuciła, że umowa przedwstępna jest nieważna, ponieważ wbrew treści art. 228 pkt 4 k.s.h. wspólnicy nie podjęli uchwały wyrażającej zgodę na zbycie nieruchomości. Umowa spółki nie zawiera natomiast żadnych postanowień w tym przedmiocie. Skoro umowa przedwstępna jest nieważna, to powodowi nie przysługuje roszczenie o zawarcie umowy przyrzeczonej.

**Oceń zasadność powództwa. Jakie czynności spółki wymagają zgody wspólników?**

2. W trakcie wykonywania umowy o roboty budowlane, obejmującej wybudowanie budynku biurowego „pod klucz”, inwestor stwierdził, że wykonawca opóźnia się z wykonaniem prac w stosunku do harmonogramu o 3 miesiące, wobec czego nie jest możliwe wykonanie umowy w terminie. Z tego powodu inwestor odstąpił od umowy. Według wykonawcy, ponieważ termin zakończenia prac upływał dopiero za 5 miesięcy, możliwe było ich zakończenie w terminie. Zatem odstąpienie nie jest skuteczne.

**Omów uprawnienia stron zarówno przy założeniu, że odstąpienie od umowy było skuteczne, jak i przy założeniu, że inwestor nie był uprawniony do odstąpienia od umowy.**

3. Odbiorca przesyłki „Najlepsze Lody” sp. z o.o. wniósł przeciwko przewoźnikowi „Transport” S.A. pozew o zapłatę kwoty 26 000 zł. W uzasadnieniu powód wskazał, że jest to koszt naprawy dostarczonego urządzenia do wytwarzania wafli. Według powoda, do uszkodzenia urządzenia doszło w trakcie transportu.

Pozwany przewoźnik wniósł o oddalenie powództwa, zarzucając, że powód utracił wobec niego wszelkie roszczenia, ponieważ przyjął przesyłkę bez zastrzeżeń.

Ustosunkowując się do odpowiedzi na pozew, powód wyjaśnił, że maszyna została dostarczona w częściach i dopiero po jej zmontowaniu, przy próbie uruchomienia okazało się, że jest niesprawna. Montaż maszyny był wykonywany przez producenta i trwał 2 dni. Pracownicy producenta maszyny po zakończeniu montażu wykluczyli, aby do uszkodzenia maszyny doszło przed jej przekazaniem przewoźnikowi.

**Oceń stanowiska stron. Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu. Omów zasady odpowiedzialności przewoźnika za uszkodzenie przesyłki w trakcie transportu.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 6

1. Spółka „Wędkarz” S.A. zleciła Stefanowi Zaradnemu wykonanie i zamontowanie szyldów dla 100 sklepów spółki znajdujących się w całej Polsce. Strony ustaliły, że całość wynagrodzenia zostanie zapłacona po wykonaniu wszystkich prac. Termin wykonania umowy określono na 5 miesięcy od zawarcia umowy. Dołączony do umowy harmonogram określał, w których dniach szyldy mają zostać zamontowane w poszczególnych sklepach. W umowie postanowiono także, że spółka „Wędkarz” jest uprawniona do odstąpienia od umowy, jeżeli opóźnienie prac w stosunku do harmonogramu przekroczy 7 dni.

Po zamontowaniu szyldów w 10 sklepach spółka „Wędkarz” odstąpiła od umowy z uwagi na opóźnienie prac w stosunku do harmonogramu o 14 dni i odmówiła zapłaty wynagrodzenia. Stefan Zaradny wniósł przeciwko spółce „Wędkarz” pozew o zapłatę całego uzgodnionego wynagrodzenia, zarzucając, że odstąpienie od umowy było bezskuteczne, ponieważ umowa – wbrew treści art. 395 § 1 k.c. – nie określała terminu, w którym można od niej odstąpić. Podniósł nadto, że zgodnie z umową wykonał już 100 szyldów, które nie mogą zostać wykorzystane w inny sposób, ponieważ znajduje się na nich nazwa sieci handlowej pozwanego.

**Czy odstąpienie od umowy było skuteczne? Czy powód może dochodzić wynagrodzenia mimo niewykonania umowy w znacznej części?**

2. Paweł Sprytny i Władysław Bystry zawarli umowę spółki cywilnej, która prowadzi działalność gospodarczą polegającą na przewozie osób. W trakcie realizacji jednego ze zleceń doszło do wypadku, w wyniku którego zniszczeniu uległ jeden z autobusów będący własnością wspólników.

Paweł Sprytny wytoczył przeciwko ubezpieczycielowi odpowiedzialności cywilnej sprawcy wypadku powództwo o zapłatę odszkodowania, obejmującego wartość zniszczonego autobusu oraz kwotę utraconych zysków, które autobus ten przynosiłby, gdyby był sprawny.

Pozwany ubezpieczyciel wniósł o oddalenie powództwa, zarzucając, że powód nie ma legitymacji, ponieważ zniszczony autobus był własnością spółki, a nie powoda. Nadto, podniósł, iż zakres jego odpowiedzialności nie może obejmować utraconych zysków.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie. Omów relacje majątkowe między wspólnikami spółki cywilnej.**

3. W umowie przewozu strony uzgodniły, że przesyłka zostanie dostarczona do odbiorcy w dniu 17.08.2018 r. Przewoźnik dostarczył przesyłkę pod wskazany w liście przewozowym adres dnia 17.07.2018 r. o godz. 1.00. Okazało się, że magazyn odbiorcy jest zamknięty, a na terenie nieruchomości znajduje się jedynie pracownik ochrony, który odmówił przyjęcia przesyłki. Poinformował przy tym kierowcę, że pracownicy odbiorcy przychodzą do pracy na godz. 8.00 i w tym czasie otwierają magazyn. Kierowca usiłował się telefonicznie skontaktować z nadawcą w celu ustalenia, jak ma postąpić z przesyłką, ale okazało się to niemożliwe. Kierowca pozostawił więc ciężarówkę na ulicy przed magazynem i udał się do hotelu. W nocy ciężarówka wraz z ładunkiem została skradziona.

**Przeanalizuj, kto ponosi odpowiedzialność za utratę przesyłki, nadawca, odbiorca, przewoźnik, czy kierowca?**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 7

1. Jacek Specjalny zawarł z „Autokomis” S.A. umowę, w której zobowiązał się wykonać naprawę samochodu ciężarowego. Strony uzgodniły, że naprawa będzie trwała 14 dni i określiły wynagrodzenie w kwocie 34 000 zł płatne z góry. Jednocześnie w umowie została zastrzeżona kara umowna w wysokości 5% wynagrodzenia za każdy dzień opóźnienia w wykonaniu umowy. Naprawiony pojazd został wydany spółce „Autokomis” 5 dni po terminie, zatem spółka ta zażądała od Jacka Specjalnego zwrotu kwoty 17 000 zł. Ponieważ Jacek Specjalny odmówił, spółka „Autokomis” wniosła pozew o zapłatę tej kwoty. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa, podnosząc, że opóźnienie w wykonaniu umowy wynikało z konieczności dłuższego oczekiwania na zamówione części zamienne.

Sąd oddalił powództwo, uznając, że skoro zobowiązanie zostało wykonane w całości brak było podstaw do obciążenia pozwanego karą umowną. Co więcej, sąd wskazał, że kara umowna była nadmiernie wygórowana, ponieważ jej wysokość w sposób rażący odbiega od kar zastrzeganych w podobnych umowach zawieranych w praktyce obrotu gospodarczego. Sąd wyjaśnił przy tym, że, co prawda, pozwany nie domagał się miarkowania kary umownej, ale taki wniosek mieści się w żądaniu oddalenia powództwa.

**Oceń rozstrzygnięcie sądu.**

2. Wspólnikami spółki jawnej „Sprytny i wspólnicy” są Jacek Sprytny, Michał Zaradny, Leszek Głośny i Ewelina Zabawna. Spółka zajmuje się pośrednictwem w obrocie nieruchomościami i doradztwem dotyczącym przygotowywania inwestycji. Między Jackiem Sprytnym a Michałem Zaradnym powstał konflikt na tle wykonywania przez spółkę poszczególnych umów, a także dalszego rozwoju spółki. Wspólnicy ci nie są w stanie porozumieć się w żadnej sprawie.

Powołując się na te okoliczności Michał Zaradny wystąpił z powództwem o rozwiązanie spółki, wskazując, że spółka nie może osiągnąć swojego celu, skoro współpraca między wspólnikami jest niemożliwa. W odpowiedzi na pozew, podpisanej przez pozostałych wspólników, spółka wniosła o wyłączenie powoda ze spółki, podnosząc, że to on jest jedyną przyczyną konfliktu w spółce.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie. Omów podstawy wyłączenia wspólnika.**

3. Ryszard Prosty wniósł pozew o zapłatę kwoty 100 000 zł na podstawie weksla in blanco wystawionego przez Michała Oszczędnego. Sąd wydał nakaz zapłaty uwzględniając powództwo w całości.

W zarzutach od nakazu zapłaty pozwany wskazał, że uwzględnienie powództwa było bezpodstawne, ponieważ dołączony do pozwu weksel nie został wypełniony. Po doręczeniu zarzutów powodowi, powód stawiał się w sekretariacie sądu i wypełnił weksel na kwotę 150 000 zł. Złożył także pismo, w którym wniósł o zasądzenie od pozwanego dodatkowo kwoty 50 000 zł. Dołączył do pozwu umowę pożyczki, z której wynika, że pozwany pożyczył Ryszardowi Prostemu kwotę 150 000 zł.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie. Oceń dopuszczalność wypełnienia weksla, po wniesieniu zarzutów oraz skuteczność opisanej zmiany powództwa.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 8

1. „Twój Faktor” S.A. zawarł z „Biznes Handel” sp. z o.o. umowę faktoringu. W ramach tej umowy „Biznes Handel” dokonał na rzecz faktora przelewu „wszystkich przyszłych wierzytelności” wobec swoich kontrahentów, wynikających z zawartych umów o współpracy. Do umowy faktoringu została dołączona lista tych umów. Wszyscy kontrahenci spółki „Biznes Handel” zostali zawiadomieni o zawarciu umowy, dokonaniu przelewu i konieczności spełniania wymagalnych świadczeń na rzecz spółki „Twój Faktor”.

Spółka „Twój Faktor” wezwała kontrahenta spółki „Biznes Handel” Macieja Wąsatego do zapłaty należności w kwocie 26 000 zł, wynikającej z wystawionej przez „Biznes Handel” faktury. Maciej Wąsaty odmówił, wskazując, że kwotę tą zapłacił bezpośrednio spółce „Biznes Handel”. Podniósł, że nie jest możliwe dokonanie przelewu wierzytelności przyszłych, nieistniejących w chwili zawierania umowy przelewu. Dlatego nie miał obowiązku spełnić świadczenia do rąk spółki „Twój Faktor”. Z kolei według spółki „Twój Faktor” spełnienie świadczenia do rąk „Biznes handel” nie jest skuteczne, skoro nastąpiło po zawiadomieniu Macieja Wąsatego o cesji wierzytelności.

**Wyjaśnij, czy dopuszczalne jest dokonanie przelewu wierzytelności przyszłych. Scharakteryzuj umowę faktoringu.**

2. Spółka „Gorące Wypieki” S.A., powołując się na udzieloną gwarancję jakości zwróciła się do producenta pieca piekarniczego „Piece” sp. z o.o. o wykonanie naprawy tego urządzenia. Zgłoszenie żądania zostało dokonane na 2 miesiące przed końcem obowiązywania gwarancji. Po przeprowadzeniu oględzin, przedstawiciele producenta odmówili wykonania naprawy, wskazując, że wada pieca ma taki charakter, że nie da się jej usunąć. Wobec tego, spółka „Gorące Wypieki” zażądała wymiany pieca na nowy wolny od wad. Żądanie to zostało zgłoszone w ostatnim dniu obowiązywania gwarancji. Spółka „Piece” odmówiła również zrealizowania tego żądania wskazując, że gwarancja przewiduje jedynie wykonanie naprawy, a nie wymianę pieca na nowy.

**Oceń stanowisko producenta. Jakie uprawnienia przysługują spółce „Gorące Wypieki” przy założeniu, że stanowisko producenta jest trafne?**

3. Spółka „Windykacja” sp. z o.o. wniosła pozew o zasądzenie od Krzysztofa Niejasnego kwoty 90 000 zł na podstawie weksla wystawionego przez pozwanego. Powodowa spółka wyjaśniła, że nabyła ten weksel już wypełniony w drodze indosu od Banku Południowego S.A. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym.

W zarzutach od nakazu zapłaty pozwany wniósł o oddalenie powództwa, podnosząc, że weksel in blanco stanowił zabezpieczenie udzielonego kredytu. Zgodnie z porozumieniem wekslowym mógł zostać wypełniony na kwotę zaległości istniejących w chwili wypowiedzenia kredytu. Według pozwanego, bank nie był uprawniony do wypełnienia weksla, ponieważ cały kredyt został spłacony.

**Oceń dopuszczalność podniesienia zarzutów ze stosunku podstawowego wobec nabywcy weksla. Omów rozkład ciężaru dowodu w takiej sprawie.**



## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 9

1. Udziałowcami spółki „Luksus” są Leszek Wybitny i Jacek Bogaty posiadający po 40 udziałów oraz 10 innych udziałowców, którzy posiadają po 2 udziały. Jednocześnie Leszek Wybitny i Jacek Bogaty są członkami zarządu spółki. Nie pobierają z tego tytułu wynagrodzenia od spółki.

W pierwszym roku działalności spółki, tj. w roku 2017, spółka osiągnęła zysk w wysokości 400 000 zł. Na zgromadzeniu wspólników w dniu 16.05.2018 r. podjęto uchwałę nr 1 o przeznaczeniu całego zysku na kapitał zapasowy oraz uchwałę nr 2 o wynagrodzeniu dla członków zarządu za rok 2017 r. w kwotach po 150 000 zł. Za uchwałami głosowali Leszek Wybitny i Jacek Bogaty, a przeciwko pozostali wspólnicy.

**Czy istnieją podstawy do zaskarżenia podjętych uchwał? Jakie zarzuty mogłyby zostać podniesione przez wspólników mniejszościowych?**

2. Michał Pracowity wykonał na zamówienie Handel sp. z o.o. instalację klimatyzacyjną w jednym ze sklepów spółki. Ponieważ instalacja, mimo dwukrotnego naprawiania przez Michała Pracowitego nadal nie działała, spółka Handel odmówiła zapłaty całości uzgodnionego w umowie wynagrodzenia.

Michał Pracowity wniósł pozew, domagając się zapłaty ustalonego w umowie wynagrodzenia w wysokości 25 000 zł. Podniósł, że wykonał klimatyzację zgodnie z umową, a stwierdzone usterki można naprawić. Pozwana spółka wniosła o oddalenie powództwa, twierdząc, że odmowa zapłaty wynagrodzenia powinna być potraktowana jako odstąpienie od umowy, a wobec odstąpienia od umowy powodowi nie należy się wynagrodzenie.

**Oceń stanowiska stron. Omów zasady odpowiedzialności przyjmującego zamówienie za wady dzieła.**

3. „Transport” S.A. dokonywała zakupów oleju napędowego od Stefana Prędkiego i Wojciecha Powolnego, prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej. Strony rozliczały się raz w miesiącu na podstawie faktury wystawianej przez spółkę cywilną. Przelewy były dokonywane na rachunek bankowy wskazany w fakturze. Po wystawieniu faktury za maj 2018 r., jeszcze przed terminem płatności, do prezesa spółki „Transport” zadzwonił Wojciech Powolny prosząc o szybkie uregulowanie należności z uwagi na trudności finansowe spółki. Podał jednocześnie inny numer rachunku bankowego, na który należy dokonać wpłaty.

W lipcu 2018 r. spółka „Transport” otrzymała wezwanie do zapłaty kwoty objętej fakturą z maja 2018 r. wystawione przez Stefana Prędkiego. Spółka „Transport” poinformowała, że dokonała płatności na rachunek wskazany przez drugiego wspólnika. W odpowiedzi Stefan Prędkiego wyjaśnił, że z dniem 1 czerwca 2018 r. spółka cywilna została rozwiązana, wobec czego spółka „Transport” nie mogła spełnić świadczenia skutecznie tylko do rąk jednego z byłych wspólników.

**Czy spółka „Transport” spełniła świadczenie ze skutkiem wygaśnięcia zobowiązania? Czy Stefanowi Prędkiemu na tle tego stanu faktycznego przysługuje jakiegokolwiek roszczenie wobec drugiego wspólnika spółki cywilnej?**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 10

1. W dniu 14.03.2018 r. wspólnicy spółki z o.o. „Zyski” podjęli uchwałę o zmianie umowy spółki. Za uchwałą głosowali wspólnicy dysponujący 110 udziałami, a przeciw – 90 ze wszystkich 200 udziałów w spółce. Maciej Szczęśliwy, który głosował przeciwko uchwale, a następnie zażądał zaprotokołowania sprzeciwu wniósł dnia 12.04.2018 r. pozew o ustalenie nieistnienia uchwały, ewentualnie stwierdzenie jej nieważności, ewentualnie uchylenie uchwały. Powód zarzucił, że zmiana umowy spółki krzywdzi wspólników posiadających mniej niż 10 udziałów, przyznając większe uprawnienia tym wspólnikom, którzy mają ponad 10 udziałów w spółce.

W dniu 10.05.2018 r. zgromadzenie wspólników podjęło uchwałę o uchyleniu uchwały z 14.03.2018 r. Za uchyleniem głosowali wspólnicy posiadający 192 udziały. Jedyńm wspólnikiem głosującym przeciw był Maciej Szczęśliwy, który zaskarżył także tą uchwałę. W tej sprawie powód podniósł, że uchwała z 10.05.2018 r. została podjęta tylko po to, aby uniemożliwić sądowi skontrolowanie wcześniejszej uchwały o zmianie umowy. Jest więc bezwzględnie nieważna.

Sąd połączył te dwie sprawy do łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie. Jaki wpływ na powództwo dotyczące uchwały z 14.03.2018 r. ma uchylenie tej uchwały przez wspólników?**

2. W umowie o roboty budowlane strony postanowiły, że warunkiem wypłaty wynagrodzenia będzie podpisanie przez inwestora protokołu odbioru robót bez zastrzeżeń. Wykonawca wykonał wszystkie prace objęte umową. Inwestor odmówił jednak podpisania protokołu odbioru, wskazując, że wykonane prace są dotknięte usterkami, które uniemożliwiają użytkowanie budynku, a także odmówił wypłaty wynagrodzenia. Przedmiotem umowy było wykonanie budynku hotelu, a usterki polegały na wadliwym wykonaniu zamków we wszystkich drzwiach, których z tego powodu nie można było zamknąć.

**Oceń stanowisko inwestora. Omów rolę protokołu odbioru robót dla wymagalności wynagrodzenia należnego wykonawcy.**

3. Bank Pożyczkowy S.A. udzielił Beacie Miłej kredytu w kwocie 100 000 zł. Zabezpieczeniem umowy był weksel in blanco wystawiony przez Beatę Miłą. Weksel zgodnie z porozumieniem wekslowym mógł być wypełniony przez bank na kwotę kredytu pozostałego do spłaty na dzień wypowiedzenia umowy kredytowej. Mimo upływu terminu Beata Miła nie spłaciła kredytu. Wobec tego Bank wypowiedział umowę oraz wypełnił weksel na kwotę 120 000 zł, obejmującą kredyt i odsetki. Następnie wniósł o wydanie na podstawie tego weksla nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym.

W zarzutach od nakazu zapłaty Beata Miła podniosła, że weksel jest nieważny, ponieważ podpis wystawcy jest nieczytelny i nie wiadomo, kto go złożył. Co więcej, weksel został wypełniony niezgodnie z porozumieniem wekslowym, ponieważ nie wynika z niego, aby weksel można wypełnić również na kwotę odsetek.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie. Czy po wniesieniu zarzutów od nakazu zapłaty ważność weksla ma znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy?**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 11

1. Spółka „MatBud” S.A. dostarczała na budowę materiały budowlane. Zamówienia były składane przez kierownika budowy Michała Podstępnego, który był pracownikiem głównego wykonawcy „Budowa” sp. z o.o. Odbiór dostaw kwitował Michał Podstępny, który również odbierał faktury. Faktury za pierwsze cztery dostawy zostały zapłacone przez inwestora – spółkę „Inwestycje” S.A. Ponieważ za kolejne dwie dostawy spółka „MatBud” nie otrzymała zapłaty, wezwała do zapłaty spółkę „Inwestycje”. Inwestor odmówił jednak zapłaty podnosząc, że nie zawierał żadnej umowy ze spółką „MatBud”, a za pierwsze cztery dostawy zapłacił, ponieważ w umowie o roboty budowlane zobowiązał się wobec głównego wykonawcy, że będzie płacił dostawcom materiałów budowlanych. Skoro spółka „MatBud” nie dysponuje umową, brak jest podstaw do zapłaty. Również spółka „Budowa” odmówiła zapłaty, podnosząc, że nie zawierała z „MatBud” S.A. żadnej umowy.

**Omów sytuację prawną spółki „MatBud”. Czy w przedstawionych okolicznościach doszło do zawarcia umowy? Jakie roszczenia i wobec kogo służą spółce „MatBud”?**

2. Waldemar Odważny prowadzi działalność gospodarczą polegającą na pośrednictwie w sprzedaży luksusowych samochodów. W ramach tej działalności zawarł z Mikołajem Bogatym umowę komisji. W umowie tej zobowiązał się sprzedać samochód Ferrari, którego wartość określono na 400 000 zł. Prowizję strony ustaliły na 4%. Waldemar Odważny ubezpieczył powierzony mu samochód, w tym także od kradzieży. Po 2 tygodniach samochód został skradziony ze strzeżonego parkingu należącego do Waldemara Odważnego. Towarzystwo Ubezpieczeń odmówiło wypłaty odszkodowania, ponieważ Waldemar Odważny nie poniósł szkody. Skradziony samochód nie był jego własnością, a uszczerbek powstał w majątku właściciela samochodu.

Waldemar Odważny wniósł pozew przeciwko Towarzystwu Ubezpieczeń, domagając się zapłaty kwoty 400 000 zł. Wskazał, że jego szkoda wyraża się w konieczności zapłaty odszkodowania na rzecz właściciela pojazdu.

**Oceń zasadność powództwa. Omów dopuszczalność ubezpieczenia cudzej rzeczy.**

3. Michał Wyrażny zlecił „TranSam” S.A. przewóz ładunku na trasie Rzym – Wrocław. Spółka „TranSam” zawarła umowę o wykonanie tego transportu z Łukaszem Szybkim. Po przybyciu na miejsce rozładunku okazało się, że magazyn, w którym miał zostać wykonany rozładunek jest przepełniony. Na prośbę obsługi magazynu Łukasz Szybki zgodził się przewieźć ładunek do innego magazynu znajdującego się 12 km od Wrocławia. W trakcie jazdy ciężarówka zatrzymała się, ponieważ zabrakło paliwa. Łukasz Szybki poprosił kierowcę przejeżdżającego samochodu o podwiezienie do najbliższej stacji paliw. W tym czasie nieznanymi sprawcy podpalili ciężarówkę wraz z ładunkiem.

Michał Wyrażny wezwał spółkę „TranSam” do zapłaty kwoty 89 000 zł tytułem odszkodowania za zniszczony ładunek.

**Kto i na jakiej podstawie prawnej ponosi odpowiedzialność za utratę ładunku?**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 12

1. Agata Miła zawarła w dniu 20.11.2014 r. z „Chemia i Kosmetyki” S.A. umowę agencji. Umowa została zawarta na czas nieokreślony. W umowie Agata Miła uzyskała prawo wyłączności w odniesieniu do województwa śląskiego.

Dnia 22.09.2017 r. Agata Miła dowiedziała się, że spółka „Chemia i Kosmetyki” w dniu 13.05.2015 zawarła z siecią sklepów działających na terenie Katowic umowę dostawy swoich produktów. Dnia 27.09.2018 r. Agata Miła wniosła pozew przeciwko „Chemia i Kosmetyki” o zapłatę kwoty 45 000 zł, tj. kwoty należnej jej prowizji stanowiącej 3% wartości umowy z dnia 13.05.2015 r.

Pozwana spółka wniosła o oddalenie powództwa, podnosząc zarzut przedawnienia, a także zarzut potrącenia wierzytelności wzajemnej w kwocie 45 000 zł. Zdaniem pozwanej spółki kwota 45 000 zł to wydatki, jaki zostały poniesione w celu zawarcia umowy z 13.05.2018 r. Gdyby powódka wykonywała należycie swoje obowiązki agenta, spółka „Chemia i Kosmetyki” nie byłaby zmuszona do poniesienia tych kosztów.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie. Jakie skutki ma przyznanie agentowi prawa wyłączności w określonym zakresie?**

2. W umowie o roboty budowlane strony uzgodniły wynagrodzenie ryczałtowe, obejmujące „wszystkie koszty, jaki strony przewidywały w chwili zawierania umowy oraz, jakie mogą powstać w przyszłości w związku z wykonywaniem prac objętych umową”. Zysk wykonawcy miał wynosić 5% wartości umowy. Przedmiotem umowy było wykonanie mostu. Prace miały trwać 2 lata.

W trakcie wykonywania umowy doszło do drastycznego wzrostu cen materiałów budowlanych o 30%.

**Jakie uprawnienia ma w takiej sytuacji wykonawca wobec inwestora? Wyjaśnij różnice między wynagrodzeniem ryczałtowym i kosztorysowym.**

3. Spółka „Best Learning” sp. z o.o. prowadzi szkolenia z zakresu zarządzania dla przedsiębiorców. Jednym z jej współpracowników był przedsiębiorca Michał Podstępny. Spółka „Best Learning” zlecała mu przygotowywanie i przeprowadzenie części szkoleń. Na skutek sporów dotyczących wysokości wynagrodzenia strony zakończyły współpracę. Od tej chwili Michał Podstępny zaczął rozsyłać do kontrahentów spółki e-maile informujące, że szkolenia prowadzone przez spółkę są „nic nie warte”, ponieważ prowadzą je osoby bez należytego przygotowania. Takie komentarze Michał Podstępny zamieścił również na swojej stronie internetowej oraz na kilku branżowych forach dyskusyjnych.

Spółka „Best Learning” wniosła przeciwko Michałowi Podstępnemu pozew, domagając się zakazania mu przesyłania kontrahentom spółki nieprawdziwych informacji, usunięcia ze strony internetowej wpisu krytykującego jakość szkoleń oraz zamieszczenia na niej oświadczenia o treści wskazanej w pozwie, z którego wynika, że krytyczne uwagi pozwanego nie miały oparcia w faktach.

**Oceń zasadność powództwa. Czy pozwany popełnił czyn nieuczciwej konkurencji?**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 13

1. Bank Mazurski S.A. wniósł przeciwko „Dobre Interesy” sp. z o.o. pozew o zapłatę kwoty 250 000 zł. Bank wskazał, że spółka poręczyła kredyt udzielony Grzegorzowi Skrętnemu. Ponieważ kredyt nie został spłacony, bank wypowiedział umowę.

Spółka „Dobre Interesy” odmówiła zapłaty. Podniosła, że Grzegorz Skrętny w chwili udzielania poręczenia był jednym z członków zarządu spółki, wobec czego na udzielenie poręczenia potrzebna była zgoda zgromadzenia wspólników. Skoro zgoda taka nie została udzielona, to poręczenie jest nieważne.

Powód wskazał jednak, że w chwili udzielania poręczenia Grzegorz Skrętny był jedynym wspólnikiem spółki „Dobre Interesy”. Należy więc uznać, że zgoda zgromadzenia wspólników została w takim wypadku wyrażona przez czynności dorozumiane.

**Omów argumentację stron. Zaproponuj rozstrzygnięcie.**

2. Michał Wysoki zawarł z „Rzetelny Leasing” S.A. umowę leasingu sprzętu komputerowego. Ponieważ Michał Wysoki nie zapłacił w terminie jednej raty, finansujący wyznaczył na piśmie dwudniowy termin dodatkowy do zapłacenia zaległości z zagrożeniem, że w razie bezskutecznego upływu tego terminu wypowie umowę leasingu ze skutkiem natychmiastowym. Po upływie 7 dni od dręczenia tego pisma Michałowi Wysokiemu, spółka „Rzetelny Leasing” wypowiedziała umowę.

Następnego dnia po otrzymaniu wypowiedzenia, Michał Wysoki zadzwonił do finansującego i zobowiązał się do zapłaty zaległej raty oraz uiszczenia na bieżąco kolejnych rat. Pracownik infolinii poinformował, że w wypadku dokonania wpłaty zaległości w terminie 3 dni wypowiedzenie zostanie anulowane. Michał Wysoki uiszczył zaległą ratę wraz z odsetkami. Uiszczał również w terminie kolejne raty. Po zakończeniu umowy zwrócił się o przeniesienie własności przedmiotu leasingu zgodnie z postanowieniami umowy.

Finansujący odmówił przeniesienia własności, podnosząc, że umowa została skutecznie wypowiedziana, a rozmowa telefoniczna z nieposiadającym żadnego umocowania pracownikiem infolinii jest bez znaczenia.

**Oceń stanowiska stron. Omów znaczenie przewidzianej w k.c. formy umowy leasingu dla czynności prawnych dotyczących tej umowy.**

3. „Czarne Złoto” S.A. zawarła z „Dobra Energia” S.A. umowę na dostawę węgla o określonych parametrach. Płatność za dostawy została zabezpieczona bankową gwarancją zapłaty, wystawioną na zlecenie spółki „Dobra Energia”. W dokumencie gwarancji bank zobowiązał się „bezwarunkowo na pierwsze żądanie” zapłacić spółce „Czarne Złoto” kwotę nie wyższą niż 350 000 zł.

Ponieważ po wykonaniu umówionych dostaw węgla spółka „Dobra Energia” zwlekała z zapłatą, spółka „Czarne Złoto” zwróciła się do banku o zapłatę kwoty 400 000 zł. Bank odmówił podnosząc, że, według jego wiedzy, spółka „Czarne Złoto” nie wykonała umowy, ponieważ dostarczyła węgiel nienależytej jakości, a poza tym spółka „Dobra Energia” już uregulowała zaległą należność.

**Oceń stanowisko banku. Omów instytucję gwarancji zapłaty.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 14

1. Umowa spółki z o.o. przewiduje, że członkowie zarządu są powoływani przez radę nadzorczą. Dnia 12.03.2018 r. odbyło się zgromadzenie wspólników, na którym byli obecni wszyscy wspólnicy. Jednogłośnie podjęto uchwałę o odwołaniu 3 z 4 członków rady nadzorczej. W dniu 19.03.2018 r. jedyny nieodwołany członek rady nadzorczej złożył pozew o uchylenie uchwały z dnia 12.03.2018 r., wnosząc jednocześnie o udzielenie zabezpieczenia przez wstrzymanie wykonania tej uchwały.

Dnia 13.04.2018 r. rada nadzorcza w pełnym czteroosobowym składzie podjęła dwie uchwały: o odwołaniu dotychczasowego zarządu i powołaniu do zarządu 2 nowych członków. Z kolei 17.04.2018 r. sąd udzielił zabezpieczenia i wstrzymał wykonanie uchwały z dnia 12.03.2018 r.

Do sądu wpłynęły dwie odpowiedzi na pozew o uchylenie uchwały. Jedna podpisana przez nowych członków zarządu, w której spółka uznała powództwa. Druga odpowiedź na pozew jest podpisana przez członków zarządu odwołanych dnia 13.04.2018 r. W niej spółka wnosi o oddalenie powództwa.

**Jakie są skutki wstrzymania uchwały wspólników? Wyjaśnij sytuację organów spółki i wskaż osoby uprawnione do reprezentacji.**

2. W umowie dostawy strony uzgodniły, że dostawca będzie dostarczał przez rok co miesiąc określoną ilość substancji chemicznych, niezbędnych odbiorcy w procesie produkcji. Płatność za każdą dostawę miała nastąpić do 10 dnia każdego miesiąca następującego po miesiącu dostawy. Strony postanowiły, że dostawca będzie uprawniony do odstąpienia od umowy, jeżeli odbiorca popadnie w opóźnienie z płatnością przekraczające 10 dni. Nadto, w umowie uzgodniono, że na wypadek odstąpienia przed dostawcą od umowy z winy odbiorcy, odbiorca będzie zobowiązany do zapłaty kary umownej w wysokości dwumiesięcznego wynagrodzenia.

**Oceń dopuszczalność zastrzeżenia kary umownej w takim wypadku. Czy odstąpienie od umowy ma wpływ na skuteczność zastrzeżenia w tej umowie kary umownej?**

3. Piotr Łagodny wniósł przeciwko „Express Kurier” S.A. pozew o zapłatę kwoty 20 000 zł za zniszczoną w trakcie przewozu przesyłkę. Powód wskazał, że nadana przez niego przesyłka, zawierająca sprzęt komputerowy, została dostarczona do odbiorcy w stanie uszkodzonym – zawartość przesyłki była zalana wodą. Na skutek tego znajdujący się w niej sprzęt uległ zniszczeniu. Odbiorca co prawda pokwitował odbiór przesyłki bez zastrzeżeń, ale wynikało to z dobrego stanu opakowania. Według powoda przewoźnik po zalaniu przesyłki, przepakował ją do nowego, nieuszkodzonego opakowania. Pozwana spółka wniosła o oddalenie powództwa, podnosząc, że powód nie wniósł reklamacji, a skoro nie wyczerpał drogi postępowania reklamacyjnego, to powództwo jest bezzasadne. Co więcej, powód nie uprzedził przewoźnika, że nadał przesyłkę wrażliwą na wodę. Nadto, przyjęcie przesyłki przez odbiorcę bez zastrzeżeń, zwalnia przewoźnika z odpowiedzialności.

**Omów stanowiska stron. Jak kształtuje się ciężar dowodu w przedstawionych okolicznościach? Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 15

1. W dniu 12.04.2015 Inwestycje S.A. jako inwestor zawarła z Wykop sp. z o.o. umowę o roboty budowlane. Spółka Wykop jako główny wykonawca zobowiązała się do wykonania dwóch, czteropiętrowych budynków wielomieszkaniowych. Strony uzgodniły wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 8 mln zł. Umowa określała również wartość poszczególnych prac, w tym prac tynkarskich na kwotę 250 000 zł. Prace te spółka Wykop powierzyła podwykonawcy – Tynkowanie S.A. Spółka Inwestycje wyraziła zgodę na zatrudnienie podwykonawcy.  
Po odbiorze całości prac inwestor zapłacił spółce Wykop całe należne wynagrodzenie. Spółka Tynkowanie wystąpiła przeciwko Inwestycje S.A. do sądu o zapłatę wynagrodzenia w kwocie 150 000 zł, podnosząc, że nie otrzymała tej kwoty od głównego wykonawcy. Sąd powództwo uwzględnił.  
**Czy spółka Inwestycje może wystąpić z roszczeniem wobec Wykop sp. z o.o.? Omów zasady odpowiedzialności inwestora i głównego wykonawcy za zapłatę wynagrodzenia podwykonawcy.**
2. Piotr Cierpliwy wytoczył przeciwko Maciejowi Pochmurnemu powództwo o zapłatę kwoty 20 000 zł. W uzasadnieniu wskazał, że Maciej Pochmurny jako jedyny członek zarządu spółki z o.o. „Biznes” odpowiada za jej zobowiązania. Powód przedstawił umowę zawartą ze spółką, w której spółka zobowiązała się zapłacić kwotę 20 000 zł za wykonaną usługę oraz pokwitowanie wykonania tej usługi. Powód nie uzyskał jednak tytułu egzekucyjnego przeciwko spółce.  
W toku postępowania ustalono, że spółka nie prowadzi działalności, nie ma żadnego majątku. Toczy się przeciwko niej 20 postępowań egzekucyjnych z wniosków różnych wierzycieli; wszystkie są bezskuteczne.  
Pozwany wniósł o oddalenie powództwa, podnosząc, że powód nie wykazał podstawowej przesłanki odpowiedzialności członka zarządu za zobowiązania spółki, tj. bezskuteczności egzekucji. Zakwestionował również istnienie zobowiązania spółki.  
**Zaproponuj rozstrzygnięcie. Omów zasady odpowiedzialności członka zarządu spółki z o.o. za jej zobowiązania.**
3. Spółka „MaszRol” S.A. wniosła przeciwko Stanisławowi Leniwemu pozew o zapłatę kwoty 25 000 zł tytułem zapłaty za zamówione przez Stanisława Leniwego podzespoły do kombajnu zbożowego. Powodowa spółka dołączyła do pozwu dowód nadania przesyłki za pośrednictwem kuriera, któremu przewiezienie przesyłki zlecił pozwany.  
Pozwany wniósł o oddalenie powództwa, wskazując, że przesyłka zawierająca zamówione podzespoły zaginęła w trakcie transportu. Powód nie może więc domagać się zapłaty za rzeczy, których pozwany nie otrzymał. Nie doszło przecież do zawarcia umowy sprzedaży. Stanisław Leniwy zaproponował powodowi w ramach rozliczenia przelew roszczenia wobec przewoźnika o odszkodowanie.  
**Oceń stanowiska stron.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 16

1. Spółka „InwestBud” S.A. zawarła z „BudMont” sp. z o.o. umowę o roboty budowlane, polegające na wzniesieniu budynku biurowego. Strony uzgodniły wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 11,5 mln zł. Jednocześnie w umowie postanowiono, że wynagrodzenie za roboty dodatkowe lub zamienne nieprzewidziane w umowie, a zlecone wykonawcy przez inwestora, będzie ustalone w aneksie do umowy. Nadto, strony zastrzegły, że wszelkie zmiany umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności.

Po zakończeniu prac strony podpisały protokół odbioru, w którym inwestor oświadczył, że wszystkie prace zostały wykonane w terminie, zgodnie z umową i załączonym do niej projektem. Spółka „BudMont” wezwała inwestora do zapłaty kwoty 890 000 zł za roboty dodatkowe zlecone w trakcie prac przez przedstawicieli inwestora.

Spółka „InwestBud” nie negując tego, że takie roboty dodatkowe zostały wykonane, odmówiła zapłaty dodatkowego wynagrodzenia. Wskazała, że strony umówiły się na wynagrodzenia ryczałtowe, a nigdy nie doszło do sporządzenia aneksu do łączącej strony umowy. W tym kontekście wszelkie ustne uzgodnienia są nieważne.

**Czy spółka „BudMont” może dochodzić od inwestora wynagrodzenia za roboty dodatkowe? Omów podstawę prawną takiego roszczenia i warunki, jakie musiałyby być spełnione, aby roszczenie to było zasadne.**

2. W umowie sprzedaży zawartej między dwoma przedsiębiorcami zamieszczono postanowienie, że cena sprzedaży zostanie zapłacona przez kupującego w terminie 150 dni po otrzymaniu towaru. Towar został wydany kupującemu w dniu 11.10.2017 r., natomiast faktura została doręczona kupującemu 18.11.2017 r. W fakturze termin zapłaty został określony na 30 dni.

Dnia 6.01.2018 r. kupujący otrzymał wezwanie do zapłaty ceny wraz z należnymi odsetkami w terminie 14 dni, pod rygorem wystąpienia na drogę sądową. Kupujący zapłacił cenę 3.03.2018 r.

**Za jaki okres, w jakiej wysokości i na jakiej podstawie sprzedawcy należą się odsetki? Czy sprzedawcy przysługują wobec kupującego jeszcze inne roszczenia poza roszczeniem odsetkowym?**

3. Spółka „China Food” S.A. wprowadza do obrotu makaron, na opakowaniu którego znajduje się oznaczenie „Oryginalny Chiński Makron Ryżowy”, a pod nim dopisek – produkt autentyczny. Na odwrocie opakowania umieszczono informację, że makron wyprodukowano w Polsce według sprawdzonej, tradycyjnej chińskiej receptury. W składzie makaronu 56% to pszenica.

**Czy spółka „China Food” popelnia czyn nieuczciwej konkurencji? W jakich wypadkach oznaczenie towaru może stanowić czyn nieuczciwej konkurencji?**



## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 17

1. Agnieszka Miła wniosła pozew o uchylenie uchwały wspólników spółki z o.o. „Czysty Zysk” w przedmiocie podwyższenia kapitału zakładowego oraz wyłączenia prawa pierwszeństwa dotychczasowych wspólników do objęcia nowych udziałów w kapitale zakładowym. Powódka podniosła, że nie została zawiadomiona o zgromadzeniu, na którym podjęto te uchwały, a ich podjęcie wymagało jednomyślności wspólników.

Pozwana spółka wniosła o oddalenie powództwa, zarzucając, że powódka nie ma legitymacji do wytoczenia powództwa, ponieważ na tym samym zgromadzeniu została podjęta uchwała o umorzeniu udziałów należących do Agnieszki Miłej. Na skutek tej uchwały powódka nie jest już wspólnikiem spółki.

Powódka rozszerzyła powództwo, domagając się uchylenia również uchwały o umorzeniu udziałów. Wniosła jednocześnie o udzielenie zabezpieczenia powództwa przez wstrzymanie wykonania tej uchwały.

**Omów sytuację procesową powódki w kontekście jej legitymacji do zaskarżenia uchwał. Czy istnieją przesłanki do uchylenia zaskarżonych uchwał?**

2. W umowie o roboty budowlane została zastrzeżona kara umowna w wysokości 0,1 % wynagrodzenia za każdy dzień opóźnienia w oddaniu prac. Na skutek sporów z inwestorem i projektantem wykonawca po wykonaniu około połowy prac zszedł z placu budowy, oświadczając, że nie będzie kontynuował dalej robót.

Inwestor wniósł przeciwko wykonawcy pozew o zapłatę kwoty 1,8 mln zł, podnosząc, że jest to kwota kary umownej naliczona za 600 dni opóźnienia. Powód wyjaśnił, że prace nie są zakończone od prawie 2 lat, co powoduje konieczność ciągłego naliczania kary umownej. Ponieważ żadna ze stron nie odstąpiła od umowy, to umowa nadal obowiązuje.

Pozwany wykonawca wniósł o oddalenie powództwa, wskazując, że oczywiste jest, iż odstąpił od umowy, zatem naliczanie kary umownej za opóźnienie jest bezzasadne.

**Oceń stanowiska stron. Wyjaśnij różnicę między niewykonaniem a nienależytym wykonaniem zobowiązania.**

3. „Pyszne Kiełbasy” S.A. wniosła do Sądu Rejonowego pozew o zapłatę kwoty 48 000 zł tytułem zwrotu pobranych przez pozwanego „Hipermarkety” S.A. opłat za przyjęcie towaru do sprzedaży. Powodowa spółka wskazała, że w latach 2014 – 2017 dostarczała pozwanemu, który dysponuje siecią 100 sklepów, wędliny. Pozwana spółka pobierała od powoda opłaty za eksponowanie dostarczanych wędlin na półkach oraz oznaczanie ich znakiem towarowym powoda.

W odpowiedzi na pozew, pozwana spółka wniosła o oddalenie powództwa. Zarzuciła, że strona powodowa sama wystąpiła z inicjatywą uiszczania opłat za eksponowanie swoich towarów, aby uzyskać przewagę nad konkurencyjnymi dostawcami.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu. Scharakteryzuj czyn nieuczciwej konkurencji polegający na pobieraniu innych niż marża handlowa opłat za przyjęcie towaru do sprzedaży.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 18

1. Paweł Nieznacznym złożył przeciwko Maryli Obrotnej pozew o zasądzenie kwoty 130 000 zł. Powód wyjaśnił, że był członkiem zarządu spółki z o.o. „Biznesik”. Kwota 130 000 zł, to wynagrodzenie należne za prowadzenie spraw spółki w 2015 r. Wynagrodzenie to zostało ustalone w umowie ze spółką. Paweł Nieznacznym uzyskał tytuł egzekucyjny przeciwko spółce, ale egzekucja okazała się bezskuteczna. W konsekwencji Maryla Obrotna jako członek zarządu spółki w latach 2012 – 2017 ponosi odpowiedzialność za jej zobowiązania.

Maryla Obrotna wniosła o oddalenie powództwa, podnosząc, że powód jako członek zarządu również ponosi odpowiedzialność za zobowiązania spółki. Oznacza to, że zobowiązanie na skutek konfuzji wygasło. Nadto, według pozwanej dochodzenie przez powoda roszczenia stanowi nadużycie prawa, ponieważ to powód doprowadził spółkę do niewypłacalności.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu.**

2. „Nieruchomości” S.A. zleciły Konradowi Jasnemu wykonanie parkingu z kostki betonowej przed budynkiem biurowym. Ustalono wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 90 000 zł. Konrad Jasny dokonał przelewu wierzytelności wynikającej z zawartej umowy na rzecz „Windykator” S.A. O przelewie została zawiadomiona spółka „Nieruchomości”.

W trakcie wykonywania prac przedstawiciele „Nieruchomości” kilkakrotnie zwracali uwagę Konradowi Jasnemu na błędną technologię wykonywania prac i konieczność poprawienia usterek. Po przedstawieniu prac do odbioru spółka „Nieruchomości” odmówił ich przyjęcia, następnie odstąpiła od umowy.

Spółka „Windykator” wezwała spółkę „Nieruchomości” do zapłaty kwoty 90 000 zł, objętej przelewem. Spółka „Nieruchomości” odmówiła, powołując się na odstąpienie od umowy.

**Oceń stanowisko spółki „Nieruchomości”. Jakie zarzuty może podnieść dłużnik wobec nabywcy wierzytelności?**

3. Spółka „Opoka” S.A., zajmująca się pośrednictwem w obrocie nieruchomościami, korzysta z usług telefonicznych spółki „Telefonia Mobilna” sp. z o.o. Ponieważ dysponuje 200 numerami telefonicznymi zawarła korzystną umowę na 2 lata ze znacznie obniżonymi stawkami w stosunku do standardowego cennika.

Po roku obowiązywania umowy ze spółką „Opoka” skontaktował się przedstawiciel „Cyfrowe Telefony” S.A. proponując zawarcie umowy o świadczenie usług telefonicznych. Zaproponował stawki niższe o 20%, a także pokrycie wszystkich kosztów, w tym także kar umownych, związanych z wcześniejszym rozwiązaniem umowy z „Telefonia Mobilna”.

Po uzyskaniu wiedzy o tej ofercie spółka „Telefonia Mobilna” wniosła przeciwko „Cyfrowe Telefony” do sądu pozew o zakazanie tego rodzaju działań, twierdząc, że pozwana spółka dopuszcza się czynu nieuczciwej konkurencji.

**Oceń zasadność powództwa. Czy spółka „Cyfrowe Telefony” popełniła czyn nieuczciwej konkurencji?**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 19

1. Jacek Biedny prowadził rozmowy ze spółką „Magazyny.pl” S.A. dotyczące wymiany instalacji elektrycznej w jednym z magazynów będących własnością spółki. W trakcie rozmów strony doszły do porozumienia co do zakresu prac, wynagrodzenia i terminu ich wykonania. Jacek Biedny zadeklarował, że z uwagi na duży zakres prac i niemożność wyłączenia napięcia w całej hali nie jest możliwe wykonanie prac w czasie krótszym niż dwa miesiące. Przy podpisywaniu umowy w dniu 12.09.2017 r. Jacek Biedny stwierdził, że w tekście umowy przygotowanym przez spółkę „Magazyny.pl” data zakończenia robót została wskazana na dzień 30.09.2017 r. Przedstawiciel spółki wyjaśnił, że data ta wynika z umowy kredytowej z bankiem, który udzielił kredytu na prace remontowe. Nie będzie natomiast „wiążąca” w stosunkach między stronami. Umowa została podpisana w wersji przygotowanej przez spółkę „Magazyny.pl”.

W dniu 10.11.2017 r., gdy prace były na ukończeniu, spółka „Magazyny.pl” odstąpiła od umowy z dnia 12.09.2017 r. z uwagi na „rażące przekroczenie terminu zakończenia prac”.

**Oceń skuteczność odstąpienia. W razie sporu o wynagrodzenie, na jakie okoliczności Jacek Biedny powinien zgłosić wnioski dowodowe?**

2. W zgromadzeniu wspólników spółki z o.o. „Biznesik” brali udział wszyscy wspólnicy. Na wniosek jednego ze wspólników poddano pod głosowanie wnioski o odwołanie z zarządu Michaliny Gibkiej. W głosowaniu wzięli udział wspólnicy posiadający 45% udziałów. Pozostali obecni odmówili głosowania. Za uchwałą nr 7/2017 odwołującą Michalinę Gibką zagłosowali wszyscy wspólnicy biorący udział w głosowaniu.

Pozew o uchylenie uchwały został podpisany przez Michalinę Gibką, drugiego członka zarządu Stefana Miękkiego i wspólnika Leszka Twardego. W pozwie podniesiono, że odwołanie członka zarządu nie było objęte porządkiem obrad, poza tym za uchwałą nie oddano większości głosów.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu. Czy uchwała nr 7/2017 może być uznana za nieistniejącą?**

3. Stanisław Wykrętny świadczący usługi transportowe przyjął zlecenie transportu świeżych truskawek, zapakowanych w tekturowe pojemniki przez nadawcę. W zleceniu zaznaczono, że ze względu na krótkotrwałą przydatność do spożycia ładunek musi zostać dostarczony do odbiorcy jak najszybciej. Po dostarczeniu ładunku do odbiorcy okazało się, że około połowa owoców na skutek uszkodzeń nie nadaje się do sprzedaży. Zdaniem odbiorcy, przyczyną tego stanu rzeczy jest nadmierna prędkość rozwinięta przez kierowcę ciężarówki, co skutkowało znacznymi wstrząsami i uszkodzeniem owoców.

Nadawca ładunku wezwał Stanisława Wykrętnego do zapłaty odszkodowania za uszkodzoną część ładunku. Stanisław Wykrętny odmówił, podnosząc, że uszkodzenie ładunku wynika z jego właściwości.

**Oceń, czy Stanisław Wykrętny ponosi odpowiedzialność. Omów okoliczności zwalniające przewoźnika za ubytek lub uszkodzenie przesyłki.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 20

1. Spółka „Produkt.pl” S.A. zawarła umowę z agencją ochrony „Twierdza” sp. z o.o. dotyczącą ochrony terenu głównego zakładu, na którym znajdują się magazyny i kilka hal produkcyjnych. Umowa precyzuje ilu pracowników ochrony ma dozorować teren, częstotliwość obchodów i sprawdzania, czy zabezpieczenia zamkniętych pomieszczeń są nienaruszone, a także sposób korzystania z monitoringu wizyjnego.

W nocy z 17 na 18 grudnia 2017 r. doszło do włamania do jednej z hal, w wyniku którego skradziono wyposażenie o wartości ponad 800 000 zł.

Spółka „Produkt.pl” wezwała agencję ochrony do zapłaty odszkodowania z tytułu nienależycie wykonanego zobowiązania. Agencja „Twierdza” odmówiła, wskazując, że wykonała umowę zgodnie z jej treścią, a w umowie nie zobowiązywała się do niedopuszczenia do jakiegokolwiek włamania. Wyjaśniła, że fragment terenu, który wykorzystali włamywacze nie jest objęty monitoringiem wizyjnym, ale rozmieszczenie kamer zostało zaprojektowane przez spółkę „Produkt.pl”, a spółka „Twierdza” nie miała na to żadnego wpływu.

**Oceń stanowisko spółki „Twierdza”. Wyjaśnij różnicę między umową starannego działania a umową rezultatu.**

2. W trakcie wykonywania umowy o roboty budowlane wykonawca zażądał od inwestora przedłożenia w terminie 60 dni gwarancji zapłaty do wysokości wynikającego z umowy wynagrodzenia w kwocie 2 450 765 zł. Inwestor przedłożył w terminie 50 dni od doręczenia żądania gwarancję na kwotę 2 000 000 zł. Po upływie 30 dni, w trakcie których wykonawca nadal kontynuował prace, wykonawca złożył oświadczenie o odstąpieniu od umowy, powołując się na niezłożenie w terminie gwarancji zapłaty. Zażądał zapłaty za prace, które był gotów wykonać w chwili odstąpienia o wartości 1,5 mln zł.

Inwestor zakwestionował skuteczność odstąpienia, podnosząc, że przed rozpoczęciem wykonywania prac zapłacił zaliczkę w kwocie 300 000 zł, a następnie w trakcie wykonywania prac, jeszcze przed złożeniem oświadczenia o odstąpieniu dalsze 700 000 zł. Według inwestora, powołanie się przez wykonawcę na przedłożenie gwarancji nieobjętej całego wynagrodzenia określonego w umowie jest nadużyciem prawa.

**Oceń stanowiska stron. Omów instytucję gwarancji zapłaty za roboty budowlane.**

3. W spółce komandytowo-akcyjnej „Mój Biznes sp. z o.o. S.K.A.” jedynym komplementariuszem jest spółka z o.o. „Mój Biznes”. Michał Wzięty jest jedynym wspólnikiem spółki „Mój Biznes” oraz jej prokurentem. Zgodnie z wpisem w KRS spółka „Mój Biznes” może być reprezentowana przez członka zarządu działającego łącznie z prokurentem. Jedyny członek zarządu spółki „Mój Biznes” złożył na ręce Michała Wziętego oświadczenie o rezygnacji z funkcji członka zarządu.

**Czy spółka z o.o. ma organ uprawniony do jej reprezentacji? Czy Michał Wzięty może reprezentować spółkę komandytowo-akcyjną? Omów zasady reprezentacji spółki komandytowo-akcyjnej.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 21

1. Inwestor „LuxDom” S.A. zamówił w pracowni projektowej „ProjBud” sp. z o.o. projekt budynku wielomieszkaniowego, który miał spełniać określone przez inwestora kryteria. Przedstawiciele spółki „LuxDom” odebrali wykonany projekt bez zastrzeżeń. Spółka „ProjBud” otrzymała całe należne wynagrodzenie. Po 6 miesiącach inwestor podpisał z głównym wykonawcą „Budownictwo” S.A. umowę o wykonanie budynku zgodnie z projektem. Z kolei główny wykonawca zlecił podwykonawcy Janowi Prędkiemu wykonanie robót z branży elektrycznej, w tym instalacji elektrycznej. W trakcie odbioru gotowego budynku, inwestor stwierdził, że w około 1/3 pomieszczeń brak jest w ogóle instalacji elektrycznej. Jan Prędko wyjaśnił, że wykonał prace zgodnie z projektem. Miał co prawda wątpliwości, które zgłaszał wykonawcy, ale otrzymał jednoznaczne polecenie prowadzenia prac zgodnie z dokumentacją projektową. Pracownicy projektanta przyznali, że w projekcie był błąd, wynikający z wprowadzenia do programu projektowego wadliwych danych. Inwestor ustalił, że koszt poprawienia budynku, tj. skucia części tynków, wywiercenia otworów, wykonania instalacji oraz ponownego tynkowania i malowania wyniesie 760 000 zł.

**Oceń kto, wobec kogo i na jakiej podstawie ponosi odpowiedzialność za wadliwe wykonanie budynku.**
2. Leszek Niespieszny dnia 12.06.2018 r. wniósł przeciwko Januszowi Niezwykłemu pozew o zapłatę 120 000 zł. Wskazał, że Janusz Niezwykły był członkiem zarządu spółki z o.o. „Rekrut”. Powód dysponuje prawomocnym wyrokiem wydanym przeciwko spółce dnia 10.02.2009 r., zasądzającym na jego rzecz kwotę 120 000 zł. Wyrok ten nigdy nie został przez spółkę wykonany. Pozwany Janusz Niezwykły wniósł o oddalenie powództwa. Podniósł, że powód nie wykazał bezskuteczności egzekucji, ponieważ nawet nie próbował wszcząć egzekucji. Poza tym, zdaniem pozwanego, wiarygodność powoda wygasła na skutek wykreślenia spółki „Rekrut” z KRS. Pozwany wyjaśnił, że spółka została rozwiązana uchwałą wspólników, a następnie po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego wykreślono ją z KRS w dniu 8.05.2018 r. Postanowienie o wykreśleniu stało się prawomocne z dniem 15.06.2018 r.

**Oceń stanowisko pozwanego. Czy dopuszczalne było zakończenie postępowania likwidacyjnego mimo istnienia nieuregulowanych zobowiązań spółki?**
3. Producent narzędzi do majsterkowania „Wiertelko” S.A. opublikował na stronie internetowej cennik sprzedaży hurtowej i detalicznej na rok 2018. Z cennika tego wynika, że odbiorcy, którzy zamówią w ciągu roku towar za kwotę ponad 800 000 zł, otrzymają rabat w wysokości 10% od kwoty zamówienia ponad 800 000 zł. Hurtownie i sklepy, które zobowiążą się nie prowadzić sprzedaży wyrobów konkurencyjnych producentów otrzymają rabat 15% niezależnie od wielkości sprzedaży. Nadto, do sklepów, które są własnością spółki „Wiertelko” towar sprzedawany jest z 25% upustem.

**Przeanalizuj, czy spółka „Wiertelko” popełnia w ten sposób czyn nieuczciwej konkurencji.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 22

1. Spółka z o.o. „Piękne Domy” zawarła jako inwestor umowę o roboty budowlane z „BudTech” S.A. W ramach umowy spółka „BudTech” jako główny wykonawca zobowiązała się wykonać zgodnie z projektem budynek hotelowy. Po dokonaniu odbioru i zapłacenia całego wynagrodzenia wykonawcy, do spółki „Piękne Domy” zgłosił się Jan Pracowity prowadzący działalność pod firmą „Hydraulika”. Oświadczył, że na zlecenie „BudTech” wykonał na budowie wszystkie prace obejmujące instalację wodno-kanalizacyjną. Umowa z „BudTech” przewidywała wynagrodzenie w kwocie 600 000 zł. Główny wykonawca zapłacił Janowi Pracowitemu jedynie 100 000 zł. Jan Pracowity wezwał inwestora do zapłaty kwoty 500 000 zł, a następnie wniósł pozew.

W toku postępowania sąd ustalił, że przedstawiciele „Piękne Domy” wiedzieli o zatrudnieniu podwykonawcy, ale nie złożyli żadnego oświadczenia w tej kwestii. Pracownicy Jana Pracowitego poruszali się po budowie w jednolitych kombinezonach z napisem „Hydraulika”. Również maszyny i samochody powoda były oznaczone w ten sposób. Sąd ustalił także, że wartość robót wykonanych przez powoda została ustalona w umowie inwestora z głównym wykonawcą na 450 000 zł.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie. Czy data zawarcia umowy o roboty budowlane ma znaczenie dla oceny prawnej tego stanu faktycznego?**

2. W dniu 21.12.2015 r. uchwałą wspólników spółki z o.o. „Interes” powołano trzyosobowy zarząd na dwuletnią kadencję. Umowa spółki przewiduje, że zarząd może liczyć maksymalnie czterech członków. Dnia 28.12.2017 r. na zgromadzeniu wspólników wobec upływu kadencji zarządu przystąpiono do wyboru nowych członków zarządu. W tym dniu udało się wybrać tylko jednego członka zarządu. Zgromadzenie zostało przerwane do dnia 29.12.2017 r. i w tym dniu wybrano kolejnych dwóch członków zarządu. Zwyczajne zgromadzenie wspólników zatwierdzające sprawozdanie finansowe spółki odbyło się w dniu 13.04.2018 r.

Jeden ze wspólników wniósł pozew o uchylenie uchwał z 28 i 29.12.2017 r., podnosząc, że w tych dniach nie było możliwości wyboru nowych członków zarządu, ponieważ mandaty członków poprzedniego zarządu wygasły dopiero 13.04.2018 r.

**Oceń zasadność powództwa. Omów różnicę między kadencją a mandatem członka zarządu w spółce z o.o.**

3. Leszek Wytrawny zlecił Radosławowi Pokątnemu wykonanie naprawy koparki. Przy odbiorze koparki w dniu 11.01.2018 r. okazało się, że koparka nie jest w pełni sprawna. Mimo to Leszek Wytrawny odebrał ją i przewiózł do autoryzowanego serwisu producenta koparki. W serwisie tym wyceniono zakres prac koniecznych do naprawy koparki na kwotę 25 000 zł. W dniu 22.05.2018 r. Radosław Pokątny wezwał Leszka Wytrawnego do zapłaty za wykonaną naprawę kwoty 18 000 zł. W odpowiedzi Leszek Wytrawny odstąpił od umowy i zażądał od Radosława Pokątnego zapłaty kwoty 25 000 zł tytułem odszkodowania za nienależycie wykonaną naprawę.

**Oceń skuteczność odstąpienia od umowy. Omów roszczenia przysługujące obu stronom.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 23

1. Wojciech Mętny prowadzi działalność gospodarczą w zakresie transportu samochodowego. Ma siedzibę w Katowicach. W trakcie wykonywania przewozu na trasie Katowice – Olsztyn w pobliżu Olsztyna doszło do wypadku spowodowanego przez Wojciecha Mętneho. Należąca do niego ciężarówka została odholowana do Katowic i tam naprawiona. Wojciech Mętny wystąpił do swojego ubezpieczyciela o wypłatę odszkodowania w kwocie 40 000 zł, w tym 35 000 zł to koszt naprawy, a 5 000 zł koszt holowania.

Ubezpieczyciel wypłacił odszkodowanie w kwocie 30 000 zł. Wyjaśnił, że Wojciech Mętny powinien dokonać naprawy w najbliższym warsztacie w okolicach zdarzenia. W konsekwencji dla potrzeb likwidacji szkody należało zastosować niższe stawki roboczogodzin obowiązujące w Olsztynie, a nie w Katowicach. Z tego samego powodu ubezpieczyciel w ramach odszkodowania nie uwzględnił kosztów holowania ciężarówki Wojciecha Mętneho z Olsztyna do Katowic.

**Oceń stanowisko ubezpieczyciela. Wyjaśnij, na jakie podstawie prawnej ubezpieczyciel może odmówić wypłaty odszkodowania obejmującego część kosztów faktycznie poniesionych przez poszkodowanego w celu przywrócenia stanu poprzedniego.**

2. W odpowiedzi na wezwanie do zapłaty wystosowane przez spółkę „Sprzedaż” sp. z o.o. Michał Wyniosły wskazał, że zawarta z nim przez spółkę umowa z dnia 10.06.2017 r. jest nieważna. Umowa została bowiem podpisana przez osoby nieuprawnione do reprezentacji spółki. Michał Wyniosły wyjaśnił, że trzyosobowy zarząd spółki został powołany na czas nieokreślony w 2014 r. Zatem mandaty członków zarządu wygasły najpóźniej w 2016 r. Tym samym, podpisy na umowie z dnia 10.06.2017 r. zostały złożone przez osoby, które nie były już członkami zarządu spółki.

**Czy stanowisko Michała Wyniosłego jest zasadne? Omów problematykę wygaśnięcia mandatu członka zarządu.**

3. Jan Pracowity prowadzi sklep spożywczy. Korzysta z usług agencji ochrony osób i mienia „Twierdza” S.A., która zapewnia monitoring wizyjny i interwencje pracowników ochrony w razie uruchomienia alarmu.

Do Jana Pracowitego zgłosił się Leszek Podstępny pracownik „Bezpieczeństwo” sp. z o.o., proponując zawarcie umowy o ochronę sklepu. Po uzyskaniu informacji, że Jana Pracowitego ze spółką „Twierdza” łączy umowa na czas określony zawarta na 4 lata, Leszek Podstępny zaproponował, że spółka „Bezpieczeństwo” pokryje wszystkie koszty związane z zerwaniem tej umowy, w tym zapłaci karę umowną, oraz zapewni pomoc prawną przy rozwiązywaniu umowy.

**Czy spółka „Bezpieczeństwo” popełniła w ten sposób czyn nieuczciwej konkurencji? Jeżeli tak, omów roszczenia przysługujące w takim wypadku spółce „Twierdza”.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 24

1. Spółka „Piękne Trawniki” sp. z o.o. wniosła przeciwko Beacie Przebiegłej pozew o zapłatę kwoty 34 000 zł. Powód wskazał, że w dniu 15.03.2017 r. strony zawarły umowę sprzedaży nasion trawy, w której uzgodniły, że zapłata za dostarczone nasiona nastąpi do dnia 30.04.2017 r. Beata Przebiegła odebrała nasiona 22.03.2017 r. Zwróciła je natomiast 9.05.2017 r. Mimo prób kontaktu, pracownikom spółki „Piękne Trawniki” nie udało się ustalić przyczyn zwrotu zamówionych nasion. Powód wskazał, że dochodzona kwota to cena sprzedaży uzgodniona w umowie, której pozwana nie zapłaciła. Jako podstawę prawną powód wskazał art. 471 k.c., podnosząc, że na skutek niewykonania przez pozwaną zobowiązania (niezapłacenia ceny) poniósł szkodę.

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa, wyjaśniając, że zwróciła dostarczone nasiona, ponieważ nie były zgodne ze złożonym zamówieniem. Czynność ta powinna być potraktowana jako odstąpienie od umowy. Wobec tego nie może być mowy o szkodzie w majątku powoda.

**Oceń stanowiska stron. Czy podana przez powoda podstawa prawna żądania umożliwia uwzględnienie powództwa?**

2. Na nadzwyczajnym walnym zgromadzeniu akcjonariuszy „Tylko Zyski” S.A. została podjęta uchwała o przymusowym wykupie akcji od akcjonariuszy, posiadających poniżej 1% akcji. Z uchwałą głosowali akcjonariusze posiadający 90% akcji, w tym także akcjonariusze, których akcje podlegałyby wykupowi.

Akcjonariusz Witold Rozważny wniósł pozew o uchylenie tej uchwały, podnosząc dwa zarzuty. Po pierwsze, uchwała o przymusowym wykupie akcji nie była umieszczona w projektowanym porządku obrad. Po drugie, podjęta uchwała została podjęta w celu pokrzywdzenia mniejszościowych akcjonariuszy i dlatego jest sprzeczna z dobrymi obyczajami.

**Wskaż warunki, jakie musiałyby być spełnione, aby powództwo zostało uwzględnione. Omów zasady przymusowego wykupu akcji.**

3. Leokadia Posłuszna zawarła z Towarzystwem Ubezpieczeń „Bezpieczeństwo” S.A. umowę agencji. W ramach umowy Leokadia Posłuszna zobowiązała się do wyszukiwania klientów i zawierania w imieniu TU „Bezpieczeństwo” umów ubezpieczenia. W umowie ustalono, że prowizja Leokadii Posłusznej będzie obejmowała połowę składki należnej od ubezpieczonego w pierwszym roku obowiązywania umowy i 10% składek należnych przez kolejne 3 lata. Jednocześnie w wypadku faktycznego nieuiszczenia składki prowizja nie należy się, a w wypadku jej wypłacenia – Leokadia Posłuszna zobowiązuje się do jej zwrotu. Podstawą do zwrotu prowizji jest również rozwiązanie przez ubezpieczonego lub spółkę „Bezpieczeństwo” umowy ubezpieczenia przed upływem trzech lat od daty jej zawarcia.

**Czy takie postanowienia umowy agencji są ważne? Omów instytucję prowizji del credere.**



## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 25

1. W dniu 12.08.2017 „Nowe Domy” S.A. jako inwestor zawarła z Budowlani sp. z o.o. umowę o roboty budowlane. Spółka Budowlani jako główny wykonawca zobowiązała się do wykonania osiedla 16 domów jednorodzinnych. Strony uzgodniły wynagrodzenie kosztorysowe. Kosztorys określał również wartość poszczególnych prac, w tym prac związanych z ocieplaniem domów na kwotę 600 000 zł. Prace te spółka Budowlani powierzyła podwykonawcy – „Ciepelko” S.A. Inwestor wyraził zgodę na zatrudnienie podwykonawcy.

Po odbiorze całości prac inwestor zapłacił spółce Budowlani całe należne wynagrodzenie. Spółka „Ciepelko” wniosła przeciwko „Nowe Domy” S.A. pozew o zapłatę wynagrodzenia w kwocie 200 000 zł, podnosząc, że nie otrzymała tej kwoty od głównego wykonawcy. Spółka „Ciepelko” przedstawiła umowę z głównym wykonawcą na kwotę 700 000 zł i protokół odbioru prac.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie. Czy spółka „Nowe Domy” może wystąpić z jakimś roszczeniem wobec Budowlani sp. z o.o.? Omów zasady odpowiedzialności inwestora i głównego wykonawcy za zapłatę wynagrodzenia podwykonawcy.**

2. Wiesław Przejrzysty zawarł z „Leasing” S.A. umowę leasingu spychacza. Ponieważ Wiesław Przejrzysty nie zapłacił żadnej z uzgodnionych rat, po trzech miesiącach „Leasing” S.A. wypowiedział umowę. Następnie spółka „Leasing” wniosła pozew o wydanie spychacza oraz zapłatę kwoty 160 000 zł, na którą składa się kwota 16 000 zł tytułem rat leasingowych należnych za okres do wypowiedzenia umowy (4 x 4000 zł) oraz kwota 144 000 zł stanowiąca sumę rat pozostałych do zapłaty.

Sąd uwzględnił powództwo w części dotyczącej wydania spychacza oraz zapłaty kwoty 16 000 zł. Wskazał, że powód dołączył do pozwu umowę leasingu, na której został złożony jedynie podpis Wiesława Przejrzystego. Brak natomiast podpisów przedstawicieli spółki. Skoro umowa nie została zawarta na piśmie, to roszczenie powoda znajduje uzasadnienie jedynie w przepisach o bezpodstawnym wzbogaceniu.

**Oceń rozstrzygnięcie sądu.**

3. Michał Wstępny uzyskał wyrok zasądający od spółki jawnej „Przebiegły i Wspólnicy” kwotę 23 000 zł. Wyrok uprawomocnił się 12.07.2008 r. Egzekucja przeciwko spółce okazała się bezskuteczna.

Michał Wstępny wniosł pozew przeciwko spółnikowi spółki jawnej – Marcinowi Przebiegłemu domagając się zasądzenia kwoty 23 000 zł, powołując się na subsydiarną odpowiedzialność spółników za zobowiązania spółki.

Marcin Przebiegły wniosł o oddalenie powództwa, podnosząc zarzut przedawnienia.

W odpowiedzi powód wskazał, że od 9.07.2018 r. zgodnie z art. 118 k.c. koniec okresu przedawnienia przypada na ostatni dzień roku kalendarzowego, zatem roszczenie przedawni się dopiero z dniem 31.12.2018 r. Co więcej, zarzut przedawnienia może być podniesiony jedynie przez dłużnika, czyli przez spółkę, a nie spółnika, ponoszącego odpowiedzialność za zobowiązania spółki.

**Oceń stanowiska stron. Omów zasady dotyczące przedawnienia roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 26

1. Halina Wytrawna prowadząca działalność gospodarczą – transport samochodowy przyjęła od spółki „Spedytor” S.A. zlecenie przewozu przesyłki na trasie Kopenhaga – Białystok. W celu wykonania tej umowy Halina Wytrawna zawarła umowę zlecenia z Janem Odpowiedzialnym – kierowcą prowadzącym działalność gospodarczą.

W trakcie przewozu doszło do wypadku samochodowego, którego sprawca został ukarany mandatem. Ciężarówka Jana Odpowiedzialnego została tylko lekko uszkodzona i przewóz mógł być kontynuowany. Po dotarciu do odbiorcy okazała się jednak, że na skutek wypadku przewożony ładunek został uszkodzony. Odbiorca odmówił jego przyjęcia.

Nadawca przesyłki „Maszyny Precyzyjne” S.A. wniósł przeciwko Halinie Wytrawnej pozew o zapłatę odszkodowania w kwocie 150 000 zł. Powód wskazał, że z uwagi na niedostarczenie zamówionego towaru został obciążony przez odbiorcę karą umowną w kwocie 50 000 zł. Natomiast kwota 100 000 zł to odszkodowanie za niszczonego ładunek. Halina Wytrawna wniosła o oddalenie powództwa, podnosząc, że nie łączy ją z powodową spółką żaden stosunek prawny, ponieważ wykonywała przewóz na zlecenie spedytora. Poza tym, do zniszczenia ładunku doszło z przyczyn losowych.

**Przeanalizuj relacje między nadawcą, odbiorcą, spedytorem, przewoźnikiem, podprzewoźnikiem i sprawcą wypadku oraz jego ubezpieczycielem. Oceń zasadność powództwa.**
  
2. Michalina Dokładna w dniu 10.07.2018 r. wniosła przeciwko spółce jawnej „Sympatyczny i wspólnicy” pozew o zapłatę kwoty 80 000 zł. Powódka wskazała, że jest współnikiem spółki, któremu przypadła 1/10 udziałów w spółce. Zgodnie z umową spółki wspólnicy biorą udział w zyskach spółki stosownie do posiadanych udziałów. Spółka w latach 2010 – 2017 przynosiła co roku zysk w wysokości 100 000 zł. Stąd roszczenie o wypłatę udziału w zysku jest zasadne.

Pozwana spółka wniosła o oddalenie powództwa, przyznając, że spółka w latach 2010 – 2017 osiągnęła zyski w wysokości wskazanej przez powódkę. Ponieważ jednak wspólnicy nigdy nie podjęli uchwały podziału zysku spółki, brak podstaw do jego wypłaty. Poza tym roszczenia powódki uległy przedawnieniu.

**Oceń stanowisko pozwanej spółki. Zaproponuj rozstrzygnięcie.**
  
3. Zbigniew Wykwintny prowadzi sklep z narzędziami ogrodniczymi, które kupuje od „Narzędzihurt” sp. z o.o. Dotyczy to także narzędzi renomowanego producenta „Lux Narzędzia” S.A.

Zbigniew Wykwintny zwrócił się do „Lux Narzędzia” o zwrot kwoty 30 000 zł tytułem pokrycia kosztów napraw narzędzi, wykonanych na rzecz konsumentów w ramach odpowiedzialności sprzedawcy za wady fizyczne rzeczy. Producent odmówił, powołując się na to, że nie łączy go żaden stosunek prawny ze Zbigniewem Wykwintnym. Poza tym udziela gwarancji jedynie na 1 rok od chwili sprzedaży, a naprawy były wykonywane po upływie roku od sprzedaży.

**Oceń stanowisko producenta. Omów roszczenia sprzedawcy wobec poprzednich sprzedawców.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 28

1. Jan Wytrwały prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Dostawy Plus sprzedał „Gazotech” sp. z o.o. narzędzia i materiały budowlane. Umowa została zawarta 15.01.2012 r. Cena zakupu w kwocie 50 000 zł miała zostać uiszczona do dnia 30.01.2012 r. Ponieważ spółka nie zapłaciła, Jan Wytrwały wystąpił do sądu z pozwem. W dniu 20.02.2014 r. Sąd wydał nakaz zapłaty, w którym zasądził od spółki „Gazotech” kwotę 50 000 zł wraz z odsetkami ustawowymi od 1.02.2012 r. i kosztami procesu w kwocie 125 zł. Pozwana spółka nie wniosła sprzeciwu. Egzekucja wszczęta przeciwko spółce okazała się bezskuteczna i została umorzona postanowieniem komornika z dnia 5.07.2016 r.

Jan Wytrwały wniósł pozew przeciwko Leszkowi Rezolutnemu (członkowi zarządu spółki „Gazotech” w latach 2012 – 2013) i Ryszardowi Szybkiemu (członkowi zarządu spółki w latach 2014 – 2016), domagając się zasądzenia kwoty 50 125 zł wraz z odsetkami od kwoty 50 000 zł od dnia 1.02.2012 r. Pozwani wnieśli o oddalenie powództwa, wskazując, że spółka była niewypłacalna już w 2010 r. Nie zgłosili żadnych wniosków dowodowych.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie. Wyjaśnij, za które zobowiązania spółki z o.o. ponosi odpowiedzialność członek jej zarządu.**

2. Spółka „Maszynohurt” sp. z o.o. zawarła dnia 10.08.2015 r. z prowadzącym działalność gospodarczą Jerzym Godnym umowę sprzedaży. W ramach tej umowy spółka „Maszynohurt” dostarczyła dnia 15.09.2015 r. zamówiony towar. Płatność miała nastąpić w dwóch ratach do 15.12.2015 r. i 15.01.2016 r. Ponieważ Jerzy Godny nie zapłacił, spółka „Maszynohurt” w dniu 30.12.2017 r. wystąpiła z pozwem o zapłatę ceny sprzedaży.

W odpowiedzi na pozew Jerzy Godny podniósł jedynie zarzut przedawnienia.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie. Omów zasady dotyczące przedawnienia roszczeń wynikających z umowy sprzedaży zawartej między przedsiębiorcami.**

3. „Twój Ogród” S.A. jest producentem mebli ogrodowych. Spółka ta zawarła umowę o współpracy z „Dom w Budowie” sp. z o.o. posiadającą w całej Polsce sieć 50 sklepów wielkopowierzchniowych. W ramach tej umowy spółka „Twój Ogród” zobowiązała się dostarczać do sklepów odbiorcy meble według zamówień składanych przez poszczególne sklepy. Strony ustaliły, że w wypadku, gdy w ciągu 6 miesięcy obroty przekroczą 1 mln zł spółka „Twój Ogród” udzieli rabatu w wysokości 10% od ceny wszystkich sprzedanych w tym okresie mebli. Jeżeli obrót przekroczy 20 mln zł – rabat miał wynosić 20%.

**Czy takie postanowienie umowne jest dopuszczalne w świetle przepisów u.z.n.k.? Omów czyn nieuczciwej konkurencji polegający na pobieraniu innych niż marża handlowa opłat za przyjęcie towaru do sprzedaży.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 29

1. Aleksander Wybitny prowadzący działalność gospodarczą jako księgowy zakupił w dniu 17.03.2014 r. od „Laptops” S.A. komputer ze specjalistycznym oprogramowaniem. Na komputer została udzielona dwuletnia gwarancja producenta. W dniu 18.05.2015 r. komputer uległ awarii. Aleksander Wybitny zwrócił się do sprzedawcy z prośbą o dokonanie naprawy komputera. Przedstawiciel spółki „Laptops” odmówił, wskazując, że w takiej sytuacji Aleksander Wybitny powinien zwrócić się do gwaranta.

Aleksander Wybitny dnia 20.06.2015 r. wniósł przeciwko „Laptops” pozew o zapłatę kwoty 17 000 zł, obejmującej zwrot ceny zakupu komputera w kwocie 7 000 zł oraz odszkodowanie za szkodę, wynikającą z konieczności zapłacenia kary umownej. Powód wyjaśnił, że z uwagi na brak sprawnego komputera musiał odstąpić od wykonywanego zlecenia, co wiązało się z zapłatą kary umownej w kwocie 10 000 zł. Sąd powództwo oddalił podnosząc, że powód nie mógł się domagać zwrotu ceny, skoro nie odstąpił od umowy sprzedaży. Poza tym nie udowodnił, że umowa świadczenia usług, od której odstąpił nie mogła być wykonana w inny sposób – bez konieczności korzystania z komputera, który uległ awarii.

**Oceń rozstrzygnięcie sądu. Czy wniesienie przez Aleksandra Wybitnego pozwu może zostać uznane za złożenie oświadczenia o odstąpieniu od umowy?**

2. Beata Lekka zawarła z „Dobry Leasing” S.A., jako finansującym umowę leasingu samochodu osobowego. Umowa została zawarta na pięć lat. W umowie znalazło się postanowienie, że po upływie czasu, na jaki umowa została zawarta Beata Lekka będzie uprawniona do wykupu pojazdu za kwotę 1000 zł, pod warunkiem zgłoszenia takiego żądania w terminie 30 dni od dnia zakończenia umowy. Umowa w imieniu spółki została podpisana przez pełnomocnika – Michała Słusznego.

Po zakończeniu umowy Beata Lekka złożyła wniosek o przeniesienie własności przedmiotu leasingu. Spółka „Dobry Leasing” odmówiła, wskazując, że pełnomocnictwo dla Michała Słusznego zostało wypowiedziane dwa dni przed podpisaniem umowy leasingu z Beatą Lekką. Strony nie łączą więc żadna umowa.

**Omów skutki niezachowania formy pisemnej dla umowy leasingu. Jeżeli strony nie zawarły umowy leasingu, to jaki stosunek prawny łączył strony?**

3. Po rozpoznaniu zarzutów od nakazu zapłaty wydanego na podstawie weksla, Sąd uchylił zaskarżony nakaz i oddalił powództwo. Zdaniem sądu, dołączony do pozwu nakaz nie zawiera bezwarunkowego przyrzeczenia zapłaty. Nad podpisem pozwanego wystawcy znajduje się bowiem adnotacja „na zabezpieczenie płatności z umowy z dnia 12.04.2012 r.”. Jak zostało ustalone w toku postępowania dowodowego dopisek ten został złożony przez wystawcę przy podpisywaniu weksla. Nie było sporne między stronami, że umowa z 12.04.2012 r. z uwagi na niezachowanie wymaganej formy jest nieważna.

**Czy ten weksel jest nieważny? Jakie dopiski na wekslu mogą skutkować jego nieważnością?**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 30

1. Barbara Smaczna prowadzi restaurację „Pychotka” w Centrum Handlowym „Złote Wrota”. Z właścicielem nieruchomości zawarła umowę najmu na czas nieoznaczony. Czynsz najmu jest co roku waloryzowany o wskaźnik inflacji. Na początku 2016 r. władze miasta rozpoczęły przebudowę węzła komunikacyjnego w pobliżu Centrum Handlowego, co spowodowało, że liczba klientów w restauracji spadła o połowę. Wobec trudności finansowych Barbara Smaczna zaczęła płacić tylko połowę czynszu. Wynajmujący wniósł pozew o zapłatę niezapłaconej części czynszu za drugą połowę 2016 r.

W odpowiedzi na pozew Barbara Smaczna wniosła o oddalenie powództwa, podnosząc, że w związku z wadą przedmiotu najmu była uprawniona od domagania się obniżenia czynszu. Pozwana wskazała, że utrudniony dojazd do Centrum Handlowego jest wadą wynajętego lokalu. Nadto, z ostrożności procesowej pozwana podniosła zarzutu potrącenia kwoty stanowiącej połowę czynszu najmu za drugie półrocze 2016 r., jako wzajemnego roszczenia o obniżenie czynszu najmu.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie. Omów uprawnienia najemcy w związku z wadami przedmiotu najmu.**

2. Spółka „Nasz Biznes” sp. z o.o. ma trzech udziałowców posiadających po 1/3 udziałów: Macieja Bogatego, Ilonę Słuszną i Wojciecha Niedbałego. Członkami zarządu spółki są: Maciej Bogaty i Ilona Słuszną. Wojciech Niedbały dnia 28.09.2014 r. zawarł ze spółką umowę pożyczki na kwotę 200 000 zł. W umowie postanowiono, że kwota ta zostanie rozliczona przy wypłacie dywidendy spółki za 2017 r. Spółka zobowiązała się podjąć uchwałę, zgodnie z którą Wojciech Niedbały w ramach spłaty pożyczki otrzyma dywidendę w kwocie 200 000 zł wyższej niż przypadałaby w stosunku do posiadanych udziałów.

Na zgromadzeniu wspólników dnia 30.03.2018 r. wspólnicy jednogłośnie podjęli uchwałę nr 1 o przeznaczeniu całego zysku spółki za 2017 r. w kwocie 230 000 zł na wypłatę dywidendy. Wojciech Niedbały złożył wniosek o podjęcie uchwały nr 2 o wypłacie dywidendy dla niego w kwocie 210 000 zł. Za uchwałę oddano 1/3 głosów, przeciw 2/3. Wojciech Niedbały zaskarżył uchwałę nr 2 wnosząc o jej uchylenie. W jego ocenie uchwała ta jest sprzeczna z dobrymi obyczajami i została podjęta w celu pokrzywdzenia powoda.

**Oceń skuteczność zawartej umowy. Czy uchwała z dnia 30.03.2018 r. może zostać uznana za tzw. uchwałę negatywną?**

3. Spółka z o.o. „Finanse.pl” prowadzi działalność w zakresie doradztwa oraz usług finansowych i inwestycyjnych. Głównym sposobem sprzedaży usług jest strona internetowa [www.finanse.pl](http://www.finanse.pl). Taki sam zakres działalności ma „Duże Zyski” S.A. Spółka „Duże Zyski” zarejestrowała domenę internetową [www.finans.pl](http://www.finans.pl). Po wejściu na ten adres następuje przekierowanie na stronę internetową spółki „Duże Zyski”.

**Czy spółka „Duże Zyski” popełnia w ten sposób czyn nieuczciwej konkurencji?**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 33

1. „Chemia Domowa” sp. z o.o. zawarła z Marcinem Skrętnym umowę przedwstępną sprzedaży nieruchomości niezabudowanej w celu zbudowania na tej nieruchomości zakładu produkcyjnego spółki. Umowa została zawarta w formie aktu notarialnego, określono w niej termin zawarcia umowy przyrzeczonej. Spółka „Chemia Domowa” przy zawarciu umowy uiszczyła zadek w kwocie 200 000 zł. Mimo upływu terminu i gotowości Marcina Skrętnego do zawarcia umowy, spółka odmówiła zawarcia umowy przyrzeczonej.

Spółka „Chemia Domowa” wniosła przeciwko Marcinowi Skrętnemu pozew o zwrot zadatku, podnosząc że umowa przedwstępna jest nieważna. Według spółki, wbrew treści art. 228 pkt 4 k.s.h. wspólnicy nie podjęli uchwały wyrażającej zgodę na nabycie nieruchomości. Umowa spółki nie zawiera natomiast żadnych postanowień w tym przedmiocie. Skoro umowa przedwstępna jest nieważna, to otrzymany przez pozwanego zadek jest świadczeniem nienależnym.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu. Jakie czynności spółki z o.o. wymagają wyrażenia zgody przez wspólników?**

2. W umowie o roboty budowlane strony postanowiły, że warunkiem dokonania odbioru prac oraz zapłaty wynagrodzenia jest bezusterkowe wykonanie prac przez wykonawcę. Jeżeli w trakcie odbioru robót okaże się, że istnieją jakiegokolwiek usterki, inwestor będzie uprawniony do odmowy odbioru, a umowa będzie uważana za wykonaną dopiero po usunięciu wszystkich usterek. Wtedy też wymagalne będzie wynagrodzenie należne wykonawcy za wykonane prace.

**Oceń, czy takie postanowienie umowne jest dopuszczalne. Omów rolę odbioru robót dla wymagalności wynagrodzenia należnego wykonawcy.**

3. Marek Idealny zlecił „Piękne Ogrody” sp. z o.o. urządzenie ogrodu przy swoim domu. Ponieważ Marek Idealny nie był usatysfakcjonowany efektem oraz miał zastrzeżenia co do jakości prac odmówił zapłaty części wynagrodzenia. Spółka „Piękne Ogrody” wniosła pozew o zapłatę. Prawomocnym wyrokiem sąd częściowo uwzględnił powództwo, uznając, że odmowa zapłaty części wynagrodzenia była uzasadniona.

Marek Idealny po zakończeniu procesu zaczął zamieszczać na forach internetowych dotyczących urządzania ogrodów krytyczne opinie o spółce „Piękne Ogrody”.

Spółka „Piękne Ogrody” wniosła przeciwko Markowi Idealnemu pozew, domagając się usunięcia negatywnych komentarzy, złożenia oświadczenia na wskazanych forach dyskusyjnych, że jego krytyczne uwagi były niezasadne oraz zapłaty kwoty 20 000 zł w związku z naruszeniem renomy powodowej spółki. Jako podstawa prawna powództwa zostały wskazane przepisy ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu. Czy czyn nieuczciwej konkurencji może zostać popełniony wyłącznie przez przedsiębiorcę?**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 35

1. Przemysław Wędrowny prowadzący działalność gospodarczą – transport samochodowy przyjął od spółki „Spedycja” S.A. zlecenie przewozu przesyłki na trasie Szczecin – Rzeszów. W zleceniu wskazano, że towar ma zostać dostarczony do odbiorcy najpóźniej 13.06.2018 r. przed godz. 13.00. Uzgodniono wynagrodzenie za przewóz w kwocie 9000 zł.

Przemysław Wędrowny odebrał towar od nadawcy – „Universal Parts” sp. z o.o. dnia 11.06.2018 r. o godz. 16.00. W trakcie przewozu doszło do wypadku samochodowego, którego sprawca została ukarany mandatem. Z uwagi na uszkodzenie ciężarówki i konieczność zapewnienia transportu zastępczego, Przemysław Wędrowny dostarczył ładunek odbiorcy 13.06.2018 r. o godz. 20.00.

Spółka „Universal Parts” wniosła przeciwko Przemysławowi Wędrownemu pozew o zapłatę odszkodowania w kwocie 30 000 zł. Powód wskazał, że z uwagi na opóźnienie w dostarczeniu zamówionego towaru został obciążony przez odbiorcę karą umowną w kwocie 30 000 zł. Przemysław Wędrowny wniósł o oddalenie powództwa, podnosząc, że nie łączy go z powodową spółką żaden stosunek prawny, ponieważ wykonywał przewóz na zlecenie spedytora. Poza tym wskazał, że za wszelkie konsekwencje wypadku ponosi odpowiedzialność ubezpieczyciel sprawy tego zdarzenia.

**Przeanalizuj relacje między nadawcą, odbiorcą, spedytorem, przewoźnikiem i sprawcą wypadku oraz jego ubezpieczycielem. Oceń zasadność powództwa.**

2. Janina Kwaśna w dniu 8.06.2018 r. wniosła pozew o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia akcjonariuszy „Interes” S.A. z dnia 12.01.2018 r. w przedmiocie obniżenia kapitału zakładowego przez umorzenie należących do niej akcji. Powódka wskazała, że w dołączonym do zawiadomienia o zgromadzeniu porządku obrad nie było przewidziane podjęcie takiej uchwały. Wobec tego powódka nie stawiała się na zgromadzeniu, podobnie jak inni akcjonariusze posiadający łącznie 60% akcji.

Sąd oddalił powództwo nie badając zarzutów powódki, przyjmując jedynie, że jako byłemu akcjonariuszowi nie przysługuje jej legitymacja do zaskarżenia uchwały.

Powódka wniosła apelację wraz z wnioskiem o udzielenie zabezpieczenia przez wstrzymanie wykonania zaskarżonej uchwały. W apelacji zarzuciła, że stanowisko sądu jest błędne, ponieważ w ten sposób ze spółki można wykluczyć każdego akcjonariusza.

**Oceń zasadność apelacji.**

3. Sieć sklepów spożywczych „Bocian” S.A., posiadająca w całej Polsce 300 sklepów prowadzi sprzedaż produktów pod własną marką „Wyśmienite”. Wartość sprzedaży tych produktów w ciągu roku nie przekracza 20% całości sprzedaży. Jednak ze względu na akcje promocyjne w miesiącu grudniu przekracza 40%. Przy czym w niektórych grupach towarów, jak sery i chipsy wartość sprzedaży towarów pod własną marką sięga 70%, a w niektórych sklepach nawet 80%.

**Czy spółka „Bocian” popełnia czyn nieuczciwej konkurencji? Jeżeli tak, to jakie roszczenia i komu przysługują wobec tej spółki?**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 36

1. „DomBud” S.A. jest głównym wykonawcą osiedla 20 domów jednorodzinnych. Spółka ta zawarła z Maciejem Pikantnym umowę dotyczącą położenia dachów z blachy na tych domach. Maciej Pikantny był zobowiązany do zakupu odpowiednich blach. Po wykonaniu 5 dachów Maciej Pikantny przedstawił je do odbioru. „DomBud” odmówiła odbioru, zapłaty wynagrodzenia, wskazując na wady w pokryciu dachów, a następnie odstąpiła od umowy. Maciej Pikantny zażądał, aby umożliwiono mu demontaż pokrycia dachów, skoro umowa, od której odstąpiono jest uważana za niezawartą. „DomBud” odmówiła, podnosząc, że właścicielem dachu jest właściciel nieruchomości, czyli inwestor.  
**Czyją własnością jest pokrycie dachu? Omów roszczenia przysługujące stronom w opisanych okolicznościach.**

2. Bartosz Znaczny, Michał Ukośny i Jadwiga Mądra są wspólnikami spółki jawnej „Znaczny Ukośny”, świadczącej usługi finansowo-księgowe. Bartosz Znaczny i Jadwiga Mądra wnieśli pozew o wyłączenie ze spółki wspólnika Michała Ukośnego. Powodowie wskazali, że działalność spółki opiera się na pracy świadczonej osobiście przez wspólników. Pozwany nie może świadczyć pracy, ponieważ przebywa w tymczasowym areszcie już od 3 miesięcy. Poza tym pobyt wspólnika w areszcie rzutuje negatywnie na renomę spółki, którą klienci muszą obdarzać zaufaniem. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa, podnosząc, że pozostaje niesłusznie w tymczasowym areszcie w związku z wypadkiem samochodowym, co nie powinno rzutować na renomę spółki. Przyznał, że nie może świadczyć pracy, ale jest to spowodowane okolicznościami od niego niezależnymi. Nadto, zarzucił, że żądanie jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, ponieważ wspólnicy spółki jawnej powinni się w takich sytuacjach wspierać.  
**Oceń zasadność powództwa. Omów podstawy wyłączenia wspólnika spółki jawnej.**

3. „DrogBud” sp. z o.o. wniosła przeciwko Markowi Sprytnemu pozew, w którym domaga się zatrudnienia przez pozwanego wszystkich pracowników na podstawie umów o pracę oraz uiszczenia należności podatkowych, a także zapłaty kwoty 100 000 zł. Powodowa spółka wskazała, że obie strony prowadzą działalność gospodarczą w zakresie budownictwa – zajmują się budową i remontami dróg. Często startują w tych samych przetargach organizowanych przez miasto X. Ponieważ Marek Sprytny prowadzi „nieuczciwą” działalność gospodarczą, m.in. zatrudniając pracowników w ramach „elastycznych form zatrudnienia”, a nie na umowę o pracę oraz nie płacąc podatków i innych danin publicznych, jest w stanie oferować w przetargach niższe ceny. Prowadzi to do eliminacji spółki „DrogBud” z rynku. Dochodzona kwota to utracony zysk, jaki powodowa spółka osiągnęłaby z wykonania umowy zawartej w ostatnim przetargu przegranym z Markiem Sprytnym. Jako podstawa prawna pozwu zostały wskazane przepisy ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.  
**Czy Marek Sprytny popełnił czyn nieuczciwej konkurencji?**



## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 37

1. Spółka „TorBud” S.A. zakupiła od producenta „BetonProd” sp. z o.o. 10 000 podkładów kolejowych za kwotę 1,3 mln zł. Po ich odebraniu spółka „TorBud” zbadała 20 losowo wybranych podkładów. Okazało się, że 18 z nich nie spełnia parametrów technicznych, o których producent zapewnił. W związku z tym spółka „TorBud” odstąpiła od umowy sprzedaży i zażądała zwrotu uiszczony ceny. Spółka „BetonProd” odmówiła, podnosząc, że kupujący jest uprawniony do odstąpienia od umowy tylko w zakresie podkładów, które są wadliwe. Brak natomiast podstaw do uznania, że wszystkie podkłady, poza 18 zbadanymi, są wadliwe. „TorBud” wniósł pozew o zwrot uiszczony ceny sprzedaży, zarzucając, że zupełnie nieracjonalne i nazbyt kosztowne byłoby badanie wszystkich 10 000 dostarczonych podkładów. Należy przyjąć domniemanie faktyczne, że skoro 18 z 20 losowo wybranych podkładów jest wadliwe, to wadliwe są również wszystkie pozostałe.

**Oceń, czy odstąpienie od umowy było skuteczne. Omów rozkład ciężaru dowodu w przedstawionych okolicznościach.**

2. Towarzystwo Ubezpieczeń „Pewność” S.A. łączyła z Teresą Dobrą umowa agencji. Umowa była zawarta na czas określony do dnia 30.06.2017 r. W dniu 10.07.2017 r. Teresa Dobra otrzymała prowizję za umowy zawarte za jej pośrednictwem w czerwcu 2017 r. Teresa Dobra w dniu 24.07.2017 zażądała od TU „Pewność” przedstawienia umów zawartych w czerwcu 2017 r. za jej pośrednictwem oraz wyciągu z ksiąg handlowych, wskazujących na przychody z tych umów. Mimo kilkukrotnych ponagleń TU „Pewność” udzielił odpowiedzi dopiero 29.12.2017 r. W odpowiedzi wskazano, że brak jest podstaw do udostępnienia tych dokumentów, ponieważ prowizja należna Teresie Dobrej została wyliczona prawidłowo. Teresa Dobra w dniu 2.01.2018 r. złożyła pozew, w którym wniosła o dokonanie wglądu i wyciągu z ksiąg TU „Pewność” przez biegłego wskazanego przez sąd.

**Oceń zasadność powództwa. Omów roszczenia informacyjne agenta.**

3. W trakcie wspólnego wyjazdu wakacyjnego do Tunezji – Michał Sypki i Jacek Prędkie, będący jedynymi wspólnikami spółki z o.o. „Przyszłość” postanowili dokonać zmian w składzie zarządu spółki. W dniu 15.07.2018 r. porządzili dokument, w którym w pkt. 1 odwołali z zarządu jednego z dwóch członków, tj. Stefanię Karną, a w pkt. 2 powołali do zarządu żonę Michała Sypkiego – Ewelinę Sypką. Pod tym dokumentem obaj wspólnicy złożyli podpisy. Następnie po powrocie z wakacji dnia 8.08.2018 r. złożyli ten dokument zarządowi spółki, domagając się od drugiego członka zarządu – Witolda Znacznego podjęcia czynności w celu dokonania zmian w KRS. Dnia 20.08.2018 r. do sądu wpłynął pozew podpisany przez Stefanię Karną i Witolda Znacznego, w którym powodowie, jako członkowie zarządu domagali się ustalenia nieistnienia uchwały z dnia 15.07.2016 r. Zdaniem powodów, bez zwołania zgromadzenia wspólników nie było możliwe podjęcie takiej uchwały. W odpowiedzi na pozew spółka uznała powództwo. Odpowiedź na pozew została podpisana w imieniu spółki przez Stefanię Karną i Witolda Znacznego.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 38

1. „Faktoring” S.A. zawarł z Bogdanem Pracowitym świadczącym usługi informatyczne umowę faktoringu. W ramach tej umowy Bogdan Pracowity przełał na rzecz faktora „wszystkie przyszłe wierzytelności” wobec swoich kontrahentów, wynikające ze świadczonych usług. Przy zawieraniu umów z poszczególnymi kontrahentami Bogdan Pracowity informował o przelewie i konieczności spełniania wymagalnych świadczeń na rzecz spółki „Faktoring”.

Spółka „Faktoring” wezwała kontrahenta Bogdana Pracowitego „LuxMebel” S.A. do zapłaty należności w kwocie 19 000 zł, wynikającej z wystawionej przez Bogdana Pracowitego faktury. Spółka „LuxMebel” odmówiła, wskazując, że kwotę tą zapłaciła bezpośrednio usługodawcy – Bogdanowi Pracowitemu. Zdaniem tej spółki nie jest możliwe skuteczne dokonanie przelewu bliżej nieokreślonych wierzytelności przyszłych. Dlatego spółka „LuxMebel” nie miała obowiązku spełnić świadczenia do rąk spółki „Faktoring”.

**Wyjaśnij, czy dopuszczalne jest dokonanie przelewu wierzytelności przyszłych. Scharakteryzuj umowę faktoringu.**

2. W umowie o roboty budowlane strony zastrzegły karę umowną za opóźnienie w wykonaniu prac objętych umową. Wszystkie prace zostały zakończone 10 dni po terminie. Wykonawca wyjaśnił, że niedotrzymanie terminu nastąpiło na skutek niespotkanych w kwietniu opadów śniegu, a więc z przyczyn od niego niezależnych. Natomiast inwestor podniósł, że kara umowna została zastrzeżona za opóźnienie, a nie za zwłokę, wobec czego przyczyny niedotrzymania terminu nie mają znaczenia dla obciążenia wykonawcy karą umowną.

**Czy w tych okolicznościach istnieje podstawa do naliczenia kary umownej?**

3. Stefan Letni i Jacek Zimowy prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej wręczyli spółce „Informatyka” S.A. weksel in blanco. Na wekslu podpisy złożyli obaj wspólnicy wraz z dopiskiem, że podpisy te zostały złożone przez wspólników spółki cywilnej. W porozumieniu wekslowym strony uzgodniły, że spółka „Informatyka” będzie uprawniona do wypełnienia weksla obejmującego zobowiązania spółki cywilnej wynikające z umowy łączącej strony, jeżeli spółka cywilna będzie zalegała z płatnościami ponad 3 miesiące i z tego powodu spółka „Informatyka” wypowie umowę.

Spółka cywilna została przekształcona w spółkę jawną „Letni i Zimowy” sp.j. Następnie spółka jawna została przekształcona w „Letni i Zimowy” sp. z o.o. Członkami zarządu tej spółki są Stefan Letni i Jacek Zimowy. Spółka „Informatyka” cały czas świadczyła usługi na rzecz spółki jawnej, a potem spółki z o.o. Pierwotna umowa zawarta ze spółką cywilną nie została nigdy zmieniona.

Ponieważ „Letni i Zimowy” sp. z o.o. zalegała z płatnościami ponad 3 miesiące, spółka „Informatyka” wypełniła weksel na kwotę 56 000 zł i wezwała Stefana Letniego i Jacka Zimowego do zapłaty.

**Oceń poprawność wypełnienia weksla. Omów skutki przekształcenia spółki osobowej w spółkę kapitałową.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 39

1. „Wierzytelności” sp. z o.o. wniosła pozew przeciwko Jackowi Skrupulatnemu o zapłatę kwoty 50 000 zł. Powód wskazał, że Jacek Skrupulatny był członkiem zarządu spółki z o.o. „Złoty Interes” w latach 2002 – 2017. Spółka została wykreślona z KRS po przeprowadzeniu likwidacji. Postanowienie o wykreśleniu stało się prawomocne z dniem 31.12.2017 r. Spółka „Wierzytelności” dysponuje prawomocnym nakazem zapłaty z dnia 20.05.2009 r. zasądzającym od spółki „Złoty Interes” kwotę 50 000 zł, obejmującą wierzytelności powstałe w 2007 r.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa, podnosząc, że spółka „Złoty Interes” nie prowadziła działalności już od 2008 r. i nigdy nie miała żadnego majątku, a podstawy ogłoszenia upadłości istniały już od początku działania spółki. Pozwany nie zgłosił żadnych wniosków dowodowych. Podniósł nadto zarzut przedawnienia.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie. Omów rozkład ciężaru dowodu w sprawach odpowiedzialności członków zarządu za zobowiązania spółki z o.o.**

2. Inwestor „Mrożonki” S.A. zawarł umowę z „BudHal” sp. z o.o. o wybudowanie hali magazynowej o konstrukcji stalowej. Strony uzgodniły wynagrodzenie ryczałtowe oraz określiły termin zakończenia prac na 31.03.2018 r. Ponieważ według stanu na dzień 15.04.2018 r. roboty były zaawansowane w około 50% inwestor odstąpił od umowy i odmówił wypłaty wynagrodzenia.

„BudHal” wniósł pozew o zapłatę kwoty 4 mln zł, stanowiącej połowę należnego wynagrodzenia. Powód nie kwestionuje skuteczności odstąpienia, ale uważa, że inwestor powinien zapłacić za wykonane prace. W odpowiedzi na pozew spółka „Mrożonki” wniosła o oddalenie powództwa, podnosząc, że świadczenie z umowy o roboty budowlane ma charakter niepodzielny, skoro części wybudowanej hali nie da się wykorzystać w żaden sposób. Jednocześnie pozwany wskazał, że powód może zabrać z placu budowy niedokończoną konstrukcję hali, ponieważ odstąpienie od umowy powoduje, że umowa jest uważana za niezawartą ze skutkiem ex tunc.

**Oceń argumentację stron. Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu. Omów skutki odstąpienia od umowy o roboty budowlane w kontekście charakteru świadczenia wykonawcy.**

3. Sąd Rejonowy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym na podstawie złożonego wraz z pozvem weksla wystawionego przez pozwanego. W nakazie zasądził na rzecz powoda kwotę 50 000 zł wraz z kosztami procesu. W zarzutach od nakazu zapłaty pozwany podniósł, że weksel jest nieważny. Nie zostało w nim bowiem określone miejsce płatności. Nadto nie wiadomo, jaka jest kwota zobowiązania, ponieważ w treści weksla słownie podana jest kwota pięćdziesiąt tysięcy złotych, a cyfrowo 50 000 USD. W odpowiedzi powód wskazał, że miejsce płatności weksla nie ma znaczenia dla jego ważności. Złożył również umowę, z której wynika, że pozwany pożyczył od powoda kwotę 50 000 zł. Powód wyjaśnił, że weksel stanowił zabezpieczenie tej umowy, stąd wskazanie w treści weksla kwoty 50 000 USD jest oczywistą omyłką.

**Oceń stanowiska stron w kontekście ważności weksla.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 40

1. Leszek Mocny zawarł ze spółką jawną „Szybki, Skuteczny i wspólnicy” umowę, na podstawie której świadczył na rzecz spółki usługi informatyczne. Po trzech miesiącach wykonywania usług bez zastrzeżeń Leszek Mocny wezwał spółkę do zapłaty wynagrodzenia za ten okres w wysokości 12 000 zł.

Spółka odmówiła, wskazując, że umowa o świadczenie usług jest nieważna. Zgodnie z umową spółki do czynności zobowiązujących i rozporządzających wymagane jest działanie dwóch wspólników spółki lub jednego łącznie z prokurentem. Taki sposób reprezentacji spółki jest też ujawniony w KRS. Natomiast umowa została podpisana ze strony spółki jedynie przez jednego wspólnika. W odpowiedzi Leszek Mocny podniósł, że zgodnie z przepisami k.s.h. każdy ze wspólników spółki jawnej jest uprawniony do reprezentacji spółki i prawa tego nie można ograniczyć ze skutkiem dla osób trzecich. Wszelkie ograniczenia w tym zakresie mają skutek jedynie w stosunkach wewnętrznych spółki.

**Oceń stanowiska stron. Czy możliwe jest przyjęcie, że mimo braku podpisów osób uprawnionych do reprezentacji na umowie, strony zawarły umowę?**

2. W umowie o roboty budowlane strony uzgodniły, że inwestor będzie dokonywał płatności co miesiąc, w miarę postępu robót zgodnie ze stanowiącym część umowy harmonogramem. Strony postanowiły także, że wykonawca będzie uprawniony do odstąpienia od umowy, jeżeli inwestor popadnie w opóźnienie z płatnością przekraczające 30 dni. W umowie uzgodniono też, że na wypadek odstąpienia przez wykonawcę od umowy z winy inwestora, inwestor będzie zobowiązany do zapłaty kary umownej w wysokości 30% należnego w dniu odstąpienia wynagrodzenia.

**Oceń dopuszczalność zastrzeżenia kary umownej w takim wypadku. Czy odstąpienie od umowy ma wpływ na skuteczność zastrzeżenia w tej umowie kary umownej?**

3. Dawid Mętny w latach 2012 – 2017 dostarczał do „Supermarkety” S.A. wyroby tekstylne, które zamawiał u producentów zgodnie z wytycznymi spółki. Spółka „Supermarkety” posiada na terenie Polski sieć 200 sklepów wielkopowierzchniowych. Współpraca stron opierała się na zawieranych co roku umowach na dany rok. W ramach tych umów Dawid Mętny zobowiązał się udzielać spółce „Supermarkety” rabatu posprzedażowego w wysokości 3,5% w wypadku, gdy w danym miesiącu wartość dostaw przekroczy 100 000 zł. Nadto, strony uzgodniły, że za otwarcie każdego nowego sklepu spółki „Supermarket” Dawid Mętny zapłaci 4000 zł „opłaty promocyjnej” za rozszerzenie sieci sprzedaży. Wartość dostarczanych przez Dawida Mętneho towarów w ciągu roku przekraczała 12 mln zł.

Strony prowadziły rozmowy co do zawarcia umowy na rok 2018, ale do zawarcia umowy nie doszło, mimo że Dawid Mętny zgodził się na wszystkie warunki proponowane przez przedstawicieli spółki „Supermarkety”. Licząc na zawarcie umowy, Dawid Mętny zamówił u producentów wyroby tekstylne za 450 000 zł. Nie ma możliwości zbycia ich innym odbiorcy, z uwagi na oznaczenie ich znakiem towarowym „Supermarkety”.

**Jakie roszczenia przysługują Dawidowi Mętnemu wobec „Supermarkety” S.A.?**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 41

1. Krzysztof Pracowity zawarł z „Soki Owocowe” S.A. umowę dostawy, w której zobowiązał się dostarczyć spółce 300 ton jabłek w cenie 1500 zł za tonę. Strony uzgodniły, że wszystkie dostawy jabłek mają zostać wykonane w październiku 2017 r. Jednocześnie w umowie została zastrzeżona kara umowna w wysokości 10 000 zł za każdy dzień opóźnienia w wykonaniu umowy. Do 30.10.2017 r. Krzysztof Pracowity dostarczył 290 ton jabłek. Ostatnia dostawa 10 ton jabłek została wykonana 10.10.2018 r. Spółka „Soki Owocowe” naliczyła karę umowną w kwocie 100 000 zł i o tyle obniżyła kwotę zapłaconą Krzysztofowi Pracowitemu.

Krzysztof Pracowity, wniósł pozew o zapłatę kwoty 100 000 zł, podnosząc, że opóźnienie ostatniej dostawy wynikało z przyczyn od niego niezależnych, ponieważ ciężarówka używana do transportu jabłek uległa awarii.

Sąd uwzględnił powództwo, uznając, że skoro zobowiązanie zostało wykonane w całości brak było podstaw do obciążenia powoda karą umowną. Co więcej sąd wskazał, że kara umowna była nadmiernie wygórowana, ponieważ jej wysokość w sposób rażący odbiega od kar zastrzeganych w podobnych umowach zawieranych w praktyce obrotu gospodarczego. Sąd wyjaśnił przy tym, że, co prawda, powód nie domagał się miarkowania kary umownej, ale taki wniosek wynika z żądania zasądzenia pozostałej do zapłaty, a wynikającej z umowy kwoty.

**Oceń rozstrzygnięcie sądu. Omów przesłanki miarkowania kary umownej.**

2. Piotr Senny pozwał solidarnie Wiktora Posłusznego i Jacka Krnąbrnego o zapłatę kwoty 240 000 zł. Powód wyjaśnił, że pozwani jako komandytariusze spółki komandytowej „Sprytny” odpowiadają za zobowiązania spółki. Egzekucja prowadzona przeciwko spółce okazała się bezskuteczna i została umorzona. Wysokość sumy komandytowej w umowie spółki jest określona na kwotę 100 000 zł. Wiktor Posłuszny wniósł wkład w kwocie 150 000 zł, a Jacek Krnąbrny – 50 000 zł. Wkłady te nie zostały wspólnikom zwrócone.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu. Omów zasady odpowiedzialności komandytariuszy za zobowiązania spółki komandytowej.**

3. Henryk Obecny wniósł pozew o wydanie nakazu zapłaty na podstawie weksla in blanco wystawionego przez Ewę Rozsądną. Powód wniósł o zasądzenie kwoty 30 000 zł. Taką też kwotę sąd zasądził nakazem zapłaty.

W zarzutach od nakazu zapłaty pozwana podniosła, że dołączony do pozwu weksel nie został wypełniony. Na rozprawie pełnomocnik procesowy powoda wniósł o udostępnienie mu dołączonego do akt weksla celem jego wypełnienia. Wyjaśnił, że weksel nie został wypełniony omyłkowo. Wskazał, że zamierza go wypełnić na kwotę 50 000 zł i takiej kwoty powód chce dochodzić od pozwanego, ponieważ „wynika to z wzajemnych rozliczeń”.

**Czy przewodniczący powinien udostępnić weksel celem jego uzupełnienia? Przedstaw możliwe rozstrzygnięcia sądu.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 42

1. W umowie o roboty budowlane, której przedmiotem było wykonanie hali magazynowej, strony uzgodniły wynagrodzenie ryczałtowe, obejmujące „koszty wszystkich prac niezbędnych do wykonania obiektu zgodnie z projektem budowlanym”. Wykonawca, po uwzględnieniu wszystkich kosztów, zaplanował osiągnięcie zysku w kwocie 250 000 zł. Z uwagi na ulewne opady deszczu trwające prawie trzy miesiące, wykonawca poniósł dodatkowe koszty, nieprzewidziane w czasie zawierania umowy, związane z koniecznością odpompowywania wody z terenu budowy – w łącznej kwocie 400 000 zł.

**Jakie uprawnienia ma w takiej sytuacji wykonawca wobec inwestora? Wyjaśnij różnice między wynagrodzeniem ryczałtowym i kosztorysowym.**

2. Postanowieniem z dnia 6.03.2017 r. sąd rejestrowy po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego wykreślił z rejestru przedsiębiorców spółkę z o.o. „Black Market”. Postanowienie uprawomocniło się 12.04.2017 r.

W dniu 30.06.2018 r. wierzyciel spółki „BlackMarket” Leszek Giętka złożył do sądu rejestrowego wniosek o uchylenie postanowienia o wykreśleniu spółki z rejestru. Wskazał, że dysponuje tytułem wykonawczym przeciwko spółce w postaci prawomocnego wyroku zaopatrzonego w klauzulę wykonalności, zasądzającego kwotę 167 000 zł. Podniósł również, że spółka „Black Market” jest właścicielem nieruchomości, co wynika z treści księgi wieczystej nr WA1M 0067980/5. Istnieje więc możliwość odzyskania kwoty zasądzonej wyrokiem, ale nie można przeprowadzić egzekucji w wypadku, gdy dłużnik został wykreślony z KRS.

**W jaki sposób Leszek Giętka może odzyskać swoją należność?**

3. Spółka „Odzyskujemy Należności” sp. z o.o. wniosła pozew o zasądzenie od „Holding Budowlany” kwoty 200 000 zł na podstawie weksla wystawionego przez pozwanego. Powodowa spółka wyjaśniła, że nabyła ten weksel w drodze indosu od Zygmunta Interesownego, który z kolei był nabywcą tego weksla w drodze indosu od Banku Północnego S.A. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym.

W zarzutach od nakazu zapłaty pozwany wniósł o oddalenie powództwa, podnosząc, że weksel in blanco stanowił zabezpieczenie udzielonego kredytu. Zgodnie z porozumieniem wekslowym mógł zostać wypełniony na kwotę zaległości istniejących w chwili wypowiedzenia kredytu. Według pozwanego, bank nie był uprawniony do wypełnienia weksla, ponieważ cały kredyt został spłacony. Do zarzutów dołączone zostało oświadczenie banku o spłacie kredytu w całości. Nadto, pozwana spółka zarzuciła, że w wypadku zbycia przez bank weksla niewypełnionego – Zygmunt Interesowny nie był uprawniony do jego wypełnienia.

W odpowiedzi powód wyjaśnił, że nie wie, kto wypełnił weksel i przy jego nabyciu nie był tym zainteresowany. Zarzucił, że pozwana spółka nie może skutecznie podnosić wobec nabywcy weksla zarzutu wypełnienia tego weksla niezgodnie z porozumieniem wekslowym.

**Omów stanowiska stron. Zaproponuj rozstrzygnięcie. Jak kształtuje się rozkład ciężaru dowodu w takiej sprawie?**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 43

1. Leszek Szybki prowadzący działalność gospodarczą w zakresie transportu samochodowego zobowiązał się na zlecenie „Ogrodnictwo” S.A. przewieźć na trasie Monachium – Poznań transport skrzynek służących do pakowania owoców. Po przyjeździe na miejsce pracownicy producenta „OKH” GmbH dokonali załadunku i zamocowania skrzynek. Po przyjeździe do Poznania okazało się, że brakuje 98 skrzynek, które spadły z naczepy ciężarówki w trakcie przewozu.

**Wyjaśnij, kto ponosi odpowiedzialność za utratę części ładunku. Omów podstawę prawną tej odpowiedzialności.**
  
2. Wykonawca robót budowlanych „Budujemy” S.A. w celu zabezpieczenia roszczeń inwestora spółki „Inwestor” S.A. przedstawił gwarancję zapłaty wystawioną przez towarzystwo ubezpieczeń, obejmującą zobowiązanie do zapłaty „bezwarunkowo i na pierwsze żądanie” inwestora kwoty niezbędnej na pokrycie kosztów usunięcia wad w wykonanych pracach, nie większych niż 200 000 zł.

Po wykonaniu wszystkich prac, wykonawca wytoczył przeciwko inwestorowi powództwo o ustalenie, że inwestor nie jest uprawniony do skorzystania z gwarancji, ewentualnie o zakazanie inwestorowi skorzystania z gwarancji. Spółka „Budujemy” podniosła, że inwestor wezwał ją do zapłaty kwoty 300 000 zł z tytułu pokrycia kosztów usunięcia wad w wykonanych pracach. Wykonawca odmówił zapłaty, podnosząc, że wykonane prace nie mają wad wskazanych przez spółkę „Inwestor”. Uzasadniając powództwo spółka „Budujemy” podniosła, że skorzystanie przez inwestora z gwarancji zapłaty jest bezzasadne.

**Oceń zasadność powództwa wykonawcy. Omów instytucję gwarancji zapłaty.**
  
3. Spółka „Leasing” S.A. zawarła z Janem Skrupulatnym umowę leasingu maszyny drukarskiej. Zabezpieczeniem roszczeń spółki „Leasing” był weksel własny in blanco, który zgodnie z deklaracją wekslową mógł zostać wypełniony przez „Leasing” po zakończeniu umowy na kwotę obejmującą całość zadłużenia Jana Skrupulatnego.

Po zakończeniu umowy spółka „Leasing” wypełniła weksel na kwotę 5600 zł i wniosła do sądu pozew. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym, uwzględniając powództwo w całości. Jan Skrupulatny wniósł zarzuty od nakazu zapłaty, podnosząc jedynie, że weksel nie został wypełniony zgodnie z deklaracją wekslową; nie zgłosił żadnych wniosków dowodowych. Powód nie ustosunkował się do stanowiska pozwanego.

Sąd uchylił nakaz zapłaty i oddalił powództwo, wskazując, że powód nie udowodnił wysokości należnej mu kwoty.

**Oceń rozstrzygnięcie. Omów zasady rozkładu ciężaru dowodu w procesie wekslowym.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 44

1. W dniu 5.02.2018 r. zgromadzenie wspólników spółki z o.o. „Biznes” podjęło uchwałę o zmianie umowy spółki, podwyższeniu kapitału zakładowego przez utworzenie 100 nowych udziałów o wartości nominalnej 10 000 zł każdy. Następnego dnia Michał Konkretny złożył oświadczenie o przystąpieniu do spółki „Biznes”, objęciu nowoutworzonych udziałów i pokryciu ich wkładem pieniężnym. Następnie postanowieniem z dnia 12.07.2018 r. sąd rejestrowy odmówił zarejestrowania zmiany umowy spółki i podwyższenia kapitału zakładowego. W dniu 7.05.2018 r. odbyło się zgromadzenie wspólników, które nie było wcześniej zwołane. W protokole odnotowano, że cały kapitał jest na nim reprezentowany. Wspólnicy podjęli uchwałę o wypłacie dywidendy zysku spółki osiągniętego w 2017 r. Za uchwałą głosowali wspólnicy posiadający 550 udziałów (w tym Michał Konkretny), a przeciwko – 450 udziałów.

**Czy uchwała z dnia 7.05.2018 r. została podjęta prawidłowo? Kto i na jakiej podstawie może ją zaskarżyć?**

2. „Szybki Kurier” S.A. zawarł ze spółką „Sklep Internetowy” sp. z o.o. umowę dotyczącą dostarczania przesyłek. Stronu uzgodnił miesięczne wynagrodzenie ryczałtowe niezależne od liczby przesyłek, określając jedynie ich górną liczbę. Jednocześnie „Szybki Kurier” zobowiązał się do dostarczania wszystkich przesyłek nie później niż w 48 godzin od nadania. Umowa nie przewidywała ani kary umownej, ani możliwości odstąpienia od umowy, w razie niedopełnienia tego obowiązku przez spółkę „Szybki Kurier”.

W pierwszych dwóch miesiącach umowa była wykonywana prawidłowo. W trzecim miesiącu spółka „Szybki Kurier” dostarczył 5 przesyłek na 1760 z opóźnieniem od 12 do 36 godzin. W czwartym miesiącu takich przesyłek było 7 na 2378. „Sklep Internetowy” odstąpił od umowy, oświadczając, że „Szybki Kurier” S.A. nie wykonał umowy.

**Oceń skuteczność odstąpienia od umowy. Omów różnicę między niewykonaniem a nienależytym wykonaniem zobowiązania.**

3. Ryszard Zasadny zawarł z „Dobry Leasing” S.A. umowę leasingu maszyny do produkcji kostki betonowej. Umowa została zawarta na okres 5 lat. W umowie Ryszard Zasadny zobowiązał się ubezpieczyć maszynę na własny rachunek m.in. od pożaru i miał obowiązek przedstawiać „Dobry Leasing” S.A. polisę obejmującą ubezpieczenie najpóźniej na 7 dni przed upływem okresu obowiązywania poprzedniej polisy. Zaniechanie tego obowiązku uprawniało finansującego do wypowiedzenia umowy.

W ostatnim roku obowiązywania umowy, okres ochrony ubezpieczeniowej trwał do 7.04.2016 r. Ryszard Zasadny, mimo wezwań finansującego, nie przedstawił polisy do dnia 5.04.2016 r. W tym dniu będąca przedmiotem umowy maszyna uległa całkowitemu zniszczeniu na skutek pożaru hali.

**Jaki jest skutek tego zdarzenia dla umowy leasingu? Omów wzajemne roszczenia stron w takiej sytuacji.**



## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 45

1. Ryszard Sprytny – członek zarządu „Produkcja” sp. z o.o. wniósł o zasądzenie od tej spółki kwoty 120 000 zł tytułem wynagrodzenia należnego za wykonanie umowy zlecenia zawartej ze spółką. Umowa została zawarta 16.05.2018 r. Spółkę „Produkcja” reprezentowała Halina Piękna.

Pozwana spółka wniosła o oddalenie powództwa, podnosząc, że umowa z 16.05.2018 r. jest nieważna, ponieważ Halina Piękna została 14.05.2018 r. odwołana z funkcji członka zarządu. Powód wskazał jednak, że 14.05.2018 r. wspólnicy spółki podjęli uchwałę wyrażającą zgodę na zawarcie przez spółkę umowy z powodem oraz uchwałę upoważniającą Halinę Piękną do reprezentowania spółki przy zawieraniu tej umowy. Ponadto, Halina Piękna została wykreślona z KRS jako członek zarządu spółki dopiero 19.07.2018 r.

**Oceń stanowiska stron. Zaproponuj rozstrzygnięcie przy założeniu, że powód wykonał należycie zawartą umowę.**

2. Spółka „Hale Magazynowe” S.A. zleciła „Budowa” sp. z o.o. pomalowanie hali magazynowej. Strony ustaliły, że całość wynagrodzenia zostanie zapłacona po wykonaniu wszystkich prac. Termin wykonania umowy określono na 30 dni od zawarcia umowy. Dołączony do umowy harmonogram określał, jaki zakres prac miał zostać wykonany każdego dnia. W umowie postanowiono także, że spółka „Hale Magazynowe” jest uprawniona do odstąpienia od umowy, jeżeli opóźnienie prac w stosunku do harmonogramu przekroczy 2 dni.

Po wykonaniu większości prac, na 5 dni przed określonym w umowie terminem zakończenia prac, spółka „Hale Magazynowe” odstąpiła od umowy z uwagi na opóźnienie prac w stosunku do harmonogramu o 3 dni i odmówiła zapłaty wynagrodzenia. „Budowa” sp. z o.o. wniosła pozew o zapłatę całego uzgodnionego wynagrodzenia, zarzucając, że odstąpienie od umowy było bezskuteczne, ponieważ umowa – wbrew treści art. 395 § 1 k.c. – nie określała terminu, w którym można od umowy odstąpić.

**Oceń zasadność powództwa. Czy dopuszczalny był taki sposób ukształtowania uprawnienia do odstąpienia od umowy?**

3. Nadzwyczajne zgromadzenie akcjonariuszy spółki akcyjnej „Biznes” podjęło uchwałę o zbyciu przedsiębiorstwa spółki. Za uchwałą głosowali akcjonariusze posiadający 74% akcji. Akcjonariusz Marian Zbytkowny, posiadający 5% akcji, który głosował przeciwko uchwale i zażądał zaprotokołowania sprzeciwu, wniósł pozew o ustalenie nieistnienia uchwały, ewentualnie o stwierdzenie nieważności uchwały. W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że uchwała ta jest sprzeczna z interesem spółki, a poza tym nie uzyskała wystarczającej większości głosów, co oznacza, że nie została skutecznie podjęta. Mimo to zarząd spółki podjął czynności zmierzające do wykonania tej uchwały.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie. Omów pojęcie uchwał nieistniejących.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 46

1. Bank Finansowo-Kredytowy S.A. wniósł przeciwko Michalinie Ostatniej pozew o zapłatę kwoty 45 000 zł wraz z odsetkami. Powód wyjaśnił, że pozwana w latach 2008 - 2013 była członkiem zarządu spółki „Interesy” sp. z o.o. Powód uzyskał w 2012 r. tytuł wykonawczy przeciwko tej spółce. Jednak egzekucja okazała się bezskuteczna i w 2014 r. została umorzona. Powód dochodzi pozewem jedynie kwoty należności głównej w wysokości 45 000 zł wraz z odsetkami wynikającymi z tytułu, naliczonymi od 7.4.2011 r.

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa, podnosząc, że w chwili obecnej spółka „Interesy” prowadzi działalność gospodarczą, posiada znaczny majątek oraz przynosi znaczne zyski. Tym samym, nie ma żadnych przeszkód, aby odzyskać zasądzoną na rzecz banku należność w postępowaniu egzekucyjnym. Pozwana podkreśliła, że sąd powinien brać pod uwagę stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy, a nie budzi wątpliwości, że obecnie egzekucja przeciwko spółce byłaby skuteczna.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu. Omów przesłanki zwolnienia się członka zarządu spółki z o.o. z odpowiedzialności za zobowiązania spółki.**

2. W umowie o roboty budowlane strony uzgodniły, że wynagrodzenie wykonawcy będzie przez inwestora uiszczane w transzach po wykonaniu kolejnych etapów prac, według harmonogramu stanowiącego załącznik do umowy. Warunkiem wypłaty wynagrodzenia miało być odebranie prac przez inwestora, stwierdzone protokołem odbioru. Po wykonaniu III etapu prac (czyli około 50% robót objętych umową) wykonawca zgłosił je do odbioru. Inwestor odmówił podpisania protokołu odbioru z uwagi na usterki w zgłoszonych pracach. Odmówił także wypłaty wynagrodzenia za III etap prac. Wobec tego, wykonawca odstąpił od umowy.

**Omów uprawnienia stron zarówno przy założeniu, że odstąpienie od umowy było skuteczne, jak i przy założeniu, że wykonawca nie był uprawniony do odstąpienia od umowy.**

3. „ABC Leasing” S.A. wniosła o zasądzenie Patryka Skrętnego kwoty 120 000 zł. Powód podniósł, że strony łączyła umowa leasingu pompy do betonu, której zabezpieczeniem był wystawiony przez Patryka Skrętnego weksel in blanco. Zgodnie z deklaracją wekslową spółka „ABC Leasing” była uprawniona do wypełnienia weksla na kwotę należności Patryka Skrętnego wynikających z umowy leasingu na dzień jej wypowiedzenia. Z uwagi na zaległości w płatności rat leasingowych powód wypowiedział łączącą strony umowę i wypełnił weksel na kwotę dochodzoną pozewem. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym.

Pozwany w zarzutach od nakazu zapłaty wniósł o oddalenie powództwa, podnosząc, że weksel został wypełniony niezgodnie z deklaracją wekslową, a kwota, na którą został wypełniony weksel nie została udowodniona i nie wynika z przedstawionych przez powoda dokumentów.

**Omów rozkład ciężaru dowodu w wypadku podniesienia zarzutu wypełnienia weksla niezgodnie z deklaracją wekslową. Czy w przedstawionym stanie faktycznym sąd może uwzględnić powództwo w oparciu o stosunek podstawowy?**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 47

1. Leszek Słaby wykonał na zamówienie „Usługi Biurowe” sp. z o.o. system informatyczny, którego przeznaczeniem jest automatyczna ewidencja czasu pracy pracowników. Ponieważ system, mimo czterokrotnego poprawiania przez Leszka Słabego nadal nie działa w zakładany sposób, spółka „Usługi Biurowe” odmówiła zapłaty całości uzgodnionego w umowie wynagrodzenia.

Leszek Słaby wniósł pozew, domagając się zapłaty ustalonego w umowie wynagrodzenia w wysokości 135 000 zł. Podniósł, że wykonał dzieło zgodnie z umową, a stwierdzone usterki można usunąć. Co więcej, pozwany nigdy nie wzywał go do wykonania naprawy systemu, a Leszek Słaby usuwał usterki z własnej inicjatywy.

Pozwana spółka wniosła o oddalenie powództwa, twierdząc, że odmowa zapłaty wynagrodzenia powinna być potraktowana jako odstąpienie od umowy, a wobec odstąpienia od umowy powodowi nie należy się wynagrodzenie. Wskazała również, że strony zawarły umowę rezultatu, której powód nie wykonał, ponieważ zamierzony rezultat nie został osiągnięty.

**Oceń stanowiska stron. Omów zasady odpowiedzialności przyjmującego zamówienie za wady dzieła.**

2. Bank Finansowy S.A. udzielił Ryszardowi Sypkiemu pożyczki w kwocie 50 000 zł. Zabezpieczeniem umowy był weksel in blanco. Weksel zgodnie z porozumieniem wekslowym mógł być wypełniony przez bank na kwotę pożyczki pozostałą do spłaty na dzień wypełnienia weksla. Ryszard Sypki zwrócił pożyczkę w części, tj. w kwocie 10 000 zł. Bank wypełnił weksel na kwotę 50 000 zł. Następnie wniósł o wydanie na podstawie tego weksla nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym.

W zarzutach od nakazu zapłaty Ryszard Sypki podniósł, że weksel jest nieważny, ponieważ podpis wystawcy jest nieczytelny i nie wiadomo, kto go złożył. Co więcej, weksel został wypełniony na kwotę nieodpowiadającą zadłużeniu wobec banku.

W odpowiedzi powód wskazał, że po wniesieniu zarzutów od nakazu zapłaty ważność weksla nie ma żadnego znaczenia, ponieważ spór przesuwają się na płaszczyznę stosunku podstawowego. Istotne jest więc jedynie to, czy Ryszard Sypki zaciągnął pożyczkę.

**Oceń stanowisko stron. W jakich okolicznościach po wniesieniu zarzutów od nakazu zapłaty istotny dla rozstrzygnięcia staje się stosunek podstawowy?**

3. Michał Szybki prowadzi sklep z materiałami budowlanymi. Przez dwa lata współpracował z producentem farb i lakierów „Farby.pl” S.A. Po zakończeniu współpracy Michał Szybki zamieścił na stronie internetowej sklepu wpis: „Ostrzegam. Nie kupujcie farb i lakierów od Farby.pl. To nieuczciwy dostawca. Sprzedawane przez niego farby są bardzo złej jakości, a w razie reklamacji składanej przez klienta Farby.pl przerzucają całą odpowiedzialność na sprzedawcę. Współpraca z Farby.pl przyniosła mi tylko straty”.

**Czy zachowanie Michała Szybkiego stanowi czyn nieuczciwej konkurencji? Omów, jakie roszczenia mogą przysługiwać spółce Farby.pl.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 48

1. Spółka „Inwestycje” S.A. jako inwestor zawarła umowę o wybudowanie hali produkcyjnej z generalnym wykonawcą – „Genbud” sp. z o.o. Z kolei „Genbud” zawarł umowę o wykonanie robót ziemnych (wykopów pod fundamenty) z podwykonawcą „Wykopy” S.A. Treść umowy podwykonawczej nie została przedstawiona spółce „Inwestycje”. Prezes spółki „Inwestycje” odwiedzający budowę został poinformowany, że część robót jest wykonywanych przez pracowników spółki „Wykopy”. Zapoznał się z zakresem wykonywanych robót, ale nie zajął żadnego stanowiska w tej kwestii. Po wykonaniu i odbiorze robót spółka „Wykopy” zwróciła się o zapłatę wynagrodzenia uzgodnionego z „Genbud” do inwestora. Spółka „Inwestycje” odmówiła zapłaty, wskazując, że nie wyraziła zgody na zawarcie umowy podwykonawczej.

**Czy stanowisko spółki „Inwestycje” jest zasadne? Czy dla oceny tej kwestii ma znaczenie data zawarcia umowy? Omów zasady odpowiedzialności inwestora wobec podwykonawcy.**

2. Henryk Prywatny w dniu 11.01.2018 r. wniósł pozew o uchylenie uchwały wspólników spółki „Biznes” sp. z o.o. o odwołaniu go z funkcji członka zarządu spółki. Zarzucił, że kwestia ta nie była objęta porządkiem obrad, a na zgromadzeniu byli obecni wspólnicy mający jedynie 50% udziałów. Za uchwałą głosowała większość obecnych wspólników, dysponująca łącznie 40% udziałów.

Pozwana spółka nie złożyła odpowiedzi na pozew. Na rozprawę wyznaczoną na 14.08.2018 r. nikt się nie stawił. Przewodniczący zamknął rozprawę i odroczył ogłoszenie wyroku do dnia 28.08.2018 r. W tym dniu został ogłoszony wyrok zaoczny oddalający powództwo. Sąd uznał, że z uwagi na odwołanie z zarządu powód nie ma legitymacji do zaskarżenia uchwały wspólników.

W apelacji powód podniósł, że wywody sądu dotyczące braku legitymacji są błędne, ponieważ w dniu 24.08.2018 r. nabył 50 udziałów spółki „Biznes”. Posiada więc legitymację do zaskarżenia uchwały jako wspólnik. Wyjaśnił także, że udziały nabył od Jacka Cichego, który głosował przeciwko uchwale, a po jej powzięciu zażądał zaprotokołowania sprzeciwu.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie sądu drugiej instancji. Omów podmioty uprawnione do zaskarżenia uchwały wspólników spółki z o.o.**

3. Strony w umowie leasingu postanowiły, że finansujący spółka „Leasing” S.A. jest uprawniony do wypowiedzenia umowy leasingu, jeżeli korzystający – Leszek Sprytny będzie pozostawał w zwłoce z zapłatą co najmniej 2 rat leasingowych. Ponieważ Leszek Sprytny nie uiścił w terminie kolejnych 3 rat, finansujący, bez uprzedniego wezwania, wypowiedział umowę. Leszek Sprytny zakwestionował skuteczność wypowiedzenia, podnosząc, że finansujący nie może w taki sposób wypowiedzieć umowy.

**Czy wypowiedzenie umowy było skuteczne? Jaki warunki muszą być spełnione, aby finansujący był uprawniony do wypowiedzenia umowy leasingu?**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 49

1. Spółka z o.o. „Biznes” została wpisana do KRS 10.02.2008 r. Od początku jedynym członkiem zarządu spółki był Leszek Podstępny, który został odwołany z tej funkcji z dniem 31.12.2014 r. W dniach 1.01.2015 r. – 15.01.2015 r. kolejnym członkiem zarządu był Stefan Sprytny. Od dnia 16.01.2015 r. jedynym członkiem zarządu spółki została Lucyna Przebiegła. W dniu 30.12.2015 r. Lucyna Przebiegła złożyła wniosek o ogłoszenie upadłości spółki „Biznes”. Wniosek ten został oddalony, ponieważ majątek spółki nie wystarczał na zaspokojenie kosztów postępowania. Według opinii biegłego podstawy do ogłoszenia upadłości istniały już drugiej połowie 2014 r.

Windykator S.A. wniósł przeciwko Leszkowi Podstępnemu, Stefanowi Sprytnemu i Lucynie Przebiegłej powództwo, domagając się zasądzenia solidarnie kwoty 100 000 zł. Powód wskazał, że dysponuje prawomocnym wyrokiem wydanym w dniu 20.05.2015 r. przeciwko spółce „Biznes” zasądającym na rzecz spółki Windykator kwotę 100 000 zł. Wyrok obejmuje wierzytelności powstałe i wymagalne w styczniu 2014 r.

**Zaproponuj rozstrzygnięcie. Omów zasady odpowiedzialności członków zarządu za zobowiązania spółki z o.o.**

2. Spółka z o.o. „Printer Polska” jest dystrybutorem na terenie Polski drukarek laserowych Printer. Spółka ta zawarła na lata 2015 - 2017 umowę z siecią sklepów „Elektronika” S.A. na wyłączną sprzedaż drukarek. „Printer Polska” dostarczał drukarki do poszczególnych sklepów według zamówień składanych przez spółkę „Elektronika”. Strony rozliczały się według cennika stanowiącego załącznik do umowy.

Poszczególne sklepy kilka razy do roku organizowały promocje drukarek „Printer”. W tym czasie drukarki te były eksponowane przy samym wejściu do sklepu. Ekspozycja ta była wyraźnie oznaczona marką „Printer”. Za każdą taką promocję spółka „Elektronika” wystawiała fakturę na kwotę 2 000 zł. „Printer Polska” faktur tych nie kwestionował.

Po zakończeniu współpracy „Printer Polska” wezwał spółkę „Elektronika” do zwrotu kwoty 1,2 mln zł, wskazując, że kwoty pobierane za promocje to inna niż marża handlowa opłata za przyjęcie towaru do sprzedaży.

**Oceń, czy spółka „Elektronika” popełniła czyn nieuczciwej konkurencji.**

3. Krystyna Nadobna wniosła przeciwko Michałowi Dalekiemu pozew o zapłatę kwoty 20 000 zł na podstawie weksla własnego. Na wekslu podpis Michała Dalekiego został złożony pod tekstem weksla i pieczętką „Export Import S.A.”. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym.

W zarzutach od nakazu zapłaty Michał Daleki podniósł, że weksel podpisał jako jedyny członek zarządu spółki „Export Import” uprawniony do jednoosobowej reprezentacji tej spółki. Wniósł o oddalenie powództwa z uwagi na brak legitymacji biernej. Sąd po przesłuchaniu Michała Dalekiego jako strony, uznał, że jego celem i zamiarem było zaciągnięcie zobowiązania wekslowego w imieniu własnym, a nie w imieniu spółki. Dlatego też utrzymał w mocy nakaz zapłaty.

**Oceń rozstrzygnięcie. Omów zasady wykładni weksla.**

## PRAWO GOSPODARCZE

### ZESTAW NR 50

1. Strony zawarły umowę o wykonanie ulicy osiedlowej. Ustaliły, że wykonawca otrzyma wynagrodzenie w wysokości wynikającej z przemnożenia ilości poszczególnych robót przez stawki określone w załączniku do umowy (tj. za metr kwadratowy wylanego asfaltu, ułożenia krawężników o długości 1 m itp.). Przy czym ilość wykonanych prac miała zostać ustalona po ich zakończeniu na podstawie obmiarów. Jednocześnie strony ustaliły karę umowną za zwłokę w wykonaniu umowy w wysokości 0,5% należnego wykonawcy wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki, a także karę umowną za niewykonanie umowy w wysokości 10% należnego wykonawcy wynagrodzenia za niewykonane prace.

**Oceń ważność tak określonej kary umownej. Czy kara umowna powinna być ustalona w określonej kwocie pieniężnej?**

2. Wspólnikami spółki „Sprzedaż” sp. z o.o. są: Leszek Cichy posiadający 50 udziałów, Jacek Znaczny posiadający 48 udziałów i Stefan Biegły posiadający 2 udziały. Na zgromadzeniu wspólników obecni byli wszyscy trzej wspólnicy. Pod głosowanie została poddana uchwała o odwołaniu Stefana Biegłego z zarządu spółki. Za podjęciem uchwały głosował Leszek Cichy, przeciwko – Stefan Biegły, a Jacek Znaczny wstrzymał się od głosu.

Stefan Biegły wniósł pozew o ustalenie nieistnienia uchwały, wskazując, że po podjęciu uchwały pozostali wspólnicy uniemożliwiają mu wykonywanie obowiązków członka zarządu. Podniósł, że jego zdaniem uchwała w ogóle nie została podjęta, ponieważ wniosek o jego odwołanie nie uzyskał większości głosów.

**Oceń zasadność powództwa.**

3. Kamil Wesóły zawarł z „e-leasing” sp. z o.o. umowę leasingu używanej koparki. Umowa została zawarta na 3 lata. Raty leasingowe zostały ustalone na kwotę 3000 zł miesięcznie. Kamil Wesóły zapłacił pierwsze 6 rat, a następnie zaprzestał ich uiszczania. Spółka finansująca dwukrotnie wezwała Kamila Wesółego do zapłaty zaległych rat, pod rygorem wypowiedzenia umowy. Pierwsze wezwanie zostało wystosowane w sytuacji, gdy zaległość wynosiła 2 raty, a drugie 5 rat. Ponieważ zaległość nie została uregulowana spółka „e-leasing” wypowiedziała umowę i zażądała zwrotu koparki. Wypowiedzenie zostało dokonane w sytuacji, w której wymagalne było już 10 rat.

Spółka „e-leasing” wniosła przeciwko Kamilowi Wesółemu pozew, domagając się zapłaty kwoty 90 000 zł, stanowiącej równowartość 30 rat leasingowych pozostałych do zapłaty. W odpowiedzi na pozew, Kamil Wesóły wniósł o oddalenie powództwa, podnosząc, że zwrócona przez niego koparka jest warta ponad 100 000 zł, a więc pokrywa wartość nieuiszczonych rat. Ustosunkowując się do tego zarzutu finansujący podniósł, że koparka jest zużyta i niesprawna i nie ma faktycznej możliwości jej sprzedaży.

**Oceń stanowiska stron. Omów rozliczenia stron umowy leasingu w wypadku jej wypowiedzenia przed terminem.**