

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 1

1. Andrzej R. i jego żona Ewa R. wnieśli do sądu pozew o zobowiązanie małoletniego syna stron Wiktora R. do pomocy we wspólnym gospodarstwie poprzez wyrzucanie śmieci, pomoc w przygotowywaniu posiłków oraz sprzątanie mieszkania. Podnieśli, że małoletni ma już 13 lat, pozostaje na ich utrzymaniu i mieszka u nich, ale w żaden sposób nie poczuwa się do pomocy rodzicom. Ustanowiony przez sąd kurator małoletniego wniósł o oddalenie powództwa. Podniósł, że to rodzice mają zaspokajać potrzeby małoletniego, a nie odwrotnie.

**Proszę zaproponować sposób procedowania i ewentualne rozstrzygnięcie oraz uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Anna S. wniosła przeciwko Janowi W. pozew o unieważnienie umowy sprzedaży samochodu osobowego. Podniosła, że pozwany w czasie zawarcia umowy, z powodu choroby psychicznej, znajdował się w stanie wyłączającym świadome oraz swobodne powzięcie decyzji i wyrażenie woli. Pozwany Jan W. wniósł o oddalenie powództwa w całości. Podniósł, że powódka nie może powoływać się na okoliczność leżącą po jego stronie, a on sam uważa umowę za korzystną i chce jej utrzymania w mocy. W odpowiedzi powódka podniosła, że sąd uwzględnia nieważność umowy z urzędu, niezależnie od tego, czy jest ona korzystna dla jej stron. W toku postępowania sąd uzyskał opinię biegłego lekarza psychiatry, która potwierdziła, że pozwany znajdował się w stanie opisanym przez powódkę.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Zofia R. w pozwie wniesionym przeciwko Klinice Chirurgicznej SA z siedzibą w W. wniosła o zasądzenie od pozwanego kwoty 10.000 złotych. Podniosła, że przeszła u pozwanego zabieg wycięcia migdałków. Po zabiegu doszło u niej do silnego krwawienia wymagającego zaszycia nisz migdałkowych, konieczności uspienia i wytamponowania gardła dolnego, jak również w obrębie gardła powstał u niej ropień. Spowodowało to u powódki cierpienia zarówno fizyczne, jak i psychiczne. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa. Przyznał okoliczności wskazane w pozwie. Podniósł jednak, że leczenie powódki było przeprowadzone prawidłowo, a zatem brak jest związku przyczynowego pomiędzy działaniem pozwanego a szkodą doznaną przez powódkę. W toku postępowania sąd uzyskał opinię biegłego, z której wynikało, że powikłania, które wystąpiły u powódki z wysokim prawdopodobieństwem nie są wynikiem postępowania niezgodnego z zasadami postępowania medycznego, aczkolwiek, wedle aktualnego stanu wiedzy medycznej, błędu medycznego nie można całkowicie wykluczyć.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 2

1. Olga G. i Rafał G. zgodnie wnieśli o ustalenie, że w skład majątku wspólnego wchodzi między innymi kot rasy brytyjskiej, nabyty przez małżonków w czasie trwania małżeństwa, ze środków pochodzących z majątku wspólnego małżonków. Również zgodnie wnieśli w tym zakresie o przyznanie im tego składnika majątkowego na współwłasność po ½ części. Podnieśli, że oboje są uczuciowo związani z kotem. Wnieśli ponadto o ustalenie opieki naprzemiennej nad kotem w ten sposób, że kot będzie przebywał przez tydzień u każdej ze stron, a następnie będzie odbierany z miejsca zamieszkania tej strony przez drugą ze stron. Wnieśli także o ustalenie, że każda ze stron będzie ponosić koszty utrzymania kota w czasie pobytu u danej strony, a dodatkowe koszty, takie jak na przykład koszty leczenia, strony będą ponosić po połowie.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Anna S. wniosła przeciwko Janowi W. pozew o ustalenie nieważności umowy sprzedaży samochodu osobowego. Podniosła, że pozwany w czasie zawarcia umowy, z powodu choroby psychicznej, znajdował się w stanie wyłączającym świadome oraz swobodne powzięcie decyzji i wyrażenie woli. Pozwany Jan W. podniósł, że tak sformułowane żądanie nie znajduje oparcia w obowiązujących przepisach i w związku z tym wniósł o oddalenie powództwa w całości. W toku postępowania sąd uzyskał opinię biegłego lekarza psychiatry, która potwierdziła, że pozwany znajdował się w stanie opisanym przez powódkę.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Damian H. w pozwie wniesionym przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń SA z siedzibą w K. wniósł o zasądzenie na jego rzecz kwoty 20.000 złotych tytułem zadośćuczynienia za doznany rozstrój zdrowia. Podniósł, że był pasażerem pojazdu kierowanego przez Karola R., który z powodu przekroczenia prędkości, w stanie nietrzeźwości, spowodował wypadek drogowy, w którym powód doznał obrażeń ciała. Karol R. posiadał z kolei ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej u pozwanego. Pozwany, po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego, uznał swoją odpowiedzialność za sprawcę szkody, ustalił wysokość zadośćuczynienia na kwotę 20.000 złotych, ale przyjął przyczynienie się powoda w 100% i odmówił wypłaty zadośćuczynienia. Pozwany uzasadnił przyczynienie powoda tym, że to powód najpierw spożywał z Karolem R. alkohol, a następnie namówił go do jazdy w stanie nietrzeźwości. Powód podniósł natomiast, że Karol R. mógł odmówić jazdy, a zatem to jego zachowanie jest wyłączną przyczyną wypadku. Twierdzenia stron co do faktów znalazły potwierdzenie w materiale dowodowym. Pozwany Zakład Ubezpieczeń SA z siedzibą w K. wniósł o oddalenie powództwa w całości, podtrzymując argumentację przedstawioną w toku postępowania likwidacyjnego.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 3

1. Joanna G. wniosła pozew o rozwód przeciwko Grzegorzowi G. żądając rozwiązania małżeństwa stron z orzeczeniem o winie pozwanego. Podniosła, że pozwany dopuścił się zdrady małżeńskiej i ma dziecko z inną kobietą, co odkryła przypadkiem, gdyż pozwany zostawił w domu telefon z wiadomościami od tej kobiety. Powódka wyprowadziła się w związku z tym do rodziców, a strony od niemal 4 lat nie mieszkają już razem i nie utrzymują żadnych kontaktów. Pozwany Grzegorz G. przyznał fakty wskazane przez powódkę. Wniósł o rozwiązanie małżeństwa przez rozwód z winy obu stron. Podniósł, że do zerwania więzi małżeńskich doszło na skutek tego, że powódka wyprowadziła się z domu. Ponadto powódka nie podjęła próby ratowania małżeństwa i nie dała na to szansy pozwanemu, gdyż zerwała z nim wszelkie kontakty.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Anna S. wniosła przeciwko Bankowi ABC SA z siedzibą w G. pozew o ustalenie nieważności umowy kredytu hipotecznego zawartej w dniu 17 stycznia 2008 roku. Podniosła, że umowa została zawarta na okres 40 lat, a spłata kredytu została zabezpieczona hipoteką. Nieważność umowy uzasadniła tym, że zawiera ona klauzule abuzywne, po wyeliminowaniu których nie może zostać utrzymana w mocy. Pozwany Bank ABC SA z siedzibą w G. przyznał, że umowa rzeczywiście zawiera niedozwolone postanowienia umowne i nie może być utrzymana w mocy, w związku z czym jest nieważna. Zakwestionował natomiast interes prawny powódki w żądaniu ustalenia nieważności umowy oraz podniósł zarzut przedawnienia roszczenia powódki, w związku z czym wniósł o oddalenie powództwa.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Rafał S. w pozwie wniesionym przeciwko Sylwii L. wniósł o nakazanie pozwanej, aby utwardziła szlak gruntowy biegnący przez nieruchomość pozwanej i umożliwiła mu przejazd samochodem ciężarowym tym szlakiem. Podniósł, że nieruchomość pozwanej od 1965 roku jest obciążona na rzecz jego nieruchomości prawem przechodu i przegonu bydła. W obecnych warunkach jest to równoznaczne z prawem do przejazdu samochodem ciężarowym, służącym powodowi do prowadzenia działalności gospodarczej. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa. Podniosła, że istniejąca służebność w żaden sposób nie upoważnia powoda do przejeżdżania przez jej nieruchomość samochodem, a już w tym bardziej samochodem ciężarowym.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 4

1. Joanna G. wniosła pozew o rozwód przeciwko Grzegorzowi G. Podniosła, że strony znały się przez kilka miesięcy, a w ocenie rodziny i znajomych stanowiły idealną parę. W związku z tym podjęły decyzję o zawarciu związku małżeńskiego. Po złożeniu stosownych oświadczeń przed kierownikiem urzędu stanu cywilnego, w tym samym dniu, odbyło się wesele. W jego trakcie obie strony stwierdziły, że decyzja o zawarciu związku małżeńskiego była pochopna. Po zakończeniu wesela każda ze stron udała się do swoich rodziców. Pozwany wniosł o oddalenie powództwa. Podniósł, że rozwód nie może być orzeczony, gdyż małżonkowie nie nawiązali nigdy żadnych więzi, a zatem nie mogło dojść do ich zupełnego i trwałego rozkładu.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Radosław T. w pozwie wniesionym w dniu 9 stycznia 2023 roku przeciwko Energetyka SA z siedzibą w B. wniosł o zasądzenie na jego rzecz kwoty 40.000 złotych tytułem wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z jego nieruchomości w latach 2003-2022, to jest za okres 20 lat, po 2.000 złotych za każdy rok. Podniósł, że w 2002 roku nabył na podstawie umowy sprzedaży własność nieruchomości, nad którą przebiega napowietrzna linia energetyczna, wchodząca w skład przedsiębiorstwa pozwanego. Pozwany nie ma natomiast tytułu prawnego do korzystania z jego nieruchomości. Pozwany wniosł o oddalenie powództwa, przy czym nie kwestionował samej wysokości wynagrodzenia określonej przez powoda. Podniósł natomiast, że posiada tytuł prawny do korzystania z nieruchomości powoda, gdyż nabył przez zasiedzenie służebność przesyłową. Linia energetyczna została bowiem wybudowana w 1973 roku przez poprzednika prawnego pozwanego, którym było Przedsiębiorstwo Państwowe Energetyka z siedzibą w B., przekształcone w 1993 roku w Energetyka SA z siedzibą w B.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Stefan K. w pozwie wniesionym w dniu 30 grudnia 2022 roku przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej X z siedzibą w B. wniosł o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia z dnia 1 grudnia 2022 roku w sprawie wykluczenia członka spółdzielni, którym był jego ojciec Marian K. Podniósł, że jest jedynym spadkobiercą Mariana K, który zmarł w dniu 23 grudnia 2022 roku. Zarzucił, że przed podjęciem uchwały Marian K. nie został wysłuchany. Pozwany wniosł o oddalenie powództwa podnosząc zarzut braku legitymacji procesowej czynnej Stefana K.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 5

1. Olga G. we wniosku o podział majątku wspólnego wniosła o ustalenie, że w skład majątku wspólnego wchodzi między innymi rower szosowy o wartości 35.000 złotych. Podniosła, że rower ten został nabyty w czasie trwania małżeństwa, ze środków pochodzących z majątku wspólnego małżonków. Uczestnik Rafał G. podniósł, że rower szosowy należy do jego majątku osobistego. Wskazał, że wyłącznie on korzysta z tego roweru, a ponadto rower jest do niego dopasowany indywidualnie, podczas specjalnej usługi w profesjonalnym studiu rowerowym. Rower nie zaspokaja zatem żadnych potrzeb wnioskodawczynie. Co więcej, z uwagi na różnicę wzrostu, korzystanie z roweru przez wnioskodawczynię jest faktycznie niemożliwe. Rower służy przy tym realizacji jego osobistej pasji, jaką jest kolarstwo.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Henryk G. wniósł przeciwko Wiesławowi R. pozew o zapłatę kwoty 2.000 złotych. W uzasadnieniu pozwu podniósł, że Wiesław R. sprzedał mu popsuty rower, w którym opadał wspornik siodełka, co uniemożliwia jazdę tym rowerem. W związku z tym zażądał zwrotu zapłaconej kwoty. W toku procesu sąd ustalił, że przyczyną opadania wspornika nie jest jego wada, ale to, że Henryk G. przekracza limit wagowy przewidziany dla użytkownika roweru i oddalił powództwo. Apelacja Henryka G. została oddalona. Po uprawomocnieniu się wyroku Wiesław R. wniósł pozew przeciwko Henrykowi G., w którym wniósł o nakazanie pozwanemu przeproszenia go za naruszenie jego dobrego imienia, które zostało naruszone zarzuceniem mu w pozwie sprzedaży wadliwego roweru. Henryk G. wniósł o oddalenie powództwa podnosząc, że wyrok sądu jest błędny, a rower był popsuty.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Karol K. w pozwie wniesionym przeciwko Halinie R. wniósł o zniesienie za wynagrodzeniem w wysokości 30.000 złotych służebności osobistej mieszkania przysługującej pozwanej, obciążającej jego nieruchomości. Podniósł, że pozwana jest jego siostrą i zamieszkiwanie z nią, z powodu jej naganego zachowania, stało się dla niego szczególnie uciążliwe. Pozwana wszczyna bowiem awantury domowe, powoduje bałagan w kuchni, w nocy głośno słucha radia, godzinami zajmuje łazienkę. Pozwana może natomiast zamieszkać ze swoją siostrą, która mieszka sama w dużym domu. Służebność nie jest zatem pozwanej konieczna. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa, nie kwestionując samej wysokości wynagrodzenia. Podniosła, że nie zamierza przeprowadzać się do matki, gdyż ma prawo mieszkać w domu powoda. Z ostrożności zarzuciła, że żądanie pozwu jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 6

1. Wanda P. wniosła pozew przeciwko Krzysztofowi P. i Józefowi R. pozew o ustalenie nieważności umowy sprzedaży ciągnika siodłowego. Podniosła, że pozwany, który jest jej mężem, bez jej zgody sprzedał ciągnik siodłowy Józefowi R. za cenę 500.000 złotych. Ciągnik ten stanowi natomiast jedyny istotny składnik majątku stron, które pozostają w ustroju wspólności majątkowej. Pozwany Krzysztof P. wniósł o oddalenie powództwa. Podniósł, że jako osoba fizyczna prowadzi działalność gospodarczą, a ciągnik był wykorzystywany wyłącznie do prowadzenia tej działalności i nie służył obojgu małżonkom. Pozwany Józef R. uznał powództwo.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Urszula W. w pozwie wniesionym przeciwko Krzysztofowi G. wniosła o nakazanie pozwanemu wydania nieruchomości objętej księgą wieczystą numer XX1X/00001234/0. Podniosła, że jest właścicielką nieruchomości objętej żądaniem pozwu, na dowód czego przedłożyła odpis z księgi wieczystej. Własność tej nieruchomości nabyła na podstawie ostatecznego aktu własności ziemi wydanego w 1976 roku. Pozwany włada natomiast jej nieruchomością bez tytułu prawnego. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa. Podniósł, że to on jest właścicielem spornej nieruchomości, na dowód czego przedłożył ostateczny akt własności ziemi, dotyczący tej samej nieruchomości, wydany w 1976 roku na rzecz pozwanego.

**Proszę zaproponować sposób procedowania i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Andrzej D. wniósł pozew o zapłatę przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń ABC z siedzibą w D., w którym wniósł o zasądzenie na jego rzecz kwoty 6.000 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia zgłoszenia szkody do dnia zapłaty. Podniósł, że na skutek kolizji jego pojazd w dniu 1 października 2022 roku został uszkodzony i nie nadawał się dalszej jazdy. W tym samym dniu zgłosił szkodę i zapytał o możliwość wynajęcia pojazdu zastępczego. W odpowiedzi uzyskał informację, że zakład ubezpieczeń ma 30 dni na rozpatrzenie sprawy i przed upływem tego terminu odszkodowanie nie zostanie wypłacone. W związku z tym na swój koszt wynajął zbliżony pojazd zastępczy. Podniósł, że odszkodowanie z tytułu uszkodzenia pojazdu zostało mu wypłacone w dniu 31 października 2022 roku i w tym dniu zlecił jego naprawę. Pojazd powoda pozostawał w naprawie przez 10 dni, a dzienna stawka najmu zbliżonego pojazdu wynosi 150 złotych, co kwotę 6.000 złotych, objętą żądaniem pozwu, gdyż z pojazdu zastępczego korzystał łącznie przez 40 dni. Pozwany nie kwestionował swojej odpowiedzialności za sprawcę szkody, stawki najmu pojazdu zastępczego, ani czasu naprawy pojazdu powoda. Wniósł natomiast o oddalenie powództwa ponad kwotę 1.500 złotych podnosząc, że powód powinien od razu zlecić naprawę swojego pojazdu. Wniósł także o zasądzenie odsetek od tej kwoty od dnia wyrokowania. Powód w odpowiedzi podniósł, że nie naprawił wcześniej pojazdu, gdyż nie miał na to środków, co zostało potwierdzone w toku postępowania.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 7

1. Andrzej R. wniósł pozew o zobowiązanie jego żony Ewy R. do gotowania obiadów, co najmniej w weekendy. Podniósł, że pozwana nie przyczynia się do zaspokajania potrzeb rodziny w tym zakresie, podczas gdy powód wykonuje wszystkie inne obowiązki w gospodarstwie domowym. W związku z tym jest zmuszony spożywać obiady w stołówce zakładowej, gdzie kupuje obiady również na weekendy. Pozwana Ewa R. wniosła o oddalenie powództwa. Podniosła, że na początku małżeństwa strony umówiły się, że będzie zwolniona z wszelkich obowiązków domowych, a ponadto nie lubi gotować i uważa tę czynność za stratę czasu.

**Proszę zaproponować sposób dalszego procedowania i ewentualne rozstrzygnięcie oraz uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Karol S. w pozwie wniesionym przeciwko Skarbowi Państwa – Prezesowi Sądu Rejonowego w K. wniósł o zasądzenie na jego rzecz zadośćuczynienia w kwocie 10.000 złotych z tytułu naruszenia jego dóbr osobistych. Podniósł, że z Sądu Rejonowego w K. została do niego skierowana przesyłka, która była awizowana i w związku z tym udał się pocztę w celu jej odbioru. Gdy był już przy okienku pracownica poczty powiedziała do niego: „I co Panie Karolu? Kolejna sprawa karna?”, co słyszało kilka osób obecnych na poczcie. Okazało się, że przesyłka została zaadresowana w taki sposób, że widoczna była sygnatura rozpoczynająca się od „II K”. Pozwany Skarb Państwa – Prezes Sądu Rejonowego w K. wniósł o oddalenie powództwa. Podniósł, że powód jest oskarżony w sprawie karnej. Ponadto wskazanie sygnatury takiej sprawy nie wskazuje w żaden sposób, że adresat jest oskarżonym. Podniósł również, że naruszenia dóbr osobistych powoda dopuściła się pracownica poczty, a nie pozwany.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Karol K. w pozwie wniesionym przeciwko Halinie R. wniósł o zniesienie bez wynagrodzenia służebności osobistej mieszkania przysługującej pozwanej, obciążającej jego nieruchomości. Podniósł, że pozwana jest jego siostrą i zamieszkiwanie z nią, z powodu jej nagannego zachowania, stało się dla niego szczególnie uciążliwe. Pozwana wszczyna bowiem awantury domowe, powoduje bałagan w kuchni, w nocy głośno słucha radia, godzinami zajmuje łazienkę. Pozwana obecnie, na podstawie dziedziczenia, stała się natomiast właścicielką lokalu mieszkalnego, w którym może zamieszkać. Służebność utraciła zatem dla niej wszelkie znaczenie. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa. Podniosła, że nie zamierza przeprowadzać się do matki, gdyż ma prawo mieszkać w domu powoda. Z ostrożności zarzuciła, że żądanie pozwu jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 8

1. Stanisława K. w dniu 9 lutego 2023 roku wniosła o unieważnienie małżeństwa zawartego w dniu 8 stycznia 2023 roku z Wiesławem K. Podniosła, że pozwany zawarł z nią związek małżeński pod wpływem groźby ze strony swoich rodziców, którzy zagrozili mu, że jeżeli nie ożeni się z powódką, to nie będzie po nich dziedziczyć. Pozwany Wiesław K. wniosł o oddalenie powództwa. Przyznał okoliczności przytoczone przez powódkę, ale podniósł, że po zawarciu związku małżeńskiego przekonał się, że powódka jest doskonałą żoną i że rodzice mieli rację nakłaniając go do małżeństwa z nią.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Stanisława D. w pozwie wniesionym przeciwko małżonkom Ewelinie B. i Zdzisławowi B. wniosła o nakazanie pozwanym likwidacji ula znajdującego się na nieruchomości pozwanych. Podniosła, że jej nieruchomość graniczy z nieruchomością pozwanych i nie może swobodnie spędzać czasu na swojej nieruchomości, gdyż przylatują na nią pszczoły z ula pozwanych. Obawia się w związku z tym, że zostanie przez nie użądłona. Obie nieruchomości znajdują przy tym na terenie jednorodzinnej zabudowy miejskiej. Pozwani wniesli o oddalenie powództwa. Podnieśli, że pszczoły występują w przyrodzie i powódka musi tolerować ich występowanie. Podnieśli ponadto, że żądanie pozwu jest sprzeczne z zasadami współzycia społecznego, gdyż stanowi wyraz antyekologicznej postawy powódki.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Wacław D. wniosł przeciwko Skarbowi Państwa – Prezesowi Sądu Rejonowego w B. pozew o zapłatę kwoty 10.000 złotych. Podniósł, że w dniu 17 lipca 2017 roku Sąd Rejonowy w B. wydał przeciwko niemu nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym z weksła, który stanowił zabezpieczenie pożyczki udzielonej mu przez Pożyczka sp. z o.o. z siedzibą w B. Do pozwu nie była dołączona ani deklaracja wekslowa, ani też umowa pożyczki. Powód nie wniosł zarzutów od nakazu zapłaty, gdyż stwierdził, że stać go na uiszczenie opłaty od zarzutów, a nie wiedział, że może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych. W konsekwencji na podstawie wydanego nakazu zapłaty zapłacił na rzecz Pożyczka sp. z o.o. z siedzibą w B. kwotę objętą żądaniem pozwu. Pozwany Skarb Państwa – Prezes Sądu Rejonowego w B. wniosł o oddalenie powództwa w całości. Podniósł, że powód mógł wnieść zarzuty od nakazu zapłaty, a zatem związek przyczynowy pomiędzy działaniem pozwanego, a szkodą, został przerwany.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**



# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 9

1. Marianna B. wniosła o zasądzenie od małżonków Katarzyny S. i Lesława S., pozostających w ustroju wspólności ustawowej, solidarnie kwoty 5.000 złotych. Podniosła, że Lesław S. nabył od niej laptopa za kwotę objętą żądaniem pozwu. Pomimo upływu terminu określonego w umowie nie zapłacił jednak za niego. Oboje pozwani wniesli o oddalenie powództwa. Pozwana Katarzyna S. podniosła, że jej mąż Lesław S. nabył laptopa bez jej wiedzy i wyłącznie on z niego korzysta, a zatem nie widzi powodu, dla którego ma ona ponosić odpowiedzialność za działania męża. Z kolei Lesław S. podniósł, że umowa została przez niego zawarta bez zgody jego żony Katarzyny S., w związku z czym jest nieważna.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Andrzej K. w pozwie wniesionym przeciwko Dorocie R. wniósł o nakazanie pozwanej złożenia oświadczenia o następującej treści: „Ja, Dorota R. uniżenie przepraszam Pana Andrzeja K. za to, że nazwałam go złodziejem i oszustem, podczas gdy jest on najuczciwszym człowiekiem, wzorem do naśladowania i osobą zasługującą na bezgraniczne zaufanie. Wyrażam ubolewanie z tego powodu i oświadczam, że moje stwierdzenie było wyrazem mojego braku kultury, prymitywizmu, a nawet wręcz głupoty”. Powód wniósł ponadto, aby powyższe oświadczenie zostało zamieszczone na okres 1 roku na profilu pozwanej na portalu społecznościowym F. Podniósł, że dokonał z pozwaną transakcji za pośrednictwem internetu. Pozwana zarzuciła mu, że zakupiony przez nią przedmiot nie został jej wysłany, podczas gdy to ona podała błędny adres do wysyłki i przesyłka została zwrócona powodowi. W związku z tą sytuacją pozwana zamieściła na swoim profilu na portalu społecznościowym F. post, w którym nazwała powoda oszustem i złodziejem. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości. Przyznała okoliczności faktyczne wskazane przez powoda. Podniosła jednak, że jej post został już usunięty, w związku z czym dalej idące żądania powoda nie zasługują na uwzględnienie.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Urszula D. wniosła przeciwko Tadeuszowi R. pozew o zapłatę kwoty 500 złotych wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 17 czerwca 2022 roku do dnia zapłaty. Podniosła, że właśnie w dniu 17 czerwca 2022 roku pozwany ukraść jej z portfela pieniądze w kwocie 500 złotych. Pozwany Tadeusz R. w odpowiedzi na pozew przyznał, że w dniu wskazanym przez powódkę dopuścił się na jej szkodę kradzieży pieniędzy w kwocie 500 złotych. Wniósł natomiast o oddalenie powództwa co do odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia 17 czerwca 2022 roku do dnia doręczenia mu pozwu. Podniósł bowiem, że powódka przed wniesieniem pozwu nie wezwała go do zapłaty, w związku z czym odsetki za wcześniejszy okres się jej nie należą.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 10

1. Joanna G., działając w imieniu małoletniego Sebastiana G., w dniu 22 lutego 2023 roku wniosła pozew przeciwko Grzegorzowi G. o zasądzenie na rzecz małoletniego alimentów w kwocie 2.000 złotych miesięcznie. Podniosła, że miesięczny koszt utrzymania małoletniego, który zamieszkuje z powódką, wynosi 2.000 złotych miesięcznie, a oboje małżonkowie zarabiają po 5.000 złotych miesięcznie. Od września 2023 roku małoletni zacznie uczęszczać do szkoły podstawowej i na lekcje tenisa, w związku z czym koszty jego utrzymania będą wynosić 3.000 złotych miesięcznie. W pozwie zawarła również wniosek o zabezpieczenie roszczenia alimentacyjnego poprzez zobowiązanie pozwanego do płacenia na rzecz małoletniego, przez czas trwania procesu, kwoty 2.000 złotych miesięcznie, począwszy od grudnia 2022 roku, kiedy to pozwany wyprowadził się z domu. Pozwany wniosł o oddalenie wniosku o zabezpieczenie. Przyznał fakty podane przez powódkę. Podniósł natomiast, że od czasu wyprowadzki w każdym miesiącu kupuje małoletniemu odzież i obuwie za o wartości 300 złotych, co powódka potwierdziła.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Urszula F. w pozwie wniesionym przeciwko Ryszardowi B. wniosła o zasądzenie od pozwanego kwoty 600 złotych. Podniosła, że przez 2 miesiące prowadziła z pozwanym negocjacje co do zakupu nieruchomości. Ostatecznie strony ustaliły wszystkie warunki, w tym cenę nieruchomości. Został także ustalony termin przystąpienia do aktu notarialnego. W dniu podpisania umowy pozwany nie stawił się jednak u notariusza. Gdy powódka skontaktowała się z nim telefonicznie oświadczył, że inny kontrahent zaoferował mu cenę o 10% wyższą, w związku z czym nie zawrze umowy z powódką. Powódka podniosła, że aby stawić się u notariusza musiała wziąć w pracy urlop bezpłatny, gdyż nie posiadała już urlopu wypoczynkowego. Utraciła w związku z tym zarobek w kwocie 500 złotych. Ponadto koszt dojazdu do notariusza wyniósł 100 złotych. Pozwany wniosł o oddalenie powództwa w całości. Przyznał okoliczności wskazane w pozwie. Podniósł, że zgodnie z zasadą swobody umów mógł sprzedać nieruchomość dowolnie wybranej przez siebie osobie.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Rafał S. w pozwie wniesionym przeciwko Sylwii L. wniosł o nakazanie pozwanej, aby umożliwiła mu przejazd samochodem osobowym przez jej nieruchomość. Podniósł, że nieruchomość pozwanej od 1965 roku jest obciążona na rzecz jego nieruchomości prawem przechodu i przegonu bydła. W obecnych warunkach jest to równoznaczne z prawem do przejazdu samochodem osobowym. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa. Podniosła, że istniejąca służebność w żaden sposób nie upoważnia powoda do przejeżdżania przez jej nieruchomość samochodem osobowym.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 11

1. Andrzej R. wniósł do sądu o rozstrzygnięcie kwestii zakupu przez niego roweru szosowego. Podniósł, że nie może w tej kwestii dojść do porozumienia ze swoją żoną Ewą R., która nie zgadza się na zakup roweru. Przy zarobkach stron wynoszących po 10.000 złotych miesięcznie zakup roweru za 5.000 złotych nie jest nadmiernym wydatkiem. Kolarstwo jest pasją powoda, który jeździ na rowerze niemal codziennie, a nawet okazjonalnie startuje w wyścigach szosowych. Wnioskodawca ma już co prawda trzy inne rowery szosowe, ale aktualnie trafiła się okazja, gdyż rower jest przeceniony o 40%. Uczestniczka Ewa R. wniosła o oddalenie wniosku. Podniosła, że powód ma już inne rowery szosowe, które powinny mu wystarczyć, gdyż nie jest profesjonalnym kolarzem. Kwotę 5.000 złotych chce natomiast przeznaczyć na zakup nowego pierścionka. Strony pozostają w ustroju wspólności ustawowej.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Andrzej K. w pozwie wniesionym przeciwko Dorocie R. wniósł o nakazanie pozwanej złożenia oświadczenia o następującej treści: „Ja, Dorota R. przepraszam Pana Andrzeja K. za to, że nazwałam go złodziejem i oszustem. Wyrażam ubolewanie z tego powodu.” Powód wniósł ponadto, aby powyższe oświadczenie zostało zamieszczone na profilu pozwanej na portalu społecznościowym F. Wniósł również o zakazanie pozwanej naruszania jego dóbr osobistych w przyszłości. Podniósł, że dokonał z pozwaną transakcji za pośrednictwem internetu. Pozwana zarzuciła mu, że zakupiony przez nią przedmiot nie został jej wysłany, podczas gdy to ona podała błędny adres do wysyłki i przesyłka została zwrócona powodowi. W związku z tą sytuacją pozwana zamieściła na swoim profilu na portalu społecznościowym F. post, w którym nazwała powoda oszustem i złodziejem. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości. Przyznała okoliczności faktyczne wskazane przez powoda. Podniosła jednak, że w czasie, gdy zamieszczała swój post pozostawała w przekonaniu, że powód ją oszukał.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Zofia R. w pozwie wniesionym przeciwko Klinice Chirurgicznej SA z siedzibą w W. wniosła o zasądzenie od pozwanego kwoty 10.000 złotych. Podniosła, że przeszła u pozwanego zabieg wycięcia migdałków. Po zabiegu doszło u niej do silnego krwawienia wymagającego zaszycia nisz migdałkowych, konieczności uspienia i wytamponowania gardła dolnego, jak również w obrębie gardła powstał u niej ropień. Spowodowało to u powódki cierpienia zarówno fizyczne, jak i psychiczne. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa. Przyznał okoliczności wskazane w pozwie. Podniósł jednak, że leczenie powódki było przeprowadzone prawidłowo, a zatem brak jest związku przyczynowego pomiędzy działaniem pozwanego a szkodą doznaną przez powódkę. W toku postępowania sąd uzyskał opinię biegłego, z której wynikało, że powikłania, które wystąpiły u powódki są z wysokim prawdopodobieństwem wynikiem postępowania niezgodnego z zasadami postępowania medycznego.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 12

1. Emil K. wniósł o ustalenie, że wyrok rozwodowy wydany przez sąd w Wielkiej Brytanii podlega uznaniu. Podniósł, że z uczestniczką Anną K. zawarł związek małżeński w Polsce w dniu 13 maja 1984 roku przed Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego w B., natomiast wyrok rozwodowy został wydany przez sąd brytyjski w dniu 15 kwietnia 2022 roku. Uczestniczka Anna K. wniosła o oddalenie wniosku podnosząc, że zagraniczny wyrok rozwodowy nie może rozwiązać małżeństwa zawartego w Polsce, co podnosiła już na rozprawie przed sądem brytyjskim. Prokurator Okręgowy w B. poparł wniosek. Sąd nie stwierdził z urzędu żadnej negatywnej przesłanki uznania orzeczenia.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Dariusz T. w pozwie wniesionym przeciwko Jarosławowi G. wniósł o zasądzenie od pozwanego kwoty 15.000 złotych. Podniósł, że zawarł z pozwanym umowę sprzedaży roweru szosowego, za który zapłacił kwotę objętą żądaniem pozwu. Rower ten posiadał oznaczenia i logotypy wskazujące na to, że jest to rower marki X. Ponieważ cena wydawała się powodowi niska zapytał pozwanego, czy rower jest oryginalny. W odpowiedzi pozwany stwierdził, że sam nabył rower na portalu internetowym od prywatnego sprzedającego i nie wie, czy jest on oryginalny. Powód zdecydował się na zakup, ale podczas pierwszego przeglądu roweru okazało się jednak, że nie jest to rower oryginalny, ale jego tania replika. Po miesiącu od zawarcia umowy powód przesłał w związku z tym pozwanemu listem poleconym oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych swojego oświadczenia woli, wnosząc w tym samym dniu pozew do sądu. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa. Podniósł, że powód mógł sprawdzić przed zakupem, czy rower jest oryginalny. Podniósł ponadto, że nie otrzymał oświadczenia powoda. W toku postępowania sąd ustalił, że przesyłka adresowana do pozwanego i wysłana na jego adres zamieszkania nie została przez niego odebrana.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Urszula D. wniosła przeciwko Tadeuszowi R. pozew o zapłatę kwoty 500 złotych wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 17 czerwca 2022 roku do dnia zapłaty. Podniosła, że właśnie w dniu 17 czerwca 2022 roku pozwany ukradł jej w sklepie nową torebkę, za którą zapłaciła dosłownie przed chwilą kwotę 500 złotych i nie zdążyła nawet wyjść z nią ze sklepu. Pozwany Tadeusz R. w odpowiedzi na pozew przyznał, że w dniu wskazanym przez powódkę dopuścił się na jej szkodę kradzieży torebki. Wniósł natomiast o oddalenie powództwa co do odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia 17 czerwca 2022 roku do dnia doręczenia mu pozwu. Podniósł bowiem, że powódka przed wniesieniem pozwu nie wezwała go do zapłaty, w związku z czym odsetki za wcześniejszy okres się jej nie należą.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 13

1. Joanna G., działając w imieniu małoletniego Sebastiana G., w dniu 22 lutego 2023 roku wniosła pozew przeciwko Grzegorzowi G. o zasądzenie na rzecz małoletniego alimentów w kwocie 1.500 złotych miesięcznie. Podniosła, że miesięczny koszt utrzymania małoletniego, który zamieszkuje z powódką, wynosi 2.000 złotych miesięcznie, a oboje małżonkowie zarabiają po 5.000 złotych miesięcznie. W pozwie zawarła również wniosek o zabezpieczenie roszczenia alimentacyjnego poprzez zobowiązanie pozwanego do płacenia na rzecz małoletniego, przez czas trwania procesu, kwoty 1.200 złotych miesięcznie, począwszy od grudnia 2022 roku, kiedy to pozwany wyprowadził się z domu. Pozwany wniosł o oddalenie wniosku o zabezpieczenie. Przyznał fakty podane przez powódkę. Podniósł natomiast, że od czasu wyprowadzki w każdym miesiącu kupuje małoletniemu odzież i obuwie za o wartości 300 złotych, co powódka potwierdziła.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Urszula F. w pozwie wniesionym przeciwko Ryszardowi B. wniosła o zasądzenie od pozwanego kwoty 3.000 złotych. Podniosła, że przez 2 miesiące prowadziła z pozwanym negocjacje co do zakupu nieruchomości. Ostatecznie strony ustaliły wszystkie warunki, w tym cenę nieruchomości. Został także ustalony termin przystąpienia do aktu notarialnego. Dzień przed terminem podpisania umowy pozwany oświadczył jednak, że inny kontrahent zaoferował mu cenę o 10% wyższą, w związku z czym nie zawrze umowy z powódką. Powódka podniosła, że aby zapłacić cenę sprzedaży zawarła umowę pożyczki gotówkowej, a kwotą objęta żądaniem pozwu odpowiada kosztom uzyskania tej pożyczki. Pozwany wniosł o oddalenie powództwa w całości. Przyznał okoliczności wskazane w pozwie. Podniósł, że zgodnie z zasadą swobody umów mógł sprzedać nieruchomość dowolnie wybranej przez siebie osobie.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Anna Z. wniosła przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń ABC SA z siedzibą w K. oraz Wandzie K. pozew o zapłatę, wnosząc o zasądzenie od każdego z pozwanych kwot po 25.000 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11 stycznia 2023 roku do dnia zapłaty. Podniosła, że w dniu 11 stycznia 2023 roku doszło do zdarzenia drogowego, podczas którego została potrącona przez samochód osobowy, którym kierowała pozwana Wanda K. Z kolei Wanda K. posiadała obowiązkowe ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w pozwanym Zakładzie Ubezpieczeń ABC SA z siedzibą w K. Na skutek zdarzenia powódka doznała licznych uszkodzeń ciała, co uzasadnia zasądzenie na jej rzecz zadośćuczynienia w łącznej wysokości 50.000 złotych. Pozwani nie kwestionowali wysokości zadośćuczynienia wskazanej przez powódkę. Wnieśli natomiast o oddalenie powództwa w całości podnosząc, że powódka nie zawiadomiła zakładu ubezpieczeń o zaistniałym zdarzeniu i przed wniesieniem pozwu nie wezwała pozwanych do zapłaty.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 14

1. Wojciech R. wniósł pozew przeciwko Annie R. o wydanie pierścionka zaręczynowego, który pozwana otrzymała od niego. Podniósł, że dwa tygodnie przed ustalonym terminem ślubu okazało się, że Anna R. spotyka się z innym mężczyzną i utrzymuje z nim stosunki fizyczne, w związku z czym ślub został odwołany. Pozwana Anna R. wniosła o oddalenie powództwa. Podniosła, że żądanie zwrotu pierścionka zaręczynowego przez powoda nie znajduje oparcia w obowiązujących przepisach. Wniosła ponadto powództwo wzajemne domagając się zasądzenia od powoda kwoty 5.000 złotych, stanowiącej równowartość sukienki ślubnej, która w związku z odwołaniem ślubu nie została przez nią wykorzystana. Powód wniósł o oddalenie powództwa wzajemnego podnosząc, że pozwana nie poniosła żadnej szkody, gdyż ma przecież sukienkę o wartości wskazanej w żądaniu pozwu, a ponadto jej żądanie jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Urszula F. w pozwie wniesionym przeciwko Ryszardowi B. wniosła o zasądzenie od pozwanego kwoty 30.000 złotych. Podniosła, że przez 2 miesiące prowadziła z pozwanym negocjacje co do zakupu nieruchomości. Ostatecznie strony ustaliły wszystkie warunki, w tym cenę nieruchomości. Został także ustalony termin przystąpienia do aktu notarialnego. Dzień przed terminem podpisania umowy pozwany oświadczył jednak, że inny kontrahent zaoferował mu cenę o 10% wyższą, w związku z czym nie zawrze umowy z powódką. Powódka podniosła, że przez czas, który straciła z powodu postępowania pozwanego ceny podobnych nieruchomości wzrosły o 5%, a kwota objęta żądaniem pozwu odpowiada wzrostowi cen. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości. Przyznał okoliczności wskazane w pozwie. Podniósł, że zgodnie z zasadą swobody umów mógł sprzedać nieruchomość dowolnie wybranej przez siebie osobie.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Sylwia D. wniosła przeciwko Tadeuszowi R. pozew o zapłatę kwoty 500 złotych wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 17 czerwca 2022 roku do dnia zapłaty. Podniosła, że właśnie w dniu 17 czerwca 2022 roku pozwany ukraść jej używany zegarek. Pozwany Tadeusz R. w odpowiedzi na pozew przyznał, że w dniu wskazanym przez powódkę dopuścił się na jej szkodę kradzieży zegarka. Zakwestionował wartość zegarka podaną przez powódkę, a ponadto wniósł o oddalenie powództwa co do odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia 17 czerwca 2022 roku do dnia doręczenia mu pozwu. Podniósł bowiem, że powódka przed wniesieniem pozwu nie wezwała go do zapłaty, w związku z czym odsetki za wcześniejszy okres się jej nie należą. W toku postępowania sąd ustalił, że wartość zegarka skradzionego powódce wynosiła 450 złotych.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 15

1. Andrzej R. w pozwie wniesionym przeciwko Ewie R. wniósł o nakazanie pozwanej dopuszczenia go do współposiadania schowka na rowery. Podniósł, że pozostaje z pozwaną w związku małżeńskim, a schowek na rowery znajduje się w domu wybudowanym na nieruchomości wchodzącej w skład majątku wspólnego stron. Pozwana przed dwoma tygodniami zamknęła ten schowek na klucz, który następnie zabrała, uniemożliwiając w ten sposób powodowi korzystanie z tego schowka. W związku z tym powód jest zmuszony trzymać swój rower w swojej sypialni. Pozwana Ewa R. wniosła o oddalenie powództwa. Przyznała okoliczności podane przez powoda, ale podniosła, że kupiła sobie nowy rower, który zamierza trzymać w schowku, a ilość miejsca w tym schowku jest ograniczona. Powód ma natomiast w swojej sypialni wystarczającą ilość miejsca.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Sprzedaż Wszelka sp. z o.o. z siedzibą w R. w pozwie wniesionym przeciwko Andrzejowi K. wniosła o nakazanie pozwanemu złożenia oświadczenia o następującej treści: „Ja, Andrzej K. przeproszam Sprzedaż Wszelką sp. z o.o. z siedzibą w R. za to, że nazwałem ją złodziejską i oszukańczą spółką. Wyrażam głębokie ubolewanie z tego powodu.” Powódka wniosła ponadto, aby powyższe oświadczenie zostało zamieszczone na profilu pozwanego na portalu społecznościowym F. Podniosła, że dokonała z pozwanym transakcji za pośrednictwem internetu. Pozwany zarzuciła jej, że zakupiony przez niego przedmiot nie został mu wysłany, podczas gdy to on podała błędny adres do wysyłki i przesyłka została zwrócona powódce. W związku z tą sytuacją pozwany zamieścił na swoim profilu na portalu społecznościowym F. post, w którym nazwał powódkę złodziejską i oszukańczą spółką. W ten sposób naruszył dobro osobiste powódki w postaci jej godności. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości. Przyznał okoliczności faktyczne wskazane przez powoda. Podniósł jednak, że wskazane przez powódkę dobro prawne nie istnieje, a zatem nie przysługuje jej ochrona prawna.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Iwona J. w pozwie wniesionym przeciwko Adamowi G. wniosła o uznanie pozwanego za niegodnego dziedziczenia po zmarłym Waławie G. Podniosła, że jest córką zmarłego, a pozwany jest jej bratem i synem zmarłego, którzy są jedynymi spadkobiercami Waława G. Ponadto podniosła, że Adam G. dopuścił się naruszenia nietykalności cielesnej Waława G., gdyż spoliczkował go w obecności całej rodziny podczas imienin cioci. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa. Przyznał, że dopuścił się czynu wskazanego w pozwie. Nie został jednak skazany za żadne przestępstwo, gdyż Waław G. nie wniósł przeciwko niemu aktu oskarżenia.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 16

1. Marianna B. wniosła o zasądzenie od małżonków Katarzyny S. i Lesława S., pozostających w ustroju wspólności ustawowej, solidarnie kwoty 20.000 złotych. Podniosła, że Lesław S. nabył od niej rower szosowy za kwotę objętą żądaniem pozwu. Pomimo upływu terminu określonego w umowie nie zapłacił jednak za rower. Oboje pozwani wnieśli o oddalenie powództwa. Pozwana Katarzyna S. podniosła, że jej mąż Lesław S. nabył rower bez jej wiedzy i wyłącznie on z niego korzysta, a zatem nie widzi powodu, dla którego ma ona ponosić odpowiedzialność za działania męża. Z kolei Lesław S. podniósł, że umowa została przez niego zawarta bez zgody jego żony Katarzyny S., w związku z czym jest nieważna.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Andrzej K. w pozwie wniesionym przeciwko Dorocie R. wniósł o nakazanie pozwanej złożenia oświadczenia o następującej treści: „Ja, Dorota R. uniżenie przepraszam Pana Andrzeja K. za to, że nazwałam go złodziejem i oszustem. Wyrażam ubolewanie z tego powodu i oświadczam, że moje stwierdzenie było wynikiem mojej chorej wyobraźni”. Powód wniósł ponadto, aby powyższe oświadczenie zostało przez pozwaną opublikowane w internetowym wydaniu lokalnego tygodnika. Podniósł, że dokonał z pozwaną transakcji za pośrednictwem internetu. Pozwana zarzuciła mu, że zakupiony przez nią przedmiot nie został jej wysłany, podczas gdy to ona podała błędny adres do wysyłki i przesyłka została zwrócona powodowi. W związku z tą sytuacją pozwana zamieściła na swoim profilu na portalu społecznościowym F. post, w którym nazwała powoda oszustem i złodziejem. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości. Przyznała okoliczności faktyczne wskazane przez powoda. Podniosła jednak, że jej oświadczenie było konsekwencją popełnionej przez nią pomyłki, a zatem nie miało charakteru umyślnego.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Anna Z. wniosła przeciwko Wandzie K. pozew o zapłatę kwoty 50.000 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11 stycznia 2023 roku do dnia zapłaty. Podniosła, że w dniu 11 stycznia 2023 roku doszło do zdarzenia drogowego, podczas którego została potrącona przez samochód osobowy, którym kierowała pozwana Wanda K. Na skutek tego zdarzenia doznała licznych uszkodzeń ciała, co uzasadnia zasądzenie na jej rzecz od pozwanej kwoty objętej żądaniem pozwu tytułem zadośćuczynienia. Pozwana nie kwestionowała wysokości kwoty objętej żądaniem pozwu. Wniosła natomiast o oddalenie powództwa całości podnosząc, że powódka nie pozwała zakładu ubezpieczeń, w którym pozwana posiadała obowiązkowe ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej. Ponadto powódka zawiadomiła zakład ubezpieczeń o zdarzeniu dopiero w dniu 20 stycznia 2023 roku, a przed wniesieniem pozwu nie wezwała pozwanej do zapłaty.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**



# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 17

1. Stanisława K. w dniu 9 lutego 2023 roku wniosła o unieważnienie małżeństwa zawartego w dniu 9 stycznia 2023 roku z Wiesławem K. Podniosła, że zawarła związek małżeński z pozwanym pod wpływem groźby ze strony swoich rodziców, którzy zagrozili jej, że jeżeli nie wyjdzie za niego za mąż, to nie będzie po nich dziedziczyć. Pozwany Wiesław K. wniósł o oddalenie powództwa. Przyznał, że wiedział o groźbie ze strony rodziców powódki, ale podniósł, że małżonkowie podjęli wspólne pożycie, w związku z czym unieważnienie małżeństwa jest niedopuszczalne.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Radosław F. w pozwie wniesionym przeciwko Danucie W. wniósł o zasądzenie od pozwanej kwoty 2.000 złotych. Podniósł, że zawarł z pozwaną umowy sprzedaży kół rowerowych, za które zapłacił kwotę objętą żądaniem pozwu. W czasie zawarcia umowy znajdował się pod wpływem środków odurzających, które zażywa. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa. Podniosła, że powoływanie się przez powoda na okoliczności, które wywołał swoim własnym postępowaniem, jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. Z ostrożności podniosła także zarzut zatrzymania kwoty objętej żądaniem pozwu. W toku postępowania sąd uzyskał opinię biegłego psychiatry, który stwierdził, że w czasie zawarcia umowy powód, z powodu zażycia środków odurzających, znajdował się w stanie wyłączającym świadome powzięcie decyzji i wyrażenie woli.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Andrzej D. wniósł pozew o zapłatę przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń ABC z siedzibą w D., w którym wniósł o zasądzenie na jego rzecz kwoty 6.000 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia zgłoszenia szkody do dnia zapłaty. Podniósł, że na skutek kolizji jego pojazd w dniu 1 października 2022 roku został uszkodzony i nie nadawał się dalszej jazdy. W tym samym dniu zgłosił szkodę i zapytał o możliwość wynajęcia pojazdu zastępczego. W odpowiedzi uzyskał informację, że zakład ubezpieczeń ma 30 dni na rozpatrzenie sprawy i przed upływem tego terminu odszkodowanie nie zostanie wypłacone. W związku z tym, powód, na swój koszt, wynajął zbliżony pojazd zastępczy. Podniósł, że odszkodowanie z tytułu uszkodzenia pojazdu zostało mu wypłacone w dniu 31 października 2022 roku i w tym dniu zlecił jego naprawę. Pojazd powoda pozostawał w naprawie przez 10 dni, a dzienna stawka najmu zbliżonego pojazdu wynosi 150 złotych, co kwotę 6.000 złotych, objętą żądaniem pozwu, gdyż z pojazdu zastępczego korzystał łącznie przez 40 dni. Pozwany nie kwestionował swojej odpowiedzialności za sprawcę szkody, stawki najmu pojazdu zastępczego, ani czasu naprawy pojazdu powoda. Wniósł natomiast o oddalenie powództwa ponad kwotę 1.500 złotych podnosząc, że powód powinien od razu zlecić naprawę swojego pojazdu. Wniósł także o zasądzenie odsetek od tej kwoty od dnia wyrokowania. Powód w odpowiedzi podniósł, że nie widzi powodu dla którego miałby wydawać na naprawę własne pieniądze, a skoro pozwany czekał z wypłatą do końca wskazanego przez niego terminu, to on powinien ponosić konsekwencje.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 18

1. Andrzej R. wniósł do sądu o rozstrzygnięcie kwestii zakupu przez niego roweru szosowego. Podniósł, że nie może w tej kwestii dojść do porozumienia ze swoją żoną Ewą R., która nie zgadza się na zakup roweru. Przy zarobkach stron wynoszących po 10.000 złotych miesięcznie zakup roweru za 40.000 złotych nie jest nadmiernym wydatkiem. Kolarstwo jest pasją powoda, który jeździ na rowerze niemal codziennie, a nawet okazjonalnie startuje w wyścigach szosowych. Wnioskodawca ma co prawda rower szosowy, ale znacznie niższej klasy, który utrudnia mu już uzyskiwanie lepszych wyników sportowych. Uczestniczka Ewa R. wniosła o oddalenie wniosku. Podniosła, że powód ma już rower szosowy i ten powinien mu wystarczyć, gdyż nie jest profesjonalnym kolarzem. Kwotę 40.000 złotych chce natomiast przeznaczyć na wycieczkę na Malediwy. Strony pozostają w ustroju wspólności ustawowej.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Radosław F. w pozwie wniesionym przeciwko Danucie W. wniósł o unieważnienie umowy sprzedaży kół rowerowych zawartej przez niego z pozwaną. W czasie zawarcia umowy znajdował się pod wpływem środków odurzających, które zażywa. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa. Podniosła, że powoływanie się przez powoda na okoliczności, które wywołał swoim własnym postępowaniem, jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. W toku postępowania sąd uzyskał opinię biegłego psychiatry, który stwierdził, że w czasie zawarcia umowy powód, z powodu zażycia środków odurzających, znajdował się w stanie wyłączającym świadome powzięcie decyzji i wyrażenie woli.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Stanisław R. wniósł przeciwko małżonkom Ryszardowi B. i Ewie B. pozew o zapłatę, wnosząc o zasądzenie na jego rzecz łącznie od pozwanych kwoty 10.000 złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 20 stycznia 2023 roku. Podniósł, że zawarł z pozwanymi umowę pożyczki kwoty objętej żądaniem pozwu, a termin zwrotu pożyczki został określony na dzień 20 stycznia 2023 roku. Pomimo upływu tego terminu pozwani nie zwrócili pożyczki. Pozwani wnieśli o oddalenie powództwa w całości. Podnieśli, że pozwany Ryszard B. nie został wezwany do zwrotu pożyczki, w związku z czym roszczenie nie jest w stosunku do niego wymagalne. Z kolei pozwana Ewa B. została wezwana do zwrotu pożyczki pismem doręczonym w dniu 31 stycznia 2023 roku w terminie 14 dni od doręczenia tego wezwania. Ponieważ jednak roszczenie nie jest wymagalne w stosunku do jej męża, to nie jest wymagalne również w stosunku do niej.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 19

1. Emil K. wniósł o uznanie wyroku rozwodowego wydanego przez sąd w Wielkiej Brytanii. Podniósł, że z uczestniczką Anną K. zawarł związek małżeński w Polsce w dniu 13 maja 1984 roku przed Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego w B., natomiast wyrok rozwodowy został wydany przez sąd brytyjski w dniu 15 kwietnia 2019 roku. Uczestniczka Anna K. wniosła o oddalenie wniosku podnosząc, że zagraniczny wyrok rozwodowy nie może rozwiązać małżeństwa zawartego w Polsce, co podnosiła już na rozprawie przed sądem brytyjskim. Prokurator Okręgowy w B. poparł wniosek uczestnika.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Dariusz T. w pozwie wniesionym przeciwko Jarosławowi G. wniósł o zasądzenie od pozwanego kwoty 15.000 złotych. Podniósł, że zawarł z pozwanym umowę sprzedaży roweru przełajowego, za który zapłacił kwotę objętą żądaniem pozwu. Pozwany zapewniał go, że jazda przełajowa jest łatwa i da powodowi wiele satysfakcji. Już po kilku dniach używania tego roweru powód przekonał się, że nie posiada wystarczających umiejętności technicznych do tego rodzaju jazdy, a ponadto jazda w błocie nie sprawia mu żadnej przyjemności. Po tygodniu od zawarcia umowy złożył w związku z tym pozwanemu oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych swojego oświadczenia woli. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa. Podniósł, że powód powinien wziąć się za naukę jazdy na rowerze, a nie ciągać go po sądach.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Zofia R. w pozwie wniesionym przeciwko Klinice Chirurgicznej SA z siedzibą w W. wniosła o zasądzenie od pozwanego kwoty 10.000 złotych. Podniosła, że przeszła u pozwanego zabieg wycięcia migdałków. Po zabiegu doszło u niej do silnego krwawienia wymagającego zaszycia nisz migdałkowych, konieczności uśpienia i wytamponowania gardła dolnego, jak również w obrębie gardła powstał u niej ropień. Spowodowało to u powódki cierpienia zarówno fizyczne, jak i psychiczne. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa. Przyznał okoliczności wskazane w pozwie. Podniósł jednak, że leczenie powódki było przeprowadzone prawidłowo, a zatem brak jest związku przyczynowego pomiędzy działaniem pozwanego a szkodą doznaną przez powódkę. W toku postępowania sąd uzyskał opinię biegłego, z której wynikało, że wedle aktualnego stanu wiedzy medycznej nie jest możliwe ustalenie, czy powikłania, które wystąpiły u powódki są wynikiem postępowania niezgodnego z zasadami postępowania medycznego.

**Proszę zaproponować sposób procedowania i uzasadnić swoje stanowisko.**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 20

1. Anna S. w pozwie o rozwód wniosła między innymi o zasądzenie od pozwanego Rafała S. na rzecz małoletniego syna stron Tomasza S. alimentów w kwocie po 800 złotych miesięcznie, powierzenie wykonywania władzy rodzicielskiej nad małoletnim obojgu rodzicom oraz ustalenie, że miejscem zamieszkania małoletniego będzie miejsce zamieszkania powódki. Podniosła, że koszty utrzymania małoletniego wynoszą około 1.200 złotych miesięcznie, w tym koszty odzieży 300 złotych miesięcznie. Małoletni zamieszkuje z powódką, która sprawuje nad nim bezpośrednią opiekę. Możliwości zarobkowe i majątkowe stron odpowiadają wysokości ich dochodów, które w przypadku każdej ze stron wynoszą po 3.000 złotych miesięcznie. Pozwany wniosł o oddalenie powództwa w zakresie alimentów na rzecz małoletniego ponad kwotę 600 złotych miesięcznie, natomiast uznał powództwo w zakresie władzy rodzicielskiej i miejsca zamieszkania małoletniego. Podniósł, że nie ma żadnej kontroli nad tym, czy powódka faktycznie kupuje odzież małoletniemu. W związku z tym wniosł o zobowiązanie go przez sąd do zakupu odzieży małoletniemu, ewentualnie o zastrzeżenie w wyroku, że alimenty w kwocie 200 złotych miesięcznie będą płatne po przedłożeniu przez powódkę faktur lub paragonów zakupu odzieży. Pozwany nie kwestionował natomiast łącznych kosztów utrzymania małoletniego.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie w zakresie alimentów na rzecz małoletniego i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Urszula W. w pozwie wniesionym przeciwko Krzysztofowi G. wniosła o nakazanie pozwanemu wydania nieruchomości objętej księgą wieczystą numer XX1X/00001234/0. Podniosła, że jest właścicielką nieruchomości objętej żądaniem pozwu, na dowód czego przedłożyła odpis z księgi wieczystej. Własność tej nieruchomości nabyła na podstawie ostatecznego aktu własności ziemi wydanego w dniu 17 marca 1976 roku. Pozwany włada natomiast jej nieruchomością bez tytułu prawnego. Pozwany wniosł o oddalenie powództwa. Podniósł, że to on jest właścicielem spornej nieruchomości, na dowód czego przedłożył ostateczny akt własności ziemi, dotyczący tej samej nieruchomości, wydany również w dniu 17 marca 1976 roku na rzecz pozwanego.

**Proszę zaproponować sposób procedowania i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Anna Z. wniosła przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń ABC SA z siedzibą w K. oraz Wandzie K. pozew o zapłatę, wnosząc o zasądzenie od pozwanych solidarnie kwoty 50.000 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11 stycznia 2023 roku do dnia zapłaty. Podniosła, że w dniu 11 stycznia 2023 roku doszło do zdarzenia drogowego, podczas którego została potrącona przez samochód osobowy, którym kierowała pozwana Wanda K. Z kolei Wanda K. posiadała obowiązkowe ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w pozwanym Zakładzie Ubezpieczeń ABC SA z siedzibą w K. Na skutek zdarzenia powódka doznała licznych uszkodzeń ciała, co uzasadnia zasądzenie na jej rzecz zadośćuczynienia w łącznej wysokości 50.000 złotych. Pozwani nie kwestionowali wysokości zadośćuczynienia wskazanej przez powódkę. Wnieśli natomiast o oddalenie powództwa w całości podnosząc, że powódka zawiadomiła zakład ubezpieczeń o zaistniałym zdarzeniu dopiero w dniu 20 stycznia 2023 roku i przed wniesieniem pozwu nie wezwała pozwanej Wandy K. do zapłaty.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 21

1. Rafał S. w pozwie wniesionym przeciwko małoletniemu Tomaszowi S. wniósł o obniżenie alimentów, zasądzonych prawomocnym wyrokiem rozwodowym, z kwoty 800 złotych miesięcznie do kwoty 700 złotych miesięcznie. Podniósł, że po rozwodzie zaczął sprawdzać koszty wyżywienia małoletniego. Okazało się, że matka małoletniego Anna S. robi zakupy spożywcze w lokalnym sklepie, natomiast gdyby robiła je w hurtowni spożywczej, to po odliczeniu kosztów dojazdu uzyskiwałaby oszczędności w kwocie 150 złotych miesięcznie. Powódka podniosła w odpowiedzi, że zakupy robi trzy razy w tygodniu i gdyby jeździła do hurtowni, to musiałaby na nie poświęcić dodatkowe trzy godziny tygodniowo.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Andrzej K. w pozwie wniesionym przeciwko Skup Wszelki sp. z o.o. z siedzibą w R. wniósł o nakazanie pozwanej złożenia oświadczenia o następującej treści: „Skup Wszelki sp. z o.o. z siedzibą w R. przeprosza Pana Andrzeja K. za to, że nazwała go złodziejem i oszustem. Spółka wyraża ubolewanie z tego powodu.” Powód wniósł ponadto, aby powyższe oświadczenie zostało zamieszczone na profilu strony pozwanej na portalu społecznościowym F. Podniósł, że dokonał z pozwaną transakcji za pośrednictwem internetu. Pozwana zarzuciła mu, że zakupiony przez nią przedmiot nie został jej wysłany, podczas gdy to ona podała błędny adres do wysyłki i przesyłka została zwrócona powodowi. W związku z tą sytuacją pozwana zamieściła na swoim profilu na portalu społecznościowym F. post, w którym nazwała powoda oszustem i złodziejem. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości. Przyznała okoliczności faktyczne wskazane przez powoda. Podniosła jednak, że post został zamieszczony przez jednego z pracowników, który był odpowiedzialny prowadzenie profilu pozwanej, natomiast nie był uprawniony do jej reprezentowania.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Ilona K. w pozwie wniesionym przeciwko Dariuszowi D. wniosła o zasądzenie na jej rzecz kwoty 200.000 złotych tytułem zachowku. Podniosła, że oboje są dziećmi zmarłego Wojciecha D. i jego jedynymi spadkobiercami ustawowymi. Zmarły nie pozostawił żadnego majątku spadkowego. Na podstawie nieformalnej umowy darowizny przekazał bowiem na rzecz pozwanego nieruchomość rolną. Następnie pozwany uzyskał własność tej nieruchomości na podstawie aktu własności ziemi. Wartość nieruchomości według stanu z chwili jej przekazania, a według cen obecnych wynosi natomiast 400.000 złotych. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa. Przyznał okoliczności przytoczone w pozwie. Podniósł natomiast, że nabycie własności nieruchomości na podstawie aktu własności ziemi ma charakter pierwotny i brak jest podstaw do uwzględniania tej nieruchomości przy obliczaniu zachowku.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 22

1. Anna S. w pozwie o rozwód wniosła między innymi o zasądzenie od pozwanego Rafała S. na rzecz małoletniego syna stron Tomasza S. alimentów w kwocie po 800 złotych miesięcznie, powierzenie wykonywania władzy rodzicielskiej nad małoletnim obojgu rodzicom oraz ustalenie, że miejscem zamieszkania małoletniego będzie miejsce zamieszkania powódki. Podniosła, że koszty utrzymania małoletniego wynoszą około 1.200 złotych miesięcznie. Małoletni zamieszkuje z powódką, która sprawuje nad nim bezpośrednią opiekę. Możliwości zarobkowe i majątkowe stron odpowiadają wysokości ich dochodów, które w przypadku każdej ze stron wynoszą po 3.000 złotych miesięcznie. Pozwany wniosł o oddalenie powództwa w zakresie alimentów na rzecz małoletniego, natomiast uznał powództwo w zakresie władzy rodzicielskiej i miejsca zamieszkania małoletniego. Podniósł, że koszty utrzymania małoletniego są zawyżone, gdyż powódka robi zakupy spożywcze w lokalnym sklepie, natomiast gdyby robiła je w hurtowni spożywczej, to po odliczeniu kosztów dojazdu uzyskiwałaby oszczędności w kwocie 50 złotych miesięcznie. Powódka podniosła w odpowiedzi, że zakupy robi trzy razy w tygodniu i gdyby jeździła do hurtowni, to musiałaby na nie poświęcić dodatkowe trzy godziny tygodniowo.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie w zakresie alimentów na rzecz małoletniego i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Daniel K. w pozwie wniesionym przeciwko Ewie G. wniosł o zobowiązanie pozwanej do wydania mu samochodu osobowego marki X., nr rej. ABC 1234. Podniósł, że pozwana jest jego córką, a samochód objęty żądaniem pozwu stanowił przedmiot darowizny na rzecz pozwanej. W umowie darowizny zastrzeżono, że ulegnie ona rozwiązaniu, jeżeli w terminie 1 roku od zawarcia umowy pozwana nie urodzi powodowi wnuka, co nie nastąpiło. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa. Podniosła, że co prawda nie urodziła powodowi wnuka, ale w terminie określonym w umowie urodziła mu wnuczkę. Z ostrożności podniosła, że żądanie pozwu jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Anna S. w dniu 9 stycznia 2023 roku wniosła o stwierdzenie, że nabyła przez zasiedzenie służebność polegającą na znoszeniu przez uczestnika Stefana B. posadowienia na jego nieruchomości zbiornika wodnego służącego do zasilania jej gospodarstwa domowego w wodę. Podniosła, że zbiornik ten został wykonany przez jej ojca w 1980 roku, za zgodą ojca uczestnika, którzy byli poprzednimi właścicielami obu nieruchomości. Od tego czasu zbiornik jest nieprzerwanie wykorzystywany zgodnie ze swoim przeznaczeniem. Uczestnik Stefan B. wniosł o oddalenie wniosku. Podniósł, że zbiornik znajduje się w całości pod ziemią, a w związku z tym nie może stanowić przedmiotu zasiedzenia.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 23

1. Anna S. w pozwie o rozwód wniosła między innymi o zasądzenie od pozwanego Rafała S. na rzecz małoletniego syna stron Tomasza S. alimentów w kwocie po 800 złotych miesięcznie, powierzenie wykonywania władzy rodzicielskiej nad małoletnim obojgu rodzicom oraz ustalenie, że miejscem zamieszkania małoletniego będzie miejsce zamieszkania powódki. Podniosła, że koszty utrzymania małoletniego wynoszą około 1.200 złotych miesięcznie. Małoletni zamieszkuje z powódką, która sprawuje nad nim bezpośrednią opiekę. Możliwości zarobkowe i majątkowe stron odpowiadają wysokości ich dochodów, które w przypadku każdej ze stron wynoszą po 3.000 złotych miesięcznie. Pozwany wniosł o oddalenie powództwa w zakresie alimentów na rzecz małoletniego, natomiast uznał powództwo w zakresie władzy rodzicielskiej i miejsca zamieszkania małoletniego. Podniósł, że koszty utrzymania małoletniego są zawyżone, gdyż powódka robi zakupy spożywcze w lokalnym sklepie, natomiast gdyby robiła je w hurtowni spożywczej, to po odliczeniu kosztów dojazdu uzyskiwałaby oszczędności w kwocie 200 złotych miesięcznie. Powódka podniosła w odpowiedzi, że zakupy robi trzy razy w tygodniu i gdyby jeździła do hurtowni, to musiałaby na nie poświęcić dodatkowe trzy godziny tygodniowo.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie w zakresie alimentów na rzecz małoletniego i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Wacław H. w pozwie wniesionym w dniu 13 stycznia 2023 roku przeciwko Grzegorzowi Z. i Annie S. wniosł o ustalenie, że umowa sprzedaży nieruchomości, zawarta przez pozwanego Grzegorza W. z Anną S., w dniu 27 października 2022 roku, jest nieważna. Podniósł, że w dniu 29 września 2022 roku zawarł z pozwanym, w formie aktu notarialnego, umowę przedwstępną sprzedaży tej samej nieruchomości za cenę 400.000 złotych. W umowie przedwstępnej ustalono, że umowa sprzedaży zostanie zawarta w dniu 28 października 2022 roku. Tymczasem dzień wcześniej pozwany sprzedał nieruchomość Annie S. Oboje pozwani wniesli o oddalenie powództwa. Podnieśli, że właściciel nieruchomości miał prawo swobodnie nią zadysponować.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Stanisław R. wniosł pozew przeciwko Ryszardowi B. o zapłatę kwoty 10.000 złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 20 stycznia 2023 roku. Podniósł, że zawarł z pozwanym umowę pożyczki kwoty objętej żądaniem pozwu, a termin zwrotu pożyczki został określony na dzień 20 stycznia 2023 roku. Pomimo upływu tego terminu pozwany nie zwrócił pożyczki. Pozwany Ryszard B. wniosł o oddalenie powództwa w zakresie żądania odsetek ustawowych za opóźnienie. Podniósł, że powód wezwał go zwrotu pożyczki pismem doręczonym pozwanemu w dniu 31 stycznia 2023 roku w terminie 14 dni od doręczenia tego wezwania. Żądanie odsetek zostało w związku z tym określone nieprawidłowo i nie może zostać uwzględnione.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 24

1. Anna S. w pozwie o rozwód wniosła między innymi o zasądzenie od pozwanego Rafała S. na rzecz małoletniego syna stron Tomasza S. alimentów w kwocie po 800 złotych miesięcznie, powierzenie wykonywania władzy rodzicielskiej nad małoletnim obojgu rodzicom oraz ustalenie, że miejscem zamieszkania małoletniego będzie miejsce zamieszkania powódki. Podniosła, że koszty utrzymania małoletniego wynoszą około 1.200 złotych miesięcznie. Małoletni zamieszkuje z powódką, która sprawuje nad nim bezpośrednią opiekę. Możliwości zarobkowe i majątkowe stron odpowiadają wysokości ich dochodów, które w przypadku każdej ze stron wynoszą po 3.000 złotych miesięcznie. Pozwany wniosł o oddalenie powództwa w zakresie alimentów na rzecz małoletniego, natomiast uznał powództwo w zakresie władzy rodzicielskiej i miejsca zamieszkania małoletniego. Podniósł, że koszty utrzymania małoletniego są zawyżone, gdyż powódka robi zakupy spożywcze w lokalnym sklepie, natomiast gdyby robiła je w hurtowni spożywczej, to po odliczeniu kosztów dojazdu uzyskiwałaby oszczędności w kwocie 100 złotych miesięcznie. Powódka podniosła w odpowiedzi, że zakupy robi trzy razy w tygodniu i gdyby jeździła do hurtowni, to musiałaby na nie poświęcić dodatkową godzinę tygodniowo.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie w zakresie alimentów na rzecz małoletniego i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Wacław P. wniosł pozew przeciwko Andrzejowi T, Annie T. i małoletniej Hannie T., żądając eksmisji pozwanych z domu stanowiącego własność powoda. Podniósł, że nieruchomość nabył w toku postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko Andrzejowi T. i Annie T., na podstawie prawomocnego postanowienia o przysądzeniu własności tej nieruchomości. Wszyscy pozwani nadal zamieszkują w tej nieruchomości. Pozwani wniesli o oddalenie powództwa. Podnieśli, że nie mają gdzie zamieszkać. Oboje są zarejestrowani jako bezrobotni i utrzymują się wyłącznie dzięki pomocy rodziców, w związku z czym nie mają możliwości wynajęcia innego mieszkania. Małoletnia ma natomiast dopiero 3 lata i musi mieć odpowiednie warunki do rozwoju. Interwient uboczny Gmina S. poparła stanowisko pozwanych.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Anna R. wniosła o stwierdzenie, że w całości nabyła spadek po zmarłym Wiesławie G. Podniosła, że jest córką zmarłego, a do kręgu spadkobierców ustawowych po zmarłym, poza nią, należy jeszcze jej brat Robert G. Nie dziedziczy on jednak po Wiesławie G. Zmarły pierwotnie powołał go w testamencie własnoręcznym do całego spadku, ale następnie testament ten zniszczył w obecności członków rodziny, co jednoznacznie wskazuje na jego wolę. Uczestnik Robert G. wniosł o stwierdzenie, że spadek po zmarłym nabyli po ½ części wnioskodawczyni i uczestnik. Podniósł, że zmarły go nie wydziedziczył.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**



# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 25

1. Joanna G. wniosła pozew o rozwód przeciwko Grzegorzowi G. żądając rozwiązania małżeństwa stron z orzeczeniem o winie pozwanego. Podniosła, że pozwany dopuścił się zdrady małżeńskiej i ma dziecko z inną kobietą, co odkryła przypadkiem, gdyż pozwany zostawił w domu telefon z wiadomościami od tej kobiety. Strony nie mają wspólnych małoletnich dzieci. Pozwany Grzegorz G. przyznał fakty wskazane przez powódkę. Wniósł o rozwiązanie małżeństwa przez rozwód z winy obu stron. Podniósł, że zarabiał miesięcznie około 100.000 złotych, w związku z czym powódka nie pracowała, a domem zajmowały się zatrudnione w tym celu osoby. Pomimo tego, że powódka nie miała żadnych obowiązków, całkowicie przestała dbać o siebie, co spowodowało, że pomiędzy stronami ustały więzi fizyczne i doprowadziło do zdrady małżeńskiej ze strony powoda. Powód proponował pozwanej zatrudnienie trenera personalnego, wyjazd na wczasy odchudzające, a nawet operację żołądka i usunięcia zbędnych fałdów skórnych, ale powódka nie chciała skorzystać z tych propozycji.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Daniel K. w pozwie wniesionym przeciwko Ewie G. wniósł o zobowiązanie pozwanej do wydania mu samochodu osobowego marki X., nr rej. ABC 1234. Podniósł, że pozwana jest jego córką, a samochód objęty żądaniem pozwu stanowił przedmiot darowizny na rzecz pozwanej. W umowie darowizny zastrzeżono, że ulegnie ona rozwiązaniu, jeżeli w terminie 3 lat od zawarcia umowy pozwana nie urodzi powodowi wnuka, co nie nastąpiło. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa. Podniosła, że jej mąż jest bezpłodny i jego bezpłodność datuje się jeszcze na czas przed zawarciem umowy darowizny. Ukrywała jednak ten fakt przed całą rodziną, w tym powodem. Z ostrożności podniosła, że żądanie pozwu jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Iwona J. w pozwie wniesionym przeciwko Adamowi G. wniosła o uznanie pozwanego za niegodnego dziedziczenia po zmarłym Waławie G. Podniosła, że jest córką zmarłego, a pozwany jest jej bratem i synem zmarłego. Oboje są jedynymi spadkobiercami Waława G. Ponadto podniosła, że Adam G. został skazany prawomocnym wyrokiem za to, że poprzez zadanie ciosu pięścią w twarz spowodował u Waława G. złamanie nosa z przemieszczeniem, czym spowodował naruszenie czynności narządu ciała Waława G. trwające dłużej niż 7 dni, jest za przestępstwo z art. 157 § 1 k.k. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa. Podniósł, że nie dopuścił się ciężkiego przestępstwa przeciwko spadkodawcy, gdyż spowodował u niego jedynie średni uszczerbek na zdrowiu.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 26

1. Franciszek J. wniósł pozew o rozwód przeciwko Zuzannie J., wnosząc o rozwiązanie małżeństwa stron bez orzekania o winie. Podniósł, że strony nie utrzymują żadnych relacji, gdyż pozwana wyprowadziła się około 3 lat temu i nawet nie mają ze sobą kontaktu. Pozwana w odpowiedzi na pozew uznała żądanie pozwu i przyznała fakty wskazane przez powoda. Podczas przesłuchania stron na rozprawie obie strony zgodnie zeznały, że w dniu rozprawy doszło pomiędzy nimi do współżycia społecznego, co były spowodowane stresem związanym z rozprawą. Nie widzą jednak żadnych szans na odbudowanie więzi małżeńskich.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Wacław H. w pozwie wniesionym w dniu 13 stycznia 2023 roku przeciwko Grzegorzowi Z. wniósł o ustalenie, że umowa sprzedaży nieruchomości, zawarta przez pozwanego Grzegorza W. z Anną S., w dniu 27 października 2022 roku, jest nieważna. Podniósł, że w dniu 29 września 2022 roku zawarł z pozwanym, w formie aktu notarialnego, umowę przedwstępną sprzedaży tej samej nieruchomości za cenę 400.000 złotych. W umowie przedwstępnej ustalono, że umowa sprzedaży zostanie zawarta w dniu 28 października 2022 roku. Tymczasem dzień wcześniej pozwany sprzedał nieruchomość Annie S. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa. Podniósł, że jako właściciel nieruchomości miał prawo swobodnie nią zadysponować.

**Proszę zaproponować sposób dalszego procedowania i ewentualne rozstrzygnięcie oraz uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Ferdynand W. w dniu 1 grudnia 2022 roku wniósł pozew o zapłatę przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń ABC z siedzibą w D., w którym wniósł o zasądzenie na jego rzecz kwoty 1.500 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 6 października 2022 roku do dnia zapłaty. Podniósł, że na skutek kolizji, do której doszło w dniu 27 września 2022 roku, jego pojazd został uszkodzony i nie nadawał się dalszej jazdy. W związku z tym w tym samym dniu wynajął pojazd zastępczy, zbliżony do uszkodzonego pojazdu. Powód korzystał z tego pojazdu przez 10 dni, do czasu naprawy jego pojazdu, a dzienna stawka najmu wynosiła 150 złotych. Powód zapłacił za najem pojazdu w dniu 6 października 2022 roku. Pozwany nie kwestionował swojej odpowiedzialności za sprawcę szkody, stawki najmu pojazdu zastępczego, ani czasu naprawy pojazdu powoda. Wniósł natomiast o oddalenie powództwa podnosząc, że powód zgłosił szkodę w dniu 30 września 2022 roku i w tym samym dniu pozwany zaoferował mu użyczenie pojazdu stanowiącego własność pozwanego. Skoro powód nie skorzystał z tej oferty, to nie może domagać się zapłaty odszkodowania. W odpowiedzi powód przyznał, że taka oferta została mu przedstawiona, ale w dniu zgłoszenia szkody miał już wynajęty pojazd zastępczy.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 27

1. Stanisława K. wniosła o unieważnienie małżeństwa zawartego z Wiesławem K. Podniosła, że strony złożyły przed kierownikiem urzędu stanu cywilnego oświadczenia woli o wstąpieniu w związek małżeński bez obecności świadków, którzy pobili się w urzędzie stanu cywilnego i zostali z niego usunięci. Nie było natomiast żadnych innych osób, które podjęłyby się tej roli. Pozwany Wiesław K. wniósł o oddalenie powództwa. Przyznał okoliczności powołane przez powódkę, ale podniósł, że nie mają one żadnego znaczenia, gdyż akt małżeństwa został sporządzony, co konwaliduje wszelkie uchybienia.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Wojciech R. w dniu 9 stycznia 2023 roku wniósł pozew o ustalenie, że umowa najmu lokalu mieszkalnego, jaką zawarł z Dominiką G., jest nieważna. Podniósł, że wynajmuje lokal mieszkalny od pozwanej, na podstawie umowy zawartej w dniu 1 lutego 2010 roku. Okazało się, że pozwana cierpi na chorobę psychiczną i w dacie zawarcia umowy znajdowała się w stanie wyłączającym świadome albo swobodne powzięcie decyzji i wyrażenie woli, który jednak po roku ustąpił. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa. Podniosła, że powód nie ma interesu prawnego w żądaniu ustalenia, gdyż kwestię ważności umowy sąd zbada wtedy, gdy powód zaprzestanie płacenia czynszu i zostanie pozwany o zapłatę. Podniosła ponadto zarzut przedawnienia roszczenia powoda. W toku postępowania sąd uzyskał opinię biegłego psychiatry, z której wynika, że pozwana Dominika G. w czasie zawarcia umowy, z powodu choroby psychicznej, znajdowała się w stanie wyłączającym świadome albo swobodne powzięcie decyzji i wyrażenie woli.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Stefan K. w pozwie wniesionym w dniu 30 grudnia 2022 roku przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej przy ulicy X z siedzibą w B., w której znajduje się 20 wyodrębnionych lokali, wniósł o uchylenie uchwały właścicieli lokali z dnia 1 grudnia 2022 roku o ustaleniu wysokości opłat na pokrycie kosztów zarządu. Podniósł, że opłaty te są rażąco zawyżone. Ponadto podniósł, że jest właścicielem jednego z lokali, przy czym własność tego lokalu nabył w dniu 23 grudnia 2022 roku, na podstawie dziedziczenia, jako spadkobierca poprzedniego właściciela, to jest Mariana K., lecz sąd nie wydał jeszcze postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa podnosząc zarzut braku legitymacji procesowej czynnej Stefana K.

**Proszę zaproponować sposób dalszego procedowania i ewentualne rozstrzygnięcie oraz uzasadnić swoje stanowisko.**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 28

1. Stanisława K. wniosła o unieważnienie małżeństwa zawartego z Wiesławem K. Podniosła, że strony złożyły przed kierownikiem urzędu stanu cywilnego oświadczenia woli o wstąpieniu w związek małżeński, ale jeden ze świadków był niepełnoletni, a drugi znajdował się w stanie całkowitego upojenia alkoholowego. Pozwany Wiesław K. wniosł o oddalenie powództwa. Przyznał okoliczności powołane przez powódkę, ale podniósł, że nie mają one żadnego znaczenia, gdyż podczas zawarcia związku małżeńskiego było obecnych kilkadziesiąt osób, które również były świadkami złożenia oświadczeń woli stron o wstąpieniu w związek małżeński.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Daria K. w pozwie wniesionym przeciwko Renacie S. wniosła o ustalenie, że pomiędzy stronami nie istnieje stosunek prawny pełnomocnictwa. Podniosła, że pozwana udzieliła jej pełnomocnictwa do sprzedaży samochodu osobowego marki X, nr rej. ABC 1234, w ogóle ją o tym nie informując. Gdy powódka dowiedziała się o udzieleniu jej pełnomocnictwa, złożyła wobec pozwanej oświadczenie, że nie przyjmuje udzielonego jej pełnomocnictwa. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa. Podniosła, że powódka nie ma interesu prawnego w żądaniu ustalenia.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Ewald F. wniosł pozew o zapłatę przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń ABC z siedzibą w D., w którym wniosł o zasądzenie na jego rzecz kwoty 10.000 złotych. Podniósł, że na skutek kolizji drogowej doszło do uszkodzenia jego pojazdu marki X, a sprawca szkody posiadał obowiązkowe ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w pozwanym zakładzie ubezpieczeń. W toku postępowania ustalono, że koszt przywrócenia pojazdu do stanu poprzedniego w autoryzowanej stacji obsługi marki X wynosi 10.000 złotych, średni koszt takiego przywrócenia na rynku lokalnym wynosi 8.000 złotych, a najniższy koszt, za jaki można przywrócić pojazd do stanu poprzedniego, wynosi 6.000 złotych. Powód naprawił swój pojazd w warsztacie lokalnym za kwotę 8.000 złotych. Pozwany Zakład Ubezpieczeń ABC z siedzibą w D. wniosł o oddalenie powództwa w całości podnosząc, że powód powinien naprawić pojazd jak najniższym kosztem.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 29

1. Stanisława K. wniosła o unieważnienie małżeństwa zawartego z Wiesławem K. Podniosła, że zawierając związek małżeński pozostawała w przekonaniu, że Wiesław K. jest jej kolegą z lat szkolnych, w którym była w tamtym czasie zakochana i z którym straciła następnie kontakt. Okazało się jednak, że pozwany wprowadził ją w błąd w tym zakresie, podając się za jej dawnego kolegę, podczas gdy pomiędzy nimi zachodziła jedynie przypadkowa zbieżność imienia i nazwiska. Okoliczność ta ujawniła się przed miesiącem. Pozwany wniosł o oddalenie powództwa. Podniósł, że nie wprowadził powódki w błąd, a jedynie nie wyprowadził jej z błędu, gdy wzięła go za swojego dawnego kolegę.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Waclaw T. i Wiesława T. wnieśli pozew przeciwko Annie T. oraz małoletniej Zuzannie T., żądając eksmisji pozwanych z domu stanowiącego własność powodów. Podnieśli, że Anna T. jest żoną ich syna Karola T., a małoletnia Zuzanna T. jest wspólnym dzieckiem Anny T. i Karola T. Syn powodów oraz pozwani zamieszkują w domu powodów. Swoje żądanie uzasadnili tym, że Anna T. źle traktuje ich syna, wszczyna z nim awantury, a małoletnia Zuzanna T. jest głośnym dzieckiem i przeszkadza im w odpoczynku. Anna T., w imieniu własnym i małoletniej Zuzanny T. wniosła o oddalenie powództwa. Podniosła, że orzeczenie eksmisji jest niedopuszczalne, gdyż prowadziłoby do rozdzielenia rodziny. Ponadto zarzuciła, że żądanie pozwu jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. Nie ma ona bowiem gdzie zamieszkać z małoletnią. Nie ma również możliwości wynajęcia żadnego mieszkania, gdyż zgodnie z ustaleniami poczynionymi ze swoim mężem zajmowała się ona domem i dzieckiem, a jej mąż pracował i utrzymywał rodzinę. Interwenient uboczny Gmina S. poparła stanowisko pozwanych.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Ryszard F. w pozwie wniesionym przeciwko Karolinie W. wniosł o zasądzenie od pozwanej kwoty 44.000 złotych. Podniósł, że w 2001 roku zawarł z pozwaną umowę nieoprocentowanej pożyczki kwoty 10.000 dolarów amerykańskich (USD), która to umowa okazała się nieważna. Powód spłacił pożyczkę w całości, przekazując pozwanej kwotę 10.000 dolarów. W związku z tym pozwana jest zobowiązana zwrócić mu kwotę otrzymaną w wykonaniu nieważnej umowy, która to kwota została przez powoda przeliczona według kursu z dnia wniesienia pozwu. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa. Podniosła, że uwzględnienie żądania pozwu prowadziłoby do nieuzasadnionego wzbogacenia powoda, gdyż zastosowanie powinien mieć kurs z daty spłaty pożyczki.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 30

1. Dominika C. wniosła pozew przeciwko Annie S. i Karolowi S. o unieważnienie małżeństwa pozwanych. Podniosła, że jest matką pozwanych, którzy z kolei są rodzeństwem. Pomimo tego pozwani zawarli związek małżeński, co jest niedopuszczalne. Pozwani wnieśli o oddalenie powództwa. Podnieśli, że na zawarcie związku małżeńskiego uzyskali zezwolenie sądu. Zezwolenie to zostało co prawda uzyskane na skutek pomyłki sądu, ale postanowienie sądu jest prawomocne i nie może być przedmiotem oceny w niniejszym postępowaniu.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Radosław T. w pozwie wniesionym w dniu 9 stycznia 2023 roku przeciwko Energetyka SA z siedzibą w B. wniósł o nakazanie pozwanemu usunięcia napowietrznej linii energetycznej. Podniósł, że w 2002 roku nabył na podstawie umowy sprzedaży własność nieruchomości, nad którą przebiega napowietrzna linia energetyczna objęta żądaniem pozwu, wchodząca w skład przedsiębiorstwa pozwanego. Pozwany nie ma natomiast tytułu prawnego do korzystania z jego nieruchomości. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa. Podniósł zarzut przedawnienia roszczenia powoda, gdyż linia energetyczna została wybudowana w 1973 roku przez poprzednika prawnego pozwanego, którym było Przedsiębiorstwo Państwowe Energetyka z siedzibą w B., przekształcone w 1993 roku w Energetyka SA z siedzibą w B.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Ferdynand W. w dniu 1 grudnia 2022 roku wniósł pozew o zapłatę przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń ABC z siedzibą w D., w którym wniósł o zasądzenie na jego rzecz kwoty 2.500 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Podniósł, że na skutek kolizji, do której doszło w dniu 27 września 2022 roku, jego pojazd klasy miejskiej został uszkodzony i nie nadawał się dalszej jazdy. W tym samym dniu zgłosił szkodę i wynajął pojazd zastępczy, będący limuzyną klasy wyższej. Powód korzystał z tego pojazdu przez 10 dni, do czasu naprawy jego pojazdu, a dzienna stawka najmu wynosiła 250 złotych. Pozwany nie kwestionował swojej odpowiedzialności za sprawcę szkody, ani czasu naprawy pojazdu powoda. Wniósł natomiast o oddalenie powództwa podnosząc, że powód wynajął pojazd znacznie wyższej klasy niż pojazd uszkodzony, a stawka najmu pojazdu klasy miejskiej wynosi 150 złotych dziennie. Kwota zapłacona przez powoda nie pozostaje zatem w normalnym związku przyczynowym ze szkoda, gdyż była nieadekwatna do poniesionej szkody.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 31

1. Dominika C. wniosła pozew przeciwko Annie S. i Karolowi S. o unieważnienie małżeństwa pozwanych. Podniosła, że jest córką pozwanego Karola S. Pozwani stawili się w urzędzie stanu cywilnego i niezwłocznie złożyli oświadczenia o wstąpieniu w związek małżeński przed kierownikiem urzędu stanu cywilnego, bez złożenia lub przedstawienia dokumentów niezbędnych do zawarcia małżeństwa, które było prawdziwe. Złożyli jedynie zapewnienie, że nie wiedzą o istnieniu okoliczności wyłączających zawarcie małżeństwa. Zawarcie związku małżeńskiego w taki sposób uzasadnili tym, że Anna S. miała myśli samobójcze, a zatem jej życiu bezpośrednio groziło niebezpieczeństwo. Skoro jednak Anna S. ostatecznie nie popełniła samobójstwa, zatem w rzeczywistości takie niebezpieczeństwo nie zachodziło. Pozwani wnieśli o oddalenie powództwa podnosząc, że dla ważności małżeństwa znaczenie ma jedynie sytuacja z daty zawarcia związku małżeńskiego, a nie zdarzenia późniejsze.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Wacław T. wniósł pozew przeciwko Annie T. żądając eksmisji pozwanej z domu stanowiącego własność powoda. Podniósł, że małżeństwo stron zostało rozwiązane przez rozwód, a dom stanowił jego majątek osobisty. Oprócz stron postępowania w domu tym zamieszkuje małoletnia córka stron Zuzanna T. Anna T. wniosła o oddalenie powództwa. Podniosła, że orzeczenie eksmisji jest niedopuszczalne, gdyż w wyroku rozwodowym sąd powierzył wykonywanie władzy rodzicielskiej pozwanej. Ponadto zarzuciła, że żądanie pozwu jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. Nie ma ona bowiem gdzie zamieszkać. Nie ma również możliwości wynajęcia żadnego mieszkania, gdyż zgodnie z ustaleniami poczynionymi ze swoim mężem zajmowała się ona domem i dzieckiem, a jej mąż pracował i utrzymywał rodzinę. Interwenient uboczny Gmina S. poparła stanowisko pozwanej.

**Proszę zaproponować sposób dalszego procedowania i ewentualne rozstrzygnięcie oraz uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Ewald F. wniósł pozew o zapłatę przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń ABC z siedzibą w D., w którym wniósł o zasądzenie na jego rzecz kwoty 10.000 złotych. Podniósł, że na skutek kolizji drogowej doszło do uszkodzenia jego pojazdu marki X, a sprawca szkody posiadał obowiązkowe ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w pozwanym zakładzie ubezpieczeń. W toku postępowania ustalono, że koszt przywrócenia pojazdu do stanu poprzedniego w autoryzowanej stacji obsługi marki X wynosi 10.000 złotych, średni koszt takiego przywrócenia na rynku lokalnym wynosi 8.000 złotych, a najniższy koszt, za jaki można przywrócić pojazd do stanu poprzedniego, wynosi 6.000 złotych. Powód naprawił swój pojazd w najtańszym warsztacie lokalnym za kwotę 6.000 złotych. Pozwany Zakład Ubezpieczeń ABC z siedzibą w D. wniósł o oddalenie powództwa ponad kwotę 6.000 złotych podnosząc, że powód powinien naprawić pojazd jak najniższym kosztem.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 32

1. Dominika C. wniosła pozew przeciwko Annie S. i Karolowi S. o unieważnienie małżeństwa pozwanych. Podniosła, że jest córką pozwanego Karola S. Akt małżeństwa pozwanych został sporządzony na podstawie zaświadczenia duchownego kościoła, co do którego ratyfikowana umowa przewiduje możliwość wywołania przez związek małżeński podlegający prawu wewnętrznemu tego kościoła takich skutków, jakie pociąga za sobą zawarcie małżeństwa przed kierownikiem urzędu stanu cywilnego. W rzeczywistości jednak oświadczenia pozwanych nie zostały złożone w obecności tego duchownego. Pozwani przyznali tę okoliczność, natomiast wnieśli o oddalenie powództwa podnosząc, że Dominika C. nie jest uprawniona do kwestionowania ważności ich małżeństwa.

**Proszę zaproponować sposób dalszego procedowania i ewentualne rozstrzygnięcie oraz uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Waław H. w pozwie wniesionym w dniu 13 stycznia 2023 roku przeciwko Grzegorzowi Z. i Annie S. wniósł o ustalenie, że umowa sprzedaży nieruchomości, zawarta przez pozwanego Grzegorza W. z Anną S., w dniu 27 października 2022 roku, jest nieważna. Podniósł, że w dniu 29 września 2022 roku zawarł z pozwanym, w zwykłej formie pisemnej, umowę przedwstępną sprzedaży tej samej nieruchomości za cenę 400.000 złotych. W umowie przedwstępnej ustalono, że umowa sprzedaży zostanie zawarta w dniu 28 października 2022 roku. Tymczasem dzień wcześniej pozwany sprzedał nieruchomość Annie S. Oboje pozwani wnieśli o oddalenie powództwa. Podnieśli, że właściciel nieruchomości miał prawo swobodnie nią zadysponować.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Waław D. wniósł przeciwko Skarbowi Państwa – Prezesowi Sądu Rejonowego w B. pozew o zapłatę kwoty 10.000 złotych. Podniósł, że w dniu 17 lipca 2017 roku Sąd Rejonowy w B. wydał przeciwko niemu nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym z weksła, który stanowił zabezpieczenie pożyczki udzielonej mu przez Pożyczka sp. z o.o. z siedzibą w B. Do pozwu nie była dołączona ani deklaracja wekslowa, ani też umowa pożyczki. Waław D. nie wniósł zarzutów od nakazu zapłaty, gdyż stwierdził, że nie stać go na uiszczenie opłaty od zarzutów, a nie wiedział, że może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych. W konsekwencji na podstawie wydanego nakazu zapłaty zapłacił na rzecz Pożyczka sp. z o.o. z siedzibą w B. kwotę objętą żądaniem pozwu. Pozwany Skarb Państwa – Prezes Sądu Rejonowego w B. wniósł o oddalenie powództwa w całości. Podniósł, że w dacie wydania nakazu zapłaty nie obowiązywały przepisy zobowiązujące sąd do żądania od powoda deklaracji wekslowej, ani też umowy pożyczki, w związku z czym po stronie pozwanego brak jest bezprawności.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**



# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 33

1. Karol T. złożył do Sądu Rejonowego w K. wniosek o wyrażenie zezwolenia, żeby jego oświadczenie oraz oświadczenie Anny W., jego przyszłej żony, o wstąpieniu w związek małżeński zostały złożone przez pełnomocnika. Podniósł, że z Anną W. poznali się za pośrednictwem komunikatora internetowego, gdyż wnioskodawca mieszka obecnie w Meksyku, a Anna W. w Tajlandii. W związku z tym przyjazd do Polski jest dla nich obojga nie tylko kłopotliwy, ale również kosztowny.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Małżonkowie Andrzej T. i Anna T. oraz małoletnia Hanna T. w pozwie wniesionym w dniu 9 stycznia 2023 roku przeciwko Gminie S. wnieśli o ustalenie, że przysługuje im prawo do lokalu socjalnego. Podnieśli, że Andrzej T. był właścicielem nieruchomości zabudowanej domem mieszkalnym, w którym wszyscy zamieszkiwali. Nieruchomość ta została zbyta w toku postępowania egzekucyjnego i na podstawie prawomocnego postanowienia o przysądzeniu z dnia 7 grudnia 2022 roku jej własność nabył Waław P. Obecnie nie mają gdzie zamieszkać. Oboje małżonkowie od 4 stycznia 2023 roku są zarejestrowani jako bezrobotni i utrzymują się wyłącznie dzięki pomocy rodziców, w związku z czym nie mają możliwości wynajęcia innego mieszkania. Małoletnia ma natomiast dopiero 3 lata i musi mieć odpowiednie warunki do rozwoju. Pozwana Gmina S. wniosła o oddalenie powództwa. Podniosła, że o uprawnieniu do zawarcia umowy najmu socjalnego lokalu sąd orzeka w wyroku nakazującym opróżnienie lokalu, w związku z czym takie uprawnienie nie może być dochodzone odrębnie.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Ewald F. wniósł pozew o zapłatę przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń ABC z siedzibą w D., w którym wniósł o zasądzenie na jego rzecz kwoty 10.000 złotych. Podniósł, że na skutek kolizji drogowej doszło do uszkodzenia jego pojazdu marki X, a sprawca szkody posiadał obowiązkowe ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w pozwanym zakładzie ubezpieczeń. W toku postępowania ustalono, że koszt przywrócenia pojazdu do stanu poprzedniego w autoryzowanej stacji obsługi marki X wynosi 10.000 złotych, średni koszt takiego przywrócenia na rynku lokalnym wynosi 8.000 złotych, a najniższy koszt, za jaki można przywrócić pojazd do stanu poprzedniego, wynosi 6.000 złotych. Powód podniósł, że do tej pory nie naprawił swojego pojazdu, gdyż oczekuje najpierw na wypłatę odszkodowania. Pozwany Zakład Ubezpieczeń ABC z siedzibą w D. wniósł o oddalenie powództwa w całości podnosząc, że skoro powód nie naprawił pojazdu, to odszkodowanie mu się nie należy.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 34

1. Karol T. złożył do Sądu Rejonowego w K. wniosek o wyrażenie zezwolenia, żeby jego oświadczenie o wstąpieniu w związek małżeński zostało złożone przez pełnomocnika. Podniósł, że toczy się przeciwko niemu postępowanie przygotowawcze, w którym jest obecnie tymczasowo aresztowany. Nie uzyskał w związku z tym zgody na opuszczenie aresztu śledczego w celu zawarcia związku małżeńskiego i zawarcie związku małżeńskiego przez pełnomocnika jest dla niego jedynym rozwiązaniem

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Władysław S. wniósł o ustanowienie służebności drogowej przez nieruchomość uczestnika Ryszarda B. W uzasadnieniu wniosku podniósł, że nieruchomość, której jest właścicielem, nie posiada dostępu do drogi publicznej. Jedyne dojazd do takiej drogi prowadzi natomiast przez nieruchomość stanowiącą własność Ryszarda B. Uczestnik wniósł o oddalenie wniosku. Przyznał okoliczności przytoczone przez wnioskodawcę. Podniósł jednak, że wnioskodawca do tej pory korzystał z dojazdu do drogi publicznej przez nieruchomość jego córki. Córka wnioskodawcy postawiła co prawda na swojej nieruchomości garaż, który uniemożliwia dalszy przejazd przez jej nieruchomość, ale ma ona względem wnioskodawcy obowiązki rodzinne i w związku z tym nie ma podstaw do obciążanie nieruchomości uczestnika.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Ferdynand W. w dniu 1 grudnia 2022 roku wniósł pozew o zapłatę przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń ABC z siedzibą w D., w którym wniósł o zasądzenie na jego rzecz kwoty 1.500 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 14 października 2022 roku do dnia zapłaty. Podniósł, że na skutek kolizji, do której doszło w dniu 27 września 2022 roku, jego pojazd został uszkodzony i nie nadawał się dalszej jazdy. W tym samym dniu zgłosił szkodę i zapytał o możliwość wynajęcia pojazdu zastępczego. W odpowiedzi uzyskał informację, że zakład ubezpieczeń ma 30 dni na rozpatrzenie sprawy i przed upływem tego terminu odszkodowanie nie zostanie wypłacone. W związku z tym, powód, na swój koszt, na czas naprawy jego pojazdu, wynajął zbliżony pojazd zastępczy. Podniósł, że jego pojazd pozostawał w naprawie przez 10 dni, a dzienna stawka najmu zbliżonego pojazdu wynosi 150 złotych. W dniu 6 października 2022 roku zapłacił za najem pojazdu zastępczego 1.500 złotych i w tym samym dniu wezwał pozwanego do zapłaty tej kwoty w terminie 7 dni. Pozwany nie kwestionował swojej odpowiedzialności za sprawę szkody, stawki najmu pojazdu zastępczego, ani czasu naprawy pojazdu powoda. Wniósł natomiast o oddalenie powództwa podnosząc, że powód nie powinien korzystać z pojazdu zastępczego tylko z komunikacji publicznej.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 35

1. Karol T. w pozwie wniesionym przeciwko Skarbowi Państwa – Dyrektorowi Zakładu Karnego w B. wniósł o zasądzenie na jego rzecz kwoty 50.000 złotych tytułem zadośćuczynienia. Podniósł, że zwrócił się do Dyrektora Zakładu Karnego w B. o wyrażenie zgody na zawarcie związku małżeńskiego na terenie tego zakładu. Uzyskał jednak decyzję odmowną z uzasadnieniem, że zakład karny nie przystosowany do przeprowadzania ceremonii ślubnych i nie jest w stanie zapewnić bezpieczeństwa uczestnikom takiej ceremonii. Liczba funkcjonariuszy służby więziennej pełniących służbę nie uwzględnia bowiem organizacji tego rodzaju uroczystości. Powód podniósł, że w ten sposób zostało naruszone jego dobro osobiste w postaci wolności, w tym wolności do zawarcia związku małżeńskiego. Pozwany Skarb Państwa – Dyrektor Zakładu Karnego w B. wniósł o oddalenie powództwa. Podniósł, że decyzja dyrektora była prawidłowa i była uzasadniona względami bezpieczeństwa, a utrudnienia życiowe powoda wynikają z tego, że odbywa on karę pozbawienia wolności.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Małżonkowie Andrzej T. i Anna T. w pozwie wniesionym w dniu 9 stycznia 2023 roku przeciwko Gminie S. wnieśli o ustalenie, że przysługuje im prawo do lokalu socjalnego. Podnieśli, że Andrzej T. był właścicielem nieruchomości zabudowanej domem mieszkalnym, w którym zamieszkiwali oboje małżonkowie. Nieruchomość ta została zbyta w toku postępowania egzekucyjnego i na podstawie prawomocnego postanowienia o przysądzeniu z dnia 7 grudnia 2022 roku jej własność nabył Wacław P. Obecnie nie mają gdzie zamieszkać. Powódka jest przy tym w 6 miesiącu ciąży. Pozwana Gmina S. wniosła o oddalenie powództwa. Podniosła, że powództwo nie ma żadnego oparcia w obowiązujących przepisach.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Ewald F. wniósł pozew o zapłatę przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń ABC z siedzibą w D., w którym wniósł o zasądzenie na jego rzecz kwoty 10.000 złotych. Podniósł, że na skutek kolizji drogowej doszło do uszkodzenia jego pojazdu marki X, a sprawca szkody posiadał obowiązkowe ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w pozwanym zakładzie ubezpieczeń. W toku postępowania ustalono, że koszt przywrócenia pojazdu do stanu poprzedniego w autoryzowanej stacji obsługi marki X wynosi 10.000 złotych, średni koszt takiego przywrócenia na rynku lokalnym wynosi 8.000 złotych, a najniższy koszt, za jaki można przywrócić pojazd do stanu poprzedniego, wynosi 6.000 złotych. Powód podniósł, że nie zamierza naprawiać pojazdu, gdyż w takim stanie, w jakim się aktualnie znajduje, może poruszać się po drogach publicznych. Pozwany Zakład Ubezpieczeń ABC z siedzibą w D. wniósł o oddalenie powództwa w całości podnosząc, że skoro powód nie zamierza naprawiać pojazdu, to odszkodowanie mu się nie należy, gdyż nie poniósł szkody.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 36

1. Karol T. w pozwie wniesionym przeciwko Skarbowi Państwa – Prokuratorowi Rejonowemu w B. wniósł o zasądzenie na jego rzecz kwoty 50.000 złotych tytułem zadośćuczynienia. Podniósł, że zwrócił się do Prokuratora Rejonowego w B. o umożliwienie mu zawarcie związku małżeńskiego na terenie aresztu śledczego. Uzyskał jednak decyzję odmowną z uzasadnieniem, że jest osobą tymczasowo aresztowaną i nie może zawrzeć związku małżeńskiego z głównym świadkiem oskarżenia. Mogłoby to bowiem wpłynąć na bieg postępowania w sprawie prowadzonej przeciwko niemu. W ten sposób zostało naruszone dobro osobiste powoda w postaci prawa do założenia rodziny. Pozwany Skarb Państwa – Prokurator Rejonowy w B. wniósł o oddalenie powództwa. Podniósł, że podjęta decyzja była prawidłowa i uzasadniona koniecznością zapewnienia prawidłowego toku postępowania karnego.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Robert D. w pozwie wniesionym przeciwko Tadeuszowi R. wniósł o nakazanie pozwanemu zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej w postaci zakładu pogrzebowego. Podniósł, że jego nieruchomości graniczy z nieruchomością pozwanego. Działalność prowadzona przez pozwanego uniemożliwia mu swobodne korzystanie z jego nieruchomości, gdyż na nieruchomości pozwanego kilka razy dziennie pojawiają się żałobnicy i ma miejsce wyprowadzenie zwłok. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa. Podniósł, że jego działalność jest zarejestrowana i w związku z tym jest prowadzona legalnie. Powód może natomiast zachowywać się na swojej nieruchomości jak tylko chce, a jego żądanie nie ma oparcia w żadnym przepisie.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Damian H. w pozwie wniesionym przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń SA z siedzibą w K. wniósł o zasądzenie na jego rzecz kwoty 18.000 złotych tytułem zadośćuczynienia za doznany rozstrój zdrowia. Podniósł, że był pasażerem pojazdu kierowanego przez Karola R., który z powodu przekroczenia prędkości, w stanie nietrzeźwości, spowodował wypadek drogowy, w którym powód doznał obrażeń ciała. Karol R. posiadał z kolei ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej u pozwanego. Pozwany, po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego, uznał swoją odpowiedzialność za sprawcę szkody, ustalił wysokość zadośćuczynienia na kwotę 20.000 złotych, ale przyjął przyczynienie się powoda w 90% i wypłacił mu kwotę 2.000 złotych. Pozwany uzasadnił przyczynienie powoda tym, że powód decydując się na jazdę z Karolem R. wiedział, że kierujący jest nietrzeźwy. Powód podniósł natomiast, że przyczyną wypadku było przekroczenie prędkości przez kierującego, a nie stan jego nietrzeźwości. W związku z tym nie może być mowy o przyczynieniu się powoda. Pozwany Zakład Ubezpieczeń SA z siedzibą w K. wniósł o oddalenie powództwa w całości, podtrzymując argumentację przedstawioną w toku postępowania likwidacyjnego.

**Proszę zaproponować sposób dalszego procedowania i ewentualne rozstrzygnięcie oraz uzasadnić swoje stanowisko.**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 37

1. Rafał Ł. wniósł pozew o rozwód przeciwko Aleksandrze Ł. bez orzekania o winie. Podniósł, że 3 lata temu sąd orzekł separację małżeństwa stron bez orzekania o winie. Od tego czasu strony nie zamieszkują razem ani nie utrzymują żadnych kontaktów. Około roku temu powód poznał natomiast inną kobietę z którą zamieszkał i która aktualnie jest w ciąży, a ojcem dziecka jest powód. Pozwana Aleksandra Ł. wniosła o orzeczenie rozwodu z winy powoda z uwagi na podane przez niego okoliczności. W odpowiedzi powód wniósł o orzeczenie rozwodu z winy obu stron, gdyż przyczyną separacji była niezgodność charakterów stron.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Radosław T. w pozwie wniesionym w dniu 9 stycznia 2023 roku przeciwko Energetyka SA z siedzibą w B. wniósł o zasądzenie na jego rzecz kwoty 40.000 złotych tytułem wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z jego nieruchomości w latach 2003-2022, to jest za okres 20 lat, po 2.000 złotych za każdy rok. Podniósł, że w 2002 roku nabył na podstawie umowy sprzedaży własność nieruchomości, nad którą przebiega napowietrzna linia energetyczna, wchodząca w skład przedsiębiorstwa pozwanego. Pozwany nie ma natomiast tytułu prawnego do korzystania z jego nieruchomości. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa, przy czym nie kwestionował samej wysokości wynagrodzenia określonej przez powoda. Podniósł natomiast zarzut przedawnienia roszczenia powoda, gdyż linia energetyczna została wybudowana w 1973 roku przez poprzednika prawnego pozwanego, którym było Przedsiębiorstwo Państwowe Energetyka z siedzibą w B., przekształcone w 1993 roku w Energetyka SA z siedzibą w B.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Ferdynand W. w dniu 1 grudnia 2022 roku wniósł pozew o zapłatę przeciwko sprawcy szkody – Janowi T., w którym wniósł o zasądzenie na jego rzecz kwoty 2.500 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Podniósł, że na skutek kolizji, do której doszło w dniu 27 września 2022 roku, jego pojazd klasy miejskiej został uszkodzony i nie nadawał się dalszej jazdy. W tym samym dniu zgłosił szkodę i wynajął pojazd zastępczy, będący limuzyną klasy wyższej. Powód korzystał z tego pojazdu przez 10 dni, do czasu naprawy jego pojazdu, a dzienna stawka najmu wynosiła 250 złotych. Pozwany nie kwestionował swojej odpowiedzialności za spowodowanie kolizji, stawki najmu pojazdu zastępczego, ani czasu naprawy pojazdu powoda. Wniósł natomiast o oddalenie powództwa podnosząc, że pozwany w niniejszej sprawie powinien być Zakład Ubezpieczeń ABC z siedzibą w D., w którym pozwany posiadał ubezpieczenie obowiązkowej odpowiedzialności cywilnej.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 38

1. Anna S., pozostająca od 2007 roku w związku małżeńskim z Karolem S., wniosła przeciwko Bankowi ABC SA z siedzibą w G. pozew o zapłatę, w którym wniosła o zasądzenie na jej rzecz kwoty 300.000 złotych. Podniosła, że w dniu 17 stycznia 2008 roku, wraz ze swoim mężem Karolem S., zawarli z pozwanym umowę kredytu hipotecznego. Powódka podniosła, że umowa kredytu jest nieważna, gdyż zawiera klauzule abuzywne, po wyeliminowaniu których nie może zostać utrzymana w mocy. W wykonaniu tej umowy powódka i jej mąż Karol S. świadczyli na rzecz pozwanego kwotę 300.000 złotych. Pozwany Bank ABC SA z siedzibą w G. przyznał, że umowa rzeczywiście zawiera niedozwolone postanowienia umowne i nie może być utrzymana w mocy, w związku z czym jest nieważna. Wniósł jednak o oddalenie powództwa podnosząc, że powódka nie ma legitymacji czynnej w sprawie, gdyż pozew powinni wnieść oboje kredytobiorcy, którzy są wierzycielami solidarnymi.

**Proszę zaproponować sposób procedowania i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Stanisława D. w pozwie wniesionym przeciwko małżonkom Ewelinie B. i Zdzisławowi B. wniosła o nakazanie pozwanym likwidacji kompostownika znajdującego się na nieruchomości pozwanych, ewentualnie o przeniesienie tego kompostownika na przeciwległą granicę ich nieruchomości. Podniosła, że jej nieruchomość graniczy z nieruchomością pozwanych, którzy bezpośrednio przy tej granicy urządzili kompostownik. Jest on źródłem przykrych zapachów, które uniemożliwiają powódce spokojny wypoczynek na jej nieruchomości. Pozwani wnieśli o oddalenie powództwa, również co do żądania ewentualnego. Przyznali okoliczności przywołane przez powódkę. Podnieśli jednak, że posiadanie kompostownika nie tylko nie jest zabronione przez żaden przepis, ale wręcz jest wyrazem ekologicznej postawy pozwanych. W zakresie żądania ewentualnego podnieśli, że jest ono sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, gdyż powódka chce poprawić swoją sytuację kosztem innych sąsiadów pozwanych.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Dariusz T. w pozwie wniesionym przeciwko Jarosławowi G. wniósł o zasądzenie od pozwanego kwoty 15.000 złotych. Podniósł, że zawarł z pozwanym umowę sprzedaży roweru przełajowego, za który zapłacił kwotę objętą żądaniem pozwu. Rower ten posiadał oznaczenia i logotypy wskazujące na to, że jest to rower marki X. Podczas pierwszego przeglądu roweru okazało się jednak, że nie jest to rower oryginalny, ale jego tania replika. Po miesiącu od zawarcia umowy powód przesłał w związku z tym pozwanemu listem poleconym oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych swojego oświadczenia woli, wnosząc w tym samym dniu pozew do sądu. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa. Podniósł, że oryginalny rower marki X. kosztuje nie mniej niż 30.000 złotych, co każdy może sprawdzić na stronie jego producenta. Powód musiał zatem zdawać sobie sprawę z tego, że rower nie jest oryginalny. Podniósł ponadto, że nie otrzymał oświadczenia powoda. W toku postępowania sąd ustalił, że przesyłka adresowana do pozwanego została odebrana przez jego żonę, która nie poinformowała o niej pozwanego.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 39

1. Anna S. wniosła o stwierdzenie, że nabyła w całości spadek po zmarłym mężu Karolu S. Podniosła, że do kręgu spadkobierców należy również córka zmarłego z jego poprzedniego małżeństwa – Wiesława W., ale Karol S. przed śmiercią wielokrotnie mówił, że nie chce, aby Wiesława W. po nim dziedziczyła, gdyż cały jego majątek powinien przyspaść Annie S. jako jego ukochanej żonie. Uczestniczka Wiesława W. wniosła o stwierdzenie, że to ona nabyła w całości spadek po Karolu S. Podniosła, że Anna S. zawarła związek małżeński z Karolem S. zaledwie miesiąc przed jego śmiercią, w związku z czym w żaden sposób nie przyczyniła się do powstania majątku spadkowego, a zatem jej wniosek jest sprzeczny z zasadami współżycia społecznego. W toku postępowania okazało się, że Anna S. i Karol S. złożyli oświadczenia o zawarciu związku małżeńskiego w obecności duchownego kościoła, co do którego ratyfikowana umowa przewiduje możliwość wywołania przez związek małżeński podlegający prawu wewnętrznemu tego kościoła takich skutków, jakie pociąga za sobą zawarcie małżeństwa przed kierownikiem urzędu stanu cywilnego. Duchowny nie przekazał jednak w ogóle zaświadczenia i akt małżeństwa nie został sporządzony.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Karol S. w pozwie wniesionym przeciwko Skarbowi Państwa – Prezesowi Sądu Rejonowego w K. wniósł o zasądzenie na jego rzecz zadośćuczynienia w kwocie 10.000 złotych z tytułu naruszenia jego dóbr osobistych. Podniósł, że z Sądu Rejonowego w K. została do niego skierowana przesyłka, która została odebrana przez jego żonę. Żona powoda otworzyła przesyłkę adresowaną do powoda i dzięki temu dowiedziała się, że powód jest oskarżony w sprawie o niealimentację dziecka pochodzącego spoza małżeństwa powoda, o którym jego żona nie wiedziała. Stało się to następnie przyczyną rozwodu powoda. Pozwany Skarb Państwa – Prezes Sądu Rejonowego w K. wniósł o oddalenie powództwa. Podniósł, że powód był oskarżony w sprawie karnej, w związku z czym nie doszło do naruszenia jego żadnych dóbr osobistych.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Daria G. w pozwie wniesionym przeciwko Wojciechowi D. wniosła o zasądzenie od pozwanego kwoty 200 złotych. Podniosła, że w dniu 9 stycznia 2023 roku omyłkowo przekazała na rachunek pozwanego kwotę objętą żądaniem pozwu, która stanowiła zapłatę za zakupiony przedmiot. Pomyliła się jednak co do danych sprzedającego, gdyż wcześniej dokonywała już zakupów u pozwanego. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa. Podniósł, że sprzedaje bardzo dużo przedmiotów, w związku z czym uznał, że wpłata od powódki jest wpłatą należną. W dniu, w którym otrzymał od powódki kwotę objętą żądaniem pozwu, był na kolacji, za którą zapłacił kartą kredytową 250 złotych, w związku z czym nie jest już wzbogacony.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 40

1. Karol T. w pozwie wniesionym przeciwko Skarbowi Państwa – Dyrektorowi Zakładu Karnego w B. wniósł o zasądzenie na jego rzecz kwoty 50.000 złotych tytułem zadośćuczynienia. Podniósł, że zwrócił się do Dyrektora Zakładu Karnego w B. o wyrażenie zgody na zawarcie związku małżeńskiego na terenie tego zakładu. Uzyskał jednak decyzję odmowną z uzasadnieniem, że może złożyć wniosek o zezwolenie na zawarcie małżeństwa przez pełnomocnika. W ten sposób zostało naruszone prawo powoda do założenia rodziny, gdyż chce on zawrzeć związek małżeński osobiście i nie godzi się na jego zawarcie przez pełnomocnika. Pozwany Skarb Państwa – Dyrektor Zakładu Karnego w B. wniósł o oddalenie powództwa, podtrzymując dotychczasowe stanowisko

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Małżonkowie Andrzej T. i Anna T. oraz ich córka Hanna T. w pozwie wniesionym w dniu 9 stycznia 2023 roku przeciwko Gminie S. wnieśli o ustalenie, że przysługuje im prawo do lokalu socjalnego. Podnieśli, że Andrzej T. był właścicielem nieruchomości zabudowanej domem mieszkalnym, w którym wszyscy zamieszkiwali. Nieruchomość ta została zbyta w toku postępowania egzekucyjnego i na podstawie prawomocnego postanowienia o przysądzeniu z dnia 7 grudnia 2022 roku jej własność nabył Wacław P. Obecnie nie mają gdzie zamieszkać. Oboje małżonkowie od 9 listopada 2022 roku są zarejestrowani jako bezrobotni i utrzymują się wyłącznie dzięki pomocy rodziców, w związku z czym nie mają możliwości wynajęcia innego mieszkania. Hanna T., urodzona w dniu 11 listopada 2004 roku jest natomiast uczennicą liceum i nie osiąga żadnych dochodów. Pozwana Gmina S. wniosła o oddalenie powództwa. Podniosła, że żądanie pozwu jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, gdyż to Andrzej T. doprowadził do utraty nieruchomości.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Ewald F. wniósł pozew o zapłatę przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń ABC z siedzibą w D., w którym wniósł o zasądzenie na jego rzecz kwoty 10.000 złotych. Podniósł, że na skutek kolizji drogowej doszło do uszkodzenia jego pojazdu marki X, a sprawca szkody posiadał obowiązkowe ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w pozwanym zakładzie ubezpieczeń. W toku postępowania ustalono, że koszt przywrócenia pojazdu do stanu poprzedniego w autoryzowanej stacji obsługi marki X wynosi 10.000 złotych, średni koszt takiego przywrócenia na rynku lokalnym wynosi 8.000 złotych, a najniższy koszt, za jaki można przywrócić pojazd do stanu poprzedniego, wynosi 6.000 złotych. Powód naprawił swój pojazd w autoryzowanej stacji obsługi za kwotę 10.000 złotych. Pozwany Zakład Ubezpieczeń ABC z siedzibą w D. wniósł o oddalenie powództwa w całości podnosząc, że nie może ponosić odpowiedzialności za wybór najdroższej opcji naprawy.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**



# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 41

1. Karol T. w pozwie wniesionym przeciwko Skarbowi Państwa – Dyrektorowi Zakładu Karnego w B. wniósł o zasądzenie na jego rzecz kwoty 50.000 złotych tytułem zadośćuczynienia. Podniósł, że zwrócił się do Dyrektora Zakładu Karnego w B. o wyrażenie zgody na zawarcie związku małżeńskiego na terenie tego zakładu. Uzyskał jednak decyzję odmowną z uzasadnieniem, że zakład karny jest miejscem odosobnienia, a nie miejscem do przeprowadzania ceremonii ślubnych. W ten sposób zostało naruszone prawo powoda do założenia rodziny, która jest fundamentem społeczeństwa i pozostaje pod ochroną i opieką Rzeczypospolitej Polskiej. Pozwany Skarb Państwa – Dyrektor Zakładu Karnego w B. wniósł o oddalenie powództwa. Podniósł, że decyzja dyrektora była prawidłowa, gdyż obowiązujące przepisy nie przewidują obowiązku uwzględnienia próśby o zawarcie związku małżeńskiego na terenie zakładu karnego.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Władysław S. wniósł o ustanowienie służebności drogowej przez nieruchomości uczestnika Ryszarda B. W uzasadnieniu wniosku podniósł, że nieruchomość, której jest właścicielem, nie posiada dostępu do drogi publicznej. Jedyne dojazd do takiej drogi prowadzi natomiast przez nieruchomość stanowiącą własność Ryszarda B. Uczestnik wniósł o oddalenie wniosku. Przyznał okoliczności przytoczone przez wnioskodawcę. Podniósł jednak, że nieruchomość wnioskodawcy posiadała uprzednio dostęp do drogi publicznej. Wnioskodawca dokonał jednak podziału swojej nieruchomości i jej część podarował swojemu synowi, który zabudował ją w taki sposób, że teraz zarówno nieruchomość wnioskodawcy, jak i jego syna, nie posiadają dostępu do drogi publicznej. Brak jest zatem podstaw do tego, aby uczestnik miał ponosić konsekwencje postępowania wnioskodawcy.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Ferdynand W. w dniu 1 grudnia 2022 roku wniósł pozew o zapłatę przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń ABC z siedzibą w D., w którym wniósł o zasądzenie na jego rzecz kwoty 1.500 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 27 września 2022 roku do dnia zapłaty. Podniósł, że na skutek kolizji, do której doszło w dniu 27 września 2022 roku, jego pojazd został uszkodzony i nie nadawał się dalszej jazdy. W tym samym dniu zgłosił szkodę i „pożyczył” od szwagra zbliżony pojazd, przy czym rozliczył się ze szwagrem w ten sposób, że w ramach podziękowania kupił mu czteropak piwa o wartości 20 złotych. Powód korzystał z tego pojazdu przez 10 dni, do czasu naprawy jego pojazdu. Podniósł, że dzienna stawka najmu zbliżonego pojazdu wynosi 150 złotych. Pozwany nie kwestionował swojej odpowiedzialności za sprawcę szkody, stawki najmu pojazdu zastępczego, ani czasu naprawy pojazdu powoda. Wniósł natomiast o oddalenie powództwa ponad kwotę 20 złotych podnosząc, że powód nie poniósł kosztów ponad tę kwotę.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 42

1. Anna S. wniosła przeciwko Bankowi ABC SA z siedzibą w G. pozew o zapłatę, w którym wniosła o zasądzenie na jej rzecz kwoty 150.000 złotych. Podniosła, że w dniu 17 stycznia 2008 roku, wraz ze swoim mężem Karolem S., zawarli z pozwanym umowę kredytu hipotecznego. W dacie zawarcia umowy pozostawali w związku małżeńskim, natomiast w 2015 roku ich małżeństwo zostało rozwiązane przez rozwód. Raty kredytu przez cały czas były spłacane z rachunku bankowego, którego byli współposiadaczami, przy czym od czasu rozwodu, każde z nich wpłacało co miesiąc na ten rachunek bankowy kwotę odpowiadającą połowie raty kredytu. Powódka podniosła, że umowa kredytu jest nieważna, gdyż zawiera klauzule abuzywne, po wyeliminowaniu których nie może zostać utrzymana w mocy. W wykonaniu tej umowy powódka i jej mąż Karol S. świadczyli na rzecz pozwanego kwotę 300.000 złotych, w związku z czym powódka domaga się zasądzenia na swoją rzecz połowy tej kwoty. Pozwany Bank ABC SA z siedzibą w G. przyznał, że umowa rzeczywiście zawiera niedozwolone postanowienia umowne i nie może być utrzymana w mocy, w związku z czym jest nieważna. Wniósł jednak o oddalenie powództwa podnosząc, że powódka nie ma legitymacji czynnej w sprawie, gdyż pozew powinni wnieść oboje kredytobiorcy, którzy są wierzycielami solidarnymi.

**Proszę zaproponować sposób procedowania i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Małżonkowie Andrzej T. i Anna T. w pozwie wniesionym w dniu 9 stycznia 2023 roku przeciwko Gminie S. i Waławowi P. wnieśli o ustalenie, że przysługuje im prawo do lokalu socjalnego. Podnieśli, że Andrzej T. był właścicielem nieruchomości zabudowanej domem mieszkalnym, w którym zamieszkiwali oboje małżonkowie. Nieruchomość ta została zbyta w toku postępowania egzekucyjnego i na podstawie prawomocnego postanowienia o przysądzeniu z dnia 7 grudnia 2022 roku jej własność nabył Waław P. Obecnie nie mają gdzie zamieszkać. Powódka jest przy obłożnie chora. Pozwana Gmina S. wniosła o oddalenie powództwa. Podniosła, że powództwo nie ma żadnego oparcia w obowiązujących przepisach. Pozwany Waław P. również wniósł o oddalenie powództwa. Podniósł, że w toku postępowania egzekucyjnego nikt go nie informował, że będzie miał dostarczyć powodom lokal socjalny.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Anna R. wniosła o stwierdzenie, że w całości nabyła spadek po zmarłym Wiesławie G. Podniosła, że zmarły sporządził testament notarialny, w którym powołał ją do całości spadku. Wnioskodawczyni była przyjaciółką zmarłego i opiekowała się nim w chorobie przed jego śmiercią. Uczestnik Robert G. wniósł o stwierdzenie nabycia spadku w całości na jego rzecz. Podniósł, że jest wnukiem zmarłego i jego jedynym spadkobiercą ustawowym. Podniósł, że zmarły nie wiedział o jego istnieniu, gdyż matka uczestnika nie utrzymywała kontaktów ze swoim ojcem. Gdyby jednak spadkodawca wiedział o tym, że ma wnuka, to na pewno wolałby, aby spadek przypadł członkowi bliskiej rodziny, a nie obcej osobie.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 43

1. Anna S. i Karol S. wnieśli przeciwko Bankowi ABC SA z siedzibą w G. pozew o zapłatę, w którym wnieśli o zasądzenie solidarnie na ich rzecz kwoty 300.000 złotych. Podnieśli, że w dniu 17 stycznia 2008 roku zawarli z pozwanym umowę kredytu hipotecznego. W dacie zawarcia umowy pozostawali w związku małżeńskim, natomiast w 2015 roku ich małżeństwo zostało rozwiązane przez rozwód. Raty kredytu przez cały czas były spłacane z rachunku bankowego, którego byli współposiadaczami, przy czym od czasu rozwodu, gdy do spłaty pozostało jeszcze 150.000 złotych, wpłat na ten rachunek bankowy dokonywał wyłącznie Karol S., zgodnie z ustaleniami poczynionymi wspólnie z Anną S., że przejmie on spłatę kredytu. Powodowie podnieśli, że umowa kredytu jest nieważna, gdyż zawiera klauzule abuzywne, po wyeliminowaniu których nie może zostać utrzymana w mocy. W wykonaniu tej umowy świadczyli na rzecz pozwanego kwotę objętą żądaniem pozwu. Pozwany Bank ABC SA z siedzibą w G. przyznał, że umowa rzeczywiście zawiera niedozwolone postanowienia umowne i nie może być utrzymana w mocy, w związku z czym jest nieważna. Wniósł jednak o oddalenie powództwa podnosząc, że w dacie zawarcia umowy tego rodzaju postanowienia były powszechnie stosowane w umowach kredytu.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Urszula W. w pozwie wniesionym przeciwko Krzysztofowi G. wniosła o nakazanie pozwanemu wydania nieruchomości objętej księgą wieczystą numer XX1X/00001234/0. Podniosła, że jest właścicielką nieruchomości objętej żądaniem pozwu, na dowód czego przedłożyła odpis z księgi wieczystej. Własność tej nieruchomości nabyła na podstawie ostatecznego aktu własności ziemi wydanego w 1977 roku. Pozwany włada natomiast jej nieruchomością bez tytułu prawnego. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa. Podniósł, że to on jest właścicielem spornej nieruchomości, na dowód czego przedłożył ostateczny akt własności ziemi, dotyczący tej samej nieruchomości, wydany w 1976 roku na rzecz pozwanego.

**Proszę zaproponować sposób procedowania i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Anna R. wniosła o stwierdzenie, że w całości nabyła spadek po zmarłym Wiesławie G. Podniosła, że zmarły w dniu 1 grudnia 2022 roku sporządził testament notarialny, w którym powołał ją do całości spadku. Uczestniczka Katarzyna S. wniosła o stwierdzenie nabycia spadku w całości na jej rzecz. Podniosła, że zmarły w dniu 13 grudnia 2022 roku sporządził testament własnoręczny, opatrzony datą, którego jedynym rozrządzeniem było powołanie jej do całości spadku.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 44

1. Małżonkowie Anna S. i Karol S. wnieśli przeciwko Bankowi ABC SA z siedzibą w G. pozew o zapłatę, w którym wnieśli o zasądzenie solidarnie na ich rzecz kwoty 300.000 złotych. Podnieśli, że w dniu 17 stycznia 2008 roku zawarli z pozwanym umowę kredytu hipotecznego. Umowa ta jest nieważna, gdyż zawiera klauzule abuzywne, po wyeliminowaniu których nie może zostać utrzymana w mocy. W wykonaniu tej umowy świadczyli na rzecz pozwanego kwotę objętą żądaniem pozwu. Pozwany Bank ABC SA z siedzibą w G. przyznał, że umowa rzeczywiście zawiera niedozwolone postanowienia umowne i nie może być utrzymana w mocy, w związku z czym jest nieważna. Podniósł jednak zarzut zatrzymania kwoty 200.000 złotych, to jest kwoty kredytu wypłaconej powodom.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Anna S. wniosła pozew przeciwko Karolinie T. o ochronę dóbr osobistych, w którym wniosła o nakazanie pozwanej natychmiastowego zaniechania naruszania jej dóbr osobistych, złożenia przez pozwaną pisemnych przeprosin oraz zasądzenia od pozwanej zadośćuczynienia w kwocie 20.000 złotych. Podniosła, że w toku sprawy rozwodowej pozwana na zlecenie sądu sporządziła opinię psychologiczną dotyczącą kompetencji rodzicielskich powódki. Uzupełniając tę opinię ustnie na rozprawie powiedziała natomiast, że Anna S. jest „złą matką”. Pozwana Karolina T. wniosła o oddalenie powództwa. Przyznała, że użyła takiego określenia, ale stanowiło ono odpowiedź na pytanie sądu „jaką matką jest Anna S.?”. Taka ocena znajdowała natomiast uzasadnienie w wyniku badań kompetencji rodzicielskich powódki.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Ewald F. wniósł pozew o zapłatę przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń ABC z siedzibą w D., w którym wniósł o zasądzenie na jego rzecz kwoty 10.000 złotych. Podniósł, że na skutek kolizji drogowej doszło do uszkodzenia jego pojazdu marki X, a sprawca szkody posiadał obowiązkowe ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w pozwanym zakładzie ubezpieczeń. W toku postępowania ustalono, że koszt przywrócenia pojazdu do stanu poprzedniego w autoryzowanej stacji obsługi marki X wynosi 10.000 złotych, średni koszt takiego przywrócenia na rynku lokalnym wynosi 8.000 złotych, a najniższy koszt, za jaki można przywrócić pojazd do stanu poprzedniego, wynosi 6.000 złotych. Powód podniósł, że pojazd został naprawiony przez jego szwagra, koszt naprawy wyniósł 1.000 złotych i poprzedni stan pojazdu został przywrócony, co zostało potwierdzone w toku postępowania. Pozwany Zakład Ubezpieczeń ABC z siedzibą w D. wniósł o oddalenie powództwa ponad kwotę 1.000 złotych podnosząc, że skoro pojazd został naprawiony za taką kwotę, to taka jest wysokość szkody po stronie powoda.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 45

1. Karol S. wniósł przeciwko Janowi W. i Annie S. pozew o ustalenie nieważności umowy sprzedaży samochodu osobowego. Podniósł, że wraz z pozwaną Anną S. – była żoną powoda, zawarł z pozwanym Janem W. wskazaną umowę, a jej przedmiot należał do majątku wspólnego Karola S. i Anny S. Umowę zawarto po ustaniu wspólności ustawowej. Powód podniósł ponadto, że pozwany Jan W., w czasie zawarcia umowy, z powodu choroby psychicznej, znajdował się w stanie wyłączającym świadome oraz swobodne powzięcie decyzji i wyrażenie woli. Pozwany Jan W. wniósł o oddalenie powództwa w całości. Podniósł, że powód powołuje się na jego chorobę psychiczną tylko dlatego, że ceny samochodów używanych wzrosły i chce korzystniej sprzedać swój samochód. Pozwana Anna S. również wniosła o oddalenie powództwa. Podniosła, że w żadnym wypadku nie zgadza się z żądaniem Karola S., gdyż w trakcie małżeństwa znęcał się on nad nią i nie chce mieć z nim nic wspólnego. Z tego powodu, pomimo prośby powoda, nie wniosła pozwu wspólnie z nim. W toku postępowania sąd uzyskał opinię biegłego lekarza psychiatry, która potwierdziła, że pozwany znajdował się w stanie opisanym przez powoda.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Anna R. wniosła o stwierdzenie, że w całości nabyła spadek po zmarłym Wiesławie G. Podniosła, że zmarły sporządził testament notarialny, w którym powołał ją do całości spadku. Jednocześnie w tym testamencie zrzekł się prawa do jego odwołania. Uczestnik Robert G. wniósł o stwierdzenie nabycia spadku w całości na jego rzecz. Podniósł, że jest synem zmarłego i jego jedynym spadkobiercą ustawowym. Zmarły odwołał bowiem testament notarialny w późniejszym testamencie własnoręcznym.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Ewald F. wniósł pozew o zapłatę przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń ABC z siedzibą w D., w którym wniósł o zasądzenie na jego rzecz kwoty 10.000 złotych. Podniósł, że na skutek kolizji drogowej doszło do uszkodzenia jego pojazdu marki X, a sprawca szkody posiadał obowiązkowe ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w pozwanym zakładzie ubezpieczeń. W toku postępowania ustalono, że koszt przywrócenia pojazdu do stanu poprzedniego w autoryzowanej stacji obsługi marki X wynosi 10.000 złotych, średni koszt takiego przywrócenia na rynku lokalnym wynosi 8.000 złotych, a najniższy koszt, za jaki można przywrócić pojazd do stanu poprzedniego, wynosi 6.000 złotych. Powód podniósł, że pojazd został naprawiony przez jego szwagra, koszt naprawy wyniósł 1.000 złotych, przy czym poprzedni stan pojazdu nie został przywrócony, co zostało potwierdzone w toku postępowania. Pozwany Zakład Ubezpieczeń ABC z siedzibą w D. wniósł o oddalenie powództwa ponad kwotę 1.000 złotych podnosząc, że skoro pojazd został naprawiony za taką kwotę, to taka jest wysokość szkody po stronie powoda.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 46

1. Karol T. wniósł przeciwko Sylwii T. pozew o rozwód, w którym wniósł o rozwiązanie małżeństwa stron bez orzekania o winie. Podniósł, że od 4 lat strony nie zamieszkują wspólnie, gdyż powód wyprowadził się do innej kobiety, z którą wspólnie wychowują dwuletnie dziecko. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa. Podniosła, że nie zgadza się na rozwód, ponieważ powód powinien ponieść karę za porzucenie pozwanej. Na rozprawie oświadczyła, że mogłaby rozważyć wyrażenie zgody na rozwód, gdyby powód w ramach podziału majątku wspólnego zrzekł się na rzecz pozwanej przypadającego mu udziału w nieruchomości, na której posadowiony jest dom stron. Powód nie wyraził zgody na propozycję pozwanej.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Urszula W. w pozwie wniesionym przeciwko Krzysztofowi G. wniosła o uzgodnienie treści księgi wieczystej numer XX1X/00001234/0 z rzeczywistym stanem prawnym w ten sposób, aby w dziale II tej księgi, jako właściciela nieruchomości, w miejsce pozwanego, wpisać powódkę. Podniosła, że własność nieruchomości objętej żądaniem pozwu nabyła na podstawie ostatecznego aktu własności ziemi wydanego w 1976 roku, który przedłożyła do akt sprawy. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa. Podniósł, że zgodnie z treścią księgi wieczystej to on jest właścicielem spornej nieruchomości, a prawo własności na jego rzecz jest prawidłowo wpisane na podstawie ostatecznego aktu własności ziemi, dotyczącego tej nieruchomości, wydanego w 1977 roku.

**Proszę zaproponować sposób procedowania i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Ferdynand W. w dniu 1 grudnia 2022 roku wniósł pozew o zapłatę przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń ABC z siedzibą w D., w którym wniósł o zasądzenie na jego rzecz kwoty 1.500 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 27 września 2022 roku do dnia zapłaty. Podniósł, że na skutek kolizji, do której doszło w dniu 27 września 2022 roku, jego pojazd został uszkodzony i nie nadawał się dalszej jazdy. W tym samym dniu zgłosił szkodę. Przez czas naprawy pojazdu, która trwała 10 dni, powód korzystał z samochodu, którym na co dzień poruszała się jego żona, gdyż w tym czasie przebywała ona w domu na zwolnieniu lekarskim. Powód podniósł, że dzienna stawka najmu zbliżonego pojazdu wynosi 150 złotych. Pozwany nie kwestionował swojej odpowiedzialności za sprawcę szkody, stawki najmu pojazdu zastępczego, ani czasu naprawy pojazdu powoda. Wniósł natomiast o oddalenie powództwa podnosząc, że powód nie poniósł kosztów najmu pojazdu zastępczego.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 47

1. Daria S. we wniosku złożonym do sądu rodzinnego wniosła o wyrażenie zgody na zapisanie małoletniego Damiana S. do Szkoły Podstawowej nr 1 w G. Podniosła, że w wyroku rozwodowym sąd powierzył wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim Kamilowi S. – ojcu małoletniego i ograniczył jej władzę rodzicielską do prawa współdecydowania z ojcem dziecka o istotnych sprawach małoletniego dotyczących wyboru kierunku kształcenia, sposobu leczenia oraz miejsca zamieszkania małoletniego. Ojciec małoletniego chce natomiast zapisać małoletniego do Szkoły Podstawowej nr 2 w G., która znajduje się dalej od jej miejsca zamieszkania. Uczestnik Kamil. S. wniósł o oddalenie wniosku podnosząc, że wybór konkretnej szkoły podstawowej nie należy do istotnych spraw dziecka, a ponadto małoletni mieszka z nim i będzie miał bliżej do Szkoły Podstawowej nr 2 w G.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Urszula W. w pozwie wniesionym przeciwko Krzysztofowi G. wniosła o uzgodnienie treści księgi wieczystej numer XX1X/00001234/0 z rzeczywistym stanem prawnym w ten sposób, aby w dziale II tej księgi, jako właściciela nieruchomości, w miejsce pozwanego, wpisać powódkę. Podniosła, że własność nieruchomości objętej żądaniem pozwu nabyła na podstawie ostatecznego aktu własności ziemi wydanego w 1976 roku, który przedłożyła do akt sprawy. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa. Podniósł, że zgodnie z treścią księgi wieczystej to on jest właścicielem spornej nieruchomości, a prawo własności na jego rzecz jest prawidłowo wpisane na podstawie postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku z 1978 roku. Podniósł ponadto, że z informacji uzyskanych we właściwym organie administracyjnym wynika, że nigdy nie toczyło się postępowanie administracyjne dotyczące wydania aktu własności ziemi co do spornej nieruchomości, co potwierdziło postępowanie sądowe.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Grażyna R. w pozwie wniesionym w dniu 17 maja 2022 roku przeciwko Franciszkowi P. i Annie S. wniosła o ustalenie, że uchwała nr 1/2022 z dnia 17 marca 2022 roku właścicieli nieruchomości położonej przy ul. T. 11 w B. jest nieważna. Podniosła, że w nieruchomości wyodrębnione są 3 samodzielne, identyczne lokale mieszkalne, których właścicielami są powódka i pozwani. Każdemu z nich przysługuje udział we współwłasności nieruchomości wspólnej w wysokości 1/3. Na zebraniu właścicieli w dniu 17 maja 2022 roku pozwani, przy wyraźnym sprzeciwie powódki, podjęli decyzję o urządzeniu na nieruchomości kąpaka zabaw dla dzieci. Powódka ma już dorosłe dzieci, które z nią nie mieszkają i nie zamierza ponosić kosztów kąpaka zabaw, który ma wynieść łącznie 12.000 złotych. Pozwani wnieśli o oddalenie powództwa. Podnieśli, że ich dzieci nie mają się gdzie bawić w pobliżu na świeżym powietrzu.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 48

1. Marianna B. wniosła o zasądzenie od małżonków Katarzyny S. i Lesława S., pozostających w ustroju wspólności ustawowej, solidarnie kwoty 5.000 złotych. Podniosła, że Lesław S. nabył od niej rasowego psa za kwotę objętą żądaniem pozwu. Pomimo upływu terminu określonego w umowie nie zapłacił jednak za niego. Oboje pozwani wnieśli o oddalenie powództwa. Pozwana Katarzyna S. podniosła, że jej mąż Lesław S. nabył psa bez jej wiedzy i pies słucha wyłącznie jego, a zatem nie widzi powodu, dla którego ma ona ponosić odpowiedzialność za działania męża. Z kolei Lesław S. podniósł, że umowa została przez niego zawarta bez zgody jego żony Katarzyny S., w związku z czym jest nieważna.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Daniel E. w pozwie wniesionym w 2022 roku przeciwko Dorocie G. wniósł o uzgodnienie treści księgi wieczystej numer XX1X/00001234/0 z rzeczywistym stanem prawnym w ten sposób, aby w dziale II tej księgi, jako właściciela nieruchomości, w miejsce pozwanej, wpisać powoda. Podniósł, że w 2007 roku zawarł ze swoją córką Ewą J. umowę darowizny nieruchomości wskazanej w pozwie, która została wpisana w księdze wieczystej jako jej właścicielka. W 2018 roku, na podstawie prawomocnego postanowienia sądu o przysądzeniu własności nieruchomości, w toku postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko Ewie J., jako właścicielka nieruchomości została wpisana Dorota G. Powód podniósł, że umowa darowizny była jednak nieważna z uwagi na to, że w dacie jej zawarcia Ewa J. znajdowała się w stanie wyłączającym świadome oraz swobodne powzięcie decyzji i wyrażenie woli. W związku z tym jest on nadal właścicielem nieruchomości. Pozwana Dorota G. wniosła o oddalenie powództwa. Przyznała okoliczności przywołane w pozwie. Podniosła, że w sprawie pozwana powinna być Ewa J.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Ferdynand W. w dniu 1 grudnia 2022 roku wniósł pozew o zapłatę przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń ABC z siedzibą w D., w którym wniósł o zasądzenie na jego rzecz kwoty 1.500 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 6 października 2022 roku do dnia zapłaty. Podniósł, że na skutek kolizji, do której doszło w dniu 27 września 2022 roku, jego pojazd został uszkodzony i nie nadawał się dalszej jazdy. W tym samym dniu wynajął w związku z tym pojazd zastępczy, zbliżony do uszkodzonego pojazdu. Powód korzystał z tego pojazdu przez 10 dni, do czasu naprawy jego pojazdu, a dzienna stawka najmu wynosiła 150 złotych. Powód zapłacił za najem pojazdu w dniu 6 października 2022 roku. Pozwany nie kwestionował swojej odpowiedzialności za sprawcę szkody, stawki najmu pojazdu zastępczego, ani czasu naprawy pojazdu powoda. Wniósł natomiast o oddalenie powództwa podnosząc, że powód zgłosił szkodę w dniu 10 października 2022 roku, czym uniemożliwił pozwanemu nieodpłatne udostępnienie pojazdu zastępczego, co pozwany zawsze czyni w takich przypadkach. Ponadto szkoda komunikacyjna zgłoszona przez powoda była siódmą zgłoszoną przez niego szkodą w tym roku kalendarzowym. W odpowiedzi powód podniósł, że nie miał obowiązku wcześniejszego zgłoszenia szkody pozwanemu.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**



# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 49

1. Andrzej R. wniosł do sądu o rozstrzygnięcie kwestii kieszonkowego dla małoletniego Wojciecha R. Podniósł, że nie może w tej kwestii dojść do porozumienia ze swoją żoną Ewą R., która jest matką małoletniego. Małoletni ma obecnie 10 lat i w ocenie wnioskodawcy powinien otrzymywać kieszonkowe w wysokości 500 złotych miesięcznie. Oboje rodzice zarabiają natomiast po 5.000 złotych miesięcznie. Tymczasem jego żona zgadza się jedynie na kieszonkowe w wysokości 100 złotych miesięcznie. Uczestniczka Ewa R. wniosła o oddalenie wniosku podnosząc, że kwota 500 złotych jest zbyt wysoka dla 10 letniego dziecka. Nie chodzi jej przy tym o kwestie finansowe, ale wychowawcze.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Daniel E. w pozwie wniesionym w 2022 roku przeciwko Dorocie G. wniosł o uzgodnienie treści księgi wieczystej numer XX1X/00001234/0 z rzeczywistym stanem prawnym w ten sposób, aby w dziale II tej księgi, jako właściciela nieruchomości, w miejsce pozwanej, wpisać powoda. Podniósł, że w 2007 roku zawarł ze swoją córką Ewą J. umowę darowizny nieruchomości wskazanej w pozwie, która została wpisana w księdze wieczystej jako jej właścicielka. W 2018 roku, na podstawie umowy sprzedaży zawartej z Ewą J., jako właścicielka nieruchomości została wpisana Dorota G. Powód podniósł, że umowa darowizny była jednak nieważna z uwagi na to, że w dacie jej zawarcia Ewa J. znajdowała się w stanie wyłączającym świadome oraz swobodne powzięcie decyzji i wyrażenie woli. W związku z tym jest on nadal właścicielem nieruchomości. Pozwana Dorota G. wniosła o oddalenie powództwa. Przyznała okoliczności przywołane w pozwie. Podniosła, że w sprawie pozwana powinna być Ewa J.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Zofia R. w pozwie wniesionym przeciwko Klinice Chirurgicznej SA z siedzibą w W. wniosła o zasądzenie od pozwanego kwoty 10.000 złotych. Podniosła, że przeszła u pozwanego zabieg wycięcia migdałków. Po zabiegu doszło u niej do silnego krwawienia wymagającego zaszycia nisz migdałkowych, konieczności uspienia i wytamponowania gardła dolnego, jak również w obrębie gardła powstał u niej ropień. Spowodowało to u powódki cierpienia zarówno fizyczne, jak i psychiczne. Podniosła ponadto, że nie była informowana o ryzyku wystąpienia takich zdarzeń. Pozwany wniosł o oddalenie powództwa. Przyznał okoliczności wskazane w pozwie. Podniósł jednak, że leczenie powódki było przeprowadzone prawidłowo, a zatem brak jest związku przyczynowego pomiędzy działaniem pozwanego a szkodą doznaną przez powódkę. W toku postępowania sąd uzyskał opinię biegłego, z której wynikało, że leczenie powódki u pozwanego było przeprowadzone zgodnie z zasadami postępowania medycznego, zaś powikłania, które wystąpiły, mieściły się w ryzyku tego typu zabiegów operacyjnych.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 50

1. Wojciech R. wniósł pozew przeciwko Annie R. o wydanie pierścionka zaręczynowego, który pozwana otrzymała od niego. Podniósł, że dwa tygodnie przed ustalonym terminem ślubu doszedł do wniosku, że jednak nie kocha pozwanej Anny R., w związku z czym ślub został odwołany. Pozwana Anna R. wniosła o oddalenie powództwa. Podniosła, że żądanie zwrotu pierścionka zaręczynowego przez powoda jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. Wniosła ponadto powództwo wzajemne domagając się zasądzenia od powoda kwoty 5.000 złotych, stanowiącej równowartość sukienki ślubnej, która w związku z odwołaniem ślubu nie została przez nią wykorzystana. Powód wniósł o oddalenie powództwa wzajemnego podnosząc, że pozwana nie poniosła żadnej szkody, gdyż ma przecież sukienkę o wartości wskazanej w żądaniu pozwu, którą w dodatku może kiedyś wykorzystać.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Władysław S. wniósł o ustanowienie służebności drogowej przez nieruchomości uczestnika Ryszarda B. W uzasadnieniu wniosku podniósł, że nieruchomość, której jest właścicielem, nie posiada dostępu do drogi publicznej. Jedyne dojazd do takiej drogi prowadzi natomiast przez nieruchomość stanowiącą własność Ryszarda B. Uczestnik wniósł o oddalenie wniosku. Przyznał okoliczności przytoczone przez wnioskodawcę. Podniósł jednak, że zawarł z wnioskodawcą umowę, na mocy której zezwolił mu na nieodpłatne korzystanie ze swojej nieruchomości, w zakresie możliwości przechodu i przejazdu przez tę nieruchomość, przez czas nieokreślony. W związku z tym wniosek jest nieuzasadniony.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Ferdynand W. w dniu 1 grudnia 2022 roku wniósł pozew o zapłatę przeciwko sprawcy szkody – Janowi T. oraz Zakładowi Ubezpieczeń ABC z siedzibą w D – w którym sprawca szkody posiadał obowiązkowe ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej. Powód wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanych solidarnie kwoty 2.500 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Podniósł, że na skutek kolizji, do której doszło w dniu 27 września 2022 roku, jego pojazd klasy miejskiej został uszkodzony i nie nadawał się dalszej jazdy. W tym samym dniu zgłosił szkodę i wynajął pojazd zastępczy, będący limuzyną klasy wyższej. Powód korzystał z tego pojazdu przez 10 dni, do czasu naprawy jego pojazdu, a dzienna stawka najmu wynosiła 250 złotych. Pozwani nie kwestionowali swojej odpowiedzialności za spowodowanie kolizji, stawki najmu pojazdu zastępczego, ani czasu naprawy pojazdu powoda. Pozwany Jan T. wniósł natomiast o oddalenie powództwa podnosząc, że pozwany w niniejszej sprawie powinien być wyłącznie Zakład Ubezpieczeń ABC z siedzibą w D. Z kolei pozwany Zakład Ubezpieczeń ABC z siedzibą w D. wniósł o oddalenie powództwa podnosząc, że powód nie powinien korzystać z pojazdu zastępczego tylko z komunikacji publicznej.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 51

1. Wiesława N. wniosła o ustalenie nieistnienia małżeństwa zawartego z Adamem N. Podniosła, że pozwany składając oświadczenie woli o wstąpieniu w związek małżeński podał inne imię niż imię powódki, a zatem nie zawarł z nią związku małżeńskiego. Pozwany Adam N. wniosł o oddalenie powództwa. Przyznał okoliczności powołane przez powódkę. Podniósł, że wszyscy, w tym on, zwracają się do powódki imieniem „Anna” i dlatego podał takie imię. Skoro jednak kierownik urzędu stanu cywilnego nie zwrócił na to uwagi, to błąd pozwanego nie ma widocznie istotnego znaczenia.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Władysław S. wniosł o ustanowienie służebności drogowej przez nieruchomości uczestnika Ryszarda B. W uzasadnieniu wniosku podniósł, że nieruchomość, której jest właścicielem, nie posiada dostępu do drogi publicznej. Jedyny dojazd do takiej drogi prowadzi natomiast przez nieruchomość stanowiącą własność Ryszarda B. Uczestnik wniosł o oddalenie wniosku. Przyznał okoliczności przytoczone przez wnioskodawcę. Podniósł jednak, że zawarł z wnioskodawcą umowę, na mocy której zezwolił mu na nieodpłatne korzystanie ze swojej nieruchomości, w zakresie możliwości przechodu i przejazdu przez tę nieruchomość, przez 10 lat. Umowa ta będzie obowiązywać jeszcze przez 3 lata, w związku z czym wniosek jest przedwczesny.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Ferdynand W. w dniu 1 grudnia 2022 roku wniosł pozew o zapłatę przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń ABC z siedzibą w D., w którym wniosł o zasądzenie na jego rzecz kwoty 1.500 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Podniósł, że na skutek kolizji, do której doszło w dniu 27 września 2022 roku, jego pojazd został uszkodzony i nie nadawał się dalszej jazdy. W tym samym dniu wynajął w związku z tym pojazd zastępczy, zbliżony do uszkodzonego pojazdu. Powód korzystał z tego pojazdu przez 10 dni, do czasu naprawy jego pojazdu, a dzienna stawka najmu wynosiła 150 złotych. Pozwany nie kwestionował swojej odpowiedzialności za sprawcę szkody, stawki najmu pojazdu zastępczego, ani czasu naprawy pojazdu powoda. Wniósł natomiast o oddalenie powództwa podnosząc, że powód zgłosił szkodę w dniu zdarzenia i w tym samym dniu pozwany zaoferował mu użyczenie pojazdu stanowiącego własność pozwanego. Skoro powód nie skorzystał z tej oferty, to nie może domagać się zapłaty odszkodowania. W odpowiedzi powód przyznał, że taka oferta została mu przedstawiona, ale musiałby jechać po pojazd zaoferowany przez pozwanego 50 kilometrów w jedną stronę, podczas gdy wypożyczalnia, z której usług skorzystał, znajduje się w miejscowości, w której powód zamieszkuje.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 52

1. Karol S. wniósł przeciwko Janowi W. pozew o ustalenie nieważności umowy sprzedaży samochodu osobowego. Podniósł, że wraz ze swoją żoną Anną S. zawarł z pozwanym wskazaną umowę, a jej przedmiot należał do majątku wspólnego małżonków. Pozwany w czasie zawarcia umowy, z powodu choroby psychicznej, znajdował się natomiast w stanie wyłączającym świadome oraz swobodne powzięcie decyzji i wyrażenie woli. Pozwany Jan W. wniósł o oddalenie powództwa w całości. Podniósł, że powód powołuje się na jego chorobę psychiczną tylko dlatego, że ceny samochodów używanych wzrosły i chce korzystniej sprzedać swój samochód. W toku postępowania sąd uzyskał opinię biegłego lekarza psychiatry, która potwierdziła, że pozwany znajdował się w stanie opisanym przez powoda.

**Proszę zaproponować sposób dalszego procedowania i ewentualne rozstrzygnięcie oraz uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Radosław T. w pozwie wniesionym w dniu 9 stycznia 2023 roku przeciwko Energetyka SA z siedzibą w B. wniósł o zasądzenie na jego rzecz kwoty 40.000 złotych tytułem wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z jego nieruchomości w latach 2003-2022, to jest za okres 20 lat, po 2.000 złotych za każdy rok. Podniósł, że w 2002 roku nabył na podstawie umowy sprzedaży własność nieruchomości, nad którą przebiega napowietrzna linia energetyczna, wchodząca w skład przedsiębiorstwa pozwanego. Pozwany nie ma natomiast tytułu prawnego do korzystania z jego nieruchomości. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa, przy czym nie kwestionował samej wysokości wynagrodzenia określonej przez powoda. Podniósł natomiast, że posiada tytuł prawny do korzystania z nieruchomości powoda. Wskazał, że jest następcą prawnym Przedsiębiorstwa Państwowego Energetyka z siedzibą w B., które w 1993 roku zostało przekształcone w Energetyka SA z siedzibą w B. Podniósł, że linia energetyczna została wybudowana na podstawie decyzji Prezydium Miejskiej Rady Narodowej w B. z dnia 28 lipca 1969 roku o lokalizacji szczegółowej. Poprzednik prawny pozwanego, na podstawie Decyzji Prezydium Miejskiej Rady Narodowej w B. z dnia 17 czerwca 1970 roku, uzyskał ponadto zezwolenie na wejście w teren celem budowy powyższej linii napowietrznej, na nieruchomość stanowiącą własność poprzednika prawnego powoda, to jest Zdzisława L. W 1971 roku budowa linii została zakończona i linia została odebrana oraz uruchomiona.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Daria G. w pozwie wniesionym przeciwko Wojciechowi D. wniosła o zasądzenie od pozwanego kwoty 200 złotych. Podniosła, że w dniu 9 stycznia 2023 roku omyłkowo przekazała na rachunek pozwanego kwotę objętą żądaniem pozwu, która stanowiła zapłatę za zakupiony przedmiot. Pomyliła się jednak co do danych sprzedającego, gdyż wcześniej dokonywała już zakupów u pozwanego. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa. Podniósł, że sprzedaje bardzo dużo przedmiotów, w związku z czym uznał, że wpłata od powódki jest wpłatą należną. W dniu, w którym otrzymał od powódki kwotę objętą żądaniem pozwu, zapłacił rachunek za energię elektryczną w kwocie 250 złotych, w związku z czym nie jest już wzbogacony.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 53

1. Daria S. we wniosku złożonym do sądu rodzinnego wniosła o wyrażenie zgody na wydanie paszportu dla małoletniego Damiana S. Podniosła, że w wyroku rozwodowym sąd powierzył jej wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim i ograniczył władzę rodzicielską Kamila S. – ojca małoletniego, do prawa współdecydowania z matką dziecka o istotnych sprawach małoletniego dotyczących wyboru kierunku kształcenia, sposobu leczenia oraz miejsca zamieszkania małoletniego. Pomimo tego, że wnioskodawczyni zamierza jedynie wyjechać z małoletnim na wakacje, a nie zmieniać miejsce zamieszkania, organ paszportowy odmówił jej wydania paszportu dla małoletniego. W związku z tym jest zmuszona złożyć wniosek do sądu. Uczestnik Kamil. S. wniósł w pierwszej kolejności o odrzucenie wniosku. Podniósł, że sprawy paszportowe należą do właściwości organów administracyjnych, a nie sądów powszechnych. Z ostrożności wniósł o oddalenie wniosku podnosząc, że co prawda obecnie wnioskodawczyni zamierza jedynie wyjechać z małoletnim na wakacje, ale przecież nie wiadomo, czy nie postanowi zostać na stałe za granicą.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Henryk G. wniósł do Sądu Rejonowego w K. pozew przeciwko Wiesławowi R. o zapłatę kwoty 2.000 złotych. W uzasadnieniu pozwu podniósł, że Wiesław R. sprzedał mu popsuty rower, w którym opadał wspornik siodełka, co uniemożliwia jazdę tym rowerem. W związku z tym zażądał zwrotu zapłaconej kwoty. W toku procesu sąd ustalił, że przyczyną opadania wspornika nie jest jego wada, ale to, że Henryk G. przekracza limit wagowy przewidziany dla użytkownika roweru i oddalił powództwo. W uzasadnieniu wyroku sąd stwierdził, że powód zamiast wnieść pozew powinien wziąć się za odchudzanie i wtedy bez problemu będzie mógł korzystać z roweru. Apelacja Henryka G. została oddalona. Po uprawomocnieniu się wyroku Henryk G. wniósł pozew przeciwko Skarbowi Państwa – Prezesowi Sądu Rejonowego w K., w którym wniósł o nakazanie pozwanemu przeproszenia go za naruszenie jego godności i dobrego imienia. Pozwany Skarb Państwa wniósł o oddalenie powództwa podnosząc, że wyrok sądu jest prawomocny, a zatem był prawidłowy.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Ryszard F. w pozwie wniesionym przeciwko Karolinie W. wniósł o zasądzenie od pozwanej kwoty 10.000 dolarów amerykańskich (USD). Podniósł, że w 2001 roku zawarł z pozwaną umowę nieoprocentowanej pożyczki kwoty 10.000 dolarów, która to umowa okazała się nieważna. Powód spłacił pożyczkę w całości, przekazując pozwaną kwotę 10.000 dolarów. W związku z tym pozwana jest zobowiązana zwrócić mu kwotę otrzymaną w wykonaniu nieważnej umowy. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa. Podniosła, że roszczenie powoda jest pozbawione sensu, gdyż powód otrzymał od niej 10.000 dolarów i taką też kwotę jej zwrócił, a zatem strony są rozliczone.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 54

1. Anna S. w pozwie o rozwód wniosła między innymi o zasądzenie od pozwanego Rafała S. na rzecz małoletniego syna stron Tomasza S. alimentów w kwocie po 800 złotych miesięcznie, powierzenie wykonywania władzy rodzicielskiej nad małoletnim obojgu rodzicom oraz ustalenie, że miejscem zamieszkania małoletniego będzie miejsce zamieszkania powódki. Podniosła, że koszty utrzymania małoletniego wynoszą około 1.200 złotych miesięcznie, w tym koszty obiadów w szkole 200 złotych miesięcznie. Małoletni zamieszkuje z powódką, która sprawuje nad nim bezpośrednią opiekę. Możliwości zarobkowe i majątkowe stron odpowiadają wysokości ich dochodów, które w przypadku każdej ze stron wynoszą po 3.000 złotych miesięcznie. Pozwany nie kwestionował okoliczności przytoczonych przez powódkę. Uznał żądanie pozwu w zakresie władzy rodzicielskiej, miejsca zamieszkania małoletniego oraz alimentów do kwoty 600 złotych miesięcznie, a ponad tę kwotę wniósł o oddalenie powództwa. Podniósł, że za obiady syna w szkole płaci bezpośrednio na rzecz szkoły i nadal zamierza to robić, w związku z czym gdyby uwzględnić żądanie pozwu, to ponosiłby te koszty podwójnie.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie w zakresie alimentów na rzecz małoletniego i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Małżonkowie Andrzej T. i Anna T. w pozwie wniesionym w dniu 9 stycznia 2023 roku przeciwko Gminie S. wnieśli o ustalenie, że przysługuje im prawo do lokalu socjalnego. Podnieśli, że byli najemcami mieszkania komunalnego, ale prawomocnym wyrokiem wydanym w dniu 19 października 2022 roku została orzeczona ich eksmisja z tego mieszkania. W wyroku tym sąd ustalił, że nie przysługuje im prawo do lokalu socjalnego. Obecnie są zarejestrowani jako bezrobotni. Oboje spełniali przesłanki uznania ich za osoby bezrobotne już w toku sprawy o eksmisję, ale nie byli wtedy zarejestrowani. Dopiero z uzasadnienia wyroku eksmisyjnego dowiedzieli się bowiem, że mieliby wtedy prawo do lokalu socjalnego. W związku z tym po wydaniu wyroku dopełnili wszelkich formalności. Pozwana Gmina S. wniosła o oddalenie powództwa. Podniosła, że zdarzenia, które zaistniały po wydaniu wyroku nie mają żadnego znaczenia.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Wiesława N. w pozwie wniesionym przeciwko Erykowi G. wniosła o zasądzenie kwoty 2.000 złotych. Podniosła, że zawarła z pozwanym umowę o wykonanie mebli kuchennych o wartości 20.000 złotych, w której zastrzeżono karę umowną, na wypadek przekroczenia przez pozwanego terminu wykonania umowy, w wysokości 2.000 złotych. Ponieważ pozwany opóźnił się z wykonaniem umowy o dwa tygodnie, zatem jest on zobowiązany zapłacić karę umowną. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa. Podniósł, że na skutek opóźnienia powódka nie poniosła żadnej szkody. Ponadto opóźnienie wynikało z tego, że w hurtowniach brak było materiałów niezbędnych do wykonania umowy, za co pozwany nie ponosi odpowiedzialności.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 55

1. Joanna G., działając w imieniu małoletniego Sebastiana G., w dniu 22 lutego 2023 roku wniosła pozew przeciwko Grzegorzowi G. o zasądzenie na rzecz małoletniego alimentów w kwocie 1.200 złotych miesięcznie. Podniosła, że miesięczny koszt utrzymania małoletniego, który zamieszkuje z powódką, wynosi 2.000 złotych miesięcznie, a oboje małżonkowie zarabiają po 5.000 złotych miesięcznie. W pozwie zawarła również wniosek o zabezpieczenie roszczenia alimentacyjnego poprzez zobowiązanie pozwanego do płacenia na rzecz małoletniego, przez czas trwania procesu, kwoty 1.300 złotych miesięcznie, począwszy od grudnia 2022 roku, kiedy to pozwany wyprowadził się z domu. Pozwany wniosł o oddalenie wniosku o zabezpieczenie. Przyznał fakty podane przez powódkę. Podniósł natomiast, że od grudnia 2022 roku przekazuje na utrzymanie małoletniego kwotę 300 złotych miesięcznie, co powódka potwierdziła.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Radosław T. w pozwie wniesionym w dniu 9 stycznia 2023 roku przeciwko Gazownictwo SA z siedzibą w B. wniosł o zasądzenie na jego rzecz kwoty 40.000 złotych tytułem wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z jego nieruchomości w latach 2003-2022, to jest za okres 20 lat, po 2.000 złotych za każdy rok. Podniósł, że w 2002 roku nabył na podstawie umowy sprzedaży własność nieruchomości, przez którą przebiega gazociąg, wchodzący w skład przedsiębiorstwa pozwanego. Pozwany nie ma natomiast tytułu prawnego do korzystania z jego nieruchomości. Pozwany wniosł o oddalenie powództwa, przy czym nie kwestionował samej wysokości wynagrodzenia określonej przez powoda. Podniósł natomiast, że posiada tytuł prawny do korzystania z nieruchomości powoda, gdyż nabył przez zasiedzenie służebność przesyłową. Gazociąg został bowiem wybudowany w 1973 roku przez poprzednika prawnego pozwanego, którym było Przedsiębiorstwo Państwowe Gazownictwo z siedzibą w B., przekształcone w 1993 roku w Gazownictwo SA z siedzibą w B. W odpowiedzi powód podniósł, że gazociąg znajduje się pod ziemią, w związku z czym nie mogło dojść do zasiedzenia służebności na rzecz pozwanego.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Anna Z. wniosła przeciwko Wandzie K. pozew o zapłatę kwoty 50.000 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11 stycznia 2023 roku do dnia zapłaty. Podniosła, że w dniu 11 stycznia 2023 roku doszło do zdarzenia drogowego, podczas którego została potrącona przez samochód osobowy, którym kierowała pozwana Wanda K. Na skutek tego zdarzenia doznała licznych uszkodzeń ciała, co uzasadnia zasądzenie na jej rzecz od pozwanej kwoty objętej żądaniem pozwu tytułem zadośćuczynienia. Pozwana nie kwestionowała wysokości kwoty objętej żądaniem pozwu. Wniosła natomiast o oddalenie powództwa całości podnosząc, że powódka nie pozwała zakładu ubezpieczeń, w którym pozwana posiadała obowiązkowe ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej, a nawet w ogóle nie zawiadomiła tego zakładu o zaistniałym zdarzeniu, a ponadto przed wniesieniem pozwu nie wezwała pozwanej do zapłaty.

**Proszę zaproponować sposób procedowania i ewentualne rozstrzygnięcie oraz uzasadnić swoje stanowisko.**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 56

1. Andrzej R. wniósł do sądu o rozstrzygnięcie kwestii zapisania swojego małoletniego Wojciecha R. do klubu kolarskiego. Podniósł, że nie może w tej kwestii dojść do porozumienia ze swoją żoną Ewą R., która jest matką małoletniego. Małoletni ma obecnie 10 lat i w ocenie wnioskodawcy powinien zacząć uprawiać sport. Jazda na rowerze doskonale wspomaga natomiast rozwój fizyczny. Uczestniczka Ewa R. wniosła o oddalenie wniosku. Podniosła, że kolarstwo jest sportem ekstremalnym i nie zgadza się na to, aby jej syn uprawiał taki sport. Sąd przeprowadził wysłuchanie małoletniego, który oświadczył, że to, czy będzie trenował kolarstwo jest mu obojętne, byleby miał czas na gry komputerowe.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Wacław T. wniósł pozew przeciwko Annie T. żądając eksmisji pozwanej z domu stanowiącego własność powoda. Podniósł, że małżeństwo stron zostało rozwiązane przez rozwód, a dom stanowił jego majątek osobisty. Oprócz stron postępowania w domu tym zamieszkuje małoletnia córka stron Zuzanna T. Anna T. wniosła o oddalenie powództwa. Podniosła, że orzeczenie eksmisji jest niedopuszczalne, gdyż w wyroku rozwodowym sąd powierzył wykonywanie władzy rodzicielskiej obojgu rodzicom, ustalając miejsce zamieszkania małoletniej przy matce. Ponadto zarzuciła, że żądanie pozwu jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. Nie ma ona bowiem gdzie zamieszkać. Nie ma również możliwości wynajęcia żadnego mieszkania, gdyż zgodnie z ustaleniami poczynionymi ze swoim mężem zajmowała się ona domem i dzieckiem, a jej mąż pracował i utrzymywał rodzinę. Interwenient uboczny Gmina S. poparła stanowisko pozwanej.

**Proszę zaproponować sposób dalszego procedowania i ewentualne rozstrzygnięcie oraz uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Zofia R. w pozwie wniesionym przeciwko Klinice Chirurgicznej SA z siedzibą w W. wniosła o zasądzenie od pozwanego kwoty 10.000 złotych. Podniosła, że przeszła u pozwanego zabieg wycięcia migdałków. Po zabiegu doszło u niej do silnego krwawienia wymagającego zaszycia nisz migdałkowych, konieczności uszpienia i wytamponowania gardła dolnego, jak również w obrębie gardła powstał u niej ropień. Spowodowało to u powódki cierpienia zarówno fizyczne, jak i psychiczne. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa. Przyznał okoliczności wskazane w pozwie. Podniósł jednak, że leczenie powódki było przeprowadzone prawidłowo, a zatem brak jest związku przyczynowego pomiędzy działaniem pozwanego a krzywdą doznaną przez powódkę. Powódka została przy tym poinformowana o ryzyku związanym z zabiegiem, gdyż złożyła oświadczenie o treści: „Oświadczam, że mam świadomość tego, że przeprowadzenie zabiegu wiąże się z ryzykiem wystąpienia powikłań. Zofia R.”. W toku postępowania sąd uzyskał opinię biegłego, z której wynikało, że leczenie powódki u pozwanego było przeprowadzone zgodnie z zasadami postępowania medycznego, zaś powikłania, które wystąpiły, mieściły się w ryzyku tego typu zabiegów operacyjnych.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**



# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 57

1. Joanna G., działając w imieniu małoletniego Sebastiana G., w dniu 22 lutego 2023 roku wniosła pozew przeciwko Grzegorzowi G. o zasądzenie na rzecz małoletniego alimentów w kwocie 1.200 złotych miesięcznie. Podniosła, że miesięczny koszt utrzymania małoletniego, który zamieszkuje z powódką, wynosi 2.000 złotych miesięcznie, a oboje małżonkowie zarabiają po 5.000 złotych miesięcznie. W pozwie zawarła również wniosek o zabezpieczenie roszczenia alimentacyjnego poprzez zobowiązanie pozwanego do płacenia na rzecz małoletniego, przez czas trwania procesu, kwoty 1.200 złotych miesięcznie, począwszy od grudnia 2022 roku, kiedy to pozwany wyprowadził się z domu. Pozwany wniosł o oddalenie wniosku o zabezpieczenie. Przyznał fakty podane przez powódkę. Podniósł natomiast, że kwota określona we wniosku o zabezpieczenie nie może być taka sama jak kwota wskazana w żądaniu pozwu. Ponadto od grudnia 2022 roku przekazuje na utrzymanie małoletniego kwotę 300 złotych miesięcznie, co powódka potwierdziła.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Grażyna R. w pozwie wniesionym w dniu 17 maja 2022 roku przeciwko Franciszkowi P. i Annie S. wniosła o ustalenie, że uchwała nr 1/2022 z dnia 17 marca 2022 roku właścicieli lokali w nieruchomości położonej przy ul. T. 11 w B. jest nieważna. Podniosła, że w nieruchomości wyodrębnione są 3 samodzielne, identyczne lokale mieszkalne, których właścicielami są powódka i pozwani. Każdemu z nich przysługuje udział we współwłasności nieruchomości wspólnej w wysokości 1/3. Na zebraniu właścicieli w dniu 17 maja 2022 roku pozwani, przy wyraźnym sprzeciwie powódki, podjęli decyzję, że dotychczasowy teren zielony zostanie przekształcony na miejsca parkingowe. Powódka nie posiada samochodu, w związku z czym miejsce parkingowe jest jej zbędne, natomiast z terenu zielonego korzystała bardzo często. Pozwani wniesli o oddalenie powództwa. Podnieśli, że miejsca parkingowe są niezbędne, gdyż dotychczas parkowali samochody poza terenem nieruchomości, ale obecnie, w związku z wybudowaniem nowego budynku mieszkalnego, utracili taką możliwość.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Karol S. w pozwie wniesionym w dniu 1 marca 2022 roku wniosł o zasądzenie od pozwanego Zakładu Ubezpieczeń SA z siedzibą w G. renty w wysokości 500 złotych miesięcznie, płatnej do 10-go dnia każdego miesiąca, począwszy od stycznia 2022 roku. Podniósł, że na skutek zdarzenia drogowego, którego sprawca posiadał ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej, musi na stałe przyjmować leki, których miesięczny koszt wynosi 500 złotych. W dniu 16 kwietnia 2022 roku powód zmarł, a w jego miejsce do postępowania wstąpił jego syn Kacper S., który podtrzymał żądanie pozwu oświadczając, że sąd nie wydał jeszcze postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku. Pozwany nie kwestionował swojej odpowiedzialności ani co do zasady, ani też co do wysokości, natomiast podniósł brak legitymacji procesowej czynnej Kacpra S.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 58

1. Agnieszka G. wniosła do sądu o rozstrzygnięcie kwestii zakupu kota. Podniosła, że nie może w tej sprawie dojść do porozumienia ze swoim mężem Romanem G., który nie zgadza się na zakup kota. Podniosła, że strony mają już trzy koty, ale dwa z nich są starsze i trzeci, zakupiony miesiąc wcześniej, nie ma się z kim bawić. Jest przy tym miłośniczką kotów. Ponadto to wyłącznie wnioskodawczyni wykonuje wszystkie obowiązki związane z posiadaniem zwierząt. Uczestnik Roman G. wniósł o oddalenie wniosku. Podniósł, że w jego ocenie posiadanie czterech kotów jest już przesadą, a wnioskodawczyni zapewniała go, że trzeci kot będzie ostatni. Strony pozostają w ustroju wspólności ustawowej.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Radosław T. w pozwie wniesionym w dniu 9 stycznia 2023 roku przeciwko Energetyka SA z siedzibą w B. wniósł o nakazanie pozwanemu usunięcia napowietrznej linii energetycznej. Podniósł, że w 2002 roku nabył na podstawie umowy sprzedaży własność nieruchomości, nad którą przebiega napowietrzna linia energetyczna objęta żądaniem pozwu, wchodząca w skład przedsiębiorstwa pozwanego. Pozwany nie ma natomiast tytułu prawnego do korzystania z jego nieruchomości. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa. Wskazał, że linia energetyczna została wybudowana w 1973 roku przez poprzednika prawnego pozwanego, którym było Przedsiębiorstwo Państwowe Energetyka z siedzibą w B., przekształcone w 1993 roku w Energetyka SA z siedzibą w B. Zarzucił, że żądanie powoda nie ma żadnego oparcia w obowiązujących przepisach, gdyż linia energetyczna przebiega 10 metrów nad nieruchomością powoda, w związku z czym w żaden sposób nie wpływa na wykonywanie przez niego prawa własności.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Ferdynand W. w dniu 1 grudnia 2022 roku wniósł pozew o zapłatę przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń ABC z siedzibą w D., w którym wniósł o zasądzenie na jego rzecz kwoty 1.500 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 27 września 2022 roku do dnia zapłaty. Podniósł, że na skutek kolizji, do której doszło w dniu 27 września 2022 roku, jego pojazd został uszkodzony i nie nadawał się dalszej jazdy. W tym samym dniu zgłosił szkodę i zapytał o możliwość wynajęcia pojazdu zastępczego. W odpowiedzi uzyskał informację, że zakład ubezpieczeń ma 30 dni na rozpatrzenie sprawy i przed upływem tego terminu odszkodowanie nie zostanie wypłacone. W związku z tym, że powód nie posiadał środków na wynajęcie pojazdu, przez czas naprawy uszkodzonego pojazdu, poruszał się pieszo. Podniósł, że jego pojazd pozostawał w naprawie przez 10 dni, a dzienna stawka najmu zbliżonego pojazdu wynosi 150 złotych. Pozwany nie kwestionował swojej odpowiedzialności za sprawcę szkody, stawki najmu pojazdu zastępczego, ani czasu naprawy pojazdu powoda. Wniósł natomiast o oddalenie powództwa podnosząc, że skoro powód przez ten czas poruszał się pieszo, to nie poniósł żadnej szkody, a pojazd zastępczy był mu w takim razie zbędny.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 59

1. Olga G. we wniosku o podział majątku wspólnego wniosła o ustalenie, że w skład majątku wspólnego wchodzi między innymi rower szosowy o wartości 35.000 złotych. Podniosła, że rower ten został nabyty w czasie trwania małżeństwa, ze środków pochodzących z majątku wspólnego małżonków. Uczestnik Rafał G. podniósł, że rower szosowy należy do jego majątku osobistego. Wskazał, że strony w czasie trwania małżeństwa zawarły umowę darowizny udziału w tym rowerze z majątku wspólnego do majątku osobistego uczestnika. W odpowiedzi wnioskodawczyni zarzuciła, że po pierwsze podział majątku wspólnego w czasie trwania wspólności ustawowej jest niedopuszczalny, a po drugie wspólność majątkowa jest bezudziałowa. Umowa zawarta przez strony jest zatem nieważna.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Radosław T. w pozwie wniesionym w dniu 9 stycznia 2023 roku przeciwko Energetyka SA z siedzibą w B. wniósł o nakazanie pozwanemu usunięcia napowietrznej linii energetycznej. Podniósł, że w 2002 roku nabył na podstawie umowy sprzedaży własność nieruchomości, nad którą przebiega napowietrzna linia energetyczna objęta żądaniem pozwu, wchodząca w skład przedsiębiorstwa pozwanego. Pozwany nie ma natomiast tytułu prawnego do korzystania z jego nieruchomości. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa. Wskazał, że linia energetyczna została wybudowana w 1973 roku przez poprzednika prawnego pozwanego, którym było Przedsiębiorstwo Państwowe Energetyka z siedzibą w B., przekształcone w 1993 roku w Energetyka SA z siedzibą w B. Zarzucił, że żądanie powoda jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, gdyż z linii energetycznej korzysta sam powód, jak również około 50 innych odbiorców energii elektrycznej.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Wacław D. wniósł przeciwko Skarbowi Państwa – Prezesowi Sądu Rejonowego w B. pozew o zapłatę kwoty 10.000 złotych. Podniósł, że w dniu 19 lipca 2021 roku Sąd Rejonowy w B. wydał przeciwko niemu wyrok zaoczny pomimo tego, że nie upłynął mu jeszcze termin do wniesienia odpowiedzi na pozew. Następnie sąd nadał temu wyrokowi klauzulę wykonalności i na podstawie tego tytułu wykonawczego komornik wyegzekwował od powoda kwotę objętą żądaniem pozwu. Powód nie wniósł sprzeciwu od wyroku zaocznego, gdyż stwierdził, że przy takim postępowaniu sądu i tak nie ma żadnych szans na wygranie sprawy. Pozwany Skarb Państwa – Prezes Sądu Rejonowego w B. wniósł o oddalenie powództwa w całości. Podniósł, że pomiędzy wydaniem wyroku zaocznego z naruszeniem prawa, a wyegzekwowaniem kwoty objętej żądaniem pozwu nie zachodzi związek przyczynowy, gdyż dopiero nadanie klauzuli wykonalności umożliwiło prowadzenie egzekucji, a została ona nadana prawidłowo, gdyż wyrok zaoczny się uprawomocnił. Ponadto powód mógł wnieść sprzeciw od wyroku zaocznego, w związku z czym związek przyczynowy pomiędzy działaniem pozwanego, a szkodą, został przerwany.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

# PRAWO CYWILNE, RODZINNE I OPIEKUŃCZE

## ZESTAW NR 60

1. Rafał G. we wniosku o podział majątku wspólnego wniósł o ustalenie, że w skład majątku wspólnego wchodzi między innymi złoty pierścionek z tanzanitem o wartości 6.000 złotych. Podniósł, że pierścionek ten został nabyty w czasie trwania małżeństwa, ze środków pochodzących z majątku wspólnego małżonków. Uczestniczka Olga G. podniosła, że pierścionek należy do jej majątku osobistego. Wskazała, że to ona nosi ten pierścionek, a zatem nie zaspokaja on żadnych potrzeb wnioskodawcy, który w dodatku nie lubi biżuterii. Co więcej, z uwagi na rozmiar pierścionka, wnioskodawca nawet nie mógłby go nosić. Podniosła ponadto, że pierścionek kupiła sobie na 40-te urodziny i w istocie należy go traktować jako prezent urodzinowy, gdyż nie dostała z tej okazji żadnego prezentu od byłego męża, który o jej urodzinach zapomniał.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

2. Grażyna R. w pozwie wniesionym w dniu 17 maja 2022 roku przeciwko Franciszkowi P. i Annie S. wniosła o ustalenie, że uchwała nr 1/2022 z dnia 17 marca 2022 roku właścicieli nieruchomości położonej przy ul. T. 11 w B. jest nieważna. Podniosła, że w nieruchomości wyodrębnione są 3 samodzielne, identyczne lokale mieszkalne, których właścicielami są powódka i pozwani. Każdemu z nich przysługuje udział we współwłasności nieruchomości wspólnej w wysokości 1/3. Na zebraniu właścicieli w dniu 17 maja 2022 roku pozwani, przy wyraźnym sprzeciwie powódki, podjęli decyzję o zainstalowaniu monitoringu wizyjnego. Powódka nie chce być bowiem inwigilowana. Pozwani wnieśli o oddalenie powództwa. Podnieśli, że w ostatnim czasie na terenie nieruchomości doszło do kradzieży, a monitoring zwiększy bezpieczeństwo wszystkich właścicieli.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**

3. Ferdynand W. w dniu 1 grudnia 2022 roku wniósł pozew o zapłatę przeciwko sprawcy szkody – Janowi T. oraz Zakładowi Ubezpieczeń ABC z siedzibą w D. – w którym sprawca posiadał obowiązkowe ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej. Wniósł o zasądzenie od pozwanych solidarnie kwoty 1.500 złotych, przy czym od pozwanego Jana T. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 14 października 2022 roku, a od pozwanego Zakładu Ubezpieczeń ABC z siedzibą w D. od dnia wniesienia pozwu. Podniósł, że na skutek kolizji, do której doszło w dniu 27 września 2022 roku, jego pojazd został uszkodzony i nie nadawał się dalszej jazdy. W tym samym dniu zgłosił szkodę zakładowi ubezpieczeń i wynajął zbliżony pojazd zastępczy. Powód korzystał z tego pojazdu przez 10 dni, do czasu naprawy jego pojazdu, a dzienna stawka najmu wynosiła 150 złotych. W dniu 6 października 2022 roku powód zapłacił za najem pojazdu 1.500 złotych i w tym samym dniu wezwał pozwanego Jana T. do zapłaty tej kwoty w terminie 7 dni. Pozwani nie kwestionowali swojej odpowiedzialności za spowodowanie kolizji, stawki najmu pojazdu zastępczego, ani czasu naprawy pojazdu powoda. Pozwany Jan T. wniósł o oddalenie powództwa podnosząc, że nie po to opłaca ubezpieczenie, aby teraz miał teraz płacić odszkodowanie powodowi. Z kolei pozwany Zakład Ubezpieczeń ABC z siedzibą w D. wniósł o oddalenie powództwa podnosząc, że jego odpowiedzialność ma charakter subsydiarny względem sprawcy szkody.

**Proszę zaproponować rozstrzygnięcie i uzasadnić swoje stanowisko.**