

## **Opis istotnych zagadnień występujących w zadaniu z zakresu prawa cywilnego na część pisemną egzaminu sędziowskiego w 2022 r.**

Zagadnienia, które winny podlegać rozważeniu przy projektowaniu przez zdających rozstrzygnięcia w sprawie należy podzielić na procesowe i materialnoprawne.

W zakresie zagadnień procesowych zadaniem zdających jest ocena skuteczności oświadczenia o częściowym cofnięciu pozwu oraz skutków sprzeciwu pozwanego Pawła Kota przeciwko tej czynności procesowej. Stosownie do tego, zdający powinni określić zakres, w jakim postępowanie należy umorzyć, co powinno znaleźć wyraz zarówno w projektowanym wyroku, jak i jego uzasadnieniu.

Zdający powinni również dostrzec, że mający zapasć wyrok ma charakter zaoczny w stosunku do pozwanego Piotra Szmidy - gdyż pozwany ten nie zajął stanowiska na piśmie, ani nie stawił się na rozprawie - i stosownie do tego sformułować treść wyroku, wraz z obligatoryjnym rozstrzygnięciem o rygorze natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie projektowanego wyroku powinno również zawierać wywody odnoszące się do oddalenia wniosku pozwanego Pawła Kota o zwrócenie się do banku o wyciąg z rachunku bankowego (uwzględniające przepisy prawa bankowego regulujące tajemnicę bankową) oraz odnoszące się do oddalenia wniosku o opinię biegłego (opinię zbędną w sprawie wobec okoliczności, iż wysokość czynszu najmu wynika wprost z postanowień zawartej przez strony umowy).

Istotne jest, aby zdający zaproponowali trafne rozstrzygnięcie o kosztach procesu. Jako preferowane należy uznać dokonanie stosunkowego rozłożenia kosztów (art. 100 k.p.c.), przy rozważeniu kwestii zakresu, w jakim należy powoda - pomimo częściowego cofnięcia pozwu - traktować jako wygrywającego sprawę. Zdający powinni również dostrzec, że powód uiszczył zawiżoną opłatę od pozwu, nie uiszczył opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz zażądał w spisie kosztów kwoty wynagrodzenia pełnomocnika wyższej niż stawka minimalna wynikająca z rozporządzenia i bezpodstawnie podwyższył ją o podatek od towarów i usług.

W zakresie zagadnień materialnoprawnych podstawowym zadaniem zdających jest ocena merytorycznej zasadności żądania pozwu, w tym odniesienie się do wszystkich zarzutów podnoszonych w toku sprawy przez pozwanego Pawła Kota.

Zdający w szczególności powinni odnieść się do zagadnień:

- prawidłowego zarachowania wpłaty dokonanej przez pozwanego Piotra Szmidy w czerwcu 2019 r., a to wobec faktu, że przy wpłacie nie określono, tytułem której należności czynszowej została uiszczona,

- podniesionego przez Pawła Kota zarzutu przedawnienia, w tym znaczenia oświadczenia z dnia 5 września 2015 r. złożonego przez pozwanego Piotra Szmida oraz skuteczności zarzutu przedawnienia podniesionego przez jednego ze współdłużników solidarnych,
- określenia prawidłowych dat, od których należy zasądzić odsetki z tytułu opóźnienia w zapłacie (czynsze płatne były z góry do dnia 10-go każdego następującego po sobie miesiąca, a zatem – co do zasady – pozwani popadali w opóźnienie najwcześniej od dnia 11-go danego miesiąca),
- wysokości odsetek podlegających zasądzeniu, przy uwzględnieniu tego, iż w pozwie żądanie odsetek sformułowano jako żądanie „odsetek ustawowych”, w sytuacji, gdy od dnia 1 stycznia 2016 r. ustawodawca rozróżnił kategorie „odsetek ustawowych” i „odsetek ustawowych za opóźnienie”; dla oceny prawidłowości proponowanego rozstrzygnięcia w tym zakresie mniejsze znaczenie ma to, za jakim stanowiskiem zdający się opowiedział (zagadnienie to jest rozbieżnie rozstrzygane w praktyce), ale istotniejsze jest to, czy dostrzegł problem i odniósł się do niego w uzasadnieniu proponowanego rozstrzygnięcia.