



Dyrektor
Krajowej Szkoły Sądownictwa
i Prokuratury

OSW-I-076-1/14

Kraków, dnia 3 kwietnia 2014 r.

Pani

Jadwiga Sztabińska

Redaktor Naczelna

Dziennika Gazeta Prawna

Stawowa Pani Redaktor

W związku z artykułem pani Ewy Ivanovej, zatytułowanym „Krakowska szkoła chce bajońskich sum za informację”, opublikowanym w Dzienniku Gazeta Prawna nr 65 (3706) z dnia 3 kwietnia 2014 roku, strona B13, przedstawiam stanowisko w kwestiach poruszonych w tym artykule i uprzejmie proszę o rozważenie opublikowania podstawowych informacji, które pozwoliłyby czytelnikom na poznanie w rzetelny sposób istotnych faktów związanych z udzielaniem przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury informacji publicznej Stowarzyszeniu Sieć Obywatelska – Watchdog Polska. Nadmieniam, że pani Ewa Ivanova – przed publikacją wskazanego artykułu - nie kontaktowała się z Krajową Szkołą w celu poznania jej stanowiska w tym przedmiocie.

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska – Watchdog Polska w dniu 11 marca 2014 r. przesłało pocztą elektroniczną wniosek, sprecyzowany następnie w dniu 21 marca 2014 r., o udostępnienie informacji publicznej przez podanie wykazu wykładowców, którzy

proceeding in the years 2010, 2011, 2012, 2013 and 2014 with applicants of the National School of Judiciary and Prosecution and about the submission of scanned copies of contracts entered into with those lecturers. The applicant did not demand the disclosure of such data as: PESEL, personal identification number, address of residence, bank account number. Instead, he requested the non-anonymization of names and surnames of lecturers disclosed in the contracts.

Wyjaśniam, że Krajowa Szkoła nie zatrudnia wykładowców na podstawie stosunku pracy. Jej wykładowcami, zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, mogą być sędziowie i prokuratorzy, także w stanie spoczynku, oraz nauczyciele akademicki i inne osoby posiadające specjalistyczną wiedzę z określonej dziedziny. Kandydaci na wykładowców podlegają procedurze opiniowania przez Radę Programową Krajowej Szkoły. Z wykładowcami, którzy zapraszani są na konkretne zajęcia szkoleniowe, zawierane są umowy cywilno-prawne. Stawki wynagrodzenia za godzinę lekcyjną zajęć są określone w zarządzeniu Dyrektora Krajowej Szkoły, a ich wysokość uzależniona jest od tytułu naukowego lub stanowiska służbowego wykładowcy. Zawarte umowy nie są przechowywane w postaci jednego zbioru umów. Są one dołączone do dokumentacji finansowej związanej z wypłatami konkretnych kwot. W okresie wskazanym przez wnioskodawcę zostało zawartych aż 3060 umów. Udostępnienie ich oznacza, że każda umowa musi zostać wyłączona z akt, w których się znajduje, skserowana i sprawdzona pod kątem danych osobowych, które powinny zostać zanonimizowane. Następnie na każdej kserokopii należy korektorem zamazać dane wrażliwe i tak sporządzony dokument zeskanować oraz dołączyć do zbioru, który po zapisaniu na nośnikach elektronicznych - zostanie przekazany wnioskodawcy. Natomiast oryginał umowy musi zostać ponownie dołączony do akt, w których się znajdował, a same akta zwrócone do miejsca ich przechowywania.

Wymienione czynności wymagają ze strony Krajowej Szkoły poniesienia kosztów osobowych i rzeczowych, obejmujących:

- koszt 1 roboczogodziny - 25 zł.
- koszt 1 paczki papieru (500 kart) – 11,13 zł.

Szacuje się, że pracę będzie wykonywało 7 pracowników przez 65 godzin. Zużytych zostanie 18,3 paczek papieru (3.060 umów * 3 kart = 9.180 kart).

Wysokość opłaty ustalonej na kwotę 11.578,71 zł za udostępnienie informacji publicznej została wyliczona w następujący sposób:

1. 18,3(paczek papieru) x 11,13 zł = 203,71 zł
2. 7 (pracowników) x 65 (godzin) x 25 zł (roboczogodzina) = 11.375 zł.

Zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.) zanonimizowane i zeskanowane umowy zostaną przekazane wnioskodawcy niezależnie od tego, czy wpłaci on zaliczkę na ich pokrycie. W przypadku bowiem niewniesienia przez wnioskodawcę opłaty, do uiszczenia której został wezwany koszty przygotowania informacji publicznej zostaną wstępnie wyłożone przez Krajową Szkołę z jej budżetu. Krajowa Szkoła będzie mogła dochodzić ich zwrotu od wnioskodawcy. Podstawę do żądania zwrotu kosztów udostępnienia informacji w formie wskazanej przez wnioskodawcę stanowi art. 15 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Z uwagi na ograniczony budżet Krajowej Szkoły oraz zakres jej ustawowych zadań, nie ma możliwości pokrywania przez nią wydatków związanych z przygotowaniem informacji publicznej w formie wskazanej przez wnioskodawcę. Gdyby bowiem dopuścić taką praktykę, środki finansowe otrzymywane przez Krajową Szkołę w ramach dotacji podmiotowej zamiast na szkolenia kadr sądownictwa i prokuratury wydatkowane byłyby na pokrywanie kosztów związanych z udzielaniem informacji publicznej kolejnym podmiotom.

Ustawowym obowiązkiem Krajowej Szkoły (art. 15 ust. 2 wyżej wymienionej ustawy) jest powiadomienie wnioskodawcy o maksymalnej wysokości szacunkowych kosztów związanych z udzieleniem informacji publicznej. Ma to pozwolić wnioskodawcy na podjęcie decyzji, czy podtrzymuje wniosek w pełnym zakresie, czy też zamierza go zmodyfikować. Kwota szacunkowych kosztów, sposób ich wyliczenia, a także sam obowiązek ich uiszczenia przez wnioskodawcę podlegają kontroli sądu administracyjnego. Na wniosek Stowarzyszenia kontrola taka może zostać podjęta. Podkreślenia wymaga przy tym fakt, że Krajowa Szkoła po udzieleniu informacji publicznej i po obliczeniu ostatecznych kosztów jej sporządzenia dokona weryfikacji. W przypadku, gdyby szacunkowe koszty okazały się wyższe od rzeczywistych, dokonana przez wnioskodawcę nadpłata zostanie mu zwrócona.

Nieuprawnionym jest pogląd prezesa stowarzyszenia Sieć Obywatelska-Watchdog Polska - Szymona Osowskiego, zaprezentowany na łamach Dziennika Gazeta Prawna, zgodnie z którym Krajowa Szkoła zamierzała „wystraszyć” wnioskodawcę oraz utrudnić dostęp do informacji publicznej dotyczącej wydatków związanych z prowadzeniem szkoleń dla aplikantów. O nietrafności tego stanowiska świadczy przede wszystkim fakt, że Krajowa Szkoła przystąpiła do przygotowania żądanej informacji publicznej w formie wskazanej we wniosku, w zakresie dozwolonym przez ustawę o dostępie do informacji publicznej i przekazała ją niezależnie od tego, czy otrzyma na pokrycie związanych z tym kosztów kwotę określoną w przesłanym uprzednio wnioskodawcy piśmie.

Na marginesie chciałbym zauważyć, że gdyby wnioskodawca podał w swoich pismach, iż - jak to stwierdził na łamach Dziennika Gazeta Prawna - zamiarem jego jest uzyskanie w trybie dostępu do informacji publicznej danych dotyczących sumy wydatków ponoszonych przez Krajową Szkołę w latach 2010-2014 na wynagrodzenia wykładowców, to tego typu informacje zostałyby mu niezwłocznie przesłane nieodpłatnie. Jest to bowiem informacja publiczna, która może zostać udostępniona bez ponoszenia przez Krajową Szkołę dodatkowych kosztów. W celu zobrazowania tego przedstawiam poniżej tabelaryczne zestawienie wydatków poniesionych przez Krajową Szkołę w latach 2010-2014 na wynagrodzenia wykładowców za prowadzenie dla aplikantów aplikacji ogólnej, sędziowskiej i prokuratorskiej zajęć szkoleniowych, przeprowadzanie przez nich sprawdzianów wiedzy i umiejętności oraz na wynagrodzenia członków zespołów i komisji przygotowujących i przeprowadzających nabór na aplikację ogólną, egzamin sędziowski (poczynając od 2011 r.) i egzamin prokuratorski (poczynając od 2014 r.), a także prowadzenie szkoleń dla wykładowców i patronów aplikantów. Dane w tym zakresie są gromadzone na bieżąco przez Krajową Szkołę, i nie wymagając anonimizacji, w przypadku ich udostępniania nie skutkują generowaniem kosztów po stronie Krajowej Szkoły, a co za tym idzie koniecznością ich ponoszenia przez wnioskodawcę.

Lp.	rok	kwota brutto	uwagi
1	2010	811 685,43	
2	2011	2 457 027,45	
3	2012	2 650 729,76	
4	2013	3 428 550,08	
5	2014	805 766,00	do dnia 31.03.2014 r.
Suma		10 153 758,72	

Z poważaniem

ZASTĘPCA DYREKTORA
KRAJOWEJ SZKOŁY SĄDOWNICTWA I PROKURATURY
ds. APLIKACJI

Krzysztof Bzyl
Krzysztof Bzyl
sędzią