

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) dalej: Pzp w imieniu Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury informuję o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa sprzętu informatycznego na potrzeby Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury – 4 części”- oznaczenie postępowania: BD-V.2611.31.2019.

**I. Najkorzystniejsza oferta**▪ **CZĘŚĆ I**

oferta złożona przez Wykonawcę **Arcus Spółka Akcyjna ul. Kolejowa 5/7, 01-217 Warszawa, Oddział Katowice ul. Obroki 70B, 40-833 Katowice**

Uzasadnienie: Oferta jest zgodna z przepisami Pzp, odpowiada treści SIWZ oraz szczegółowemu opisowi przedmiotu zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

*Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz przyznana punktacja:*

Nr Oferty	Wykonawca	Cena brutto	Punkty za kryterium cena (waga 60%)	Okres zaoferowanej gwarancji	Punkty za kryterium dodatkowa gwarancja (waga 40%)	Punkty razem
1	Copy Office Sp z o.o. ul. Stachiewicza 39 31-328 Kraków	33 158,34 zł	45,36 pkt.	24 m-ce	40,00 pkt.	85,36 pkt.
3	Arcus Spółka Akcyjna ul. Kolejowa 5/7 01-217 Warszawa Oddział Katowice ul. Obroki 70B 40-833 Katowice	25 069,86 zł	60,00 pkt.	24 m-ce	40,00 pkt.	100,00 pkt.
4	Cezar Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	27 552,00 zł	54,59 pkt.	24 m-ce	40,00 pkt.	94,59 pkt.
5	Statim Piotr Wypijewski ul. Głogowska 3 01-743 Warszawa	35 830,38 zł	oferta odrzucona art. 89.ust. 1 pkt. 2			

## CZĘŚĆ II

oferta złożona przez Wykonawcę **Cezar Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp z o.o.**  
**ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom**

Uzasadnienie: Oferta jest zgodna z przepisami Pzp, odpowiada treści SIWZ oraz szczegółowemu opisowi przedmiotu zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

*Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz przyznana punktacja:*

Nr Oferty	Wykonawca	Cena brutto	Punkty za kryterium cena (waga 60%)	Okres zaofiarowanej gwarancji	Punkty za kryterium dodatkowa gwarancja (waga 40%)	Punkty razem
2	Xemar Mariusz Czopik ul. Grunwaldzka 99 43-600 Jaworzno	53 431,20 zł	59,17 pkt.	24 m-ce	40,00 pkt.	99,17 pkt.
3	Arcus Spółka Akcyjna ul. Kolejowa 5/7 01-217 Warszawa Oddział Katowice ul. Obroki 70B 40-833 Katowice	90 921,60 zł	34,77 pkt.	24 m-ce	40,00 pkt.	74,77 pkt.
4	Cezar Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	52 693,20 zł	60,00 pkt.	24 m-ce	40,00 pkt.	100,00 pkt.

## II. Unieważnienie postępowania

Zamawiający unieważnia część 3 oraz część 4 postępowania.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 986) (...)Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3 (...).

Uzasadnienie faktyczne:

W związku z faktem, iż w niniejszym postępowaniu na część 3 oraz część 4 nie została złożona żadna oferta Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie części 3 oraz części 4.

ZASTĘPCA DYREKTORA  
KRAJOWEJ SZKOŁY SĄDOWNICTWA I PROKURATORY  
ds. APLIKACJI SĄDOWSKIEJ  
  
Adam Sęk  
sędzia