

## Kryteria oceny pracy pisemnej kazusu z prawa publicznego

### Ad 1.

Wniosek o odrzucenie skargi Prokuratora Okręgowego w X jest nietrafny. Sąd odrzuca skargę m. in., gdy wniesiono ją po upływie terminu do jej wniesienia (art. 58 § 1 pkt 2 p.p.s.a.). Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie. Z mocy art. 53 § 3 p.p.s.a. prokurator może wnieść skargę w terminie sześciu miesięcy od dnia doręczenia stronie rozstrzygnięcia w sprawie. Niesporne jest, że Prokurator Okręgowy w X nie brał udziału w postępowaniu przed SKO w X, zaś zawiadomienie Prokuratora Rejonowego w X - w trybie art. 183 § 2 k.p.a. - o toczącym się postępowaniu nie spowodowało, aby prokurator brał udział w postępowaniu na prawach strony. Wyłącznie od woli prokuratora zależy, czy weźmie udział w postępowaniu, zgłaszając swoje przystąpienie.

**0-5 pkt**

### Ad 2.

Wniosek o wstrzymanie wykonania decyzji Burmistrza Miasta X, ustalającej dla spółdzielni B warunki zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego, jest niedopuszczalny. Zgodnie z treścią art. 61 § 3 p.p.s.a., po przekazaniu sądowi skargi sąd może na wniosek skarżącego wydać postanowienie o wstrzymaniu wykonania w całości lub w części aktu, jeżeli zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków. Dotyczy to także aktów wydanych lub podjętych we wszystkich postępowaniach prowadzonych w granicach tej samej sprawy. Wniosek spółki A jest niedopuszczalny, albowiem skarżącym jest Prokurator Okręgowy w X, nie zaś ta spółka.

**0-6 pkt**

### Ad 3.

Zarzut skargi Prokuratora Okręgowego w X jest co do reguły uzasadniony, albowiem z mocy art. 27 § 1a k.p.a. członek samorządowego kolegium odwoławczego podlega wyłączeniu od udziału w postępowaniu w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, jeżeli brał udział w wydaniu decyzji objętej wnioskiem. Nie jest jednak trafny wniosek skarżącego prokuratora, aby z tej przyczyny stwierdzać nieważność zaskarżonej decyzji.

Zgodnie z art. 145 § 1 pkt 1 lit. b p.p.s.a. sąd uwzględniając skargę na decyzję uchyla ją, jeżeli stwierdzi „naruszenie prawa dające podstawę do wznowienia postępowania administracyjnego”. Z kolei w myśl art. 145 § 1 pkt 3 k.p.a. w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznowia się postępowanie, jeżeli decyzja została wydana przez pracownika lub organ administracji publicznej, który podlega wyłączeniu stosownie do art. 24, 25 i 27 k.p.a. WSA w Y, podzielając zarzut skargi mógłby zatem uchylić zaskarżoną decyzję.

Dodatkowo można zauważyć, że skoro spółka A nie miała przymiotu strony w sprawie, to SKO w X winno - na podstawie art. 61a k.p.a. - postanowieniem odmówić wszczęcia postępowania, nie zaś decyzją odmawiać stwierdzenia nieważności źródłowej decyzji o ustaleniu warunków zabudowy. Z mocy art. 157 § 2 k.p.a., postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu. WSA w Y, nie będąc związany zarzutami i wnioskami skargi oraz powołaną podstawą prawną (art. 134 § 1 p.p.s.a.), winien przeto uchylić zaskarżoną decyzję oraz stwierdzić nieważność decyzji SKO w X z 10 kwietnia 2014 r., będąc uprawnionym do usunięcia naruszenia prawa w stosunku do aktu podjętego w postępowaniu prowadzonym w granicach sprawy, której dotyczy skarga (art. 135 p.p.s.a.).

**0-12 pkt**

**Przy ocenie należy uwzględnić następujące kryteria:**

- trafność odpowiedzi,
- zasadność i sposób argumentacji,
- umiejętność stosowania zasad wykładni,
- poprawność w ocenie legalności działań organu administracji publicznej,
- słownictwo i komunikatywność wypowiedzi,
- poprawność językową wypowiedzi.

**Pozostałe 2 pkt można przyznać za:**

- klarowność i spójność wypowiedzi,
- wyróżniającą się argumentację,
- wykazanie się ponadstandardową wiedzą związaną z tematyką kazusu.