

## Kryteria oceny pracy pisemnej przypadku z prawa prywatnego

### Ad 1.

Wykonując pierwsze z poleceń, zdający winien wykazać się wiedzą, co do:

- pojęcia błędu, jako niezgodności między rzeczywistością a jej odbiciem w świadomości podmiotu (art. 84 k.c.),
- związku błędu z treścią czynności prawnej - tak jej aspektem faktycznym, jak i prawnym; błąd może dotyczyć tak elementów przedmiotowo istotnych - *essentialia negotii*, istotnych podmiotowo - *accidentalia negotii*, jak i nieistotnych oraz okoliczności dotyczących przedmiotu czynności prawnej,
- braku doniosłości prawnej błędu co do pobudki (sfery motywacyjnej) i co do sposobu wykonania umowy,
- istotności błędu, przez co należy rozumieć, że gdyby składający oświadczenie woli nie działał pod wpływem błędu i oceniał sprawę rozsądnie nie złożyłby oświadczenia tej treści (art. 84 § 2 k.c.),
- dodatkowych warunków uchylenia się od skutków oświadczenia woli, gdy oświadczenie składane jest innej osobie (adresat wywołał błąd lub wiedział o błędzie albo mógł go z łatwością zauważyć),
- podmiotu, który ma złożyć to oświadczenie, adresata tego oświadczenia, formy tego oświadczenia (art. 88 k.c.),
- skutków wadliwości oświadczenia woli złożonego pod wpływem błędu - nieważność względna (wzruszalność),
- terminu do złożenia oświadczenia o uchyleniu się od skutków oświadczenia woli, który jest roczny (art. 88 § 2 k.c.) i należy go liczyć od chwili wykrycia błędu, przy czym do jego zachowania konieczne jest dotarcie oświadczenia do adresata przed jego upływem, w taki sposób, że mógł zapoznać się z jego treścią (art. 61 k.c.),
- materialnoprawnego charakteru tego terminu - jest to termin zawity, którego upływ sąd uwzględnia z urzędu, po jego upływie uprawnienie do uchylenia się od skutków oświadczenia woli wygasa.

**0 – 8 pkt**

### Ad 2.

Wykonując drugie z poleceń, zdający powinien przede wszystkim wskazać na:

- pojęcie zawisłości sporu jako przesłanki procesowej uniemożliwiającej rozpoznanie sprawy (art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c.),
- niezasadność podniesionego przez pozwanego Zenona G. zarzutu zawisłości sporu wobec braku tożsamości podmiotowej i przedmiotowej w obu sprawach,
- potrzebę wydania przez Sąd Okręgowy zaskarżalnego postanowienia odmawiającego odrzucenia pozwu (art. 222 k.p.c. w zw. z art. 394 § 1 pkt 1 k.p.c.).

**0 – 5 pkt**

### **Ad 3.**

Wykonując trzecie z poleceń, zdający powinien wskazać, że:

- powództwo podlegało oddaleniu, choć nie z przyczyn wskazanych przez Sąd Okręgowy,
- Sąd Okręgowy niezasadnie przyjął, że powód działał pod wpływem błędu w rozumieniu art. 84 k.c., ponieważ nie był to błąd co do treści czynności prawnej, lecz co do pobudki (sfery motywacyjnej) powoda Jana G., a zatem jego oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia zawartego w umowie z dnia 10 lutego 2012 r. nie rodziło skutków prawnych,
- Sąd Okręgowy prawidłowo przyjął legitymację bierną pozwanego Zenona G. jako strony umowy z dnia 10 lutego 2012 r. , pomimo, że wynajął on nieruchomości osobie trzeciej,
- Sąd Okręgowy wskazał wadliwą przyczynę oddalenia powództwa, gdyż wobec braku błędu w rozumieniu art. 84 k.c., odwoływanie się do upływu terminu rocznego z art. 88 § 2 k.c. było bezprzedmiotowe.

**0 – 10 pkt**

### **Przy ocenie należy uwzględnić następujące kryteria:**

- trafność odpowiedzi,
- poprawność wskazanej podstawy prawnej,
- zasadność i sposób argumentacji,
- słownictwo i komunikatywność przekazu,
- układ i styl wypowiedzi,
- poprawność językową.

### **Pozostałe 2 pkt można przyznać za:**

- szczególnie wyróżniającą się argumentację prawniczą,
- wykazanie się ponadstandardową wiedzą związaną z tematyką kazusu.