**FORMULARZ RECENZJI WYDAWNICZEJ TEKSTU**

**w czasopiśmie Kwartalnik Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury**

Tytuł artykułu: ……………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………

**CZĘŚĆ I. Ocena artykułu -proszę zaznaczyć X właściwy wariant.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Niewystarczający\* | Wystar-czający |
| **Czy tematyka artykułu jest zgodna z profilem i deklarowaną dyscypliną (nauki prawne) czasopisma naukowego Kwartalnik Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury? ......................................................................................................................................................** |  |  |
| **Cel opracowania**  *W jakim stopniu cel opracowania jest określony i zrealizowany?* |  |  |
| **Walor poznawczy**  *W jakim stopniu opracowanie pod względem merytorycznym stanowi nowe ujęcie  i przyczynia się do rozwoju w zakresie omawianego zagadnienia?* |  |  |
| **Walor praktyczny**  *W jakim stopniu zagadnienia ujęte w opracowaniu mogą zostać wykorzystane  w praktyce bądź dla rozwoju teorii?* |  |  |
| **Walor naukowy**  *W jakim stopniu wywód i wnioski wysuwane przez Autora są poprawne?* |  |  |
| **Poprawność metodologiczna**  *W jakim stopniu metody badawcze są właściwie dobrane i zastosowane?* |  |  |
| **Ocena warsztatu**  *W jakim stopniu dobór źródeł i literatury jest kompletny, a źródła prawidłowo wykorzystane?* |  |  |
| **Strona formalno – językowa**  *W jakim stopniu opracowanie jest napisane poprawnym, profesjonalnym  i zrozumiałym językiem?* |  |  |

\* W przypadku wyboru wariantu niewystarczający dla którejś z kategorii oceny w części I proszę wpisać uzasadnienie w uwagach szczegółowych (część III).

**CZĘŚĆ II. Konkluzje - proszę zaznaczyć X wariant.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | tak | nie |
| **recenzja pozytywna**: artykuł nadaje się do publikacji w czasopiśmie |  |  |
| **recenzja pozytywna warunkowa**: artykuł nadaje się do publikacji  w czasopiśmie po wprowadzeniu drobnych zmian; |  |  |
| **recenzja negatywna warunkowa**: artykuł może zostać opublikowany  w czasopiśmie po dokonaniu gruntowanych zmian; |  |  |
| **recenzja negatywna**: artykuł nie nadaje się do publikacji w czasopiśmie; |  |  |

**CZĘŚĆ III. W przypadku wyboru wariantu *niewystarczający* dla którejś z kategorii oceny w części I proszę wpisać uzasadnienie w uwagach szczegółowych.**

Uwagi szczegółowe:

|  |
| --- |
|  |

Sugerowane zmiany przed opublikowaniem artykułu:

Niezbędne:

|  |
| --- |
|  |

Opcjonalne:

|  |
| --- |
|  |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| Imię i nazwisko Recenzenta  ……………………………………………………………………………… | Podpis |

**Poniższa informacja dostępna będzie tylko dla redakcji czasopisma, zgodnie z procedurą „*double – blind review*”.**