

ZAŁOŻENIA

Informacje dla osób zdających:

1. Należy założyć, że wszystkie dokumenty i protokoły czynności procesowych znajdujące się w aktach sprawy zostały podpisane przez odpowiednie osoby.
2. Należy założyć, że wszyscy uczestnicy postępowania zostali pouczeni w sposób właściwy, zgodny z przepisami o swoich uprawnieniach oraz obowiązkach, a w aktach znajdują się stosowne pouczenia.
3. Należy założyć, że wszystkie dokumenty podlegające doręczeniu zostały doręczone uprawnionym uczestnikom procesu w sposób przewidziany w przepisach prawa procesowego.
4. Należy założyć, że dane dotyczące miejsca zamieszkania (ustalone na podstawie dokumentu tożsamości) oraz miejsce pracy świadków nie zostały zamieszczone w protokołach ich przesłuchania (art. 148a § 1 k.p.k.) i znajdują się one w załączniku adresowym – załączonym do akt sprawy wyłącznie do wiadomości organu prowadzącego postępowanie.
5. Należy założyć, że w aktach znajdują się stosowne zarządzenia o wpisaniu sprawy do właściwego repertorium oraz o losowaniu składu sądu. W aktach znajdują się stosowne raporty z losowania oraz prawidłowo określono termin przedawnienia karalności.
6. Płyty zawierające nagrania video i zdjęcia nie znajdują się w materiale egzaminacyjnym, natomiast należy przyjąć, że zostały załączone do akt sprawy na kartach oznaczonych w akcie oskarżenia (k. 24a i 33a) i dopuszczone jako dowody.

Szczecin, 22.05.2022r.

Sierż. Maciej Musik
Komenda Miejsca Policji w Szczecinie
Wydział Ruchu Drogowego

NOTATKA URZĘDOWA

W dniu dzisiejszym prowadziłem rutynowy patrol drogowy w oznakowanym radiowozie marki Kia. Droga radiową otrzymałem od dyspozytora polecenie zatrzymania sprawcy napaści na tle narodowościowym. Mężczyzna, który się tego miał dopuścić poruszał się taksówką marki Opel Insignia, nr rej. ZS319GS, ulicą Piłsudskiego w kierunku ronda Szarych Szeregów.

Byliśmy w pobliżu i po wjechaniu w ul. Piłsudskiego zauważyliśmy samochód poruszający się przed nami we wskazanym kierunku. Samochód poruszał się wolno z uwagi na duży ruch. Włączyliśmy sygnały świetlne i jechaliśmy przez kilkaset metrów za poprzedzającym pojazdem, który w żaden sposób nie reagował na włączony sygnał. Gdy zbliżaliśmy się do ronda, zirytowało nas zachowanie kierowcy, który ignorował polecenia i poleciłem post. Patrykowi Patrzałkowi włączenie sygnałów dźwiękowych. Po ich włączeniu kierujący zerknął w lusterko wsteczne i zatrzymał się, ale też nie od razu, lecz po przejechaniu kilkunastu metrów, gdy zaparkował na wyznaczonym miejscu.

Po wylegitymowaniu i przekazaniu przyczyn zatrzymania, nie stawiał oporu, ale zamknął pojazd i wsiadł z nami do radiowozu. Udaliśmy się na Komisariat Krzyki. Przewożony mężczyzna był spokojny i mówił, że całe zajście było niepotrzebne, bo gdyby nie zablokowali mu wyjazdu ze stacji paliw, to do niczego by nie doszło.

sierż. Maciej Musik

Fundacja Monitorowania Zachowań Rasistowskich i Nacjonalistycznych

Plac Odrodzenia 3

00-061 Warszawa

Prokuratura Okręgowa w Szczecinie

ul. Stoisława 6

70-952 Szczecin

Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa

Na podstawie art. 304 § 1 k.p.k. zawiadamiam o podejrzeniu popełnienia przez nieznanego mężczyznę przestępstwa z art. 119 k.k., art. 257 k.k. oraz inne i wnoszę o ściganie sprawy.

Uzasadnienie

Jako prezes zarządu Fundacji Monitorowania Zachowań Rasistowskich i Nacjonalistycznych (KRS 0000777999) informuję, że w dniu 22.05.2022 otrzymałem telefoniczną informację o incydencie o podłożu ksenofobicznym.

Dwóch mężczyzn pochodzenia białoruskiego Michail Petrov i Adam Sokolov - w dniu 22.05.2022 roku o godzinie 16:30 przy stacji benzynowej ORLEN 655 (Piłsudskiego 6A, 71-524) w Szczecinie wymieniali żarówkę hamowania w samochodzie. W samochodzie mieli dwie flagi wspierające Ukrainę: flagę Ukrainy i flagę Odessy.

Taksówkarz poruszający się białym samochodem marki Opel o następujących numerach tablic rejestracyjnych ZS 319GS, zobaczywszy flagi ukraińskie, podszedł i zaczął klócić się z Michaiłem Petrovem. Agresywny sprawca zdarzenia założył, że mężczyźni są obywatelami Ukrainy, dlatego wyzwał ich od „banderowców” oraz wezwał do „zabrania się stąd”. Michail Petrov powiedział, że nie jest Ukraińcem tylko Białorusinem, ale popiera Ukrainę w obecnej sytuacji wojny z Federacją Rosyjską. W odpowiedzi taksówkarz zaczął grozić, krzyczeć i machać rękami jeszcze bardziej. Padły takie słowa: „Spierdalaj stąd kurwo, ty kurwa złodzieju jebany. Wykurwić ci? Wypierdalaj stąd ... mów po polsku, debilu!!!”, a także „morderca”, „banderowiec” i in. Kiedy Michail Petrov wyciągnął telefon żeby nagrać zachowanie i wypowiedzi agresora, mężczyzna wytrącił mu telefon z ręki.

Kierowca taksówki naciskał na klatkę piersiową Michaila Petrova oraz pchnął go w ramię, po czym wypadła mu słuchawka z ucha. Adam Sokolov częściowo sfilmował atak taksówkarza, a przekazany mi materiał dowodowy załączam do niniejszego zawiadomienia.

Należy podkreślić, że Adam Sokolov jest całkowicie głuchy. Mężczyzna miał wykonany zabieg kraniotomii podczas którego wszczepiono mu implant współpracujący z zewnętrznym aparatem słuchowym umożliwiającym słyszenie niektórych dźwięków, lecz słuch mężczyzny jest bardzo słaby. Gdyby sprawca uderzył Adama Sokolova w głowę, pokrzywdzony mógłby umrzeć. Taksówkarz został poinformowany o stanie zdrowia głuchego mężczyzny, ale mimo to popchnął go i złapał za szyję niepełnosprawnego, kiedy próbował rozdzielić taksówkarza i Michaila Petrova. Incydent zakończył się tym, że w pewnym momencie Michail Petrov i Adam Sokolov wsiedli do samochodu i odjechali. Imię i nazwisko taksówkarza jest nieznane.

W mojej ocenie zachowanie taksówkarza wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 119 k.k. poprzez zastosowanie, bezprawnej groźby użycia przemocy oraz zastosowanie przemocy wobec grupy osób z powodu jej przynależności narodowej. Ze względu na fakt, że kierowca taksówki założył, iż Michail Petrov i Adam Sokolov są Ukraińcami, zapowiedział, że naruszy nietykalność cielesną Białorusina w stwierdzeniu: „Wykurwić ci?”. Potwierdzeniem realnego niebezpieczeństwa dla Michaila Petrova i Adama Sokolova jest zachowanie mężczyzny - agresywna postawa, napięte ramiona, styl chodzenia oraz naciskanie na klatkę piersiową, popychanie, łapanie za szyję i wyrwanie telefonu. W każdej akcji agresji mężczyzny była wyraźna jednoznaczna pobudka ksenofobiczna, gdyż podkreślił on ich rzekome ukraińskie pochodzenie narodowościowe. Ze względu na stan zdrowia Adama Sokolova opisana sytuacja była skrajnie niebezpieczna. Warto dodać, że sprawca może stanowić zagrożenie w przyszłości dla osób narodowości ukraińskiej bądź osób rosyjskojęzycznych itp.

Agresywny taksówkarz naruszył również art. 257 k.k. poprzez publiczne znieważenie grupy ludności z powodu jej przynależności narodowej. Mężczyzna wielokrotnie wzywał Michaila Petrova i Adama Sokolova do opuszczenia Polski - „Wypierdalaj stąd” oraz ze względu na ich rzekome ukraińskie obywatelstwo określił ich mianem „debili”, „morderców”, a także „banderowców”. Słowo „debil” jest pogardliwym mianem człowieka ograniczonego, głupiego albo osoby upośledzonej umysłowo.

Poprzez nazwanie mężczyzn „banderowcami” kierowca taksówki naruszył także godność osób pochodzących z Ukrainy, gdyż zastosował obelżywy zarzut w stosunku do całego narodu jakoby wszyscy gloryfikowali działania banderowskich bojówek oraz aktualnie je powielali, a zatem stanowił wyrażenie zgeneralizowanego poglądu podsądnego w stosunku do całego narodu ukraińskiego wskazujące na osobistą niechęć i ujemny stosunek do powyższej grupy narodowościowej wynikające z brutalnych wydarzeń dokonanych w latach 40. XX wieku.

Nawet jeśli badania naukowe bądź historyczne potwierdzają jednostkowe przypadki wskazujące na nieetyczne, niemoralne czy choćby sprzeczne z prawem, a tym samym zasługujące na dezaprobatę postawy jednostek, czy też choćby całych grup społecznych,

narodowych, etnicznych żadną miarą nie może to usprawiedliwiać wypadków generalizowania i stygmatyzowania w ten sposób całych nacji.

Wnoszę o zabezpieczenie nagrań z kamer monitoringu znajdujących się na stacji benzynowej ORLEN 655 (Piłsudskiego 6 A, 71-524) w Szczecinie oraz w jej okolicy.

Jednocześnie dodaję, że jeden ze zgłaszających poinformował mnie o kradzieży telefonu podczas przedmiotowego zdarzenia.

Biorąc pod uwagę powyższe wnoszę o ściganie i ukaranie sprawcy oraz uznanie Michaila Petrova i Adama Sokolova za osoby pokrzywdzone w niniejszej sprawie.

Ze względu na głuchotę kontakt z Adamem Sokolovem może odbywać się jedynie za pośrednictwem wiadomości SMS.

PROTOKÓŁ

**X PRZYJĘCIA USTNEGO ZAWIADOMIENIA
O PRZESTĘPSTWIE I PRZESŁUCHANIA
W CHARAKTERZE ŚWIADKA OSOBY ZAWIADAMIAJĄCEJ**

**PRZYJĘCIA USTNEGO ZAWIADOMIENIA
O PRZESTĘPSTWIE**

Michail Petrov

(imię i nazwisko osoby zawiadamiającej)

Na podstawie art. 143 § 1 pkt. 1 i 2 oraz 304a k.p.k.

1. Czas rozpoczęcia czynności											
0	9	0	0	1	3	1	2	2	0	2	2
a	a	m	m	d	d	m	m	r	r	r	r

2. Prowadzący czynność	Mł. Asp. Artur Nowak											
3. Protokolant	Protokołowałem osobiście											
4. Inni uczestnicy, charakter uczestnictwa w czynności	Brak											
5. Czynność utrwalona - <input type="checkbox"/> Tak <input checked="" type="checkbox"/> Nie, za pomocą urządzenia rejestr. obraz/dźwięk* o czym uprzedzono uczestników												
6. Rodzaj i cechy identyfikujące nośnik, techniczne warunki rejestracji												
7. Dane osoby obsługującej urządzenie												
8. Tożsamość osoby ustalono na podstawie (nazwa, seria, numer dokumentu oraz nazwa organu wydającego i data wydania) albo zapis „wg oświadczenia” w przypadku braku dokumentu	Prawo jazdy 01493/27/817263 wyd. 18.03.2021 przez Prezydent m. st. Warszawy											
	9. PESEL	9	3	0	5	1	7	1	4	5	6	7
<p>Oświadczam, że zostałem(am) uprzedzony(a) o:</p> <p><input type="checkbox"/> odpowiedzialności karnej/możliwości zastosowania środków przewidzianych w przepisach o postępowaniu w sprawach nieletnich za zawiadomienie organu o niepopelnionym przestępstwie (art. 238 k.k.) lub fałszywe oskarżenie (art. 234 k.k.);</p> <p style="text-align: right;">..... <i>(podpis zawiadamiającego/świadka)</i></p> <p><input type="checkbox"/> odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 k.k.) i za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z obawy przed odpowiedzialnością karną grożącą mi samemu(cej) lub moim najbliższemu (art. 233 § 1a k.k.) – dotyczy świadków powyżej 17 lat;</p> <p><input type="checkbox"/> możliwości zastosowania środków przewidzianych w przepisach o postępowaniu w sprawach nieletnich za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 k.k.) i za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z obawy przed odpowiedzialnością karną grożącą mi samemu(cej) lub moim najbliższemu (art. 233 § 1a k.k.) – dot. świadków poniżej 17 lat.</p> <p>Świadkowi wręczono pisemne „Pouczenie o uprawnieniach i obowiązkach świadka w postępowaniu karnym”</p> <p style="text-align: right;">..... <i>(podpis świadka)</i></p>												
10. imię i nazwisko	Michail Petrov						11. imię ojca	Mikalai				
12. data i miejsce urodzenia	1	7	0	5	1	9	9	3	Mińsk			
13. zajęcie (rodzaj wykonywanej pracy, uczeń, emeryt, bezrobotny itp.)	Informatyk											
14. miejsce pracy (dotyczy funkcjonariusza publicznego składającego zeznanie w związku z pełnioną funkcją)**	Nie podaje											

15. miejsce zamieszkania**	Nie podaje	
16. karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie	Tak <input type="checkbox"/> Nie <input checked="" type="checkbox"/>	
17. stosunek do stron	obcy	
Dane adresowe świadka/pokrzywdzonego zamieszczone są w załączniku nr do protokołu.		

TREŚĆ ZEZNAŃ OSOBY ZAWIADAMIAJĄCEJ PRZESŁUCHANEJ W CHARAKTERZE ŚWIADKA

Osobie przesłuchiwanej zgodnie z art. 171 k.p.k. umożliwiono swobodne wypowiedzenie się w granicach określonych celem czynności, a następnie zadano pytania, wpisując treść udzielonych odpowiedzi w odpowiednie pola protokołu.

TREŚĆ OŚWIADCZEŃ OSOBY ZAWIADAMIAJĄCEJ O PRZESTĘPSTWIE

Informacje o przestępstwie	
18. Określenie przestępstwa	19. Wartość ogółem rzeczy utraconych, zniszczonych itp.
20. Czas (data i godzina) popełnienia przestępstwa (w razie potrzeby wpisać datę i godzinę od – do)	21. Czas (data i godzina) ujawnienia przestępstwa
22. Gdzie popełniono przestępstwo? (dokładny adres miejsca popełnienia przestępstwa albo zlokalizowanie miejsca publicznego lub innego, albo obiektu w którym zostało popełnione; jeżeli jest tożsamy z miejscem zamieszkania lub pracy świadka/pokrzywdzonego/zawiadamiającego umieścić w załączniku nr ... do protokołu)**	
23. Czy zawiadamiający jest pokrzywdzonym? Tak <input type="checkbox"/> Nie <input type="checkbox"/> , Czy byli inni pokrzywdzeni? Tak <input type="checkbox"/> Nie <input type="checkbox"/> Nie wiem <input type="checkbox"/>	
Zawiadamiającemu(ej), który(a) jest pokrzywdzonym, wręczono pisemne „Pouczenie pokrzywdzonego o uprawnieniach i obowiązkach”	
..... (podpis pokrzywdzonego)	
24. Jeżeli zawiadamiający nie jest pokrzywdzonym, to czy wskutek przestępstwa doszło do naruszenia jego praw? Tak <input type="checkbox"/> Nie <input type="checkbox"/>	
25. Dane identyfikujące innych pokrzywdzonych (wpisać albo dane personalne, albo inne dane znane zawiadamiającemu; dane adresowe wpisać do załącznika nr ... do protokołu)**	Adam Sokolov
26. Czy zawiadamiający był bezpośrednim świadkiem przestępstwa? Tak <input type="checkbox"/> Nie <input type="checkbox"/> Czy zawiadamiającemu znani są inni świadkowie przestępstwa Tak <input type="checkbox"/> Nie <input type="checkbox"/>	
27. Dane identyfikujące innych świadków (wpisać albo dane personalne, albo inne dane znane zawiadamiającemu; dane adresowe wpisać do załącznika nr ... do protokołu)**	

Zostałem uprzedzony o treści art. 233 §1 i 1a k.k., art. 234 k.k., art. 238 k.k., których treść w całości zrozumiałem, po czym zeznaję:

Rozumiem język polski w mowie i piśmie, nie potrzebuję pomocy tłumacza. Dnia 22 maja 2022r. około godz. 16.30 byłem wraz z przyjacielem Adamem Sokolovem przy stacji benzynowej Orlen przy ul. Piłsudskiego 6A w Szczecinie. Dzień wcześniej kupiliśmy na tej stacji klucz do kół i przyjechaliśmy oddać ten klucz, bo go złamałem. W trakcie mojej rozmowy z pracownikiem stacji Orlen Adam stał przy moim samochodzie Peugeot 407 o nr rej. GD 362JC i zmieniał w nim żarówkę. Samochód mój stał na terenie stacji benzynowej, po lewej stronie od wejścia. Zanim weszliśmy do samochodu żeby odjechać, podszedł do nas mężczyzna i zaczął wyzywać nas od „banderowców” i „kurw”, mówił, że mamy mówić tylko po polsku i mamy wypierdalać. Myślał, że jesteśmy obywatelami Ukrainy, bo mamy w samochodzie flagi ukraińskie. Ja byłem spokojny, mówiłem, że nie jesteśmy z Ukrainy tylko z Białorusi. Ten mężczyzna był coraz bardziej agresywny. Mocno gestykulował. Ze stacji benzynowej wyszła dziewczyna, która stała i widziała całą sytuację. Nie wiem, jak ona się nazywa, wydaje mi się, że pracuje na stacji. W tym momencie wyjąłem telefon, żeby zacząć nagrywać całą sytuację. Ten mężczyzna wytrącił mi telefon z ręki. On nadal krzyczał, że mamy wypierdalać i mam mówić po polsku. Cały czas wyzywał nas od banderowców i kurew. Po tym podszedł do mnie i chwycił w okolicy klatki piersiowej. Bałem się, że mnie uderzy, ale tego nie zrobił. Po chwili pchnął mnie w ramię, chyba w prawe. Nie odniosłem żadnych obrażeń w związku z tym zdarzeniem. W trakcie zdarzenia wypadła mi z ucha słuchawka, którą znalazłem później pod samochodem. Po całym zdarzeniu nie mogłem znaleźć telefonu, zgłosiłem na Policję, że ten mężczyzna mi go ukradł i rzeczywiście policjanci, którzy go zatrzymali znaleźli przy nim mój telefon. Ani słuchawka, ani telefon nie uległy uszkodzeniu. Przez ten cały czas Adam stał obok i wszystko widział. Po tym, jak ten mężczyzna mnie pchnął, Adam wyciągnął telefon i zaczął go nagrywać. Film przesłałem do Fundacji Monitorowania Zachowań Rasistowskich i Nacjonalistycznych, nie widać na nim momentu pchnięcia. Jak ten mężczyzna zobaczył, że Adam wyciągnął telefon to podszedł do niego i chwycił go za kark. Adam jest całkiem głuchy i w prawym uchu ma aparat słuchowy. Na szczęście nic się nie stało, ale było duże ryzyko, że ten mężczyzna uderzy Adama, a przez to, że ma implant w głowie, to takie uderzenie mogło łatwo doprowadzić nawet do śmierci Adama. Na szczęście ten mężczyzna nie uderzył ani mnie ani Adama. To wszystko działo się tak szybko, że jak ten mężczyzna złapał Adama za kark, to ja złapałem tego mężczyznę za kurtkę, bo chciałem go odepchnąć od mojego przyjaciela. Kiedy ja go złapałem, to ten mężczyzna znowu szedł w moim kierunku, a ja zacząłem odchodzić. Krzyczał „spierdalać stąd kurwo”, „wypierdalać stąd”, „wykurwić ci?”. Był bardzo agresywny, cały czas szedł w moim kierunku, krzyząc, że mamy stąd wypierdalać. Adam nagrał to swoim telefonem i właśnie to zostało przekazane do Fundacji. Po tym mężczyzna poszedł na stację benzynową, a my wsiedliśmy do samochodu i odjechaliśmy. Chciałbym zaznaczyć, że my w żaden sposób nie sprowokowaliśmy tego mężczyzny, jesteśmy spokojni i nie szukaliśmy problemów. Myślę, że tego mężczyznę sprowokowały te flagi ukraińskie w naszym samochodzie. Nie wiem, kim jest ten mężczyzna, widziałem go po raz pierwszy i nigdy później nie widziałem. On przyjechał na stację samochodem marki Opel o nr rej. ZS 319GS i mógł mieć napis „Taxi”. Z tego co pamiętam, ten mężczyzna był wysoki, mógł mieć 195 cm wzrostu, był masywny, włosy krótkie, spodnie jeansowe niebieskie, szarą bluzę z kapturem, buty koloru czarnego. Mój telefon to Xiaomi Mi 10T Pro 128 GB. Kupiłem go miesiąc temu w lombardzie za 649 złotych. Składam wnioski o ściganie i ukaranie tego

mężczyzny za kierowanie gróźb karalnych w moim kierunku. Poza tym ten mężczyzna może stwarzać zagrożenie w przyszłości dla osób pochodzących z Ukrainy i nie chcę tego tak zostawić. To wszystko co mam do zeznania w sprawie.

w przypadku potrzeby użyć formularza Ms 14/26 - przedłużyć

(Dotyczy przestępstw ściganych na wniosek)

Pouczony(a) o uprawnieniach i skutkach wynikających z art. 12 k.p.k. składam wniosek o ściganie składam

wniosek o ściganie osoby (osób) najbliższej(ych)

(imię i nazwisko osoby (osób) najbliższej(ych) oraz określenie, kim jest ta osoba (są te osoby)

dla składającego(ej) wniosek)

*.....
(data i podpis osoby uprawnionej do złożeniu wniosku)*

31. Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole

.....

32. Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty, co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta prowadzącego czynność

.....

33. Załączniki do protokołu - liczba i rodzaj załączników

.....

Artur Nowak

.....
(podpis prowadzącego czynność)

Protokół osobiście odczytałem/odczytano mi*

Michail Petrov

.....
(podpis zawiadamiającego/świadka)

Podpisy osób biorących udział w czynności:

1.

34. Czas zakończenia czynności

0	9	5	5	1	3	1	2	2	0	2	2
g	g	m	m	d	d	m	m	r	r	r	r

w Szczecinie

Sygn. akt 4306-3.Ds.668.2022

**Postanowienie
o wszczęciu śledztwa**

Julia Malinowska – prokurator Prokuratury Rejonowej Szczecin-Niebuszewo w Szczecinie po zapoznaniu się z materiałami postępowania w sprawie o czyn z art. 119 § 1 k.k.,

na podstawie przepisu art. 303 k.p.k. oraz 305 §1 i 3 k.p.k. i art. 309 pkt 1 k.p.k.

postanowiła:

wszcząć śledztwo w sprawie

1. w dniu 22 maja 2022r. w Szczecinie na terenie stacji paliw przy ulicy Piłsudskiego, działając publicznie i bez powodu, dokonał umyślnego zamachu na cześć i nietykalność cielesną Michaila Petrova oraz Adama Sokolova, publicznie znieważając wymienionych słowami powszechnie uznanymi za wulgarne i obelżywe z powodu ich przynależności etnicznej i narodowej oraz z takiego powodu zastosował przemoc wobec wymienionych, naruszając ich nietykalność cielesną okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego, tj. o czyn z art. 257 k.k. w zb. z art. 119 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k. w zw. z art. 57a §1 k.k.,
2. w tym samym miejscu i czasie zabrał w celu przywłaszczenia telefon Xiaomi Mi 10T Pro wartości 649 złotych na szkodę Michaila Petrova, tj. o czyn z art. 278 §1 k.k.,
3. w tym samym miejscu i czasie na żądanie policjantów uprawnionych do kontroli drogowej, pomimo użycia przez nich sygnałów dźwiękowych i świetlnych nie zatrzymał się niezwłocznie do kontroli drogowej i kontynuował jazdę, tj. o czyn z art. 178b k.k.

UZASADNIENIE

Wobec stwierdzenia, iż w przedmiotowej sprawie zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa, występują przesłanki do przeprowadzenia postępowania przygotowawczego.

Mając na uwadze fakt, iż w przypadku spraw prowadzonych o czyn, o którym mowa w powyżej wskazanym przepisie, postępowanie przygotowawcze prowadzi się obligatoryjnie w formie śledztwa, postanowiono jak na wstępie.

Prokurator Prokuratury Rejonowej

Julia Malinowska

Zarządzenie:

O wszczęciu śledztwa powiadomić: pokrzywdzonych oraz zawiadamiającego.

Prokuratura Rejonowa Szczecin-Niebuszewo
w Szczecinie

Szczecin, dnia 13.12.2022r.

Sygn. akt 4306-3.Ds.668.2022

**Zarządzenie
o powierzeniu śledztwa w całości**

Julia Malinowska – prokurator Prokuratury Rejonowej Szczecin-Niebuszewo w Szczecinie po zapoznaniu się z materiałami postępowania w sprawie o czyn z art. 119 § 1 k.k., i inne

na podstawie przepisu art. 311 §2 k.p.k. oraz 326 §3 pkt 4 k.p.k.

zarządziła

powierzyć przeprowadzenie przedmiotowego śledztwa w całości Komisariatowi Policji Szczecin-Krzyki w Szczecinie, z zastrzeżeniem czynności, o których mowa w art. 311 §3 k.p.k.

Uzasadnienie

Z uwagi na konieczność wykonania szeregu czynności o charakterze tak procesowym jak i pozaprocessowym – śledztwo należało powierzyć Policji z zastrzeżeniem czynności wskazanych w art. 311 §3 k.p.k.

Mając na uwadze powyższe oraz fakt, iż wszczęcie śledztwa przez prokuratora jest obligatoryjne należało zarządzić jak na wstępie.

Prokurator Prokuratury Rejonowej

Julia Malinowska

PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Adam Sokolov.....
(imię i nazwisko osoby przesłuchiwanej)

1	0	0	0
---	---	---	---

1	3	1	2	2	0	2	2
---	---	---	---	---	---	---	---

g g m m d d m m r r r r

na podstawie art. 177 § 1, 200 § 3, 307 § 3* k.p.k.

KMP Szczecin

(miejsce czynności – adres lub inne określenie miejsca czynności albo nazwa jednostki Policji; jeżeli miejsce czynności jest tożsame z miejscem zamieszkania lub pracy świadka, dane zamieścić w załączniku nr do protokołu)

mł. asp. Artur Nowak z KMP Szczecin
(stopień, imię i nazwisko)

(nazwa jednostki Policji)

Osoby uczestniczące w czynności: **protokołowałem osobiście**

(charakter: przybrania – protokolant, stenograf; udziału – zgodnie z art. 171 § 2 k.p.k.;

obecności – zgodnie z art. 171 § 3 k.p.k. lub inny; oraz w każdym przypadku: stopień – dotyczy policjanta - imię i nazwisko osoby innej niż przesłuchiwana i prowadzący czynność

Przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz/dźwięk* tak nie,

Tożsamość osoby przesłuchiwanej ustalono na podstawie karta cudzoziemcy **65197/5/2022**

(nazwa, seria, data wydania, numer dokumentu tożsamości oraz nazwa organu wydającego,

..... PESEL
albo odnotowanie braku dokumentu tożsamości i zapis „wg oświadczenia”)

8	4	0	3	1	4	1	9	2	6	2
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Oświadczenie osoby przesłuchiwanej:

X zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 k.k.) i za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z obawy przed odpowiedzialnością karną grożącą mi samemu(ej) lub moim najbliższym (art. 233 § 1a k.k.) – dotyczy świadków powyżej 17 lat

Adam Sokolov

.....
(podpis

świadka/biegłego*)

Świadkowi i/lub* pokrzywdzonemu wręczono – jeżeli wcześniej tego nie uczyniono – pisemne „Pouczenie o uprawnieniach i obowiązkach pokrzywdzonego w postępowaniu karnym” i/lub* „Pouczenie o uprawnieniach i obowiązkach świadka w postępowaniu karnym”

Adam Sokolov
(podpis świadka/pokrzywdzonego*)

świadek podał następujące dane osobowe:

imię i nazwisko, imię ojca **Adam Sokolov, s. Anatolija**

data i miejsce urodzenia: **14.03.1984r. Baranowicze**

zajęcie: **nie podaje**

miejsce pracy (dot. funkcjonariusza publicznego (wymienionego w art. 115 § 13 k.k.) składającego zeznania w związku z pełnioną funkcją lub w przypadku odstąpienia od ochrony danych): **nie dotyczy**
miejsce zamieszkania (wypełnić w przypadku odstąpienia od ochrony danych): **nie podaje**
karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie: **niekarany**

stosunek świadka/biegłego* do stron: **obcy**

Dane adresowe osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku nr do protokołu.

Osobie przesłuchiwanej zgodnie z art. 171 k.p.k. umożliwiono swobodne wypowiedzenie się w granicach określonych celem czynności, a następnie zadano pytania.

Świadka uprzedzono o treści art. 233 §1 k.k. i art. 234 k.k.

Treść zeznania:

Język polski rozumiem w piśmie i mowie. Posiadam implant, dzięki któremu jestem w stanie słyszeć w spokojnych warunkach, to co się do mnie mówi.

W dniu 22.05.2022r. około godziny 16.30 byłem wraz z moim przyjacielem Michaiłem Petrovem na stacji benzynowej mieszczącej się w Szczecinie przy ul. Piłsudskiego. Wymienialiśmy żarówkę w samochodzie. Samochód był zaparkowany w miejscu poprawnym. W samochodzie mieliśmy dwie flagi: Ukrainy i Odessy. Mój kolega Michail wspiera Ukrainę ze względu na otrzymaną od nich pomoc. Ja wymieniałem żarówkę, a Michail odszedł na chwilę na stację. Potem, jak Michail wrócił, za nim wyszedł mężczyzna, wydaje mi się, że był Polakiem, ubrany był w niebieskie jeansy, czarne buty sportowe i szarą bluzę z kapturem. Mężczyzna ten wszedł za moim kolegą i coś krzychał. Podeszedłem do tego mężczyzny, zapytałem, kim jest i czego chce, ja myślałem, że coś zrobiliśmy źle. Mężczyzna ten zaczął na mnie krzyczeć. Krzychał słowa cyt. „wypierdalaj”. Ja myślałem, że mamy źle zaparkowany samochód. Odszedłem do samochodu, bo nie chciałem się z nim kłócić, musiałem dokończyć wymianę żarówki. Michail został tam z tym mężczyzną, który na niego krzychał i był agresywny. Mężczyzna ten zaczął odpychać Michaila, szarpał go. Podchodził do niego w sposób agresywny. W tym momencie skończyłem pracę przy samochodzie i pomyślałem, że muszę zainterweniować i starałem się ich rozdzielić. Prosiłem, żeby się rozeszli, a my odjedziemy. To zachowanie spowodowało tego mężczyznę, przelał agresję na mnie, chciał mnie złapać, ja zdążyłem odejść, wyjąłem legitymację osoby niepełnosprawnej i pokazałem mu, myślałem, że się uspokoi jak to zobaczy. Mężczyzna nie uspokoił się, znów zaczął atakować i krzyczeć na mojego kolegę. Ja poszedłem wtedy na stację, poprosiłem pracowników, aby zadzwonili na policję. Pracownicy nie słuchali mnie, zlekceważyli to. Kiedy wyszedłem ze stacji, agresor odpychał mojego kolegę, wypychając go z terenu stacji. W tym czasie ja zacząłem nagrywać sytuację telefonem. Michail wziął swój telefon i też zaczął nagrywać. W tym momencie ten mężczyzna wyrwał mu telefon z rąk. Przez chwilę trzymał go w ręku, udawał, że chce go rozbić o ziemię. W końcu rzucił telefon w stronę naszego samochodu. W pewnym momencie udało nam się wejść do samochodu i odjechać. Jeśli chodzi o słowa, jakie kierował agresywny mężczyzna w stosunku do nas, to z tego co pamiętam cyt. „spierdalaj, wypierdalaj kurwo, złodzieju jebany”, było to kilka miesięcy temu i nie pamiętam dokładnie. Dodaję, że mężczyzna poruszał się białym samochodem Opel o nr rej. ZS 319GS. Ja nagrania z tej sytuacji załączyłem. Jak powiedziałem, to było dość dawno i nie jestem w stanie w 100% potwierdzić słów, które padły w czasie tej sytuacji, a dodatkowo mam problemy ze słuchem. Zakładam, że na nagraniu jest wszystko. Została naruszona moja nietykalność oraz zostałem znieważony. Uważam, że cała sytuacja była spowodowana tym, że

jestemy obcokrajowcami. Czuję się osobą pokrzywdzoną. Chciałbym, aby ten mężczyzna poniósł prewencyjną karę, aby dalej tak nie postępował. Dodatkowo mam zastrzeżenia do obsługi stacji paliw w tym dniu ze względu na fakt, że nie uzyskałem od nich żadnej pomocy. Byli bierni. To wszystko co mam do zeznania w sprawie.

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty, co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta

prowadzącego czynność

Do protokołu załączono
(liczba i rodzaj załączników)

Czynność

1	1	1	5
---	---	---	---

1	3	1	2	2	0	2	2
---	---	---	---	---	---	---	---

 zakończono
g g m m d d m m r r r r

Artur Nowak
.....
(podpis dokonującego czynność)

Protokół osobiście odczytałem/odczytano mi*
Adam Sokolov
.....
(podpis świadka/biegłego*)

Podpisy osób biorących udział w czynności:

1. 2. 3.

Podpisy osób obsługujących urządzenia rejestrujące.

1. 2. 3.

PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Lena Dratewka.....

(imię i nazwisko osoby przesłuchanej)

1	2	4	0
---	---	---	---

1	3	0	1	2	0	2	3
---	---	---	---	---	---	---	---

g g m m d d m m r r r r

na podstawie art. 177 § 1, 200 § 3, 307 § 3* k.p.k.

sierż. Kamila Kaźmierska z KP Szczecin-Niebuszewo

(stopień, imię i nazwisko)

(nazwa jednostki Policji)

Osoby uczestniczące w czynności: **protokołowałam osobiście**

(charakter: przybrania – protokolant, stenograf; udziału – zgodnie z art. 171 § 2 k.p.k.;

obecności – zgodnie z art. 171 § 3 k.p.k. lub inny; oraz w każdym przypadku: stopień – dotyczy policjanta - imię i nazwisko osoby innej niż przesłuchiwana i prowadzący czynność)

Przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz/dźwięk* tak

nie, o czym uprzedzono uczestników

(rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

obsługiwanego przez

(imię, nazwisko i adres oraz stanowisko służbowe – w przypadku policjantów adres jednostki Policji)

Tożsamość osoby przesłuchiwanej ustalono na podstawie **dowodu osobistego CIA 114042 wyd.**

przez Wójta Gminy Dobra

(nazwa, seria, data wydania, numer dokumentu tożsamości oraz nazwa organu wydającego,

..... PESEL

albo odnotowanie braku dokumentu tożsamości i zapis „wg oświadczenia”)

0	3	2	6	0	1	0	6	5	4	8
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Oświadczenie osoby przesłuchiwanej:

X zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 k.k.) i za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z obawy przed odpowiedzialnością karną grożącą mi samemu(cej) lub moim najbliższym (art. 233 § 1a k.k.) – dotyczy świadków powyżej 17 lat

. Lena Dratewka

(podpis)

świadka/biegłego*)

Świadkowi i/lub* pokrzywdzonemu wręczono – jeżeli wcześniej tego nie uczyniono – pisemne „Pouczenie o uprawnieniach i obowiązkach pokrzywdzonego w postępowaniu karnym” i/lub* „Pouczenie o uprawnieniach i obowiązkach świadka w postępowaniu karnym”

.Lena Dratewka

(podpis świadka)

świadek/biegły* podał następujące dane osobowe:

imię i nazwisko, imię ojca **Lena Dratewka c. Ryszarda**

data i miejsce urodzenia: **01.06.2003r., Szczecin**

zajęcie: **pracownik stacji benzynowej**

(rodzaj wykonywanej pracy, uczeń, emeryt, bezrobotny itp.)

miejsce pracy (dot. funkcjonariusza publicznego (wymienionego w art. 115 § 13 k.k.) składającego zeznania w związku z pełnioną funkcją lub w przypadku odstąpienia od ochrony danych): **nie dotyczy**

miejsce zamieszkania (wypełnić w przypadku odstąpienia od ochrony): **nie podaje**

karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie: **niekarana**

stosunek świadka/biegłego* do stron: **obca**

Dane adresowe osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku nr do protokołu.

Osobie przesłuchiwanej zgodnie z art. 171 k.p.k. umożliwiono swobodne wypowiedzenie się w granicach określonych celem czynności, a następnie zadano pytania.

Pouczona o treści art. 233 §1 k.k., art. 234 k.k..

Treść zeznania:

Jestem pracownicą stacji benzynowej Orlen przy ul. Piłsudskiego w Szczecinie. Pamiętam sytuację, która miała miejsce w maju. Dokładnej daty nie pamiętam. Ja nie widziałam początku tej sytuacji, usłyszałam jakieś krzyki, jakiś mężczyzna uderzał ręką w szybę, nie wiem który. Ja zobaczyłam to zdarzenie na kamerach monitoringu, bo po tym, jak usłyszałam krzyki, to przejrzałam nagranie. Widziałam jak trzech mężczyzn przepycha się między sobą, wtedy wezwałam ochronę, ale nim ochrona przyjechała ich już nie było. Z tego co pamiętam, to zdarzenie miało miejsce przy głównej ulicy, obok stacji. Z tego co wiem, to jeden z pokrzywdzonych zastawił wyjazd spod dystrybutora swoim samochodem, dlatego kierowca taxi się zdenerwował i zaczęli się kłócić. Nie słyszałam, co krzyczą między sobą, słyszałam tylko podniesione głosy. Żaden z mężczyzn nie przyszedł do mnie, nikt mi nic nie mówił o tej sytuacji. Z tego co pamiętam, to przed awanturą ten pokrzywdzony, nie wiem który, był żeby zwrócić jakiś towar, ale nie pamiętam dokładnie. Ten drugi mężczyzna nie wchodził na stację, nie widziałam go, a kierowca taxi tankował paliwo. Oni po całym zdarzeniu wsiedli do swoich samochodów i gdzieś odjechali. Nie jestem w stanie opisać żadnego z tych mężczyzn, nie pamiętam jak wyglądali, ani jak byli ubrani. To wszystko co pamiętam.

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty, co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta prowadzącego czynność

Do protokołu załączono
(liczba i rodzaj załączników)

Czynność

1	3	0	5
---	---	---	---

1	3	0	1	2	0	2	3
---	---	---	---	---	---	---	---

 zakończono
g g m m d d m m r r r r

Kamila Kaźmierska

.....
(podpis dokonującego czynność)

Protokół osobiście odczytałem/odczytano mi*

Lena Dratewka

.....
(podpis świadka/biegłego*)

Podpisy osób biorących udział w czynności:

1. 2. 3.

Podpisy osób obsługujących urządzenie rejestrujące.

1. 2. 3.

PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Maciej Musik.....

(imię i nazwisko osoby przesłuchiwanej)

1	2	4	0
---	---	---	---

1	5	0	1	2	0	2	3
---	---	---	---	---	---	---	---

g g m m d d m m r r r r

na podstawie art. 177 § 1, 200 § 3, 307 § 3* k.p.k.

KP Szczecin-Krzyki

(miejsce czynności – adres lub inne określenie miejsca czynności albo nazwa jednostki Policji; jeżeli miejsce czynności jest tożsame z miejscem zamieszkania lub pracy świadka, dane zamieścić w załączniku nr do protokołu)

sierż. Kamila Olszewska z KP Szczecin-Niebuszewo

(stopień, imię i nazwisko)

(nazwa jednostki Policji)

Osoby uczestniczące w czynności: **brak.**

(charakter: przybrania – protokolant, stenograf; udziału – zgodnie z art. 171 § 2 k.p.k.;

obecności – zgodnie z art. 171 § 3 k.p.k. lub inny; oraz w każdym przypadku: stopień – dotyczy policjanta - imię i nazwisko osoby innej niż przesłuchiwana i prowadzący czynność)

Przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz/dźwięk* tak
nie, o czym uprzedzono uczestników

(rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

obsługiwanego przez

(imię, nazwisko i adres oraz stanowisko służbowe – w przypadku policjantów adres jednostki Policji)

Tożsamość osoby przesłuchiwanej ustalono na podstawie

(nazwa, seria, data wydania, numer dokumentu tożsamości oraz nazwa organu wydającego,

.....
albo odnotowanie braku dokumentu tożsamości i zapis „wg oświadczenia”)

PESEL

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Oświadczenie osoby przesłuchiwanej:

X zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 k.k.) i za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z obawy przed odpowiedzialnością karną grożącą mi samemu(ej) lub moim najbliższym (art. 233 § 1a k.k.) – dotyczy świadków powyżej 17 lat

Maciej Musik
(podpis)

świadka/biegłego*)

Świadcowi i/lub* pokrzywdzonemu wręczono – jeżeli wcześniej tego nie uczyniono – pisemne „Pouczenie o uprawnieniach i obowiązkach pokrzywdzonego w postępowaniu karnym” i/lub* „Pouczenie o uprawnieniach i obowiązkach świadka w postępowaniu karnym”

Maciej Musik.
(podpis świadka/pokrzywdzonego*)

świadek/biegły* podał następujące dane osobowe:

imię i nazwisko, imię ojca: **Maciej Musik, s. Czesława**

data i miejsce urodzenia **nie podaje**

zajęcie: **funkcjonariusz Policji**

(rodzaj wykonywanej pracy, uczeń, emeryt, bezrobotny itp.)

miejsce pracy (dot. funkcjonariusza publicznego (wymienionego w art. 115 § 13 k.k.) składającego zeznania w związku z pełnioną funkcją lub w przypadku odstąpienia od ochrony danych): **Komenda Miejska Policji w Szczecinie, Wydział Ruchu Drogowego**

karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie: **niekarany**

stosunek świadka/biegłego* do stron: **obcy**

Dane adresowe osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku nr do protokołu.

Osobie przesłuchiwanej zgodnie z art. 171 k.p.k. umożliwiono swobodne wypowiedzenie się w granicach określonych celem czynności, a następnie zadano pytania.

Pouczony o treści art. 233 §1 k.k., art. 234 k.k..

Treść zeznania:

Nie pamiętam już dokładnie daty, ale otrzymaliśmy wezwanie od dyżurnego, aby zatrzymać i doprowadzić do Komisariatu Szczecin-Krzyki kierowcę taksówki, który wdał się w awanturę z Ukraińcami na stacji benzynowej na ul. Piłsudskiego w Szczecinie. Zlecenie skierowano do nas, bo uczestnik poruszał się taksówką. Wyjechaliśmy z al. Jana Pawła II i skręciliśmy w ul. Piłsudskiego i dosłownie dwa samochody przed nami jechał Opel taksówka, o którym była mowa w zgłoszeniu. Wyprzedziliśmy jadące przed nami pojazdy i wjechaliśmy za Opla, po czym włączyliśmy sygnały świetlne w celu zatrzymania kierowcy, ale on w dalszym ciągu poruszał się w kierunku pl. Szarych Szeregów. Nie chcieliśmy robić zamieszania, dlatego nie włączaliśmy sygnałów dźwiękowych. Po jakimś czasie, gdy kierowca nie reagował, włączyłem sygnał dźwiękowy i wówczas kierujący Oplem spojrzął w lusterko wsteczne i dostrzegł nas, ale nie zatrzymał się od razu. Przejechał jeszcze kilkanaście metrów i wjechał w pierwsze wolne miejsce do parkowania. Tam zachowywał się spokojnie, zamknął pojazd, wsiadł do radiowozu i pojechał z nami na Komisariat. Kolega miał do niego pretensje, czemu się nie zatrzymał od razu, mówił mu, że jechaliśmy za nim dłuższy czas i nas ignorował. On odpowiedział, że nie patrzył do tyłu i nas nie widział. Na kolejne pytanie czemu się nie zatrzymał zaraz po włączeniu sygnału dźwiękowego, mówił, że zobaczył miejsce parkingowe i chciał się na nim zatrzymać, żeby nie tarasować ruchu i faktycznie ruch był duży. Nie było podstaw do zatrzymania z uwagi na jego zachowanie, dokonaliśmy tego tylko ze względu na pobicie Ukraińców. Zachowywał się spokojnie, mówił, że całe zajście było niepotrzebne. Gdyby go wypuścili ze stacji, nie byłoby problemu. Zapytałem go, czy posiada telefon należący do jednego z tych mężczyzn, on powiedział, że tak i go oddał. To było używane Xiaomi. Telefon przekazałem jednostce wraz z zatrzymanym. To wszystko co mam do zeznania w sprawie.

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole nie było

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty, co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta prowadzącego czynność nie było

Do protokołu załączono
(liczba i rodzaj załączników)

Czynność

1	3	1	0
---	---	---	---

1	5	0	1	2	0	2	3
---	---	---	---	---	---	---	---

 zakończono
g g m m d d m m r r r r

Kamila Olszewska
.....
(podpis dokonującego czynność)

Protokół osobiście odczytałem
Maciej Musik
.....
(podpis świadka/biegłego*)

Podpisy osób biorących udział w czynności:

1. 2. 3.

Podpisy osób obsługujących urządzenia rejestrujące.

1. 2. 3.

data i miejsce urodzenia **nie podaje.**

zajęcie: **funkcjonariusz Policji.**

(rodzaj wykonywanej pracy, uczeń, emeryt, bezrobotny itp.)

miejsce pracy (dot. funkcjonariusza publicznego (wymienionego w art. 115 § 13 k.k.) składającego zeznania w związku z pełnioną funkcją lub w przypadku odstępiania od ochrony danych): **Wydział**

Ruchu Drogowego Komendy Miejskiej Policji w Szczecinie

karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie: **niekarany**

stosunek świadka/biegłego* do stron: **obcy**

Dane adresowe osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku nr do protokołu.

Osobie przesłuchiwanej zgodnie z art. 171 k.p.k. umożliwiono swobodne wypowiedzenie się w granicach określonych celem czynności, a następnie zadano pytania.

Świadka pouczone o treści art. 233 §1 k.k., art. 234 k.k..

Treść zeznania:

W dniu 22 maja 2022r. wraz z sierż. Maciejem Musikiem pełniliśmy służbę w oznakowanym radiowozie marki Kia. W pewnym momencie otrzymaliśmy drogą radiową polecenie zatrzymania i przewiezienia do Komisariatu Krzyki kierowcy taksówki marki Opel o numerach rejestracyjnych, których nie pamiętam, ale wtedy nam przekazano. Skręciliśmy z al. Fontann w ul. Piłsudskiego i zobaczyliśmy wskazany pojazd przed nami. Wjechaliśmy do kolumny aut tuż za nim i włączyliśmy sygnały świetlne. Kierujący Oplem zignorował ten fakt i w dalszym ciągu poruszał się przed siebie. Spytałem dowódcę patrolu, czy będzie pozwalał, by tak nas lekceważył, ale on powiedział żebym dał spokój, na pewno zaraz się zorientuje, a jak nie, to włączymy „bomby”. Gdy dalej tak jechaliśmy i wyrażałem swoje zdanie, kolega włączył sygnały dźwiękowe. Kierowca nadal nas ignorował, nie stanął od razu, tylko przejechał kilkanaście metrów i zatrzymał się na miejscu parkingowym przed kamienicą. Mówiłem mu, że powinien stanąć od razu i będzie miał z tego kłopoty, bo trzeba zatrzymać się natychmiast. On mówił, że chciał zaparkować na miejscu parkingowym i nie tamować ruchu. Uważam, że kolega był zbyt pobłażliwy w stosunku do kierującego, ale ostatecznie zabraliśmy kierującego i przekazaliśmy go jednostce, która zleciła czynność. Kierujący coś mówił na temat zdarzenia, ale nie słuchałem go, bo byłem zdenerwowany jego zachowaniem. To wszystko co mam do zeznania.

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole nie było

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty, co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta prowadzącego czynność nie zgłoszono

Do protokołu załączono

Czynność

1	1	4	0				
1	8	0	1	2	0	2	3

g g m m d d m m r r r r

zakończono

Kamila Olszewska

.....

(podpis dokonującego czynność)

Protokół osobiście odczytałem

Patryk Patrzalek

.....

(podpis świadka/biegłego)*

Podpisy osób biorących udział w czynności:

1. 2. 3.

Podpisy osób obsługujących urządzenie rejestrujące.

1. 2. 3.

PROTOKÓŁ ODCZYTU TREŚCI NAGRANIA ZAPISU

Płyty DVD

1	0	1	5	1	7	0	2	2	3
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Na podstawie art. 143 §2 k.p.k.

Komisariat Policji Szczecin-Krzyki

ml. asp. Artur Nowak z KP Szczecin-Krzyki

Osoby uczestniczące w czynności: nie było

Przebieg czynności nie był utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego.

W dniu dzisiejszym w pokoju służbowym 117a KP Szczecin-Krzyki oględzinom poddano zawartość nośnika w postaci płyty DVD oznaczonej jako „Michail Petrov” zawierającej nagranie z kamery prywatnej z telefonu komórkowego. Przy pomocy programu VLC Player dokonano odtworzenia pliku wideo o nazwie „IMG_6519”. Plik nie posiada widocznej daty i godziny, obraz jest wyraźny i kolorowy, przy czym posiada dźwięk. Zdarzenie ma miejsce przy ul. Piłsudskiego w Szczecinie, przy przejściu dla pieszych, co jest widoczne na znaku drogowym. Plik ma długość 00:00:24. O godz. 00:00:02 nagrania widoczny jest mężczyzna ubrany w szarą bluzę i spodnie typu jeans, który krzyczy „Spierdalaj stąd kurwo” i zbliża się w kierunku odskakującego mężczyzny ubranego w koszulę w kolorze fioletowym i spodnie typu jeans, w czapce z daszkiem w kolorze czarnym z białym niewyraźnym napisem. Mężczyzna w fioletowej koszuli wyraźnie odchodzi od natarcia mężczyzny, cofając się w tył. O godz. 00:00:04 nagrania mężczyzna w szarej bluzie mówi „Ty kurwa złodzieju jebany” i zbliża się do mężczyzny w fioletowej koszuli, po czym mówi o czasie 00:00:07 nagrania „Wykurwić Ci?”, gdzie ten dalej odsuwa się. O godz. 00:00:09 nagrania mężczyzna w fioletowej koszuli mówi niezrozumiałe słowa najprawdopodobniej w języku białoruskim i oddala się od natarcia mężczyzny w szarej bluzie.

O godz. 00:00:10 nagrania słychać słowa wypowiedane przez mężczyznę w szarej bluzie „Wypierdalaj, wypierdalaj stąd”, na co drugi mężczyzna o godz. 00:00:11 czasu nagrania mówi coś niezrozumiałe, po czym mężczyzna w szarej bluzie wypowiada „Jak kurwa, po polsku mów debil”, na co mężczyzna w fioletowej koszuli odpowiada o godz. 00:00:16 nagrania „Spokojnu (niewyraźne słowa)”. O godz. 00:00:18 czasu nagrania słychać niezrozumiałą rozmowę dwóch osób w języku najprawdopodobniej białoruskim i o godz. 00:00:19 mężczyzna w szarej bluzie krzyczy „Co kurwa”, po czym odchodzi, a nagranie kończy się.





Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole nie było

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty, co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta prowadzącego czynność nie zgłoszono

Do protokołu załączono nie załączono.

Czynność

1	1	0	0
---	---	---	---

1	7	0	2	2	0	2	3
---	---	---	---	---	---	---	---

zakończono

g g m m d d m m r r r r

Artur Nowak
(podpis policjanta prowadzącego czynność)

Podpisy osób biorących udział w czynności:

1. 2. 3.

Podpisy osób obsługujących urządzenia rejestrujące.

1. 2. 3.

Prokuratura Rejonowa Szczecin-Zachód
w Szczecinie

Szczecin, dnia 20.04.2023r.

Sygn. akt 4306-3.Ds.668.2022

**Postanowienie
o przedstawieniu zarzutów**

Julia Malinowska – prokurator Prokuratury Rejonowej Szczecin-Niebuszewo w Szczecinie po zapoznaniu się z materiałami postępowania w sprawie o czyn z art. 119 § 1 k.k.,

na podstawie przepisu art. 313 §1 i 2 k.p.k.

postanowiła:

przedstawić Krzysztofowi Pomyślińskiemu, s. Jerzego zarzuty o to, że:

1. w dniu 22 maja 2022r. w Szczecinie na terenie stacji paliw przy ulicy Piłsudskiego, działając publicznie i bez powodu, dokonał umyślnego zamachu na cześć i nietykalność cielesną Michaila Petrova oraz Adama Sokolova, publicznie znieważając wymienionych słowami powszechnie uznanymi za wulgarne i obelżywe z powodu ich przynależności etnicznej i narodowej oraz z takiego powodu zastosował przemoc wobec wymienionych, naruszając ich nietykalność cielesną, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego, tj. o czyn z art. 257 k.k. w zb. z art. 119 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k. w zw. z art. 57a §1 k.k.,
2. w tym samym miejscu i czasie zabrał w celu przywłaszczenia telefon Xiaomi Mi 10T Pro wartości 649 złotych na szkodę Michaila Petrova, tj. o czyn z art. 278 §1 k.k.,
3. w tym samym miejscu i czasie na żądanie policjantów uprawnionych do kontroli drogowej, pomimo użycia przez nich sygnałów dźwiękowych i świetlnych nie zatrzymał się niezwłocznie do kontroli drogowej i kontynuował jazdę, tj. o czyn z art. 178b k.k.

Prokurator Prokuratury Rejonowej

Julia Malinowska

Treść postanowienia ogłoszono mi w dniu04.05.2023r. oraz pouczono o prawie żądania podania ustnych podstaw zarzutu(ów), a także sporządzenia uzasadnienia postanowienia na piśmie (art. 313 §3 k.p.k.).

W związku z powyższym zgłaszam/nie zgłaszam takie(go) żądanie(a).

Podpis podejrzanego
Krzysztof Pomyśliński

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO

Krzysztof Pomyślniński.....

(imię i nazwisko podejrzanego)

na podstawie art. 175 § 1, 308 § 2* k.p.k.

Prokurator Prokuratury Rejonowej Szczecin-Niebuszewo w Szczecinie Julia Malinowska
z udziałem protokolanta – bez udziału
oraz obrońcą – bez udziału

Podejrzan(a) podał(a) następujące dane:

imię, nazwisko, nazwisko rodowe (ewentualnie pseudonim) **Krzysztof Pomyślniński**

imiona rodziców i nazwisko rodowe matki: **Jerzy i Bronisława zd. Gruszecka**

data urodzenia

2	0	1	1	1	9	7	9
<i>d</i>	<i>d</i>	<i>m</i>	<i>m</i>	<i>r</i>	<i>r</i>	<i>r</i>	<i>r</i>

 miejsce urodzenia: **Szczecin**

miejsce zameldowania na pobyt stały: **Szczecin, ul. Giedroycia 17**

miejsce zamieszkania (dłuższego pobytu) j.w..

adresat dla doręczeń w kraju* j.w.

obywatelstwo: **polskie**

obywatelstwo innego państwa: **nie dotyczy**

(podać jakiego oraz dokładne dane osobowe jakimi się posługuje)

wykształcenie: **niepełne wyższe.**

stan cywilny: **kawaler**

liczba dzieci ich wiek. **nie podaje.**

liczba osób pozostających na utrzymaniu i kim są te osoby dla podejrzanego(ej). **brak**

zawód wyuczony: **tłumacz języka niemieckiego**

miejsce nauki, pracy lub źródło utrzymania jeżeli podejrzan(a) nie pracuje: **bezrobotny**

zajmowane stanowisko służbowe lub rodzaj wykonywanych czynności: **brak**

uposażenie lub zarobki miesięczne brutto wraz z dodatkiem i premią – rodzaj przedsiębiorstwa oraz obrót i dochód miesięczny – wysokość emerytury lub renty* **nie podaje**

zajęcie i dochód miesięczny współmałżonka (osoby pozostającej we wspólnym pożyciu z podejrzanym(a)) **brak**

stan majątkowy (w tym majątek nieruchomy, ruchomy o większej wartości, u rolników inwentarz żywy i martwy): **brak**

służba wojskowa i przynależność do Wojskowej Komendy Uzupełnień: **uregulowana**

poprzednia karalność i dane, co do odbycia kary: **niekarany**

stan zdrowia (wady psychiczne i fizyczne, ułomności itp. oraz ewentualne dowody na ich potwierdzenie): miażdżyca, niedotlenienie mięśnia sercowego, przebyty zawał, zdrowy psychicznie

Stosunek do pokrzywdzonego: **obcy**

Podjezranego(a) przed pierwszym przesłuchaniem pouczone o uprawnieniach i obowiązkach zawartych w „Pouczeniu podezranego o uprawnieniach i obowiązkach”.

Pouczenie to otrzymałem(am) na piśmie.

Krzysztof Pomyśliński
(*podpis podezranego(ej)*)

Podezrany(a) pouczone(a) na podstawie art. 313 § 3 k.p.k. o prawie żądania, do czasu zawiadomienia o terminie zaznajomienia z materiałami postępowania przygotowawczego podania ustnie podstaw zarzutów, a także sporządzenia uzasadnienia postanowienia na piśmie i doręczenia mu oraz ustanowionemu obrońcy w terminie 14 dni oświadczył(a) że:

- nie zgłasza żądania,
- zgłasza żądanie
(*dokładnie określić treść żądania*)

Krzysztof Pomyśliński
(*podpis podezranego(ej)*)

Informacja o treści zarzutu(ów)/treść wyjaśnień .

Zostałem pouczone o przysługujących mi prawach i obowiązkach, w tym o prawie do składania wyjaśnień, do odmowy składania wyjaśnień, o prawie do udzielania odpowiedzi na pytania oraz o prawie do odmowy udzielania odpowiedzi na pytania. Pouczenia zrozumiałem. Rozumiem treść zarzutów. Nie przyznaję się. Ja nie zgadzam się z zarzutem pierwszym.

Będę wyjaśniał. Ja w dniu z zarzutu byłem na stacji benzynowej na ul. Piłsudskiego w Szczecinie i tankowałem samochód. Podjechałem na stację, nie pamiętam, o której godzinie. Chciałem wjechać na stację i zatankować samochód. Nie mogłem wjechać pod dystrybutor, ponieważ dwóch mężczyzn zablokowało dystrybutor swoim pojazdem. Najpierw zwróciłem im uwagę, że zablokowali wjazd na stację. Nie byłem agresywny i nie mówiłem żadnych przekleństw. Pamiętam, że

odpowiedzieli w języku wschodnim – „nie panimaju”. Ja uważam, że ten zwrot znaczy, że oni nie rozumieją co ja do nich mówię. Ja cofnąłem samochód do wcześniejszego dystrybutora. Zatankowałem pojazd i poszedłem zapłacić. W czasie zdarzenia rozmawiałem z dwiema osobami z obsługi stacji. Jedną osobą na pewno była kobieta. Zwróciłem im uwagę, że dwóch mężczyzn blokuje przejazd. Odpowiedzieli, że wiedzą o tym i zwracali im uwagę. Jednak mężczyźni mieli sobie z tego nic nie robić. Mieli pretensje do obsługi stacji, że sprzedali im zepsuty klucz do naprawy, chcieli zwrotu pieniędzy. Ja im poradziłem, żeby wezwali ochronę. Potem wyszedłem ze stacji. Ponownie podszedłem do tych mężczyzn i powiedziałem, żeby odjechali. Jeden z mężczyzn zapytał po polsku, czy jestem pracownikiem stacji. Odpowiedziałem, że nie, a on mi odpowiedział w swoim języku. Zaczęli coś robić przy tylnym świetle swojego pojazdu i dalej blokowali wyjazd. Następnie rozwinęła się kłótnia między nimi a mną. Zaczęliśmy dyskuszję. Zostałem wyzwany od jebanych lachonów. Więc ja im powiedziałem, żeby spierdalali i inne słowa wulgarne, ponieważ nie mogłem wyjechać ze stacji, a byłem wtedy taksówkarzem. Z tej kłótni, która wynikła, to nic nie miało wspólnego z rasizmem. To było z powodu braku empatii z ich strony, że blokują wyjazd ze stacji, a ja się spieszę do pracy. Ja nie szarpałem się z nimi, staliśmy blisko siebie. To oni machali łapami. Ja poinformowałem ich, że wezwę Policję. Robiłem im zdjęcia i nagrałem filmik. Na filmie widać, że starszy mężczyzna pokazuje mi wulgarny gest środkowego palca i jeszcze palców złożonych w literę V, ale dłonią odwróconą w swoim kierunku, co odebrałem jako obelgę. Po tym pchnął mnie. W tym miejscu podejrzany okazuje prokuratorowi zdjęcia i film ze zdarzenia. Prokurator zobowiązał podejrzanego do przesłania tych materiałów na adres mailowy jednostki.

Podejrzany wyjaśnia dalej: Po jakimś czasie wiozłem na tą stację mężczyznę przy tuszy. Wynikła rozmowa między nami o tym zdarzeniu i mężczyzna poinformował mnie, że tych dwóch mężczyzn, ze zdarzenia, napisało skargę na obsługę na stacji paliw z żądaniem zwrotu pieniędzy za klucz, który kupili na stacji i sami zepsuli. Stwierdzili, że jakość jest zła. Oni w piśmie napisali, że są uciskani w swoim kraju i prześladowani, a Polacy ich źle traktują. Mężczyzna mnie poinformował, że musieli im wypłacić 20 złotych. Powiedział, że reklamację napisała im jakaś fundacja. Dodał, że ci mężczyźni awanturowali się wtedy na stacji. Uważam, że ta okoliczność ma znaczenie dla sprawy, bo wskazuje, że ci mężczyźni od początku byli źle nastawieni, bo coś im nie wyszło. Dodaję, że ja z nikim się nie szarpałem, ani nie naruszyłem nietykalności cielesnej. Zdarzenie, które wynikło, nie miało nic wspólnego z rasizmem. Zdarzenie było wynikiem braku uprzejmości mężczyzn, którzy blokowali przejazd na stacji. Nie obchodzi mnie ich narodowość. Byłem zdziwiony, gdy dowiedziałem się, że miałem im ubliżać z powodu Ukrainy. Ich samochód był na polskich blachach, a oni sami porozumiewali się wschodnim językiem, ale na pewno nie ukraińskim, bo bym poznał.

Co do zarzutu drugiego to nie do końca tak było. Jeden z tych mężczyzn chciał nagrywać mnie w czasie awantury. Byłem już niezłe wkurzony i wyszarpnąłem mu telefon z ręki i rzuciłem nim w kierunku otwartej szyby ich samochodu. Dokładnie już nie pamiętam. Ja poszedłem za mężczyzną i dalej się przekrzykiwaliśmy. Gdy skończyliśmy, bo uznałem, że to nie ma sensu, wracając do swojego

samochodu, zobaczyłem, że telefon, którym wcześniej rzuciłem, leży na ziemi obok ich samochodu. Ja go podniosłem i wziąłem.

Nie zgadzam się też z trzecim zarzutem. Byłem zdenerwowany tą sytuacją, jechałem zgodnie z ruchem na ul. Piłsudskiego, który był powolny z uwagi na ilość poruszających się pojazdów. W pewnym momencie usłyszałem za sobą sygnał radiowozu. Spojrzałem w lusterko wsteczne i zobaczyłem za sobą radiowóz. Postanowiłem stanąć, ale wszędzie były zaparkowane pojazdy i musiałbym zablokować ruch. Zobaczyłem przed następną kamienicą wolne miejsce parkingowe i tam się zatrzymałem. Policjanci mówili mi, że zostałem zatrzymany w związku z awanturą na stacji. Byli spokojni, pytali, czemu się nie zatrzymałem. Okazało się, że jechali za mną przez chwilę i mieli włączone sygnały świetlne, ale ja ich nie widziałem i to im powiedziałem.

To wszystko co mam do wyjaśnienia.

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole nie było

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty, co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta prowadzącego czynność dokoo nie było

Do protokołu załączono
(liczba i rodzaj załączników, z uwzględnieniem pisemnych wyjaśnień zgodnie z art. 176 § 1 k.p.k.)

Czynność zakończono

Julia Malinowska

.....
(podpis dokonującego czynność)

Protokół osobiście odczytałem/odczytano mi*
Krzysztof Pomyślnski

.....
(podpis podejrzanego(ej))

Podpisy osób biorących udział w czynności:

1. 2. 3.

Podpisy osób obsługujących urządzenia rejestrujące.

1. 2. 3.

Protokół

ogłędzin nośnika CD-R i odtworzenia jego zawartości

Julia Malinowska – Prokurator Prokuratury Rejonowej Szczecin-Niebuszewo w Szczecinie dokonała na podstawie art. 207 §1 k.p.k. – ogłędzin nośnika CD-R przedłożonego przez podejrzanego

Protokolant – osobiście

Przebieg czynności nie będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego

PRZEBIEG OGŁĘDZIN

1. Warunki atmosferyczne i okoliczności, w jakich są prowadzone ogłędziny, mające wpływ na spostrzeganie i ewentualne możliwości ujawnienia śladów przestępstwa – ogłędziny prowadzone w pokoju służbowym 1027 przy użyciu komputera służbowego, okoliczności i warunki bez wpływu na przebieg czynności.
2. Oświadczenia osób co do widocznych zmian stanu mających związek z zaistniałym zdarzeniem dokonanych przed rozpoczęciem ogłędzin – nie było.
3. Opis przebiegu ogłędzin:
Rozpoczęto ogłędziny CD-R marki Omega 700 MB, który znajduje się w kopercie. Materiały przedłożył podejrzany.
Po otwarciu płyty ujawnia się foldery z zawartością plików załączonych w formie zdjęć.
Na płycie znajduje się 3 zdjęcia, załączone do protokołu.
Następnie ogłędzinom poddano nagranie IMG-3850 o długości 9 sekund, na którym widać zarys stacji paliw, na której doszło do zdarzenia. Na nagraniu słychać spokojny głos mężczyzny posługującego się językiem wschodnim. Słowa są niewyraźne, co uniemożliwia ich zaprotokołowanie. Następnie słychać wypowiedź w języku polskim: „spierdalaj, bo ci kurwa jebnę”, „weź te kurwa, nie dotykaj mnie chuju”, „jeszcze raz mnie dotknij”, po czym nagranie się kończy.
Następnie ogłędzinom poddano nagranie IMG_3851 o długości 4 sekund, na którym nagrany mężczyzna w kraciastej koszuli w czapce pokazuje do nagrywającego gest dwóch palców – środkowego i wskazującego – w kształcie litery V, a następnie pokazuje mu gest środkowego palca, po czym nagranie się kończy.

Następnie oględzinom poddano „nagranie z Piłsudskiego kole CPN-kopia” o długości 5 sekund, na którym nagrany jest głos mężczyzny „chce pani żeby stąd odjechał”, „blokujecie pas wy dwaj”. Na nagraniu wypowiada się też kobieta, która mówi „blokuje”, pozostała część wypowiedzi niewyraźna i niemożliwa do zaprotokołowania.

Po przeprowadzeniu oględzin płytę usunięto z odtwarzacza i w stanie nienaruszonym umieszczono w kopercie.

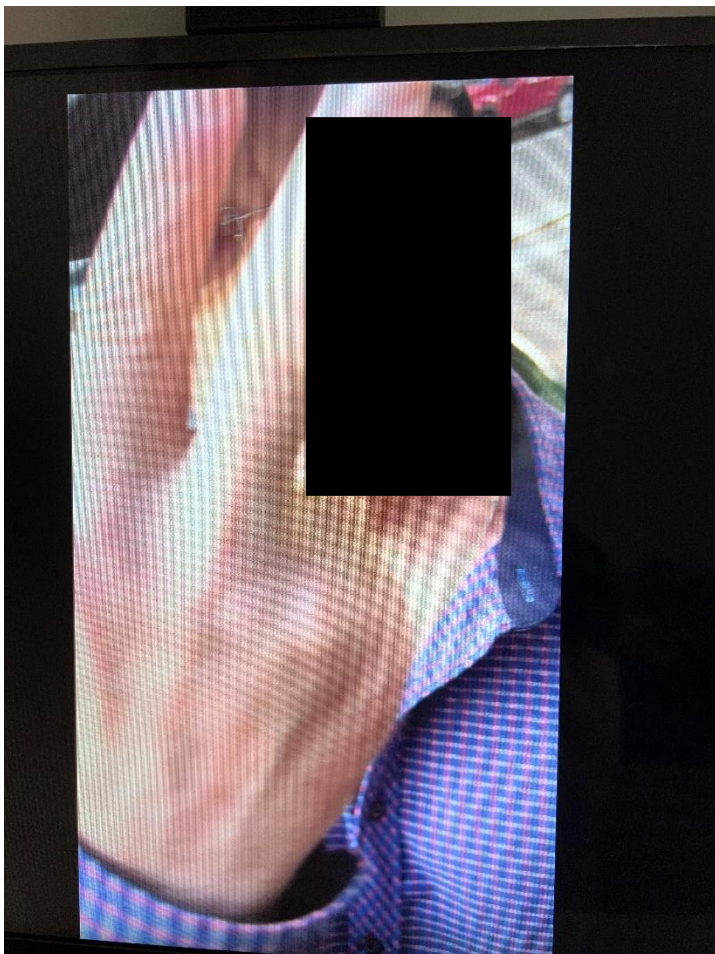
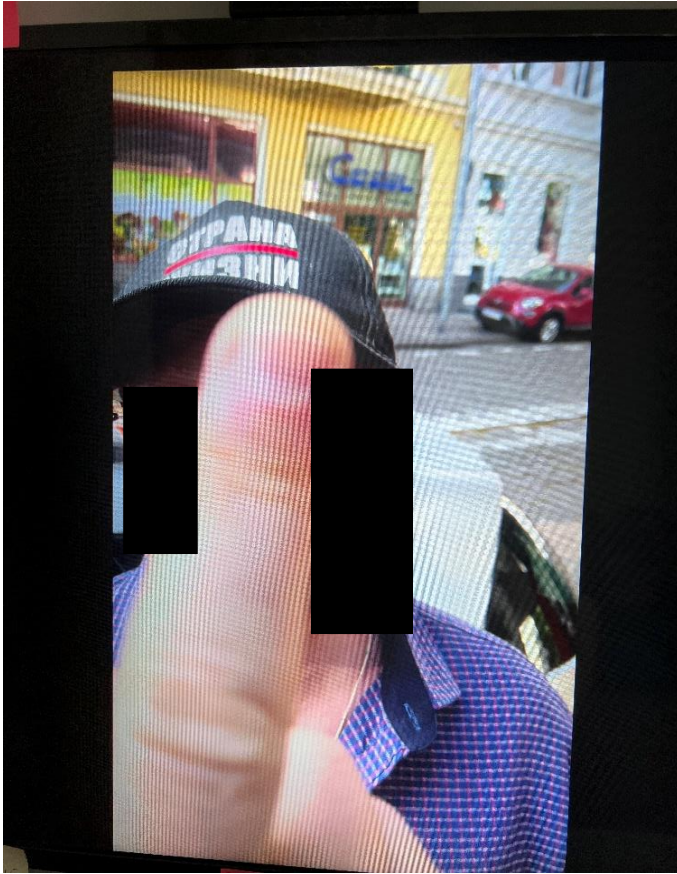
Omówienie poprawek i uzupełnień – nie było.

Oświadczenia, wnioski, żądania, zarzuty – nie było.

Na tym oględziny zakończono.

Prokurator Prokuratury Rejonowej
Julia Malinowska





Ministerstwo Sprawiedliwości

INFORMACJA O DOCHODACH
Z SYSTEMU TELEINFORMATYCZNEGO MINISTRA WŁAŚCIWEGO DO SPRAW
FINANSÓW PUBLICZNYCH

Kierujący zapytanie:

Imię i nazwisko: Karolina Krzyżanowska

Jednostka: Sąd Okręgowy w Szczecinie

Treść zapytania:

Imię: Krzysztof

Nazwisko: Pomyśliński

Numer PESEL: 79112015934

Rok podatkowy, którego dotyczy informacja: **2021**

Rezultat zapytania:

Dochód (kwota w złotych): 34725,57 Składka na ZUS: 4504. Podatek: 3238.

Ministerstwo Sprawiedliwości

INFORMACJA O DOCHODACH Z SYSTEMU TELEINFORMATYCZNEGO MINISTRA WŁAŚCIWEGO DO SPRAW FINANSÓW PUBLICZNYCH

Kierujący zapytanie:

Imię i nazwisko: Karolina Krzyżanowska

Jednostka: Sąd Okręgowy w Szczecinie

Treść zapytania:

Imię: Krzysztof

Nazwisko: Pomyśliński

Numer PESEL: 79112015934

Rok podatkowy, którego dotyczy informacja: **2022**

Rezultat zapytania:

Dochód (kwota w złotych): 52129,15 Składka na ZUS: 5811,34. Podatek: 4193.

INFORMACJA O OSOBIE Z KRAJOWEGO REJESTRU KARNEGO

Nazwisko: **Pomyśliński**
Imię: **Krzysztof**
Imię ojca: **Jerzy**
Data urodzenia: **20-11-1979**
Miejsce urodzenia: **Szczecin**

Kartoteka karna:

1. Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie
2. Data wydania: 2023-01-11
3. Data uprawomocnienia 2023-06-21
4. Sygnatura: V K 511/22
5. Kwalifikacja prawna: Art. 190 §1 k.k. w zb. z art. 216 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k. w zw. z art. 57a §1 k.k.
6. Orzeczone kary: 6 miesięcy ograniczenia wolności, 20 godz. miesięcznie nieodpłatnej pracy na cele społeczne, 500 zł nawiązki

NOTATKA URZĘDOWA

Mł. asp. Artur Nowak

Komisariat Policji Szczecin-Krzyki

W dniu dzisiejszym (14.06.2023r.) ustaliłem w lombardzie Kakadu, że Michail Petrov nabył u nich w dniu 27 kwietnia 2022 r. telefon Xiaomi Mi 10T Pro 128 GB koloru czarnego za 649 złotych. Dane ustaliłem na podstawie zapisu w księdze, bo odpisu umowy nie było.

mł. asp. Artur Nowak

Prokuratura Rejonowa Szczecin-Niebuszewo
w Szczecinie

Szczecin, dnia 14.06.2023r.

Sygn. akt 4306-3.Ds.668.2022

Postanowienie
o zmianie przedstawionych zarzutów
i objęciu ściganiem

Julia Malinowska – prokurator Prokuratury Rejonowej Szczecin-Niebuszewo w Szczecinie po zapoznaniu się z materiałami postępowania w sprawie o czyn z art. 119 § 1 k.k.,

na podstawie przepisu art. 314 k.p.k.

postanowiła:

- I. przedstawić Krzysztofowi Pomyślińskiemu s. Jerzego zarzuty o to, że:
 1. w dniu 22 maja 2022r. w Szczecinie na terenie stacji paliw przy ulicy Piłsudskiego 5a, działając publicznie i bez powodu, dokonał umyślnego zamachu na cześć i nietykalność cielesną Michaila Petrova oraz Adama Sokolova, w ten sposób, że publicznie znieważył wymienionych słowami powszechnie uznanymi za wulgarne i obelżywe oraz zastosował przemoc wobec wymienionych, naruszając ich nietykalność cielesną, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego, tj. o czyn z art. 216 §1 k.k. i z art. 217 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k. w zw. z art. 57a §1 k.k.,
 2. w tym samym miejscu i czasie zabrał w celu przywłaszczenia telefon Xiaomi Mi 10T Pro wartości 649 złotych na szkodę Michaila Petrova, tj. o czyn z art. 278 §1 k.k.,
 3. w dniu 22 maja 2022r. w Szczecinie na ulicy Piłsudskiego 150 na żądanie policjantów uprawnionych do kontroli drogowej, pomimo użycia przez nich sygnałów dźwiękowych i świetlnych nie zatrzymał się niezwłocznie do kontroli drogowej i kontynuował jazdę, tj. o czyn z art. 178b k.k.
- II. na podstawie art. 60 §1 k.p.k. objąć ściganiem czyn wymieniony w punkcie 1., albowiem przemawia za tym interes społeczny,

III. na podstawie art. 325b §1 pkt 1 k.p.k. kontynuować postępowanie w formie dochodzenia.

Prokurator Prokuratury Rejonowej

Julia Malinowska

Treść postanowienia ogłoszono mi w dniu 18.06.2023r. oraz pouczone o prawie żądania podania ustnych podstaw zarzutu(ów), a także sporządzenia uzasadnienia postanowienia na piśmie (art. 313 §3 k.p.k.).

W związku z powyższym **nie zgłaszam takiego żądania.**

Podpis podejrzanego
Krzysztof Pomyśliński

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO

Krzysztof Pomyślnski

(imię i nazwisko podejrzanego)

na podstawie art. 175 § 1, 308 § 2* k.p.k.

Prokurator Prokuratury Rejonowej Szczecin-Niebuszewo w Szczecinie Julia Malinowska

z udziałem protokolanta – bez udziału

oraz obrońcą – bez udziału

Podejrzany(a) podał(a) następujące dane:

imię, nazwisko, nazwisko rodowe (ewentualnie pseudonim) **Krzysztof Pomyślnski**.

pozostałe dane jak w aktach sprawy

.....Krzysztof Pomyślnski.....
(podpis podejrzanego(ej))

Informacja o treści zarzutu(ów)/treść wyjaśnień .

Pamiętam pouczenia o przysługujących mi prawach i obowiązkach, w tym o prawie do składania wyjaśnień, do odmowy składania wyjaśnień, o prawie do udzielania odpowiedzi na pytania oraz o prawie do odmowy udzielania odpowiedzi na pytania. Pouczenia rozumiem. Zrozumiałem treść zarzutów. Nadal nie przyznaję się.

Zarzut pierwszy już lepiej oddaje, to co się wydarzyło. Mówiłem, że ten incydent nie miał podłoża rasistowskiego, ani narodowościowego, tylko wynikał z braku zrozumienia, że musiałem jechać do klienta, a oni blokowali wyjazd ze stacji. Uważam jednak, że to ja byłem pokrzywdzony, bo oni pierwsi mi ubliżyli, a ja niczego złego nie zrobiłem, tylko odpowiadałem na ich obelgi i wyzwiska. Nie dotknąłem nikogo i nie zrobiłem im krzywdy.

Podszedłem do samochodu i poprosiłem mężczyzn, żeby odjechali. Niestety nie uczynili tego, ale rozmawiali ze mną po polsku – słychać było w ich głosie obcy akcent. Jeszcze raz poprosiłem o odjechanie, na co jeden z mężczyzn odpowiedział coś w obcym języku i ja powiedziałem, że nie rozumiem i że przed chwilą rozmawiali ze mną po polsku, a teraz nie wiem, co do mnie mówi. Powiedział coś jeszcze w niezrozumiałym języku i używał słów, których nie rozumiem, po czym kilkakrotnie powiedział do mnie „jebane Lachy”. Drugi z mężczyzn, o ciemnych, kręconych włosach, wymieniał żarówkę w tylnych światłach samochodu. Mężczyzna, który ze mną rozmawiał, po ponownej mojej prośbie, do której użyłem podniesionego głosu, stanął przede mną i pokazał obraźliwy gest „fuck you”. Zrobił to w odległości od moich oczu ok. 15-20 cm, naruszając tym samym moją przestrzeń osobistą. Był bardzo prowokujący. Na brak mojej reakcji odpowiedział

ponownym gestem, który powszechnie jest uznany za obraźliwy – znak litery „V” odwrócony wierzchem palców w moją stronę, co powszechnie oznacza „podwójne fuck you”. Następnie mężczyzna uderzył mnie ręką w klatkę piersiową (w 2020 r. przeszedłem zawał serca z zatrzymaniem serca na ok. 6 minut i od tamtego czasu nad wyraz drażliwie reaguję na jakiegokolwiek gesty skierowane przez osoby trzecie w kierunku klatki piersiowej). Następnie mężczyzna zaczął szarpać mnie za rękę. W odpowiedzi na to, z obawy na moje zdrowie i życie, odepchnąłem mężczyznę, który odchylił się do tyłu, zachwiał się przez chwilę i upadł na ziemię. Odwróciłem się na chwilę i jak ponownie skierowałem swój wzrok w stronę mężczyzn, doszło między nami do kłótni oraz przepychanek.

W tym miejscu chciałem się ustosunkować do dokumentów znajdujących się w aktach i tego, co powiedzieli ci mężczyźni. Dokument „Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa” oraz późniejsze zeznania Michail Petrov oraz Adam Sokolov budzą wiele moich wątpliwości już od samego początku:

1. Jeden z mężczyzn Michail Petrov zeznał, że podszedłem do mężczyzn, jak już podchodzili do samochodu i chcieli odjeżdżać. Drugi z nich – Adam Sokolov zeznał, że zmieniał żarówkę w samochodzie, a ja wyszedłem z jego kolegą Michail Petrov ze stacji benzynowej. Dowód zdjęciowy pokazuje natomiast, że obaj mężczyźni stali przy samochodzie, którym po zdarzeniu odjechali.
2. Adam Sokolov zeznał, że ich samochód był zaparkowany poprawnie w miejscu do tego przeznaczonym, natomiast materiał dowodowy oraz nagranie wskazują, że zatarasowali oni wyjazd innym użytkownikom stacji paliw.
3. Michail Petrov zeznał, że to ja chwyciłem go w okolicy klatki piersiowej, a na przedstawionym przeze mnie nagraniu udowadniam, że to właśnie Michail Petrov uderzył mnie w klatkę piersiową, a następnie szarpał mnie za rękę. A moment, w którym odepchnąłem go z obawy o swoje zdrowie, on się zachwiał i przewrócił, przedstawił jako ten, w którym go pchnąłem, ale nagrania z ich strony akurat na tę okoliczność nie ma.
4. Przytoczonym powodem, dla którego rzekomo podszedłem do samochodu wyżej wymienionych mężczyzn był fakt oznakowania ich samochodu ukraińskimi flagami, a cel, jaki wskazują już z góry był przez nich przesądzony, bo według ich zeznań kierowałem się w ich kierunku z pobudkami rasistowskimi.
5. Faktem jest, że samochód, którym poruszali się mężczyźni, wbrew ich zeznaniom – nie był oznakowany ukraińskimi flagami. Nie było na nim również żadnych innych emblematów, ani ukraińskich, ani żadnych wskazujących na inne nacje. Samochód posiadał polskie tablice rejestracyjne i nie odróżniał się wizualnie od żadnego innego, które mijam codziennie. Nie byłem w stanie z odległości określić narodowości podróżujących samochodem mężczyzn, a jedyny faktyczny powód, dla którego do nich podszedłem, był taki, że stanęli samochodem w niewyznaczonym do tego miejscu i tarasowali mnie oraz innym użytkownikom stacji wyjazd z niej.

Jeżeli chodzi o czyn drugi, ja wytrąciłem jednemu z mężczyzn telefon, bo nie chciałem żeby mnie nagrywał. Rzuciłem telefon w kierunku otwartego okna ich samochodu, ale chyba nie wpadł do środka. Gdy wracałem do swojego samochodu, zobaczyłem, że leży na ziemi i go wziąłem. Nie wiem, czemu go wziąłem. Na żądanie policjantów oddałem telefon po zatrzymaniu, więc uważam, że nic się nie stało, bo dostał go z powrotem.

Ten trzeci zarzut to nieporozumienie. Policjanci mówili, że jechali za mną i mieli włączone sygnały świetlne. Mieli pretensje, że się nie zatrzymałem. Przecież mogą prowadzić kontrolę tylko z włączonymi sygnałami świetlnymi dopiero po zatrzymaniu, a nie przed. Natomiast jak włączyli sygnały dźwiękowe i ich usłyszałem, to zatrzymałem się od razu, na pierwszym wolnym miejscu.

To wszystko co mam do powiedzenia.

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole nie było

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty, co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta prowadzącego czynność dokoo nie było

Do protokołu załączono
(liczba i rodzaj załączników, z uwzględnieniem pisemnych wyjaśnień zgodnie z art. 176 § 1 k.p.k.)

Czynność zakończono 14.06.2023 r.

Julia Malinowska

.....
(podpis dokonującego czynność)

Protokół osobiście odczytałem/odczytano mi*
Krzysztof Pomyśliński

.....
(podpis podejrzanego(ej))

Podpisy osób biorących udział w czynności:

1. 2. 3.

Podpisy osób obsługujących urządzenie rejestrujące.

1. 2. 3.

Prokuratura Rejonowa Szczecin-Zachód
w Szczecinie

Szczecin, dnia 21 czerwca 2023r.

Sygn. akt 4306-3.Ds.668.2022

**Postanowienie
o zamknięciu dochodzenia**

Julia Malinowska – prokurator Prokuratury Rejonowej Szczecin-Niebuszewo w Szczecinie po zapoznaniu się z materiałami postępowania w sprawie o sygn. akt 4306-3.Ds.668.2022 przeciwko Krzysztofowi Pomyślińskiemu podejrzanemu o czyny z art. 216 §1 k.k. w zb. z art. 217 § 1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k. w zw. z art. 57a §1 k.k., z art. 278 §1 k.k. oraz z art. 178b k.k.

na podstawie art. 321 §6 k.p.k. w zw. z art. 325a §2 k.p.k.

postanowiła:

zamknąć dochodzenie w przedmiotowej sprawie.

UZASADNIENIE

Zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy jest w pełni wystarczający dla podjęcia decyzji merytorycznej. W toku postępowania wyjaśniono wszystkie okoliczności zdarzenia i rozstrzygnięto ewentualne wątpliwości.

Mając na względzie powyższe, postanowiono jak na wstępie.

Prokurator Prokuratury Rejonowej

Julia Malinowska

Zarządzenie:

Stosownie do treści art. 321 §6 k.p.k. o treści postanowienia zawiadomić podejrzanego Krzysztofa Pomyślińskiego.

Prokurator Prokuratury Rejonowej

Julia Malinowska

**ZESTAWIENIE OPŁAT I INNYCH WYDATKÓW WYKŁADANYCH
 I PONOSZONYCH
 W POSTĘPOWANIU PRZYGOTOWAWCZYM**

RODZAJE WYDATKÓW		Pozycje	PROKURATORY (zatwierdzone przez prokuratora do wypłaty)	POLICJA I	INNYCH ORGANÓW W PROWADZĄCYCH POSTĘPOWANIE	RACHUNKI (dokumenty) numer karty w aktach sprawy Uwagi*	
1		2	3	4	5	6	
Należności biegłych lekarzy psychiatrów i koszty obserwacji psychiatrycznej podejrzanego		01					
Należności biegłych innych specjalności	ogółem		02				
	w tym:	biegłych lekarzy z zakresu medycyny sądowej i innych biegłych lekarzy z wyjątkiem wymienionych w poz. 11 i 12	03				
		psychologów	04				
		z zakresu księgowości, finansów i rachunkowości oraz ekonomii	05				
		techniki samochodowej i ruchu drogowego	06				
		innych biegłych	07				
		z zakresu kryminalistyki	ogółem	08			
			w tym badania broni, amunicji, materiałów wybuchowych	09			
	inne	10					
	Koszty czynności w zw. z podejrzeniem przestępnego spowodowania śmierci	w tym:	udział biegłych w oględzinach i otwarciu zwłok oraz koszty przewozu zwłok	11			
związane z oględzinami zwłok przez Policję w wypadkach niecierpiących zwłoki			12				
Wydatki z tytułu wykonania postanowienia o zabezpieczeniu majątkowym		13					
Należności świadków		14					
Opłaty za parkingi i holowanie zabezpieczonych pojazdów		15					
Przechowywanie zajętych i zabezpieczonych przedmiotów	w tym:	w składnicy organu prowadzącego postępowanie – ryczałt ¹⁾³⁾	16				
		poza składnicą takiego organu – wg rachunku ¹⁾	17				
Konwojowanie osób	w tym:	jednej osoby w granicach jednej miejscowości – ryczałt ¹⁾ X liczba osób konwojowanych	18				

		konwojowanie wzmocnione lub do innej miejscowości – wydatki wg wzoru ¹⁾ <i>X liczba osób konwojowanych</i>	19				
Wynagrodzenia tłumaczy	w tym:		20				
		z uwzględnieniem kosztów określonych w art. 619 § 3 k.p.k.	21				
Postępowanie mediacyjne	w tym:	doręczenie wezwań i pism w tym postępowaniu – ryczałt ¹⁾³⁾	22				
		przeprowadzenie postępowania mediacyjnego – ryczałt ¹⁾	23				
Doręczenie wezwań i pism w sprawie – ryczałt ¹⁾			24		X		
Inne koszty postępowania (wskazać jakie oraz podmiot, który wyłożył lub pokrył wydatek)	w tym:	opłaty za uzyskanie informacji o osobie z Krajowego Rejestru Karnego ²⁾⁴⁾	25		X		
			26				
			27				
			28				
			29				
			30				
Ogółem opłaty i inne wydatki wyszczególnione w kolumnach 3-6			31		70 zł		
Łączna suma opłat i innych wydatków w postępowaniu przygotowawczym wyszczególnionych w kolumnach 3-6			32	...siedemdziesiąt złotych 00/100....			
				Słownie ...siedemdziesiąt złotych 00/100....			

Akt oskarżenia

przeciwko

Krzysztofowi Pomyślińskiemu oskarżonemu o czyny:

1. z art. 216 §1 k.k. w zb. z art. 217 §1 k.k. w zw. z 11 §2 k.k. w zw.
z art. 57a §1 k.k.,
2. z art. 278 §1 k.k.,
3. z art. 178b k.k.,

oskarżam:

Krzysztofa Pomyślińskiego, s. Jerzego i Bronisławy zd. Gruszecka. ur. 20 listopada 1979r. w Szczecinie, PESEL 79112005550, zam. ul. Giedroycia 17, 70-832 Szczecinie, obywatelstwa polskiego, o wykształceniu niepełnym wyższym, z zawodu tłumacza języka niemieckiego, bezrobotnego, kawalera, nie posiadającego nikogo na utrzymaniu, właściciela samochodu osobowego Opel Insignia rok produkcji 2014 o numerze rejestracyjnym ZS 319GS, numer telefonu: 501-501-501, adres e-mail: nie posiada, karanego.

- przebywającego na wolności, wobec którego środków zapobiegawczych oraz zabezpieczenia majątkowego nie stosowano.

o to, że:

1. w dniu 22 maja 2022r. w Szczecinie na terenie stacji paliw przy ulicy Piłsudskiego 5a, działając publicznie i bez powodu, dokonał umyślnego zamachu na cześć i nietykalność cielesną Michaila Petrova oraz Adama Sokolova, w ten sposób, że publicznie znieważył wymienionych słowami powszechnie uznanymi za wulgarne i obelżywe oraz zastosował przemoc wobec wymienionych, naruszając ich nietykalność cielesną, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego, tj.

- o czyn z art. 216 §1 k.k. i z art. 217 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k. w zw. z art. 57a §1 k.k.,
2. w tym samym miejscu i czasie zabrał w celu przywłaszczenia telefon Xiaomi Mi 10T Pro wartości 649 złotych na szkodę Michaila Petrova, tj. o czyn z art. 278 §1 k.k.,
 3. w dniu 22 maja 2022r. w Szczecinie na ulicy Piłsudskiego 150 na żądanie policjantów uprawnionych do kontroli drogowej, pomimo użycia przez nich sygnałów dźwiękowych i świetlnych nie zatrzymał się niezwłocznie do kontroli drogowej i kontynuował jazdę, tj. o czyn z art. 178b k.k.

Na podstawie art. 24 § 1 k.p.k. i art. 31 § 1 k.p.k. sprawa podlega rozpoznaniu przez Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie.

Prokurator Prokuratury Rejonowej
Julia Malinowska

Lista osób podlegających wezwaniu na rozprawę:

Oskarżony: - Krzysztof Pomyśliński (k. 30-33, 43-45)

Świadkowie: -

Michail Petrov k. 6-9

Adam Sokolov k. 13-15

Lena Dratewka k. 16-18

Maciej Musik k. 19-21

Patryk Patrzalek k. 22-24

Wykaz innych dowodów podlegających ujawnieniu na rozprawie:

1. płyta DVD-R ze zdjęciami k. 24a
2. dokumentacja fotograficzna k. 25-27
3. płyta CD-R z nagraniem z telefonu komórkowego k. 33a
4. protokół odczytu treści nagrania zapisu płyty CD-R k. 34-36
5. dane osobopoznawcze k. 37, 38
6. dane o karalności k. 39
7. notatka urzędowa k. 40

Prokurator Prokuratury Rejonowej
Julia Malinowska

Krzysztof Pomyśliński

Szczecin, 24.07.2023r.

ul. Giedroycia 17

70-832 Szczecin

Sygnatura akt V K 412/23

Sąd Rejonowy Szczecin

Prawobrzeże i Zachód

V Wydział Karny

Pl. Żołnierza Polskiego 16

70-551 Szczecin

WNIOSEK

o ustanowienie obrońcy z urzędu

Działając w imieniu własnym, w związku ze znaczącym pogorszeniem się mojej sytuacji finansowej wnoszę o ustanowienie dla reprezentowania mnie w sprawie obrońcy z urzędu.

Uzasadnienie

Wniosek o ustanowienie obrońcy z urzędu uzasadniam tym, że nie jestem w stanie ponieść kosztów ustanowienia obrońcy z wyboru bez uszczerbku dla utrzymania koniecznego mojej osoby. Potrzebuję pomocy obrońcy z urzędu, ponieważ sam, bez pomocy wykwalifikowanego prawnika nie jestem w stanie wykorzystać prawnych możliwości prawidłowego prowadzenia sprawy w postępowaniu karnym, które przeciwko mnie się toczy. Tym samym pozbawia mnie to szans na skuteczną obronę.

Na samym wstępie pragnę nadmienić, że jestem osobą pracującą. W chwili obecnej od czerwca 2023r. świadczę pracę na podstawie umowy na czas próbny dla Schmidt Fensterfabrik w Schwedt, z miesięcznym wynagrodzeniem brutto 4000 PLN.

Dodatkowo pragnę przybliżyć obecny stan mojej sytuacji majątkowej:

1. Dochód 4000 PLN/miesiąc,
2. Łączna miesięczna kwota zobowiązań wobec banków: ok. 1700 PLN
3. Koszty leczenia – wymagane regularne stosowanie leków z uwagi na przebyty zawał serca ok. 100 PLN/miesiąc.

Z uwagi na bardzo wysokie koszty życia (wynajem mieszkania, czy też wyżywienie) nie jestem w stanie samodzielnie się utrzymywać. Wspiera mnie matka, która jest emerytką.

Tak jak już nadmieniłem – w chwili obecnej nie jestem w stanie ponieść kosztów ustanowienia obrońcy z wyboru. Również forma prawna umowy, w ramach której świadczę pracę, nie pozwala mi na zaciągnięcie zobowiązania kredytowego na ewentualne pokrycie kosztów obrońcy. A sam z uwagi na zawłość prawa – nie jestem w stanie skutecznie się bronić i reprezentować.

Krzysztof Pomyśliński

ZARZĄDZENIE

Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie–
Karolina Mikulska

po rozpoznaniu w sprawie **Krzysztofa Pomyślińskiego**
wniosku skazanego o ustanowienie obrońcy z urzędu
na podstawie art. 78 § 1 k.p.k. w zw. z art. 81 § 1 k.p.k.

zarządza:

1. wyznaczyć oskarżonemu Krzysztofowi Pomyślińskiemu, zamieszkałemu przy ul. Giedroycia 17, 70-832 Szczecin, w sprawie toczącej się przed tutejszym Sądem (sygn. akt V K 412/23), obrońcę z urzędu w osobie **r.pr. Tymoteusza Poźniaka**
Kancelaria Radcy Prawnego
ul. Św. Marcina 11
71-867 Szczecin
(kom. 502-502-502)
2. o treści zarządzenia zawiadomić oskarżonego, podając mu dane kontaktowe obrońcy i ustanowionego obrońcę.

Referendarz sądowy
Karolina Mikulska

**PROTOKÓŁ
ROZPRAWY GŁÓWNEJ**

Dnia 19 stycznia 2024 roku

Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie, V Wydział Karny

Sprawa **Krzysztofa Pomyślnskiego**

oskarżonego z art. 216 §1 k.k. i z art. 217 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k. i inne

Przewodniczący: Sędzia SR Zenon Łopacki
Protokolant: Kinga Julkowska
Prokurator: Julia Malinowska

Sprawę wywołano o godz. 09:00.

Rozprawa odbyła się z wyłączeniem jawności.

Na rozprawę stawili się:

Oskarżony:

Krzysztof Pomyślnski – stawił się. Stawił się jego obrońca z urzędu r. pr. Tymoteusz Poźniak.

Pokrzywdzony:

1. **Michail Petrov** – stawił się.
2. **Adam Sokolov** - stawił się.

Świadkowie:

1. **Michail Petrov** – stawił się.
2. **Adam Sokolov** – stawił się.
3. **Lena Dratewka** – nie stawiała się, zwrot wezwania z adnotacją „przesyłka niepodjęta w terminie”.

Przewodniczący pouczył obecnych o treści art. 362 k.p.k.

Oskarżony podał co do swojej osoby (art. 213 k.p.k.):

Nazwisko i imię, numer PESEL (w razie braku numer dokumentu stwierdzającego tożsamość i nazwę organu, który wydał dokument), wiek, stan rodzinny i majątkowy, wykształcenie, zawód i źródła dochodu oraz dane o karalności, a w miarę możliwości również Numer Identyfikacji Podatkowej (NIP).

Dane oskarżonego Krzysztofa Pomyślińskiego jak w akcie oskarżenia – k. 49, nadto podaje: wykształcenie niepełne wyższe, jestem przedstawicielem handlowym, od dwóch dni mam umowę o pracę na okres próbny jednego miesiąca, nie mam nikogo na utrzymaniu, utrzymywałem się dotąd z pomocy rodziców, nie posiadam własnych dochodów, mam zarabiać jako przedstawiciel handlowy najniższą krajową tj. 4250 złotych brutto, obecnie nie posiadam już samochodu osobowego, gdyż uległ zniszczeniu w kolizji drogowej, nie posiadam żadnego wartościowego majątku ruchomego, nie jestem właścicielem żadnej nieruchomości. Mieszkam z matką, która jest właścicielką domu. Jestem zdrowy fizycznie i psychicznie, ale zażywam leki na serce, bo miałem zawał serca. Otrzymałem odpis a/o.

Na pytanie **Przewodniczącego**, strony nie zgłaszają wniosków formalnych.

Przewodniczący otworzył przewód sądowy.

Prokurator przedstawił zwięzłe zarzuty aktu oskarżenia.

Przewodniczący pouczył oskarżonego o prawie składania wyjaśnień, odmowy wyjaśnień lub odpowiedzi na pytania, składania wniosków dowodowych i konsekwencjach nieskorzystania z tego uprawnienia oraz o treści przepisów art. 100 § 3 i 4 k.p.k., art. 376 k.p.k., art. 377 k.p.k., art. 419 k.p.k. § 1 i art. 422 k.p.k., 427 4 k.p.k., po czym zapytał, czy przyznaje się do zarzucanych im czynów oraz czy chce złożyć wyjaśnienia i jakie.

Oskarżony Krzysztof Pomyśliński wyjaśnia:

Nie przyznaję się do winy ani popełnienia zarzucanych mi czynów. Podtrzymuję wyjaśnienia, które złożyłem wcześniej. Teraz nie chcę wyjaśniać, będę wyjaśniał później po przeprowadzeniu postępowania dowodowego.

Na podstawie art. 389 § 1 k.p.k. odczytano protokół uprzednich wyjaśnień oskarżonego z k. 30-33, 43-45 albowiem odmawia składania wyjaśnień.

Po odczytaniu z k. 30-33:

Tak wyjaśniałem i jest to zgodne z prawdą.

Po odczytaniu z k. 43-45:

Tak wyjaśniałem i jest to zgodne z prawdą.

Na pytanie sądu:

Nie mam pojęcia, dlaczego w zarzucie mam, że doszło do kontaktu fizycznego, bo ja nie dotknąłem żadnego z nich. Jeden z nich popchnął mnie, zrobił to ten niższy z tych dwóch, starszy pan w okularach i to był jedyny kontakt fizyczny z ich strony wobec mnie. Potem zaczęliśmy się kłócić tak na poważnie, używając wulgarnych słów, były też używane wulgarne słowa z ich strony – tyle, na ile mogłem zrozumieć. Oni mówili pod moim adresem „job twoju mać” oraz po polsku „spierdalaj”, padły też słowa takie jak „chuj” czy „lachonie”. Mówiąc w protokole, że po jakimś czasie wiozłem na tę stację mężczyznę, miałem na myśli to, że dużo później po zdarzeniu – ok. miesiąc lub dwa, wiozłem na tę stację pracownika tej stacji. On wezwał mnie z aplikacji, bo byłem taksówkarzem w Uberze. Ja powiedziałem mu, co mi się przydarzyło i że nie lubię tam jeździć na tę stację paliw. Wtedy on opowiedział mi, że jest pracownikiem tej stacji i chociaż nie było go w dniu zdarzenia na tej stacji, to ci pracownicy, którzy wtedy byli przy tym zdarzeniu, opowiedzieli mu o tym zdarzeniu z kluczem, o czym zeznałem dalej w protokole. Ja nie wiedziałem jakiej narodowości czy obywatelstwa byli ci dwaj mężczyźni. Ja nie rozróżniam języków wschodniosłowiańskich i nie wiedziałem, w jakim języku oni mówili, czy po rosyjsku, białorusku czy jeszcze w jakimś innym. Nadto oni mieli na samochodzie rejestrację polską. Nie mam pojęcia, dlaczego ci mężczyźni, którzy blokowali wjazd i wyjazd ze stacji paliw, zeznają częściowo odmiennie od przebiegu zdarzenia. Oni mówią nieprawdę. Ja dołączyłem do akt zdjęcia, które są na k. 34-36. Na jednym z nich widać, że jeden z tych mężczyzn pokazuje mi obraźliwy gest tj. środkowy palec. Potem jest zdjęcie, jak pokazuje mi obraźliwy gest tj. dwa palce i to jest ten mężczyzna, który mnie popchnął i naruszył moją nietykalność. Zrobiłem te zdjęcia wtedy w trakcie zdarzenia i nagrałem film. Z tego co wiem, to w czasie zdarzenia na stacji nie było monitoringu i wcześniejsze zdjęcia z k. 25-27 to chyba zrobili ci dwaj mężczyźni. Na małym zdjęciu z k. 35 w lewym górnym rogu widać samochód obu tych mężczyzn i widać, że nie jest on obklejony, a oni twierdzili, że był obklejony flagami, czy naklejkami, wskazującymi, że są jakiejś innej narodowości. Oddałem telefon policjantom, więc uważam, że nic się nie stało.

Na pytanie obrońcy:

Ja nigdy nie należałem do żadnych organizacji, czy stowarzyszeń czy to o poglądach lewicowych, czy prawicowych, które miałyby jakieś poglądy wyrażające sprzeciw wobec ludzi innych narodowości.

Nie wiem, czemu wziąłem ten telefon. Oddałem telefon na żądanie policjantów.

Na pytanie sądu, oskarżony dalej wyjaśnia:

Płyta ze zdjęciami i nagraniami, które ja złożyłem do akt, jest chyba na k. 33a.

Wezwano na salę rozpraw informatyka sądowego Jana Ponurego celem odtworzenia plików zawartych na dyskach dołączonych do akt sprawy.

Po odtworzeniu dysku CD-R z k. 33a:

- odtworzono plik audio „nagranie z Piłsudskiego”, które trwa 6 sekund, zawiera ono słowa „blokujecie pas, wypad” – **oskarżony wyjaśnia:** te słowa mówię ja, a kobiecy głos na nagraniu to pracownica stacji Orlen;

- odtworzono plik IMG 3850, który zawiera nagranie audio trwające kilka sekund, na którym padają słowa m.in. „nie dotykaj mnie chuju, jeszcze raz mnie dotkniesz” – **oskarżony wyjaśnia:** ja mówię te słowa już po tym, jak jeden z tych mężczyzn mnie popchnął, o czym już mówiłem.

Informatyk oświadcza, iż nagranie zrobiono telefonem i dlatego nie odtwarza się obraz.

Oskarżony wyjaśnia:

Ja to nagranie wykonywałem telefonem marki Apple.

Informatyk po próbach, odtworzył nagranie IMG 3850 jako audio wideo obraz i dźwięk, używając innego programu.

Po odtworzeniu pliku IMG 3851 (k. 33a): plik ten zawiera filmik, ale wyświetla się kilka zdjęć, które pokazują starszego mężczyznę w okularach, który pokazuje podniesiony jeden palec oraz podniesione dwa palce.

Po odtworzeniu dysku DVD-R z k. 24a:

- odtworzono plik IMG 6519 zawierający film audio wideo, na którym widać oskarżonego i mężczyznę w okularach, którzy się kłócą, oskarżony idzie w kierunku mężczyzny w okularach, który się cofa, oskarżony krzyczy pod jego adresem słowa „spierdalaj stąd, wypierdalaj stąd debil, mów po polsku” – **oskarżony wyjaśnia:** to nie ja dokonałem tego nagrania, zrobił to chyba ten drugi mężczyzna, to nagranie jest już po tym jak ten w okularach naruszył moją nietykalność, co spowodowało, że wybuchłem tymi wulgarnymi słowami, z których nie jestem dumny, ale nie miały one nic do czynienia z jego narodowością.

Przewodniczący stwierdza, że na nagraniu oskarżony nie wypowiada słów dotyczących narodowości lub obywatelstwa mężczyzny.

Po odtworzeniu dysku DVD-R z k. 24a:

Przewodniczący stwierdza, że pierwsze 3 pliki zawierają zdjęcia:

- zdjęcie nr 1 przedstawia dwa samochody, w tym jeden z uniesioną tylną klapą i dwóch mężczyzn – **oskarżony wyjaśnia:** to są ci dwa mężczyźni, ten w czapce to ten, który jest starszy i mnie popchnął i pokazywał potem wulgarne gesty palcami i drugi ten młodszy, a samochód z podniesioną klapą to ich auto i widać, jak ich samochód blokuje wyjazd ze stacji, bo na zdjęciu nie widać, że na prawo od końca zdjęcia parkowały inne samochody i dlatego był zablokowany wyjazd;
- następne dwa zdjęcia pokazują mężczyznę w czapce i okularach, który pokazuje gesty z podniesionym jednym i dwoma palcami;
- ostatnie dwa pliki IMG 3850, IMG 3851 zawierają nagrania audio wideo – te same, które odtwarzano wcześniej z dysku k. 33a.

Świadków wezwano na salę rozpraw.

Obaj świadkowie oświadczają, że rozumieją język polski i rozmawiają z sądem po polsku, a świadek Adam Sokolov nadto oświadcza, że jest osobą niedosłyszącą, jest narodowości białoruskiej i posiada już polskie obywatelstwo od 2023 roku.

Przewodniczący uprzedził świadków o odpowiedzialności za złożenia fałszywych zeznań. Zapytani o imiona, nazwiska, wiek, zajęcie, miejsce zamieszkania, karalność za fałszywe zeznania (art. 190 § 1 k.p.k., art. 191 § 1 i 2 k.p.k.) oraz stosunek do stron świadkowie podali:

1. **Michail Petrov** – 27 lat, informatyk w start-up'ie, obcy, niekarany za składanie fałszywych zeznań;
2. **Adam Sokolov** – 38 lat, konsultant z zakresu oprogramowania, obcy, niekarany za składanie fałszywych zeznań.

Świadków wobec braku sprzeciwu obecnych stron, Sąd postanowił przesłuchać bez przyrzeczenia.

Świadek Adam Sokolov zeznaje:

Byłem u znajomego Michaila Petrov w Szczecinie, który studiował tu w Akademii Morskiej. Robiliśmy objazd po Szczecinie i zepsuła się opona. Pojechaliśmy na stację paliw wieczorem 21 maja, ale stacja była już zamknięta i pojechaliśmy na tą stację na drugi dzień 22 maja 2022r. żeby kupić żarówki do samochodu oraz żeby Michail złożył reklamację na stacji paliw, bo on wcześniej na tej stacji kupił jakiś sprzęt do naprawy samochodu i chciał ten sprzęt zareklamować. Staliśmy samochodem, ja wymieniałem żarówkę. Po jakimś czasie do samochodu wrócił Michail Petrov i jakiś mężczyzna. Oni o czymś rozmawiali, ja zapytałem tego pana, bo myślałem, że może jest kierownikiem tej stacji i może stoimy na niewłaściwym pasie, blokując stację. Ten pan nie chciał powiedzieć kim jest i zaczął do mnie krzyżeć. Ja zrozumiałem, że to nie jest kierownik i możemy skończyć naszą pracę tj. wymianę żarówki. Skończyłem pracę, zamknąłem samochód i podszedłem do tego pana – to był oskarżony. Michail tłumaczył oskarżonemu, że jest uchodźcą, że jest Białorusinem, a nie Ukraińcem. Oskarżony jednak go nie słuchał i krzychał do niego „wypierdalaj”. Pokazałem oskarżonemu swoją legitymację, że jestem osobą niepełnosprawną z powodu pogorszonego słuchu i trzymałem legitymację przed sobą. Oskarżony podchodził do mnie, ja się cofałem. Oskarżony próbował złapać mnie za szyję, ale ja się schyliłem i on mnie nie objął ręką, ale był kontakt fizyczny. Michail Petrov podszedł do mnie, aby mnie zastąpić, bo wiedział, że ja mam aparat słuchowy w uchu i nie mogę walczyć, więc chciał skupić uwagę na sobie. Oskarżony zaczął popychać Michaila, ja odszedłem na bezpieczny dystans. Michail wyciągnął swój telefon komórkowy i próbował zrobić nagranie. Oskarżony wyrwał mu telefon, krzychał cały czas „wypierdalaj”, po czym rzucił ten telefon w stronę naszego samochodu. Oskarżony szedł w stronę Michaila, który się cofał i tak przeszli na ulicę. Wtedy zacząłem nagrywać to na swój telefon i myślę, że to jest w aktach sprawy. Po tym, jak to trwało chwilę, oskarżony był już zmęczony i zmniejszył presję, co dało nam możliwość żeby wsiąść do naszego samochodu i odjechać nim. Jak jeszcze oskarżony kłócił się z Michaiłem

Petrovem, to ja poszedłem do budynku stacji paliw i poprosiłem obecnych tam pracowników, żeby zadzwonili po policję. Były tam dwie kobiety. One zignorowały moje prośby i nie zadzwoniły po policję. Zachowywały się apatycznie. O tym, co się stało natychmiast zawiadomiliśmy telefonicznie fundację.

Na podstawie art. 391 § 1 k.p.k. celem uszczegółowienia odczytano protokoły przesłuchań świadka z k. 13-15.

Po odczytaniu k. 13-15:

Tak wtedy zeznawałem i jest to zgodne z prawdą.

Na pytanie prokuratora:

Ja uważam, że wszyscy powinni być traktowani równo bez względu na pochodzenie i narodowość. Ja wtedy nie miałem jeszcze polskiego obywatelstwa, a Michail Petrov jest Białorusinem. Oskarżony, myślę źle zachowywał się wobec nas, bo miał nas za osoby będące innej narodowości.

Na pytanie obrońcy:

Ja widzę oskarżonego drugi raz w życiu. My zachowywaliśmy się z Michailem właściwie, aby uniknąć tego konfliktu.

Na pytanie sądu:

Myślę, że Michail mówił do oskarżonego, żeby go nie zaczepiał. Petrov nie prowokował oskarżonego i nie mówił do niego obraźliwych słów. Ani ja, ani Michail, według mojej pamięci nie pokazywaliśmy oskarżonemu jakichś obraźliwych gestów palcami. Jesteśmy dobrze wychowani.

Świadek Michail Petrov zeznaje:

Przyjechaliśmy na stację paliw dla reklamacji zepsutego klucza do naprawy. Obsługa nie chciała przyjąć reklamacji, w tym czasie mój przyjaciel Adam zmieniał żarówkę w naszym samochodzie marki Peugeot 407. Po około 5 minutach podszedł ten pan i zobaczył na moim samochodzie dwie flagi: Ukrainy i Odessy. Zaczął krzyczeć na mnie, mówił „wypierdalaj, mów po polsku”, że jestem w Polsce i mam mówić po polsku. Ja po polsku rozumiem, ale jak jestem w stresie to ciężko mi mówić po polsku i mówię wtedy nieprawidłowo. On

jeszcze wziął z moich rąk mój telefon. Mówiłem „oddaj mi telefon”, on mnie prowokował i ten mój telefon rzucił w stronę mojego samochodu. Później nie mogłem go znaleźć i uznałem, że on go ukradł i tak zgłosiłem na Policji. Policjanci, którzy zatrzymali tego pana, oddali mi telefon. On nie był uszkodzony. Nie wnoszę o naprawienie szkody. Telefon kupiłem około miesiąc przed zdarzeniem o wartości ponad 600 zł, dokładnie nie pamiętam. On złapał jeszcze Adama za szyję, co było bardzo niebezpieczne, bo on ma implant w głowie i aparat słuchowy, mogło mu się coś od tego stać. Oskarżony jeszcze mnie popychał, ja się cofałem i Adam to nagrywał. Ja nie chciałem konfliktu, jestem uchodźcą z Białorusi i w 2021 roku otrzymałem ochronę międzynarodową w Polsce. Powiedziałem oskarżonemu, że nie chcę konfliktu, chcę szybko wyjechać stąd. Była jeszcze jakaś sprzeczka między nami, wzajemnie się rugaliśmy słowami.

Na podstawie art. 391 § 1 k.p.k. celem uszczegółowienia odczytano protokoły przesłuchań świadka z k. 6-9.

Po odczytaniu k. 6-9:

Tak zeznawałem i jest to zgodne z prawdą.

Na pytanie prokuratora:

Samochody, które przejeżdżały obok, zatrzymywały się i kierowcy patrzyli co się dzieje. Mogło to być min. 5 samochodów. Całe zdarzenie trwało ok. 10-15 minut.

Na pytanie obrońcy:

Ja nie wykonałem w stosunku do oskarżonego żadnego obraźliwego gestu. Nie popchnąłem oskarżonego, to on popchnął mnie. To miejsce, gdzie stał mój samochód, było dozwolone, że można było tam parkować.

Na pytanie sądu:

Nasz samochód nie blokował wyjazdu innym samochodom ze stacji, można było wyjechać obok naszego samochodu. Ja odepchnąłem oskarżonego tylko w momencie, kiedy on złapał Adama. Na pytanie obrońcy powiedziałem, że nigdy nie odpychałem oskarżonego, bo to było 1,5 roku temu i zapomniałem o tym momencie. Nie pokazywałem obraźliwych gestów w stosunku do oskarżonego. Wiem o tym, że pokazywanie podniesionego palca jest gestem obraźliwym. Ta sytuacja była bardzo emocjonalnym zdarzeniem, nie pamiętam abym

pokazywał obraźliwe gesty, ale może już zapomniałem. Przez 3,5 roku jak jestem w Polsce to tylko raz byłem obrażony i to przez oskarżonego.

Odtworzono pliki z dysku z k. 33a

Świadek dalej zeznaje:

Na nagraniu słychać, jak oskarżony krzyczy do mnie „nie dotykaj mnie”, to było po tym jak on zabrał mi telefon, a ja chciałem odebrać swój telefon, a on wtedy złapał mnie za rękę.

Okazano świadkom zdjęcia od k. 35-36.

Po okazaniu zdjęcia z k. 35 świadek Michail Petrov oświadcza:

Tak, to my z Adamem i mój samochód.

Po okazaniu zdjęcia z k. 36 świadek Michail Petrov oświadcza:

Na zdjęciach z k. 36 jestem ja i to są moje palce uniesione do góry.

Po okazaniu zdjęcia z k.36 świadek Adam Sokolov oświadcza:

Myślę, że to jesteśmy my z Michaiłem na tym zdjęciu. Ja nie widziałem, że Michail pokazywał oskarżonemu podniesione palce. Być może ja w tym czasie byłem skoncentrowany na wymianie żarówki albo na innych czynnościach.

Na pytanie obrońcy, świadek Michail Petrov zeznaje:

Te dwie flagi, o których mówiłem to były po dwóch stronach, ale nie na zewnątrz samochodu, a wewnątrz samochodu – z jednej strony przy siedzeniu kierowcy była flaga ukraińska, a przy siedzeniu pasażera była flaga Odessy.

Świadek Michail Petrov okazał na swoim telefonie komórkowym nagranie audio wideo, a **Przewodniczący** stwierdza, iż jest to to samo nagranie, które jest na dysku z akt sprawy, na którym oskarżony wypowiada słowa „wypierdalaj stąd”.

Świadek Michail Petrov dalej zeznaje

My to nagranie, na którym oskarżony krzyczy te słowa, przekazaliśmy policji.

Na pytanie sądu:

Oskarżony nic nie krzychał do nas, że jesteśmy Białorusinami. Mówił, że banderowcy mają wypierdalać. Obecnie telefon jest wart, moim zdaniem nadal, ponad 600 złotych.

Strony oświadczają, że nie zamierzają składać wniosków dowodowych.

Zarządzenia:

1. Rozprawę przerwać na dzień 29 lutego 2024 r. godz. 12:30 s. 52.
2. Na termin wezwać świadka Lenę Dratewkę za pośrednictwem policji, w razie niedoręczenia ustalić miejsce pobytu oraz telefonicznie, jeśli w aktach znajduje się numer telefonu, a także Patryka Patrzałka i Macieja Musika.

Zakończono o godz. 12:34

Przewodniczący:

Zenon Łopacki

Protokolant

Kinga Julkowska

**PROTOKÓŁ
ROZPRAWY GŁÓWNEJ**

Dnia 29 lutego 2024 roku

Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie, V Wydział Karny

Sprawa **Krzysztofa Pomyślnskiego**

oskarżonego z art. 216 §1 k.k. i z art. 217 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k. i inne

Przewodniczący:	Sędzia SR Zenon Łopacki
Protokolant:	Kinga Julkowska
Prokurator:	Julia Malinowska

Sprawę wywołano o godz. 12:37.

Rozprawa odbyła się z wyłączeniem jawności.

Na rozprawę stawili się:

Oskarżony:

Krzysztof Pomyślnski – stawił się. Stawił się jego obrońca z urzędu r. pr. Tymoteusz Poźniak

Pokrzywdzony:

1. **Michail Petrov** – nie stawił się, prawidłowo zawiadomiony.
2. **Adam Sokolov** – nie stawił się, prawidłowo zawiadomiony.

Świadkowie:

1. **Lena Dratewka** – stawiła się.
2. **Maciej Musik** – stawił się.
3. **Patryk Patrzalek** – stawił się.

Przewodniczący pouczył obecnych o treści art. 362 k.p.k.

Przewodniczący uprzedził świadków o odpowiedzialności za złożenia fałszywych

zeznań. Zapytani o imiona, nazwiska, wiek, zajęcie, miejsce zamieszkania, karalność za fałszywe zeznania (art. 190 § 1 k.p.k., art. 191 § 1 i 2 k.p.k.) oraz stosunek do stron świadkowie podali:

1. Lena Dratewka – 23 lata, sprzedawczyni, obca, niekarana.
2. Maciej Musik – 35 lat, policjant, obcy, niekarany.
3. Patryk Patrzałek – 24 lata, policjant, obcy, niekarany.

Świadka wobec braku sprzeciwu obecnych stron, Sąd postanowił przesłuchać bez przyrzeczenia.

Świadek Lena Dratewka zeznaje:

Szczerze mówiąc dziś już nic nie pamiętam z tego zdarzenia, które było przy stacji paliw na ul. Piłsudskiego. Ja tam pracowałam i nadal pracuję. Już nie pamiętam nawet kiedy byłam przesłuchana i co zeznałam.

Na podstawie art. 391 § 1 k.p.k. z uwagi na to, że świadek nie pamięta szczegółów odczytano protokół przesłuchania świadka z k. 16-18

Po odczytaniu k. 16-18.

Tak zeznawałam, jest to zgodne z prawdą.

Na pytanie obrońcy oskarżonego świadek zeznaje: przy tej stacji benzynowej często zdarzają się spięcia między kierowcami, bo jest tam utrudniony dojazd i mało miejsc parkingowych. Dojazd też jest z ulicy jednokierunkowej i zdarza się, że kierowcy jadą pod prąd, blokują innym wyjazd i jest mało miejsca koło tej stacji benzynowej dla samochodów, dlatego kierowcy z tego powodu się kłócą.

Świadek Maciej Musik zeznaje:

Zupełnie nic nie pamiętam, oprócz tego, że po przewiezieniu taksówkarza na Komisariat Policji Szczecin-Krzyki, okazało się, że oprócz faksu z jakiejś fundacji, nie stawili się pokrzywdzeni i chyba funkcjonariusz prowadzący musiał oskarżonego zwolnić.

Na podstawie art. 391 § 1 k.p.k. celem uszczegółowienia odczytano protokół przesłuchania świadka z k. 19-21

Po odczytaniu k. 19-21

Tak zeznawałam, jest to zgodne z prawdą.

Na pytanie obrońcy oskarżonego świadek zeznaje: Pan zachowywał się spokojnie. Poza poleceniem od dyżurnego nie było żadnych podstaw do zatrzymania go, np. z powodu zachowania w ruchu drogowym.

Świadek Patryk Patrzalek zeznaje:

Kojarzę oskarżonego z widzenia, ale nie klei mi się z jakąś sytuacją.

Na podstawie art. 391 § 1 k.p.k. z uwagi na to, że świadek nie pamięta szczegółów odczytano protokół przesłuchań świadka z k. 22-24

Po odczytaniu k. 22-24.

Tak zeznawałam, jest to zgodne z prawdą. Już sobie przypomniałem. Pana mieliśmy zatrzymać do dyspozycji Komisariatu Szczecin-Krzyki. Ignorował nasze sygnały świetlne, a po włączeniu sygnałów dźwiękowych też nie zatrzymał się natychmiast, tylko kilkanaście metrów dalej.

Prokurator, oskarżony i jego obrońca nie zgłaszają dalszych wniosków dowodowych.

Na pytanie Przewodniczącego – strony oświadczyły, że nie żądają uzupełnienia przewodu sądowego

Przewodniczący zamknął przewód sądowy, informując, że na podstawie art. 405 § 2 k.p.k. z chwilą zamknięcia przewodu sądowego ujawnione zostały bez odczytywania wszystkie dokumenty zawnioskowane w akcie oskarżenia.

Przewodniczący udzielił głosu stronom.

Prokurator wnosi o uznanie oskarżonego za winnego popełnienia czynów zarzucanych w akcie oskarżenia i wymierzenie mu następujących kar:

- 5 miesięcy pozbawienia wolności za czyn I i nawiązkę na rzecz każdego z pokrzywdzonych po 2.000 złotych,
- 8 miesięcy pozbawienia wolności i 40 stawek dziennych grzywny po 20 złotych za czyn II,
- 6 miesięcy pozbawienia wolności za czyn III, orzeczenie zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres roku,
- orzeczenie kary łącznej w wysokości roku pozbawienia wolności, obciążenie kosztami postępowania i opłatą.

Obrońca oskarżonego wnosi o uniewinnienie oskarżonego. Wnosi o zasądzenie kosztów nieopłaconej obrony z urzędu za postępowanie sądowe, gdyż nie zostały uiszczone nawet w części.

Oskarżony wnosi o uniewinnienie.

Przewodniczący poinformował, że ogłoszenie wyroku nastąpi o godzinie 14:00.

Na ogłoszenie wyroku o godzinie 14:00 stawił się oskarżony i jego obrońca. Nie stawił się prokurator.

Po sporządzeniu wyroku Przewodniczący ogłosił go publicznie, podał ustnie najważniejsze powody wyroku i pouczył o możliwości zaskarżenia.

Zakończono o godz. 14:10.

Przewodniczący:
Zenon Łopacki

Protokolant:
Kinga Julkowska