

2013

EGZAMIN SĘDZIOWSKI
ZADANIE Z PRAWA KARNEGO

AKTA SPRAWY KARNEJ

[REDAKTED] K [REDAKTED]/11

Sądu Rejonowego [REDAKTED] – [REDAKTED] i [REDAKTED] w P. [REDAKTED]

RSD

(nazwa jednostki Policji prowadzącej sprawę)

PRZEGLĄD AKT

Lp.	NAZWA DOKUMENTU	NR KARTY
1	Wzrostek informacyjny	1
2	Wzrostek informacyjny	2-4
3	Wzrostek informacyjny (Kierownik)	5-6
4	Wzrostek informacyjny (Kierownik)	7-8
5	Wzrostek informacyjny	9-10
6	Wzrostek informacyjny	11
7	Wzrostek informacyjny	12
8	Wzrostek informacyjny	13
9	Wzrostek informacyjny o powołaniu brzożego	14
10	Opinia zgodna lekarska	15-16
11	Wzrostek informacyjny	17
12	Wzrostek informacyjny o powołaniu brzożego	18
13	Wzrostek informacyjny, zokupowanego	19
14	Wzrostek informacyjny M. B.	20-21
15	Wzrostek informacyjny z. B.	22-23
16	Wzrostek informacyjny z. B.	24-25
17	Wzrostek informacyjny E. B.	26-27
18	Wzrostek informacyjny o powołaniu brzożego	28
19	Wzrostek informacyjny	29
20	Opinia zgodna lekarska	30-31
21	Wzrostek informacyjny	32
22	Wzrostek informacyjny	33
23	Wzrostek informacyjny o powołaniu brzożego	34
24	Wzrostek informacyjny o powołaniu brzożego	35-36
25	Wzrostek informacyjny o powołaniu brzożego	37-38
26	Wzrostek informacyjny o powołaniu brzożego	39

001

ml.asp.Krzysztof D [REDACTED]

P [REDACTED] 07.08.2011

ERD KMP P [REDACTED]

D. [REDACTED] /11

R [REDACTED] K.D [REDACTED] 11

KOMENDA MIEJSKA POLICJI

w P [REDACTED]

Wpłynęło dnia 07.08.2011 SIE - 9 / 5838
(30) L. dz. [REDACTED]

NOTATKA URZĘDOWA

dot. wypadku drogowego z dnia 06.08.2011 zaistniałego
w P [REDACTED] ul.Strzeszyńska 150 godz.18.40

Dnia 06.08.2011 o godz.19.00 z polecenia dyżurnego KMP P [REDACTED] dałem się wraz z ml.asp.S.C [REDACTED] na w/w miejsce. Po przybyciu o godz.19.20 na podstawie oględzin miejsca, zaistniałej sytuacji, rozmowie z uczestnikami i świadkiem zdarzenia ustaliłem następujący przebieg zdarzenia. Kier. sam.Peugeot [REDACTED] W [REDACTED] Paweł jadąc ul.Strzeszyńską z kier. ul.Sucholewskiej na wysokości skrzyżowania z ul.Straży Ludowej wykonał manewr skrętu w lewo a następnie kier. motocyklem Suzuki [REDACTED] O [REDACTED] Zbigniew jadący z kier. przeciwnego tj.od strony ulicy Lutyckiej chcąc uniknąć zderzenia gwałtownie zahamował i zwrócił się na prawy bok i uderzył w znak drogowy C-9 znajdujący się na wysepce na środku zjazdu. W wyniku wywrócenia motocykla pasażerka motocykla Małgorzata O [REDACTED] doznała razu prawego biodra,zaopatrzona szpital ul.Juraszów w trakcie badań. Kier. sam. Peugeot oświadczył iż przed wykonaniem i w trakcie manewru nie widział motocyklisty dopiero po przejeździe na ulicę Straży Ludowej zauważył w lusterku przewracającego się motocyklistę. Kier. motocyklem oświadczył iż jechał ul.Strzeszyńską i na wysokości skrzyżowania jadący z przeciwną kier. sam.Peugeot nagle wykonał manewr skrętu i w celu uniknięcia zderzenia gwałtownie zahamował i zwrócił motocykl na prawą stronę a następnie uderzył w znak. Nie doszło do kontaktu między pojazdami. Na miejscu świadek zdarzenia M [REDACTED] Emil który potwierdził wersję motocyklisty. Wzbrzmiano pozwolenie czasowe od motocykla Suzuki za uszkodzenia powypadkowe. Kierujący pojazdem i pasażerka motocykla trzeźwi. Kier. sam.Peugeot ukarany MKK 50 za kierowanie pojazdem nie posiadając przy sobie wymaganych dokumentów pouczone o prawie odmowy MKK i sporządzeniu protokołu o Ukaranie do Sądu. Na miejscu wykonano dokumentację fotograficzną,ogłędziny miejsca zdarzenia,protokoły trzeźwości,szkic roboczy. W miejscu zdarzenia nie ujawniono monitoringu.

Dane personalne kier. sam.Peugeot-W [REDACTED] Paweł s. [REDACTED] pesel [REDACTED] Pj.k.B [REDACTED] wydane 3064 dnia 11.02.2005 seria [REDACTED] zam.P [REDACTED] ul. [REDACTED] tel. [REDACTED]
 Właściciel sam.Ż [REDACTED] R [REDACTED] Krystyna oc Allianz 100-35983888

Pasażer sam.Peugeot-Sylwia S [REDACTED] zam.P [REDACTED] ul. [REDACTED] tel. [REDACTED]

Dane personalne kier. i właściciel motocykla Suzuki-O [REDACTED] Zbigniew s. [REDACTED] pesel [REDACTED] Pj.k.A,B nr. [REDACTED] wydane 3064 dnia 02.10.2001 seria [REDACTED]
 m. [REDACTED] ul. [REDACTED] oc PZU II W-wa nr.TPP 11063531 tel. [REDACTED]

Pasażer motocykla-Małgorzata O [REDACTED] zam.j/w tel. [REDACTED]

Dane świadka zdarzenia-M [REDACTED] Emil zam.P [REDACTED] oś. [REDACTED] tel. [REDACTED]

sporządził
D [REDACTED] Krzysztof

Rm [redacted] / [redacted] / [redacted]

PROTOKÓŁ

30 / [redacted] / [redacted]

użycia urządzenia kontrolno-pomiarowego do ilościowego oznaczenia alkoholu w wydychanym powietrzu

(miejsce na wydruk)

(D)

über die Anwendung des Atemalkohol-Messgerätes

(GB)

on using of control-measuring machine to mark the quantity of alcohol in breathe de out of air

mgr. asj. Kucyński D [redacted]
(stopień, imię i nazwisko prowadzącego, nazwa jednostki)
WRO KARP [redacted]

2

działając na podstawie art. 47 ust. 1 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowa-
niu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tj. — DzU z 2002 r., nr 147, poz.
1231 z późn. zm.), § 2 pkt 1 i § 4 rozporządzenia ministra zdrowia i opieki społecznej
z 6 maja 1983 r. w sprawie warunków i sposobu dokonywania badań na zawartość al-
koholu w organizmie (DzU nr 25, poz. 117) oraz:

- a) art. 126 i art. 129 ust. 2 pkt. 3 ustawy z 20 czerwca 1997 r. — Prawo o ruchu drogo-
wym (tj. DzU z 2003 r., nr 58, poz. 515 z późn. zm.),
- b) art. 54 § 1, 4 i 5 ustawy z 24 sierpnia 2001 r. — Kodeks postępowania w sprawach
o wykroczenia (DzU nr 106, poz. 1148 z późn. zm.),
- c) art. 74 § 2 i 3 oraz art. 308 § 1 ustawy z 6 czerwca 1997 r. — Kodeks postępowania
karnego (DzU nr 89, poz. 555 z późn. zm.)*

doprowadziłem na badanie ilościowe zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu:

Pana (Pani)

Panet W [redacted] S. [redacted]
(imię i nazwisko, imię pica, data urodzenia)
W. [redacted]

dokument tożsamości

(rodzaj, seria i nr, przez kogo wydany)

dokument uprawniający do kierowania pojazdami

prawo jazdy kat. B
M. [redacted] / [redacted]

Badanie przeprowadzono urządzeniem elektronicznym typu:

Alcoxerm

(typ i numer urządzenia, nr świadectwa legalizacji/sprawdzenia)

zgodnie z instrukcją użytkowania tego urządzenia.

oraz data ważności tego świadectwa)

Urządzenie wykazało zawartość w powietrzu wydychanym:

(Das Gerat zeigte den folgenden der Alkoholkonzentration in der Ausatemluft:)

(The control-measuring machine indicated the quantity of alcohol in breathe de out air:)

Badanie (Untersuchung) (Examination)	Czas badania (godz. min)	Wynik badania (‰ lub mg/dm ³)
I	18 39	0,00
II	—	—
III	—	—

odpowiadające stężeniu alkoholu we krwi (was derselben Alkoholkonzentration im Blut entspricht / that response to the quantity of alcohol in blood).

003

Czynności dokonano w związku z:

wypadek drogowy

(opis zdarzenia z podaniem daty, godziny, okoliczności i zachowania się badanego)

2v

Badany oświadczył, że spożywał

(Der Untersuchte erklärte, dass er trank / The examined person declares that they drank alcoholic beverages such as:)

w ilości (In Menge / in quantity)

dnia (am / date)

o godz. (um / time)

Badanie przeprowadził

Wł. Andrzej Sylwestrowicz WAD KMP

(stopień, imię i nazwisko, jednostka Policji)

w obecności:

(in der Anwesenheit)

(In presence of)

Uwagi:

Badany:

(der Untersuchte / The examined person)

- 1) ~~żąda~~ / nie żąda*) ponownego badania wydychanego powietrza
(fordert / fordert nicht*) die nochmalige Untersuchung der Ausatemluft
(demands / doesn't demand*) to repeat the examination of breathed out air)
- 2) ~~żąda~~ / nie żąda*) pobrania krwi
(fordert / fordert nicht*) die Blutentnahme
(declares / doesn't demand*) to have their blood tested)
- 3) zgłasza / nie zgłasza*) uwag co do prawidłowości zabezpieczenia ustnika
(meldet / meldet nicht*) die Bemerkungen über die Sicherung des Mundstückes an)
(objects / doesn't object*) to the condition of the original mouthpiece package)

Ch. [redacted] P. [redacted]

(czytelny podpis osoby badanej)

wpisane własnoręcznie, czytelnie imię i nazwisko badanego — w razie odmowy podać powód
(leserlich und eigenhändig eigenschriebener Namen und Vornamen des Untersuchten)
(name and forname written by the examined person)

Ch. [redacted] [redacted]

(podpis osoby będącej przy badaniu)

wpisane własnoręcznie, czytelnie imię i nazwisko osoby będącej przy badaniu — w razie odmowy podać powód
(leserlich und eigenhändig eigenschriebener Namen und Vornamen der bei der Untersuchung anwesenden Personen)
(name and forname written by the persons that were present)

*) niepotrzebne skreślić

[redacted]

(podpis prowadzącej badanie)
(Unterschnitt des Protokollführers / Signature)

004

PROTOKÓŁ

użycia urządzenia kontrolno-pomiarowego do ilościowego oznaczenia alkoholu
w wydychanym powietrzu

(D)

über die Anwendung des Atemalkohol-Messgerätes

(GB)

on using of control-measuring machine to mark the quantity of alcohol in breathe
de out of air

Wit. asp. Kuytff

(stopień, imię, nazwisko prowadzącego, nazwa jednostki)

WRO KUP

(miejsce na wydruk)

3

działając na podstawie art. 47 ust. 1 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowa-
niu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tj. — DzU z 2002 r., nr 147, poz.
1231 z późn. zm.), § 2 pkt 1 i § 4 rozporządzenia ministra zdrowia i opieki społecznej
z 6 maja 1983 r. w sprawie warunków i sposobu dokonywania badań na zawartość al-
koholu w organizmie (DzU nr 25, poz. 117) oraz:

- a) art. 126 i art. 129 ust. 2 pkt. 3 ustawy z 20 czerwca 1997 r. — Prawo o ruchu drogo-
wym (tj. DzU z 2003 r., nr 58, poz. 515 z późn. zm.),
- b) art. 54 § 1, 4 i 5 ustawy z 24 sierpnia 2001 r. — Kodeks postępowania w sprawach
o wykroczenia (DzU nr 106, poz. 1148 z późn. zm.),
- c) art. 74 § 2 i 3 oraz art. 308 § 1 ustawy z 6 czerwca 1997 r. — Kodeks postępowania
karnego (DzU nr 89, poz. 555 z późn. zm.)*

doprowadziłem na badanie ilościowe zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu:

Pana (Pani)

ZBIGNIEW

(imię i nazwisko, imię ojca, data urodzenia)

Mr.

dokument tożsamości

(rodzaj, seria i nr, przez kogo wydany)

dokument uprawniający do kierowania pojazdami

primo jazdy kat. A, B

Mr.

Badanie przeprowadzono urządzeniem elektronicznym typu:

Alcozeur

(typ i numer urządzenia, nr świadectwa legalizacji/sprawdzenia)

zgodnie z instrukcją użytkowania tego urządzenia.

oraz data ważności tego świadectwa)

Urządzenie wykazało zawartość w powietrzu wydychanym:

(Das Gerät zeigte den folgenden der Alkoholkonzentration in der Ausatemluft:)

(The control-measuring machine indicated the quantity of alcohol in breathe de out air:)

Badanie (Untersuchung) (Examination)	Czas badania (godz. min)	Wynik badania (‰ lub mg/dm ³)
I	18 33	0,00
II	—	—
III	—	—

odpowiadające stężeniu alkoholu we krwi (was derselben Alkoholkonzentration im Blut antspricht / that response to the quantity
of alcohol in blood)

wynności dokonano w związku z:

wypadek drogowy
(opis zdarzenia z podaniem daty, godziny, okoliczności i zażłowania się badanego)

Nr pozycji z rejestru

Dr. Dr.

użycia urządz
w wydychany

(D)

(GB)

adany oświadczył, że spożywał
der Untersuchte erklärte, dass er trank / The examined person declares that they drank alcoholic beverages such as:

ilości (in Menge / in quantity)

nia (am / date) o godz. (um / time)

badanie przeprowadził

w obecności:

in der Anwesen)

in presence of)

Uwagi:

Badany:

(der Untersuchte / The examined person)

1) ~~żąda~~ / nie żąda*) ponownego badania wydychanego powietrza
(fordern / fordert nicht*) die nochmalige Untersuchung der Ausatemluft)

(demands / doesn't demand*) to repeat the examination of breathed out air)

2) ~~żąda~~ / nie żąda*) pobrania krwi

(fordern / fordert nicht*) die Blutentnahme)

(declares / doesn't demand*) to have their blood tested)

3) ~~zgłasza~~ / nie zgłasza*) uwag co do prawidłowości zabezpieczenia ustnika

(meldet / meldet nicht*) die Bemerkungen über die Sicherung des Mundstückes an)

(objects / doesn't object*) to the condition of the original mouthpiece package)

Thyquieu
(czytelny podpis osoby badanej)

wpisane własnoręcznie, czytelnie imię i nazwisko bada-
nego — w razie odmowy podać powód
(leserlich und eigenhändig eigenschriebener Namen und
Vornamen des Untersuchten)
(name and forname written by the examined person)

Rausi
(podpis osoby będącej przy badaniu)

wpisane własnoręcznie, czytelnie imię i nazwisko osoby
będącej przy badaniu — w razie odmowy podać powód
(leserlich und eigenhändig eigenschriebener Namen
und Vornamen der bei der Untersuchung anwesenden personen /
name and fosome written by the persons that were present)

*) niepotrzebne skreślić

działając na
niu w trzeźw
1231 z póź
z 6 maja 19
koholu w or
a) art. 126 i
wym (tj.
b) art. 54 §
o wykro
c) art. 74 §
nia karr
doprowad

Pana (Pa

dokume

dokume

Badan

Urząd

(Das

(The

oc

of

the

006

PROTOKÓŁ

użycia urządzenia kontrolno-pomiarowego do ilościowego oznaczenia alkoholu w wydychanym powietrzu

- (D) über die Anwendung des Atemalkohol-Messgerätes
(GB) on using of control-measuring machine to mark the quantity of alcohol in breathe de out of air

prot. asp. S. [redacted]
(stopień, imię i nazwisko prowadzącego, nazwa jednostki)

(miejsce na wydruk)



działając na podstawie art. 47 ust. 1 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tj. — DzU z 2002 r., nr 147, poz. 1231 z późn. zm.), § 2 pkt 1 i § 4 rozporządzenia ministra zdrowia i opieki społecznej z 6 maja 1983 r. w sprawie warunków i sposobu dokonywania badań na zawartość alkoholu w organizmie (DzU nr 25, poz. 117) oraz:

- a) art. 126 i art. 129 ust. 2 pkt. 3 ustawy z 20 czerwca 1997 r. — Prawo o ruchu drogowym (tj. DzU z 2003 r., nr 58, poz. 515 z późn. zm.),
b) art. 54 § 1, 4 i 5 ustawy z 24 sierpnia 2001 r. — Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (DzU nr 106, poz. 1148 z późn. zm.),
c) art. 74 § 2 i 3 oraz art. 308 § 1 ustawy z 6 czerwca 1997 r. — Kodeks postępowania karnego (DzU nr 89, poz. 555 z późn. zm.)*
doprowadziłem na badanie ilościowe zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu:

Pana (Pani)

MAGORZATA

(imię i nazwisko, imię ojca, data urodzenia)

dokument tożsamości

wg oświadczenia wstęgo
(rodzaj, seria i nr, przez kogo wydany)

dokument uprawniający do kierowania pojazdami

Badanie przeprowadzono urządzeniem elektronicznym typu:

Alco [redacted]

(typ i numer urządzenia, nr świadectwa legalizacji/sprawdzenia)

zgodnie z instrukcją użytkowania tego urządzenia.

oraz data ważności tego świadectwa)

Urządzenie wykazało zawartość w powietrzu wydychanym:

(Das Gerät zeigte den folgenden der Alkoholkonzentration in der Ausatemluft.)

(The control-measuring machine indicated the quantity of alcohol in breathe de out air.)

Badanie (Untersuchung) (Examination)	Czas badania (godz. min)	Wynik badania (‰ lub mg/dm ³)
I	20 ²⁹	0,100
II	—	—
III	—	—

odpowiadające stężeniu alkoholu we krwi (was derselben Alkoholkonzentration in Blut entspricht / that response to the quantity of alcohol in blood)

007

Czynności dokonano w związku z:
(opis zdarzenia z podaniem daty, godziny, okoliczności i zachowania się badanego)

PRO

marki:

Badany oświadczył, że spożywał
(Der Untersuchte erklärte, dass er trank / The examined person declares that they drank alcoholic beverages such as:)

w ilości (in Menge / in quantity)

dnia (am / date) o godz. (um / time)

Badanie przeprowadził
(stopień, imię i nazwisko, jednostka Policji)

w obecności:
(in der Anwesen)
(in presence of)
(dane doprowadzającego oraz świadka)

Uwagi:

Badany:
(der Untersuchte / The examined person)

- 1) ~~żąda~~ / nie żąda*) ponownego badania wydychanego powietrza
(forden / fordert nicht*) die nochmalige Untersuchung der Ausatemluft
(demands / doesn't demand*) to repeat the examination of breathed out air)
- 2) ~~żąda~~ / nie żąda*) pobrania krwi
(forden / fordert nicht*) die Blutentnahme
(declares / doesn't demand*) to have their blood tested)
- 3) ~~zgłasza~~ / nie zgłasza*) uwag co do prawidłowości zabezpieczenia ustnika
(meldet / meldet nicht*) die Bemerkungen über die Sicherung des Mundstückes an
(objects / doesn't object*) to the condition of the original mouthpiece package)

(czytelny podpis osoby badanej)

(podpis prowadzącej badanie)
(Unterschnitt des protokollführers / Signature)

wpisane własnoręcznie, czytelnie imię i nazwisko badane-
go — w razie odmowy podać powód
(leserlich und eigenhandig eigenschriebener Namen und
Vornamen des Untersuchten)
(name and forname written by the examined person)

(podpis osoby będącej przy badaniu)

wpisane własnoręcznie, czytelnie imię i nazwisko osoby
będącej przy badaniu — w razie odmowy podać powód
(leserlich und eigenhandig eigenschriebener Namen
und Vornamen der bei der Untersuchung anwesenden personen /
name and fomame written by the persons that were present)

*) niepotrzebne skreślić

Pojazd:
A kolor
nr nadw
data bac

B Pozycja

C Układ ki

Uszkod:

Opis:

D

Uwagi:

Zdjęcia v

OTOKÓŁ OGLEDZIN POJAZDU

(nazwa i numer rejestracji)
(nazwa jednostki Policji prowadzącej sprawę)

5

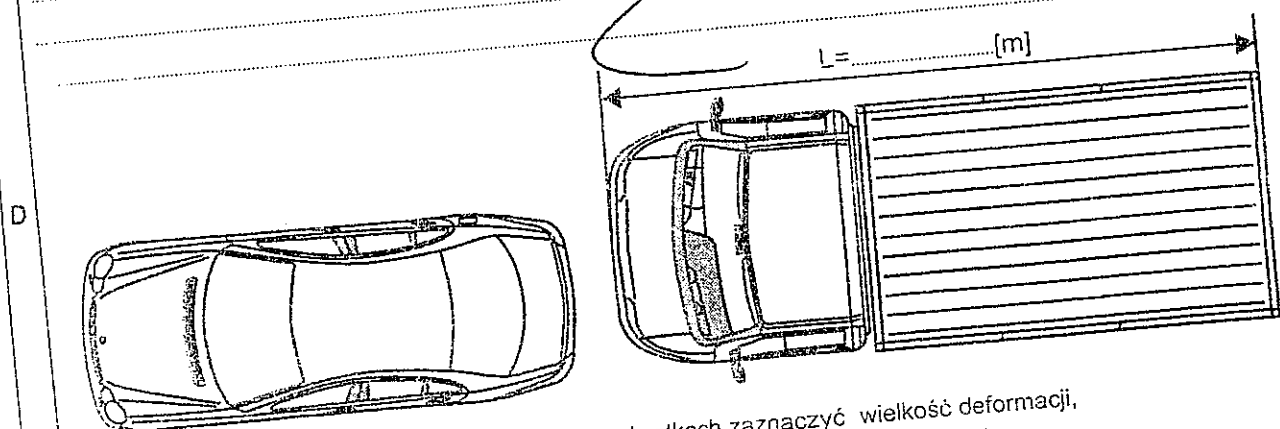
Wypełnić na miejscu zdarzenia oddzielnie dla każdego pojazdu wielośladowego.
nr rej. [redacted]
Wpisz miejsce oględzin: [redacted]
Czas rozpoczęcia oględzin: [redacted]
Stanowisko bądź stopień, imię i nazwisko prowadzącego czynność: [redacted]
Imię i nazwisko osoby uczestniczącej w czynności: [redacted]
Jeżeli w czynności biorą udział specjaliści, należy podać ich imiona i nazwiska, specjalność, miejsce zamieszkania, miejsce pracy i stanowisko oraz podać rodzaj i zakres czynności wykonywanych przez każdego z nich.

Opis czynności: [redacted]
Rodzaj: [redacted]
Cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji: [redacted]
Imię, nazwisko i adres oraz stanowisko służbowe — w przypadku policjantów adres jednostki Policji: [redacted]

Pojazd: [redacted] marka i typ: [redacted] nr rej.: [redacted]
Kolor: [redacted] rok produkcji: 2005 stan licznika: 22200
nr nadwozia: [redacted] nr silnika: [redacted]
data badania stanu technicznego: ostatniego [redacted]

Pozycja dźwigni zmiany biegów: 0
Układ kierowniczy: (luźna kolumna kierownicy określić w stopniach, ograniczenia skretności) [redacted]

Uszkodzenia pojazdu: NIE MA, SA [redacted]
Opis: [redacted]



Uwagi: — w zależności od rodzaju pojazdu na sylwetkach zaznaczyć wielkość deformacji.
— wykonać zdjęcia stojąc twarzą do poszczególnych boków (stron) pojazdu.
Zdjęcia wykonano: NIE, TAK — liczba [redacted] Rejestracja wideo: NIE, TAK

003

Hamulec roboczy:

Hydrauliczny: odległość pedału od podłogi po jego pełnym naciśnięciu:

jednokrotnym: [cm], kilkukrotnym [cm]

Szczelność układu (wycieki — w tym ze zbiorniczków)

Pneumatyczny:

Ciśnienie w układzie: zastane po naładowaniu po 10 min

Instalacja elektryczna:

Sygnal dźwiękowy: SPRAWNY, NIESPRAWNY

(opisać niesprawności)

Oświetlenie: wpisać pozostałe niesprawne światła

światło	prawe	lewe	opis uszkodzeń
mijania	(S)	(S)	
drogowe	(S) N	(S) N	
kierunkowskazy	przód (S) N	(S) N	
	bok (S) N	(S) N	
	tył (S) N	(S) N	
światło hamowania	(S) N	(S) N	
pozycyjne	przód (S) N	(S) N	
	tył (S) N	(S) N	
	S N	S N	
	S N	S N	

S — świeci, N — nie świeci

Gdy w czasie wypadku były lub miały być włączone światła zabezpieczyć żarówki!

Rodzaj reflektorów głównych: KONWENCJONALNY, SOLENEIDOWY

Szkoło: RYLOWANE, GŁADKIE

Jeśli reflektor został rozbity ustalić materiał szyby: SZKŁO, TWORZYWO SZTUCZNE

Żarówki reflektorów głównych: BILUX, H1, H2, H3, H4, H7, WYŁADOWE

Pozycja włącznika reflektorów głównych: WYŁĄCZONY, MIJANIA, DROGOWE

Pozycja korektora reflektorów: DOLNA, ŚREDNIA, WYSOKA albo CYFRA

Stan szyb i świateł:

Szyba czołowa: CZYSTA, ZABRUDZONA, POPEKANA, BRAK

Szkoła reflektorów: CZyste, BRUDNE, POPEKANE, BRAK

Światła odblaskowe: CZyste, BRUDNE, POPEKANE, BRAK

(uwagi do szyb i świateł (np. różny stan światła prawego i lewego))

Tań lice wyróżniające: CZyste, BRUDNE, POPEKANE, BRAK

(uwagi do tablic wyróżniających (np. różny stan tablicy prawej i lewej))

Wycieraczka szyby czołowej: SPRAWNA, NIESPRAWNA; jakość ścierania — DOBRA, ZŁA

Wycieraczka szyby tylnej: SPRAWNA, NIESPRAWNA; jakość ścierania — DOBRA, ZŁA

Szyby przyciemniane: NIE, TAK

(uwagi do przyciemniania)

Lusterka wsteczne:

Poduszki powietrzne: kierowcy: JEST, BRAK, wystrzeliła — TAK, NIE

pasażera: JEST, BRAK, wystrzeliła — TAK, NIE

inne (jakie?) ESP wystrzeliły: TAK, NIE

Pasy bezpieczeństwa: czy jest zablokowany — NIE, TAK, który pas

Układ ABS: NIE MA, JEST — DZIAŁA, NIE DZIAŁA, BRAK MOŻLIWOŚCI USTALENIA

Układ ASR: NIE MA, JEST — DZIAŁA, NIE DZIAŁA, BRAK MOŻLIWOŚCI USTALENIA

Układ inny: (jaki?) ESP DZIAŁA, NIE DZIAŁA, BRAK MOŻLIWOŚCI USTALENIA

Układ inny: (jaki?) ESP DZIAŁA, NIE DZIAŁA, BRAK MOŻLIWOŚCI USTALENIA

Tachograf NIE MA, JEST: SPRAWNY, NIESPRAWNY
Czas na zegarze tachografu w momencie wyjęcia karty: ☐☐☐☐
Czas rzeczywisty ☐☐☐☐ Stan licznika kilometrów ☐☐☐☐
Zabezpieczyć kartę tachografu!

Kartę tachografu zabezpieczono: TAK, NIE — dlaczego _____ ilość _____

Ładunek pojazdu: NIE MA, JEST: rodzaj _____
zamocowanie _____

Koła pojazdu				Uszkodzenia
koło	Rozmiar opony, wzór bieżnika	Bieżnik	Ciśnienie	
przodnie prawe	105/55/15	D, N	P, M, B	Goodgear
przodnie lewe	205/55/15	D, N	P, M, B	Goodgear
tylne prawe	205/55/15	D, N	P, M, B	Goodgear
tylne lewe	205/55/15	D, N	P, M, B	Goodgear
		D, N	P, M, B	
		B, N	P, M, B	

D — głębokość powyżej 1,5 [mm], N — głębokość poniżej 1,5 [mm] albo poniżej 3 [mm] dla autobusów o prędkości dopuszczalnej do 100 [km/h], P — optycznie dobre, M — wyraźnie za mało, B — brak ciśnienia

Jazda próbna
Dokonać jazdy próbnej, zmierzyć opóźnienie hamowania $a = \dots$ [m/s²] lub długość drogi hamowania $S = \dots$ [m]
z prędkości 50 [km/h]. Długość śladów hamowania kół z prędkości 50 [km/h] wynosi: przednie prawe: $\dots$ [m], przednie lewe: $\dots$ [m], tylne prawe: $\dots$ [m], tylne lewe: $\dots$ [m]
Jeśli to możliwe odczytaj z szybkościomierza prędkość $v = \dots$ [km/h], przy której pojazd zostawia ślady hamowania takiej długości $S_h = \dots$ [m] jak ujawniono w zdarzeniu
Czy w czasie hamowania samochód ściera: NIE, TAK — TYŁ, PRZÓD, W PRAWO, W LEWO
przemieszczenie boczne $\dots$ [cm]
Wnioski z jazdy próbnej Wszystko w porządku

Jeśli pojazd jest niesprawny, to należy go zabezpieczyć!

Przyczepa, naczepa: NIE MA, JEST — opis w osobnym protokole
Połączenie z pojazdem ciągnącym: NIE ROZŁĄCZONE, ROZŁĄCZONE
Mechaniczne (sprzęg, dyszel): NIE MA, JEST — USZKODZONE, NIEUSZKODZONE
Elektryczne (przewody): NIE MA, JEST — USZKODZONY, NIEUSZKODZONY
Przewód hamulcowy: NIE MA, JEST — USZKODZONY, NIEUSZKODZONY
W przypadku naczepy i przyczepy opisać (sfotografować) położenie dźwigni zaworu rodzaju hamowania w zależności od obciążenia

Opis stanu technicznego i uszkodzeń w zakresie, który nie został ujęty w poprzednich punktach

Wszystko w porządku

62

(wymienić jakie przedmioty)

przedmioty)

Kulturowa i obywatelska (szkic, zdjęcie, nagranie wideo)

A handwritten letter 'Z' is written on a piece of lined paper. The letter is formed with a single continuous stroke, starting from the top line, going down to the bottom line, and then back up to the top line. The paper has horizontal lines and a dashed midline.

2

(liczba i rodzaj załączników)

2

(podpis osoby przyjmującej pojazd)




(podpis protokolanta)

(Continued on inside back cover)

(podpis właściciela/użytkownika pojazdu)

1. _____

2. _____

4. nieporównywalna średnio

☐ podać znak x w odpowiedniej kolumnie

Wykonanie: Instytut Ekspertyz Sądowych – Zakład Zakładowy Wypadków Drogowych we współpracy z Zakładem Biologii, Chemii i Fizyki weryfikacji KSIK

PROTOKÓŁ OGŁĘDZIN POJAZDU

(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

7

(nazwa jednostki Policji prowadzącej sprawę)

marki Suzuki nr rej. (ramy)

Wypełnić na miejscu zdarzenia oddzielnie dla każdego pojazdu jednośladowego!

Wypełnić na miejscu zdarzenia oddzielnie dla każdego pojazdu jednośladowego!

czas rozpoczęcia oględzin

1330 06082011

(wpisać miejsce oględzin)

nr rej. (ramy) z

WRO KAS

(stanowisko bądź stopień, imię i nazwisko prowadzącego czynność)

(nazwa jednostki Policji albo Prokuratury)

przy udziale

(charakter udziału, stopień — dotyczy policjanta — imię i nazwisko osoby uczestniczącej w czynności — jeżeli w czynności biorą udział specjaliści, należy

wskazać ich imiona i nazwiska, specjalność, miejsce zamieszkania, miejsce pracy i stanowisko oraz podać rodzaj i zakres czynności wykonywanych przez każdego z nich)

Przebieg czynności będzie utrwalony za pomocą urządzenia rejestrującego obraz/dźwięk ☒ tak ☐ nie, o czym uprzedzono uczestników

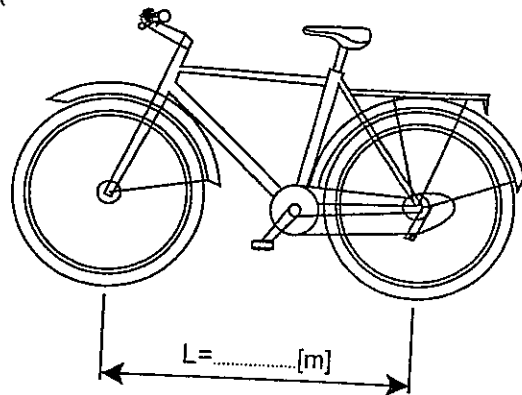
(rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

obsługiwanego przez

(imię, nazwisko i adres oraz stanowisko służbowe — w przypadku policjantów adres jednostki Policji)

A	Pojazd: SOLO, Z WÓZKIEM BOCZNYM Suzuki nr rej. (ramy)
	kolor: biały rok produkcji: 16.03.08 stan licznika
	nr ramy: VIN nr silnika
	data badania stanu technicznego: ostatniego: 16-08-2013
B	Pozycja dźwigni zmiany biegów: 0
C	Kierownica (sprawdzić, czy nie występuje blokowanie, luz w ułożyskowaniu główki ramy)
D	Hamulec koła przedniego: MECHANICZNY, HYDRAULICZNY, BRAK Sprawdzić stan linek Szczelność układu (wycieki — w tym ze zbiorniczka) Stan elementów ciernych Czy występuje siła hamująca na kole TAK, NIE Hamulec koła tylnego: MECHANICZNY, HYDRAULICZNY, BRAK Sprawdzić stan linek Szczelność układu (wycieki — w tym ze zbiorniczka) Stan elementów ciernych Czy występuje siła hamująca na kole TAK, NIE

(72)

[illegible]

Rejestracja wideo: NIE, TAK

Zusätzlich

Oświetlenie: wpisać pozostałe światła

światło		jedno	dwa		opis uszkodzeń
			lewe	prawe	
mijania		ś, N	ś, N	ś, N	
drogowe		ś, N	ś, N	ś, N	
światło hamowania		ś, N	ś, N	ś, N	
pozycyjne dotyczy także roweru	przód	ś, N	ś, N	ś, N	
	tył	ś, N	ś, N	ś, N	
		ś, N	ś, N	ś, N	
		ś, N	ś, N	ś, N	
kierunkowskazy		przód	ś, N	ś, N	
	tył	ś, N			

Gdy w czasie wypadku były lub miały być włączone światła zabezpieczyć żarówki!
Rodzaj reflektorów głównych: KONWENCYJONALNE

Rodzaj reflektorów głównych: KONWENCJONALNY, SOCZEWKOWY;

Szkło: RYLOWANE, GŁADKIE

Jeśli reflektor został rozbity ustalić materiał szyby: SZKŁO TWORZYWO SZTUCZNE

Żarówki reflektorów głównych: BILUX. H1, H2, H3, H4, H7

Pozycja włącznika reflektorów głównych: WYŁĄCZONY MIJANIA DROGOWE 014

Stan świateł:

Szkl. reflektorów głównych:

Światło odbłaskowe tylne:

Światła odbłaskowe w pedalach: CZYSTE, BRUDNE, POPEKANE, BRAK
(dotyczy roweru i motoroweru)

~~CZYSTE, BRUDNE, POPEKANE, BRAK~~

~~CZYSTE, BRUDNE, POPEKANE, BRAK~~

~~CZYSTE, BRUDNE, POPEKANE, BRAK~~

(dotyczy roweru i motoroweru)

G

Lusterka wsteczne:

(uwagi do świateł)

(uwagi do lusterek)

Pasy bezpieczeństwa:

Układ ABS:

H

Układ inny (jaki?)

~~NIE MA, SA~~

~~NIE MA, JEST — DZIAŁA, NIE DZIAŁA, BRAK MOŻLIWOŚCI USTALENIA~~

~~DZIAŁA, NIE DZIAŁA, BRAK MOŻLIWOŚCI USTALENIA~~

(uwagi do pasów i układów)

Koła pojazdu

Koło	Rozmiar opony, wzór bieżnika	Bieżnik	Ciśnienie	Stan i uszkodzenia
przednie	120/70/17	D, N	P, M, B	Dawka Bridgestone
tylne	180/60/17	D, N	P, M, B	
koło wózka		D, N	P, M, B	

D — głębokość powyżej 1,5 [mm], N — głębokość poniżej 1,5 [mm]
P — optycznie dobre, M — wyraźnie za mało, B — brak ciśnienia

Jazda próbna

J

(wnioski z jazdy próbnej)

Jeśli pojazd jest niesprawny, to należy go zabezpieczyć!

Przyczepka: ~~NIE MA, JEST~~ — opis w punkcie L

Połączenie z pojazdem ciągnącym:

Mechaniczne (dyszel):

~~NIEROZŁĄCZONE, ROZŁĄCZONE~~

Elektryczne (przewody):

~~NIE MA, JEST — USZKODZONE, NIEUSZKODZONE~~

K

Wózek boczny: ~~NIE MA, JEST~~ — opis w punkcie L

Połączenie z pojazdem ciągnącym:

Mechaniczne:

~~NIEROZŁĄCZONE, ROZŁĄCZONE~~

Elektryczne (przewody):

~~NIE MA, JEST — USZKODZONE, NIEUSZKODZONE~~

Opis stanu technicznego i uszkodzeń w zakresie, który nie został ujęty w poprzednich punktach

L

W czasie oględzin:

1. Znaleziono

(wymienić jakie przedmioty)

2. Ujawniono i zabezpieczono

3. Wykonano

(szkic, zdjęcia, nagranie wideo)

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty co do treści protokołu oraz oświadczenie prokuratora bądź policjanta prowadzącego czynność

Do protokołu dołączono

(liczba i rodzaj załączników)

Pojazd zabezpieczono: ☒ nie ☐ tak — miejsce zabezpieczenia

(imię i nazwisko osoby przyjmującej pojazd)

Oględziny zakończono

1355 0604 2011
g g m m d d m m r r r r

(podpis osoby przyjmującej pojazd)

(podpis prowadzącego czynność)

(podpis protokolanta)

Protokół osobiście odczytałem/odczytano mi*

(podpis właściciela/ukazownika pojazdu)

Obecni przy oględzinach:

1.

2.

Instrukcja wypełnienia protokołu (dotyczy napisów wyróżnionych dużymi literami) PRAWIDŁOWE SFORMUŁOWANIA OBWIEŚĆ PROSTOKĄTEM, POZOSTAŁE PRZEKREŚLIĆ

* niepotrzebne skreślić

☐ postawić znak x w odpowiedniej kratce

WZÓR: Instytut Ekspertyz Sądowych — Kraków, Zakład Badania Wypadków Drogowych we współpracy z Zarządem Ruchu Drogowego Biura Służby Prewencyjnej KGP

PROTOKÓŁ OGŁĘDZIN MIEJSCA WYPADKU DROGOWEGO

(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

(nazwa jednostki Policji prowadzącej sprawę)

zaistniałego w miejscowości Pr na ulicy STROŻEŚCZYSZCZ
w pobliżu posesji nr 150 na drodze nr □□□□□ km, hm

czas rozpoczęcia oględzin

19 15 06 08 20 11
g g m m d d m m r r r r

z WRO KWP Pr
(nazwa jednostki Policji albo Prokuratury)
przy udziale Wt. op. 2 Wt. op. 5
(stanowisko bądź stopień, imię i nazwisko prowadzącego czynność)
(charakter udziału, stopień — dotyczy policjanta — imię i nazwisko osoby uczestniczącej w czynności — jeżeli w czynności biorą udział specjaliści, należy

wskazać ich imiona i nazwiska, specjalność, miejsce zamieszkania, miejsce pracy i stanowisko oraz podać rodzaj i zakres czynności wykonywanych przez każdego z nich)

Przebieg czynności będzie utrwalony za pomocą urządzenia rejestrującego obraz/ dźwięk ☒ tak ☐ nie, o czym uprzedzono uczestników

(rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

obsługiwanego przez cpaot C-3
Wt. op. 5 G. G. G.
(imię, nazwisko, adres oraz stanowisko służbowe — w przypadku policjantów adres jednostki Policji)
WRO KWP

Przebieg i wyniki oględzin:

A Ustalić czy położenie (pojazdów, osób, przedmiotów) do chwili rozpoczęcia oględzin było zmieniane
NIE, TAK — źródło informacji uciestniczący w wypadku
Zostało zmienione położenie: właściciel Suzuki P2 542C
(położenie pierwotne opisać w uwagach)

B Jako SPO (stały punkt odniesienia) przyjęto uważać posesję Straszynska 150
Jako SLO1 (stałą linię odniesienia) przyjęto linia prostopadła do SPO
Jako SLO2 przyjęto przebieg drogi ul. Straszynska
(obrać dogodnie dla pomiarów wzdłuż i w poprzek jezdni preferować wymiarowanie w układzie współrzędnych prostokątnych)
Przyjęto obowiązujący dalej kierunek patrzenia ul. ul. Straszynska

Warunki atmosferyczne w chwili przybycia na miejsce wypadku

Warunki oświetlenia: PORA DZIENNA, PORA NOCNA, ŚWIT, ZMIERZCH

Pogoda: SŁONECZNIE, ZACHMURZENIE — NIEWIELKIE, CAŁKOWITE

Oświetlenie sztuczne w miejscu zdarzenia: BRAK, WŁĄCZONE, WYŁĄCZONE

Opisać cyfrowo i oznaczyć na szkicu dwie lampy przed i dwie lampy za miejscem zdarzenia:

Lampa Nr 1 ŚWIECI, NIE ŚWIECI; ŻAROWA, RTĘCIOWA, SODOWA, INNA

Lampa Nr 2 ŚWIECI, NIE ŚWIECI; ŻAROWA, RTĘCIOWA, SODOWA, INNA

Lampa Nr 3 ŚWIECI, NIE ŚWIECI; ŻAROWA, RTĘCIOWA, SODOWA, INNA

Lampa Nr 4 ŚWIECI, NIE ŚWIECI; ŻAROWA, RTĘCIOWA, SODOWA, INNA

DESZCZ, ŚNIEG, GRAD: NIE PADA, PADA: INTENSYWNY, SŁABY,

WIATR: NIE MA, JEST — SIŁNY, SŁABY

kierunek wiatru zaznaczyć strzałką

Temperatura: powietrza + °C, przy gruncie + °C

Mgła: JEST, NIE MA

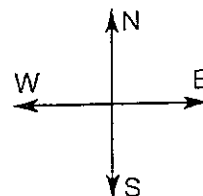
Widoczność we mgle z miejsca kierowcy:

1. nieoświetlonych przeszkód (pojazdy, plesi): 7 [m] (zmierzyć)

2. zapalonych świateł mijania pojazdu: 7 [m] (zmierzyć)

3. zapalonych świateł pozycyjnych pojazdu: 7 [m] (zmierzyć)

W warunkach nocnych zaznaczyć barwę nawierzchni jezdni i barwę przeszkody na skali szarości:
jezdnia dolna część przeszkody (odzieży)



Warunki drogowe	
Jezdnia	szerokość <u>8,6</u> [m], liczba pasów ruchu <u>2</u>
odcinek w miejscu wypadku	PROSTY — długość [m], ŁUK: W PRAWO, W LEWO, SKRZYŻOWANIE
odcinek przed miejscem wypadku	PROSTY — długość [m], ŁUK: W PRAWO, W LEWO, SKRZYŻOWANIE
odcinek za miejscem wypadku	PROSTY — długość [m], ŁUK: W PRAWO, W LEWO, SKRZYŻOWANIE
teren	PLASKI, WZNIESIENIE, SPADEK [°] patrząc w przyjętym kierunku
rodzaj	BETON, ASFALT, BRUK, KOSTKA, NIETWARDZONA
stan	SUCHA, WILGOTNA, MOKRA CZYSTA, ZANIEGZYSZCZONA — czym GŁADKA, NIERÓWNA, DZIURY, KAŁUŻE, GARBY, KOLEINY — głębokość [cm] ŚNIEG: ŚWIEŻY, ROZJEJDMONY, UBITY, SUCHY, MOKRY ŁÓD: NIEPOSYPANY, POSYPANY — ŻUŻLEM, GRYSEM, PIASKIEM
Pobocze	szerokość po stronie lewej <u>8,6</u> [m] szerokość po stronie prawej <u>4,2</u> [m]
nawierzchnia	trawa
stan	dobry
wysokość w stosunku do jezdni	WYŻEJ, NIŻEJ lewe <u>10</u> [cm] prawe <u>10</u> [cm]
Sygnalizacja świetlna w rejonie wypadku: NIE MA, JEST — DZIAŁA, NIE-DZIAŁA Rodzaj sygnalizacji: TRÓJKOLOROWA, DWUKOLOROWA, JEDNOKOLOROWA, DLA POJAZDÓW WYKONUJĄCYCH ODPLATNY PRZEWÓZ — SB, ST, STK, STT-1, STT-2 Oznakowanie pionowe i poziome przed i za SPO: opisać w p. E Obszar: ZABUDOWANY, NIEZABUDOWANY, STREFA ZAMIESZKANIA Obowiązujące ograniczenie prędkości do <u>30</u> [km/h]	
Opis sytuacji wypadkowej i śladów zdarzenia	
Ogranicznik podjechał więcej wypadku do przodu 1) uprzedzenie się nadjechała Szabliki 2) odwrócił się od przodu na lewo 3) stracił kontrolę nad kierownicą i uderzył w barierę 4) stracił kontrolę nad kierownicą i uderzył w barierę 5) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 6) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 7) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 8) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 9) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 10) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 11) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 12) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 13) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 14) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 15) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 16) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 17) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 18) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 19) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 20) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 21) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 22) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 23) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 24) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 25) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 26) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 27) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 28) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 29) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 30) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 31) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 32) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 33) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 34) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 35) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 36) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 37) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 38) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 39) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 40) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 41) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 42) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 43) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 44) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 45) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 46) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 47) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 48) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 49) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 50) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 51) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 52) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 53) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 54) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 55) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 56) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 57) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 58) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 59) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 60) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 61) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 62) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 63) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 64) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 65) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 66) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 67) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 68) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 69) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 70) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 71) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 72) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 73) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 74) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 75) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 76) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 77) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 78) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 79) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 80) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 81) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 82) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 83) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 84) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 85) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 86) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 87) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 88) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 89) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 90) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 91) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 92) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 93) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 94) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 95) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 96) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 97) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 98) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 99) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się 100) odciekł z przodu o barierę 60m, potoczył się	

10v

Zmiana warunków atmosferycznych w czasie oględzin: bez zmian

W czasie oględzin:

1. Znaleziono nie znaleziono
(wymienić jakie przedmioty)

2. Ujawniono i zabezpieczono Stoły, ławy, grzebiak, cyfrowy rejestrator i słuchawki

3. Wykonano skic, zdjęcia, nagranie wideo
(szkic, zdjęcia, nagranie wideo)

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole nie

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty co do treści protokołu oraz oświadczenie prokuratora bądź policjanta prowadzącego czynność nie zgłoszone

Do protokołu dołączono nie dołączono
(liczba i rodzaj załączników)

Oględziny zakończono

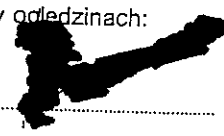
20	15
g	m

06	08	20	11
d	d	m	m


(podpis prowadzącego czynność)


(podpis protokolanta)

Obecni przy oględzinach:

1. 
2. _____

Instrukcja wypełnienia protokołu (dotyczy napisów wyróżnionych dużymi literami) PRAWDŁOWE SFORMUŁOWANIA OBWIEŚĆ PROSTOKĄTEM, POZOSTAŁE PRZEKREŚLIĆ

- * niepotrzebne skreślić
- ☐ postawić znak x w odpowiedniej kratce

(9r - 10v)

OPIS SYTUACJI WYPADKOWEJ I ŚLADÓW ZDARZENIA karta 9-10 akt

Oględzinom poddano miejsce wypadku drogowego tj. wywrócenie się motocykla Suzuki [REDACTED]. Zdarzenie zaistniało na skrzyżowaniu ulic Strzeszyńskiej/Straży Ludowej ulica Strzeszyńska opisana j.w. ulica Straży Ludowej jezdnia o szerokości 6,4 m., pobocza o szerokości 1,8 – nieutwardzone. Na ulicy Strzeszyńskiej w miejscu zdarzenia znajdują się dwa pasy ruchu w przeciwnych kierunkach o szerokości 3,4m każdy, pasy te dzieli pas rozdziálu o szerokości 1,8 służący do wjazdu na pas w momencie zmiany kierunku jazdy na skrzyżowaniu. Na początku w/w pasa znajdują się wysepki na których umieszczone są znaki c-9 nakaz jazdy z prawej strony znaku wysokość znaku 1,3m., a pas wydzielony jest w jezdni linią przerywaną pojedynczą. 1) na szkicu oznaczono ślad blokowania koła motocykla Suzuki znajduje się na prawym pasie od SIC1 4,2m i 1,6 m od sic2 ciągnie się w kierunku poruszania i kończy na odległości od SIC1 24,0 i 1,8 m od SIC2. 2) Na szkicu oznaczono usytuowanie znaku drogowego na prawym poboczu D-6 przejście dla pieszych oddalony od SIC 1 33,4 m i 1,0 od SIC 2 na poboczu. 3) Na szkicu oznaczono usytuowanie śladu tarcia motocykla Suzuki na prawym pasie od SIC1 35,6m i 2,2 od SIC 2, ślad ciągnie się w kierunku poruszania po łuku w lewo, i kończy w odległości 38,8 m i 2,6m od SIC2. 4) na szkicu oznaczono usytuowanie oznaczonego przejścia dla pieszych białymi pasami na jezdni o szerokości 4,0m od SIC 1 35,8m 5) na szkicu oznaczono ślad rycia motocykla Suzuki na prawym pasie od SIC1 41,8m i 3,2 od SIC 2 ślad kończy się na wysokości wysepki tj. 43,2m na której widoczny ślad rycia motocykla i uszkodzenie cegły z której wykonano wysepkę 6) Usytuowanie wysepki na której umiejscowiony był znak C-9 nakaz jazdy z prawej strony znaku wysepka szerokości 1,4m oddalona od SIC1 43,2m wykonano z cegły koloru czerwonego. 7) na szkicu oznaczono umiejscowienie znaku C-9 na lewym poboczu od SIC1 54,0 m na krawędzi pobocza znak ten objęty jest w żółtą otoczką. Na miejscu zdarzenia nie ujawniono innych śladów ponieważ przed naszym przybyciem Straż Pożarna posypała jezdnię w celu dezaktywacji płynów eksploatacyjnych, zasypane miejsce zaczyna się na wysokości wysepki pkt 6 a kończy 61,0 . od SIC1. Na tym oględziny zakończono w wieczorowych warunkach o godz. 20.15 dnia 06.08.11.

Pałac SIOŁEŚCINIA
miejsce wypadku

Do sprawy N

~~Skala 1:200~~

1327-813811 3 01119



Dr. Sudichela

41. STRAIGHT
LUNGE

Die Unterricht

022

- 2nd C-9 values index: good short run

OBJAŚNIENIE (LEGENDA)

- | | |
|--------------------------------------|--|
| 1. Kierunek jazdy pojazdu | 13. Hydrant pożarowy |
| 2. Ślady hamowania pojazdu | 14. Słupek kilometrowy |
| 3. Ślady zarzucenia pojazdu | 15. Słup przewodowy (wys. napięcia itp.) |
| 4. Miejsce zdarzenia (najechania) | 16. Przysianek środków komunikacji |
| 5. Położenie pojazdu po wypadku | 17. Wysepka tramwajowa lub tp. |
| 6. Położenie ciała denata lub ofiary | 18. Szyny tramwajowe |
| 7. Ślady krwi denata lub ofiary | 19. Parkan — siatka — płot |
| 8. Odlamki szkła | 20. Mur |
| 9. Nazwa nawierzchni jezdni | 21. Rów przy jezdni |
| 10. Znak wskazujący szerokość jezdni | 22. Most |
| 11. Znak drogowy | 23. Drzewa |
| 12. Pokrywa otworu kanałowego | 24. Krzewy |

7
sierż. Agnieszka B [REDACTED]

P [REDACTED], dnia 09.08.2011 r.

Wydział Ruchu Drogowego

Komendy Miejskiej Policji

w P [REDACTED]

[REDACTED] 11

[REDACTED] 11

12

NOTATKA SŁUŻBOWA

(dot. powołania biegłego)

W związku z prowadzonymi czynnościami wyjaśniającymi w sprawie wypadku drogowego, zaistniała konieczność zasięgnięcia opinii z dziedziny medycyny sądowej, dr medycyny [REDACTED] z Katedry Medycyny Sądowej Uniwersytetu Medycznego w P [REDACTED] w celu określenia jakich obrażeń ciała doznała pasażerka motocykla Suzuki o nr rej. [REDACTED] p. O [REDACTED] Małgorzata z dnia 06.08.2011 r. ok. godz. 18.40 w P [REDACTED] na ul. Strzeszyńskiej 150.

Biegłego wybrano z listy biegłych sądowych (ZMS w P [REDACTED]), przewidywany koszt opinii to około 85 złotych.

[REDACTED]

KARTA INFORMACYJNA

Szpitalny Oddział Ratunkowy - Porada Chirurgii-Urazowej

Data ur.

PESEL:

Płatnik: 15R

Nazwisko i imię: C Małgorzata

Adres:

Poradzi udzielono porady od 06-08-2011 19:19 do 07-08-2011 00:30

Wzrost wg S31

Waga:

ciężar ciała: S72

Wzrost

Wzrost: 1,70 m

Waga: 70 kg

ciężar ciała: 70 kg

ciężar ciała: 70 kg

Wzrost

08-2011 Zdj. rtg kręgosłupa szyjnego a-p i boczne: Bez zmian urazowych.

08-2011 Zdj. rtg jamy brzusznej na stojąco: Zdjęcie przeglądowe jamy brzusznej nie wykazuje obecności wolnego gazu pod kopułami przepony ani poziomów płynu w jelitach.

08-2011 Zdj. rtg miednicy: złamanie kolca biodrowego przedniego dolnego prawego

08-2011 Zdj. rtg stawu kolanowego lewego a-p i boczne: bez widocznych zmian urazowych

08-2011 Zdj. rtg stawu kolanowego prawego a-p i boczne: bez widocznych zmian urazowych

08-2011 USG jamy brzusznej: Badanie wykonane w pozycji na wznak.

Wątroba niepowiększona, bez zmian ogniskowych.

Chłazki żółciowe cienkościenne bez ech złożeń.

Chłazki żółciowe wewnątrz- zewnątrzwątrobowe nieposzerzone.

Wątrozka widoczna fragmentarycznie.

Wątrozka niepowiększona, jednorodna.

Wątrozka o prawidłowym położeniu, wielkości i kształcie, bez ech złożeń i cech zastójności moczowej.

Chłazki moczowe cienkościenne, symetryczne.

Wzrost

Wzrost: 1,70 m

Wzrost

Wzrost: 1,70 m

Wzrost: 1,70 m

Wzrost: 1,70 m

Wzrost

Wzrost: 1,70 m

Wzrost: 1,70 m

Wzrost: 1,70 m

Wzrost: 1,70 m

Wzrost: 1,70 m

Wzrost: 1,70 m

Wzrost

DO PORADNI URAZOWO - ORTOPEDYCZNEJ OBOWIĄZUJE WCZEŚNIEJSZE USTALENIE TERMINU WIZYTY



POSTANOWIENIE

O DOPUSZCZENIU DOWODU Z OPINII BIEGŁEGO

RSD

(nazwa jednostki Policji, w której wydano postanowienie)

na podstawie art. 193-kpk-42 § 1 KpOw

St. Sier. A.B. [redacted]
(stopień, imię i nazwisko)

09 08 2011
d d m m r r r r

w sprawie o wypadki drogowy z dnia 06.08.2011r. w
(określenie i kwalifikacja prawna czynu będącego przedmiotem postępowania)

P. [redacted] na ul. Strzeszyńska 150

przeciwko podejrzanemu(ym):
(wypełnić, jeżeli w sprawie występuje podejrzany — imię i nazwisko, określenie

i kwalifikacja prawna zarzucanego czynu)

postanowił

zasięgnąć opinii ☐ ustnej ☒ na piśmie dr med. [redacted]
(imię, nazwisko, specjalność biegłego lub biegłych albo nazwa instytucji naukowej,

specjalistycznej i w razie potrzeby specjalność, kwalifikacje osób, które powinny wziąć udział w przeprowadzeniu ekspertyzy)

w celu stwierdzenia czy obrażenia c.p. [redacted] [redacted]
(podać przedmiot i zakres ekspertyzy, a w miarę potrzeby sformułować pytania szczegółowe)

ur. [redacted] zam. ul. [redacted] [redacted]
[redacted] naruszyły czynności uciążliwej porządek dnia

☐ wezwać biegłego do udziału w przeprowadzeniu dowodów podczas czynności
(nazwa czynności)

026

☐ przekazać biegłemu:

☒ materiał dowodowy w postaci 1. Karta informacyjna

Alv

dr med. [redacted]
specjalista medycyny
biegły Sądu Okręgowego

dot. sygn. akt

☐ materiał porównawczy w postaci

☐ udostępnić biegłemu dokumenty z akt postępowania przygotowawczego, nr kart:

zapozn.
wynika

☐ zastrzec swoją obecność przy przeprowadzaniu badań dotyczących

☒ wskazać termin złożenia pisemnej opinii do dnia 26.08.2011r.

I. Z

ciał

opi

niż

dl

Na podstawie art. 197 § 3 w związku z art. 190 § 1 kpk uprzedzam, że za wydanie fałszywej opinii grozi odpowiedzialność karna z art. 233 § 4 kpk.

St. Sien. A. [redacted]
(podpis policjanta)

Zarządzenie:

Na podstawie art. 318 kpk odpis postanowienia doręczono:

☐ pokrzywdzonemu(ej) — imię i nazwisko oraz adres/adresat* w aktach sprawy — karta(y) nr:

☐ pełnomocnikowi pokrzywdzonego(ej) — imię i nazwisko oraz adres/adresat* w aktach sprawy — karta(y) nr:

☐ podejrzanemu(ej) — imię i nazwisko oraz adres/adresat* w aktach sprawy — karta(y) nr:

☐ obrońcy podejrzanego(ej) — imię i nazwisko oraz adres/adresat* w aktach sprawy — karta(y) nr:

którym przysługuje prawo do wzięcia udziału w przesłuchaniu biegłych oraz zapoznania się z opinią złożoną na piśmie. Podejrzanego pozbawionego wolności nie sprowadza się, gdy spowodowałoby to poważne trudności (art. 318 kpk).

* niepotrzebne skreślić

☐ postawić znak x w odpowiedniej kratce i uzupełnić treść

027

(podpis policjanta)

dr med. [REDACTED]
specjalista medycyny sądowej
biegły Sądu Okręgowego w [REDACTED]

15

dot. sygn.akt: [REDACTED]/11

P [REDACTED] dnia 11.08.2011 r.

Wydział Dochodzeniowo-Śledczy
Komendy Miejskiej Policji
w [REDACTED]

Opinia sądowo-lekarska

W wykonaniu postanowienia WRD KMP w sprawie sygnatura akt jak wyżej, zapoznałem się z materiałem dowodowym sprawy, a poczynione spostrzeżenia i wynikające z tego wnioski zawiera poniższy

wywód opinii

I. Z postanowienia wynika, że należy opracować opinię na okoliczność: czy obrażenia ciała jakich doznała Małgorzata O [REDACTED] spowodowały ciężki uszczerbek na zdrowiu opisany w art. 156 kk., - naruszenie czynności narządów ciała lub rozstrój zdrowia inny niż w art. 156 § 1 kk., - naruszenie czynności ciała lub rozstrój zdrowia trwający nie dłużej niż 7 dni?

II. Analiza dokumentacji medycznej (kserokopia):

- karta informacyjna SOR z której wynika, że ww. była leczona w dniach 06-07.08.2011r. z rozpoznaniem: rana szarpana powłok brzusznych, złamanie kolca biodrowego przedniego dolnego prawego, stłuczenie kolana prawego i lewego, otarcia naskórka. Ranę oczyszczono, wycięto brzegi, chodzenie bez obciążenia PKD – kule łokciowe.

Wnioski

1. Małgorzata O [REDACTED] doznała rany szarpanej powłok brzusznych, złamania kolca biodrowego przedniego dolnego prawego, stłuczenia kolana prawego i lewego oraz otarć naskórka.
2. Obrażenia ww. opisane spowodowały naruszenie czynności narządu ciała na czas dłuższy niż 7 dni w rozumieniu art.157 § 1 kk.

dr med. [REDACTED]
specjalista medycyny sądowej
biegły Sąd Okręgowego w P [REDACTED]

16

P [REDACTED] dnia 11.08.2011 r.

Komenda Wojewódzka Policji
ul. [REDACTED]
[REDACTED] P [REDACTED]

Rachunek nr [REDACTED]/11
oryginał/kopia

Zlecniodawca opinii: Wydział Dochodzeniowo-Śledczy
Komendy Miejskiej Policji
w R [REDACTED]

dot. sygn. akt [REDACTED] - [REDACTED]/11

1. Za wydanie opinii dotyczącej kwalifikacji obrażeń	75,00 zł
2. Koszty materiałowe	10,00 zł

Razem 85,00 zł

słownie: osiemdziesiąt pięć

(Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 20.07.2000 r. Dz. U. Nr 65, poz. 777)

Należność proszę przelać na moje konto:

PKO BP Oddział I/O w [REDACTED] nr [REDACTED]

Termin płatności 14 dni.

[REDACTED]



KOMENDA MIEJSKA POLICJI

W [REDACTED]

Wydział Dochodzeniowo-Śledczy

ul. [REDACTED]

fax nr [REDACTED]

[REDACTED]/11

[REDACTED]/11

18

POSTANOWIENIE O WSZCZĘCIU DOCHODZENIA

Na podstawie art.303 i 325e&1 kpk

mł.asp. Dariusz T [REDACTED]

08.09.2011 roku

W sprawie o : wypadek drogowy zaistniały w dniu 06.08.2011r. w P [REDACTED] na
ulicy Strzeszyńskiej

postanowił
wszcząć dochodzenie

o przestępstwo określone w art. 177§1 kk.

Zarządzenie:

Na zasadzie art.305&4,21&2 kpk zawiadomić o wszczęciu dochodzenia:

- *osobę, która złożyła zawiadomienie-imię i nazwisko oraz adres w aktach sprawy-karta nr...
- *ujawnionego pokrzywdzonego-imię i nazwisko oraz adres w aktach sprawy nr 1
- *instytucję państwową, samorządową lub społeczną, która złożyła zawiadomienie.....

*przeciwko funkcjonariuszowi publicznemu Prokuratora.....
w

Na zasadzie art.134&2kks odpis postanowienia przesłać Prokuratura Rejonowa

P [REDACTED]

08.09.2011 r.

.....
Podpis funkcjonariusza

[REDACTED] /11
[REDACTED] /11
WDŚ KMP P [REDACTED]

P [REDACTED] 08.09.2011r.

18
19

Małgorzata O [REDACTED]
ul. [REDACTED]
[REDACTED]

Na podstawie art.305&4 kpk zawiadamiam, że w sprawie wypadku drogowego zaistniałego
w dniu 06.08.2011r. w P [REDACTED] ul. Strzeszyńska

08.09.2011 r. wszczęto dochodzenie o przestępstwo określone w art. 177&1kk.

Postępowanie prowadzi mł.asp. Dariusz T [REDACTED]

A nadzoruje Prokuratura Rejonowa P [REDACTED]

Równocześnie informuję, że pokrzywdzonemu przysługują uprawnienia wynikające z
przepisów kodeksu postępowania karnego, wymienione w pouczeniu, którego egzemplarz
zostanie przekazany przy pierwszym przesłuchaniu

O wynikach dochodzenia poinformuję po jego zakończeniu

.....
Podpis połączajanta

PROTOKÓŁ

- ☒ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA
☐ PRZESŁUCHANIA BIEGŁEGO

(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

WDS KMP P

(nazwa jednostki Policji prowadzącej sprawę)

Małgorzata O

(imię i nazwisko osoby przesłuchiwanej)

Czas rozpoczęcia czynności											
1	1	0	5	2	6	0	9	2	0	1	1
g	g	m	m	d	d	m	m	r	r	r	r

na podstawie art. 177 § 1, 200 § 3, 307 § 3 * kpk

WDS KMP w P

(miejsce czynności - adres lub inne określenie miejsca czynności albo nazwa jednostki Policji)

mł.asp. Dariusz T

z

WDS

KMP

w

P

(stopień, imię i nazwisko)

(nazwa jednostki Policji)

Osoby uczestniczące w czynności:

(charakter: przybrania - protokolant, stenograf; udziału - zgodnie z art. 171 § 2 kpk; obecności - zgodnie

z art. 171 § 3 kpk lub inny; oraz w każdym przypadku: stopień - dotyczy policjanta - imię i nazwisko osoby innej niż przesłuchiwana i prowadzący czynność)

Przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz/dźwięk* ☐tak ☒nie
o czym uprzedzono uczestników:

(rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

obsługiwanego

przez:

(imię, nazwisko i adres oraz stanowisko służbowe - w przypadku
policjantów adres jednostki Policji)

Tożsamość osoby przesłuchiwanej ustalono na podstawie: Do

(nazwa, seria, data wydania, numer dokumentu tożsamości oraz nazwa organu wydającego,

Wójt Gminy

numer ew. PESEL

albo odnotowanie braku dokumentu tożsamości i zapis „wg oświadczenia”)

Oświadczenie osoby przesłuchiwanej:

- ☒ zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 kk) - dotyczy świadków powyżej 17 lat;
- ☐ zostałem(am) uprzedzony(a) o możliwości zastosowania środków przewidzianych w przepisach o postępowaniu w sprawach nieletnich za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 kk) - dotyczy świadków poniżej 17 lat;
- ☒ zostałem(am) pouczone(a) o uprawnieniach wynikających z art. 179-180, 182, 183, 185, 191 § 3 * kpk oraz o dotyczy biegłego - treści art. 196 § 1 kpk;
- ☐ zostałem(am) uprzedzony(a) o obowiązku stawienia się na wezwanie i złożenia zeznań (art. 177 § 1 kpk);
- ☐ zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za wydanie fałszywej opinii (art. 233 § 4 kk) - dotyczy biegłego.

[Podpis]

(podpis świadka/biegłego*)

Świadkowi, który (a) jest pokrzywdzonym wręczono - jeżeli wcześniej tego nie uczyniono -
pismem „Pouczenie pokrzywdzonego o uprawnieniach i obowiązkach”

032

206

świadek / biegły* podał następujące dane osobowe:

imię i nazwisko: Małgorzata O [redacted]

[redacted] [redacted]
d d m m r r r r

wiek: [redacted]

, data urodzenia: miejsce urodzenia: [redacted]
(w latach)

zajęcie: inspektor WUP P [redacted]

(rodzaj wykonywanej pracy, uczeń, student,, emeryt, bezrobotny, itp.)

zamieszkały(a) w: [redacted] s ul. [redacted]
(adres, numer telefonu / numer telefaksu / adres poczty elektronicznej)

adres dla doręczeń w kraju*: [redacted]
(adres instytucji lub inny wskazany zgodnie z art. 191 § 3 kpk)

adresat dla doręczeń w kraju*: [redacted]
(w przypadku osoby przebywającej za granicą)

karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie: nie karana

stosunek świadka / biegłego* do stron: Zona Zbigniewa O [redacted]

Treść zeznania:

Pouczona o treści art. 233kk oraz art. 182kpk a także prawach i obowiązkach pokrzywdzonej zeznaję. W dniu 06.08.2011r. około godz. 18-19.00 jechałam jako pasażerka motocyklem marki Suzuki , którym kierował mój mąż. My jechaliśmy ul. Strzeszyńską w kierunku ul. Sucholeskiej. Nie potrafię określić z jaką jechaliśmy prędkością , ale nie było to szybko. Natężenie ruchu pojazdów w tym czasie było średnie. Z tego co pamiętam przed nami nie jechał inny pojazd. W pewnym momencie zauważyłam z kierunku przeciwnego skręcający samochód. Nie pamiętam jaka to była marka. Nie potrafię określić w jakiej byliśmy wówczas odległości. Od tego momentu nic więcej nie pamiętam. Nie wiem jak zareagował mąż ani co się z nami działo. Świadomość odzyskałam jeszcze na miejscu zdarzenia. Od męża dowiedziałam się o wypadku. Bolał mnie brzuch. Z miejsca wypadku zostałam przewieziona do Szpitala przy ul. Juraszów. Doznałam złamania kolca biodrowego przedniego dolnego prawego, rany szarpanej powłok brzusznych, stłuczenia kolana prawego i lewego oraz otarć naskórka. Po zaopatrzeniu zostałam zwolniona do domu. To wszystko co mam do zeznania w tej sprawie.

[redacted]

[redacted]

Omówier

Zgłosz

oświadc

Do prot

1 1 2
g g m

(pod,
Podpis

1.

Podpis

1.

* niepc
□ post

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole: (2.1)

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty, co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta prowadzącego czynność:

Do protokołu załączono: _____
(liczba i rodzaj załączników)

Czynność zakończono											
1	1	2	0	2	6	0	9	2	0	1	1
g	g	m	m	d	d	m	m	r	r	r	r

Protokół osobiście odczytałem / odczytano mi*

Margonke 
(podpis świadka / biegłego*)


(podpis policjanta dokonującego czynności)

Podpisy osób biorących udział w czynności:

1. _____ 2. _____ 3. _____

Podpisy osób obsługujących urządzenia rejestrujące.

1. _____ 2. _____ 3. _____

* niepotrzebne skreślić

□ postawić znak x w odpowiedniej kratce

PROTOKÓŁ

- ☒ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA
☐ PRZESŁUCHANIA BIEGŁEGO

Zbigniew

Makorzata O

(imię i nazwisko osoby przesłuchiwanej)

(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

WDŚ KMP P

(nazwa jednostki Policji prowadzącej sprawę)

Czas rozpoczęcia czynności

1	1	3	0	2	6	0	9	2	0	1	1
g	g	m	m	d	d	m	m	r	r	r	r

na podstawie art. 177 § 1, 200 § 3, 307 § 3 * kpk

WDŚ KMP w P

(miejsce czynności - adres lub inne określenie miejsca czynności albo nazwa jednostki Policji)

ml. asp. Dariusz T

Z

WDŚ

KMP

w

P

(stopień, imię i nazwisko)

(nazwa jednostki Policji)

Osoby uczestniczące w czynności:

(charakter: przybrania - protokolant, stenograf; udziału - zgodnie z art. 171 § 2 kpk; obecności - zgodnie

z art. 171 § 3 kpk lub inny; oraz w każdym przypadku: stopień - dotyczy policjanta - imię i nazwisko osoby innej niż przesłuchiwana i prowadzący czynność)

Przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz/dźwięk* ☐ tak ☒ nie
o czym uprzedzono uczestników:

(rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

obsługiwanego

przez:

(imię, nazwisko i adres oraz stanowisko służbowe - w przypadku
policjantów adres jednostki Policji)

Tożsamość osoby przesłuchiwanej ustalono na podstawie: Do

(nazwa, seria, data wydania, numer dokumentu tożsamości oraz nazwa organu wydającego,

Wójt Gminy

numer ew. PESEL

albo odnotowanie braku dokumentu tożsamości i zapis „wg oświadczenia”)

Oświadczenie osoby przesłuchiwanej:

☒ zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy
(art. 233 § 1 kk) - dotyczy świadków powyżej 17 lat;

☐ zostałem(am) uprzedzony(a) o możliwości zastosowania środków przewidzianych w przepisach o
postępowaniu w sprawach nieletnich za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 kk) -
dotyczy świadków poniżej 17 lat;

☐ zostałem(am) pouczone(a) o uprawnieniach wynikających z art. 179-180, 182, 183, 185, 191 § 3 * kpk
oraz o dotyczy biegłego - treści art. 196 § 1 kpk;

☐ zostałem(am) uprzedzony(a) o obowiązku stawienia się na wezwanie i złożenia zeznań (art. 177 § 1 kpk);

☐ zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za wydanie fałszywej opinii (art. 233 § 4 kk) -
dotyczy biegłego.

Świadkowi, który (a) jest pokrzywdzonym wręczono - jeżeli wcześniej tego nie uczyniono -
pisemne „Pouczenie pokrzywdzonego o uprawnieniach i obowiązkach”

(220)

świadek / biegły* podał następujące dane osobowe:

imię i nazwisko: Zbigniew O [redacted]

[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
d	d	m	m

wiek: _____

data urodzenia: _____
(w latach)

miejsce urodzenia: Świebodzin

zajęcie: dyrektor firmy informatycznej

(rodzaj wykonywanej pracy, uczeń, student,, emeryt, bezrobotny, itp.)

zamieszkały(a) w: [redacted] ul. [redacted]
(adres, numer telefonu / numer telefaksu / adres poczty elektronicznej)

adres dla doręczeń w kraju*: _____
(adres instytucji lub inny wskazany zgodnie z art. 191 § 3 kpk)

adresat dla doręczeń w kraju*: _____
(w przypadku osoby przebywającej za granicą)

karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie: nie karana

stosunek świadka / biegłego* do stron: Zbigniew O [redacted]

Treść zeznania:

Pouczony o treści art. 233kk zeznałem. W dniu 06.08.2011r. około godz. 19.00 kierowałem motocyklem marki Suzuki. Jechałem z żoną ulicą Strzeszyńską w kierunku ulicy Sucholeskiej. Warunki drogowe były bardzo dobre, jezdnia sucha, natężenie ruchu średnie. Nie potrafię określić prędkości z jaką jechałem. W pewnym momencie zauważyłem z kierunku przeciwnego wykonujący manewr skrętu w lewo samochód koloru srebrnego. Ja byłem wówczas w odległości około 30 -40 metrów od niego. Pojazd ten wykonywał spokojnie manewr. Ja widząc to celem uniknięcia zderzenia gwałtownie zahamowałem hamulcem ręcznym i nożnym. W trakcie hamowania motocykl doznał silnych wibracji, dlatego wydaję mi się, że odpuściłem hamulec nożny. Miałem nadzieję, że w momencie kiedy przerwę hamowanie motocykl się wyprostuje i będę mógł kierować. W tym samym czasie w coś uderzyłem. Jak się później okazało był to znak drogowy. Po tym uderzeniu pamiętam jak leciałem po asfalcie tym samym torem jak jechałem. Udało mi się uniknąć zderzenia ze skręcającym pojazdem. Z całą pewnością mogę stwierdzić, że gdybym nie wykonał manewru hamowania uderzyłbym w prawy bok pojazdu. Po zdarzeniu podniosłem się szukając żony i motocykla. Ona leżała pod motocyklem. Podbiegłem i starałem się podnieść pojazd. Jakaś przypadkowa osoba - mężczyzna pomógł mi. Następnie udzielałem pomocy żonie. Ona była przytomna. Ktoś wezwał karetkę, która po kilku minutach przyjechała i zabrała żonę do szpitala. Ja zostałem na miejscu. W następstwie wypadku nie doznałem obrażeń ciała, nie byłem u lekarza.

Zbigniew O [redacted]

(23)

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole: Na str. 1
określono Mafgonale i poprawiono na Zbigniew

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty, co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta prowadzącego czynność: _____

Do protokołu załączono: _____
(liczba i rodzaj załączników)

Czynność zakończono											
1	2	1	5	2	6	0	9	2	0	1	1
g	g	m	m	d	d	m	m	h	h	h	h

Protokół osobiście odczytałem / odczytano mi*

(podpis policjanta dokonującego czynności)
Podpisy osób biorących udział w czynności:

(podpis świadka / biegłego)

1. _____ 2. _____ 3. _____

Podpisy osób obsługujących urządzenia rejestrujące.

1. _____ 2. _____ 3. _____

* niepotrzebne skreślić
☐ postawić znak x w odpowiedniej kratce

(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

WDŚ KMP w P [redacted]
(nazwa jednostki Policji prowadzącej sprawę)

PROTOKÓŁ

- ☒ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA
☐ PRZESŁUCHANIA BIEGŁEGO

Sylwia S [redacted]

(imię i nazwisko osoby przesłuchiwanej)

czas różniczenia czynności
1 3 0 5 2 6 0 9 2 0 1 1
g g m m s s d d m m s s r r

podstawie art. 177 § 1, 200 § 3, 307 § 3 * kpk

WDŚ KMP w P [redacted]
(miejsce czynności - adres lub inne określenie miejsca czynności albo nazwa jednostki Policji)

asp. Dariusz T [redacted] Z WDŚ KMP w P [redacted]
(stopień, imię i nazwisko) (nazwa jednostki Policji)

osoby uczestniczące w czynności:
(charakter: przybrania - protokolant, stenograf; udziału - zgodnie z art. 171 § 2 kpk; obecności - zgodnie

art. 171 § 3 kpk lub inny; oraz w każdym przypadku: stopień - dotyczy policjanta - imię i nazwisko osoby innej niż przesłuchiwana i prowadzący czynność)

Przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz/dźwięk* ☐tak ☒nie
o czym uprzedzono uczestników: (rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

obsługiwanego

przez:

(imię, nazwisko i adres oraz stanowisko służbowe - w przypadku policjantów adres jednostki Policji)

Tożsamość osoby przesłuchiwanej ustalono na podstawie: Do [redacted]
(nazwa, seria, data wydania, numer dokumentu tożsamości oraz nazwa organu wydającego,

Prezydent Miasta P [redacted]

albo odnotowanie braku dokumentu tożsamości i zapis „wg oświadczenia”)

numer ew. PESEL

[redacted]

Oświadczenie osoby przesłuchiwanej:

- ☒ zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 kk) - dotyczy świadków powyżej 17 lat;
- ☐ zostałem(am) uprzedzony(a) o możliwości zastosowania środków przewidzianych w przepisach o postępowaniu w sprawach nieletnich za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 kk) - dotyczy świadków poniżej 17 lat;
- ☐ zostałem(am) pouczone(a) o uprawnieniach wynikających z art. 179-180, 182, 183, 185, 191 § 3 * kpk oraz o dotyczy biegłego - treści art. 196 § 1 kpk;
- ☐ zostałem(am) uprzedzony(a) o obowiązku stawienia się na wezwanie i złożenia zeznań (art. 177 § 1 kpk);
- ☐ zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za wydanie fałszywej opinii (art. 233 § 4 kk) - dotyczy biegłego.

(podpis świadka/biegłego*)

Świadkowi, który (a) jest pokrzywdzonym wręczono - jeżeli wcześniej tego nie uczyniono -
pisemne „Pouczenie pokrzywdzonego o uprawnieniach i obowiązkach”

(podpis pokrzywdzonego)

242

d d m m r r r r

wiek

(rodzaj wykonywanej pracy, uczeń, student,, emeryt, bezrobotny, itp.)

(adres, numer telefonu / numer telefaksu / adres poczty elektronicznej)

(adres instytucji lub inny wskazany zgodnie z art. 191 § 3 kpk)

(w przypadku osoby przebywającej za granicą)

nie karana

ca

Pouczona o treści art 233kk zeznaję. W dniu 06.08.2011r. około godz. 18.00 jechałam jako pasażerka samochodem marki Peugeot, którym kierował Paweł W. Siedziałam z przodu, miałam zapięte pasy bezpieczeństwa. Podczas jazdy nie skupiałam uwagi na drodze. My jechaliśmy ulicą Strzeszyńską z kierunku ulicy Sucholeskiej w kierunku ulicy Straży Ludowej. Paweł nie jechał szybko. Na skrzyżowaniu ulic Strzeszyńska - Straży Ludowej skręcaliśmy w lewo. W trakcie manewru nie patrzyłam na drogę. Nie wiem czy w tym momencie z kierunku przeciwnego jechał jakiś pojazd. W momencie kiedy zjechaliśmy już z ulicy Strzeszyńskiej i byliśmy na ulicy Straży Ludowej usłyszałam pisk opon. Kiedy się odwróciłam zobaczyłam tył jadącego motocykla. My zatrzymaliśmy się i poszliśmy zobaczyć co się stało. Na jezdni ulicy Strzeszyńskiej leżał motocykl a koło niego kobieta. Przy nich stał mężczyzna. Ja nie podchodziłam bliżej, stałam na chodniku. Nie rozmawiałam z nikim. Paweł rozmawiał z kierującym motocyklem i od niego dowiedział się, że ten jechał za szybko. Wiem, że na miejsce przyjechała karetka i wzięła kobietę do szpitala. Nie było żadnego kontaktu między naszymi pojazdami. Na pytanie przesłuchującego: manewr skrętu w lewo Paweł wykonywał spokojnie, wcześniej zwalniając. Nie potrafię szczegółowo opisać tego manewru gdyż jak wspominałam wcześniej nie skupiałam się na drodze. To wszystko co mam do zeznania w tej sprawie.

035

25

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole:

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty, co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta prowadzącego czynność:

Do protokołu załączono:

(liczba i rodzaj załączników)

Czynność zakończono											
1	3	4	0	2	6	0	9	2	0	1	1
g	g	m	m	d	d	m	m	h	h	h	h

Protokół osobiście odczytałem / odczytano mi*

(podpis policjanta dokonującego czynności)

(podpis świadka / biegłego*)

Podpisy osób biorących udział w czynności:

1. 2. 3.

Podpisy osób obsługujących urządzenia rejestrujące.

1. 2. 3.

* niepotrzebne skreślić
□ postawić znak x w odpowiedniej kratce

PROTOKÓŁ

- ☒ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA
☐ PRZESŁUCHANIA BIEGŁEGO

(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

(nazwa jednostki Policji prowadzącej sprawę)

(imię i nazwisko osoby przesłuchiwanej)

g g m m d d m m r r r r

na podstawie art. 177 § 1, 200 § 3, 307 § 3, 325a kpk

(miejsce czynności — adres lub inne określenie miejsca czynności albo nazwa jednostki Policji)

(stopień, imię i nazwisko)

(nazwa jednostki Policji)

osoby uczestniczące w czynności: (charakter: przybrania — protokolant, stenograf; udziału — zgodnie z art. 171 § 2 kpk; obecności — zgodnie z art. 171 § 3 kpk lub inny; oraz w każdym przypadku: stopień — dotyczy policjanta — imię i nazwisko osoby innej niż przesłuchiwana i prowadzący czynność)

bieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz/dźwięk* ☐ tak ☒ nie,
w którym uprzedzono uczestników (rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

przesłuchiwanego przez (imię, nazwisko i adres oraz stanowisko służbowe — w przypadku policjantów adres jednostki Policji)

tożsamość osoby przesłuchiwanej ustalono na podstawie (nazwa, seria, data wydania, numer dokumentu tożsamości oraz nazwa organu

wydającego, albo odnotowanie braku dokumentu tożsamości i zapis „wg oświadczenia”)

świadczenie osoby przesłuchiwanej:

- ☒ zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 kk) — dotyczy świadków powyżej 17 lat
☐ zostałem(am) uprzedzony(a) o możliwości zastosowania środków przewidzianych w przepisach o postępowaniu w sprawach nieletnich za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 kk) — dotyczy świadków poniżej 17 lat
☐ zostałem(am) pouczone(a) o uprawnieniach wynikających z art. 179–180, 182, 183, 184, 185, 186, 191 § 3* kpk oraz o — dotyczy biegłego — treści art. 196 § 1 kpk
☐ zostałem(am) uprzedzony(a) o obowiązku stawienia się na wezwanie i złożenia zeznań (art. 177 § 1 kpk)
☐ zostałem(am) uprzedzony(a) o odpowiedzialności karnej za wydanie fałszywej opinii (art. 233 § 4 kk) — dotyczy biegłego

(podpis świadka/biegłego)

Świadkowi, który (a) jest pokrzywdzonym wręczono — jeżeli wcześniej tego nie uczyniono — pisemne „Pouczenie pokrzywdzonego o uprawnieniach i obowiązkach”

(podpis pokrzywdzonego)

(262)

wiek; data urodzenia
(w latach) d d m m r r r r r r m

..... zajęcia kręcenie

zamieszkały(a) w _____ (rodzaj wykonywanej pracy, uczelnia, emeryt, bezrobotny, itp.) _____
 _____ (adres, numer telefonu / numer telefaksu / adres poczty elektronicznej) _____

adres dla doręczeń w kraju* *JW*

(adres instytucji lub inny wskazany zgodnie z art. 191 § 3 kpk)

karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie nie Kawus
(w przypadku osoby przebywającej za granicą)

stosunek świadka/biegłego* do stron

[illegible]

Treść zeznania karta 26-27 akt

Pouczony o treści art. 233 kk zeznaje.

W dniu 06.08.2011r. około godziny 18-19:00 byłem świadkiem wypadku drogowego w P[REDAKTURA] na skrzyżowaniu ulic Strzeszyńska – Straży Ludowej. Ja szedłem w kierunku tego skrzyżowania. Wypadek widziałem z odległości około 300m. Wcześniej ten motocykl mnie minął. Nie jechał szybko, prędkości nie odbiegała od innych pojazdów. Moim zdaniem prędkość nie była większa niż 60 km/h. Kiedy motocykl zbliżał się do skrzyżowania nagle z kierunku przeciwnego nadjechał i wykonał manewr skrętu w lewo samochód marki Peugeot. Bardzo trudno mi określić odległość w jakiej był wówczas motocykl. Kierujący motocyklem nie miał szans, był w odległości może 30-50 m. Byłem przekonany, że uderzy w Peugeota. Motocyklista hamował i odbił w lewo celem uniknięcia zderzenia, po czym uderzył w znak drogowy na wysepce. Moim zdaniem gdyby nie ten znak i wysepka kierujący opanowałby pojazd. Nie potrafię powiedzieć, czy kierujący peugeotem sygnalizował manewr skrętu w lewo. On jechał i nagle skręcił. Moim zdaniem nie widział motocykla. Motocykl w tym momencie był już na tyle blisko, że manewr ten był nie dopuszczalny. Po wypadku kierowca Peugeota wjechał na ul. Straży Ludowej. Na ulicy Strzeszyńskiej leżał motocykl i pasażerka. Kierujący wstał o własnych siłach. Ja widząc, że ludzie udzielają pomocy nie podchodziłem bliżej. To wszystko.

27

Omówienie, skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole

zakończono kłótnię kierowcy, że

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty, co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta prowadzącego czynność

Do protokołu załączono

(liczba i rodzaj załączników)

Czynność zakończono

0	7	5	5	2	7	0	1	1
g	g	m	m	d	d	m	m	r

(podpis policjanta prowadzącego czynność)

Protokół osobiście odczytałem/odczytano mi*

(podpis świadka "go")

Podpisy osób biorących udział w czynności:

1. 2. 3.

Podpisy osób obsługujących urządzenia rejestrujące.

1. 2. 3.

* niepotrzebnie skreślić

☐ postawić znak x w odpowiedniej kratce

044

**POSTANOWIENIE
O DOPUSZCZENIU DOWODU Z OPINII BIEGŁEGO**

Na podstawie art. 193 kpk

mł. asp. Dariusz T [redacted]

P [redacted] 28.09.2011r

W sprawie o wypadek drogowy zaistniały w dniu 06.08.2011r. P [redacted] ul. Strzeszyńska

postanowił

zasięgnąć opinii na piśmie – dr [redacted] Biegły Sądu Okręgowego w P [redacted]
w celu stwierdzenia czy obrażenia ciała jakich doznała Małgorzata O [redacted] w związku
z w/w wypadkiem spowodowały:

- ciężki uszczerbek na zdrowiu opisany w art. 156§1KK?
- naruszenie czynności narządów ciała lub rozstrój zdrowia inny niż opisany w art. 156§1KK?
- naruszenie czynności narządów ciała lub rozstrój zdrowia trwający nie dłużej niż 7 dni?
- przekazać biegłemu materiał dowodowy w postaci karty informacyjnej w/w osoby.

Wskazać termin złożenia pisemnej opinii do dnia

Na podstawie art. 197&3 w związku z art. 190&1 kpk uprzedzam, że [redacted] wydanie fałszywej
opinii grozi odpowiedzialność karna z art. 233&4 kk.

Zarządzenie

Na podstawie art. 318kpk odpis postanowienie doręczono:

- * pokrzywdzonemu-imię i nazwisko i adres w aktach sprawy karta nr 1
- * pełnomocnikowi pokrzywdzonego imię i nazwisko i adres w aktach sprawy karta nr.....
- * podejrzanemu-imię i nazwisko i adres w aktach sprawy karta nr
- * obrońcy podejrzanego-imię i nazwisko i adres w aktach sprawy karta nr.....

Podpis policjanta

Podpis policjanta

KARTA INFORMACYJNA

Szpitalny Oddział Ratunkowy - Porada Chirurgii-Urazowej

Nazwisko i imię: O... Małgorzata

Data ur.:

Adres: ...

PESEL: ...

Poradę udzielono od 06-08-2011 19:19 do 07-08-2011 00:30

Platnik: 15R

znajomość wg S31

współ.: S72

rozpoznanie

- szarpań powłok brzusznych.
- złamanie kołca biodrowego przedniego dolnego prawego.
- złamanie kolana prawego i lewego.
- złuszczenie naskórka.

badania dodatkowe

- 08-2011 Zdj. rtg kręgosłupa szyjnego a-p i boczne: Bez zmian urazowych.
- 08-2011 Zdj. rtg jamy brzusznej na stojąco: Zdjęcie przeglądowe jamy brzusznej nie wykazuje obecności wolnego gazu pod kopułami przepony ani poziomów płynu w jelitach.
- 08-2011 Zdj. rtg miednicy: złamanie kołca biodrowego przedniego dolnego prawego
- 08-2011 Zdj. rtg stawu kolanowego lewego a-p i boczne: bez widocznych zmian urazowych
- 08-2011 Zdj. rtg stawu kolanowego prawego a-p i boczne: bez widocznych zmian urazowych
- 08-2011 USG jamy brzusznej: Badanie wykonane w pozycji na wznak. Wątroba niepowiększona, bez zmian ogniskowych. Naczynia żółciowe cienkościenne bez ech złogów. Naczynia żółciowe wewnątrz- zewnątrzwątrobowe nieposzerzone. Naczynia krwionośne widoczne fragmentarycznie. Pęcherz moczowy niepowiększony, jednorodny. Pęcherz moczowy w prawidłowym położeniu, wielkości i kształcie, bez ech złogów i cech zastójności moczu. Naczynia moczowe cienkościenne, symetryczne.

wskazania

TOPEDA - ...

wykonalne zabiegi

- 100,5 ml s.c. 20510002A
- abulin 1 ml. 250 jedn
- powłok brzusznych oczyszczono, wycięto brzegi rany, szew sytuacyjny, sączeł, opatrunek

leczenia lekarskie

- W poniedziałek 08.08.2011 kontrola w Poradni Lekarza Rodzinnego - kontrola gojenia rany
- oszczędzający tryb życia. Odpoczynek. Chodzenie bez obciążania PKD - kule łokciowe
- zmiana opatrunków. Tribionie
- leki przeciwbólowe doraźnie
- Augmentin 1 g co 12 godz. 1 tabl.
- Metronidazol 250 mg co 8 godz. 2 tabl.

zalecenia

W PORADNI URAZOWO - ORTOPEDYCZNEJ OBOWIĄZUJE WCZEŚNIEJSZE USTALENIE TERMINU ZWROTU

lek...
specjalista...

dr med. [REDACTED]
specjalista medycyny sądowej
biegły Sądu Okręgowego w P [REDACTED]

30

dot. sygn.akt: [REDACTED]/11

P [REDACTED] dnia 28.09.2011 r.

Wydział Dochodzeniowo-Śledczy
Komendy Miejskiej Policji
w P [REDACTED]

Opinia sądowo-lekarska

W wykonaniu postanowienia WRD KMP w sprawie sygnatura akt jak wyżej, zapoznałem się z materiałem dowodowym sprawy, a poczynione spostrzeżenia i wynikające z tego wnioski zawiera poniższy

wywód opinii

I. Z postanowienia wynika, że należy opracować opinię na okoliczność: czy obrażenia ciała jakich doznała Małgorzata O [REDACTED] spowodowały ciężki uszczerbek na zdrowiu opisany w art. 156 kk., - naruszenie czynności narządów ciała lub rozstrój zdrowia inny niż w art. 156 § 1 kk., - naruszenie czynności ciała lub rozstrój zdrowia trwający nie dłużej niż 7 dni ?

II. Analiza dokumentacji medycznej (kserokopia):

- karta informacyjna SOR z której wynika, że ww. była leczona w dniach 6-7.08.11 z rozpoznaniem: rana szarpana powłok brzusznych, złamanie kolca biodrowego przedniego dolnego prawego, stłuczenie kolana prawego i lewego, otarcia naskórka. Kule łokciowe zalecono.

Wnioski

1. Małgorzata O [REDACTED] doznała złamania kolca biodrowego przedniego dolnego prawego, rany szarpanej powłok brzusznych, stłuczenia kolana prawego i lewego oraz otarć naskórka.
2. Obrażenia ww. opisane spowodowały naruszenie czynności narządu ciała na czas dłuższy niż 7 dni w rozumieniu art. 157 § 1 kk.

31

Dr med. [redacted]
specjalista medycyny sądowej
biegły Sądu Okręgowego w P [redacted]

P [redacted], dnia 28.09.2011 r.

Komenda Wojewódzka Policji
ul. [redacted]
[redacted] 4 P [redacted]

Rachunek nr [redacted] 11
oryginał/kopia

Zleceniodawca opinii: Wydział Dochodzeniowo-Śledczy
Komendy Miejskiej Policji
w P [redacted]

dot. sygn. akt [redacted] 11

1. Za wydanie opinii dotyczącej kwalifikacji obrażeń	75,00 zł
2. Koszty materiałowe	10,00 zł

Razem 85,00 zł

słownie: osiemdziesiąt pięć

(Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 20.07.2000 r. Dz. U. Nr 65, poz. 777)

Należność proszę przesłać na moje konto:

PKO BP Oddział I/O w P [redacted] nr [redacted]

Termin płatności 14 dni.

LC

31v

Opis wydano zgodnie z poleceniem
do specy [redacted]; [redacted] [redacted]

wp. asp. I [redacted]

ZASTĘPCA NACZELNIKA
WYDZIAŁU DOCHODZENIOWO-SLEDZAW
KMP w [redacted]

st. asp. [redacted]

Nazwa i adres podmiotu kierującego zapytanie
oraz numer urządzenia służącego
do automatycznego odbioru informacji

MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI
KRAJOWY REJESTR KARNY

2011-10- Data wpływu <7<

BIURO INFORMACYJNE
KRAJOWEGO REJESTRU KARNEGO

znak opłaty

Data wystawienia

ZAPYTANIE O UDZIELENIE INFORMACJI O OSOBE*

Numer PESEL

1. Nazwisko rodowe W[REDAKTED]
2. Nazwisko (w tym) przybrane
3. Imiona PAWEŁ
4. Imię ojca MIOSŁ
5. Imię matki MARIOLA
6. Data urodzenia [REDAKTED]
7. Nazwisko rodowe matki
8. Miejsce urodzenia [REDAKTED]
9. Obywatelstwo POLSKIE
10. Miejsce zamieszkania ul. [REDAKTED]
11. Wskazanie postępowania, o którym mowa w art. 6 pkt 4-6 i 8-10 ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym (Dz.U. Nr 50, poz. 580 z późn. zm.), w związku z którym zachodzi potrzeba uzyskania informacji o osobie [REDAKTED] ; WDS KMP w [REDAKTED]
12. Rodzaj danych, które mają być przedmiotem informacji o osobie:
☒ 1. Kartoteka Karna ☐ 2. Kartoteka Nieletnich
☐ 3. Kartoteka Osób Pozbawionych Wolności oraz Poszukiwanych Listem Gończym**)
13. Zakres danych, które mają być przedmiotem informacji o osobie

ZASTĘPCA NACZELNIKA
WYDZIAŁU DOCHODZENIOWO-SŁĘDZIEGO
(Kod 115 090 115 010 115 010 115 010)

st. asp. [REDAKTED]

* Dane osobowe należy podać wyłącznie na podstawie dokumentów potwierdzających tożsamość.
**) W punkcie 12 należy wstawić X w odpowiednim kwadracie.
311-35. Druk: Drukarnia Nr 1. 02-521 Warszawa, Rakowiecka 37, tel. (0-22) 640-81-77, fax 649-94-97.

(34)

WDS KMP w P

POSTANOWIENIE
O PRZEDSTAWIENIU ZARZUTÓW

...Paweł W

na podstawie art. 313, 314 kpk

mł.asp. Dariusz T

P 05.10.2011r.

W sprawie wypadku drogowego z dnia 06.08.2011r. zaistniałego w P
ul. Strzeszyńska 150

przeciwko podejrzanemu o przestępstwo z art. 177§1 kk.

postanowił

przedstawić zarzut

...Pawłowi W s. Piotra.....

Dokładne określenie zarzucanego czynu i jego kwalifikacji prawnej:

W dniu 06.08.2011r. około godz. 18.40 w P na ul. Strzeszyńskiej naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym powodując nieumyślnie wypadek drogowy w ten sposób, że kierując samochodem marki Peugeot nr rej. wykonując manewr skrętu w lewo nie ustąpił pierwszeństwa jadącemu z kierunku przeciwnego motocyklowi marki Suzuki nr rej. kierowanemu przez Zbigniewa C zmuszając go celem uniknięcia zderzenia do gwałtownego hamowania w wyniku którego ten stracił panowanie nad pojazdem i uderzył w znak drogowy C-9 po czym przewrócił się w następstwie czego pasażerka Małgorzata O doznała złamania kolca biodrowego przedniego dolnego prawego, rany szarpanej powłok brzusznych, stłuczenia kolana prawego i lewego oraz otarć naskórka, które to obrażenia spowodowały naruszenie czynności narządu ciała na czas dłuższy niż 7 dni w rozumieniu art. 157§1kk

tj. o przestępstwo przewidziane w art. 177 § 1 kk.

.....mł.asp. Dariusz T
Podpis policjanta

Wpisać w...
podpis odbiorcy

34v

Postanowienie:

*ogłoszono podejrzanemu w dniu 07.11.2011.....
*doręczono wraz z tłumaczeniem podejrzanemu nie władającemu w wystarczającym stopniu językiem polskim w dniu.....

pouczać na podstawie art. 313 & 3 kpk o prawie żądania, do czasu zawiadomienia go(jej) terminie zaznajomienia z materiałami postępowania przygotowawczego, podania ustnie podstaw zarzutów, a także sporządzenia uzasadnienia postanowienia na piśmie i doręczenia mu (jej) oraz ustanowionemu obrońcy w terminie 14 dni

podejrzany oświadczył że:

*nie zgłasza żądania

*zgłasza żądanie.....

Treść żądania

Podpis podejrzanego

Podpis policjanta

Fakt podania ustnie podstaw zarzutu(ów) należy udokumentować w protokole przesłuchania podejrzanego.

PROTOKÓŁ
PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO

(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

(nazwa jednostki Policji prowadzącej sprawę)

(imię i nazwisko podejrzanego)

1020 0711201
g g m m d d m m r r r r

na podstawie art. 175 § 1, 308 § 2 * kpk.

(miejsce czynności — adres lub inne określenie miejsca czynności albo nazwa jednostki Policji)

(stopień, imię i nazwisko)

(nazwa jednostki Policji)

Osoby uczestniczące w czynności:

(charakter: przybrania — protokolant, stenograf; udziału — zgodnie z art. 171 § 2 kpk)

lub inny; oraz w każdym przypadku: stopień — dotyczy policjanta — imię i nazwisko osoby innej niż przesłuchiwana i prowadzący czynność)

Przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz/dźwięk* ☐ tak ☒ nie,
o czym uprzedzono uczestników

(rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

obsługiwanego przez

(imię, nazwisko i adres oraz stanowisko służbowe — w przypadku policjantów adres jednostki Policji)

Tożsamość osoby przesłuchiwanej ustalono na podstawie

(nazwa, seria, data wydania, numer dokumentu tożsamości oraz nazwa organu)

wydającego, albo odnotowanie braku dokumentu tożsamości i zapis „wg oświadczenia”)

numer ew. PESEL

nr NIP

nr REGON

Podejrzany(a) podał(a) następujące dane:

imię, nazwisko) nazwisko rodowe oraz ewent. alny pseudonim

wzrost (cm) 188, kolor oczu brązowy, waga (kg) 88

inne cechy rysopisowe — znaki szczególne brązowe znamiona szczególne

imiona rodziców i nazwisko rodowe matki

data urodzenia 07112010 miejsce urodzenia

miejsce zameldowania na pobyt stały

miejsce zamieszkania (dłuższego pobytu)

356

adresat dla doręczeń w kraju*

(w przypadku osoby przebywającej w zagranicy)

obywatelstwo

polskie

obywatelstwo innego państwa

nie posiada innego obywatelstwa

(podać jakiego oraz dodatkowe dane osobowe jakimi się posługuje)

wykształcenie

chirurg

WSNH.1

(także nazwa szkoły średniej lub wyższej)

stan cywilny

kawaler

(podać także ewentualną różnicę między stanem cywilnym a sytuacją faktyczną)

liczba dzieci

-

ich wiek

nie posiada dzieci

liczba osób pozostających na utrzymaniu

1

i kim są te osoby dla podejrzanego(ej)

nikogo nie utrzymuje

zawód wyuczony

dozorca przemysłowy

miejsce nauki, pracy lub źródło utrzymania jeżeli podejrzan(a) nie pracuje

nie ma działalności gospodarczej

zajmowane stanowisko służbowe lub rodzaj wykonywanych czynności

nie ma

uposażenie lub zarobki miesięczne brutto wraz z dodatkiem i premią — rodzaj przedsiębiorstwa oraz ok
i dochód miesięczny — wysokość emerytury lub renty*

100 zł netto

miejsce poprzedniej pracy

nie ma

zajęcie i dochód miesięczny współmałżonka (osoby pozostającej we wspólnym pożyciu z podejrzanym)

nie dotyczy

stan majątkowy (w tym majątek nieruchomy, ruchomy, o większej wartości, u rolników inwentarz żywy i martwy)

nie posiada majątku

służba wojskowa i przynależność do Wojskowej Komendy Uzupełnień

nie ma

nie ma

poprzednia karalność i dane, co do odbycia kary

nie ma

stan zdrowia (wady psychiczne i fizyczne, ułomności itp. oraz ewentualne dowody na ich potwierdzenie)

nie ma

Podejrzanego(a) przed pierwszym przesłuchaniem pouczone o uprawnieniach i obowiązkach zawartych w „Pouczeniu podejrzanego o uprawnieniach i obowiązkach”.

Pouczenie to otrzymałem(am) na piśmie.

(podpis podejrzanego(e))

Podjętany(a) pouczone(a) na podstawie art. 313 § 3 kpk o prawie żądania, do czasu zawiadomienia o terminie zaznajomienia z materiałami postępowania przygotowawczego podania ustnie podstaw zarzutów, a także sporządzenia uzasadnienia postanowienia na piśmie i doręczenia mu oraz ustanowionemu obrońcy w terminie 14 dni oświadczył(a) że:

☒ nie zgłasza żądania,

☐ zgłasza żądanie

(dołądanie określić treść zadania)

(podpis podeirzanego(ej))

Informacja o treści zarzutu(ów)* /treść wyjaśnień

[illegible]

362

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty, co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta prowadzącego czynność

Do protokołu załączono (liczba i rodzaj załączników, z uwzględnieniem pisemnych wyjaśnień zgodnie z art. 176 § 1 kpk)

Czynność zakończono

11	00	07	11	20	11
g	g	m	m	r	r

Protokół osobiście odczytałem/odczytano mi*

Podpisy biorących udział w czynności:

1. [redacted]
2. [redacted]
3. [redacted]

Podpisy osób obsługujących urządzenia rejestrujące.

1. [redacted]
 2. [redacted] 056
 3. [redacted]
- Właściwie podstaw zarzutu(ów) należy udokumentować w protokole przesłuchania podej

37

47

Wzrost: 178 cm
Ciężar ciała: 75 kg
Data do protokołu przesłuchania
z dnia 11.10.11

(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

(nazwa jednostki Policji prowadzącej sprawę)

Pouczenie podejrzanego o uprawnieniach i obowiązkach

Podejrzany przysługuje prawo do:

- składania wyjaśnień;
- odmowy składania wyjaśnień lub odmowy odpowiedzi na pytania;
- złożenia wniosku o zezwolenie na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności (art. 142 kks);
- składanie wniosków o dokonanie czynności śledztwa lub dochodzenia, obecności przy czynnościach dowodowych;
- korzystanie z pomocy obrońcy;
- żądanie przesłuchania go z udziałem ustanowionego obrońcy, którego niestawiennictwo nie tamuje przesłuchania (art. 300, 301 kpk);
- złożenia wniosku lub wyrażenia zgody na wniosek pokrzywdzonego o skierowanie sprawy do instytucji lub osoby godnej zaufania w celu przeprowadzenia między nimi postępowania mediacyjnego (art. 23a § 1 kpk);
- korzystania z bezpłatnej pomocy tłumacza, jeżeli nie włada w wystarczającym stopniu językiem polskim (art. 72 § 1 kpk);
- do końcowego zaznajomienia z materiałami postępowania.

Podejrzany jest obowiązany poddać się:

- oględzinom zewnętrznym ciała oraz innym badaniom nie połączone z naruszeniem integralności ciała; wolno także w szczególności od podejrzanego pobrać odciski, fotografować go oraz okazywać w celach rozpoznawczych innym osobom (art. 74 § 2 pkt 1 kpk);
- badaniom psychologicznym i psychiatrycznym oraz badaniom połączonym z dokonaniem zabiegów na ciele, z wyjątkiem chirurgicznych, pod warunkiem, że dokonywane są przez uprawnionego

Ms-64. Druk: Gospodarstwo Pomocnicze KWP Białystok tel. (085) 677 25 16

...cie odczytałem/odczytano mi*

(podpis podejrzanego(ej))

3. ...
protokole przesłuchania podej-

37L

Pow. [redacted]
(imię i nazwisko)

[redacted]
(adres zamieszkania)

[redacted]
(seria i nr dokumentu)

do tego pracownika służby zdrowia z zachowaniem wskazań wiedzy lekarskiej i nie zagrażają zdrowiu podejrzanego; jeżeli przeprowadzenie tych badań jest nieodzowne; w szczególności podejrzanym jest obowiązany przy zachowaniu tych warunków poddać się pobraniu krwi, włosów lub wydzielin organizmu; (art. 74 § 2 pkt 2 kpk);

3. Podejrzanym pozostającym na wolności:

- obowiązany jest stawiać się na każde wezwanie w toku postępowania karnego oraz zawiadomić organ prowadzący postępowanie o każdej zmianie miejsca zamieszkania lub pobytu trwającego dłużej niż 7 dni; w razie nieusprawiedliwionego niestawienia się podejrzanego można zatrzymać i sprowadzić przymusowo (art. 75 § 1 i 2 kpk);
- jeżeli przebywa za granicą ma obowiązek wskazać adresata dla doręczeń w kraju, w razie nieuczynienia tego pismo wysłane na ostatni znany adres w kraju albo, jeżeli adresu tego nie ma, załączone do akt sprawy, uważa się za doręczone (art. 138 kpk);
- jeżeli podejrzanym, nie podając nowego adresu, zmienia miejsce zamieszkania lub nie przebywa pod wskazanym przez siebie adresem, pismo wysłane pod tym adresem w toku trwającego postępowania przygotowawczego uważa się za doręczone (art. 139 kpk).

Potwierdzam odbiór pouczenia o uprawnieniach i obowiązках przed pierwszym przesłuchaniem

[redacted]

dnia

07.11.11

[redacted]
(podpis podejrzanego)

Ja niżej
karnego wnoszę
- udostępnienie
- umożliwienie
- wydanie uw

Do wniesienia
dzeniem Mini
ści opłaty za
akt sprawy (L
- zł 1,- za ka
- zł 6,- za ka

uiszczonej
Komendy W
1469 0046

Jedn
cielem usta
akt.

Powinno być
(imię i nazwisko)

adres zamieszkania)

(seria i nr dokumentu)

....., dn. ...07.11.2011.

38

WNIOSEK

Ja niżej podpisany/a, na podstawie art. 156§5 Kodeksu postępowania karnego wnoszę o:

- udostępnienie akt postępowania przygotowawczego*, (- 55 stron)
- umożliwienie sporządzenie odpisów i kserokopii*,
- wydanie uwierzytelnionych odpisów lub kserokopii*.

Do wniosku załączam dowód wniesienia opłaty - zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 02 czerwca 2003r. W sprawie wysokości opłaty za wydanie kserokopii dokumentów oraz uwierzytelnionych odpisów z akt sprawy (Dz. U. Nr 107, poz. 1006) w wysokości:

- zł 1,- za każdą stronicę kserokopii*
- zł 6,- za każdą stronicę uwierzytelnionego odpisu*.

uiszczonej gotówką do kasy lub przelewem na konto na rachunek bankowy Komendy Wojewódzkiej Policji w P..... nr konta: NBP o/o P..... 86 1010 1469 0046 0422 3100 0000.

Jednocześnie - nie będąc stroną, obrońcą, pełnomocnikiem i przedstawicielem ustawowym - do wniosku załączam zgodę prokuratora na udostępnienie akt.

(podpis podejrzany)

(czytelny podpis)

* - niepotrzebne skreślić

053

33

29

WEST-BANK

WEST-BANK

WEST-BANK

rozliczeniowy:

Bankowy dowód wpłaty

Kwota: 55,00 PLN
Słownie: pięćdziesiąt pięć 0/100 PLN
Tytułem: KSEŃO AKT SPRAWY

Nazwa Banku: NBP O/Okr. w [REDACTED]
Numer rachunku: 86101014690046042231000000
Posiadacz r-ku: KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI
Wpłacający: W [REDACTED] PAWEŁ
UL [REDACTED]

Stempel dzienny

Podpis wpłacającego



KOMENDA MIEJSKA POLICJI
W [REDAKTOWANE]
WYDZIAŁ DOCHODZENIOWO-SŁEDCZY
ul. [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE]

40

[REDAKTOWANE]/11

P [REDAKTOWANE] dn. 07.11.2011r.

AKT OSKARŻENIA przeciwko

1. **Paweł W [REDAKTOWANE]** oskarżonemu o przestępstwo z art.177§1KK
(imię i nazwisko oskarżonego)
2. oskarżonemu o przestępstwo z art.
(imię i nazwisko oskarżonego)
3. oskarżonemu o przestępstwo z art.
(imię i nazwisko oskarżonego)

Na podstawie wyników prowadzonego dochodzenia, zgodnie z art. 331§1, 332§1i3 kpk

oskarżam

- Imię, nazwisko, nazwisko rodowe: **Paweł W [REDAKTOWANE]**
- Imiona rodziców i nazwisko rodowe matki: **Piotr, Mariola zd.S [REDAKTOWANE]**
- Data urodzenia: [REDAKTOWANE] miejsce urodzenia **P [REDAKTOWANE]**
- Miejsce zameldowania na pobyt stały: **brak stałego miejsca zameldowania**
- Miejsce zamieszkania (dłuższego pobytu): [REDAKTOWANE] ul. [REDAKTOWANE]
- Adres do korespondencji [REDAKTOWANE] ul. [REDAKTOWANE]
- Obywatelstwo **polskie**
- Obywatelstwo innego państwa**nie posiada..**
(podać jakie oraz dokładne dane osobowe jakimi się posługuje)
- Wykształcenie: **studia licencjackie WSNHiD w P [REDAKTOWANE]**
(także nazwa szkoły średniej lub wyższej)
- Zawód wyuczony: **doradca finansowy**
- Miejsce nauki, pracy lub źródła utrzymania jeżeli podejrzany(a) nie pracuje: **działalność gosp.**
- Uposażenie lub zarobki miesięczne brutto wraz z dodatkiem i premią – rodzaj , obrót i dochód miesięczny – wysokość emerytury lub renty* : **wys. doch. ok.1200 zł netto**
- Stan cywilny: **kawaler**
(podać także ewentualną różnicę między stanem cywilnym a sytuacją faktyczną)
- Liczba osób pozostających na utrzymaniu i kim są te osoby dla podejrzanego(ej): **nie ma**
- Poprzednia karalność i dane, co do odbywania kary: **nie karany**
- Wobec, którego zastosowano środek zapobiegawczy w postaci

o to, że:

2 40L

W dniu 06.08.2011r. Około godz. 18.40 w P[redmiejscu] na ul. Strzeszyńskiej naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym powodując nieumyślnie wypadek drogowy w ten sposób, że kierując samochodem marki Peugeot [redacted] nr rej. [redacted] wykonując manewr skrętu w lewo nie ustąpił pierwszeństwa jadącemu z kierunku przeciwnego motocyklowi marki Suzuki nr rej. [redacted] kierowanemu przez Zbigniewa O[redacted] zmuszając go celem uniknięcia zderzenia do gwałtownego hamowania w wyniku którego ten stracił panowanie nad pojazdem i uderzył w znak drogowy C-9 po czym przewrócił się w następstwie czego pasażerka Małgorzata O[redacted] doznała złamania kolca biodrowego przedniego dolnego prawego, rany szarpanej powłok brzuszných, stłuczenia kolana prawego i lewego oraz otarć naskórka, które to obrażenia spowodowały naruszenie czynności narządu ciała na czas dłuższy niż 7 dni w rozumieniu art. 157§1kk

to jest o przestępstwo określone w art. 177§1KK.

II

to jest o przestępstwo określone w art.

Na podstawie art.24§1, 31, 32 i 469 kpk* sprawa podlega rozpoznaniu przez Sąd Rejonowy
[redacted] w P[redacted] w trybie uproszczonym.

Indziej Kanny

41

41

Lista osób podlegających wezwaniu na rozprawę:

I. Oskarżeni

- Paweł W[redacted] zam. [redacted] ul. [redacted] karta nr 35-36
z obrońcą – pełnomocnictwo karta nr 31
- zam.
z obrońcą z
..... pełnomocnictwo karta nr
- zam.
z obrońcą z
..... pełnomocnictwo karta nr

II. Świadkowie

- Małgorzata O[redacted] dane w aktach sprawy karta nr 20-21
(imię i nazwisko)
- Zbigniew O[redacted] dane w aktach sprawy karta nr 22-23
(imię i nazwisko)
- Sylwia S[redacted] dane w aktach sprawy karta nr 24-25
- Emil M[redacted] dane w aktach sprawy karta nr 26-27

III. Biegli:

- dane w aktach sprawy karta nr
(imię i nazwisko, specjalność)
- dane w aktach sprawy karta nr .

Wykaz innych dowodów do odczytania:

412

1. Notatka urzędowa
2. Protokół badania trzeźwości
3. Protokół oględzin pojazdu
4. Protokół oględzin miejsca wypadku drogowego
5. Szkic miejsca wypadku
6. Materiał poglądowy
7. Opinia sądowo – lekarska
8. Dane osobopoznawcze podejrzanego

karta nr 1
karta nr 2-4
karta nr 5-8
karta nr 9-10
karta nr 17
karta nr 30
karta nr 22
karta nr 32

mł.asp. Dariusz T. [redacted]

(stopień, imię i nazwisko oraz podpis prowadzącego dochodzenie)

[redacted] 13. [redacted]
Ewa [redacted] Prokurator Prokuratury Rejonowej [redacted]
(imię i nazwisko prokuratora)

w P. [redacted] po zapoznaniu się w dniu 18.11.2011
z aktami sprawy [redacted] 11
(numer sprawy w jednostce Policji)

na podstawie art. 331§1 kpk zatwierdza powyższy akt oskarżenia.

PROKURATOR PROKURATURY REJONOWEJ
(pieczęć i podpis prokuratora)
[redacted]

42

42

Sygn. akt [redacted] / 11/D

P. [redacted] dnia 18 listopada 2011 r.

PROKURATURA REJONOWA
P. [redacted]
[redacted] (6)
[redacted] ul. [redacted]

Pan
Paweł W. [redacted]
ul. [redacted] nr [redacted]
[redacted] P. [redacted]

ZAWIADOMIENIE o przesłaniu aktu oskarżenia - wniosku

Sekretariat Prokuratury zawiadamia Pana jako **podejrzanego**, że w dniu dzisiejszym został przesłany do Sądu Rejonowy [redacted] i [redacted] w P. [redacted] Wydział [redacted] K Karny
- akt oskarżenia

przeciwko **podejrzany** Paweł W. [redacted], oskarżonemu o popełnienie przestępstwa z art. 177 § 1 kk.

STARSZY REFERENT
(podpis i stanowisko)

[redacted] 18.11.11

POUCZENIE PODEJZRZANEGO

1. Prokurator może umieścić w akcie oskarżenia wnioski o wydanie wyroku skazującego i orzeczenie uzgodnionych z oskarżonym kary lub środka karnego za występki zagrożony karą nieprzekraczającą 10 lat pozbawienia wolności bez przeprowadzenia rozprawy, jeżeli okoliczności popełnienia przestępstwa nie budzą wątpliwości, a postawa oskarżonego wskazuje, że cele postępowania zostaną osiągnięte (art. 335 § 1 kpk).
2. Do chwili zakończenia pierwszego przesłuchania wszystkich oskarżonych na rozprawie głównej oskarżony, któremu zarzucono występki może złożyć wniosek o wydanie wyroku skazującego, wymierzenie mu określonej kary lub środka karnego bez przeprowadzenia postępowania dowodowego. Jeżeli oskarżony nie ma obrońcy z wyboru, sąd może na jego wniosek, wyznaczyć mu obrońcę z urzędu (art. 387 § 1 kpk).
3. Sąd może uwzględnić wniosek oskarżonego o wydanie wyroku skazującego, gdy okoliczności popełnienia przestępstwa nie budzą wątpliwości i cele postępowania zostaną osiągnięte, mimo nieprzeprowadzenia rozprawy w całości; uwzględnienie takiego wniosku jest możliwe jedynie wówczas, gdy nie sprzeciwia się temu prokurator, a także pokrzywdzony należycie powiadomiony o terminie rozprawy oraz pouczone o możliwości zgłoszenia przez oskarżonego tego wniosku (387 § 2 kpk). Sąd może uzależnić uwzględnienie wniosku oskarżonego od dokonania w nim wskazanej przez siebie zmiany (art. 387 § 3 kpk).
4. Sąd przychylając się do wniosku może uznać za ujawnione dowody wymienione w akcie oskarżenia lub dokumenty przedłożone przez stronę.
5. Jeżeli wniosek zostanie złożony przed rozpoczęciem rozprawy, sąd rozpozna go na rozprawie.

POUCZENIE POKRZYWDZONEGO

1. Pokrzywdzony, aż do czasu rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej, może złożyć oświadczenie, że będzie działał w charakterze oskarżyciela posiłkowego (art. 54 § 1 kpk).
2. Pokrzywdzony, aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej, może wytoczyć przeciw oskarżonemu powództwo cywilne w celu dochodzenia w postępowaniu karnym roszczeń majątkowych, wynikających bezpośrednio z popełnienia przestępstwa (art. 62 kpk).
3. Zgodnie z art. 107 § 2 kpk za orzeczenie co do roszczeń majątkowych uważa się również orzeczenia nakładające obowiązek naprawienia szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę oraz nawiązkie orzeczoną na rzecz pokrzywdzonego, jeżeli nadają się one do egzekucji w myśl przepisów kodeksu postępowania cywilnego.

422

Dnia: 18 listopada 20...

Sygnatura sprawy: [redacted] / 11/D
Prokuratura Rejonowa [redacted] w P...

4. Jeżeli nie wytoczono powództwa cywilnego, pokrzywdzony, a także prokurator, zgodnie z art. 49a kpk może aż do zakończenia pierwszego przesłuchania pokrzywdzonego na rozprawie głównej złożyć wniosek, o którym mowa w art. 46 § 1 kodeksu karnego (wniosek o naprawienie wyrządzonej szkody w całości lub części, a także zadośćuczynienia za doznaną krzywdę).

listopada
9a kpk
złożyć
kody w

Prokuratura Rejonowa [redacted] w P [redacted]
[redacted]
tel. 06 [redacted] fax: [redacted]
e-mail: e-mail

43

43

Sygn. akt [redacted] / 11/D

P [redacted] dnia 18 listopada 2011 r.

PROKURATURA REJONOWA
[redacted]
[redacted] (6)
[redacted] w [redacted]
[redacted] ul. [redacted]

Pani
Małgorzata O [redacted]
ul. [redacted] nr [redacted]
[redacted]

ZAWIADOMIENIE o przesłaniu aktu oskarżenia - wniosku

Sekretariat Prokuratury zawiadamia Panią jako pokrzywdzoną, że w dniu dzisiejszym został przesłany do Sądu Rejonowy [redacted] w P [redacted] Wydział [redacted] K Karny - akt oskarżenia

przeciwko podejrzanemu Paweł W [redacted], oskarżonemu o popełnienie przestępstwa z art. 177 § 1 kk.

[redacted] 18.11.11
(podpis - Stanowisko [redacted])

POUCZENIE PODEJRZANEGO

1. Prokurator może umieścić w akcie oskarżenia wnioski o wydanie wyroku skazującego i orzeczenie uzgodnionych z oskarżonym kary lub środka karnego za występki zagrożony karą nieprzekraczającą 10 lat pozbawienia wolności bez przeprowadzenia rozprawy, jeżeli okoliczności popełnienia przestępstwa nie budzą wątpliwości, a postawa oskarżonego wskazuje, że cele postępowania zostaną osiągnięte (art. 335 § 1 kpk).
2. Do chwili zakończenia pierwszego przesłuchania wszystkich oskarżonych na rozprawie głównej oskarżony, któremu zarzucono występki może złożyć wniosek o wydanie wyroku skazującego, wymierzenie mu określonej kary lub środka karnego bez przeprowadzenia postępowania dowodowego. Jeżeli oskarżony nie ma obrońcy z wyboru, sąd może na jego wniosek, wyznaczyć mu obrońcę z urzędu (art. 387 § 1 kpk).
3. Sąd może uwzględnić wniosek oskarżonego o wydanie wyroku skazującego, gdy okoliczności popełnienia przestępstwa nie budzą wątpliwości i cele postępowania zostaną osiągnięte, mimo nieprzeprowadzenia rozprawy w całości; uwzględnienie takiego wniosku jest możliwe jedynie wówczas, gdy nie sprzeciwia się temu prokurator, a także pokrzywdzony należycie powiadomiony o terminie rozprawy oraz pouczone o możliwości zgłoszenia przez oskarżonego tego wniosku (387 § 2 kpk). Sąd może uzależnić uwzględnienie wniosku oskarżonego od dokonania w nim wskazanej przez siebie zmiany (art. 387 § 3 kpk).
4. Sąd przychylając się do wniosku może uznać za ujawnione dowody wymienione w akcie oskarżenia lub dokumenty przedłożone przez stronę.
5. Jeżeli wniosek zostanie złożony przed rozpoczęciem rozprawy, sąd rozpozna go na rozprawie.

POUCZENIE POKRZYWDZONEGO

1. Pokrzywdzony, aż do czasu rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej, może złożyć oświadczenie, że będzie działał w charakterze oskarżyciela posiłkowego (art. 54 § 1 kpk).
2. Pokrzywdzony, aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej, może wytoczyć przeciw oskarżonemu powództwo cywilne w celu dochodzenia w postępowaniu karnym roszczeń majątkowych, wynikających bezpośrednio z popełnienia przestępstwa (art. 62 kpk).
3. Zgodnie z art. 107 § 2 kpk za orzeczenie co do roszczeń majątkowych uważa się również orzeczenia nakładające obowiązek naprawienia szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę oraz nawiązkę orzeczoną na rzecz pokrzywdzonego, jeżeli nadają się one do egzekucji w myśl przepisów kodeksu postępowania cywilnego.

067

Forma: Zawiadomienie

436

PROKURAT
POZNAŃ
w
61-736 Po

Sygnatura sprawy: 11/D
Prokuratura Rejonowa

Dnia: 18 listopada

Zesta

4. Jeżeli nie wytoczono powództwa cywilnego, pokrzywdzony, a także prokurator, zgodnie z art. 49a k.p.k. może aż do zakończenia pierwszego przesłuchania pokrzywdzonego na rozprawie głównej złożyć wniosek, o którym mowa w art. 46 § 1 kodeksu karnego (wniosek o naprawienie wyrządzonej szkody w całości lub części, a także zadośćuczynienia za doznaną krzywdę).

Wys:
por

Należności
koszty o
deirzanego

Należ-
ności
biegłych
innych
specjal-
ności

og

Koszt
czyn
Zwią
pod
rzeni
prze
stępn
spow
dow
śmi

Wyc
o za

18 listopada

Prokuratura

W

Zestawienie opłat i innych wydatków poniesionych w postępowaniu przygotowawczym

w sprawie

Ds.

Wyszczególnienie rodzaju poniesionych wydatków			Po- zy- cje	Opłaty i inne wydatki poniesione przez prokuraturę (za- twierdzone przez prokuratora do wy- płaty)	Opłaty i inne wydatki ponie- sione przez Po- licję	Opłaty i inne wydatki ponie- sione przez in- ny organ pro- wadzący po- stępowanie	Rachunki (do- kumenty) numer karty w aktach spra- wy	
1			2	3	4	5	6	
Należności biegłych lekarzy psychiatrów koszty obserwacji psychiatrycznej po- dejznanego			01		X	X		
Należ- ności biegłych innych specjal- ności	ogółem		02					
	w tym	biegłych lekarzy z zakresu medycyny sądowej i innych biegłych lekarzy z wyjątkiem wymienionych w poz. 09 i 10	03					
		psychologów	04					
		z zakresu księgowości, finan- sów i rachunkowości oraz ekonomii	05					
		techniki samochodowej i ruchu drogowego	06					
		z za- kre- su kry- mi- nali- styki	ogółem	07				
			w tym badania broni, amunicji, materiałów wybuchowych	08				
		Koszty czynno- ści w związku z podej- rzeniemi prze- biegłego spowo- dowania śmierci	w tym	udziału biegłych w oględzi- nach i otwarciu zwłok oraz koszty przewozu zwłok	09		X	X
związane z oględzinami zwłok przez Policję w wypadkach nie cierpiących zwłoki	10			X		X		
Wydatki z tytułu wykonania postanowienia o zabezpieczeniu majątkowym			11		X	X		
Należności świadków			12					

063

442

Wynagrodzenia tłumaczy			13						
Opłaty za parkingi i holowanie zabezpieczonych pojazdów			14						
Przechowywanie zajętych i zabezpieczonych przedmiotów	w tym	w składnicy organu prowadzącego postępowanie – ryczałt *) ***)	15						
		poza składnicą takiego organu – wg. rachunku *)	16						
Konwojowanie osób	w tym	jednej osoby w granicach jednej miejscowości – ryczałt *)	17						
		konwojowanie wzmocnione lub do innej miejscowości – wydatki wg. wzoru *)	18						
Postępowanie mediacyjne	w tym	doręczenie wezwań i pism w tym postępowaniu – ryczałt *) ***)	19						
		przeprowadzenie postępowania mediacyjnego – ryczałt *)	20						
Opłaty za uzyskanie informacji o osobie z Krajowego Rejestru Kamego **) ****)			21		50				
Doręczenie wezwań i pism w sprawie – ryczałt *) ***)			22	20					
Inne koszty postępowania (wskazać jakie)			23						
			24						
			25						
			26						
			27						
Ogółem opłaty i inne wydatki poniesione oraz wyszczególnione przez każdy z organów wymienionych w kolumnach 3 – 5			28						
Łączna suma opłat i innych wydatków w postępowaniu przygotowawczym poniesionych oraz wyszczególnionych przez organy wymienione w kolumnach 3 – 5			29	40					
				Słownie niedemolent					
Wydatki poniesione przez sąd w postępowaniu przygotowawczym			30						

Sporządzono dnia 18. 11. 11

076

43

45

P. [REDACTED] dnia 2011.11. 21

Sąd Rejonowy

P. [REDACTED]
[REDACTED] i [REDACTED]

Wydział [REDACTED] Karny

SĄD REJONOWY
z siedz. w [REDACTED] Kamień, pogórska 26
wpl. 22-11-2011
zał. [REDACTED] podpis [REDACTED]

Przesyłam akta sprawy [REDACTED] / [REDACTED] 13 przeciwko Paweł W. [REDACTED]

skarżonemu o przestępstwo z art. 177 par 1 kk

wraz z:

oskarżenia -

dnocześnie informuję, że o powyższym powiadomiono :

skarżonego -

obrońcy -

zwywdzonego -

pełnomocnikowi-

- przedstawiciela instytucji , która złożyła zawiadomienie o przestępstwie ..

onogo zawiadomiono o treści artykułu 335 paragraf 1 kodeksu
owania karnego i artykuł 387 paragraf 1 kodeksu postępowania karnego , a
ywdzonego ' pouczone o treści artykułu 54 paragraf 1 kodeksu postępowania
i artykuł 62 kodeksu postępowania karnego odrębnym pismem .

adził
podpis i
REFERENT
w Skarbu Państwa w
- informacji z Krajowego I
ust. 1 pkt 8 tej ustawy.

45L

Sygn

Przekazuję do dyspozycji Sądu Rejonowego w P[REDAKTED] dowody rzeczowe w postaci

zarejestrowane

przechowywane - ---

Przekazane dowody zostaną przesłane (przedstawione) Sądowi niezwłocznie
przez

Z-ca Prokuratora Rejonowego

Załącznik

akta sprawy [REDAKTED] / [REDAKTED] 13 [REDAKTED] / 11

do wiadomości :

KMP P[REDAKTED] WDS

/wskazać organ prowadzący postępowanie w dyspozycji którego pozostaje/
znajdują się dowody rzeczowe przekazane sądowi/



WYROK NAKAZOWY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 grudnia 2011 r.

Sąd Rejonowy [REDACTED] – [REDACTED] i [REDACTED] w P [REDACTED] w Wydziale [REDACTED]

Karnym

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR [REDACTED]

po rozpoznaniu dnia 29 grudnia 2011 r. sprawy

Pawła W [REDACTED]

urodz. [REDACTED] roku w [REDACTED], syna Piotra i Marioli z domu S [REDACTED]

oskarżonego o to, że

W dniu 06 sierpnia 2011 roku około godz. 18.40 w P [REDACTED] na ul. Strzeszyńskiej naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym i nieumyślnie spowodował wypadek drogowy w ten sposób, że kierując samochodem marki Peugeot [REDACTED] nr rej. [REDACTED] wykonując manewr skrętu w lewo nie ustąpił pierwszeństwa jadącemu z kierunku przeciwnego motocyklowi Suzuki nr ej. [REDACTED] kierowanemu przez Zbigniewa O [REDACTED] zmuszając go celem uniknięcia zderzenia do gwałtownego hamowania w wyniku którego ten stracił panowanie nad pojazdem i uderzył w znak drogowy C-9 po czym przewrócił się w następstwie czego pasażerka Małgorzata O [REDACTED] doznała złamania kolca

biodrowego przedniego dolnego prawego , rany szarpanej powłok brzusznych ,
stłuczenia kolana prawego i lewego oraz otarć naskórka , które to obrażenia
spowodowały naruszenie czynności narządu ciała na czas dłuższy niż 7dni w
rozumieniu art. 157§1 kk

tj. o przestępstwo z art.177§1 kk .

I. Oskarżonego Pawła W [REDACTED] uznaje za winnego zarzucanego mu
czynu popełnionego w sposób powyżej, tj. przestępstwa z art.177§1 kk i za to
na podstawie art.177§1 kk w zw. z art. 58§3kk i art. 33§1 i §3 kk wymierza
mu karę grzywny w wymiarze 100 (sto) stawek dziennych przy ustaleniu
wysokości jednej stawki na 15 (piętnaście) złotych.

II. Na podstawie art. 627 k.p.k. oraz art. 1 i art. 3 ust.1ustawy z dnia 23 czerwca
1973 r. o opłatach w sprawach karnych (jedn. tekst: Dz. U. z 1983 r. Nr 49 poz.
223 ze zm.) zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa opłatę w kwocie
150 zł oraz wydatki poniesione przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia
postępowania.

SSR [REDACTED]

Sygn. akt. K 13/11

ZARZĄDZENIE

Proszę:

1. notować wyrok,
2. odpis wyroku z pouczeniem o sprzeciwie doręczyć:
 - ✓ oskarżonemu z odpisem ao
 - ✓ Oskarżycielowi
3. odpis wyroku złożyć na 7 dni w sekretariacie wydziału,
4. za 7 dni od doręczenia lub z wpływem.

P [REDACTED], dnia 29 grudnia 2011 r.

SĘDZIA [REDACTED]

ref. p. [REDACTED]
21.12.2011

Kancelaria Adwokacka

ul. [redacted]
tel. [redacted] faks [redacted] e-mail [redacted]

P [redacted] dnia 31 stycznia 2012 r.

Sąd Rejonowy
[redacted] i J [redacted]
w P [redacted]
Wydział [redacted] Karny

SĄD REJONOWY
z siedzibą ul. [redacted]
wpł. U 2 -UZ- 7017 15
zł. [redacted] inspektor [redacted]

Oskarżony: Paweł W [redacted]

Sygn. akt: [redacted] K [redacted] 11

Sprzeciw oskarżonego
od wyroku nakazowego Sądu Rejonowego
[redacted] i [redacted] w P [redacted],
z dnia 29 grudnia 2011 r., sygn. akt: [redacted] K. [redacted] 11,
doręczonego w dniu 24 stycznia 2012 r.

Jako obrońca oskarżonego Pawła W [redacted], w powołaniu na pełnomocnictwo znajdujące się w aktach sprawy, wnoszę sprzeciw od wyżej wskazanego wyroku nakazowego i wnoszę o rozpoznanie sprawy na zasadach ogólnych.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że oskarżony nie zgadza się z ustalonym przez Sąd stanem faktycznym stanowiącym podstawę wydania zaskarżonego orzeczenia. Ponadto rozstrzygnięcie Sądu zawarte w wyroku karnym jest nietrafne, a kara wymierzona oskarżonemu jest bezzasadna, albowiem oskarżony nie przyznaje się do zarzucanego mu czynu.

W tej sytuacji wniesienie niniejszego sprzeciwu jest konieczne i w pełni uzasadnione.

Załącznik:
- odpis sprzeciwu.

PRZEDŁOŻONO Z AKTAMI
[redacted]
dnia [redacted]
sekretarz sąd. [redacted]

[redacted]
adwokat

Sąd Rejonowy [redacted] - [redacted] i [redacted] w
P [redacted] Wydział [redacted] Karny
ul. [redacted]
tel. (0 [redacted]) fax ([redacted])

P [redacted] dnia 18-05-2012 r.

54

Sygnatura akt [redacted] K [redacted] 11/5
(w odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt)

- legnica

Kancelaria Adwokacka
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Sąd Rejonowy [redacted] - [redacted] i [redacted] w P [redacted] Wydział [redacted] Karny w sprawie z oskarżenia
Prokuratury Rejonowej [redacted] w P [redacted] przeciwko Pawłowi W [redacted] - art. 177
§ 1 kk zwraca się o przedstawienie pełnomocnictwa w wyżej wymienionej sprawie w terminie 7 dni.

SEKRETARIAT SĄDU REJONOWEGO
[redacted]
[redacted]
[redacted]

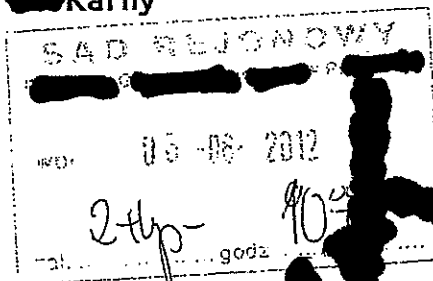
55

Kancelaria Adwokacka

ul. [redacted]
tel. [redacted] Fax [redacted] e-mail [redacted]

P [redacted] dnia 1 czerwca 2012 r.

Sąd Rejonowy
[redacted]
w P [redacted]
Wydział [redacted] Karny



Oskarżony: Paweł W [redacted]

Sygn. akt: [redacted] K [redacted] 11/5

W imieniu oskarżonego, jako jego obrońca, w odpowiedzi na wezwanie Sądu Rejonowego [redacted] – [redacted] i [redacted] w P [redacted] z dnia 18 maja 2012 r., doręczone w dniu 25 maja 2012 r., informuję, że stosowne pełnomocnictwo zostało już przesłane do Sądu Rejonowego [redacted] i [redacted] w P [redacted] w załączeniu do pisma z dnia 9 stycznia 2012 r. i powinno się znajdować w aktach niniejszej sprawy.

Niemniej jednak w załączeniu przedkładam kserokopię przywoływanego powyżej pisma z dnia 9 stycznia 2012 r., a także uwierzytelniony odpis pełnomocnictwa udzielonego mi przez oskarżonego do występowania w niniejszej sprawie.

Załączniki:

1. kserokopia pisma z dnia 9 stycznia 2012 r.,
2. uwierzytelniony odpis pełnomocnictwa.

[redacted]
adwokat

UDRĘCZONO

56

Kancelaria Adwokacka

[redacted] ul. [redacted]
tel. [redacted] fax [redacted], e-mail [redacted]

P[redacted] dnia 9 stycznia 2012 r.

Sąd Rejonowy
w P[redacted]
Wydział Karny

SĄD REJONOWY	
z siedzibą ul. [redacted] WP	
wpl.	10-01-2012 godz. 10-21
zał.	inspektor [redacted]

Oskarżony: Paweł W[redacted]

Sygn. akt: K[redacted]/11

W imieniu oskarżonego, jako jego obrońca, niniejszym zgłaszam się do udziału w postępowaniu prowadzonym w niniejszej sprawie przedkładając w załączeniu stosowne pełnomocnictwo.

Załączniki:

- pełnomocnictwo.

[redacted]
adwokat

Za zgodność z oryginałem

[redacted]
adwokat

075

57

Kancelaria Adwokacka

[redacted]
[redacted], ul. [redacted]

PEŁNOMOCNICTWO W SPRAWIE KARNEJ

Niniejszym ustanawiam adwokata [redacted]
moim obrońcą/~~pełnomocnikiem~~* w sprawie [redacted]

.....
.....
.....

Poznań, dnia 4 stycznia 2012r.

Paweł [redacted]

Za zgodność z oryginałem
Poznań, dnia

[redacted signature]

adwokat

57v

1. [REDACTED]
STOŁOZONO PRZEWODNICZĄCEJ
POTĘPCY PRZEWODNICZĄCEJ
15.06.12
[REDACTED]
kierownik

2
081
1. [REDACTED] sterowy [REDACTED] w [REDACTED] i [REDACTED]
[REDACTED] (nie [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Sygn. akt K [redacted] 11

59.

Zarządzenie o wyznaczeniu rozprawy głównej

z dnia 4 lipca 2012 r.

sprawa *Pavel* [redacted]

osk. z art.

Termin dnia *19.10.* 2012 r., godz. *12³⁰*, sala nr *6*

na sesji wyjazdowej

Skład sądowy: Przewodniczący SSR [redacted]

Wezwać

☒ a) oskarżonego doręczając mu odpis a/o z pouczeniem o możliwości
złożenia pisemnej odpowiedzi na a/o i wniosków dowodowych w
terminie 7 dni

☒ b) świadków *2 z o/o nr 1-2 we 12³⁰*
świadków *nr 3-4 we 13³⁰*

Zawiadomić: - oskarżyciela publicznego - Prok. Rej. P. [redacted]

☒ pokrzywdzonego + pouczenie

☒ obrońcę + odpis a/o *adrs.* [redacted]

Inne zarządzenia:

☒ pisać o kartę karną

SSR [redacted]

Wykonano dnia *1.11.2012*

Sekretarz [redacted]

082

Nazwa i adres kierującego zapytaniem
oraz numer urządzenia służącego
do automatycznego odbioru informacji

MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI

KRAJOWY REJESTR KARNY

00-454 Warszawa, ul. Czerniakowska 100
tel. (22) 39 76 200, fax (22) 39 76 205

Data wpływu



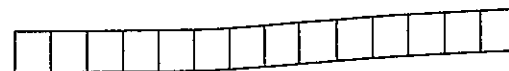
Data wystawienia 12-09-2012 r.

znak opłaty

ZAPYTANIE O UDZIELENIE INFORMACJI O OSOBE*



Numer PESEL



Numer paszportu albo innego dokumentu
stwierdzającego tożsamość**

1. Nazwisko rodowe W [redacted]

2. Nazwisko (w tym przybrane) W [redacted]

3. Imiona Paweł

4. Imię ojca Piotr

5. Imię matki Mariola

6. Data urodzenia [redacted] r.

7. Nazwisko rodowe matki [redacted]

8. Miejsce urodzenia [redacted]

9. Obywatelstwo polskie

10. Miejsce zamieszkania ul. [redacted] P [redacted]

11. Wskazanie postępowania, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt. 4-6 i 8-10 ustawy z dnia 24 maja 2000 r.
o Krajowym Rejestrze Karnym (Dz. U. Nr 50, poz. 580, z późn. zm.), w związku z którym zachodzi potrzeba
uzyskania informacji o osobie

skazany z (1) art. 177 § 1 kk [redacted] K [redacted]/9

T: 19.10.2012r.

12. Rodzaj danych, które mają być przedmiotem informacji o osobie:

- ☒ 1. Kartoteka Karna ☐ 2. Kartoteka Nietletnich
☐ 3. Kartoteka Osób Pozbawionych Wolności oraz Poszukiwanych Listem Gończym**

13. Zakres danych, które mają być przedmiotem informacji o osobie.

Dane o karalności

(podpis osoby uprawnionej)

61

KANCELARIA ADWOKATÓW I RADCY PRAWNEGO

ADWOKAT

PEŁNOMOCNICTWO
KARNE

BIURO OBSŁUGI INTERESANTÓW
SĄD REJONOWY
z siedzibą ul. ...
wpł. 15-10-2012 godz.
zał. podpis

pełnomocnikiem

Niniejszym ustanawiam adwokata ... moim obrońcą tj.

Małgorzata O. ... - pokuszonej

w postępowaniu karnym

o czyn z art. 177 k.k. i in. przeciwko ...

przed Sądami i organami wszystkich instancji.

Małgorzata O. ...

P. ... dnia 12.10.2012 r.

SAD REJONOWY

MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI

KRAJOWY REJESTR KARNY

00-454 Warszawa, ul. Czerniakowska 100
tel. (22) 39 76 200, fax (22) 39 76 205

MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI
KRAJOWY REJESTR KARNY

2012-09-13

» 5 «

PUNKT INFORMACYJNY
KRAJOWEGO REJESTRU KARNEGO
W P
przy SĄDZIE OKRĘGOWYM

Data wystawienia 12-09-2012 r.

ZAPYTANIE O UDZIELENIE INFORMACJI O OSOBIE*

[Redacted]

Numer PESEL

[Redacted]

Numer paszportu albo innego dokumentu
stwierdzającego tożsamość**

Nazwisko rodowe W [Redacted]

Nazwisko (w tym przybrane) W [Redacted]

Imiona Paweł

Imię ojca Piotr

5. Imię matki Mariola

Data urodzenia [Redacted] r.

7. Nazwisko rodowe matki [Redacted]

Miejsce urodzenia [Redacted]

Obywatelstwo polskie

Miejsce zamieszkania ul. [Redacted]

Wskazanie postępowania, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt. 4-6 i 8-10 ustawy z dnia 24 maja 2000 r.
o Krajowym Rejestrze Karnym (Dz. U. Nr 50, poz. 580, z późn. zm.), w związku z którym zachodzi potrzeba
uzyskania informacji o osobie

skazany z (1) art. 177 § 1 kk [Redacted] K [Redacted] /9

T: 19.10.2012r.

12. Rodzaj danych, które mają być przedmiotem informacji o osobie:

☒

1. Kartoteka Karna

☐

2. Kartoteka Nietetnich

☐

3. Kartoteka Osób Pozbawionych Wolności oraz Poszukiwanych Listem Gończym**

13. Zakres danych, które mają być przedmiotem informacji o osobie.

Dane o karalności

St. Sekr. Izby Sądowej

(podpis osoby uprawnionej)

NIE FIGURUJE
w KARTOTECE KARNEJ
KRAJOWEGO REJESTRU KARNEGO

2012-09-13

PUNKT INFORMACYJNY
KRAJOWEGO REJESTRU KARNEGO
W P
przy SĄDZIE OKRĘGOWYM



Stary Inspektor
Dział Ochrony w P

085

* Dane osobowe należy nadać wyłącznie na podstawie dokumentów potwierdzających tożsamość

(70)

7P

KANCELARIA ADWOKATÓW I RADCY PRAWNEGO

— ADWOKAT

P. dnia 16 października 2012r.

SĄD REJONOWY
z siedzibą ul. [redacted]
wpł. 18-10-2012
[redacted] 10/12
[redacted] inspektor

Sąd Rejonowy

w P. [redacted]

[redacted] i [redacted]

Wydział Karny

ul. [redacted]

Oskarżony: Paweł W. [redacted]

Obrońca adw. [redacted]

Pokrzywdzona: Małgorzata O. [redacted]

Reprezentowana przez adw. [redacted]

z Kancelarii Adwokackiej,

Al. K. [redacted]

Sygn. akt: [redacted] 11 / 8

Oświadczenie o występowaniu w charakterze oskarżyciela posiłkowego

Działając w imieniu pokrzywdzonej Małgorzaty O. [redacted], na podstawie pełnomocnictwa złożonego w aktach sprawy, oświadczam, iż będzie ona występować sprawie jako oskarżyciel posiłkowy w trybie art. 54 § 1 kodeksu postępowania karnego.

Jednocześnie na podstawie art. 49a kodeksu postępowania karnego, wnoszę o zobowiązanie oskarżonego do naprawienia w trybie art. 46 § 1 kodeksu karnego szkody wyrządzonej przestępstwem oraz zadośćuczynienia za doznaną przez Małgorzatę O. [redacted] krzywdę.

[redacted]

(72)

KANCELARIA ADWOKATÓW I RADCY PRAWNEGO

— ADWOKAT

PEŁNOMOCNICTWO

SUBSTYTUCYJNE

Niniejszym ustanawiam aplikanta adwokackiego/aplikanta radcowskiego-

moim substytutem do prowadzenia sprawy Mocodawcy mego:

MARGORATY O

w sprawie

OSKARŻONEGO PAWEŁA W

o: SYGN. AKT: K

11

adv.

P dnia 13 PRZEDZIERNIKA 2012r

Protokół rozprawy głównej

Dnia 19 października 2012 r.

Sąd Rejonowy [REDACTED] i [REDACTED] w P [REDACTED]
Wydział [REDACTED] Karny

Sprawa z art. 177 § 1 kk

Oskarżony Paweł W [REDACTED]

OBECNI:

Przewodniczący: Sędzia SR [REDACTED]

Protokolant: st. sekret. sąd. [REDACTED]

Prokurator Prok. Rej. P [REDACTED]

Wywołano sprawę o godz. 12.30 Rozprawa odbyła się jawnie.

Na rozprawę stawili się:

- oskarżony Paweł W [REDACTED]
- obrońca adw. Andrzej Z [REDACTED]
- oskarżycielka posiłkowa Małgorzata O [REDACTED]
- pełnomocnik apl. adw. [REDACTED] za adw. [REDACTED]
- świadek Zbigniew O [REDACTED]
- świadek Sylwia S [REDACTED]

Na rozprawę nie stawili się:

- prokurator zawiadomiony wokandą,

Świadkowie zostali usunięci z sali rozpraw.

Oskarżony podał co do swej osoby (art. 213 k.p.k.):

Imię i nazwisko (nadto nazwisko panieńskie mężatek i wdów), imiona rodziców, miejsce urodzenia, data urodzenia, miejsce rzeczywistego zamieszkania, narodowość, wykształcenie, zawód, obywatelstwo, pochodzenie społeczne, stan rodzinny (liczba dzieci i ich wiek), stan majątkowy, służba wojskowa – właściwa Wojskowa Komenda Uzupełnień, poprzednia karalność

Dane personalne jak w akcie oskarżenia (k.40 akt), przy czym średni miesięczny dochód wynosi około 5000 zł.

Protokolant odczytał akt oskarżenia.

Oskarżony, uprzedzony o treści art. 175 k.p.k., na zapytanie Przewodniczącego, czy przyznaje się do zarzucanego mu czynu oraz czy chce złożyć wyjaśnienia i jakie, podał:

Treść aktu oskarżenia zrozumiałem. Do zarzucanego czynu nie przyznaję się. Jechałem samochodem marki Peugeot ul. Strzeszyńską z zamiarem skrętu w lewo, ale nie pamiętam nazwy ulicy. Użyłem kierunkowskazu i zacząłem manewr skrętu w lewo po upewnieniu się, że nic z przeciwka nie jedzie. Gdy zjechałem ze skrzyżowania i byłem na początku ulicy prostopadłej w stosunku do tej którą jechałem, to jest w odległości około 15 metrów od brzegu ul. Strzeszyńskiej czyli prostopadłej do mojego toru jazdy. Oceniam tą odległość na podstawie tego, że zmieściło by się około 4 pojazdów pomiędzy moim tyłem, a początkiem ul. Strzeszyńskiej. Usłyszałem wtedy pisk hamulców i spojrzałem w lusterko centralne wsteczne. Zauważyłem rozpędzony motocykl trakcie hamowania, usłyszałem huk i zatrzymałem swoje auto. Wyszedłem z auta wraz z dziewczyną i zamierzałem udzielić pierwszej pomocy bądź zobaczyć co się stało. Dostrzegłem wywrócony motocykl w odległości 15 metrów od znaku, który został wyrwany, a znak ten dotyczył nakazu skrętu na prawo od wysepki. Jest to wysepka, która służy do bezpiecznego przejścia dla pieszych. Motocyklista uderzył w znak. Między naszymi pojazdami nie było żadnego kontaktu. Między tyłem mojego auta, a znakiem w który wjechał motocyklista była odległość rzędu 30-35 metrów.

Na pytanie Przewodniczącego aby oskarżony oszacował tą odległość biorąc pod uwagę wielokrotność odległości pomiędzy ścianami na Sali rozpraw, która w ocenie Przewodniczącego wynosi około 8 metrów oskarżony wyjaśnia:

Oceniam, że jest to trzy krotność tej odległości, ale nie jestem dobry jeżeli chodzi o ocenę odległości. Po uderzeniu w znak drogowy motocykl znajdował się na przeciwległym pasie ruchu co świadczy o prędkości z jaką się poruszał. Do znaku jechałem równomiernie używając kierunkowskazu wyhamowałem pojazd, by móc bezpiecznie skręcić w lewo. Dopiero po uderzeniu w znak zorientowałem się, że ten motocyklista jechał ul. Strzeszyńską, a więc prostopadłą do mojego skrętu.

Na pytanie obrońcy:

083

Po zdarzeniu znak został całkowicie zniszczony i znajdował się w odległości kilkunastu metrów od miejsca w którym był pierwotnie. Rozmawiałem z motocyklistą po wypadku. Odpowiedział on, że stracił panowanie nad motocyklem. Nie mówił nic o tym, że ja mu zajęłam drogę.
Nie ma pytań.

Przewodniczący zarządził postępowanie dowodowe oraz pouczył oskarżonego o przysługującym prawie zadawania pytań osobom przesłuchiwanym oraz składania wyjaśnień co do każdego dowodu (art. 386§2 k.p.k.).

Świadków wezwano na salę rozpraw. Przewodniczący uprzedził świadków i biegłych o odpowiedzialności za złożenie fałszywych zeznań oraz pouczył ich o treści art. 182, 183 i 185 k.p.k. Zapytani o imiona, nazwiska, wiek, zajęcie, miejsce zamieszkania, karalność za fałszywe zeznanie (art. 190§1 k.p.k., art. 191§1 i 2 k.p.k.) oraz stosunek do stron świadkowie i biegli podali:

Małgorzata O [REDACTED] l. 56, [REDACTED], towaroznawca, nie karana, obca,
Zbigniew O [REDACTED] l. 60, [REDACTED], inżynier mechanik, nie karany, obcy,
Sylwia S [REDACTED] l. [REDACTED] przedsiębiorca, nie karana, konkubina oskarżonego,
pouczona o prawie od odmowy składania zeznań oświadcza, iż będzie zeznawać.

Świadków wobec braku sprzeciwu obecnych stron Sąd postanowił przesłuchać bez przyrzeczenia.

Świadków usunięto do osobnego pokoju, a następnie każdego świadka wezwano na salę osobno i przesłuchano w nieobecności tych świadków, którzy jeszcze nie zeznawali.

Staje świadek Małgorzata O [REDACTED] i zeznaje:

Wracaliśmy 6 sierpnia 2011 r. ul. Strzeszyńską do domu z mężem Zbigniewem O [REDACTED] motocyklem i zbliżając się do ul. Sucholeskiej zauważyliśmy samochód, który nam zajęł drogę. My chcieliśmy jechać na wprost, a ten samochód skręcał w lewo i pojawił się na naszej drodze. To się stało bardzo szybko. Nie potrafię powiedzieć z jaką prędkością wtedy jechaliśmy. Wracaliśmy spokojnie nie spiesząc się. Byliśmy na wyjeździe pod L [REDACTED] na wycieczce. Nie potrafię określić jak długo jechaliśmy spod Leszna do tego miejsca. Nie potrafię powiedzieć w jakiej odległości przed nami był ten samochód gdy go zauważyłam. Ja

zauważyłam samochód i pomyślałam co będzie i straciłam przytomność, nawet nie poczułam uderzenia. Nie potrafię określić gdzie znajdował się samochód, to znaczy jak był położony względem motocykla, gdy go zauważyłam. Wiem, że samochód nam zajeżdżał drogę i nie więcej nie pamiętam.

Sąd postanowił

na podstawie art. 391§1 k.p.k. odczytać zeznania na k. 20 v akt, albowiem nie podaje szczegółów.

Odczytano k. 20 v akt.

Odczytane mi zeznania podtrzymuję jako zgodne z prawdą.

Na pytanie pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej:

Miałam nadto uszkodzone i starte kostki i bolą mnie do dnia dzisiejszego. Do dziś są aktualne pozostałe obrażenia. Miałam bardzo poważną, mocno krwawiącą ranę brzucha. Nie wiele brakowało, by doszło do przebiccia. Już w młodości jeździliśmy z mężem na motorze, a od około roku jeździliśmy na motorze na którym zdarzył się wypadek. Oceniam, że mąż jest bardzo dobrym i odpowiedzialnym kierowcą. Jestem w szoku, że wyszliśmy w całości z tego wypadku. Wcześniej nie mieliśmy żadnego wypadku na tym motocyklu.

Na pytanie obrońcy:

Gdy wcześniej jeździliśmy motorem, to mieliśmy około 25 lat, a potem była przerwa do nabycia tego ostatniego motoru.

Nie ma pytań.

Staje świadek Zbigniew O [REDACTED] i zeznaje:

Zdarzenie miało miejsce późnym popołudniem około godz. 18.30 na ul. Strzeszyńskiej. Była dobra pogoda i widoczność. Jechałem motocyklem, pasażerką była żona Małgorzata przy umiarkowanym ruchu na drodze i w pewnym momencie widzę samochód jadący z naprzeciwka, który wykonuje manewr skrętu w lewo. Pierwsza moja myśl była taka, że samochód się zatrzyma i mnie przepuści. Nie potrafię określić prędkości z jaką jechałem. Według mnie była to prędkość dopuszczalna nie przekraczająca 50 km/h. Gdy samochód rozpoczął manewr skrętu w lewo to ja byłem w odległości rzędu 30 do 50 metrów od niego. Samochód przeciął jednak mój tor jazdy. Ja wówczas rozpocząłem gwałtowne hamowanie. Gdy samochód wjechał na mój tor jazdy, a więc był już obrócony do mnie bokiem czyli jego tor jazdy był do mojego toru jazdy prostopadły, to między bokiem samochodu, a przodem mojego motocykla była odległość rzędu 30 metrów. Była to odległość będąca czterokrotnością długości Sali rozpraw.

Przewodniczący stwierdza, iż sala rozpraw ma długość około 7-8 metrów.

Świadek dalej zeznaje:

Ja jestem przekonany, że gdybym nie zaczął hamować, to wjechał bym w boczne drzwi samochodu. Moim zdaniem samochód wykonywał manewr w sposób spokojny i nie miał zablokowanego wjazdu w ulicę prostopadłą do mojego kierunku ruchu. Gdy zacząłem hamować motocyklem, to wpadł on w poślizg, uderzyłem w coś, bo wydarzenia potoczyły się szybko. Nie wiedziałem w co uderzam. Motocykl przechylił się w czasie poślizgu na prawo. Pamiętam, że upadłem na jezdnię i szorowałem po asfalcie. Nie pamiętam co się działo z motocyklem i gdzie upadł. Po krótkim czasie podniosłem się. Sprawdziłem czy mogę się poruszać. Dotarło do mnie, że był wypadek i zacząłem szukać motocykla i żony. Żona leżała wciśnięta pod motocyklem.

Na pytanie pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej:

Od 1979r. mam prawo jazdy na motocykl i dokładnie motocykla używam od tego czasu choć z przerwami. Zaprzestałem jazdy na motocyklu w 1980r., a potem jeździłem sporadycznie gdy mogłem pożyczyć motocykl. Gdy córka kupiła ten ostatni motocykl to jeździliśmy około roku do wypadku. Na motocyklu nie miałem wcześniej żadnych wypadków. Z żoną tym motocyklem jeździliśmy w roku 2011r. Były to wypadki kilkudziesięciu kilometrowe. W dniu zdarzenia byliśmy w Soplicowie za Kościanem. Jest tam odległość rzędu 60 km mogliśmy jechać około godziny bądź godziny i 15 minut w dniu zdarzenia do momentu kolizji.

Na pytanie obrońcy:

Rozmawiałem z oskarżonym. Nie padała kwestia kto jest winien. Ja kilka metrów przesuwalem się po asfalcie po upadku. Po wypadku zobaczyłem, że uderzyliśmy w znak, który oznacza objazd wysepki. Od tego znaku motocykl leżał 4-5 metrów dalej, na pasie przeciwnym pasie. Znak znajdował się po zderzeniu wydaje mi się, że był za jezdnią po lewej stronie.

Sąd postanowił

na podstawie art. 391§1 k.p.k. odczytać zeznania na k. 22 v akt, albowiem nie podaje szczegółów.

Odczytano k. 22v akt.

Odczytane mi zeznania podtrzymuję jako zgodne z prawdą.

Nie ma pytań.

Staje świadek Sylwia S [REDACTED] i zeznaje:

Jechaliśmy ul. Strzeszyńską i skręciliśmy w ul. Straży ludowej w lewo. Ja już skręciliśmy to usłyszeliśmy pisk opon. Byliśmy już wtedy w uliczce kilkanaście metrów za brzegiem ulicy prostopadłej do miejsca gdzie wtedy byliśmy. Obróciłam się i zobaczyłam hamujący motor, który przemieszczał się prostopadle do naszego toru jazdy. Po chwili usłyszeliśmy huk. Gdy skręciliśmy w lewo będąc na skrzyżowaniu, to ja siedziałam jako pasażer i nie widziałam żadnego motocykla jadącego prostopadle do naszego kierunku skrętu.

Sąd postanowił

na podstawie art. 391§1 k.p.k. odczytać zeznania na k.24 v, albowiem nie podaje szczegółów.
Odczytano k. 24 v akt.

Odczytane mi zeznania podtrzymuję jako zgodne z prawdą.

Wiem, że Paweł rozmawiał z motocyklistą. Paweł powiedział mi, że motocyklista przyznał mu się, że jechał za szybko.

Na pytanie pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego:

Ja nie widziałam momentu przewrócenia się motocykla.

Nie ma pytań.

O godz. 13.40 stawiał się świadek Emil M [redacted]

Przewodniczący zarządził postępowanie dowodowe oraz pouczył oskarżonego o przysługującym prawie zadawania pytań osobom przesłuchiwanym oraz składania wyjaśnień co do każdego dowodu (art. 386§2 k.p.k.).

Świadków wezwano na salę rozpraw. Przewodniczący uprzedził świadków i biegłych o odpowiedzialności za złożenie fałszywych zeznań oraz pouczył ich o treści art. 182, 183 i 185 k.p.k. Zapytani o imiona, nazwiska, wiek, zajęcie, miejsce zamieszkania, karalność za fałszywe zeznanie (art. 190§1 k.p.k., art. 191§1 i 2 k.p.k.) oraz stosunek do stron świadkowie i biegli podali:

Emil M [redacted] l. 37, [redacted] biotechnolog, nie karany, obcy,

Świadków wobec braku sprzeciwu obecnych stron Sąd postanowił przesłuchać bez przyrzeczenia.

Świadków usunięto do osobnego pokoju, a następnie każdego świadka wezwano na salę osobno i przesłuchano w nieobecności tych świadków, którzy jeszcze nie zeznawali.

Staje świadek Emil M [redacted] i zeznaje:

Szedłem ul. Strzeszyńską w kierunku skrzyżowania feralnego. Minał mnie motocykl. Poruszał się z prędkością jak pozostałe pojazdy, a więc nie jechał szybko. Zbliżał się do tego skrzyżowania ten motocykl. Ja szedłem zgodnie z kierunkiem ruchu motocykla. W momencie kiedy się zbliżał do tego skrzyżowania motocykl, to w lewo zaczął skręcać samochód osobowy Peugeot prostopadle do ruchu motocykla. Był ten manewr wykonany blisko przez samochód, że miałem wrażenie, że motocykl wpadnie w to auto, to znaczy, że nie uda mu się wymanewrować. Ja byłem w odległości około 200 metrów, gdy ta sytuację obserwowałem. Gdy samochód na skrzyżowaniu był ułożony bokiem do nadjeżdżającego motocykla mogła te pojazdy dzielić odległość mniejsza niż 8 metrów. Kierowca motocykla zaczął hamować i udało mu się odbić bardziej w lewo. Usłyszałem huk i okazało się, że motocykl zatrzymał się na znaku, który był za wysepką. Moim zdaniem gdyby zamiast motocykla jechał samochód, to doszło by do wypadku, bowiem nie miał by gdzie on uciec. W mojej ocenie przy tym wyjechaniu samochodu osobowego przed motocykl nie było możliwości uniknięcia kolizji. Moim zdaniem kierujący Peugeotem zachował się nieuważnie. Gdyby motocyklista tam nie zwolnił to i tak doszło by do kolizji, bo dzieliła motocykl i samochód osobowy zbyt mała odległość.

Sąd postanowił

na podstawie art. 391§1 k.p.k. odczytać zeznania na k. 26-27 akt, albowiem nie podaje szczegółów.

Odczytano k. 26-27 akt.

Odczytane mi zeznania podtrzymuję jako zgodne z prawdą.

Na pytanie pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej:

Skręt Peugeota odbył się w sposób gwałtowny to znaczył jechał on na wprost i nagle skręcił, takie ja miałem wrażenie. Nie potrafię powiedzieć, czy miał włączony migacz.

Na pytanie obrońcy:

Moim zdaniem motocyklista zaczął hamować, odbił w lewo. Były to ułamki sekund i byłem zdziwiony, że słyszę trzask. Początkowo myślałem, że zdarzył się z samochodem motocyklista. Nie widziałem momentu uderzenia motocykla w znak, bo zasłaniał mi to samochód oskarżonego. Nie potrafię jednoznacznie ocenić odległości między motocyklem, a samochodem bezpośrednio przed zdarzeniem. Na pewno, to było to było na tyle blisko, że w mojej ocenie nie było możliwości uniknięcia wypadku. Co do ilości metrów dzielących pojazdy nie jestem w stanie się wypowiedzieć.

Na pytanie pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej:

Sygn. akt

K 6/12-11

80

20

Widoczność dla mnie była dobra. Potrafiłbym mniej więcej ocenić swoją pozycję, z której obserwowałem wypadek.

Nie ma pytań.

Obronca wnosi o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z dziedziny wypadków drogowych na okoliczność odtworzenia przebiegu zdarzenia prędkości z jaką jechał motocyklista.

Sąd postanowił

1. na podstawie art. 193 § 1 kpk dopuścić dowód z opinii biegłego z dziedziny ruchu drogowego [REDACTED] na okoliczność odtworzenia przebiegu zdarzenia, a w szczególności która z wersji jego przebiegu podana przez uczestników jest bardziej prawdopodobna, a także celem ustalenia z jaką prędkością poruszał się motocyklista bezpośrednio przed zdarzeniem, albowiem w/w informacje są niezbędne dla rozstrzygnięcia sprawy.
2. celem wydania opinii rozprawę odroczyć do dnia 15 stycznia 2013r. godz. 12.00, sala 7, który to termin obecni przyjmują do wiadomości i stawiają się bez odrębnych wezwań i zawiadomień.

Rozprawę zamknięto o godz. 14:03

Przewodniczący

Protokulant

ZARZĄDZENIE

Proszę:

1. notować termin rozprawy;
2. zawiadomić oskarżyciela publicznego wokandą – obecność obowiązkowa,
3. wezwać: biegłego [REDACTED];
4. akta przesłać biegłemu celem wydania opinii,
5. akta z opinia lub za 6 tygodni retent.

P [REDACTED] dnia 19 października 2012 r.

SEDZIA

Zarządzenie wykonano dnia

31.10.2012 r. Sądowy

8.11.2012

SEKRETARZ SĄDOWY

Amberie : me ketch od 1-9 protokolu
o oznaczeniu symetury sprawy
skreślono "12" a podpisano "11"

Kancelaria Adwokacka

ul. [redacted]
tel. [redacted] fax [redacted]

82

BIURO OBSŁUGI INTERESANTÓW
SĄD REJONOWY
[redacted]
wpł. 26-10-2012 godz. 13⁰⁵
zał. [redacted] podpis [redacted]

UPOWAŻNIENIE APLIKANTA ADWOKACKIEGO

Niniejszym, jako *obronica Pawła W. [redacted] ([redacted] 11/9)*
upoważniam aplikanta adwokackiego [redacted]
do zastępowania mnie przed sądami, organami ścigania, organami
państwowymi, organami samorządowymi i innymi instytucjami

P [redacted], dnia 26.10.12r.

[redacted]
adwokat

83

P[REDAKTED], dnia 28 listopada 2012r.

Sym. akt [REDAKTED] K [REDAKTED] 3/11/9

[REDAKTED]
[REDAKTED]
[REDAKTED]

Sąd Rejonowy w P[REDAKTED] i [REDAKTED], Wydział [REDAKTED] Karny w załączeniu przesyła akta sprawy [REDAKTED] K [REDAKTED] 11 dot. Pawła W[REDAKTED] - zgodnie z postanowieniem dnia 19 października 2012r. - celem wykonania.

SSR [REDAKTED]

Wyciąg z protokołu rozprawy głównej

Dnia 19 października 2012 r.

Sąd Rejonowy [REDACTED] i [REDACTED] w P [REDACTED]
Wydział [REDACTED] Karny
Sprawa z art. 177 § 1 kk
Oskarżony Paweł W [REDACTED]

OBECNI:

Przewodniczący: Sędzia SR [REDACTED]
Protokolant: st. sekret. sąd. [REDACTED]
Prokurator Prok. Rej. P [REDACTED]

Sąd postanowił

na podstawie art. 193 § 1 kpk dopuścić dowód z opinii biegłego z dziedziny ruchu drogowego [REDACTED] na okoliczność odtworzenia przebiegu zdarzenia, a w szczególności która z wersji jego przebiegu podana przez uczestników jest bardziej prawdopodobna, a także celem ustalenia z jaką prędkością poruszał się motocyklista bezpośrednio przed zdarzeniem, albowiem w/w informacje są niezbędne dla rozstrzygnięcia sprawy.

Przewodniczący
/-/ SSR [REDACTED]

Protokolant
/-/ st. sekret. sąd. [REDACTED]

86

Sąd Rejonowy

██████████ - ██████████ i ██████████ w P ██████████

Wydział Karny

UL. [REDACTED]

 P

[Stamp: SĄD REJONOWY
 z siedzibą w [redacted]
 02-01- [redacted]
 1945
 [redacted]
 starszy inspektor
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]

Sygn. akt: [REDACTED] K. [REDACTED] 11/9

W załączeniu przesyłam akta sprawy o sygn. akt [REDACTED] K. [REDACTED]/11/9 (1 tom akt), opinię nr 128/2012 (1 egz.) oraz fakturę VAT nr 168/2012 (oryginał i kopię) wraz z załączonymi kartami pracy.

mgr inż. [REDACTED]
CERTYFIKOWANY RZECZOPISZCZANOWA SAMOCHODOWY
CORS nr 043/01.
TECHNIKA SAMOCHODOWA, RUCH DROGOWY,
REKONSTRUKCJA DROGOWYCH
MINI. TRANSPORTU nr RS
BIEGŁY SŁOŹY
tel. [REDACTED]

P. 31.12.2012 r.

mgr inż. [REDACTED]
CERTYFIKOWANY RZECZOZNAWCA SAMOCHODOWY
TECHNIKA SAMOCHODOWA, RUCH DROGOWY,
REKONSTRUKCJA WYPADKÓW DROGOWYCH
MIN. TRANSPORTU nr [REDACTED]
BIEGŁY SĄDOWY
tel. [REDACTED]

SĄD REJONOWY

[REDACTED] - [REDACTED] w P. [REDACTED]
[REDACTED] Wydział Karny
Ul. [REDACTED]
[REDACTED]

Sygn. akt [REDACTED] K. [REDACTED] 3/11

O P I N I A nr 128/2012

w sprawie wypadku drogowego, zaistniałego w dniu 06.08.2011 r. w P. [REDACTED] na ul. Strzeszyńskiej.

Opinię opracowano na podstawie:

1. Akt sprawy sygn. akt [REDACTED] K. [REDACTED] 3/11 zawierających 82 częściowo ponumerowane karty.
2. Oględzin i pomiarów uzupełniających miejsca zaistnienia wypadku, przeprowadzonych przez opiniującego w dniu 16.12.2012 r.

Zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego [REDACTED] - [REDACTED] w P. [REDACTED] Wydział Karny z dnia 19.10.2012 r. zobowiązany zostałem do wydania opinii „...na okoliczność odtworzenia przebiegu zdarzenia, a w szczególności która z wersji jego przebiegu podana przez uczestników jest bardziej prawdopodobna, a także celem ustalenia z jaką prędkością poruszał się motocyklista bezpośrednio przed zdarzeniem...”.

Po przeanalizowaniu udostępnionego materiału dowodowego oraz przeprowadzeniu oględzin i pomiarów uzupełniających miejsca zaistnienia wypadku, wydana zostaje następująca opinia:

O P I N I A

1. Analiza przedstawionych wersji przebiegu wypadku pozwala stwierdzić, że z technicznego punktu widzenia wersje te nie są w żaden sposób sprzeczne. Przeprowadzona analiza czasowo - ruchowa obu tych wersji pozwala stwierdzić, że zakończenie manewru skrętu w lewo przez kierowcę Peugeota jeszcze przed wjazdem kierującego motocyklem Suzuki na skrzyżowanie nie

1. Wyklucza związku przyczynowego pomiędzy tym manewrem, a podjętym przez kierującego motocyklem manewrem gwałtownego hamowania.
2. W ocenie opiniującego, ujawnione na prawym pasie ruchu jezdni ul. Strzeszyńskiej ślady intensywnego hamowania kierującego motocyklem Suzuki wskazują, że został on zaskoczony sytuacją na drodze stworzoną przez kierującego Peugeotem na tyle, że podjął bardzo gwałtowne działania obronne.
3. Bezpośrednio przed wypadkiem kierujący motocyklem Suzuki jechał z prędkością istotnie wyższą od prędkości dopuszczalnej na drodze – około 80 [km/h].
4. Gdyby kierujący motocyklem Suzuki jechał przed wypadkiem z prędkością nie wyższą niż dopuszczalna na drodze, to reagując tak jak zareagował, zatrzymałby się jeszcze przed miejscem upadku.

UZASADNIENIE

1. Czas, miejsce oraz okoliczności zaistnienia wypadku drogowego – ustalenia wstępne.

Przedmiotowy wypadek drogowy zaistniał w dniu 06.08.2011 r. około godz. 18⁴⁰ w P. [redacted] na ul. Strzeszyńskiej, w obszarze jej skrzyżowania z ul. Straży Ludowej. Na podstawie akt sprawy można wstępnie ustalić, że przebieg tego wypadku był następujący:

Kierujący samochodem Peugeot [redacted] nr rej. [redacted] Paweł V. [redacted], przewożący pasażerkę Sylwię S. [redacted], jadąc ul. Strzeszyńską z kierunku ul. Sucholeskiej, na wysokości skrzyżowania z ul. Straży Ludowej wykonał manewr skrętu w lewo, a kierujący motocyklem Suzuki [redacted] nr rej. [redacted] Zbigniew C. [redacted], przewożący pasażerkę Małgorzatę O. [redacted], jadący w kierunku przeciwnym, tj. od strony ul. Lutyckiej, chcąc uniknąć uderzenia w samochód Peugeot gwałtownie zahamował, przewrócił się na prawy bok i uderzył w znak drogowy C-9 znajdujący się na wysepce na środku jezdni.

Kierujący samochodem Peugeot oświadczył, że przed wykonaniem skrętu i w trakcie tego manewru nie widział motocyklisty, dopiero po wjeździe na ul. Straży Ludowej zauważył w lusterku przewracającego się motocyklistę.

Kierujący motocyklem oświadczył, iż jechał ul. Strzeszyńską i na wysokości skrzyżowania jadący z przeciwka samochód Peugeot nagle wykonał manewr skrętu i w celu uniknięcia zderzenia, gwałtownie zahamował i przewrócił motocykl na prawą stronę, a następnie uderzył w znak drogowy. Wersję tą potwierdził także świadek Emil M. [redacted]

Do kontaktu motocyklisty z samochodem Peugeot nie doszło.

2. Warunki drogowe i atmosferyczne w miejscu zaistnienia wypadku.

Na podstawie *Protokołu oględzin miejsca wypadku* (k.9-10 akt), *Szkieletu miejsca wypadku* (k.11 akt), *Materiału poglądowego z miejsca wypadku* (k.12 akt) można ustalić, że:

Wypadek zaistniał na prostym i płaskim odcinku jezdni ul. Strzeszyńskiej, w obszarze jej skrzyżowania z ul. Straży Ludowej (fot.1),

Ul. Strzeszyńska ma w tym miejscu asfaltową jezdnię o szerokości 9,0 [m], o nawierzchni utrzymanej w bardzo dobrym stanie, pośrodku której, w obszarze skrzyżowania z ul. Straży Ludowej wydzielony jest obszar przeznaczony dla skręcających w lewo. Obszar ten zapoczątkowany jest i zakończony wysepkami wzniesionymi ponad jezdnię, na których usytuowane są znaki nakazu C-9. Szerokość tego obszaru wynosi 2,3 [m].

Patrząc z kierunku jazdy kierowcy samochodu Skoda miejsce wypadku poprzedzają: znak pionowy ostrzegawczy A-30 z tabliczką uzupełniającą, której treść ostrzega przed wysepką wyznaczoną pośrodku jezdni, a także przejście dla pieszych wyznaczone znakiem poziomym P-10 i znakiem informacyjnym D-6.



Fot. 1 – Widok ogólny miejsca wypadku patrząc z kierunku jazdy kierowcy samochodu Peugeot – widoczny obszar skrzyżowania ulic Strzeszyńskiej i Straży Ludowej.

- Wypadek zaistniał w warunkach dziennych, przy niewielkim zachmurzeniu, na jezdni suchej, czystej i gładkiej.
- Ograniczenie prędkości w miejscu wypadku wynikało wyłącznie z lokalizacji skrzyżowania w obszarze zabudowanym – do 50 [km/h].

3. Analiza rzeczowego materiału dowodowego.

Uwaga:

Do analizy przebiegu wypadku drogowego przyjęto w opinii stały kierunek – ul. Lutycka do ul. Sucholeskiej (zgodny z kierunkiem jazdy kierującego motocyklem Suzuki), do analizy lokalizacji śladów na drodze przyjęto jako SŁO-1 linię prostą, prostopadłą do krawędzi jezdni ul.

Strzeszyńskiej i styczną do posesji nr 150, jako SLO-2 przyjęto prawą krawędź jezdni ul. Strzeszyńskiej.

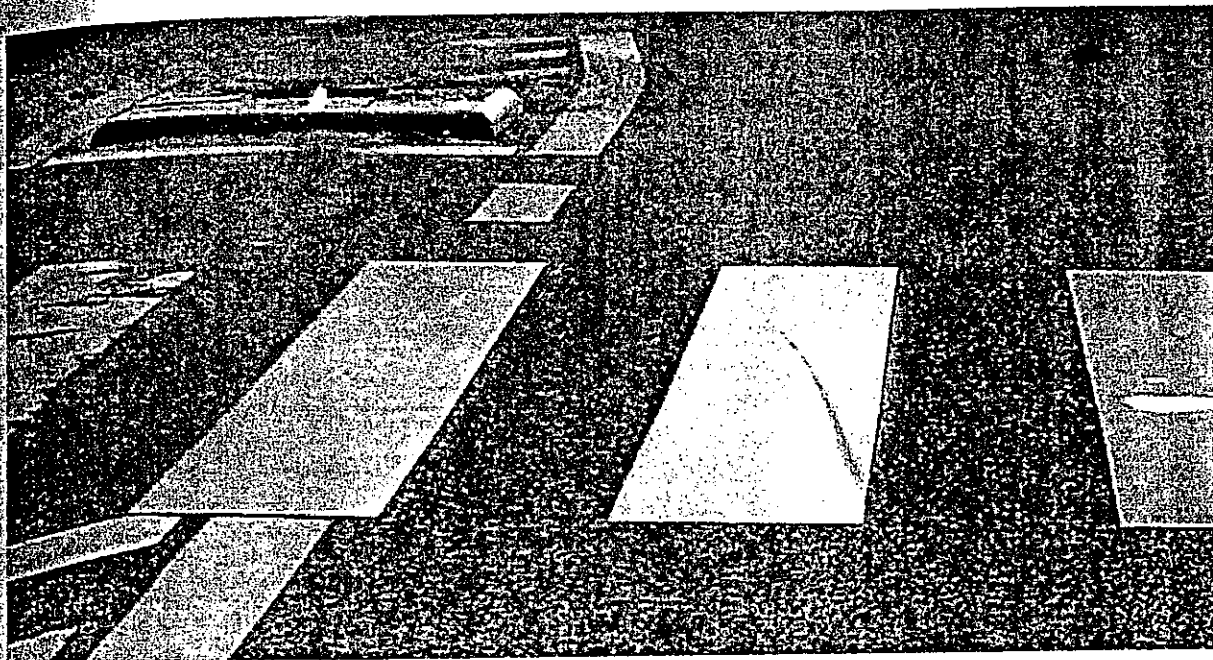
3.1. Ślady wypadku na drodze.

Na podstawie *Protokołu oględzin miejsca wypadku* (k.9-10 akt), *Szkieca miejsca wypadku* (k.11 akt) oraz *Materiału poglądowego z miejsca wypadku* (k.17 akt) można ustalić, że funkcjonariusze policji ujawnili w miejscu wypadku następujące ślady:

- Ślad opisany jako „śląd blokowania koła motocykla Suzuki” i oznaczony nr 1 – ślad usytuowany był na prawym pasie ruchu jezdni ul. Strzeszyńskiej, początek śladu znajdował się w odległości 4,2 [m] za SLO-1 oraz 1,6 [m] od SLO-2, koniec śladu znajdował się w odległości 24,0 [m] za SLO-1 oraz 1,8 [m] od SLO-2,
- Ślad opisany jako „śląd tarcia motocykla Suzuki” i oznaczony nr 3 – ślad usytuowany był na prawym pasie ruchu jezdni ul. Strzeszyńskiej, początek śladu znajdował się w odległości 35,6 [m] za SLO-1 oraz 2,2 [m] od SLO-2, koniec śladu znajdował się w odległości 38,8 [m] za SLO-1 oraz 2,6 [m] od SLO-2,
- Ślad opisany jako „śląd rycia motocykla Suzuki” i oznaczony nr 5 – ślad usytuowany był na prawym pasie ruchu jezdni ul. Strzeszyńskiej, początek śladu znajdował się w odległości 41,8 [m] za SLO-1 oraz 3,2 [m] od SLO-2, koniec śladu znajdował się w odległości 43,2 [m] za SLO-1, tj. na wysokości wysepki, na której ujawniono ślady rycia motocykla i uszkodzenia cegły z której wykonano wysepkę,
- Obszar zasypyany przez funkcjonariuszy Straży Pożarnej absorbentem – początek obszaru znajdował się na wysokości wysepki, a koniec znajdował się w odległości 61,0 [m] za SLO-1.



Fot. 2-3 – Ślad blokowania koła motocykla ujawniony na jezdni.



Fot. 4 – Ślad opisane jako ślady tarcia i rycia ujawnione na jezdni.

Dodatkowo na szkicu miejsca wypadku numerami od 2 do 9 oznaczono:

2. Położenie znaku D-6 poprzedzającego przejście dla pieszych wyznaczone na jezdni ul. Strzeszyńskiej, bezpośrednio za skrzyżowaniem z ul. Straży Ludowej,
4. Przejście dla pieszych wyznaczone na jezdni ul. Strzeszyńskiej, bezpośrednio za skrzyżowaniem z ul. Straży Ludowej,
6. Lokalizację wysepki ze znakiem C-9 znajdującej się na jezdni ul. Strzeszyńskiej, bezpośrednio za skrzyżowaniem z ul. Straży Ludowej,
7. Lokalizację wyrwanego znaku nakazu C-9 – znak leżał na lewej krawędzi jezdni ul. Strzeszyńskiej, w odległości 54,0 [m] za SLO-1.
8. Kierunek jazdy kierującego motocyklem Suzuki.
9. Kierunek jazdy kierującego samochodem Peugeot

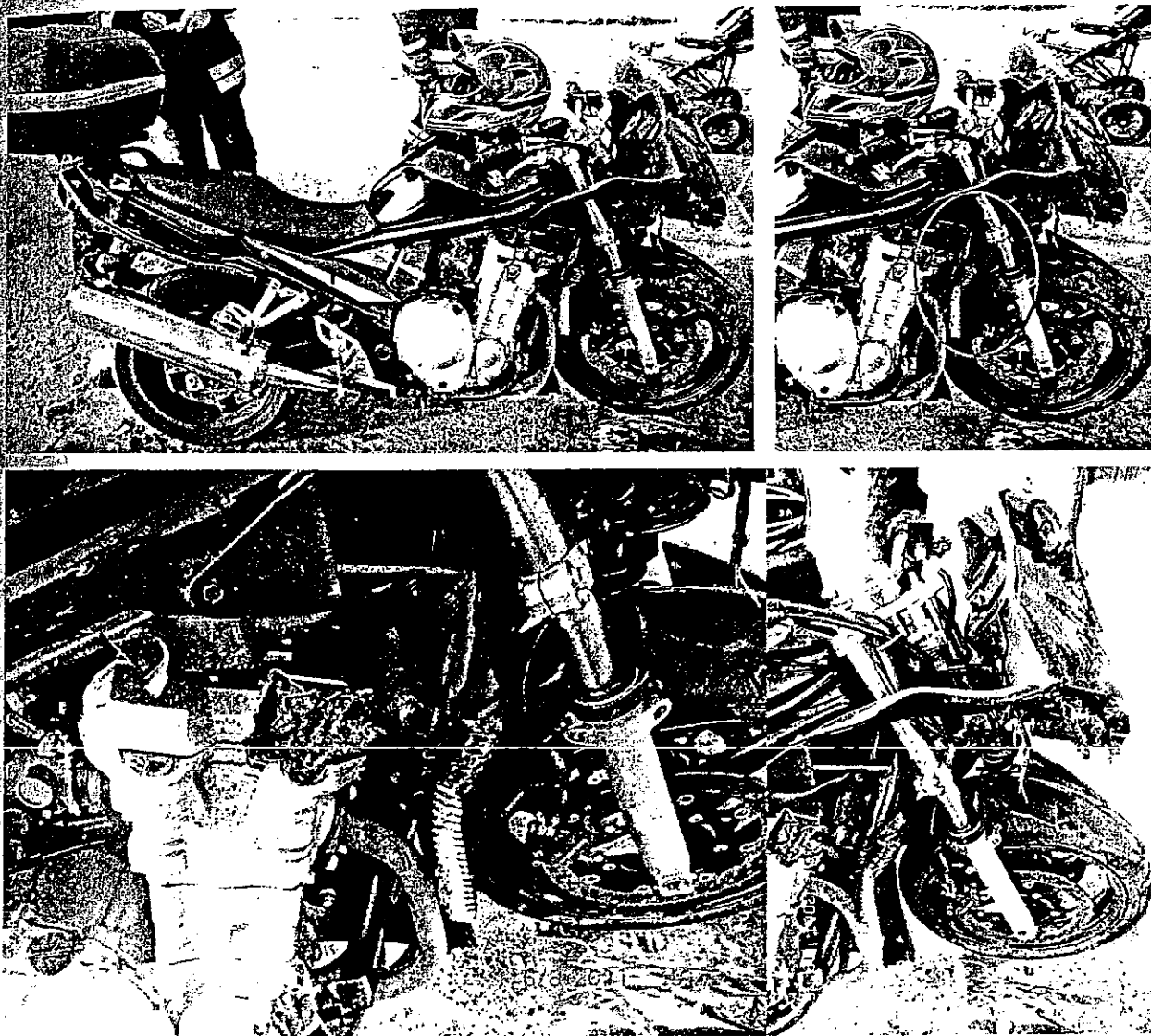
3.2. Uszkodzenia (ślady) wypadku na samochodzie Peugeot

Z uwagi na brak kontaktu bezpośredniego motocyklisty z samochodem Peugeot, na samochodzie tym nie ujawniono żadnych śladów wypadku.

3.3. Uszkodzenia (ślady) wypadku na motocyklu Suzuki.

Na podstawie *Protokołu oględzin pojazdu* (k.7-8 akt) nie jest możliwym jednoznaczne ustalenie lokalizacji i charakteru uszkodzeń ujawnionych na motocyklu Suzuki, głównie z uwagi na to, że autor tego protokołu wymienił elementy uszkodzone tylko z nazwy (nie opisując charakteru ich uszkodzenia), a dodatkowo znaczna część zapisów jest nieczytelna.

Analiza *Materiału poglądowego z miejsca wypadku* (k.12 akt) pozwala stwierdzić, że uszkodzenia motocykla zlokalizowane były głównie na jego przodzie i prawym boku oraz miały postać: przełamania prawej goleni widelca przedniego, zgniecenia chłodnicy będącego następstwem przemieszczenia do tyłu koła przedniego oraz wyłamania fragmentów osłon przodu i boku prawego.



Fot. 5-8 – Lokalizacja i charakter uszkodzeń motocykla Suzuki.

4. Analiza osobowego materiału dowodowego.

Przesłuchany w charakterze podejrzanego kierowca samochodu Peugeot odmówił składania wyjaśnień. Natomiast przesłuchany przed Sądem (k.74-75 akt) wyjaśnił między innymi, że:

„...Jechałem samochodem marki Peugeot ul. Strzeszyńską z zamiarem skrętu w lewo...Użyłem kierunkowskazu i zacząłem manewr skrętu w lewo po upewnieniu się, że nic z przeciwnika nie jedzie. Gdy zjechałem ze skrzyżowania i byłem na początku ulicy prostopadłej w stosunku do tej którą jechałem, to jest w odległości około 15 metrów od brzegu ul. Strzeszyńskiej czyli prostopadłej do mojego toru

jazdy...zmieściłoby się około 4 pojazdów pomiędzy moim tyłem, a początkiem ul. Strzeszyńskiej. Usłyszałem wtedy pisk hamulców i spojrzałem w lusterko centralne wsteczne. Zauważyłem rozpędzony motocykl trakcie hamowania, usłyszałem huk i zatrzymałem swoje auto...Dostrzegłem wywrócony motocykl w odległości 15 metrów od znaku, który został wyrwany, a znak ten dotyczył nakazu skrętu na prawo od wysepki. Jest to wysepka, która służy do bezpiecznego przejścia dla pieszych. Motocyklista uderzył w znak. Między naszymi pojazdami nie było żadnego kontaktu. Między tyłem mojego auta, a znakiem w który wjechał motocyklista była odległość rzędu 30-35 m...Oceniam, że jest to trzykrotność tej odległości (trzykrotność 8 m – długość sali sądowej – przyp. autora opinii)...Po uderzeniu w znak drogowy motocykl znajdował się na przeciwnym pasie ruchu...Do znaku jechałem równomiernie używając kierunkowskazu wyhamowałem pojazd, by móc bezpiecznie skręcić w lewo. Dopiero po uderzeniu w znak zorientowałem się, że ten motocyklista jechał ul. Strzeszyńską, a więc prostopadłą do mojego skrętu. Po zdarzeniu znak został całkowicie zniszczony i znajdował się w odległości kilkunastu metrów od miejsca w którym był pierwotnie. Rozmawiałem z motocyklistą po wypadku. Odpowiedział on, że stracił panowanie nad motocyklem. Nie mówił nic, że ja mu zajechałem drogę...".

Świadkowie zeznali między innymi, że:

Sylwia S. (k.24-25, k.78 akt):

„...jechałam jako pasażerka samochodem marki Peugeot, którym kierował Paweł W. Siedziałam z przodu, miałam zapięte pasy bezpieczeństwa. Podczas jazdy nie skupiałam uwagi na drodze. My jechaliśmy ulicą Strzeszyńską z kierunku ulicy Sucholeskiej w kierunku ulicy Straży Ludowej. Paweł nie jechał szybko. Na skrzyżowaniu ulic Strzeszyńska – Straży Ludowej skręciliśmy w lewo. W trakcie manewru nie patrzyłam na drogę...W momencie kiedy zjechaliśmy już z ulicy Strzeszyńskiej i byliśmy na ulicy Straży Ludowej usłyszałam pisk opon. Kiedy się odwróciłam zobaczyłam tył hamującego motocykla...Na jezdni ul. Strzeszyńskiej leżał motocykl a koło niego kobieta. Przy nich stał mężczyzna...Paweł rozmawiał z kierującym motocyklem i od niego dowiedział się, że ten jechał za szybko...Nie było żadnego kontaktu między naszymi pojazdami...manewr skrętu w lewo Paweł wykonywał spokojnie, wcześniej zwalniając...".

„...Jechaliśmy ul. Strzeszyńską i skręciliśmy w ul. Straży Ludowej w lewo. Ja już skręciliśmy to usłyszeliśmy pisk opon. Byliśmy już wtedy w uliczce kilkanaście metrów za brzegiem ulicy prostopadłej do miejsca gdzie wtedy byliśmy. Obróciłam się i zobaczyłam hamujący motor, który przemieszczał się prostopadłe do naszego kierunku jazdy. Po chwili usłyszeliśmy huk. Gdy skręcaliśmy w lewo będąc na skrzyżowaniu, to ja siedziałam jako pasażer i nie widziałam żadnego motocykla jadącego prostopadłe do naszego kierunku skrętu...Wiem, że Paweł rozmawiał z motocyklistą. Paweł powiedział mi, że motocyklista przyznał mu się, że jechał za szybko...Ja nie widziałam momentu przewrócenia się motocykla...".

Małgorzata O. (k.20-21, k.75-76 akt):

„...jechałam jako pasażerka motocyklem marki Suzuki, którym kierował mój mąż. My jechaliśmy ul. Strzeszyńską w kierunku ul. Sucholeskiej. Nie potrafię określić z jaką jechaliśmy prędkością, ale nie było szybko. Natężenie ruchu pojazdów w tym czasie było średnie. Z tego co pamiętam przed nami nie jechał inny pojazd. W pewnym momencie zauważyłam z kierunku przeciwnego skręcający samochód...Od tego momentu nic więcej nie pamiętam...".

„...Wróciliśmy 6 sierpnia 2011 r. ul. Strzeszyńską do domu z mężem Zbigniewem O. motocyklem i zbliżając się do ul. Sucholeskiej zauważyliśmy samochód, który nam zajechał drogę. My chcieliśmy jechać na wprost, a ten samochód skręcał w lewo i pojawił się na naszej drodze. To się stało bardzo szybko...Wróciliśmy spokojnie nie spiesząc się...ja zauważyłam samochód i pomyślałam co będzie i straciłam przytomność, nawet nie poczułam uderzenia...Wiem, że samochód zajechał nam drogę i nic więcej nie pamiętam...Już w młodości jeździliśmy z mężem na motorze, a od około roku jeździliśmy na motorze na którym zdarzył się wypadek. Oceniam, że mąż jest bardzo dobrym i odpowiedzialnym kierowcą...Wcześniej nie mieliśmy żadnego wypadku na tym motocyklu. Gdy wcześniej jeździliśmy motorem, to mieliśmy około 25 lat, a potem była przerwa do nabycia tego ostatniego motoru...".

- Zbigniew O. (k.22-23, k.76-77 akt):

„...kierowałem motocyklem Suzuki. Jechałem z żoną ulicą Strzeszyńską w kierunku ul. Sucholeskiej. Warunki drogowe były bardzo dobre, jezdnia sucha, natężenie ruchu średnie...W pewnym momencie zauważyłem z kierunku przeciwnego wykonujący manewr skrętu w lewo samochód koloru srebrnego. Ja byłem wówczas w odległości około 30-40 metrów od niego. Pojazd ten wykonywał spokojnie manewr. Ja widząc to celem uniknięcia zderzenia gwałtownie zahamowałem hamulcem ręcznym i nożnym. W trakcie hamowania motocykl doznał silnych wibracji, dlatego wydaję mi się, że odpuściłem hamulec nożny. Miałem nadzieję, że w momencie kiedy przerwę hamowanie motocykl się wyprostuje i będę mógł kierować. W tym samym czasie w coś uderzyłem. Jak się później okazało był to znak drogowy. Po tym uderzeniu pamiętam jak leciałem po asfalcie tym samym torem jak jechałem. Udało mi się uniknąć zderzenia ze skręcającym pojazdem. Z całą pewnością mogę stwierdzić, że gdybym nie wykonał hamownia uderzyłbym w prawy bok pojazdu. Po zdarzeniu podniosłem się szukając żony i motocykla. Ona leżała pod motocyklem. Podbiegłem i starałem się podnieść pojazd. Jakaś przypadkowa osoba – mężczyzna pomógł mi... ”.

„...Zdarzenie miało miejsce późnym popołudniem około godz. 18.30 na ul. Strzeszyńskiej. Była dobra pogoda i widoczność. Jechałem motocyklem, pasażerką była żona Małgorzata przy umiarkowanym ruchu na drodze i w pewnym momencie widzę samochód jadący z naprzeciwka, który wykonuje manewr skrętu w lewo. Pierwsza moja myśl była taka, że samochód zatrzyma się i mnie przepuści. Nie potrafię określić prędkości z jaką jechałem. Według mnie była to prędkość dopuszczalna nie przekraczająca 50 km/h. Gdy samochód rozpoczynał manewr skrętu w lewo to ja byłem w odległości rzędu 30 do 50 metrów od niego. Samochód przeciął jednak mój tor jazdy. Ja wówczas rozpocząłem gwałtowne hamowanie. Gdy samochód wjechał na mój tor jazdy, a więc był już obrócony do mnie bokiem czyli jego tor jazdy był do mojego toru jazdy prostopadły, to między bokiem samochodu, a przodem mojego motocykla była odległość rzędu 30 metrów. Była to odległość będąca czterokrotnością długości Sali rozpraw...Ja jestem przekonany, że gdybym nie zaczął hamować, to wjechałbym w boczne drzwi samochodu. Moim zdaniem samochód wykonywał manewr w sposób spokojny i nie miał zablokowanego wjazdu w ulicę prostopadłą do mojego kierunku jazdy. Gdy zacząłem hamować motocyklem, to wpadł w poślizg, uderzyłem w coś, bo wydarzenia potoczyły się szybko. Nie widziałem w co uderzam. Motocykl przechylił się w czasie poślizgu w prawo. Pamiętam, że upadłem na jezdnię i szorowałem po asfalcie...Żona leżała wciśnięta pod motocyklem...Od 1979 r. mam prawo jazdy na motocykl i dokładnie motocykla używam od tego czasu choć z przerwami. Zaprzestałem jazdy na motocyklu w 1980 r. a potem jeździłem sporadycznie gdy mogłem pożyć motocykl. Gdy córka kupiła ten ostatni motocykl to jeździliśmy około roku od wypadku. Na motocyklu nie miałem wcześniej żadnych wypadków. Z żoną tym motocyklem jeździliśmy w roku 2011 r. Były to wypadki kilkudziesięciu kilometrowe...Rozmawiałem z oskarżonym. Nie padała kwestia kto jest winien. Ja kilka metrów przesuwalem się po asfalcie po upadku. Po wypadku zobaczyłem, że uderzyliśmy w znak, który oznacza objazd wysepki. Od tego znaku motocykl leżał 4-5 metrów dalej, na pasie przeciwnieglłym pasie. Znak znajdował się po zderzeniu wydaje mi się, że był za jezdnią po lewej stronie... ”.

- Emil (k.26-27, k.78-80 akt):

„...Ja szedłem w kierunku tego skrzyżowania. Wypadek widziałem z odległości około 300 m. Wcześniej ten motocykl mnie mijal. Nie jechał szybko, prędkość nie odbiegała od innych pojazdów. Moim zdaniem prędkość nie była większa niż 60 km/h. Kiedy motocykl zbliżał się do skrzyżowania nagle z kierunku przeciwnego nadjechał i wykonał manewr skrętu w lewo samochód m-ki Peugeot...Kierujący motocyklem nie miał szans był w odległości może 30-50 m. Byłem przekonany że uderzy w Peugeota. Motocyklista hamował i odbił w lewo celem uniknięcia zderzenia, po czym uderzył w znak drogowy na wysepce. Moim zdaniem gdyby nie ten znak i wysepka kierujący opanowałby pojazd. Nie potrafię powiedzieć czy kierujący Peugeotem sygnalizował manewr skrętu w lewo. On jechał, nagle skręcił. Moim zdaniem nie widział motocykla. Motocykl w tym momencie był już na tyle blisko, że manewr ten był niedopuszczalny. Po wypadku kierowca Peugeota zjechał na ul. Straży Ludowej. Na ulicy Strzeszyńskiej leżał motocykl i pasażerka. Kierujący wstał o własnych siłach... ”.

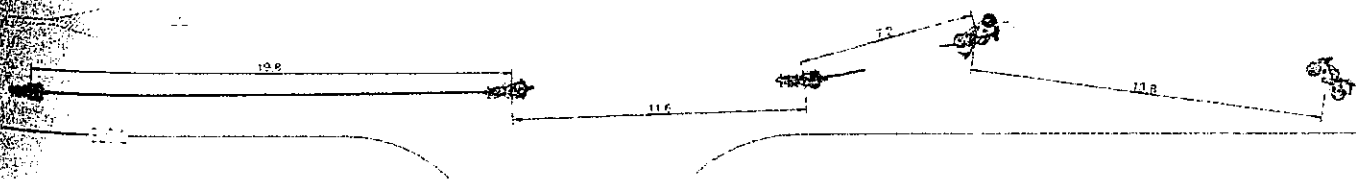
„...Szedłem ul. Strzeszyńską w kierunku skrzyżowania feralnego. Minął mnie motocykl. Poruszał się z prędkością jak pozostałe pojazdy, a więc nie jechał zbyt szybko. Zbliżał się do tego skrzyżowania ten

motocykl. Ja szedłem zgodnie z kierunkiem ruchu motocykla. W momencie kiedy się zbliżał do tego skrzyżowania motocykl, to w lewo zaczął skręcać samochód osobowy Peugeot prostopadle do ruchu motocykla. Był ten manewr wykonany blisko przez samochód, że miałem wrażenie, że motocykl wpadnie w to auto, to znaczy, że nie uda mu się wymanewrować. Ja byłem w odległości około 200 metrów, gdy tą sytuację obserwowałem. Gdy samochód na skrzyżowaniu był ułożony bokiem do nadjeżdżającego motocykla mogła te pojazdy dzielić odległość mniejsza niż 8 metrów. Kierowca motocykla zaczął hamować i udało mu się odbić bardziej w lewo. Usłyszałem huk i okazało się, że motocykl zatrzymał się na znaku, który był za wysepką. Moim zdaniem gdyby zamiast motocykla jechał samochód to doszłoby do wypadku, bowiem nie miałby gdzie on uciec. W mojej ocenie przy tym wyjechaniu samochodu osobowego przed motocykl nie było możliwości uniknięcia kolizji. Moim zdaniem kierowca Peugeot zachował się nieuwważnie. Gdyby motocyklista tam nie zwolnił to i tak doszłoby do kolizji, bo dzieliła motocykl i samochód osobowy zbyt mała odległość... Skręt Peugeota odbył się w sposób gwałtowny to znaczy jechał on na wprost i nagle skręcił, takie ja miałem wrażenie... Moim zdaniem motocyklista zaczął hamować, odbił w lewo. Były to ułamki sekund i byłem zdziwiony, że słyszę trzask. Początkowo myślałem, że zdarzył się z samochodem motocyklista. Nie widziałem momentu uderzenia motocykla w znak, bo zasłaniał mi to samochód oskarżonego. Nie potrafię jednoznacznie ocenić odległości między motocyklem, a samochodem bezpośrednio przed zdarzeniem. Na pewno, to było to było na tyle blisko, że w mojej ocenie nie było możliwości uniknięcia wypadku. Widoczność dla mnie była dobra...".

5. Techniczna analiza przedstawionych wersji przebiegu wypadku.

5.1. Analiza śladów ujawnionych na drodze.

Udokumentowane ślady na drodze pozwalają ustalić, że przed uderzeniem w znak drogowy kierujący motocyklem Suzuki początkowo intensywnie hamował na odcinku jezdni o długości 19,8 [m], następnie krótkotrwale zmniejszył intensywność hamowania lub nawet zaniechał tego hamowania na odcinku jezdni o długości 11,6 [m], a potem ponownie hamował na odcinku jezdni o długości 7,2 [m], przy czym prawdopodobnie na tym odcinku jednocześnie przewracał się na prawy bok (rys.1).



Rys. 1 – Sposób przemieszczania się kierującego motocyklem Suzuki po jezdni wynikający ze śladów ujawnionych na drodze.

Lokalizacja i charakter uszkodzeń ujawnionych na motocyklu Suzuki pozwalają wnioskować, że uderzenie kierującego Suzuki w znak drogowy nastąpiło najprawdopodobniej już w fazie jego zaawansowanego upadania, a następnie kierowca i jego pasażerka oraz motocykl zostali odrzuceni do miejsc, których nie można jednoznacznie ustalić.

Z uwagi na nie ujawnienie przez funkcjonariuszy policji rzeczywistego położenia powypadkowego motocykla Suzuki oraz zatarcie śladów ruchu pozderzeniowego tego motocykla przez funkcjonariuszy Straży Pożarnej (posypanie jezdni absorbentem), miejsce zatrzymania się

96

tego motocykla po uderzeniu w znak drogowy można ustalić tylko orientacyjnie, w oparciu o dokumentację zdjęciową z miejsca wypadku oraz zeznania kierującego tym motocyklem.

Pomimo przemieszczenia motocykla Suzuki po wypadku z jezdni na chodnik po jej prawej stronie, najbardziej prawdopodobne położenie tego motocykla po wypadku lokalizuje plama płynów eksploatacyjnych przesiąkająca przez absorbent, znajdująca się obok podniesionego już motocykla stojącego na chodniku (fot.9).



Fot. 9 – Plama lokalizująca miejsca zatrzymania się motocykla na jezdni bezpośrednio po wypadku.

Konfrontując udokumentowane położenie tej plamy z lokalizacją znaków poziomych na jezdni można ustalić, że bezpośrednio po wypadku motocykl Suzuki leżał w obszarze prawego pasa ruchu jezdni ul. Strzeszyńskiej i za końcem obszaru wydzielonego z ruchu, tj. w odległości około 13,8 [m] za znakiem, w który motocyklista uderzył. To ustalenie jest istotnie zgodne z wyjaśnieniami kierowcy samochodu Peugeot, który przesłuchany w charakterze oskarżonego wyjaśnił między innymi (k.74-75 akt), że „...Dostrzegłem wywrócony motocykl w odległości 15 metrów od znaku, który został wyrwany, a znak ten dotyczył nakazu skrętu na prawo od wysepki...” oraz przeczy tym zeznaniom świadka Zbigniewa O. [redacted] według którego (k.76-78 akt) po wypadku „...Od tego znaku motocykl leżał 4-5 metrów dalej, na pasie przeciwniegiem...”.

Ze zgodnych zeznań świadka Sylwii S. [redacted] (k.24-25 akt), kierującego motocyklem Zbigniewa O. [redacted] (k.78-80 akt) oraz świadka Emila M. [redacted] (k.78-80 akt) wynika natomiast, że bezpośrednio po wypadku obok motocykla lub nawet pod tym motocyklem leżała pasażerka Małgorzata O. [redacted]

5.2. Problem predkości jazdy kierującego motocyklem Suzuki przed wypadkiem.

Odtworzony na podstawie śladów ruchu motocykla Suzuki przed i po uderzeniu w znak drogowy można opisać następującym równaniem bilansu energetycznego:

$$\frac{m_m \cdot v_m^2}{2} \approx m_m \cdot a_{1m} \cdot S_{1m} + m_m \cdot a_{2m} \cdot S_{2m} + 2 \cdot \left(\frac{m_m \cdot EES_m^2}{2} \right) + m_m \cdot a_{3m} \cdot S_{3m}$$

gdzie:

m_m – masa motocykla Suzuki,

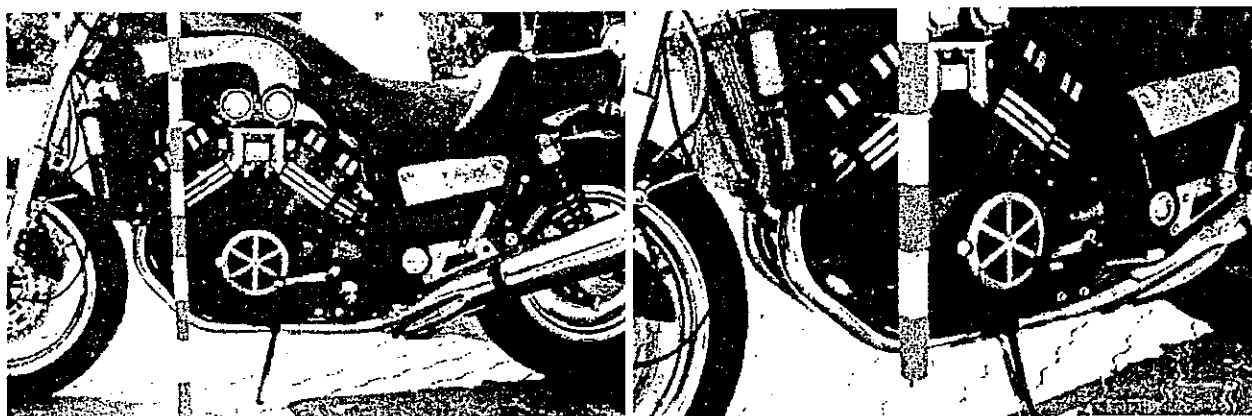
a_{1m} – oszacowana wartość opóźnienia hamowania motocyklisty na odcinku znaczenia śladu blokowania koła – 7,5 [m/s²]

S_{1m} – długość odcinka hamowania motocyklisty na odcinku znaczenia śladu blokowania koła – 19,8 [m].

a_{2m} – oszacowana wartość opóźnienia motocykla na odcinku na którym znaczone były tylko fragmenty śladów tarcia i rycia nawierzchni – 2,0 [m/s²],

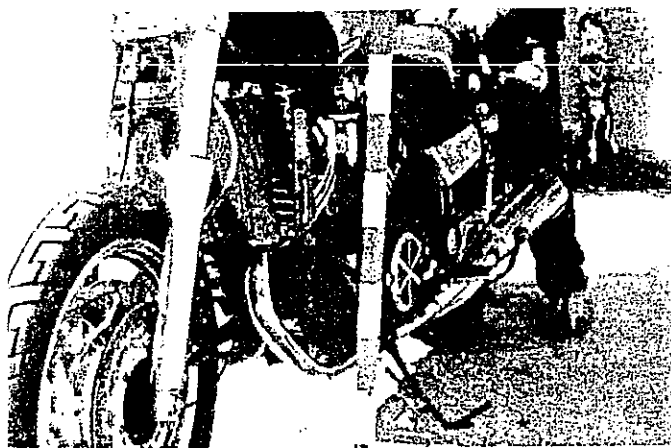
S_{2m} – długość odcinka na którym znaczone były tylko fragmenty śladów tarcia i rycia nawierzchni – 7,2 [m],

EES_m – oszacowana porównawczo (ryc.1-3) ekwiwalentna wartość energii straconej na trwałą deformację motocykla Suzuki – 15÷20 [km/h], tj. 4,2÷5,6 [m/s].



EES: 14 km/h Źródło: Dr. Melech Kolekcja: CD-EES by Dr. Melech

EES: 14 km/h Źródło: Dr. Melech Kolekcja: CD-EES by Dr. Melech



EES: 14 km/h Źródło: Dr. Melech Kolekcja: CD-EES by Dr. Melech

Ryc. 1-3 – Porównawcza wartość EES dla motocykla Yamaha [3].

a_{3m} – oszacowana wartość opóźnienia motocykla sunacego po jezdni na odcinku przemieszczenia pozderzeniowego – 3,5 [m/s²].

S_{3m} – długość odcinka ruchu pozderzeniowego motocykla Suzuki – 13,8 [m]

Uwaga:

W powyższym równaniu bilansu energetycznego przyjęto, że wartość energii straconej na trwałą deformację motocykla Suzuki była porównywalna z wartością energii straconej na wyrwanie z gruntu i odrzucenie znaku drogowego.

Po przekształceniu równania bilansu energetycznego względem v_m oraz redukcji masy motocykla, prędkość, z jaką kierujący motocyklem Suzuki jechał przed wypadkiem określa zależność:

$$v_m \approx \sqrt{2 \cdot (a_{1m} \cdot S_{1m} + a_{2m} \cdot S_{2m} + EES_m^2 + a_{3m} \cdot S_{3m})} \approx 21,4 \div 22,0 \text{ [m/s]}, \text{ tj. } 77 \div 79 \text{ [km/h]}$$

Biorąc pod uwagę to, że w powyższym bilansie energetycznym nie uwzględniono wartości prędkości motocyklisty utraconej w fazie narastania siły hamowania, a także przyjętą na stosunkowo niskim poziomie ekwiwalentną wartość energii straconej na trwałą deformację motocykla Suzuki, do dalszej analizy przyjęto, że bezpośrednio przed wypadkiem kierujący motocyklem Suzuki jechał z prędkością około 80 [km/h].

5.3. Weryfikacja przedstawionych wersji przebiegu wypadku.

Przyjmując, że bezpośrednio przed wypadkiem kierujący motocyklem jechał z prędkością v_m wynoszącą około 80 [km/h], w chwili powstania rozpoznawalnego dla niego zagrożenia znajdował się w następującej odległości przed miejscem realizowanego przez kierowcę Peugeota skrętu w lewo:

$$S_{dyspm} \approx S_{rm} + S_{nm} + S_{1m} \approx 53,1 \text{ [m]}$$

gdzie:

S_{rm} – odcinek przejechany przez motocyklistę w czasie reagowania na dostrzeżoną sytuację zagrożenia, określony zależnością:

$$S_{rm} = t_{rm} \cdot v_m = 22,2 \text{ [m]}$$

przy czym:

t_{rm} – czas reakcji motocyklisty – 1,0 [s],

S_{nm} – odcinek przejechany przez motocyklistę w czasie narastania siły hamowania w układzie hamulcowym motocykla, określony zależnością:

$$S_{nm} = t_{nm} \cdot v_m = 11,1 \text{ [m]}$$

przy czym:

t_{nm} – czas narastania siły hamowania w układzie hamulcowym motocykla Suzuki wynikający z badań [2] – 0,5 [s],

Czas, jaki upłynął od chwili dostrzeżenia przez kierującego motocyklem Suzuki sytuacji zagrożenia na drodze, do chwili jego wjazdu na skrzyżowanie wynosił około:

$$t_{dyspm} \approx t_{rm} + t_{nm} + t_{hm} \approx 2,8 \text{ [s]}$$

gdzie:

t_{hm} – czas hamowania motocyklisty przed wjazdem na skrzyżowanie określony zależnością:

$$t_{hm} = \frac{v_{ssm} - v_{kssm}}{a_{1m}} = 1,3 \text{ [s]}$$

przy czym:

v_{ssm} – prędkość jazdy motocyklisty na początku ujawnionego śladu blokowania koła, określona zależnością:

$$v_{ssm} = v_m - \frac{a_{1m} \cdot t_{nm}}{2} = 20,3 \text{ [m/s]}$$

v_{kssm} – prędkość jazdy motocyklisty na końcu ujawnionego śladu blokowania koła, określona zależnością:

$$v_{kssm} = \sqrt{v_{ssm}^2 - 2 \cdot a_{1m} \cdot S_{1m}} = 10,7 \text{ [m/s]}$$

Przyjmując za zeznaniami kierowcy motocykla, że rozpoznawalną dla niego sytuacją zagrożenia było wjechanie kierowcy Peugeota na jego tor jazdy, od chwili powstania tej sytuacji, do chwili wjazdu kierowcy motocykla na skrzyżowanie, kierujący Peugeotem przejechałby odcinek drogi wynoszący około:

$$S_{sP} \approx t_{dyspm} \cdot v_p \approx 11,8 \div 15,7 \text{ [m]}$$

gdzie:

v_p – oszacowana, średnią prędkość, z jaką kierujący Peugeotem mógł wykonywać manewr skrętu w lewo oraz wjeżdżać na początkowy odcinek jezdni ul. Straży Ludowej – $15 \div 20 \text{ [km/h]}$, tj. $4,2 \div 5,6 \text{ [m/s]}$:

Stąd w położeniu motocyklisty na końcu pierwszego odcinka hamowania z blokowaniem kół, tył samochodu Peugeot znajdowałby się już w odległości rzędu $5,6 \div 12,4 \text{ [m]}$ od prawej krawędzi jezdni ul. Strzeszyńskiej.

Jadąc z prędkością dopuszczalną na drodze, kierujący motocyklem Suzuki miałby możliwość zatrzymania motocykla hamując gwałtownie na odcinku drogi wynoszącym około:

$$S_{zm} = v_{dop} \cdot \left(t_{rm} + \frac{t_{nm}}{2} \right) + \frac{v_{dop}^2}{2 \cdot a_{1m}} = 30,3 \text{ [m]}$$

gdzie:

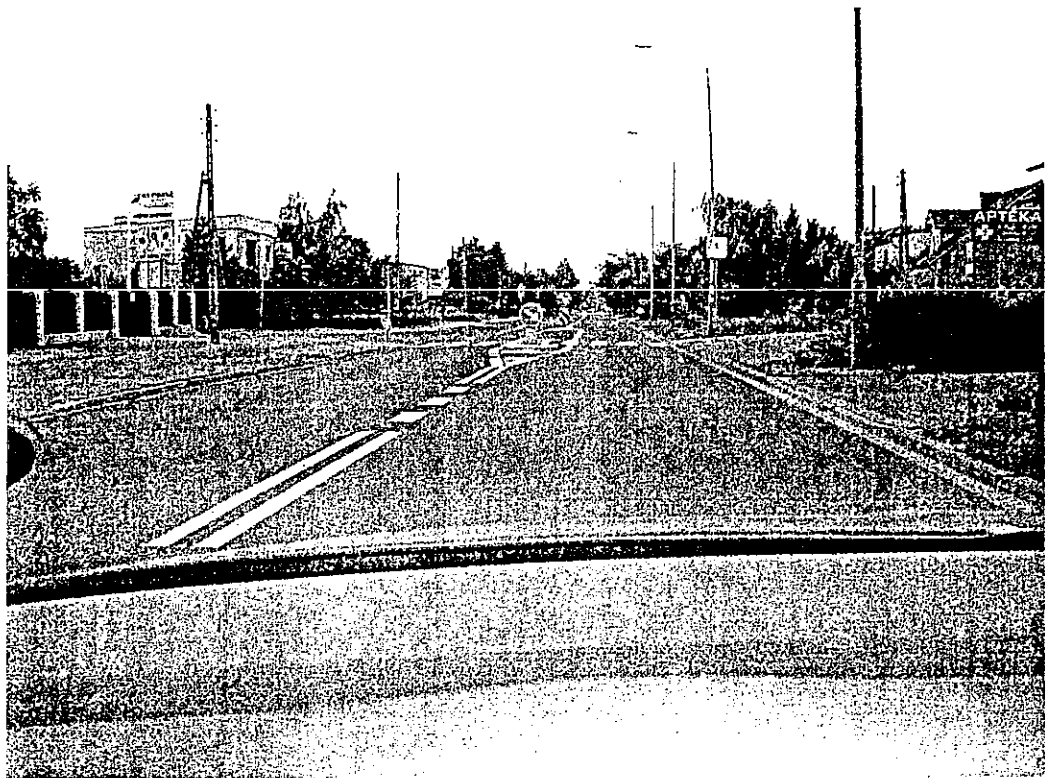
v_{dop} – prędkość dopuszczalna na drodze – 50 [km/h] , tj. $13,9 \text{ [m/s]}$

6. Podsumowanie.

Analiza przedstawionych wersji przebiegu wypadku pozwala stwierdzić, że z technicznego punktu widzenia wersje te nie są sprzeczne. Analiza czasowo – ruchowa obu tych wersji pozwala bowiem stwierdzić, że zakończenie manewru skrętu w lewo przez kierowcę Peugeota, jeszcze

przed wjazdem kierującego motocyklem Suzuki na skrzyżowanie, nie wyklucza związku przyczynowego pomiędzy tym manewrem, a podjętym przez kierującego motocyklem manewrem gwałtownego hamowania. W ocenie opiniującego, ujawnione na prawym pasie ruchu jezdni ul. Strzeszyńskiej ślady intensywnego hamowania kierującego motocyklem Suzuki jednoznacznie wskazują, że został on zaskoczony sytuacją na drodze stworzoną przez kierującego Peugeotem na tyle, że podjął bardzo gwałtowne działania obronne, zakończone upadkiem na jezdnię.

Analizując przyczyny zaistnienia wypadku dodać jednak należy, że przy jeździe kierującego motocyklem Suzuki przed wypadkiem z prędkością około 80 [km/h], w fazie zbliżania się kierowcy Peugeota do miejsca zamierzonego skrętu w lewo, kierujący motocyklem mógł krótkotrwale pozostawać poza jego obszarem widoczności. Usytuowane pośrodku jezdni znaki drogowe pionowe mogły bowiem krótkotrwale ograniczać kierowcy Peugeota widoczność, a tym samym utrudnić mu poprawną ocenę sytuacji drogowej na skrzyżowaniu dróg. Jednak w ocenie opiniującego, znaki te nie ograniczały kierowcy Peugeota widoczności na tyle, aby uniemożliwić mu tą ocenę całkowicie. Z przeprowadzonych obserwacji w miejscu wypadku wynika bowiem, że zarówno w fazie dojeżdżania do skrzyżowania, jak i w położeniu, w którym kierujący Peugeotem powinien dokonać ostatecznej oceny możliwości bezpiecznego wykonania manewru skrętu, nadjeżdżający z przeciwnego kierunku jazdy motocyklista znajdował się w obszarze jego widoczności, a w miarę zbliżania się do pasa ruchu przeznaczonego do jazdy w kierunku przeciwnym widoczność tego motocyklisty jeszcze się poprawiała (fot. 10-13).



Fot. 10 – Widok obszaru skrzyżowania ulic Strzeszyńskiej i Straży Ludowej patrząc z kierunku jazdy kierowcy samochodu Peugeot.

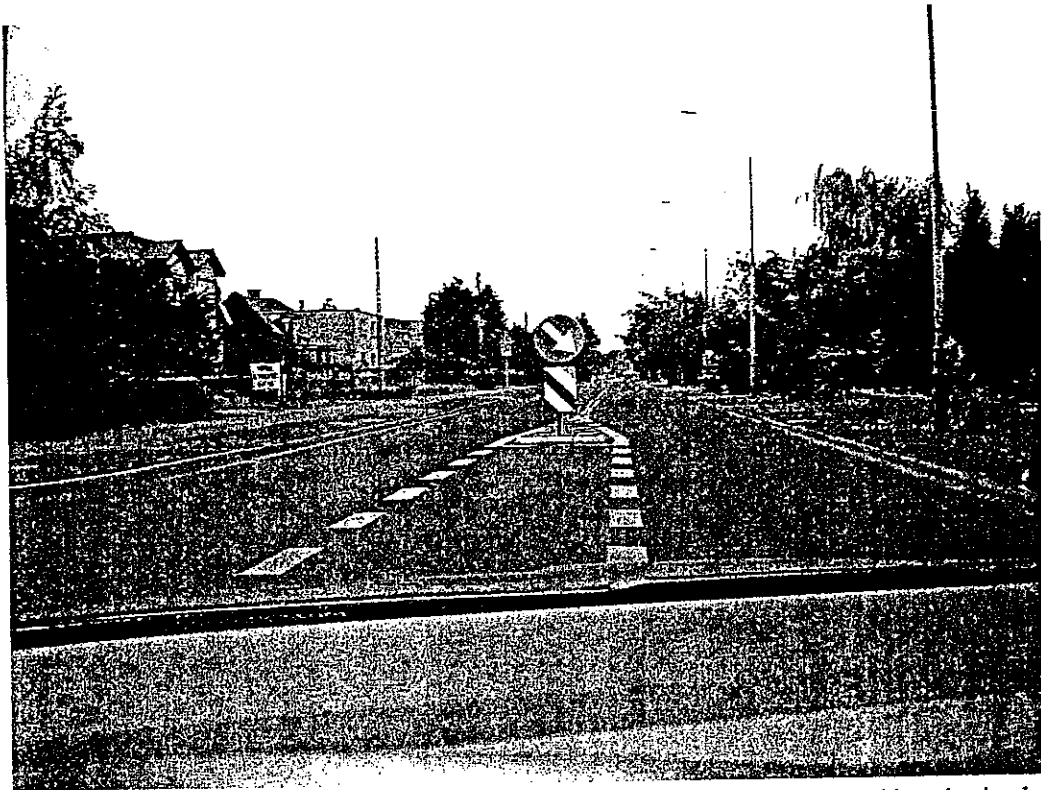
104



Fot. 11 – Widok obszaru skrzyżowania ulic Strzeszyńskiej i Straży Ludowej patrząc z kierunku jazdy kierowcy samochodu Peugeot.



Fot. 12 – Widok obszaru skrzyżowania ulic Strzeszyńskiej i Straży Ludowej patrząc z kierunku jazdy kierowcy samochodu Peugeot – widoczność w chwili podejmowania przez kierowcę ostatecznej decyzji o przystąpieniu do skrętu.



Fot. 13 – Widok obszaru skrzyżowania ulic Strzeszyńskiej i Straży Ludowej patrząc z kierunku jazdy kierowcy samochodu Peugeot – widok bezpośredni przed wjechaniem kierowcy na lewy pas ruchu.

Jeśli więc kierowca samochodu Peugeot wyjaśnia, że zarówno przed przystąpieniem do skrętu w lewo, jak i w czasie realizowania tego skrętu w ogóle nie dostrzegł motocyklisty, to można wnioskować, że zbliżając się do skrzyżowania nie obserwował należycie drogi i głównie wskutek tego nie zauważył nadjeżdżającego z kierunku przeciwnego kierującego motocyklem Suzuki.

Analizując przyczyny zaistnienia wypadku dodać także należy, że gdyby kierujący motocyklem Suzuki jechał przed wypadkiem z prędkością nie wyższą niż dopuszczalna na drodze, to hamując w sposób gwałtowny, tj. tak jak hamował, zatrzymałby motocykl jeszcze przed skrzyżowaniem z ul. Straży Ludowej.

Na tym opinię zakończono.

Załącznik 1 na 1 [ark.]

1. Szkic pomocniczy do analizy przebiegu wypadku – 1 [ark].

Literatura:

1. Wypadki drogowe. Vademecum biegłego sądowego – wydanie 2. Wydawnictwo IES 2006 r.
2. Adam Reza – Przyspieszenia, prędkości oraz opóźnienia hamowania współczesnych motocykli. Paragraf na drodze nr 8/2009.
3. Katalog CD-EES prof. Melegha.

mgr inż. [redacted]
 CERTYFIKOWANY RZECZNIK SAMOCHODOWY
 OCENA nr [redacted]
 TECHNIKA SAMOCHODOWA, RUCH DROGOWY,
 REKONSTRUKCJA WYPADKÓW DROGOWYCH
 MIN. TRANSPORTU nr [redacted]
 BIEGŁY SĄDOWY
 tel. [redacted]

104

2

Podpisz opinie' dajace stronam oraz
prostemu nastawieniu postawienia
do Termini

04.01.13r.

04.01.13r.

t: 15.01

108

KANCELARIA ADWOKATÓW I RADCY PRAWNEGO
- ADWOKAT

P. dnia 24 października 2012r.



Sąd Rejonowy

W P

Wydział Karny

ul.

Sygnatura akt: K 11

Oskarżony:

Paweł W

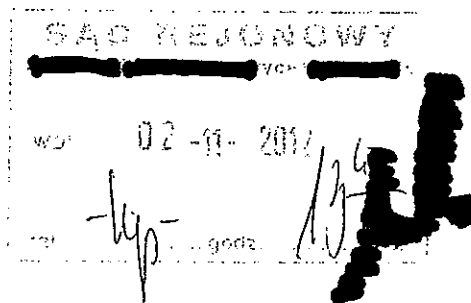
Obrońca:

adw.

Pokrzywdzona:

Małgorzata C

reprezentowana przez adw.



Skasowano opłatę sądową

WNIOSEK O DORĘCZENIE PROTOKOŁU ROZPRAWY

z dnia 19 października 2012r.

8.5
2.11.12
Sekretarz

Działając w imieniu pokrzywdzonej, w powołaniu na udzielone pełnomocnictwo znajdujące się w aktach sprawy, niniejszym wnoszę o doręczenie protokołu rozprawy z dnia 19 października 2012r., z odbytej rozprawy Sądu Rejonowego w i Wydział Karny, w sprawie o wyżej wskazanej sygnaturze na znajdujący się w słupce pisma adres Kancelarii.



Protokół rozprawy głównej

Dnia 15 stycznia 2013 r.

Sąd Rejonowy [redacted] i [redacted] w P [redacted]
Wydział [redacted] Karny
Sprawa Pawła W [redacted]
Oskarżonego z art. 177§1 kk

OBECNI:

Przewodniczący: Sędzia SR [redacted]

Protokolant: p.o. prot. [redacted]

Prokurator Prok. Rej. P [redacted] - [redacted]

Wywołano sprawę o godz. 12:00. Rozprawa odbyła się jawnie.

Na rozprawę stawili się:

- Oskarżony i jego obrońca adw. [redacted]
- Pełnomocnik oskarżycielki posiłkowej apl. adw. [redacted] za adw. [redacted]
[redacted] z upoważnieniem w aktach
- Biegły [redacted]
- Nie stawiała się oskarżycielka posiłkowa Małgorzata O [redacted] - prawidłowo zawiadomiona

Przewodniczący stwierdza, iż prokurator [redacted] telefonowała, informując iż się spóźni

Przewodniczący zarządził przerwę celem oczekiwania na prokuratora.

Po przerwie o godz. 12:15 stawili się wszyscy jak poprzednio oraz prok. [redacted]

Sąd postanowił

1. na podstawie art. 484 § 2 kpk zmienić tryb postępowania i sprawę rozpoznać w dalszym ciągu w postępowaniu zwyczajnym z uwagi na przekroczenie przewidzianego dla trybu uproszczonego terminu przerwy.
2. na podstawie art. 404§2 k.p.k. prowadzić odroczoną rozprawę w dalszym ciągu, albowiem skład Sądu nie uległ zmianie,

Przewodniczący zarządził postępowanie dowodowe oraz pouczył oskarżonego o przysługującym prawie zadawania pytań osobom przesłuchiwanym oraz składania wyjaśnień co do każdego dowodu (art. 386§2 k.p.k.).

Świadków wezwano na salę rozpraw. Przewodniczący uprzedził świadków i biegłych o odpowiedzialności za złożenie fałszywych zeznań oraz pouczył ich o treści art. 182, 183 i 185 k.p.k. Zapytani o imiona, nazwiska, wiek, zajęcie, miejsce zamieszkania, karalność za fałszywe zeznanie (art. 190§1 k.p.k., art. 191§1 i 2 k.p.k.) oraz stosunek do stron świadkowie i biegli podali:

[REDACTED] A [REDACTED], lat 52, zam. [REDACTED], inżynier mechanik, nie karany, obcy, stały biegły sądowy z powołaniem na przyrzeczenie złożone przy obejmowaniu funkcji biegłego.

Staje biegły A [REDACTED] i opiniuje:

Ja podtrzymuję wywody opinii.

Na pytanie pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej:

Analizując prędkość uwzględniłem wszystkie ślady, jakie były dostępne na miejscu wypadku, a w szczególności ślady pozostawione przez przemieszczający się wzdłuż jezdni motocykl oraz uszkodzenia motocykla i infrastruktury drogi. Przyjmując wartości opóźnień wynikające z tych śladów uwzględniłem dolne granice możliwych przedziałów. Stąd w mojej ocenie, jeżeli w analizie popełniono jakiś błąd, to jest to błąd zaniżający prędkość motocyklisty, a nie zawyżający.

Na pytanie obrońcy:

Jeżeli chodzi o świadka M [REDACTED], który musiał obserwować przebieg wypadku od tyłu, to jego ocena względnych położenia między samochodem a motocyklistą w mojej ocenie była istotnie ograniczona.

Na pytanie Przewodniczącego:

Niewątpliwie w chwili przystępowania kierującego peugeotem do skrętu w lewo motocyklista nadjeżdżający z przeciwnego kierunku musiał znajdować się w obszarze jego widoczności. Jeżeli więc oskarżony wyjaśnia, że nie widział tego motocyklisty, to znaczy, że nie obserwował uważnie sytuacji na drodze. Ja wielokrotnie byłem na tym skrzyżowaniu i nie jest to pierwszy wypadek tego typu, który analizuję. Nie ma tam żadnego wzniesienia, które mogłoby ograniczać widoczność kierującemu peugeotem. Jedynym ograniczeniem może być znak drogowy, ale ogranicza on widoczność na ułamek sekundy. Gdyby kierowca peugeota prawidłowo obserwował drogę dojeżdżając do miejsca skrętu i bezpośrednio przed miejscem skrętu, to musiałby widzieć motocyklistę. Gdy kierujący peugeotem rozpoczynał manewr skrętu to motocyklista był w odległości do 100 m od miejsca skrętu. Jeżeli na jezdni pojawiły się ślady blokowania kół motocykla, tj. ślady bardzo gwałtownej reakcji obronnej, to można wnioskować, że sytuacja, jaką stworzył na drodze kierujący peugeotem została przez motocyklistę jednoznacznie rozpoznana jako sytuacja zagrożenia. Gwałtowne hamowanie jest to działanie odruchowe, nad którym kierowca się nie zastanawia. Niewątpliwie kierujący motocyklem oceniał sytuację, a w ślad za tym swoją reakcję na zagrożenie uwzględniając odległość od samochodu Peugeot i prędkość, z jaką się zbliżał, a co za tym idzie, gdyby jechał z prędkością 50 km/h to odległość dzieląca go od skrzyżowania dawałaby mu poczucie większego bezpieczeństwa, i w związku z tym jest bardzo prawdopodobne, że nie reagowałby tak gwałtownie. Gdyby nie nastąpiło gwałtowne hamowanie motocykla i co za tym idzie, zblokowanie kół, to nie nastąpiłyby okoliczności prowadzące do upadku motocykla. Upadek był jednoznacznie spowodowany zablokowaniem kół. Obu uczestników przyczyniło się do wypadku drogowego, gdyż kierowca skręcający nie może oceniać możliwości bezpiecznego skrętu poprzez analizę prędkości dopuszczalnej na drodze dla drugiego uczestnika ruchu, tylko poprzez to, co widzi na drodze. Zatem, jeżeli motocyklista jechał z prędkością przekraczającą prędkość dopuszczalną, to nawet jeśli kierowca peugeota skręcający nie mógłby tej prędkości określić liczbowo, to musi umieć ocenić tempo zbliżania się pojazdu, i wy kalkulować, czy może bezpiecznie manewr wykonać. Przy tej topografii miejsca zdarzenia i prędkości motocyklisty co najmniej 80 km/h musiał być motocyklista widoczny dla kierującego peugeota. Nie ma procedur wazenia przyczynienia się uczestników do wypadku poprzez analizę techniczną. Zatem jeżeli oskarżony, jak twierdzi, w ogóle nie dostrzegł motocyklisty, to znaczy, iż nie obserwował sytuacji na drodze dostatecznie uważnie.

Na pytanie prokurator:

Bezpośrednią, a więc główną przyczyną zaistnienia wypadku było wjechanie kierowcy peugeota przed nadjeżdżającego z przeciwnego kierunku motocyklistę.

Nie ma więcej pytań.

Strony nie składają wniosków dowodowych

Na pytanie Przewodniczącego strony oświadczają, iż wnoszą o uznanie za ujawnione bez ich odczytywania dokumentów stanowiących karty 2-11, 15, 17, 29-32, 69, 87-102

Sąd postanowił

na podstawie art. 393§1, 2 i 3 k.p.k. w zw. z art. 394§1 i 2 k.p.k. uznać za ujawnione bez ich odczytywania w/w dokumenty, albowiem strony o to wniosły.

Na pytanie Przewodniczącego strony świadczyły, że nie żądają uzupełnienia przewodu sądowego.

Przewodniczący ogłosił, że przewód sądowy jest zamknięty, po czym udzielił głosu stronom:

Oskarżyciel publiczny wnosi o uznanie oskarżonego za winnego oraz wymierzenie mu kary 100 stawek dziennych grzywny po 15 zł przy zastosowaniu art. 58§3 kk i zasądzenie kosztów i opłat.

Pełnomocnik oskarżycielki posilkowej wnosi jak oskarżyciel publiczny oraz o orzeczenie obowiązku naprawienia szkody na podst. art. 46§1 kk w kwocie 10 000 zł oraz zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego pełnomocnika

Obrońca wnosi o uniewinnienie, bowiem w jego ocenie oskarżony co najwyżej dopuścił się wykroczenia drogowego.

Oskarżony w ostatnim słowie wnosi jak obrońca

Sąd postanowił

na podstawie art. 411§1 k.p.k. z uwagi na zawilość sprawy odroczyć wydanie wyroku do dnia 17.01.2013, godz. 15:00, s. 7, godz., sala.

Obecni przyjęli termin publikacyjny do wiadomości.

Rozprawę zamknięto o godz. 12:50

Przewodniczący

Protokolant

[REDACTED]

[REDACTED]

ZARZĄDZENIE

Proszę:

1. notować termin publikacji,
2. do terminu.

P [REDACTED] dnia 15 stycznia 2013 r.

SĘDZIA [REDACTED]

Zarządzenie wykonano dnia r.

SEKRETARZ SĄDOWY

115

Kancelaria Adwokacka

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] e [REDACTED]

**PEŁNOMOCNICTWO
SUBSTYTUCYJNE**

Niniejszym ustanawiam adwokata [REDACTED]
moim pełnomocnikiem substytucyjnym do prowadzenia sprawy mojego
mocodawcy [REDACTED]
przeciwko [REDACTED]

o [REDACTED] 177 d. 1. 44

P [REDACTED] dnia 17.01.2013

[REDACTED]
adwokat

PROTOKÓŁ OGŁOSZENIA WYROKU

Dnia 17 stycznia 2013 r.

Sąd Rejonowy [REDACTED] – [REDACTED] i [REDACTED] w R [REDACTED]
Wydział [REDACTED] Karny

Sprawa Pawła W [REDACTED]

Oskarżonego z art. 177 § 1 kk

OBECNI:

Przewodniczący: Sędzia SR [REDACTED]

Protokolant: p.o. prot. [REDACTED]

Prokurator Prok. Rej. P [REDACTED]

Ogłoszenie wyroku wywołano o godz. 15:00. Ogłoszenie odbyło się jawnie.

Na ogłoszenie wyroku stawili się:

- stawiał się obrońca adw. [REDACTED] za adw. [REDACTED], który składa do akt pełnomocnictwo substytucyjne
- Nie stawiał się oskarżony prawidłowo zawiadomiony
- Nie stawiała się oskarżycielka posiłkowa Małgorzata C [REDACTED] prawidłowo zawiadomiona
- Nie stawiał się pełnomocnik oskarżycielki posiłkowej adw. [REDACTED] – prawidłowo zawiadomiony

Po sporządzeniu wyroku Przewodniczący ogłosił go publicznie, podał ustnie najważniejsze powody wyroku oraz wskazał stronom sposób i termin odwołania.

Ogłoszenie wyroku zakończono o godz. 15:10

Przewodniczący

Protokolant

Z.

1. Notować wyrok i zakreslić w
2. Za 7 dni lub z wnioskiem o uzasadnienie.