

EGZAMIN PROKURATORSKI
ZADANIE PRAKTYCZNE Z PRAWA KARNEGO

AKTA SPRAWY KARNEJ

Sąd Rejonowy

Sygn. akt

Przebieg

Wyłączono sprawę co do p/skarżonego

Złożono kartę d

Nr

karta

dnia

Złożono

(data)

Ukończono

(data)

Sędzia prawoz

za

TERMINY

DOWÓD RZECZOWY

k:

Tom

AKTA

osk

W S

RNEJ

Kr. 25.06

f2 kl

Sąd

stjonowy *)

REGOWY W
lacyjny (Okregowy *)

Wzaw

w

Kat. A. Przechowywać w archiwum zakładowym
przez lat po czym przekazać
właściwego Archiwum Państwowego.
SĘDZIA
(podpis i data)

Złożono do archiwum zakładowego

Nr wykazu

Nr porządkowy

SEKRETARZ SĄDOWY (podpis)

Przechowywać w archiwum zakładowym
przez lat ... (10... całe akta karty*)
po czym przekazać na makulaturę po pocięciu.
Przed pocięciem wyłączyć karty akt
..... jako należące do akt A.

SĘDZIA

(podpis i data)

do archiwum zakładowego

likowy wykazu

ARZ SĄDOWY (podpis)

skreślić

wcześniej, poprzednią synonimową tejże instytucji

(Gdy sprawa przechodzi po raz drugi lub
należy przekreślić na ukos)

*) Zbędne skreślić.

P

L. dz. -

NOTATKA URZĘDOWA

W dniu

de godz

udał się

po poleceniu of. dyż. KMP do miejscowości ul. i , gdzie
 w celu zbadania urządzenia telefonijnego, została znaleziona amunicja. Po przyjeździe
 na miejsce zostało zbadane tj. w
 wzm. ul.

Po przyjeździe na miejsce wymieniona wskazana nam w sprawie znajdującej się w
 policyjnym mieście 8 szt. amunicji ostrzej kod. 9mm (makałow) w papie-
 rowym pudełku. Stwierdzono, że amunicja ta jest wrażliwa jej męska, a znalazła
 ją podczas robienia porządków. Droga radiowa poinformowała dyż. KMP, który
 na miejsce skierował technika kryminalistyki KMP oraz podjęli czynności zwi-
 azane ze skierowaniem przewoźnika psa służbowego. Przybyły na miejsce technik wykonał
 dokumentaryjne fotografowanie, Na polecenie dyż. KMP dokonano przesłuchania
 budowlanych mieszkalnego i budowlanych gospodarskich. Obecny na miejscu
 uczestniczył w czynności przesłuchania. Podczas przesłuchania budowlanych gospodar-
 stwa (gołębnika) w metalowym garnku w którym znajdowało się zboże znaleziono

6 szt. amunicji ostrzej tj. 5 szt. amunicji 9mm (makałow)

1 szt. amunicji 7,62 (porrobelm), oraz 297 szt. amunicji kod. 5,6mm

do broni sportowej o różnych wymiarach i oznaczeniach, amunicja ta znajdowała
 się luźno, częściowo w pudełkach.

Po wykonaniu wszystkich czynności amunicję przekazano dyż. KMP
 notatkę urzędową sporządzono celem jej dalszego wykorzystania.

Sporządził

Przyjęto ilość amunicji wykazanej
 kopie

002

(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

(nazwa jednostki Policji prowadzącej sprawę)

Spis i opis rzeczy

☒ wydanych dobrowolnie po wezwaniu dokonującego czynność:☐ znalezionych w toku przeszukania:☐ przymusowo odebranych:A. OBIEM SZTUK AMUNICJI 9mm MAKAROW - OZNACZENIE
(oddzielnie opisać rzeczy wydane dobrowolnie, oddzielnie rzeczy ujawnione w toku przeszukania; w przypadku znalezienia poszukiwanych rzeczy)

NA URZYTIĘ ŻUSKI 21,05

w miejscu wskazującym na celowe ich ukrycie, opisać szczegółowo to miejsce)

m m r r r r

Imię i nazwisko policjanta dokonującego czynności

Z

(nazwa jednostki Policji)

na podstawie art. 228 kpk rzeczy opisane: Amunicja zabryznięta

☐

w poz.

zabrał,

☐

w poz.

oddal na przechowanie

(imię, nazwisko i adres)

sporządzając protokół oddania rzeczy na przechowanie.

Kopia spisu może stanowić pokwitowanie.

Imię i nazwisko policjanta dokonującego czynności

(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

(nazwa jednostki Policji prowadzącej sprawę)

q q m m d d m m r r r r

Stopień, imię i nazwisko policjanta prowadzącego czynność:

$$Z_{\dots\lambda}$$

(nazwa jednostki Policji)

(Charakter udziału, stopień – dotyczy pomiaru – imię i nazwisko osoby uczestniczącej).

w czynności - czynnici w czynności biorą udział specjaliści, należy wskazać ich imiona i nazwiska, specjalność, miejsce zamieszkania, miejsca pracy

stanowisko oraz podać rodzaj i zakres czynności wykonanych przez każdego z nich)

udał się do
 • (adres pomieszczenia lub miejsca z
 tniętego – imię i nazwisko gospodarza, u którego ma nastąpić

przeszukanie/określenie przedsiębiorstwa instytucji, innego miejsca, w którym ma nastąpić przeszukiwanie)

celem dokonania przeszukania.

Po przybyciu na miejsce:

☐ przybrał na podstawie art. 224 § 2 kpk do obecności podczas przeszukania
(imię, nazwisko i adres)

oraz:

2. zastał/zawiadomili*
(imię) wisko osoby, u której ma nastąpić przeszukanie/wskazanej w art. 222 kpk)

i dopuścił zgodnie z art. 222 kpk do udziału w przeszukaniu* _____
 (imię, nazwisko kierownika, zastępcy kierownika instytucji albo
 przedstawiciela organu nadrzędnego)

☐ nie zastał na miejscu osoby, u której ma nastąpić przeszukanie i na podstawie art. 224 § 3 kpk przywołał: dorosłego domownika/sąsiada*

Przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz/dźwięk* ☐ tak ☒ nie,

o czym uprzedzono uczestników niniejsze rejestrowano
(rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzenia, nośnika oraz techniczne warunki rejestracji)

obsługiwanego przez
(imię, nazwisko i adres oraz stanowisko służbowe – w przypadku policjantów adres jednostki Policji)

Okazał:

☐ postanowienie prokuratora/Sądu*

w z dnia nr

☐ nakaz przeszukania nr wydany przez
(stanowisko, nazwa komórki/jednostki Policji)

..... w dniu

☒ legitymację służbową nr wydaną przez

a następnie zgodnie z art. 224 § 1 i 2 kpk, zawiadomił o celu przeszukania,
(imię i nazwisko osoby, u której ma nastąpić przeszukanie)

pouczył o prawie wskazania osoby, która może być obecna przy przeszukaniu oraz wezwał do:

☐ wskazania miejsca znajdowania się poszukiwanej osoby podejrzanej
(imię i nazwisko)

☒ dobrowolnego wydania broni, amunicji, materiałów
(określić poszukiwane rzeczy, do wydania których wezwano)

wybuchowców

Pan(i)
(imię i nazwisko osoby, u której nastąpi przeszukanie)

☐ wskazał(a) do obecności przy przeszukaniu
(imię, nazwisko i adres)

..... który(a) uczestniczył(a) w czynności

od godz. do godz. /nie uczestniczył* z uwagi na
(wskazać przyczynę uniemożliwiającą lub utrudniającą)

.....
(w istotny sposób czynność albo inną przyczynę)

☐ wskazał(a) miejsce znajdowania się poszukiwanej osoby podejrzanej;

☐ wydał(a) dobrowolnie rzeczy wyszczególnione w dalszej części protokołu w poz.:

☒ odmówił(a) wskazania miejsca znajdowania się osoby podejrzanej/dobrowolnego wydania rzeczy*,
podając następujący powód: ostrzeżenie, że nie posiada
w swoim domu i posiadaniu substancji
broni, amunicji i materiałów wybuchowych

W toku przeszukania W gabłoku znajdującej się na 13 04
(określić przeszukane pomieszczenia, miejsce)
strony wschodniej budynku mieszkalnego

☐ nie znaleziono osoby podejrzanej, rzeczy mogących stanowić dowód w sprawie lub dowód innego przestępstwa albo wykroczenia, podlegających zajęciu, przepadkowi lub których posiadanie jest zabronione;

☐ znaleziono osobę podejrzaną W
(imię, nazwisko) (określić szczegółowo miejsce)

..... – sporządzono protokół zatrzymania osoby;

☒ znaleziono rzeczy wyszczególnione w spisie i opisie rzeczy.

Podczas przeszukania
(opisać występujące przeszkody i utrudnienia podczas przeszukania, ewentualne przerwy w czynności wraz z podaniem

przyczyny itp.)

☐ Osoby obecne przy przeszukaniu, których prawa zostały naruszone, pouczone o prawie złożenia do prokuratora Prokuratury W w terminie 7 dni od daty dokonania czynności.

☐
(imię i nazwisko osoby, u której przeprowadzono przeszukanie) gdy przeszukanie zostało dokonane bez uprzedniego wydania postanowienia przez prokuratora lub Sąd pouczone o prawie zgłoszenia do protokołu żądania doręczenia postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia przeszukania. W przypadku zgłoszenia żądania, postanowienie w przedmiocie zatwierdzenia czynności zostanie doręczone w terminie 7 dni od daty przeszukania.

Wyżej wymienione osoby, oświadczyły: nie zgłaszam żądania zatwierdzenia
(wpisać zgłoszone żądanie doręczenia zatwierdzenia przeszukania lub jego brak, a także ewentualne

przeszukania nie wnoszę uwag co do sposobu
zastrzeżenia, co do sposobu przeszukania, oświadczenie, co do pochodzenia rzeczy ujętych w spisie i opisie rzeczy)

przeprowadzenia czynności, nie potrafię poświadcz
skąd wymienione przedmioty pochodzą

Pozostałe osoby obecne przy przeszukaniu oświadczyły: nie było

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole nie było

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta prowadzącego czynność nie ma

Do protokołu załączono 3 piz i opis wcz (liczba i rodzaj załączników)

Czynność zakończono

Protokół osobiście odczytałem(am)/odczytano mi*

dpis polic

...nującego przeszkukania)

(podpis osoby, u której dokonano : szukania)

Podpisy pozostałych osób uczestniczących w czynności:

1. [REDACTED] 2. [REDACTED] 3. [REDACTED]

Podpisy osób obecnych przy przeszukaniu:

(przybranej przez przeszukującego)

(dopuszczonej/przywołanej do czynności)

(wskazanej przez osobę, u której dokonano przeszukania)

Podpisy osób obsługujących urządzenie(a) rejestrujące:

1. _____

2. _____

Otrzymałem(am) pokwitowanie zabranych rzeczy/kopię spisu i opisu rzeczy, stanowiącą pokwitowanie zabranych rzeczy*.

d d m m r r r r

(D

* niepotrzebne skreślić

* dotyczy również osoby nieobecnej podczas przeszukania lub przedstawiciela ustawowego małoletniego. Czynność należy odrębnie udokumentować

007

Spis i opis rzeczy

- ☐ wydanych dobrowolnie po wezwaniu dokonującego czynność:
☒ znalezionych w toku przeszukania:
☐ przymusowo odebranych:

(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

(nazwa jednostki Policji prowadzącej sprawę)

1. jedna szt. amunicji kal. 7,62 dw. ok. 2 cm

(oddzielnie opisać rzeczy wydane dobrowolnie, oddzielnie rzeczy ujawnione w toku przeszukania; w przypadku znalezienia poszukiwanych rzeczy

pacifist. dw. ok. 5 mm testera z tachuluken prowadzący

w miejscu wskazującym na celowe ich ukrycie, opisać szczegółowo to miejsce)

dw. ok. 1,5 cm

2. pięć sztuk amunicji 9mm (Makarov)

3. sto pięćdziesiąt sztuk amunicji kal. 5,6 mm w trzech pojemnikach plastikowych koloru czerwonego i sześć sztuk amunicji tej samej wielkości w pojemniku plastikowym koloru białego

4. sto czterdzieści jedna sztuka amunicji kal. 5,6 mm w trzech pojemnikach plastikowych koloru czerwonego o wys. ok. 2 cm

5. dwa pojemniki plastikowe koloru czerwonego wys. 2 cm

6. jedno kompletnie opalowane papierosowe z upiskiem, naboje z poczyną zapłonem dwukrotnie sport kal. 5,6 mm

7. fragmenty papierosowych opalowań z upiskiem naboje wrota poczyną zapłonem brońki sport

d d m m r r r r

(nazwa i nazwisko)

(nazwa jednostki Policji)

1) na podstawie art. 228 kpk*

2) art. 44 § 5 kpow w związku z art. 228 kpk*
rzeczy opisane:☐ w poz. 1-5 zabezpieczono zabral,☐ w poz. oddal na przechowanie (imię i nazwisko i adres)

sporządzając protokół oddania rzeczy na przechowanie.

Kopia spisu może stanowić pokwitowanie.

(podpis policjanta dokonującego czynność)

niepotrzebne skreślić

Fis-17a/18a/19a/Mp24

Druk. Drukarnia Nr 1, 02-521 Warszawa, Rakowiecka 37, tel. (0-22) 640-81-77, fax 849-94-97.

Notatka Urzędowa

W dniu [redacted] wraz z [redacted] podjęliśmy czynności do sprawy nielegalnego posiadania amunicji przez:

[redacted]
ur. [redacted] posiadający [redacted] zam.

który został wskazany przez swoją żonę:

[redacted] c. [redacted]
ur. [redacted] osiadająca i ser.
zam. [redacted] ul. [redacted]

W trakcie prowadzonych czynności po odnalezieniu w trakcie przeszukania budynku gospodarczego (gołębnika) naboju w garnku, oraz w miejscu wskazanym (szafa ubraniowa) przez [redacted] zadano pytanie do kogo amunicja ta należy. [redacted] oświadczyła, że są własnością jej męża. [redacted] stanowczo natomiast zaprzeczył, by amunicja była jego własnością, bądź by znał jej pochodzenie. Twierdził, iż najprawdopodobniej odnaleziona w ich zabudowaniach amunicja została podrzucona przez żonę, która wcześniej niejednokrotnie fałszywie go oskarżała o pobicia, znęcanie się nad nią, grożenia jej bronią służbową i która groziła mu, że go załatwi. Były to pomówienia co zostało potwierdzone przez [redacted] Prokuraturę. Podczas przeszukania gołębnika [redacted] kilkakrotnie ponawiała żądanie kierowane do męża, by pokazał policji garnek. [redacted] ociągał się z tą czynnością. Po wydaniu mu polecenia by okazał garnek o którym mówi żona odnaleziono w nim amunicję do KBKS-u, parabellum i makarowa.

[redacted] z uwagi na widoczny stan po spożyciu alkoholu poddano badaniu trzeźwości – wynik badania 0.34 mg/l. Odstąpiono natomiast od badania trzeźwości gdyż nic nie wskazywało, że znajduje się pod działaniem alkoholu. Pod wskazanym adresem poza wymienionymi mieszkają ich dzieci tj.:

- córka [redacted] lat [redacted]
- syn [redacted] lat [redacted]
- córka [redacted] lat [redacted]

Wymienione obstawiały za ojcem potwierdzając wcześniejsze wypowiedzi ojca co do sposobu bycia, zachowania i nadużywania alkoholu przez matkę. Notatkę sporządzono celem dalszego wykorzystania.

PROTOKÓŁ

009

- ☒ PRZYJĘCIA USTNEGO ZAWIADOMIENIA O PRZESTĘPSTWIE I PRZESŁUCHANIA W CHARAKTERZE ŚWIADKA OSOBY ZAWIADAMIAJĄCEJ
- ☐ PRZYJĘCIA WNIOSKU O ŚCIGANIE

... (nazwa i numer rejestru, znak sprawy) ...

... (numer KSIP 212...) ...

... (nazwa jednostki Policji przyjmującej zawiadomienie) ...

... (miejsce dokonywania czynności) ...

(imię i nazwisko osoby zawiadamiającej)

Na podstawie art. 304 kpk

1. Czas rozpoczęcia czynności

g g m m d d m m r r r r

2. Prowadzący czynność			
3. Protokolant	protokołowałem osobiście		
4. Inni uczestnicy, charakter uczestnictwa w czynności	nie było		
5. Czynność utrwalona - ☐ Tak ☒ Nie, za pomocą urządzenia rejestr. obraz/dźwięk* o czym uprzedzono uczestników			
6. Rodzaj i cechy identyfikujące urządzenie, nośnik, techniczne warunki rejestracji	nie było		
7. Dane osoby obsługującej urządzenie	nie obsługiwano		
8. Tożsamość osoby ustalono na podstawie (nazwa, seria, numer dokumentu oraz nazwa organu wydającego i data wydania) albo zapis „wg oświadczenia ustnego” w przypadku braku dokumentu	dow osobisty Wójt Gminy		
9. Numer PESEL			
Oświadczam, że zostałem(am) uprzedzony(a) o: ☒ odpowiedzialności karnej / możliwości zastosowania środków przewidzianych w przepisach o postępowaniu w sprawach nieletnich za zawiadomienie organu o niepopelnionym przestępstwie (art. 238 kk) lub fałszywe oskarżenie (art. 234 kk); ☒ odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 kk) – dotyczy świadków powyżej 17 lat; ☐ możliwości zastosowania środków przewidzianych w przepisach o postępowaniu w sprawach nieletnich za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 kk) – dot. świadków poniżej 17 lat; ☐ treści art. 182 kpk oraz poinformowany o okolicznościach uzasadniających odmowę zeznań lub uchylenia się od odpowiedzi na pytanie określonych w art. 179, 180, 183, 185 kpk oraz o obowiązkach określonych w art. 177 § 1, 192 i 192a kpk a także uprawnieniu określonym w art. 191 § 3 kpk; ☐ skutkach niepodania adresata dla doręczeń w kraju (art. 138 kpk) – dotyczy przebywających za granicą: świadka będącego pokrzywdzonym oraz osoby niebędącej stroną, której prawa zostały naruszone.			
10. imię (imiona) i nazwisko			11. imię ojca 12. imię matki
13. data i miejsce urodzenia			
14. zajęcie - rodzaj wykonywanej pracy, uczeń, student, emeryt, niepracujący, bezrobotny itp.			
15. miejsce zamieszkania adres z kodem pocztowym, numer tel./telefaksu/adres poczty elektronicznej – uwzględnić, treść art. 191 § 3 lub 184 kpk			
16. adres dla doręczeń w kraju nazwa instytucji lub inny wskazany adres zgodnie z art. 191 § 3 k.p.k.)	j/w		
17. adresat dla doręczeń w kraju - w przypadku osoby przebywającej za granicą	j/w		
18. karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie	Tak ☐ Nie ☒ wg oświadczenia nie krana.		
19. stosunek do stron			

TREŚĆ ZEZNAŃ OSOBY ZAWIADAMIAJĄCEJ PRZESŁUCHANEJ W CHARAKTERZE ŚWIADKA

Osobie zawiadamiającej zgodnie z art. 171 kpk umożliwiono swobodne wypowiedzenie się w granicach określonych celem czynności, a następnie zadano pytania, wpisując treść udzielonych odpowiedzi w odpowiednie pola protokołu

Informacje o przestępstwie

20. Określenie rodzaju przestępstwa
nielegalne posiadanie amunicji 263&2kk

21. Wartość ogółem rzeczy utraconych, zniszczonych itp.
nie było

22. Rzeczy utracone – wykaz i opis oraz określenie wartości każdej rzeczy, w tym wartość rzeczy utraconych podlegających rejestracji w KSIP, w razie potrzeby c.d. wykazu i opisu w pkt 36)

A dokument
B pojazd
C rzecz inna
D dzieło sztuki

23. Czas (data i godzina) popełnienia przestępstwa (w razie potrzeby wpisać datę i godzinę od – do)

24. Czas (data i godzina) ujawnienia przestępstwa

25. Gdzie popełniono przestępstwo? (dokładny adres miejsca popełnienia przestępstwa albo zlokalizowanie miejsca publicznego lub innego, albo obiektu w którym zostało popełnione)

Odrzykoń ul Zapłocie 9.

26. Czy na miejscu popełnienia przestępstwa pozostały lub mogły pozostać przedmioty mogące mieć związek z przestępstwem? Czy na miejscu popełnienia przestępstwa zawiadamiający zauważył ślady kryminalistyczne, jeżeli tak to jakiego rodzaju?

27. Przedmioty

28. Ślady kryminalistyczne

amunicja do pistoletu kal 9mm i amunicja sportowa kal 5,6mm

krew

wydzieliny organizmu

ślady obuwia, ślady stóp

ślady linii papilarnych

włosy

ślady opon

włókna

substancje

ślady mechanoskopijne

29. Czy zawiadamiający jest pokrzywdzonym? Tak ☐ Nie ☒, Czy byli inni pokrzywdzeni? Tak ☐ Nie ☐ Nie wiem ☐

Zawiadamiającemu(ej), który(a) jest pokrzywdzonym, wręczono pisemne „Pouczenie pokrzywdzonego o uprawnieniach i obowiązkach”

(data i podpis pokrzywdz 10)

30. Dane identyfikujące pokrzywdzonych (wpisać albo dane personalne, albo inne dane znane zawiadamiającemu)

nie ustalono

31. Czy zawiadamiający był bezpośrednim świadkiem przestępstwa? Tak ☒ Nie ☐ Czy zawiadamiającemu znani są inni świadkowie przestępstwa? Tak ☐ Nie ☒

32. Dane identyfikujące świadków (wpisać albo dane personalne, albo inne dane pomocne w identyfikacji, znane zawiadamiającemu)

33. Czy zawiadamiający wie kto jest sprawcą? Tak ☒ Nie ☐, liczba sprawców: 1

34. Dane identyfikujące sprawców; jeżeli w przestępstwie uczestniczył podmiot gospodarczy, jego nazwa i inne dane (NIP, REGON)

I

II

III

NIP

REGON

35. Czy zawiadamiający widział sprawcę? Tak ☒ Nie ☐ , Jeżeli widział wpisać słownie cechy charakterystyczne sprawcy (rysopis I sprawcy wg wymagań KCIK, rysopisy kolejnych sprawców opisać w załączniku do protokołu)

pleć	wiek	wzrost waga	sylwetka	włosy kolor	włosy długość	włosy uczesanie
M K						
NN						
włosy kształt	zarost		twarz	cera	czoło	
oczy/powieki	nos (kolor, wielkość)		brwi	uszy	usta	
uzębienie	policzki		broda/bródka	szyja	ręce/ramię	
ręce dłoni	ręce palce		nogi /stopy/palce	chód	mowa	

35a. Czy I sprawca miał znaki szczególne (tatuaze, blizny, tiki, nawyki)? Tak ☐ Nie ☐ Nie wiem ☒

nie posiada

35b. Jak był ubrany I sprawca? Wiem ☒ Nie wiem ☐

36. Opis sposobu i innych okoliczności popełnienia przestępstwa

Zawiadamiającą o przestępstwie pouczone o treści wynikającej z odpowiedzialności karnej z art. 234§1kk oraz z art. 182§1kpk po czym zawiadania. W dniu _____ ok. godz _____ sprzątając dom zauważyłam w szafie mojego męża _____ osiem sztuk amunicji i po tym fakcie powiadmiłam Policję. W tym miejscu zawiadamiającą pouczone o treści wynikającej z art. 233§1kk po czym zeznaje . W dniu _____ robiąc porządki w moim domu zauważyłam w szafie mojego męża emerytowanego policjanta kilka sztuk amunicji w kolorze żółtym. Po tym fakcie powiadomiłam przez telefon alarmowy 997 dyżurnego KMP _____ , który na miejsce skierował policjantów PP. Ja po przyjeździe tych policjantów wsazałam miejsce tj. w szafie w pokoju mojego męża _____ gdzie znajdują się ta amunicja. i wydałam ją tym policjantom. Gdy policjanci wykonywali czynności ja w związku z moimi podejrzeniami nalegałam aby bardzo skrupulatnie sprawdzić pomieszczenia gospodarcze , gdzie mój mąż spędza dużo czasu i gdzie może przechowywać inne podobne przedmioty . Ja uczestniczyłam w wykonywaniu tych czynności i budynku gospodarczym tj. w gołębniku gdzie moje podejrzenie wzbudził fakt że mąż nie chciał aby mnie tam wpuścić . fakt ten tłumaczył obawą o spokój gołębi. Podczas przeukania gołębnika ujawniono w garnku w którym znajdowało się zboże amunicja . Ja nie wiedziałam o tym że w naszym domu i w obejściu takie przedmioty się znajdują ja jestem pewna że właścicielem tego jest mój mąż . Ja obawiam się takich przedmiotów , gdyż ja od pewnego czasu jestem ze swoim mężem skonfliktowana , i boję się aby w jakiś sposób te przedmioty nie były użyte przeciwko mnie. i nie zagrażały mojemu życiu i zdrowiu. Ponadto w okresie wcześniejszym adw mój mąż był jeszcze policjantem , miał zatrzymaną broń służbową , którą deponował w KMP _____. Po sygnałach z mojej strony o groźbach karalnych kierowanych pod moim adresem. Ujawnienie tej amunicji dla mnie zaskoczeniem , ja nie wiedziałam że takie przedmioty znajdują się w moim domu To wszystko co mam do

zawiadomienia w tej sprawie żądam ścigania i ukarania mojego męża

w przypadku potrzeby użyć formularza Ms 14/26- przedłużacz

Pouczony(a) o uprawnieniach i skutkach wynikających z art. 12 kpk ☐ składam wniosek o ściganie ☒ składam
wniosek o ściganie osoby (osób) najbliższej (ych)

(imię i nazwisko osoby (osób) najbliższej(ych) oraz określenie, kim jest ta osoba (są te

osoby) dla składającego(ej) wniosek)

.....
(data i podpis osoby uprawnionej do złożeniu wniosku)

37. Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole

nie było

38. Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty, co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta prowadzącego czynność

nie było

39. Załączniki do protokołu - liczba i rodzaj załączników

nie było

Protokół osobiście odczytałem / odczytano mi*

.....
(podpis prowadzącego czynność)

Podpisy osób biorących udział w czynności:

Notatka Urzędowa

W dniu dzisiejszym telefonicznie skontaktowałem się z [REDAKTOWANO] której wcześniej nie zastano w miejscu zamieszkania, w celu ustalenia terminu zgłoszenia się ww. do Posterunku Policji w [REDAKTOWANO] i złożenia zawiadomienia o przestępstwie dotyczącym nielegalnego posiadania amunicji przez jej męża [REDAKTOWANO].

[REDAKTOWANO] Stwierdziła, że nie zgłosi się do Posterunku Policji w [REDAKTOWANO] gdyż jak stwierdziła nie ma zaufania do pracowników tej jednostki gdyż jej mąż jest byłym pracownikiem Policji i stosunki koleżeńskie z pracownikami PP w [REDAKTOWANO] gwarantują, że postępowanie będzie przeprowadzone w sposób bezstronny. Dotychczas przeprowadzane interwencje według niej świadczą, że nie może oczekiwać obiektywnego przeprowadzenia postępowania.

Wymieniona zawnioskowała by dochodzenie prowadzone było z pominięciem pracowników KP [REDAKTOWANO] postępowanie przekazać niezależnej jednostce. [REDAKTOWANO] w końcowej fazie rozmowy zdecydowała się by złożyć w Posterunku Policji w [REDAKTOWANO] zawiadomienie o przestępstwie w dniu [REDAKTOWANO].

Mając na uwadze sugestie [REDAKTOWANO] zasadnym jest przekazanie postępowania do dalszego prowadzenia z pominięciem KP [REDAKTOWANO] i PP [REDAKTOWANO].

PROKURATURA REJONOWA
m.

POSTANOWIENIE

o wyłączeniu od udziału w sprawie

_____ - prokurator Prokuratury Rejonowej w _____ po zapoznaniu się z materiałami w sprawie nielegalnego posiadania amunicji strzeleckiej różnych kalibrów przez _____ która została ujawniona _____ .w _____ tj. o przest. z art. 263 §2 kk,

na podstawie art. 47 §1 kpk w zw. z art. 41 kpk i art. 42 oraz art. 48 §1 kpk

postanowił

- 1) wyłączyć od prowadzenia postępowania przygotowawczego w tej sprawie funkcjonariuszy Komisariatu Policji w _____ Posterunku Policji _____
- 2) zlecić prowadzenie postępowania przygotowawczego Komendzie Miejskiej Policji _____

UZASADNIENIE

W dniu _____ w zabudowaniach należących do _____ odnaleziono ok. 300 sztuk amunicji strzeleckiej różnych kalibrów. Funkcjonariusze Posterunku Policji _____ w trybie art. 308 kpk wykonali niezbędne czynności dowodowe.

_____ jest przeniesionym w stan spoczynku byłym funkcjonariuszem Komisariatu Policji _____. Ponadto utrzymuje kontakty koleżeńskie z funkcjonariuszami pełniącymi obecnie służbę w Posterunku Policji _____. Aby uniknąć zarzutów o stronniczość lub brak obiektywizmu, postępowanie przygotowawcze w tej sprawie powinno zostać przekazane innej jednostce Policji spoza terenu _____

Dlatego też postanowiono wyłączyć od prowadzenia sprawy Komisariat Policji _____ i Posterunek Policji _____ bowiem powyższa okoliczność mogłaby wywołać uzasadnione wątpliwości co do bezstronności funkcjonariuszy Policji z tych jednostek.

Prokurator Prokuratury Rejonowej

**POSTANOWIENIE
O WSZCZĘCIU ŚLEDZTWA**

Dnia _____ .

- prokurator Prokuratury Rejonowej _____
po zapoznaniu się z materiałami w sprawie nielegalnego posiadania ok. 300 sztuk
amunicji strzeleckiej różnych kalibrów przez _____

na podstawie art. 303 kpk, art. 305 §3, art. 325b §1 pkt 3 kpk

postanowił

wszczyć śledztwo w sprawie nielegalnego posiadania ok. 300 sztuk amunicji strze-
leckiej różnych kalibrów przez _____

tj. o przestępstwo z art. 263 §2 kk;

UZASADNIENIE

W dniu _____ funkcjonariusze Policji znaleźli w zabudowa-
niach _____ ok. 300 sztuk amunicji strzeleckiej różnych kalibrów. _____, nie
miał zezwolenia na posiadanie jakiejkolwiek amunicji.

Ponieważ w sprawie o przest. z art. 263 §2 kk, możliwe jest wszczęcie i pro-
wadzenie postępowania przygotowawczego tylko w formie śledztwa, należało posta-
nowić jak w sentencji.

Prokurator Prokuratury Rejonowej

Zarządzenie:

Stosownie do art. 305 § 4 kpk zawiadomić o wszczęciu śledztwa :
- zawiadamiającego: _____

Prokurator Prokuratury Rejonowej

O POWIERZENIU ŚLEDZTWA W CAŁOŚCI

na podstawie art. 311 § 3 pkt. 1, 2 kpk,

powierzenie Komendzie Miejskiej Policji przeprowadzenie śledztwa:

- w całości - z wyjątkiem czynności zastrzeżonych dla prokuratora
- w terminie: do dnia

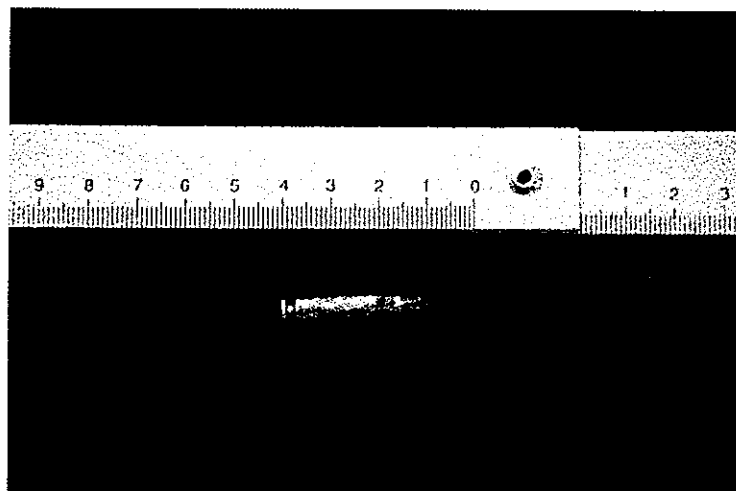
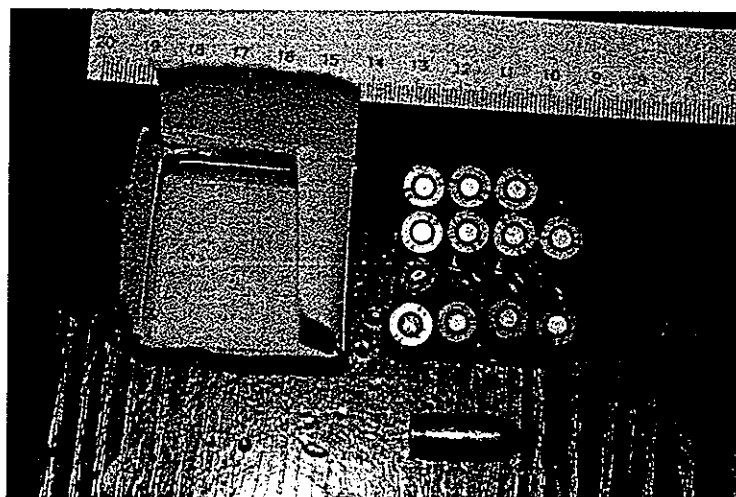
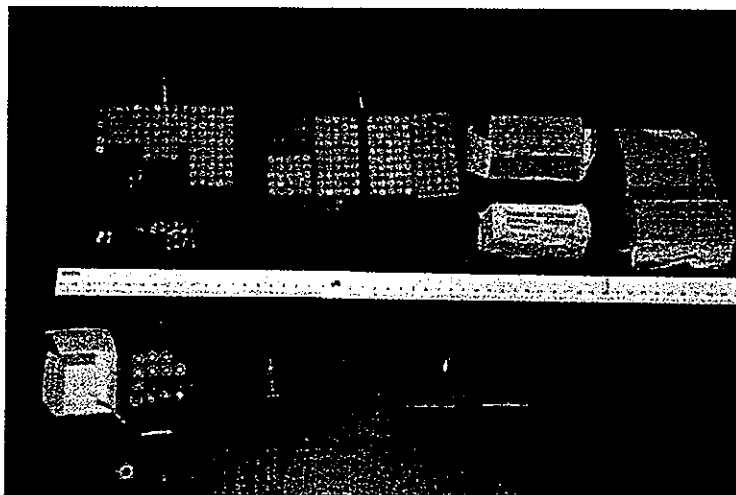
Ponieważ w niniejszej sprawie zachodzi konieczność przeprowadzenia licznych czynności wykrywczych, zaś od prowadzenia postępowania wyłączono Komisariat Policji _____ i Posterunek Policji _____ jednostką Policji właściwą do prowadzenia postępowania jest KMP _____.

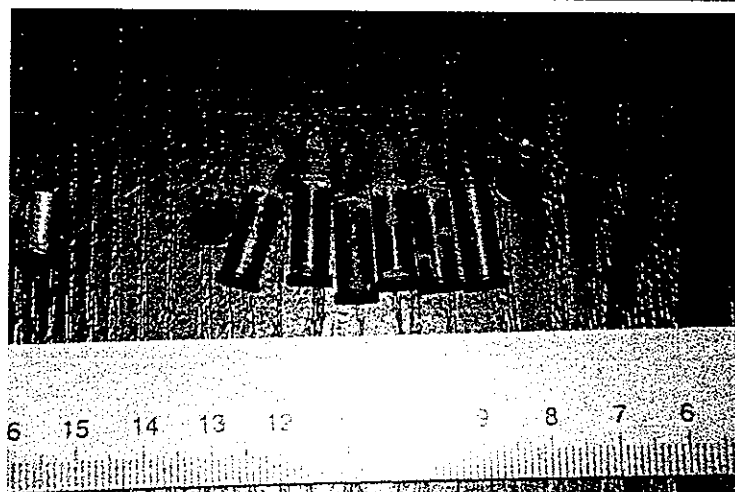
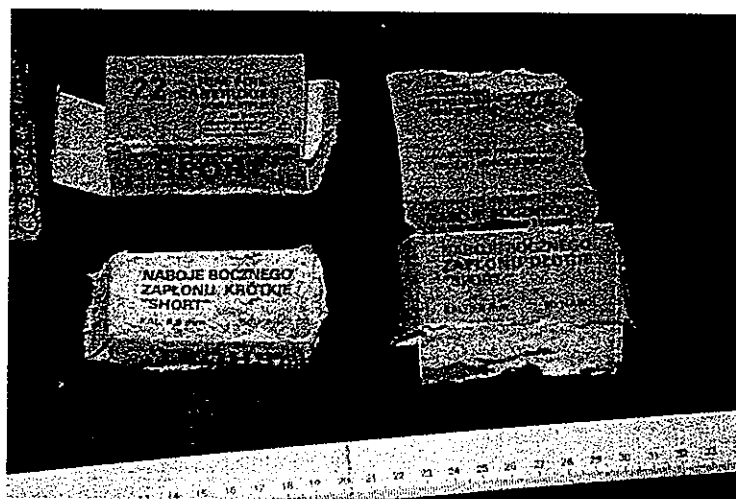
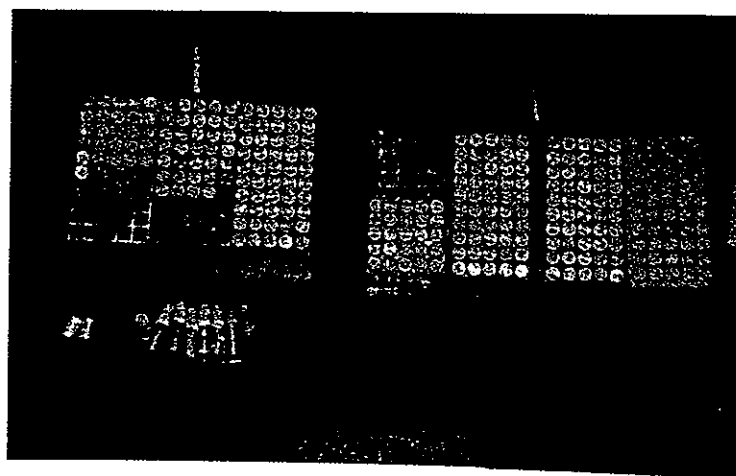
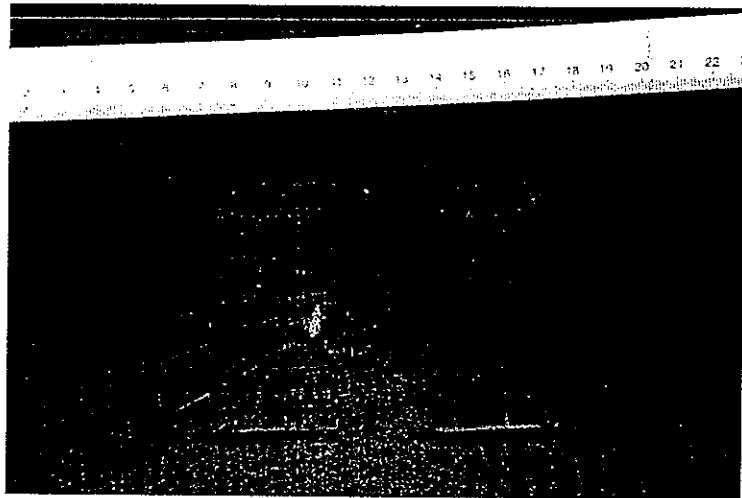
Dlatego też, zarządzono jak na wstępie.

Prokurator Prokuratury Rejonowej

DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA

Do protokołu oględzin
amunicji zabezpieczonej
w czasie przeszukania budynku
własności .





POSTANOWIENIE
o zasięgnięciu opinii - powołaniu biegłego

_____ prokurator Prokuratury Rejonowej _____

po zapoznaniu się z materiałami śledztwa _____ w sprawie nielegalnego posiadania amunicji strzeleckiej różnych kalibrów przez _____ która została ujawniona _____ r. w _____

tj. o przest. z art. 263 §2 kk

działając na podstawie art. 193 § 1 i 2 oraz art. 194 k.p.k.

postanowił

- I.** zasięgnąć opinii - powołać biegłego z zakresu badań broni strzeleckiej amunicji i badań balistycznych, _____ zam. _____
celem stwierdzenia:
- a) czy zabezpieczone naboje w ilości:
- 1 szt. kal. 7,62 mm,
 - 13 szt. kal. 9 mm,
 - 297 szt. kal. 5,6 mm
- są amunicją w rozumieniu ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji (Dz. U. z 1999 r., Nr 53, poz. 549, z późn. zm.)?
- b) jakiego rodzaju są zabezpieczone naboje (sportowe, myśliwskie, bojowe)?
- c) czy zabezpieczone naboje są sprawne i nadają się do odstrzelenia z broni palnej odpowiedniego kalibru i systemu?
- oraz wykonania ewentualnych innych niezbędnych badań, w razie potrzeby w uzgodnieniu z prokuratorem;
- II.** przekazać do ekspertyzy dowód rzeczowy w postaci 311 sztuk nabojów różnych kalibrów przechowywany aktualnie w Magazynie Dowodów Rzeczowych Komendy Miejskiej Policji _____
- III.** wydać biegłemu następujące akta - nie dotyczy:
- IV.** określić termin wydania opinii do dnia _____

W myśl art. 197 § 3 w zw. z art. 190 § 1 k.p.k. poucza się, że wydanie niezgodnej z prawdą opinii grozi odpowiedzialnością karną z art. 233 § 4 k.k. (kara pozbawienia wolności do lat 3).

Uzasadnienie

Prokuratura Rejonowa _____ nadzoruje śledztwo w sprawie nielegalnego posiadania amunicji.

Zachodzi konieczność zweryfikowania, czy zabezpieczona u _____ amunicja strzelecka różnych kalibrów jest amunicją w rozumieniu ustawy o broni i amunicji oraz czy

jej posiadanie bez zezwolenia stanowi przestępstwo. W tym celu niezbędne jest uzyskanie opinii biegłego z zakresu badań broni i amunicji.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Prokurator Prokuratury Rejonowej

Pouczenie:

Podejrzanemu oraz jego obrońcy oraz pokrzywdzonemu i jego pełnomocnikowi przysługuje prawo do wzięcia udziału w przesłuchaniu biegłych oraz zapoznania się z opinią złożoną na piśmie. Podejznanego pozbawionego wolności nie spowodowałoby to poważne trudności (art. 318 k.p.k.).

Zarządzenie:

Stosownie do art. 318 k.p.k. odpis postanowienia doreczyc:

- biegłemu -
- obrońcy podejrzanego - nie dotyczy,
- pokrzywdzonemu - nie dotyczy,
- pełnomocnikowi - nie dotyczy.

Prokurator Prokuratury Rejonowej

- ☒ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA
☐ PRZESŁUCHANIA BIEGŁEGO

(imię i nazwisko świadka)

g g m m

d d m m r r r r

na podstawie art. 177 § 1 kpk

KMP

(miejsce czynności)

(stopień, imię i nazwisko) z KMP
(nazwa jednostki)

Osoby uczestniczące w czynności:

Przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz ☐ tak ☒ nie, o czym uprzedzono uczestników rodzaj i cechy urządzenia obsługiwane przez ----

Tożsamość osoby przesłuchiwanej ustalono na podstawie wyp. ustnej.

numer ew. PESEL

Oświadczenie osoby przesłuchiwanej:

- ☒ zostałem uprzedzony o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 kk) – dotyczy świadków powyżej 17 lat
☐ zostałem uprzedzony o możliwości zastosowania środków przewidzianych w przepisach o postępowaniu w sprawach nieletnich za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 kk) – dotyczy świadków poniżej 17 lat
☒ zostałem pouczone o uprawnieniach wynikających z art. 179-180, 182, 183, 185, 191 § 3* kpk oraz o – dotyczy biegłego – treści art. 196 § 1 kpk
☐ zostałem uprzedzony o obowiązku stawienia się na wezwanie i złożenia zeznań (art. 177 § 1 kpk)
☐ zostałem uprzedzony o odpowiedzialności karnej za wydanie fałszywej opinii (art. 233 § 4 kk) – dotyczy biegłego

Świadkowi, który jest pokrzywdzonym wręczono – jeżeli wcześniej tego nie uczyniono – pisemne „Pouczenie pokrzywdzonego o uprawnieniach i obowiązkach”

(podpis świadka)

imię i nazwisko _____

wiek _____ zajęcie _____ uczennica

zamieszkały

adres dla doręczeń w kraju* j.w.

adresat dla doręczeń w kraju* —

karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie wg oświadczenia nie karana

stosunek do stron córka _____

Treść zeznania: Treść przedstawionych mi pouczeń zrozumiałam. Jestem córką i _____ zamieszkuje wspólnie z rodzicami pod w/w adresem. Przypominam sobie zdarzenie ze znalezieniem amunicji w naszym budynku. Pamiętam, że w wróciłam do domu około godziny _____. Podchodząc do budynku zauważyłam stojący radiowóz policyjny. W budynku byli umundurowani funkcjonariusze policji, nie znam ich nazwisk. Zapytałam jednego z nich co się stało, jaki jest powód ich wizyty w naszym domu. W rozmowie dowiedziałam się, że prowadzą przeszukanie gdyż mieli zgłoszenie, że w naszym domu jest nielegalna amunicja. Zauważyłam, że jeden z policjantów miał w ręce jakieś naboje. Okazało się, że naboje te znalazł w szafie mojego ojca. Faktem tym byłam zaskoczona gdyż dzień wcześniej składałam ubrania w tej szafie i nie widziałam tam żadnej amunicji. Dalej w czasie przeszukania mama nalegała by policjanci poszli przeszukać gołębnik. Pamiętam, że funkcjonariusze mówili, iż muszą najpierw przeszukać wszystkie pomieszczenia w budynku a później przeszukają gołębnik. Matka twierdziła, że w budynku już nic nie znajdą, i wzywała ich do przeszukania gołębnika. Policjanci jednak dokończyli przeszukanie wszystkich pomieszczeń budynku po czym poszli do gołębnika. Ja również poszłam za nimi popatrzeć do gołębnika. Policjanci latarką świecili po wewnątrz gołębnika. W pewnym momencie matka poprosiła policjanta o latarkę po czym poświeciła po klatce z gołębiami usytuowanej pod dachem i powiedziała by policjanci tam szukali. Po chwili we wskazanym miejscu policjanci ujawnili garnek z amunicją. -----

Stwierdzam, że cała ta sprawa została wyreżyserowana przez moją matkę. Uważam, że jest to jej reakcja na założoną przez ojca sprawę rozwodową. Niejednokrotnie odgrażała się, że jak dostanie pozew to założy przeciwko ojcu kolejną sprawę karną. W dniu _____ matce został doręczony pozew o rozwód więc ta oskarżyła ojca o nielegalne posiadanie abumicji. Chce też dodać, że matka jest osobą nadużywającą alkoholu. Od kilku lat, pomawia ojca o różne przestępstwa, które w rzeczywistości nie miały miejsca. Kilkakrotnie zakładała sprawy karne przeciwko ojcu, sprawy te jednak zawsze kończyły się umorzeniem. Uważam, że zachowanie matki w dniu znalezienia amunicji wskazuje, w sposób jednoznaczny, że to właśnie ona posiadała ta amunicję. Jestem przekonana, że matka podłożyła ojcu amunicje po czym zadzwoniła na policję. W czasie prowadzonego przeszukania matka informowała policjantów gdzie jest amunicja, wskazywała miejsca gdzie mają szukać a gdzie nie. Według mnie takie zachowanie, wskazuje, że całe to zdarzenie zostało wyreżyserowane właśnie przez matkę, która w ten sposób chce się zemścić

na ojcu za założenie jej sprawy rozwodowej. Już po tym matka w rozmowie mówiła do mnie oraz ojca, że jeszcze niejedną sprawę nam zrobi. Ja nigdy nie widziałam w domu żadnej amunicji. Trudno jest mi powiedzieć w jaki sposób matka weszła w jej posiadanie. W tej sprawie rozmawiałam z ojcem i on twierdzi, że nie jest to jego amunicja. To wszystko co mam do powiedzenia w tej sprawie.

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole **nie było**

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty, co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta prowadzącego czynność: ---

Do protokołu załączono: ---

Czynność zakończono o godz: i dnia

Protokół osobiście odczytałem

(podpis policjanta prowadzącego czynność)

świada: _____

Podpisy osób biorących udział w czynności:

1. _____ 2. _____ 3. _____

Podpisy osób pełniących służbę w urzędzie rejestrującym:

1. _____ 2. _____ 3. _____

☐ postawić znak „x” w odpowiedniej kratce, albo postawić znak „x” w odpowiedniej kratce i uzupełnić treść

PROKURATURA REJONOWA	
w	
Wpł.	
dnia	
Zał.	
podpis:	

Sygn. akt .

OPINIA

Z zakresu badania amunicji.

Wykonana zgodnie z postanowieniem Prokuratury Rejonowej
dnia do sprawy dotyczącej nielegalnego posiadania
amunicji strzeleckiej przez celem stwierdzenia czy naboje w rozumieniu
ustawy z dnia 21 maja 1999r. o broni i amunicji (Dz.U. z 1999, poz. 549 z późn. zm.) są
amunicją.

Wykonujący badanie i opiniujący:

..... y

Do badań otrzymano materiał dowodowy zabezpieczony w magazynie
dowodów rzeczowych Komendy Miejskiej Policji

Celem zaopiniowania czy naboje kwalifikują się jako amunicja, jakiego
rodzaju oraz czy są sprawne i nadają się do odstrzelenia.

OPINIA

Na podstawie otrzymanych materiałów oraz przeprowadzonych badań ustalono co następuje;

W myśl Ustawy z dnia 21.maja.1999r. (Dz.U.Nr.53, poz.549) o broni i amunicji z późniejszymi zmianami.

Przedmioty wymienione w pkt.1-6 są amunicją, w tym wymienione w punktach 1 do 4 są amunicją bojową natomiast przedmioty wymienione w poz.5 i 6 są amunicją sportową.

Amunicja wymieniona w **poz. 1** nosi oznaczenie roku produkcji '05' co wskazuje ,że jest to rok 2005,co pozwala określić jako okres graniczny daty produkcji posiadanej amunicji.

Amunicja wymieniona w **poz. 5 pkt. A.** posiada w pociskach fabrycznie otwór o głębokości ok.5mm i średnicy 1,5mm,co zmienia jej właściwości balistyczne, poprzez otwór w pocisku powoduje szybsze oddanie energii po trafieniu w cel, wskazuje, że amunicja może być stosowana jako amunicja myśliwska ,co jest dopuszczalne w niektórych krajach. W Polsce używanie jej jako amunicji myśliwskiej jest zabronione.. Do strzelań sportowych amunicja ta nie jest wskazana poprzez gorsze właściwości balistyczne.

Łuski wymienione w **poz.7** nie są istotną częścią amunicji i w myśl Ustawy o broni amunicji, nie podlegają obowiązkowi posiadania zezwolenia na posiadanie.

Oględziny amunicji wskazują, że jest ona sprawna, nie posiada śladów działania mogących prowadzić do pozbawienia jej cech użytkowych i nadaje się do użycia w broni odpowiedniego kalibru i systemu.

- ☒ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA
☐ PRZESŁUCHANIA BIEGŁEGO

 (imię i nazwisko świadka)

 g g m m

 d d m m r r r r

na podstawie art. 177 § 1 kpk

KMP
 (miejsce czynności)

 (stopień, imię i nazwisko) z KMP _____
 (nazwa jednostki)

Osoby uczestniczące w czynności:

Przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz ☐ tak ☒ nie, o czym uprzedzono uczestników rodzaj i cechy urządzenia obsługiwanego przez ----

Tożsamość osoby przesłuchiwanej ustalono na podstawie wyp. ustnej.

numer ew. PESEL

Oświadczenie osoby przesłuchiwanej:

- ☒ zostałem uprzedzony o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 kk) – dotyczy świadków powyżej 17 lat
☐ zostałem uprzedzony o możliwości zastosowania środków przewidzianych w przepisach o postępowaniu w sprawach nieletnich za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 kk) – dotyczy świadków poniżej 17 lat
☐ zostałem pouczone o uprawnieniach wynikających z art. 179-180, 182, 183, 185, 191 § 3* kpk oraz o – dotyczy biegłego – treści art. 196 § 1 kpk
☐ zostałem uprzedzony o obowiązku stawienia się na wezwanie i złożenia zeznań (art. 177 § 1 kpk)
☐ zostałem uprzedzony o odpowiedzialności karnej za wydanie fałszywej opinii (art. 233 § 4 kk) – dotyczy biegłego

 (podpis świadka)

Świadkowi, który jest pokrzywdzonym wręczono – jeżeli wcześniej tego nie uczyniono – pisemne „Pouczenie pokrzywdzonego o uprawnieniach i obowiązkach”

 (podpis świadka)

imię i nazwisko _____

wiek _____ zajęcie Komenda Miejska Policji w _____ funkcjonariusz policji

zamieszkały Posterunek Policji

adres dla doręczeń w kraju* j.w.

adresat dla doręczeń w kraju* ---

karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie wg oświadczenia nie karany

stosunek do stron obcy

Treść zeznania: Treść przedstawionych mi pouczeń zrozumiałem. Jestem zatrudniony w KMP _____ stanowisku funkcjonariusza policji w _____. W dniu _____, pełniłem służbę wraz z _____. Około godziny _____ otrzymaliśmy, od dyżurnego KMP _____ polecenie udania się do budynku mieszkalnego Państwa _____ i _____ zam. _____, celem zabezpieczenia przechowywanej tam amunicji. Z relacji dyżurnego wynikało, że zgłaszającą interwencję jest Pani _____. Zgłaszająca informowała, że jej mąż _____ 'emerytowany policjant/, posiada w domu, bez stosownego zezwolenia, różnego rodzaju amunicję. Wraz z kolegą udaliśmy się pod wskazany adres. W budynku zastaliśmy Panią _____. Wymieniona poinformowała nas, że w czasie robienia porządków, w szafie męża, znalazła amunicję. Następnie Pani _____ leciła abyśmy udali się za nią, stwierdziła, że wskaże nam miejsce ujawnienia amunicji. Pani _____ posiadany klucz otworzyła drzwi po czym wprowadziła nas do pokoju zajmowanego przez jej męża. Dalej Pani _____ otworzyła drzwiczki szafy ubraniowej i wskazała leżące obok ubrań naboje. Stwierdziła, że naboje te są własnością jej męża, poinformowała nas też, że mąż nie ma zezwolenia na posiadanie takiej amunicji. W trakcie zabezpieczania amunicji do pokoju wszedł _____. Był on zaskoczony naszą obecnością oraz znalezieniem w jego szafie nabojów. W rozmowie stwierdził, że naboje te na pewno nie stanowią jego własności, mówił, że zostały one podrzucone do szafy, przez skonfliktowaną z nim, żonę _____. Pamiętam, jak w rozmowie Pan _____ mówił, że pozostaje on w separacji z żoną, że w budynku zajmują odrębne pokoje, był zdziwiony twierdzeniem żony, że amunicję znalazła robiąc porządki w jego szafie. Stwierdzeniem Pani _____ iż amunicję znalazła podczas sprzątania pokoju męża, były bardzo zdziwione obecne w budynku ich dzieci. Z tego co pamiętam to najstarsza córka mówiła wprost, że matka od dłuższego już czasu nie jest zainteresowana sprzątaniem pomieszczeń zajmowanych przez nich /dzieci/ oraz męża. Pani _____ powyższe stwierdzenia kwestionowała, w dalszym ciągu twierdziła, że ona zajmuje się utrzymaniem domu i znalezioną amunicję ujawniła w czasie sprzątania pokoju męża. Następnie przystąpiliśmy do przeszukania pozostałych pomieszczeń budynku mieszkalnego. Obecna w czasie tej czynności, Pani _____ zapewniała nas, że w pozostałych pomieszczeniach już nie znajdziemy więcej amunicji. Kilkakrotnie powtarzała abyśmy odstąpili od przeszukania budynku a przeszukali stojący obok gołębnik. Rozmówczyni twierdziła, że właśnie w gołębniku jej mąż również nielegalnie przechowuje amunicję. Poinformowaliśmy Panią _____, że zakończymy

przeszukanie pomieszczeń budynku po czym udamy się do gołębnika. Po przeszukaniu pozostałych pomieszczeń mieszkalnych budynku nie znaleźliśmy więcej amunicji. Następnie udaliśmy się do gołębnika. Po podejściu Pan [REDACTED] prosił abyśmy nie wypłoszyli gołębi. W momencie przeszukania gołębnika na polu było już ciemno. Pan [REDACTED] twierdził, że gołębie mogą się spłoszyć, wylecieć z gołębnika i ze względu na panujące ciemności mogą w locie uderzyć w jakieś przeszkody co może spowodować nawet ich zabicie się. Pani [REDACTED] nie reagowała na prośby męża, twierdziła, że ona wejdzie do gołębnika i wskaze nam miejsce przechowywania amunicji. Po kilku minutach słownych sprzeczek weszliśmy do gołębnika po czym Pani [REDACTED] wskazała nam stojący na półce garnek ze zbożem i stwierdziła, że w nim znajduje się amunicja. Po wysypaniu zawartości garnka stwierdziliśmy, że pod zbożem znajdowały się różnego rodzaju naboje. Pytaliśmy o właściciela tej amunicji. Pani [REDACTED] twierdziła, że jest to amunicja jej męża [REDACTED], z kolei Pan [REDACTED] twierdził, że amunicja ta nie jest jego własnością, był zaskoczony jej znalezieniem, przekonywał nas, że amunicja ta została podrzucona przez jego żonę. Znaną amunicję zatrzymaliśmy, po czym przekazaliśmy ją dyżurnemu KMP [REDACTED]. Nadto na miejscu przebadaliśmy urządzeniem typu ALCOTEST, Panią [REDACTED] badanie wykazało 0.34 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Pana [REDACTED] nie badaliśmy na zawartość alkoholu gdyż jego zachowanie wskazywało, że jest trzeźwy.

Zachowanie Pani [REDACTED] wskazywało, że faktycznie mogła ona podłożyć ujawnioną przez nas amunicję. Od momentu wejścia do budynku Pani [REDACTED] informowała nas gdzie mamy szukać by znaleźć amunicję. Pan [REDACTED] oraz obecne w budynku dzieci w/w były zaskoczone znalezieniem amunicji i twierdzeniem matki, że amunicja ta stanowi własność ich ojca. Informowały nas, że osobą, która ma związek ze znalezionymi nabojami jest wyłącznie ich matka. To wszystko co mam do dodania w tej sprawie.

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole **nie było**

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty, co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta prowadzącego czynność: ---

Do protokołu załączono: ---

Czynność zakończono o godz: [REDACTED] dnia [REDACTED]

Protokół osobiście odczytałem

(podpis policjanta prowadzącego czynność)

(podpis świadka)

Podpisy osób biorących udział w czynności:

1. [REDACTED] 2. [REDACTED] 3. [REDACTED]

Podpisy osób obsługujących urządzenia rejestrujące:

1. [REDACTED] 2. [REDACTED] 3. [REDACTED]

☐ postawić znak „x” w odpowiedniej kratce, albo postawić znak „x” w odpowiedniej kratce i uzupełnić treść

- ☒ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA
☐ PRZESŁUCHANIA BIEGŁEGO

[REDACTED]
 (imię i nazwisko świadka)

[REDACTED]
 g g m m

[REDACTED]
 d d m m r r r r

na podstawie art. 177 § 1 kpk

KMP [REDACTED]
 (miejsce czynności)

[REDACTED] z KMP [REDACTED]
 (stopień, imię i nazwisko) (nazwa jednostki)

Osoby uczestniczące w czynności:

Przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz ☐ tak ☒ nie, o czym uprzedzono uczestników rodzaj i cechy urządzenia obsługiwane przez ---

Tożsamość osoby przesłuchiwanej ustalono na podstawie wyp. ustnej.
 numer ew. PESEL

Oświadczenie osoby przesłuchiwanej:

- ☒ zostałem uprzedzony o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 kk) – dotyczy świadków powyżej 17 lat
☐ zostałem uprzedzony o możliwości zastosowania środków przewidzianych w przepisach o postępowaniu w sprawach nieletnich za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 kk) – dotyczy świadków poniżej 17 lat
☐ zostałem pouczone o uprawnieniach wynikających z art. 179-180, 182, 183, 185, 191 § 3* kpk oraz o – dotyczy biegłego – treści art. 196 § 1 kpk
☐ zostałem uprzedzony o obowiązku stawienia się na wezwanie i złożenia zeznań (art. 177 § 1 kpk)
☐ zostałem uprzedzony o odpowiedzialności karnej za wydanie fałszywej opinii (art. 233 § 4 kk) – dotyczy biegłego

[REDACTED]
 odpis św

Świadkowi, który jest pokrzywdzonym wręczono – jeżeli wcześniej tego nie uczyniono – pisemne „Pouczenie pokrzywdzonego o uprawnieniach i obowiązkach”

[REDACTED]
 (podpis świadka)

świadek podał następujące dane osobowe:

039

imię i nazwisko [REDACTED]

wiek [REDACTED] zajęcie Komenda Miejska Policji w [REDACTED] funkcjonariusz policji

zamieszkały Posterunek Policji [REDACTED]

adres dla doręczeń w kraju* j.w.

adresat dla doręczeń w kraju* ---

karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie wg oświadczenia nie karany

stosunek do stron obcy

Treść zeznania: Treść przedstawionych mi pouczeń zrozumiałem. Jestem zatrudniony w KMP [REDACTED] na stanowisku funkcjonariusza policji w PP [REDACTED] a. W dniu [REDACTED] pełniłem służbę wraz z [REDACTED]. Około godziny [REDACTED] dyżurny KMP [REDACTED] wydał nam polecenie udania się do budynku mieszkalnego Państwa [REDACTED], celem dokonania przeszukania. Dyżurny poinformował nas, że zgłaszająca interwencję, Pani [REDACTED] twierdzi, iż w budynku, jej mąż [REDACTED] nielegalnie przechowuje amunicję. Po przybyciu pod wskazany adres zastaliśmy Panią [REDACTED]. Wymieniona poinformowała nas, że w czasie robienia porządków, w szafie męża, znalazła amunicję. Następnie Pani [REDACTED] wskazała nam miejsce ujawnienia amunicji. Była to szafa ubraniowa w jednym z pokoi budynku, jak twierdziła, w pokoju zajmowanym wyłącznie przez jej męża. Po zatrzymaniu wskazanej amunicji Pani [REDACTED] zapewniała nas, że nie ma sensu przeszukiwać pozostałych pomieszczeń gdyż i tak w domu już nie znajdziemy więcej amunicji. Prosiła abyśmy udali się do stojącego obok budynku mieszkalnego gołębnika. Przekonywała nas, że właśnie tam mąż również przechowuje naboje. Po przeszukaniu pozostałych pomieszczeń budynku udaliśmy się we wskazane miejsce. Tam Pani [REDACTED] wskazała garnek ze zbożem i stwierdziła, że właśnie w nim jej mąż przechowuje amunicję. Po sprawdzeniu zawartości okazało się, iż faktycznie w garnku, pod zbożem były różnego rodzaju naboje. Zachowanie Pani [REDACTED] wy wskazywało jakby dokładnie wiedziała gdzie znajduje się amunicja. Znalezieniem amunicji był zaskoczony Pan [REDACTED], oraz ich dzieci. Zgodnie twierdzili, że znalezione naboje zostały podrzucone przez [REDACTED], która od dłuższego już czasu jest skonfliktowana z nimi i robi im na złość. Pamiętam, też że [REDACTED] oraz jego dzieci były zaskoczone twierdzeniem [REDACTED] iż naboje znalazła w czasie robienia porządków w szafie [REDACTED]. Dowiedziałem się, że małżonkowie pozostają w separacji, w budynku zajmują oddzielne pokoje. Pani [REDACTED] nie jest zainteresowana robieniem porządków w pomieszczeniach zajmowanych przez jej męża. Znalezione amunicje zabezpieczyliśmy i przekazaliśmy dyżurnemu KMP [REDACTED]. To wszystko co mam do dodania w tej sprawie.-----

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole **nie było**

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty, co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta prowadzącego czynność: ---

Do protokołu załączono: ---

Czynność zakończono o godz: dnia

Protokół osobiście odczytałem

(podpis policjanta p ego czynność)

(podpis świadka)

Podpisy osób biorących udział w czynności:

1. _____ 2. _____ 3. _____

Podpisy osób obsługujących urządzenie rejestrujące:

1. _____ 2. _____ 3. _____

☐ postawić znak „x” w odpowiedniej kratce, albo postawić znak „x” w odpowiedniej kratce i uzupełnić treść

- ☒ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA
☐ PRZESŁUCHANIA BIEGŁEGO

 (imię i nazwisko świadka)

 g g m m

 d d m m r r r r

na podstawie art. 177 § 1 kpk

KMP _____
 (miejsce czynności)

_____ ra z KMP _____
 (stopień, imię i nazwisko) (nazwa jednostki)

Osoby uczestniczące w czynności:

Przebieg czynności będzie utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz ☐ tak ☒ nie, o czym uprzedzono uczestników rodzaj i cechy urządzenia obsługiwane przez ----

Tożsamość osoby przesłuchiwanej ustalono na podstawie wyp. ustnej.
 numer ew. PESEL

Oświadczenie osoby przesłuchiwanej:

- ☒ zostałem uprzedzony o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 kk) – dotyczy świadków powyżej 17 lat
☐ zostałem uprzedzony o możliwości zastosowania środków przewidzianych w przepisach o postępowaniu w sprawach nieletnich za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 kk) – dotyczy świadków poniżej 17 lat
☐ zostałem pouczone o uprawnieniach wynikających z art. 179-180, 182, 183, 185, 191 § 3* kpk oraz o – dotyczy biegłego – treści art. 196 § 1 kpk
☐ zostałem uprzedzony o obowiązku stawienia się na wezwanie i złożenia zeznań (art. 177 § 1 kpk)
☐ zostałem uprzedzony o odpowiedzialności karnej za wydanie fałszywej opinii (art. 233 § 4 kk) – dotyczy biegłego

 adka)

Świadkowi, który jest pokrzywdzonym wręczono – jeżeli wcześniej tego nie uczyniono – pisemne „Pouczenie pokrzywdzonego o uprawnieniach i obowiązkach”

 (podpis świadka)

świadek podał następujące dane osobowe:

033

imię i nazwisko _____

wiek _____ zajęcie Komenda Miejska Policji w _____ ariusz policji

zamieszkały KMP _____

adres dla doręczeń w kraju* j.w.

adresat dla doręczeń w kraju* ---

karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie wg oświadczenia nie karany

stosunek do stron obcy

Treść zeznania: Treść przedstawionych mi pouczeń zrozumiałem. Jestem zatrudniony w KMP _____ na stanowisku funkcjonariusza policji. W dniu _____ w _____ na polecenie oficera dyżurnego KMP _____ udałem się do Państwa _____ celem wykonania dokumentacji fotograficznej do prowadzonego tam przeszukania. Po przybyciu na miejsce zastałem f-szy policji z PP _____ oraz ich dzieci. Funkcjonariusze poinformowali mnie, że Pani _____ wskazała im miejsce przechowywania przez jej męża amunicji. Była to szafa ubraniowa w pokoju zajmowanym przez _____. W chwili mojego przyjazdu amunicję trzymał w ręce jeden z policjantów, chyba _____ Na miejscu wykonałem zdjęcia fotograficzne tej amunicji oraz wskazanego miejsca jej znalezienia. Amunicji tej nie opylałem proszkiem daktyloskopijnym gdyż była ona już przemieszczona /dotykana/ przez osoby trzecie. W rozmowie zostałem poinformowany, że na miejsce jest ściągany pies tropiący celem dokładnego przeszukania wszystkich pomieszczeń mieszkalnych wskazanego budynku. Pamiętam, że były jakieś problemy ze sprowadzeniem psa. W czasie oczekiwania ja otrzymałem polecenie przyjazdu do _____ celem „załatwienia” jakiegoś innego zdarzenia. Z uwagi na powyższe wyszedłem z przeszukiwanego budynku i udałem się do KMP _____. Po załatwieniu zdarzenia w _____ ponownie udałem się do miejsca zamieszkania _____. Po przybyciu stwierdziłem, że jest prowadzone przeszukanie gołębnika stojącego obok budynku mieszkalnego Państwa _____. W garnku ze zbożem dla gołębi zostały znalezione różnego rodzaju naboje. Znalezione rzeczy sfotografowałem, nie opylałem ich proszkiem daktyloskopijnym gdyż były one pokryte warstwą różnego rodzaju nieczystości. Po wykonaniu dokumentacji fotograficznej udałem się do KMP _____. Znalazona amunicja została zabezpieczona przez funkcjonariuszy policji z PP _____.
Z rozmów prowadzonych w mojej obecności, przez uczestników zdarzenia, wynikało, że znaleziona amunicja miała być podrzucona przez Panią _____. Pamiętam, że o tym mówił _____ oraz jego dzieci. Natomiast Pani _____ twierdziła, że amunicja ta stanowi własność jej męża _____. Co do wskazywania przez Panią _____ miejsc przechowywania amunicji nic nie potrafię powiedzieć. Jak zeznałem wcześniej ja nie byłem obecny przez cały czas trwania przeszukania. W chwili moich przyjazdów zastawałem już znaną amunicję, jedynie z relacji _____ oraz obecnych f-szy policji wiem, że miejsca znalezienia amunicji zostały wskazane

przez Panią [REDACTED] Ja osobiście nie rozmawiałem z właścicielami budynku na temat pochodzenia tej amunicji. To wszystko co mam do dodania w tej sprawie.-----

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole **nie było**

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty, co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta prowadzącego czynność: ---

Do protokołu załączono: ---

Czynność zakończono o godz: [REDACTED] dnia [REDACTED]

Protokół osobiście odczytałem

(podpis policjanta i [REDACTED] cego czynność)

[REDACTED] (u)

Podpisy osób biorących udział w czynności:

1. _____ 2. _____ 3. _____

Podpisy osób obsługujących urządzenia rejestrujące:

1. _____ 2. _____ 3. _____

☐ postawić znak „x” w odpowiedniej kratce, albo postawić znak „x” w odpowiedniej kratce i uzupełnić treść

POSTANOWIENIE**o przedstawieniu zarzutów**

[redacted] - prokurator Prokuratury Rejonowej [redacted]
uwzględniając dane zebrane w toku śledztwa [redacted] w sprawie
nielegalnego posiadania amunicji strzeleckiej różnych kalibrów przez [redacted]
- tj. o przest. z art. 263 §2 kk

na podstawie art. 313 §1 i 2 kpk

postanowił

- przedstawić podejrzanemu [redacted] zarzut, o to że:
od nieustalonej daty do [redacted], woj. [redacted]
bez wymaganego zezwolenia posiadał amunicję strzelecką różnych kalibrów w
postaci: 1 szt. amunicji kal. 7,62 mm Tokariew, 13 szt. amunicji kal. 9 mm
Makarow i 295 szt. amunicji kal. 5,6 mm Short;
- tj. o przest. z art. 263 §2 kk

Prokurator Prokuratury Rejonowej
[redacted]

Treść postanowienia ogłoszono mi w dniu oraz pouczone o
prawie żądania – do czasu zawiadomienia mnie o terminie zaznajomienia z
materiałami śledztwa – dochodzenia – podania ustnych podstaw zarzutu(ów), a także
sporządzenia uzasadnienia postanowienia na piśmie (art. 313 §3 kpk).

W związku z tym ~~zgłaszam~~ nie zgłaszam takie(go) żądanie(a)

podpis podejrzanego
[redacted]

Postanowienie z uzasadnieniem doręczono:

- podejrzanemu dnia
- jego obrońcy dnia

Uzasadnienie znajduje się na karcie akt

podpis

Zarządzenie:

Na podstawie art. 21§2 kpk o wszczęciu postępowania przeciwko wymienionemu podejrzanemu zawiadomić:

- 1.
- 2.

Sygn. akt [REDACTED]

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO

[REDACTED] dnia [REDACTED] . . . godz. [REDACTED]

[REDACTED] - Prokurator Prokuratury Rejonowej [REDACTED]

z udziałem protokolanta [REDACTED]
oraz

na podstawie art. 175 §1 k.p.k. i art. 143 §1 pkt 2 k.p.k. przesłuchał niżej
wymienionego jako podejrzanego o czyn(y) z art. 263§ 2 k.k.

Tożsamość podejrzanego stwierdzono na podstawie : dowodu osobistego nr
[REDACTED] przez Wójta Gminy [REDACTED] w dniu [REDACTED]
Nr NIP [REDACTED] Nr REGON [REDACTED]
PESEL [REDACTED]

Podejrzanego(a) i osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o
jednoczesnym utrwaleniu czynności za pomocą urządzenia rejestrującego obraz
– dźwięk (art. 147 k.p.k.).
określić rodzaj urządzenia

Podejrzany podał następujące dane osobowe :

Imię, nazwisko i ewentualnie pseudonim oraz nazwisko rodowe

- [REDACTED]

Wzrost- (cm) [REDACTED] kolor oczu - [REDACTED]

Inne cechy rysopisowe - [REDACTED]

imiona rodziców i nazwisko rodowe matki - [REDACTED]

Data i miejsce urodzenia - [REDACTED]

Miejsce zameldowania na pobyt stały - [REDACTED]

Miejsce zamieszkania (pobytu) – jw.

Adres dla doręczeń w kraju (art. 138 k.p.k.) – jw.

[REDACTED] [REDACTED]

Obywatelstwo - [REDACTED]

Wykształcenie - [REDACTED]

Stan cywilny (podać także ewentualną różnicę między stanem cywilnym a sytuacją faktyczną) - [REDACTED]

Liczba dzieci i ich wiek - [REDACTED]

Liczba osób pozostających na utrzymaniu i kim są dla podejrzanego(ej) - [REDACTED]

Stan zdrowia (wady psychiczne i fizyczne, ułomności itp. oraz ewentualne dowody na ich potwierdzenie) - dobry, nie leczony psychiatrycznie neurologicznie ani odwykowo

Zawód wyuczony - [REDACTED]

Miejsce pracy lub źródło utrzymania jeżeli podejrzany(a) nie pracuje - [REDACTED]

Zajmowane stanowisko służbowe lub wykonywane czynności - nie dot.

Uposażenie lub zarobki miesięczne brutto wraz z dodatkiem i premią, rodzaj przedsiębiorstwa oraz obrót i dochód miesięczny - emerytura w wysokości ok. [REDACTED]

Miejsce poprzedniej pracy - Komenda Miejska Policji [REDACTED]

Stan majątkowy (w tym majątek nieruchomy, ruchomy większej wartości, u rolników - inwentarz żywy i martwy) - współwłaściciel budynku mieszkalnego, grunt o pow. 1,17 ha

Służba wojskowa i przynależność do Wojskowej Komendy Uzupełnień -

Stosunek do pokrzywdzonego(ej) - dobytą

Poprzednia karalność i dane co do odbycia kary - nie karany

Zajęcie i dochód miesięczny współmałżonka (osoby pozostającej we wspólnym pożyciu z podejrzanym(a) - żona [REDACTED] przebywa na zasiłku dla bezrobotnych ok. [REDACTED] miesięcznie

Podejrzanego pouczone o uprawnieniach określonych w art. 300 k.p.k. i art. 301 k.p.k. oraz o obowiązkach i konsekwencjach wskazanych w art. 74, 75, 138, 139 k.p.k.

Pouczenie to otrzymałem na piśmie.

[REDACTED] [REDACTED]

....

.....

(podpis podejrzanego)

Podejrzany w związku z treścią art. 313 §3 k.p.k. - zażądał*)- nie żąda podania mu(jej) ustnie podstaw zarzut(ów).

W związku z jego (jej) żądaniem podano mu (jej) ustnie podst[aw]ę zarzutu(ów)

.....
(podpis podejrzanego)

.....
(podpis prokuratora)

Następnie podejrzany wyjaśnia :

Podejrzanego pouczone o prawie składania wyjaśnień, o prawie odmowy składania wyjaśnień oraz o prawie odmowy odpowiedzi na poszczególne pytania. Nadto podejrzanego pouczone o prawie składania wniosków dowodowych do czasu zakończenia postępowania oraz o prawie do korzystania z pomocy obrońcy.

Treść zarzutu zrozumiałem nie przyznaję się do popełnienia zarzuconego mi czynu . Wyjaśniam , iż amunicja nie stanowi mojej własności a jedynie została znaleziona w należącym do mnie budynku. Część amunicji znaleziono w budynku mieszkalnym a część w baraku wolnostojącym. Ja podejrzewam , że ta amunicję do domu mogła przynieść żona ale skąd to nie mam pojęcia. Ja mam dzieci, [redacted] w wieku lat [redacted] - stu i [redacted] w wieku lat [redacted] ale one nie interesują się militariami.

Pragnę podkreślić , iż mimo , że mieszkamy z żoną [redacted] pod jednym dachem to jesteśmy od dłuższego czasu w separacji a obecnie w trakcie sprawy rozwodowej. Ja wniosłem o rozwód z winy żony. Zajmuję jeden pokój w budynku mieszkalnym na piętrze, zamykam go gdy wychodzę z domu, żona grzebała w moich rzeczach , ginęły mi pieniądze. Ja mam klucz do tego pokoju i moja córka. Sprawa z tą amunicją wyszła na jaw w tym samym dniu kiedy żona otrzymała pozew rozwodowy. Uważam , że to żona podrzuciła tą amunicję żeby się na mnie zemścić. Początkowo żona nie chciała mi dać rozwodu a teraz się zgadza tylko bez orzekania o winie.

Pragnę podkreślić , że to żona zawiadomiła policję o tym, że posiadam amunicję. Jak przyjechałem do domu to pokój był otwarty. Byli policjanci , czekali na mnie , żona była z nimi. Ona powiedziała policjantom , że ujawniła tą amunicję podczas sprząwania , co jest nieprawda bo ona nigdy w moim pokoju nie sprząta. Nie wiem w jaki sposób żona weszła do tego pokoju.

Ja nie dotykałem amunicji , która znaleziono u mnie w pomieszczeniu mieszkalnym oraz tej , którą znaleziono baraku. Ta ostatnia była złożona w garnku i to naczynie ja dotknąłem ponieważ ściągnąłem je z półki. Uważam , że w tej sprawie należy daktyloskopijnie przebadać zabezpieczone pociski, ponieważ na pewno nie ma na nich moich odcisków palców.

Podkreślam, że ja zgodziłem się na przeszukanie pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych żona również asystowała przy tej czynności informując policjantów przed dokonaniem właściwego przeszukania w których pomieszczeniach nic nie znajdą od razu wskazując pomieszczenie gdzie trzymam gołębie. Podczas przeszukania tego baraku, zaraz po wejściu don tego pomieszczenia żona wzięła latarkę od funkcjonariusza Policji i od razu wskazała garnek na półce w którym miała być amunicja.

W Separacji z żoną żyje już dwa lata, wiem, że utrzymuje ona kontakty towarzyskie z policjantami ponieważ sama się chwaliła, że brała udział w ognisku.

W przypadku gdybym został uznany winnym ja nie tracę uprawnień emerytalnych. Ewentualna karalność mogłaby mi przeszkodzić w podjęciu dodatkowej pracy.

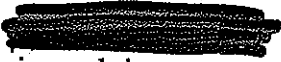
Podkreślam, że żona kilkakrotnie zgłaszała na mnie na Policję, że nadużywam alkoholu, że jeżdżę po pijanemu. Sprawy te kończyły się odmowami.

Ja po przejściu na emeryturę nie posiadam prywatnej broni ani myśliwskiej ani strzeleckiej. Nigdy się tym nie interesowałem.

Zgłaszam wniosek o zaznajomienie mnie z aktami sprawy.

To wszystko co mam do wyjaśnienia. Protokół po osobistym odczytaniu jako zgodny z moimi wyjaśnieniami własnoręcznie podpisuję.


podpis prokuratora


podpis podejrzanego

podpis protokołanta

Omówienie poprawek i uzupełnień w tekście protokołu (art. 151 § 1 k.p.k.)
nie było

Oświadczenia i wnioski, żądania i zarzuty podejrzanego oraz osób biorących udział w czynnościach (art. 148 § 1, 150 § 2 k.p.k.)

Protokół odczytano. Na żądanie osoby uczestniczącej w czynności – utrwalony przebieg tej czynności odtworzono bezpośrednio po jej dokonaniu (art. 147 § 3 k.p.k.).

Przesłuchanie zakończono dnia  o godz. 

Urządzenie(a) rejestrujące obraz - dźwięk) nie
utrwalano.....

(określić rodzaj i podać cechy identyfikacyjne urządzenia)

obsługiwał(li).....
 ((podać imię ,nazwisko, funkcje osoby obsługującej urządzenie)

Nośnik, na którym zapisano obraz- dźwięk zostanie zarejestrowany i będzie przechowywany w sposób przewidziany dla dowodów rzeczowych).

Załącznikami do protokołu są*)

.....

Stosownie do treści art. art. 151 § 2 k.p.k., brakujące podpisy.....

złożone zostały w dniu z przyczyn.....

.....
 (podpisy osób biorących udział w czynnościach)

.....
 (podpis podejrzanego)

.....
 (podpis

.....
 (podpis prze:anego)

POSTANOWIENIE
o oddaleniu wniosku dowodowego

██████████ prokurator Prokuratury Rejonowej ██████████
po rozpoznaniu wniosku dowodowego z dnia ██████████, zgłoszonego do protokołu przesłuchania przez ██████████ podejrzanego o nielegalne posiadanie amunicji strzeleckiej różnych kalibrów - tj. o przest. z art. 263 §2 kk;
o dokonanie czynności - uzupełnienie śledztwa przez przeprowadzenie badań daktyloskopijnych znalezionej amunicji celem wykluczenia istnienia na niej śladów daktyloskopijnych pochodzących od podejrzanego ██████████

na podstawie art. 170 § 1 pkt. 4 oraz § 3 kpk

postanowił
powyższy wniosek oddalić

UZASADNIENIE

Prokuratura Rejonowa ██████████ nadzoruje śledztwo przeciwko ██████████
podejrzanemu o nielegalne posiadanie amunicji strzeleckiej różnych kalibrów - tj. o przest. z art. 263 §2 kk.

W dniu ██████████, podejrzany ██████████ złożył do protokołu przesłuchania go wniosek dowodowy o przeprowadzenie badań daktyloskopijnych amunicji znalezionej w jego domu i budynku gospodarczym, celem wykazania, że nie dotykał on jej. Jak wynika z zeznań policjantów dokonujących przeszukania w zabudowaniach ██████████ technik kryminalistyki odstąpił od poszukiwania śladów daktyloskopijnych na znalezionej amunicji bowiem amunicja znaleziona w mieszkaniu przed przybyciem technika była dotykana przez osoby trzecie, zaś amunicja znaleziona w budynku gospodarczym była pokryta pyłem pochodzący z ziarna, w którym ukryto amunicję. Tym samym nie było możliwe zabezpieczenie śladów daktyloskopijnych na znalezionej amunicji.

Dlatego też powyższy wniosek należało oddalić bowiem dowodu nie da się przeprowadzić.

Prokurator Prokuratury Rejonowej
██████████

Zarządzenie:

Stosownie do treści art. 100 2 i 140 kpk postanowienie doręczyć:
podejrzanemu: [REDACTED]

Prokurator Prokuratury Rejonowej
[REDACTED]

WYKONAŁA
[REDACTED]

Referendarz
[REDACTED]

PROTOKÓŁ
zaznajomienia podejrzanego z materiałami śledztwa

_____ dnia _____ godz. _____

_____ – Prokurator Prokuratury Rejonowej w _____
przy udziale protokolanta - protokołowałem osobiście
mając na uwadze, że istnieją podstawy do zamknięcia postępowania
przeciwko _____
podejrzanemu o przestępstwo z art. 263§2 kk

na podstawie art. 321 §1,3 i 5 kpk i art. 143 §1 pkt. 8 kpk

dokonał czynności zaznajomienia podejrzanego z materiałami śledztwa.

1. Podejrzanym – przeglądał akta śledztwa w dniu _____
2. Podejrzanym został zaznajomiony z materiałami postępowania i pouczonego o tym, że w terminie 3 dni od daty zaznajomienia może złożyć wniosek o uzupełnienie śledztwa.

Podejrzanym oświadcza, iż nie będzie składał wniosków dowodowych.

Czynność zaznajomienia podejrzanego z materiałami śledztwa w dniu
dzisiejszym trwała od godz. _____

podpis podejrzanego:

podpis zaznajamiającego:

PROKURATURA REJONOWA
[REDAKCYJNE CZARNOKROTKI]**Akt oskarżenia**przeciwko [REDAKCYJNE CZARNOKROTKI]
o przest. z art. 263 §2 kk**Oskarżam:**

[REDAKCYJNE CZARNOKROTKI]

nie stosowano środka zapobiegawczego;

o to, że:

od nieustalonej daty do [REDAKCYJNE CZARNOKROTKI] r. w [REDAKCYJNE CZARNOKROTKI] woj. [REDAKCYJNE CZARNOKROTKI], bez wymaganego zezwolenia posiadał amunicję strzelecką różnych kalibrów w postaci: 1 szt. amunicji kal. 7,62 mm Tokariew, 13 szt. amunicji kal. 9 mm Makarow i 295 szt. amunicji kal. 5,6 mm Short;

- tj. o przest. z art. 263 § 2 kk

Na zasadzie art. 24 § 1 art. 31 § 1 kpk sprawa niniejsza podlega rozpoznaniu przez Sąd Rejonowy [REDAKCYJNE CZARNOKROTKI] postępowaniu zwyczajnym.

UZASADNIENIE

Prokuratura Rejonowa [REDAKCYJNE CZARNOKROTKI] nadzorowała postępowanie przeciwko [REDAKCYJNE CZARNOKROTKI] podejrzanemu o przest. z art. 263 §2 kk. W toku prowadzonego postępowania ustalono następujący stan faktyczny.

[REDAKCYJNE CZARNOKROTKI] jest emerytowanym funkcjonariuszem policji. Wraz z żoną i dziećmi zamieszkuje w domu jednorodzinnym w [REDAKCYJNE CZARNOKROTKI] r. jego żona [REDAKCYJNE CZARNOKROTKI] znalazła w szafie pudełko z kilkoma nabojami kal. 9 mm. Zawiadomiła o tym policjantów, którzy podczas przeszukania pomieszczeń gospodarczych znaleźli w gołębniku garnek z ziarnem, w którym ukryte były naboje kal. 9 mm i 7,62 mm oraz 5,6 mm. Łącznie w trakcie przeszukania znaleziono 1 szt.

amunicji kal. 7,62 mm Tokariew, 13 szt. amunicji kal. 9 mm Makarow i 295 szt. amunicji kal. 5,6 mm Short (k. 1, 3-10).

Amunicja ta była sprawna i nadawała się do odstrzelenia z broni palnej odpowiedniego systemu i kalibru (k. 34-39).

[REDAKTOWANO] nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia. Wynika z nich, iż od 2 lat pozostaje z żoną w separacji, a obecnie trwa między nimi postępowanie o orzeczenie rozwodu z wyłącznej winy jego żony. W tym okresie wielokrotnie żona miała pomawiać go o popełnianie różnych przestępstw. Dlatego też żona podrzuciła amunicję w zajmowanym przez niego pokoju oraz w gołębniku, aby w ten sposób się na nim zemścić kierując przeciwko niemu ściganie karne (k. 49-51).

[REDAKTOWANO] dotychczas nie był karany (k. 55).

Prokurator Prokuratury Rejonowej
[REDAKTOWANO]

Lista osób podlegających wezwaniu na rozprawę:

- oskarżony:

- 1) [REDAKTOWANO] (k. 49 – 51)

- świadkowie:

- 2) [REDAKTOWANO] (k. 13-15)
- 3) [REDAKTOWANO] (k. 32-33)
- 4) [REDAKTOWANO] (k. 41-42)
- 5) [REDAKTOWANO] (k. 43-44)
- 6) [REDAKTOWANO] (k. 45-46)

Wykaz innych dowodów do odczytania i ujawnienia na rozprawie:

- 1) Protokół zatrzymania rzeczy (k. 3-5)
- 2) Protokół przeszukania (k. 6-10)
- 3) Protokół oględzin (k. 24-27)
- 4) Opinia kryminalistyczna (k. 34 – 39)
- 5) Karta karna (k. 55)
- 6) Zaświadczenie o stanie majątkowym (k. 56-57)
- 7) Poświadczenie zameldowania (k. 58)

Prokurator Prokuratury Rejonowej
[REDAKTOWANO]

Sygn. akt [REDACTED]

PROTOKÓŁ ROZPRAWY GŁÓWNEJ

Dnia [REDACTED].

Sąd Rejonowy w [REDACTED] Wydział Karny
Sprawa oskarżonego [REDACTED] z art. 263 § 2 kk

OBECNI

Przewodniczący: [REDACTED]

Protokolant: [REDACTED]

Prokurator Prokuratury Rejonowej w [REDACTED]

Wywołano sprawę o godz. 09:00. Rozprawa odbyła się jawnie

Na rozprawę stawili się:

Oskarżony [REDACTED] – osobiście

Oskarżony podał co do swej osoby (art. 213kpk):

[REDACTED] s. [REDACTED] z d. [REDACTED], ur. [REDACTED] r. w [REDACTED] zam.

[REDACTED], ul. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

się dowodem osobistym [REDACTED]) wydanym przez Wójta Gminy

[REDACTED]

Prokurator odczytał akt oskarżenia.

Oskarżony, uprzedzony w treści art. 175 kpk, na zapytanie Przewodniczącego, czy przyznaje się do zarzucanego mu czynu oraz chce złożyć wyjaśnienia i jakie podał:

Odpis aktu oskarżenia otrzymałem, treść zarzutu zrozumiałem, nie przyznaję się do popełnienia zarzucanego mi czynu i odmawiam wyjaśnień.

Na zasadzie art. 389 § 1 kpk wobec odmowy wyjaśnień odczytano wyjaśnienia oskarżonego (k.49-51) po czym oświadcza:

To co powiedziałem jest prawdą.

Na pytanie Sądu:

wyrok rozwodowy jest już prawomocny. Żona została uznana winna rozkładu małżeństwa.

Amunicję znaleziono w szafie w moim pokoju i w szopie, gdzie hoduje gołębie. Wyszedłem rano z domu, pokój zamknąłem na klucz. Pomieszczenie dla gołębi jest otwarte, są drzwi, których się nie zamyka.

Na emeryturę przeszedłem w [REDAKTED] r. Pracowałem w policji [REDAKTED] lata. Wówczas dysponowałem pistoletem P – 64, jest to broń o kal. 9 mm.

Na pytanie prokuratora:

Kilka miesięcy przed zdarzeniem przeprowadziłem się do tego pokoju na poddaszu, początkowo pokoju nie zamykałem, ale zauważyłem że żona grzebie w moich dokumentach i pokój zacząłem, zamykać na klucz. Klucz miałem ja i córka. Mimo, że zamykałem pokój to zauważyłem, że dalej ktoś grzebie w moich rzeczach i wtedy wymieniałem zamek i klucz dałem córce [REDAKTED] W dniu zdarzenia też zamknąłem pokój na klucz i nie wiem jak tam żona weszła. Kiedy przyjechałem na miejscu byli policjanci i pokój był już przeszukany. Wcześniej nie zauważyłem, żeby żona coś zostawiała w moim pokoju. Trudno mi powiedzieć skąd żona mogła wziąć tę amunicję, nie jest to amunicja ogólnie dostępna, ja z żoną w ogóle nie rozmawiam.

Na pytanie Sądu:

Amunicja kal. 9 mm Makarow to jest amunicja, która pasuje do P – 64. Przy przejściu na emeryturę rozliczyłem się z amunicji co do sztuki i pistolet zadałem.

Na pytanie Prokuratora:

Córka z matką nie utrzymuje bliskich kontaktów. Na pewno nie dała jej klucza do mojego pokoju, była zdziwiona jak matka otworzyła pokój. Nie byłem przeciwny przeszukaniu gołębnika Nie chciałem, żeby wchodziła tam żona, złośliwie wypuszczała mi gołębie, płoszyła.

Gołębnik to pomieszczenie 3 na 3 metry. Amunicja była w garnku, który stał na półce pod sufitem. Garnek nie był widoczny. Policjanci weszli i świecili latarkami, stwierdzili, że nic tam nie ma i wtedy żona wzięła latarkę i zaświeciła na półkę i wtedy w świetle latarki zapytała - co tam stoi. Światło skierowała na półkę, na której stał garnek. Ja ten garnek miałem pierwszy raz w rękach. Widziałem, że z góry było nasypane zboże. To nie było naczynie, które służyło do karmienia gołębi. Było to stare naczynie kuchenne, garnek 1,5 l, nie było to naczynie z naszego domu.

Na pytanie Sądu:

w domu były wielokrotnie awantury i żona była kilkakrotnie zatrzymywana do wytrzeźwienia. Po którejś awanturze powiedziała, że sobie ze mną poradzi i poszła do komendanta, że grozę jej bronią służbowa. To było jesienią lub zimą 1981., wtedy jeszcze pracowałem, miałem broń w domu. Poprosiłem komendanta, abym mógł przechowywać broń służbową w KMP . Żona była u Komendanta Miejskiego Policji. Chyba było prowadzone postępowanie wyjaśniające, które zostało umorzone. Mogę mylic fakty, gdyż miałem jeszcze sprawę o znęcania się nad żoną. Sprawa została umorzona na etapie postępowania przygotowawczego. Zażądałem rozvodu i wtedy żona zaczęła wymyślać nieprawdziwe zdarzenia, że jeżdżę nietrzeźwy, składać na mnie skargi.

Przewodniczący zarządził postępowanie dowodowe i pouczył oskarżonego o uprawnieniach z art. 386 § 2 kpk.

Stawili się świadkowie:

 - lat , z zaw. , zam. ul. nie karana za składanie fałszywych zeznań, była żona oskarżonego, pouczona o treści art. 182 kpk, oświadcza, że będzie zeznawać

 - lat studentka I roku , zam. ul. nie karany za składanie fałszywych zeznań, , pouczona o treści art. 182 kpk, oświadcza, że będzie zeznawać

 - lat , z zaw. , zam. nie karany za składanie fałszywych zeznań, obcy.

 - lat , z zaw. zam. nie karany za składanie fałszywych zeznań, obcy.

_____ – lat _____, z zaw. _____ zam. _____ nie karany za składanie fałszywych zeznań, obcy.

Wobec braku sprzeciwu obecnych stron świadek słuchany bez odbierania przyrzeczenia po pouczeniu o treści art. 233 § 1 kk

Świadek _____, zeznaje:

jesteśmy po rozwodzie. Małżeństwo rozwiązano z orzeczeniem mojej winy. W kwietniu ubiegłego roku mój mąż miał zatrzymaną broń służbową przez Komendanta Miejskiego Policji _____, bo byłam, zastraszana bronią. Wtedy zgłosiłam o tym na komendę. Postępowanie w tej sprawie się nie toczyło. Amunicję ujawniłam w pokoju u męża kiedy sprzątałam. Myślałam, że w pudełeczku jest obrączka. Pudełko znajdowało się w szafie na półce. Bodajże było tam 8 sztuk amunicji. Mało kiedy sprzątałam u męża w pokoju. Jak wyprałam ciuchy to mu składałam w pokoju. Mąż ma pokój zamknięty pod kluczem. Do pokoju były otwarte drzwi i weszłam. Po ujawnieniu amunicji zadzwoniłam na policję, przyjechali fun. policji z _____. Później prosiłam i żądałam, żeby przeszukać wszystkie pomieszczenie, bo się bałam, żeby nie miał coś więcej. Przeszukali pokoje, w mieszkaniu nic nie znaleźli. Powiedziałam, że teraz idziemy do gołębnika, mąż nie chciał mnie wpuścić do gołębnika przy funkcjonariuszach. Mąż był w trakcie przeszukania w pokoju i w gołębniku. Jak weszli do gołębnika było ciemno, świecili latarką. Chcieli szukać i nie chcieli szukać. Wtedy ja powiedziałam, że będę świecić latarką, żeby nie było, że koledzy chcą szukać a nie znajdują. Zaświeciłam na półkę na górę, wszędzie szukałam i na półce w kącie na górze był garczek niebieski. Mówiłam do męża, żeby ściągnął ten garczek, on nie chciał i wtedy powiedziałam do policjanta, żeby jednak ściągnął ten garczek. Wcześniej jak się mąż nade mną znęcał kilkakrotnie dzwoniłam do _____ i na komendę. _____ Prokurator umorzył postępowanie w tej sprawie. Ja tu nie miałam żadnego wsparcia na policji. Byłam zatrzymywana do wytrzeźwienia. Mąż nie był zatrzymywany. Mąż się boi córki, w domu rządzi córka, spożywają razem alkohol. Jak nie ma córki to z mężem jest dobrze. Ja rozmawiałam z mężem w kotłowni w domu i zapytałam po co mu ten rozwód on mi odpowiedział, że - babo to tylko na papierze rozwód. To wszystko co pamiętam.

Na zasadzie art. 391 § 1 kpk w związku z faktem, iż świadek szczegółów nie pamięta odczytano jego wcześniejsze zeznania (k. 13- 15) po czym oświadcza:

To co powiedziałam jest prawdą.

Na pytanie Sądu:

nigdzie nie pracuje, w czasie małżeństwa pracowałam [REDAKTOWANO], nadal mieszkamy razem.

Na pytanie Prokuratora:

Kiedy wchodziłam do pokoju męża, nie zdarzało się, żebym zaglądała do szaf. Jak miałam ciuchy to wkładałam je do szafy. Wtedy wkładałam ciuchy do szafy. Amunicja była na półce nad wieszakami, była w małym białym pudełeczku. Leżała na wierzchu półki i nie była schowana.

Na pytanie Sądu:

mąż nadal zamyka pokój. Wtedy nie był zamknięty.

Na następny dzień mąż pojechał do pana mecenasa [REDAKTOWANO], a pan mecenas powiedział, żeby się tak tłumaczył, że ja mu to podrzuciłam.

Do tego pana [REDAKTOWANO] a przychodzi pan, który hoduje gołębie pan [REDAKTOWANO] i wiem to od pana [REDAKTOWANO]. Pan [REDAKTOWANO] mieszka koło parku na zawodziu. Jest to [REDAKTOWANO], który przychodzi do panów mecenasów. Wtedy spotkałam się z nim na korytarzu w szpitalu.

Na pytanie Prokuratora:

Policjanci w gołębniku stali z boku, mówiłam, żeby szukali, nie byli chętni do szukania. Zauważyłam garczek w kącie na górze i pan [REDAKTOWANO] i ściągnął ten garczek. Jak oni stali i nie chcieli szukać to ja zauważyłam ten garczek. Ja wcześniej do gołębnika nie wchodziłam, bo mąż miał go zamknięty na klucz. W gołębniku był tylko jeden garnek.

Na pytanie oskarżonego:

Byłam zdziwiona, że mąż nie był oddalony ze służby. Dzwoniłam na policję w [REDAKTOWANO] i dowiedziałam się, że mąż ma zatrzymaną broń i że mogę wracać do domu. Wiem, że to było w kwietniu, może było to 2 lata temu. Byłam u zastępcy komendanta [REDAKTOWANO] Widział mnie pobitą.

W tym miejscu świadek okazuje skierowane do niej pismo przez Komendanta Miejskiej Policji w [REDAKTOWANO] które Sąd z urzędu odczytał, oryginał zwracając a do akt sprawy włączając kserokopie.

Na pytanie Prokuratora:

jak się okazało, że w garnku są naboje mąż był czerwony i chciało mu się płakać. Córka napyskowała do mnie. Na kolejny dzień przyjechał do córki dzielnicowy i zapytał dlaczego tak się zachowuje.

Nie wiem skąd takie nastawienie córki do mnie.

Na pytanie oskarżonego:

prosto szłam do gołębnika, bo w wolno stojącym garażu złożone były stare meble, mąż trzymał tam łopaty. Policjanci tam nie mieli nic do szukania i dlatego skierowałam ich do gołębnika. Ciekawiło mnie dlaczego zamyka gołębnik na kłódkę. Wtedy gołębnik był zamknięty na kłódkę. Nie pamiętam czy otwierał gołębnik z klucza czy był tylko zawieszony skobel. W życiu nie wchodziłam do gołębnika, bo mnie tam nie było wolno wchodzić. Kiedy poszłam do gołębnika bo mnie prosił, żeby wypuścić gołębie i wtedy mu wypuściłam wszystkie gołębie bo nie wiedziałam, które mam wypuścić. Od tamtej pory mąż zamykał gołębie na kłódkę.

Na pytanie Prokuratora:

Ten wolno stojący garaż zawsze jest otwarty, klucz jest w zamku. W drugim garażu przybudowanym do domu funkcjonariusze byli i tam też jest zawsze klucz w zamku.

W związku z tym, że mamy wspólnie wychowywać dzieci to bardzo bym prosiła, żeby bardzo nie karać mojego męża. Ja nie pracuje, mąż więcej nakłada na dzieci.

Świadek ██████████ zeznaje:

rodzice są po rozwodzie. Z tatą mam dobry kontakt, z mamą praktycznie nie mam kontaktu, nie rozmawiamy ze sobą. Myślę, że to się zaczęło wtedy kiedy miała sprawę karną o znęcenie się. Wobec taty umorzyli postępowanie, a mama została skazana. To było chyba w ubiegłym roku. Wszyscy mieszkamy razem. Najpierw rodzice mieli razem pokój, a potem tato wyremontowała sobie pokój i tam zamieszkał. Tato zazwyczaj zamyka pokój. Ginęły mu różne rzeczy, dokumenty, pieniądze. Rzeczy piorę ja albo on sam. Ja mu prasuję rzeczy i potem wkładam do szafy. Kiedy wróciłam do domu i była policja przeżyłam szok. Najdziwniejsze było to, że oni powiedzieli, że naboje znaleźli u taty w szafie. Ja dzień wcześniej wkładałam mu rzeczy do szafy i zauważyłabym coś takiego. Po za tym mama mówiła, że sprzątała tacie w pokoju, a ona nigdy mu nie sprzątała. Potem czekaliśmy na tatę, wrócił tato i tak samo był tym zaskoczony. Potem policjanci zrobili przeszukanie domu. Policjanci zaczęli od strychu, mama chodziła za nimi i mówiła, tutaj nie szukajcie, tutaj nic nie znajdziecie. Nalegała, żeby przeszukiwać budynki gospodarcze, głównie gołębnik. W gołębniku od razu wzięła latarkę i pokazała policjantom, gdzie jest ten garczek z nabojami. Mama wielokrotnie robiła takie numery tacie, wzywała policję, że tato jedzie pijany. Przychodzili policjanci na interwencje, kiedy my spaliśmy i mówiła, że tato ją pobił, że się awanturuje. Wielokrotnie się odgrażała, że jak tato złoży pozew o rozwód to go zniszczy, to pożałuje.

→ Tego właśnie dnia dostała pozew o rozwód. Jestem pewna, że to nie były

naboje taty. Nigdy nie widziałam u niego takich rzeczy ani w domu ani w rękach. To wszystko co pamiętam.

Na zasadzie art. 391 § 1 kpk w związku z faktem, iż świadek szczegółów nie pamięta odczytano jego wcześniejsze zeznania (k.32,33) po czym oświadcza:

To co powiedziałam jest prawdą.

Na pytanie Sądu:

mój brat nie zajmuje się żadnymi militariami.

Na pytanie Prokuratora:

jak przyszedłam do domu to policjanci mieli tę amunicję z szafy a dopiero później zaczęli przeszukiwanie. W trakcie tego przeszukiwania był i ojciec i matka.

Matka nalegała, żeby przeszukać gołębnik, mówiła, że w domu nic nie znajdują. Nie mówiła dlaczego w domu nic nie znajdują.

Mama zadawała się z różnym towarzystwem, nie wracała na noc do domu. Kilkakrotnie chwaliła się, że ma znajomych policjantów. Miała też inne nieciekawe znajomości. Nie wiem czy te osoby przychodziły do domu. W mojej obecności nie było ich.

Byłam też w gołębniku jak trwało przeszukiwanie. Chodziłam do gołębnika jak coś trzeba było i nie widziałam wcześniej tego garnka. Myślę, że go tam nie było, bo zwróciłam bym na niego uwagę. Pamiętam, że wtedy tato nie otwierał gołębnika, gołębnik był otwarty. Zazwyczaj zamyka go na noc.

Na pytanie Sądu:

tato zamykał swój pokój w domu, klucz miał tato i ja, ale podejrzewam, że matka miała trzeci klucz dorobiony. Był to zwykły zamek pokojowy. Wcześniej tato już wymieniał zamek.

Świadek ██████████ zeznaje:

do miejsca zamieszkania ██████████ udaliśmy się z polecenia dyżurnego KMP ██████████ że w miejscu zamieszkania znaleziono jakąś amunicję. Po przyjeździe na miejsce ze ██████████ zastaliśmy zgłaszającą interwencję ██████████ która wskazała nam kilka sztuk amunicji, bodajże Makarowa 9 mm. Z tego co pamiętam amunicja znajdowała się w szafie. ██████████ wórzyła nam szafę i wskazała leżącą amunicję. Wyciągnęła ją. Pamiętam, że ██████████ drzwi do pokoju otworzyła kluczem, weszliśmy do pokoju po czy otworzyła szafę i wyjęła z szafy ok. 10 szt. amunicji. Amunicja była na górnej półce w szafie, nie była ukryta. Wtedy w domu po za nią nie było nikogo. Dokładnie nie pamiętam przebiegu rozmowy z ██████████, na pewno pytaliśmy, jak ujawniła tę amunicję. Mówiła, że

takiej amunicji w domu może być więcej. O tym fakcie drogą radiową poinformowaliśmy dyżurnego KMP [REDACTED] i na tę czynność sporządziliśmy odrębny protokół. Dyżurny poinformował, że postara się ściągnąć psa, który wytropił materiały wybuchowe. Wtedy do miejsca zamieszkania przyszedł [REDACTED] z dziećmi. Raczej był zdziwiony faktem ujawnienia amunicji. Został poinformowany przez nas, że zostanie przeszukany cały dom i że w chwili obecnej oczekujemy na psa. Po dłuższym czasie dyżurny poinformował, że najbliższy pies znajduje się w [REDACTED] w Straży Granicznej i nie możliwe jest ściągnięcie go na miejsce. Następnie przystąpiliśmy do przeszukania całego budynku mieszkalnego, które odbyło się w obecności wszystkich domowników. Po jakimś czasie [REDACTED] stwierdziła, że należy jeszcze przeszukać pomieszczenia gospodarcze. Wtedy wskazał na gołębnik mieszczący się ok. 50 m od budynku mieszkalnego. [REDACTED] udostępniał wszystkie pomieszczenia a jego żona sugerowała miejsca, gdzie może być amunicja. Nie można było tej czynności wykonać cyklicznie, powoli. Czynność przeszukania trwała kilka godzin. Na pewno do gołębnika wszedł [REDACTED] nie potrafię sobie przypomnieć faktu otwierania gołębnika. Na pewno do gołębnika poszliśmy we czworo, tzn. [REDACTED] i ja ze [REDACTED] nie pamiętam czy była córka. Po wejściu do gołębnika pierwsza szła [REDACTED] potem [REDACTED] a my za nimi. W pewnym momencie [REDACTED] z górnej półki zdjęła garnek ze zbożem zaczęła wysypywać zboże na co [REDACTED] krzyknął po co to robi. Część zboża z garnka została na podłodze w gołębniku, wraz ze zbożem znalazła się amunicja. Była to trochę mniejsza amunicja niż ta znaleziona w domu. Prawdopodobnie do KBKS – u. W zw. z tym że w gołębniku było ciemno, gołębie zaczęły się płoszyć, zabrałem ten garnek [REDACTED] wybierałem amunicję leżącą na ziemi i przeszliśmy do budynku mieszkalnego i na miejscu przeliczyliśmy sztuki amunicji po czym sporządziliśmy odrębny protokół. [REDACTED] był zdumiony znalezieniem amunicji.

Rodzina żyje w separacji od kilku lat, założona jest niebieska karta, dom jest podzielony do użytkowania i co jakiś czas są zgłoszenia ze strony przeważnie [REDACTED] [REDACTED]. Niejednokrotnie zgłaszała interwencje będąc w stanie nietrzeźwym. W tym dniu z tego co pamiętam też najprawdopodobniej znajdowała się w stanie po użyciu alkoholu na co sporządzono odrębny protokół. To wszystko co pamiętam.

Na zasadzie art. 391 § 1 kpk w związku z faktem, iż świadek szczegółów nie pamięta odczytano jego wcześniejsze zeznania (k. 41, 42) po czym oświadcza:

To co powiedziałem jest prawdą.

Na pytanie Prokuratora:

faktycznie latarka w gołębniku była jedna, i nie zaprzeczę, że [REDAKTOWANO] mogła od nas wziąć latarkę i świecić sobie.

Technik robił dokumentację fotograficzną.

Nie pamiętam czy z nabojów ściągał odciski palców

Świadek [REDAKTOWANO] zeznaje:

Interwencja była zgłoszona do dyżurnego KMP [REDAKTOWANO] przez [REDAKTOWANO].
[REDAKTOWANO] Wiem, że dotyczyła odnalezienia przez nią amunicji w swoim domu. Po przyjeździe na miejsce zastaliśmy panią [REDAKTOWANO], chyba była sama. Zaprosiła nas do pokoju na piętrze budynku. Nie pamiętam czy otwierała pokój czy nie, nie przypominam sobie czy manipulowała jakimś kluczem. Wskazała nam oryginalne pudełko, w które pakowana jest amunicja. Z tego co pamiętam to pudełko znajdowało się na stole, szafa była otwarta. Twierdziła, że w górnej części, chyba robiąc porządki znalazła amunicję. Twierdziła, że pudełko było za ubraniami, pod ubraniami. W opakowaniu było ok. 10 szt., amunicji. Skontaktowaliśmy się z dyżurnym, stwierdził, żebyśmy się powstrzymali od prowadzenia dalszych czynności i że na miejsce przyjedzie przewodnik z psem. Czekaliśmy na decyzję. Przyjechał [REDAKTOWANO]. Twierdził, że nie ma pojęcia skąd to się wzięło. Myślę, że przyjechał z córką [REDAKTOWANO] a potem pojawiły się kolejne dzieci. [REDAKTOWANO] była mocno pobudzona, i pod widocznym, działaniem alkoholu. Dyżurny ustalił, że psa nie może zorganizować. Na miejscu był technik, który zrobił zdjęcia amunicji i pojechał do [REDAKTOWANO]. W zw. z tym że przewodnik z psem nie dotarł na miejsce, dyżurny polecił nam przeprowadzenie przeszukania. Przeszukanie robiliśmy od dołu do góry, na strychu skończywszy. Nikt nam nie utrudniał tej czynności. Jak przeszukiwaliśmy kolejne pomieszczenia pani [REDAKTOWANO] mówiłam, że tutaj na pewno nic nie będzie. Na jakimś etapie tej czynności zaczęła nalegać, abyśmy przenieśli przeszukiwanie do gołębnika. Tłumaczyła to tym, że mąż tam najczęściej przebywa i jeśli coś będzie to na pewno tam. Poszliśmy do gołębnika, nie pominawszy reszty budynku. Widziałem na gołębniku kłódkę, ale nie potrafię powiedzieć czy była założona czy zamknięta na klucz. Do pomieszczenia wszedł pierwszy [REDAKTOWANO] mówił żebyśmy się zachowywali spokojnie, bo może to zaszkodzić gołębiom. Nie pamiętam czy była z nami córka. Po wejściu do gołębnika pani [REDAKTOWANO] wskazała nam garnek, który znajdował się na regale, w którym było zboże. Mówiła, żebyśmy dokładnie sprawdzili. Po włożeniu ręki do zboża widoczna była amunicja sportowa. Nie potrafię powiedzieć kto wkładał rękę do garnka. Nie przypominam sobie, abym to był ja. Reakcja [REDAKTOWANO] była podobna jak poprzednio, zaprzeczył, aby to była jego własność. Na początku przeszukania gołębnika, ujawniliśmy garnek, który to przedmiot wskazała [REDAKTOWANO]. Kontynuowaliśmy czynność przeszukania i nie odnaleźliśmy amunicji w innym miejscu jak ten garnek. Po

sprawdzeniu zawartości oprócz sportowej 5 mm było jeszcze kilka sztuk amunicji Makarow, 1 sztuka amunicji model Parabellum do broni rosyjskiej. Panią [REDACTED] poddaliśmy badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu, gdyż jak wspominałem znajdowała się pod wyraźnym działaniem alkoholu. To wszystko co pamiętam.

Na zasadzie art. 391 § 1 kpk w związku z faktem, iż świadek szczegółów nie pamięta odczytano jego wcześniejsze zeznania (k.43) po czym oświadcza:
To co powiedziałem jest prawdą.

Na pytanie Prokuratora:

Od wejścia do gołębnika pani [REDACTED] stanowczo twierdziła wskazując widoczny garnek, nie pamiętam czy wtedy na miejscu był technik.

Świadek [REDACTED] i zeznaje:

dokonywałem dokumentacji fotograficznej miejsca znalezienia amunicji i samej amunicji. Po przyjeździe na miejsce zastałem policjantów zeznających wcześniej, [REDACTED] i [REDACTED] i ich dzieci. Policjanci wskazali miejsc, gdzie znajdował się amunicja. Amunicję zabezpieczyli policjanci i znajdowała się już w ich rękach. Ja zrobiłem zdjęcia miejsca, gdzie została znaleziona amunicja. Po wykonaniu zdjęć odjechałem, gdyż zostawałem wezwany na miejsce wypadku drogowego. Za jakiś czas do 2 godzin ponownie wróciłem. Policjanci okazali popozostałą amunicję, która znaleźli w gołębniku, Nie mówili o szczegółach przeszukania. Widziałem garnek i amunicję, garnek był tak zakurzony i z tego co sobie przypominam znajdowały się w nim resztki zboża, dlatego niemożliwe było ujawnienie śladów daktyloskopijnych. Naboje były umieszczone w oryginalnych pudełkach. Są to pudełka tekturowe i z takiej struktury materiału papieru nie można również ujawnić śladów daktyloskopijnych. Jedynie laboratorium kryminalistyczne KW P w [REDACTED] może wykonać ekspertyzę daktyloskopijną z poszczególnych naboji. To wszystko co pamiętam.

Na zasadzie art. 391 § 1 kpk wobec faktu iż świadek szczegółów nie pamięta odczytano jego wcześniejsze zeznania (k. 45.46) po czym oświadcza:
To co powiedziałem jest prawdą.

Na pytanie Prokuratora:

Jeśli chodzi o naboje znalezione w gołębniku to niemożliwe jest ujawnienie śladów nawet w komorze cyjano – akrylowej KWP [REDACTED].

Naboje znalezione w domu były dotykane przez osoby trzecie.

Jakakolwiek ekspertyza nie miała by sensu bo ślady zostały zatarte.

Przewodniczący zarządził zwrócić się do:

- SO w [REDACTED] o akta sprawy rozwodowej z powództwa [REDACTED] przeciwko [REDACTED],
- SR [REDACTED] o akta spraw przeciwko [REDACTED]
- Komendanta Miejskiego Policji [REDACTED] o informację czy kiedykolwiek w trakcie pełnienia służby przez [REDACTED] a zatrzymano mu broń służbową a jeśli tak to z jakiego powodu a w szczególności kiedy i z jakiego powodu broń ta była przechowywana w KMP [REDACTED] ie, czy prowadzono jakiegokolwiek postępowania wyjaśniające z zawiadomienia [REDACTED] w terminie 14 dni
- do Prok. Rej. [REDACTED] o informacje czy toczyły się postępowania z zawiadomienia [REDACTED] dotyczące popełnienia przestępstw przez [REDACTED] a jeśli tak o informację w jaki sposób te sprawy te zakończyły się i ewentualne przesłanie akt.
- do Prok. Rej. [REDACTED] o akta sprawy z zawiadomienia [REDACTED] dotyczącego znęcania się na nią przez męża [REDACTED]

Celem wyczekania na powyższe Sąd postanowił rozprawę **odroczyć** do dnia [REDACTED] r. godz. [REDACTED], sala [REDACTED] co oskarżonemu ogłoszono wzywając do osobistego stawiennictwa bez pisemnego wezwania.

Wcześniejsze wyznaczenie terminu jest niemożliwe z uwagi na zajęte terminy sędziego i planowany w sierpniu urlop.

Rozprawę zamknięto o godz. [REDACTED]

Przewodniczący [REDACTED]

Protokolant

Zarządzenie: T - [REDACTED]

- zaw. Prok. Rej. [REDACTED] w okandą – postępowanie zwyczajne
- zwrócić się z pismami jak w protokole

SĄD REJONOWY

[REDACTED]
[REDACTED] 2
[REDACTED] 5,
[REDACTED]

Komendant Miejski Policji

w [REDACTED]

Sąd Rejonowy w [REDACTED]

w związku z toczącą się sprawą p-ko oskarżonemu [REDACTED] zwraca się o informację czy kiedykolwiek w trakcie pełnienia służby przez [REDACTED] i zam. [REDACTED], ul. [REDACTED] zatrzymano mu broń służbową, a jeśli tak to z jakiego powodu, a w szczególności kiedy i z jakiego powodu broń ta była przechowywana w KMP w [REDACTED], czy prowadzono jakiekolwiek postępowania wyjaśniające z zawiadomienia [REDACTED] - w terminie 14 dni.

Sekretarz Sądowy

hupl.

Prokuratura Rejonowa

Sąd Rejonowy w

w związku z toczącą się sprawą p-ko oskarżonemu j zam.

zwraca się przesłanie akta sprawy z zawiadomienia

dotyczące znęcenia się nad nią przez męża

Termin rozprawy wyznaczono na dzień

Sekretarz Sądowy

hupel

Data: _____

Sąd Rejonowy

-w zał.: _____

podpis _____

W odpowiedzi na pismo sygn. akt _____ roku informuję, że funkcjonariuszowi Policji _____ zatrzymywano broń. W dniu _____ zwrócił się on raportem do Komendanta Miejskiego Policji _____ o wyrażenie zgody na deponowanie broni palnej służbowej po zakończonej służbie u dyżurnego KMP _____. Raport swój motywował tym, że: „od dłuższego czasu w miejscu mojego zamieszkania dochodzi do częstych awantur wywołanych przez moją żonę _____ w trakcie których odgrażała się, że pomówi mnie o straszenie jej osoby moją bronią palną.” W dniu _____ Komendant Miejski Policji _____ na podstawie raportu wyraził zgodę na przechowywanie broni służbowej przez _____ i poza miejscem zamieszkania t.j. w pomieszczeniu dyżurnego KMP _____.

Ponadto ustalono, że WDS KMP _____ ze zgłoszenia _____ prowadził śledztwo _____ w sprawie posiadania przez _____ amunicji bez wymaganego zezwolenia. Postępowanie to w dniu _____ roku zakończone zostało skierowaniem aktu oskarżenia p-ko _____ o czyn z art. 263 § 2 kk.

Ustalono również iż w _____ i Prokuratura Rejonowa _____ prowadziła śledztwo w sprawie fizycznego i psychicznego znęcania się _____ nad żoną _____ sygnatura akt _____. Postępowanie to zakończyło się umorzeniem wobec braku znamion czynu zabronionego.

KMP _____ prowadziła dochodzenie _____ sygn. akt _____ p-ko _____ podeirzanej o znęcanie się nad mężem i członkami rodziny. Dochodzenie zakończone zostało w dniu _____ sporządzeniem aktu oskarżenia p-ko _____.

W obecnej chwili KMP _____ pod nadzorem Prokuratury Rejonowej _____ prowadzi dochodzenie _____ w sprawie znieważenia w dniu _____ policjantki, _____.

Opracował _____
Wykonano 2 egzemplarze:
1 egzemplarz adresat,
1 egzemplarz a/a

NACZELNIK
Wydziału Prewencji
KMP _____

W załączeniu:

1. Kopia raportu _____ o zgodę na przechowywanie broni służbowej w budynku KMP K _____
2. Pismo _____
3. Kopia Pisma do _____ w sprawie nieletnich dzieci _____
4. Kopia Notatki urzędowej z dnia _____
5. Kopia Notatki urzędowej o przemocy w rodzinie z _____
6. Kopia Notatki urzędowej o przemocy w rodzinie z _____
7. Kopia Notatki urzędowej z dnia _____
8. Kopia Notatki urzędowej z dnia _____
9. Kopia Notatki urzędowej z dnia _____
10. Kopia rozkazu personalnego nr _____
11. Kopia postanowienia o umorzeniu śledztwa sygnatura akt _____

Sąd Okręgowy
Wydział I Cywilny

061

10

SĄD REJONOWY

Sąd Rejonowy

Data:

2

ilość zat.

podpis

Stosownie do pisma z dnia . sygn. akt . Sąd Okręgowy Wydział I Cywilny informuje, iż akta sprawy z powództwa przeciwko - o rozwód zostały w dniu . wraz z apelacją pozwanej przesłane do Sądu Apelacyjnego i do tej pory nie zostały zwrócone.

Na zarządzenie sędziego



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia [REDACTED].

Sąd Rejonowy w [REDACTED]

w następującym składzie:

Przewodniczący: [REDACTED]

Protokolant: [REDACTED]

w obecności oskarżyciela Prokuratora Prokuratury Rejonowej – [REDACTED]

po rozpoznaniu w dniu [REDACTED] r. sprawy karnej

[REDACTED] c. [REDACTED]

ur. [REDACTED]

zam. [REDACTED]

oskarżonej o to, że:

w okresie od [REDACTED] do [REDACTED] w [REDACTED] woj. [REDACTED] znęcała się psychicznie nad swoim mężem [REDACTED], córką [REDACTED] – lat [REDACTED], [REDACTED] – lat [REDACTED] oraz synem [REDACTED] – lat [REDACTED] w ten sposób, że będąc w stanie nietrzeźwości urządzała awantury w miejscu zamieszkania w trakcie których używała wobec [REDACTED] i [REDACTED] słów powszechnie uznanych za obelżywe, groziła pozbawieniem życia i utratą pracy, a także zakłócała spoczynek nocny, co było powodem wielokrotnego opuszczania domu w trakcie nocy przez domowników oraz przeszkadzała w nauce małoletnim dzieciom [REDACTED]

to jest o przestępstwo z art. 207 §1 k.k.

I. uznaje oskarżoną [REDACTED] winną tego, że w okresie od [REDACTED] do [REDACTED] w [REDACTED] woj. [REDACTED] znęcała się psychicznie nad swoim mężem [REDACTED] córką [REDACTED] – lat [REDACTED], [REDACTED] – lat [REDACTED] oraz synem [REDACTED] – lat [REDACTED] w ten sposób, że będąc pod wpływem alkoholu urządzała awantury w miejscu zamieszkania w trakcie których trzaskała drzwiami, krzyczała, używała wobec [REDACTED] i [REDACTED] słów powszechnie uznanych za obelżywe, groziła [REDACTED] pozbawieniem życia i utratą pracy, a także zakłócała rodzinie spoczynek nocny, co było powodem wielokrotnego opuszczania domu w trakcie nocy przez domowników oraz utrudniała naukę [REDACTED] dzieciom [REDACTED] i [REDACTED], to jest popełnienia przestępstwa z art. 207 § 1 k.k. i za to na zasadzie art. 207 § 1 k.k. skazuje ją na karę [REDACTED]

II. na zasadzie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. i art. 73 § 1 k.k. **warunkowo zawiesza oskarżonej** wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres [REDACTED] próby, **oddając** ją w tym czasie pod dozór kuratora sądowego

III. na zasadzie art. 72 § 1 pkt 5 k.k. **zobowiązuje** oskarżoną do powstrzymania się od nadużywania alkoholu

IV. na zasadzie art. 626 § 1 k.p.k. **zasądza** od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej : [REDACTED] kwotę [REDACTED] zł (siedemset siedemnaście złotych i trzydzieści sześć groszy) tytułem zwrotu nieopłaconych kosztów obrony z urzędu obejmujących kwotę podatku Vat

V. na zasadzie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych **zwalnia** oskarżoną od obowiązku uiszczenia kosztów sądowych , a w tym opłaty

VI. na zasadzie art. 626 § 1 k.p.k. kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa

Sygn. akt [REDACTED]

PROTOKÓŁ ROZPRAWY GŁÓWNEJ

Dnia [REDACTED]

Sąd Rejonowy w [REDACTED]
Sprawa oskarżonego [REDACTED] art. 263 § 2 kk

OBECNI

Przewodniczący: [REDACTED]

Protokolant: [REDACTED]

Prokurator Prokuratury Rejonowej w [REDACTED]

Wywołano sprawę o godz. [REDACTED]. Rozprawa odbyła się jawnie

Na rozprawę stawili się:

Oskarżony [REDACTED] osobiście

Ciąg dalszy rozprawy odroczonej dnia [REDACTED] ciąg dalszy
postępowania dowodowego

Odczytano akta sprawy [REDACTED] Sądu Okręgowego [REDACTED],
[REDACTED] Sądu Rejonowego [REDACTED]

Sąd stwierdza z urzędu, iż sprawa o sygnaturze akt [REDACTED] rzeczywiście
[REDACTED] jest w toku.

Odczytano dowody wnioskowane w akcie oskarżenia do odczytania na
rozprawie.

Na pytanie Przewodniczącego - strony oświadczyły, że nie żądają
uzupełnienia przewodu sądowego. Przewodniczący ogłosił, że przewód
sądowy jest zamknięty, po czym udzielił głosu stronom:

Oskarżyciel wnosi o uznanie oskarżonego za winnego i wymierzenie mu kary 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 próby.

Oskarżony w ostatnim słowie o uniewinnienie

Po sporządzeniu wyroku Przewodniczący ogłosił go publicznie, podał ustnie najważniejsze powody wyroku oraz wskazał stronom sposób i termin odwołania.

Rozprawę zamknięto o godz. _____.

Przewodniczący

Protokolant

Sygn. akt _____



WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia _____

Sąd Rejonowy w _____ w składzie:

Przewodniczący: _____

Protokolant: _____

w obecności oskarżyciela Prokuratora Prokuratury Rejonowej _____

po rozpoznaniu _____ r. sprawy karnej

_____ s. _____

ur. _____ PESEL _____

zam. _____

oskarżonego o to, że:

od nieustalonej daty do _____ w _____ woj.
_____ bez wymaganego zezwolenia posiadał amunicję strzelecką
różnych kalibrów w postaci: 1 szt amunicji kal. 7,62 mm Tokariew, 13 szt.
amunicji kal. 9 mm Makarow i 295 szt. amunicji kal. 5,6 mm Short

tj. o przestępstwo z art. 263 § 2 kk

uniewinnia oskarżonego _____ od zarzutu popełnienia czynu
opisanego w akcie oskarżenia z art. 263 § 2 kk i na zasadzie art. 632 pkt 2
kpk kosztami procesu obciąża Skarb Państwa.

sygn. akt [REDACTED]

UZASADNIENIE

wyroku Sądu Rejonowego w [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Oskarżonemu [REDACTED] zarzucono, iż od nieustalonej daty do [REDACTED] w [REDACTED] woj. [REDACTED] bez wymaganego zezwolenia posiadał amunicję strzelecką różnych kalibrów w postaci: 1 szt. amunicji kal. 7,62 mm Tokariew, 13 szt. amunicji kal. 9 mm Makarow i 295 szt. amunicji kal. 5,6 mm Short, tj. przestępstwo z art. 263 § 2 kk. (nielegalne posiadanie broni/amunicji). O popełnieniu przestępstwa przez [REDACTED] zawiadomiła jego jeszcze wówczas żona [REDACTED].

[REDACTED] i [REDACTED] pozostawali w związku małżeńskim od [REDACTED] r. do [REDACTED] r., kiedy uprawomocnił się wyrok rozwodowy z dnia [REDACTED]. Ze związku małżeńskiego mieli trójkę dzieci: pełnoletnią córkę [REDACTED] oraz syna [REDACTED] i córkę [REDACTED]. Po zawarciu małżeństwa mieszkali początkowo w mieszkaniu służbowym oskarżonego, a w [REDACTED] przeprowadzili się do [REDACTED] gdzie wybudowali wspólny dom. [REDACTED] pracował jako funkcjonariusz Policji – w [REDACTED] przeszedł na emeryturę, natomiast [REDACTED] była zatrudniona w [REDACTED] jako [REDACTED]. Poważniejsze problemy małżeńskie zaczęły się w [REDACTED] r. [REDACTED] pracowała wówczas na drugą zmianę w [REDACTED], od [REDACTED] do [REDACTED]. Często z pracy wracała pod wpływem alkoholu bądź w ogóle nie wracała na noc do domu. Będąc nietrzeźwą wszczyniała awantury, zakłócała spoczynek nocny mężowi i dzieciom. W [REDACTED] r. [REDACTED] straciła pracę, lecz w dalszym ciągu spożywała alkohol, często sama w domu, również poza domem ze znajomymi. W dalszym ciągu dochodziło do awantur domowych, podczas których [REDACTED] groziła mężowi, że go skończy, że nie dostanie emerytury, że zrobi tak, aby zwolniono go z pracy. Kilukrotnie do domu wzywana była policja, a [REDACTED] trzykrotnie była zatrzymywana do wytrzeźwienia. W obecności funkcjonariuszy Policji [REDACTED] twierdziła, że mąż ją pobił lub spoliczkował. Obecne przy tych wydarzeniach dzieci nigdy nie potwierdziły wersji matki oświadczając policjantom, że [REDACTED] wymyśla zajścia, które nie miały miejsca, chcąc oczernić ojca i oskarżyć o czyny, których nie popełnił. W [REDACTED] r. [REDACTED] zgłosiła na policję, że [REDACTED] prowadził samochód pod wpływem

alkoholu – z tego zgłoszenia sporządzona została jedynie notatka urzędowa. Z uwagi na sytuację panującą w domu, oskarżony wyprowadził się z pokoju wspólnie zajmowanego z żoną i przeniósł się do pokoju na piętrze. Z uwagi na fakt, że [REDAKTOWANE] szperала mu w jego rzeczach, [REDAKTOWANE] postanowił zamykać swój pokój na klucz. Klucz do jego pokoju miała także córka [REDAKTOWANE], od dłuższego czasu nie zajmowała się prowadzeniem domu, nie sprzątała w pokoju oskarżonego, ani nie prała jego rzeczy.

W [REDAKTOWANE] r. oskarżony [REDAKTOWANE] zwrócił się do komendanta KMP w [REDAKTOWANE] z prośbą o wyrażenie zgody na deponowanie jego służbowej broni po zakończeniu służby u dyżurnego KMP [REDAKTOWANE]. Swoją prośbę motywował faktem, że od dłuższego czasu w jego miejscu zamieszkania często dochodziło do awantur wywoływanych przez jego żonę, podczas których odgrażała się, że pomówi go o straszenie jej osoby jego bronią służbową. Wniosek oskarżonego został rozpatrzony pozytywnie.

W [REDAKTOWANE] r. Prokuratura Rejonowa w [REDAKTOWANE] prowadziła śledztwo w sprawie psychicznego i fizycznego znęcania się [REDAKTOWANE] na [REDAKTOWANE]. Postępowanie zakończyło się w dniu [REDAKTOWANE] r. postanowieniem o umorzeniu wobec braku znamion czynu zabronionego. [REDAKTOWANE] nie odwołała się od powyższego postanowienia. W dniu [REDAKTOWANE] r. [REDAKTOWANE] ponownie złożyła zawiadomienie o znęcaniu się nad nią przez [REDAKTOWANE]. Postanowieniem z dnia [REDAKTOWANE] r. postępowanie ponownie zostało umorzone wobec braku znamion czynu zabronionego. [REDAKTOWANE] odwołała się od powyższego postanowienia. Sąd Rejonowy [REDAKTOWANE] postanowieniem z dnia [REDAKTOWANE] r. sygn. akt [REDAKTOWANE] utrzymał w mocy postanowienie Prokuratury Rejonowej [REDAKTOWANE].

Wyrokiem z dnia [REDAKTOWANE] r. sygn. akt [REDAKTOWANE] Sąd Rejonowy w [REDAKTOWANE] uznał [REDAKTOWANE] za winną przestępstwa z art. 207 § 1 kk. – psychicznego znęcania się nad mężem [REDAKTOWANE] oraz dziećmi [REDAKTOWANE]. Znęcanie się psychiczne nad mężem polegało m.in. na tym, że w czasie awantur wszczynanych przez [REDAKTOWANE], będącą pod wpływem alkoholu, groziła [REDAKTOWANE] pozbawieniem życia i utratą pracy.

W dniu [REDAKTOWANE] przeciwko [REDAKTOWANE] wpłynął do Sadu Rejonowego w [REDAKTOWANE] akt oskarżenia, którym zarzucono jej popełnienie przestępstw z art.: 224 § 2 kk. w zw. z art. 31 § 2 kk. (zmuszanie funkcjonariusza publicznego do zaniechania czynności służbowej), z art. 226 § 1 kk. w zw. z art. 31 § 2 kk. (znieważenie funkcjonariusza publicznego) oraz z art. 222 § 1 kk. w zw. z art. 31 § 2 kk. (naruszenie nietykalności cielesnej funkcjonariusza publicznego w czasie pełnienia służby). W chwili popełnienia zarzucanych

jej czynów: [REDAKTOWANO] była zatrzymywana do wytrzeźwienia, gdyż znajdowała się pod wpływem alkoholu.

Wyrokiem nakazowym z dnia [REDAKTOWANO] r. sygn. akt [REDAKTOWANO] została skazana na karę grzywny za przestępstwo z art. 178 a § 1 kk. – prowadzenie pojazdu mechanicznego pod wpływem alkoholu. Za przestępstwo z art. 178 a § 1 kk. [REDAKTOWANO] była już karana w [REDAKTOWANO] r.

Z uwagi na sytuację panującą w domu, [REDAKTOWANO] postanowił rozwieść się z żoną. [REDAKTOWANO] wielokrotnie odgrażała się oskarżonemu, że jak dostanie pozew rozwodowy, to założy mu kolejną sprawę karną. W dniu [REDAKTOWANO] r. oskarżony złożył do Sądu Okręgowego [REDAKTOWANO] pozew rozwodowy, wnosząc o rozwiązanie małżeństwa z wyłącznej winy [REDAKTOWANO]. Wyrokiem Sądu Okręgowego w [REDAKTOWANO] sygn. akt [REDAKTOWANO], została uznana za wyłącznie winną rozkładu pożycia małżeńskiego, została jej również ograniczona władza rodzicielska nad małoletnimi dziećmi [REDAKTOWANO].

W dniu [REDAKTOWANO] r., po otrzymaniu pozwu rozwodowego, [REDAKTOWANO] zadzwoniła na policję oświadczając, że sprząając w pokoju męża znalazła amunicję. Dzień wcześniej [REDAKTOWANO] kładła ubrania w pokoju ojca i nie zauważyła żadnej amunicji. Funkcjonariusze Policji [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] pojechali do miejsca zamieszkania oskarżonego. Po przybyciu na miejsce [REDAKTOWANO] prowadziła ich prosto do pokoju męża i wskazała miejsce, gdzie znalazła amunicję. Wcześniej otworzyła drzwi posiadany przez siebie kluczem. Była to szafa, a pudełko z amunicją znajdowało się na półce pod ubraniami. [REDAKTOWANO] oświadczyła, że znaleziona amunicja była własnością jej męża, a mąż nie ma zezwolenia na posiadanie amunicji. Po chwili do domu wrócił oskarżony i zaprzeczył, aby amunicja stanowiła jego własność. Oświadczył, że została ona podrzuczona przez żonę, ponieważ od kilku lat donosi na niego na Policję twierdząc, że dopuszcza się on popełnienia różnych przestępstw na jej szkodę m.in. znęcania, pobicia. Funkcjonariusze wezwali na miejsce technika kryminalistyki i przystąpili do przeszukania budynku mieszkalnego. [REDAKTOWANO] podczas przeszukania budynku mieszkalnego domagała się, aby policjanci przeszukali budynki gospodarcze, zwłaszcza gołębnik, twierdząc, że w domu nic już nie znajdują. Policjanci prowadzili jednak w dalszym ciągu przeszukiwanie domu, z czego [REDAKTOWANO] była wyraźnie niezadowolona. Potem policjanci przystąpili do przeszukiwania gołębnika. Oskarżony prosił ich, aby nie spłoszyli gołębi. [REDAKTOWANO] sama chciała wejść do gołębnika, lecz [REDAKTOWANO] nie chciał, żeby tam wchodziła, bo obawiał się, że wypłoszy gołębie. Po chwili słownych sprzeczek wszyscy weszli do gołębnika, lecz policjantom podczas przeszukania nie rzuciło się w oczy nic podejrzanego. Wtedy: [REDAKTOWANO]

Gaj zabrała policjantowi. latarkę z ręki i wskazała na garnek, który stał na górnej półce mówiąc, żeby jeszcze go sprawdzili. W garnku wypełnionym zbożem znaleziono także amunicję, częściowo luzem, częściowo w pudełkach.

W trakcie przeszukania w miejscu zamieszkania [redacted] znaleziono 13 szt. naboju kal. 9 mm Makarow, 1 szt. naboju kal. 7,62 mm Tokariew i 295 szt. naboju kal. 5,6 mm Short. [redacted] została przebadana na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu z wynikiem 0,34 mg/l. Podczas przeszukania domu i gołębnika oskarżonego obecne były dzieci [redacted]. Ani córki ani syn oskarżonego i [redacted] nie interesowali się militariami.

Oskarżony [redacted] (lat [redacted]), syn [redacted] zd. [redacted] r. [redacted] r. w [redacted] ul. [redacted] [redacted] [redacted] w wieku [redacted] lat, [redacted] z zawodu [redacted] t, z dochodem miesięcznym w kwocie [redacted]

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie następujących dowodów:

- wyjaśnień oskarżonego [redacted] (k. 49-51, 77 - 78),
- częściowych zeznań świadka [redacted] (k. 13-15, 78 - 79),
- zeznań świadka [redacted] (k. 32-33, 79-80),
- zeznań świadka [redacted] (k. 41-42, 80-81),
- zeznań świadka [redacted] (k. 43, 81-82),
- zeznań świadka [redacted] (k. 45-46, 81),
- protokołu zatrzymania rzeczy (k. 3 - 5),
- protokołu przeszukania (k. 6 - 10),
- protokołu oględzin (k. 24 - 27),
- opinii kryminalistycznej (k. 34-39)
- poświadczenia zameldowania (k. 58)
- zaświadczenia o stanie majątkowym (k. 56-57),
- informacji z Krajowego Rejestru Karnego (k. 55),
- akt sprawy [redacted] Prokuratury Rejonowej [redacted],
- informacji z KMP [redacted] z dn. [redacted] dotycząca zdeponowania broni służbowej przez [redacted] prowadzonych postępowań (k. 90-107),
- akt sprawy [redacted] w [redacted]
- akt sprawy [redacted] w [redacted]

- akt sprawy [redacted] [redacted]
- akt sprawy [redacted] w [redacted]
- akt sprawy [redacted] w [redacted]

Oskarżony [redacted] nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu i wyjaśnił, że znaleziona amunicja nie stanowiła jego własności, podejrzewa, że przyniosła ją do domu [redacted]. Oświadczył, iż w dniu znalezienia amunicji, żona otrzymała pozew w sprawie o rozwód, który on złożył w sądzie z wnioskiem o rozwiązanie małżeństwa z jej winy. Żona wielokrotnie groziła mu, że sobie z nim poradzi; była na skardze u komendanta, że grozi jej bronią służbową, zawiadamiała policję, że się nad nią znęca, prowadzi samochód pod wpływem alkoholu. W zajmowanym wspólnie domu on mieszkał w osobnym pokoju, który zamykał na klucz – klucz miał on i jego córka [redacted]. Wyjaśnił, iż twierdzenie [redacted] jakoby amunicję znalazła w trakcie sprzątania jego pokoju jest nieprawdą, bo od długiego czasu żona nie zajmowała się porządkami w domu. Podczas przeszukania [redacted] informowała policjantów, że w pomieszczeniach domu nie znajdują już amunicji i wskazywała gołębnik jako miejsce, gdzie amunicja miała się jeszcze znajdować. Podczas przeszukania gołębnika [redacted] wzięła od funkcjonariusza Policji latarkę i wskazała stojący na półce garnek, gdzie miał on przechowywać amunicję – jego zdaniem ta okoliczność świadczy, że żona mu tą amunicję podrzuciła.

Wyjaśnienia oskarżonego [redacted]. Sąd uznał za wiarygodne w całości (k. 49-51, 77 - 78). Biorąc pod uwagę sytuację panującą w domu oskarżonego, konflikt mający miejsce wówczas pomiędzy jeszcze małżonkami oraz okoliczności i sposób zachowania się [redacted] podczas przeszukania w ich wspólnym domu i gołębniku należy przyjąć, iż wyjaśnienia oskarżonego polegają na prawdzie. Zwłaszcza okoliczności przeszukania domu oraz postawa [redacted] podczas tej czynności procesowej potwierdzają wersję oskarżonego. Świadkowie obecni podczas przeszukania potwierdzili wyjaśnienia [redacted], który wskazał na podejrzane zachowanie [redacted] podczas tej czynności. Po pierwsze oskarżony i świadek [redacted] zaprzeczyli, aby [redacted] sprzątała w pokoju oskarżonego czy prała jego rzeczy. Stąd też jej wersja, że znalazła amunicję podczas porządków w pokoju oskarżonego nie jest wiarygodna. Oskarżony i [redacted] od dłuższego czasu zajmowali osobne pokoje, nie prowadzili wspólnego gospodarstwa domowego, byli skonfliktowani. [redacted] zamykał swój pokój na klucz, więc z tego faktu wynika, że nie życzył sobie, aby żona wchodziła do jego pokoju, a tym bardziej zajmowała

się jego rzeczami. Stąd też zeznania [REDACTED] (k. 13-15, 78-79) mówiące o znalezieniu amunicji w toku zwykłych porządków domowych są niewiarygodne. Ponadto świadek [REDACTED] zeznała (k. 32-33, 79-80), iż dzień wcześniej układała uprane rzeczy ojca w jego szafie i nie zauważyła żadnej amunicji. [REDACTED] wyjaśniał, że wcześniej musiał zmienić zamek w drzwiach, bo mimo tego, że zamykał swój pokój, ktoś w dalszym ciągu szperał w jego rzeczach. Świadek [REDACTED] zeznał (k. 41-42, 80-81), iż [REDACTED] wpuszczając ich do pokoju oskarżonego, otworzyła drzwi kluczem. Możliwym jest więc, że [REDACTED], za pierwszym i za drugim razem, dorobiła sobie klucz do drzwi pokoju oskarżonego. [REDACTED] już po znalezieniu amunicji w pokoju oskarżonego, gdy policjanci przystąpili do przeszukania pozostałych pomieszczeń budynku mieszkalnego, wyraźnie domagała się, aby zaprzestali przeszukania domu, a udali się do gołębnika. [REDACTED] jak wynika z zeznań świadków, musiała wiedzieć, gdzie znajduje się amunicja, skoro bez cienia wątpliwości wskazywała gołębnik, jako miejsce przechowywania amunicji. Będąc już w gołębniku, policjanci nie zauważyli nic podejrzanego, a wtedy [REDACTED] zabrała jednemu z funkcjonariuszy latarkę i od razu wskazała na garnek stojący na górnej półce. Taka postawa [REDACTED] uprawdopodobnia wyjaśnienia oskarżonego, że musiała ona mieć coś wspólnego z podrzuceniem amunicji, bo skąd by dokładnie wiedziała, gdzie się ona znajduje. Wszyscy świadkowie obecni podczas przeszukania zeznali, że zachowanie [REDACTED] wskazywało, ma coś wspólnego z podrzuceniem amunicji. W trakcie tej czynności [REDACTED] znajdowała się pod wpływem alkoholu, stąd mogła nie panować nad swoim zachowaniem i wypowiedziami. Również analizując sytuację rodzinną oskarżonego, można dojść do przekonania, że wyjaśnienia [REDACTED] są wiarygodne. Zarówno oskarżony jak i [REDACTED] potwierdzili, iż [REDACTED] wielokrotnie odgrażała się mężowi, że jak dostanie pozew o rozwód, to założy oskarżonemu kolejną sprawę karną. W przeszłości [REDACTED] oskarżała [REDACTED] o znęcanie, pobicie, dzwoniła na policję, że mąż prowadzi samochód pod wpływem alkoholu, straszy ją bronią służbową. Te okoliczności nigdy nie znalazły potwierdzenia, gdyż sprawy przeciwko [REDACTED] były umarzane. Podczas awantur domowych wielokrotnie groziła mu, że zrobi tak, że straci pracę, nie dostanie emerytury. Jej zachowanie było bezsprzecznie kierowane chęcią zemsty na mężu. To przeciwko [REDACTED] zapadł wyrok za znęcanie się nad rodziną, prowadzenie samochodu pod wpływem alkoholu czy wniesiono akt oskarżenia za przestępstwa, których dopuściła się będąc zatrzymaną do wytrzeźwienia. Wyjaśnienia oskarżonego odnośnie jego sytuacji rodzinnej znajdują potwierdzenie w zebranych w sprawie materiale dowodowym – aktach sądowych i prokuratorskich w sprawach zakładanych przez oskarżonego żonie, jak i na odwrót. Sprawy z

zawiadomienia [REDACTED] , przeciwko [REDACTED] kończyły się umorzeniem postępowania, natomiast [REDACTED] została skazana prawomocnie za znęcania się nad rodziną. Chociażby również z tego faktu należy wywnioskować, iż [REDACTED] jest osobą mniej wiarygodną niż oskarżony. Z zebranych w toku postępowania dokumentów wynika także, że ich wspólne dzieci zawsze stały po stronie oskarżonego, zaprzeczając różnym oskarżeniom matki pod adresem ich ojca.

Sąd za niewiarygodne w części uznał zeznania świadka [REDACTED] (k. 13-15, 78-79). Sąd za wiarygodne uznał jej zeznania jedynie w tej części, w której potwierdza, że zdarzenie z dnia [REDACTED] r. miało miejsce. Natomiast co do przebiegu tego zdarzenia oraz swojego w nim udziału, Sąd uznał zeznania świadka za niewiarygodne. Również za niewiarygodne uznał zeznania [REDACTED] dotyczące jej sytuacji rodzinnej. Świadek stara się wybielić swoją osobę, przedstawia się jako ofiarę zachowania męża i córki [REDACTED], nie dostrzegając w swojej postawie niczego naganego. Nie znalazła potwierdzenia w zebranych materiale dowodowym okoliczność, że [REDACTED] miał zatrzymaną broń służbową po jej interwencji u komendanta. To właśnie oskarżony sam zwrócił się do komendanta z prośbą o deponowanie broni w pracy po służbie, gdyż żona oskarżała go o straszenie jej bronią. Świadek zeznała, że to адвокат, u którego następnego dnia po przeszukaniu był oskarżony podpowiedział mu, żeby wskazał ją jako osobę, która mu tą amunicję podrzuciła. Jest to nieprawda, gdyż wszyscy obecni przy przeszukaniu zeznali, że oskarżony, jak i jego córka od razu oświadczyli, iż [REDACTED], musiała mieć coś wspólnego z tą amunicją, bo wielokrotnie groziła [REDACTED], że jak dostanie pozew rozwodowy, to założy mu kolejną sprawę. Świadek zeznała, że amunicję znalazła w trakcie porządków w pokoju męża. Ta część jej zeznań jest również niewiarygodna, gdyż jak zgodnie oświadczyli i oskarżony i jego córka, [REDACTED] od dłuższego czasu praktycznie nie zajmowała się prowadzeniem domu, a na pewno nie sprzątała pokoju męża czy nie prała jego rzeczy. [REDACTED] zeznała, że to ona dzień wcześniej wkładała uprane rzeczy ojca do szafy i żadnej amunicji nie zauważyła. [REDACTED] zeznała, że akurat w tym dniu drzwi były otwarte i mogła wejść do pokoju męża. Nic nie stało jednak na przeszkodzie, aby [REDACTED] dorobiła sobie klucz do pokoju oskarżonego. Zeznania świadka są niewiarygodne chociażby z tego powodu, że właśnie w tym dniu dostała pozew rozwodowy od męża i trudno przyjąć, że z tej okazji postanowiła mu wyprać ubrania i posprzątać w pokoju. W swoich zeznaniach [REDACTED] pominęła fakt, iż podczas przeszukania domu przez funkcjonariuszy wyraźnie domagała się, aby przestali szukać amunicji w domu i chciała, żeby udali się prosto do gołębnika mimo, iż przy domu znajdowały się inne pomieszczenia

gospodarcze. Nie potrafiła logicznie wyjaśnić faktu dlaczego amunicja miała jej zdaniem znajdować się w gołębniku, a nie np. w garażu, gdzie znajdowały się stare meble. Fakt, że oskarżony często przebywał w gołębniku zdaniem Sądu nie tłumaczy zachowania [REDACTED] która poprowadziła funkcjonariuszy prosto do gołębnika, a potem zabrała jednemu z policjantów latarkę z ręki i wskazała na garnek stojący na górnej półce jako miejsce, gdzie amunicja mogła się znajdować. Skoro w gołębniku było ciemno i była potrzeba użycia latarki, to jak [REDACTED] dostrzegła w ciemnościach stojący na półce garnek.

Sąd za wiarygodne uznał zeznania świadka [REDACTED] (k. 32-33, 79,80), gdyż są one spójne, logiczne i uzupełniają się z innymi zebranymi w sprawie dowodami. Świadek potwierdziła, że jej ojciec i matka prowadzą osobne gospodarstwa domowe; praniem rzeczy oskarżonego zajmowała się ona sama lub sam [REDACTED]. Zeznała, że ona prasuje rzeczy ojca, a potem wkłada do szafy. Poprzedniego dnia również wkładała rzeczy ojca do szafy i nie zauważyła żadnych naboii. Potwierdziła, że ojciec nie chcąc, aby [REDACTED] wchodziła do zajmowanego przez niego pokoju, zamykał go na klucz. Świadek zeznała, że podczas przeszukania [REDACTED] mówiła policjantom, którzy prowadzili tę czynność na strychu ich domu, aby tu nie szukali, tylko poszli do gołębnika. W gołębniku [REDACTED] wzięła od policjanta latarkę i wskazała miejsce, gdzie był garnek z nabojami. [REDACTED] zeznała także na okoliczność ich sytuacji rodzinnej. Potwierdziła, że [REDACTED] wielokrotnie zawiadamiała policję o rzekomych przestępstwach, których miał się dopuścić [REDACTED]. Zeznała także, że matka także odgrażała się ojcu, że jak on złoży pozew o rozwód, to go zniszczy, że tego pożałuje. [REDACTED] potwierdziła, że ojciec wymieniał klucz do drzwi swojego pokoju, bo mimo faktu, że drzwi zamykał na klucz, w dalszym ciągu ktoś szperał w jego rzeczach.

Sąd za wiarygodne uznał także zeznania świadków – funkcjonariuszy Policji [REDACTED] (k. 41-42, 80) i [REDACTED] go (k. 43, 81). Funkcjonariusze Policji prowadzili przeszukanie w miejscu zamieszkania oskarżonego. Zgłoszenia dokonała [REDACTED] ona wskazała im miejsce znalezienia amunicji w szafie oskarżonego. Wobec jej stwierdzenia, że amunicji może być więcej, funkcjonariusze przystąpili do przeszukania. Zeznali, że [REDACTED] podczas przeszukania sugerowała, gdzie może znajdować się amunicja. W gołębniku to [REDACTED] wskazała garnek jako miejsce, gdzie miała znajdować się amunicja. Świadcowie potwierdzili także, że w domu oskarżonego i [REDACTED] wielokrotnie dochodziło do interwencji, rodzina została objęta niebieską kartą, a [REDACTED] wielokrotnie była zatrzymywana do wytrzeźwienia.

Sąd za wiarygodne uznał także zeznania świadka [REDAKTOWANE] (k. 45-46, 81). Świadek jest technikiem kryminalistyki i na miejscu znalezienia amunicji wykonywał dokumentację fotograficzną. Na temat samego przeszukania nie miał żadnych informacji. Zeznawał także na okoliczność możliwości przeprowadzenia ekspertyzy znalezionych naboju pod kątem ujawnienia odcisków palców. Z uwagi na fakt, że naboje znalezione w pokoju były dotykane przez kilka osób, a te z gołębnika znajdowały się w zbożu, świadek zeznał, że żadna ekspertyza nie miałaby sensu, gdyż ślady zostały zatarte.

Sąd za wiarygodną uznał także sporządzoną w sprawie opinię kryminalistyczną z zakresu badania amunicji (k. 34-39). Biegły ustalił, iż przedmioty znalezione u oskarżonego są amunicją w rozumieniu ustawy o broni i amunicji. Zdaniem Sądu opinia ta jest pełna, udziela w sposób rzetelny i wyczerpujący odpowiedzi na wszystkie postawione pytania, uwzględnia wszystkie okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia najważniejszych kwestii i zawiera uzasadnienie wyrażonych w niej ocen. Opinię tą można również uznać za jasną, jej końcowe wnioski są logiczne, ścisłe, pozbawione wewnętrznych sprzeczności.

Sąd uznał za prawdziwe także dowody o charakterze obiektywnym w postaci zebranych w toku postępowania dokumentów: protokołu zatrzymania rzeczy (k. 3 - 5), protokołu przeszukania (k. 6 - 10), protokołu oględzin (k. 24 - 27), poświadczenia zameldowania (k. 58), zaświadczenia o stanie majątkowym (k. 56-57), informacji z Krajowego Rejestru Karnego (k. 55), informacji z KMP w [REDAKTOWANE] z dn. [REDAKTOWANE] r. dotycząca zdeponowania broni służbowej przez [REDAKTOWANE] i prowadzonych postępowań (k. 90-107), a także dokumentów znajdujących się w aktach: sprawy [REDAKTOWANE] Prokuratury Rejonowej w [REDAKTOWANE] sprawy [REDAKTOWANE] SR w [REDAKTOWANE] sprawy [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE] I [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE] KMP w [REDAKTOWANE] oraz akt sprawy [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE]

ponieważ zostały sporządzone przez uprawnione osoby zgodnie z obowiązującymi przepisami i Sąd nie znalazł podstaw, aby odmówić im wiarygodności. Powołane powyżej dowody pozwoliły także określić dotychczasowy sposób życia oskarżonego, jego właściwości i warunki osobiste. Pozwoliły także ustalić sytuację rodzinną oskarżonego, zwłaszcza określić jego relacje z żoną, ich wzajemny stosunek do siebie. Akta dołączonych spraw sądowych wskazują, iż między byłymi już małżonkami był wieloletni konflikt, [REDAKTOWANE] jest osobą nadużywającą alkoholu i to ona jest prowodyrem nieporozumień i awantur mających miejsce w ich wspólnym domu.

Dowody, które powołano i na których Sąd się oparł, oceniane na podstawie zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego, nie dają podstaw do przyjęcia, iż [REDAKTOWANE] dopuścił się czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia.

Oskarżonemu [REDAKTOWANE], zarzucono, iż od nieustalonej daty do [REDAKTOWANE] r. w [REDAKTOWANE], woj. [REDAKTOWANE], bez wymaganego zezwolenia posiadał amunicję strzelecką różnych kalibrów w postaci: 1 szt. amunicji kal. 7,62 mm Tokariew, 13 szt. amunicji kal. 9 mm Makarow i 295 szt. amunicji kal. 5,6 mm Short, tj. przestępstwo z art. 263 § 2 kk. (nielegalne posiadanie broni/amunicji).

Przedmiotem ochrony w art. 263 kk. jest bezpieczeństwo publiczne i indywidualne związane z nielegalnym wytwarzaniem broni, jak również z obchodzeniem się z nią (Ćwiakalski (w:) Zoll II, s. 1217). Dla analizy ustawowych znamion przestępstw z art. 263 k.k. istotne znaczenie mają przepisy ustawy z 21 maja 1999 r. o broni i amunicji (tekst jedn.: Dz. U. z 2004 r. Nr 52, poz. 525 z późn. zm.), zawierającej między innymi definicję broni (art. 4), zasady i warunki wydawania, cofania pozwoleń na broń, rejestracji broni oraz dysponowania bronią i amunicją (art. 9-33), przewóz przez terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, przywóz z zagranicy i wywóz za granicę broni i amunicji oraz zasady posiadania broni i amunicji przez cudzoziemców (art. 34-44a). W rozumieniu ustawy amunicją są naboje scalone i naboje ślepe przeznaczone do strzelania z broni palnej (art. 4 ust. 3). Gotowe lub obrobione istotne części broni lub amunicji uważa się za broń lub amunicję (art. 5 ust. 1). W § 2 mowa jest o posiadaniu bez wymaganego zezwolenia broni palnej lub amunicji. Jak zauważył SN w wyroku z 13 sierpnia 1993 r. (WR 107/93): "Posiadaniem broni palnej lub amunicji (...) jest każde władanie nimi, jeżeli tylko towarzyszy sprawcy taki zamiar, nawet bez chęci zatrzymania tych rzeczy na własność. Przestępstwo (...) jest przestępstwem trwałym, polegającym na utrzymywaniu określonego stanu bezprawnego, który zaczyna się z chwilą wejścia w "posiadanie" broni palnej lub amunicji, a kończy się w wyniku przekazania tych rzeczy organom ścigania albo innej osobie do całkowitej dyspozycji bądź nieodwracalnego zniszczenia lub porzucenia" (OSNKW 1993, nr 11-12, poz. 74). Zakres pojęcia posiadania jest bardzo szeroki, nie jest ograniczony do posiadania samoistnego lub zależnego, lecz obejmuje każde faktyczne władanie rzeczą (por. wyrok SA w Gdańsku z 5 kwietnia 2000 r., II AKa 14/00, Orz. Prok. i Pr. 2001, nr 4, poz. 22). Przestępstwa określone w § 1 i 2 mają charakter powszechny. Przestępstwo z § 2 może być popełnione jedynie umyślnie (z zamiarem bezpośrednim lub ewentualnym).

Nie budzi wątpliwości fakt, że przedmioty znalezione w pokoju i gołębniku oskarżonego są amunicją w rozumieniu ustawy o broni i amunicji. Jednak okoliczności ich znalezienia, zachowanie [REDAKTOWANE] podczas przeszukania domu i gołębnika, budzą wątpliwości Sądu co do przedstawionej przez nią wersji wydarzeń. Fakty ustalone przez Sąd

w niniejszej sprawie pozwalają na przyjęcie wersji wydarzeń przedstawionej przez oskarżonego. Jest ona zdaniem Sądu bardziej wiarygodna od tej wynikającej z zeznań [REDAKTED]. Świadczy o tym tło wydarzeń mających miejsce w dniu [REDAKTED] r. w domu [REDAKTED]. Małżonkowie byli ze sobą skonfliktowani, [REDAKTED] często groziła mężowi, że doprowadzi do tego, że go zwolni z pracy – w tym celu donosiła na niego na policję, że się nad nią znęca, że ją bije, prowadzi samochód pod wpływem alkoholu. Odgrażała się także, że jak mąż złoży pozew o rozwód, to założy mu kolejną sprawę. I dokładnie w dniu otrzymania pozwu o rozwód znalazła w jego pokoju amunicję. [REDAKTED] nigdy nie sprzątała w pokoju męża i nie prała jego rzeczy, a amunicję miała znaleźć w trakcie rutynowych porządków w pokoju [REDAKTED]. Również fakt, że [REDAKTED] domagała się od policjantów jak najszybszego przeszukania gołębnika i będąc już tam wskazała garnek, na który nikt nie zwrócił uwagi, jako miejsce przechowywania amunicji, wywołuje uzasadnioną zdaniem Sądu wątpliwość co do wiarygodności jej zeznań. Te okoliczności powodują, iż stan faktyczny ustalony w niniejszej sprawie nie daje podstaw do uznania sprawstwa oskarżonego [REDAKTED].

W związku z powyższym Sąd nie znajdując podstaw do przypisania oskarżonemu zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu na podstawie art. 414 § 1 kpk. uniewinnił [REDAKTED] od zarzutu jego popełnienia.

Sąd uniewinniając oskarżonego od popełnienia przestępstwa z art. 263 § 2 kk. kosztami procesu na zasadzie art. 632 pkt 2 kpk. obciążył Skarb Państwa. Zgodnie z treścią przywołanego przepisu, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, w razie uniewinnienia oskarżonego lub umorzenia postępowania koszty procesu ponosi w sprawach z oskarżenia publicznego Skarb Państwa.

[REDAKTED]

Z: odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć Prokuraturze Rejonowej w [REDAKTED]

[REDAKTED]