

Szczecin, 7 marca 2020 r.

## **NOTATKA URZĘDOWA**

W dniu dzisiejszym o godzinie 17:20 z polecenia oficera dyżurnego udałem się wraz z st. posterunkowym Marcinem Zębala na interwencję służbową w Szczecinie przy ulicy Krótkiej 17A/3. Na miejscu przed blokiem zastaliśmy zgłaszającą Krystynę Kruszyńską wraz z 6-letnim synem Maksymilianem Kruszyńskim. W rozmowie ze zgłaszającą ustalono, że jej mąż Marcin Kruszyński w dniu dzisiejszym po raz kolejny wszczął awanturę, w trakcie której wyzywał ich słowami wulgarnymi, szarpał, uderzał rękoma po całym ciele, a na samym końcu powiedział, że mają wypierd... z mieszkania. Wyrzucona z mieszkania zgłaszająca poszła z synem do mieszkania swojej przyjaciółki Marioli Górskiej, której opowiedziała, co się stało. W mieszkaniu przyjaciółki był obecny Karol Gorzki, który słyszał, co zgłaszająca mówiła swej przyjaciółce Marioli Górskiej. Zgłaszającą pouczono o sposobie postępowania i że musi się udać na komendę, aby złożyć zawiadomienie.

Na miejscu początkowo nie zastano jej męża, tj. Marcina Kruszyńskiego. W wyniku penetracji terenu zatrzymano Marcina Kruszyńskiego, którego następnie przewieziono do komendy.

*Wojciech Klata*  
(podpis)

## Protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie i przesłuchania w charakterze świadka osoby zawiadamiającej

Szczecin, dnia 7 marca 2020 r.

Prowadzący czynność: aspirant Łukasz Przybył KMP Szczecin

Protokolant: protokołowałem osobiście

działając zgodnie z art. 143 § 1 pkt 1 i 2 k.p.k. oraz art. 304a k.p.k.

Czynność rozpoczęto: godzina 19.10

przyjął ustne zawiadomienie o przestępstwie/~~wniosek o ściganie karne~~ od niżej wymienionej osoby.

Zawiadamiającego uprzedzono o odpowiedzialności karnej za:

- zawiadomienie organu powołanego do ścigania o niepopelnionym przestępstwie (art.238 k.k.),
- fałszywe oskarżenie (art. 234 k.k.),
- odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań (art. 233 k.k.),
- pouczone o uprawnieniach przewidzianych w art. 12 § 1 i 3 k.p.k. i o skutkach określonych w art. 12 § 2 k.p.k.

Pokrzywdzoną pouczone o skutkach prawnych przebywania za granicą bez wskazania adresu dla doręczeń w kraju (art. 138 k.p.k.) oraz zmiany miejsca zamieszkania bez zawiadomienia o tym właściwego organu (art. 139 k.p.k.) a także o przysługujących mu uprawnieniach wynikających z treści art. 53, 54, 55 § 1, 59, 60, 61, 62, 63, 69, 156 § 1 i 5, 157 § 3, 316 i 317 k.p.k. oraz o obowiązkach i konsekwencjach określonych w art. 150 § 2, 177 § 1 i 179 k.p.k., a także o treści art. 182, 183, 184, 185, 191 § 3, 192 k.p.k.

*Krystyna Kruszyńska*  
(podpis osoby składającej zawiadomienie)

Imię i nazwisko: Krystyna Kruszyńska

imiona rodziców: Zenon oraz Władysława

Data i miejsce urodzenia: 16.09.1988 r.

Miejsce zamieszkania: jak w załączniku adresowym

Adres dla doręczeń w kraju (art. 138 k.p.k.) j. w.

Zajęcie: brak

Wykształcenie: zawodowe

Nazwa i seria dokumentu stwierdzającego tożsamość: dowód osobisty serii XUZ 667788

wydany przez Prezydenta Miasta Szczecina

Następnie Pani Krystyna Kruszyńska złożyła zawiadomienie/~~wniosek o ściganie karne~~:

Uprzedzona o odpowiedzialności karnej z art. 234 k.k. i 238 k.k. składałam następujące zawiadomienie. W okresie od czerwca 2018 roku do 7 marca 2020 roku w Szczecinie w mieszkaniu przy ulicy Krótkiej 17A/3 mój mąż Marcin Kruszyński znęcał się psychicznie i fizycznie nade mną oraz naszym małoletnim synem Maksymilianem w ten sposób, że będąc pod wpływem alkoholu wszczynał awantury, w trakcie których wyzywał nas słowami wulgarnymi, wyśmiewał, uprzykrzał życie, szarpał, uderzał rękoma po całym ciele, a także wyganiał z mieszkania, tj. o czyn z art. 207 § 1a k.k.

W tym miejscu przesłuchano zawiadamiającą w charakterze świadka.

Pouczona o treści art. 182 k.p.k., art. 183 k.p.k., art. 185 k.p.k. oraz 233 k.k. oświadczam, że przytoczone przepisy rozumiałam i składałam następujące zeznania. Wiem, że Marcin Kruszyński jest dla mnie osobą najbliższą, gdyż jest moim mężem. Wiem, że nie muszę składać zeznań w jego sprawie, gdyż pouczono mnie o stosownych uprawnieniach. Mimo to decyduję się złożyć zeznania w niniejszej sprawie. Siedem lat temu poznałam Marcina Kruszyńskiego. Na początku naszej znajomości wszystko było w porządku. Marcin pracował w stolarni, a ja u krawcowej jako pomoc. Po kilku miesiącach zamieszkaliśmy razem w mieszkaniu przy ulicy Krótkiej 17A/3, które odziedziczyłam po mojej babci. Kiedy zamieszkaliśmy wspólnie, nasze stosunki wyglądały normalnie, kochaliśmy się. Pod koniec grudnia 2013 r. zawarliśmy związek małżeński. Dnia 18 lutego 2014 r. urodził się nasz syn Maksymilian. Niestety mój mąż popełnił wtedy przestępstwo i w efekcie poszedł do zakładu karnego. Było to skutkiem konfliktu ze znajomym. Po powrocie z zakładu karnego dobrze nam się układało. Ja byłam w domu i opiekowałam się synem, a Marcin pracował w stolarni, dobrze zarabiając na utrzymanie rodziny. Z upływem czasu, kiedy syn był coraz starszy, nasze stosunki były coraz gorsze. Marcin coraz później wracał z pracy i do tego coraz częściej pod wpływem alkoholu. Prosiłam go, aby się poprawił. Marcin nie chciał mnie słuchać. Doszło do tego, że Marcin stracił pracę. Wtedy to jeszcze bardziej zaczął pić alkohol. Będąc pod wpływem alkoholu Marcin stawał się zupełnie innym człowiekiem niż osoba, którą poznałam na początku naszej znajomości. Od nieustalonego dnia czerwca 2018 r. Marcin, pod wpływem alkoholu, wszczynał w domu awantury z byle powodu. Sytuacje takie miały z reguły miejsce, gdy wracał do domu pod wpływem alkoholu i wtedy z byle powodu zaraz była awantura. W trakcie tych awantur Marcin wyzywał mnie od „kurew”, „lachociągów”. Ja z reguły nic mu nie odpowiadałam na te jego wyzwiska. Ale wtedy Marcin jeszcze bardziej się denerwował. Marcin wyśmiewał się ze mnie, mówił, że jestem gruba, że nic nie umiem, niczego nie potrafię dobrze zrobić. On mówił tak do mnie w obecności naszego syna. On uprzykrzał mi życie, gdyż w trakcie awantur trząsał w domu drzwiami do pokoju, a także włączał światło w późnych godzinach nocnych, w efekcie czego ja nie mogłam się wyspać. Mówiłam, że

nie ma tak postępować, ale on na to tylko się śmiał, miał radość, że mi się to nie podoba. Dochodziło też do tego, że Marcin mnie szarpał. Gdy już nie mogłam wytrzymać i próbowałam spokojnie mu tłumaczyć, że tak nie można, że musi się zmienić, to wtedy Marcin uderzał mnie ręką po całym ciele, głównie twarzy, ramionach. Ja miałam ślady na ciele, ale starałam się je ukryć, np. ubrać sweter z wysokim kołnierzem. Od czerwca 2018 r. agresja Marcina skupiała się nie tylko na mnie, ale i na naszym synu Maksymilianie. Chłopak zaczynał od razu płakać, gdy Marcin wszczywał awantury. Widząc takie zachowanie Marcin wyzywał go od „chujów”, „bachorów”, a nawet „bękartów”. Z byle jakiego powodu Marcin potrafił uderzać naszego syna ręką po całym ciele. W takich sytuacjach Marcin w ogóle nie panował nad sobą. Marcin wyśmiewał także naszego syna, mówił, że jest nieudacznikiem za matką. Mówił do syna, że nic nie umie, nawet samemu się pobawić. Potrafił też mu schować zabawki, a później, jak syn nie mógł ich znaleźć, to Marcin miał z tego ubaw. O zachowaniu Marcina w domu wie tylko moja przyjaciółka Mariola Górka. Poznałyśmy się, gdy zaczęliśmy mieszkać przy ulicy Krótkiej. Tylko jej zwierzałam się z tego, co działo się w naszym domu. Wiele razy myślałam, aby odejść od Marcina, ale nie potrafiłam wyobrazić sobie, jak mogłabym żyć bez Marcina z dzieckiem na utrzymaniu. Zresztą to Marcin powinien się ode mnie wyprowadzić. Obawiałam się też, co mogłaby powiedzieć moja rodzina. Mielśmy też wspólne dziecko, a przecież każde dziecko musi mieć zapewnioną opiekę ojca. W dniu dzisiejszym mój mąż Marcin Kruszyński po raz kolejny wszczywał awanturę, w trakcie której wyzywał mnie oraz naszego syna słowami wulgarnymi, szarpał, uderzał rękoma po całym ciele, a na samym końcu powiedział, że mamy „wypierdalać” z mieszkania. Wyrzucona z mieszkania poszłam z synem do mieszkania mojej przyjaciółki Marioli Górskiej, której opowiedziałam, co się stało. W mieszkaniu przyjaciółki był obecny Karol Gorzki, który słyszał, co mówiłam swej przyjaciółce Marioli. Następnie Mariola wezwała telefonicznie policję, gdyż jej zdaniem ta sytuacja musi się zmienić i tak dalej być nie może. Ja wcześniej nie wzywałam sama policji, bo bałam się reakcji Marcina. Dopiero zdarzenie z dnia 7 marca 2020 r. i rozmowa z Mariolą oraz jej kolegą uświadomiły mi, że tak dalej być nie może, że muszę coś zrobić, bo jak nie, to będzie jeszcze gorzej. Liczyłam, że on się zmieni, ale teraz nie mam już żadnych złudzeń na jego przemianę, chyba że na gorszą zmianę. To wszystko co mam do zeznania w tej sprawie.

Omówienie poprawek i uzupełnień w treści protokołu (art. 151 k.p.k.): —.

Oświadczenia, wnioski, żądania, zarzuty osób biorących udział w czynności (art. 148 § 2, 150 § 2 k.p.k.): —

Na tym przyjęcie zawiadomienia i przesłuchanie zakończono: 20:20

Do protokołu załączono —.

**Protokół po osobistym odczytaniu podpisuje:**

*Krystyna Kruszyńska*

**Podpis osoby przesłuchującej:**

*Lukasz Przybył*

**POSTANOWIENIE  
O WSZCZĘCIU ŚLEDZTWA**

Szczecin, dnia 7 marca 2020 r.

Marek Kruk - Prokurator Prokuratury Rejonowej Szczecin–Zachód w Szczecinie

po zapoznaniu się z materiałami o sygn. akt Ds. 123/20

na podstawie art. 303 k.p.k., art. 305 § 3 k.p.k., art. 325b § 1 pkt 1 k.p.k. i art. 309 pkt 4 k.p.k. oraz art. 311 § 1 k.p.k.

**postanowił:**

- 1) wszcząć śledztwo w sprawie fizycznego i psychicznego znęcania się nad Krystyną Kruszyńską oraz Maksymilianem Kruszyńskim, tj. o dwa czyny zabronione z art. 207 § 1 i § 1a k.k.
- 2) zarejestrować sprawę pod sygn. akt Ds. 123/20.

**Uzasadnienie**

Dnia 7 marca 2020 r. miała miejsce interwencja policji w Szczecinie. Nadto dnia 7 marca 2020 r. zostało złożone zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego na szkodę Krystyny Kruszyńskiej oraz drugiego czynu zabronionego na szkodę Maksymiliana Kruszyńskiego. W związku z tym wobec uzasadnionego podejrzenia popełnienia dwóch czynów zabronionych z art. 207 § 1 i §1a k.k. postanowiono jak w sentencji.

Prokurator Prokuratury Rejonowej Szczecin –Zachód w Szczecinie  
*Marek Kruk*

Zawiadomić o wszczęciu śledztwa (art. 305 § 4 k.p.k.):

- a) pokrzywdzoną Krystynę Kruszyńską;
- b) pokrzywdzonego Maksymiliana Kruszyńskiego.

Prokurator Prokuratury Rejonowej Szczecin–Zachód w Szczecinie  
*Marek Kruk*

## **Zarządzenie o powierzeniu śledztwa w całości**

Marek Kruk–Prokurator Prokuratury Rejonowej Szczecin–Zachód w Szczecinie po zapoznaniu się z aktami śledztwa o sygn. Ds. 123/20 w sprawie o czyny zabronione z art. 207 § 1 i § 1a k.k. działając na podstawie art. 311 § 2 k.p.k. w zw. z art. 298 § 1 k.p.k.

### **zarządził:**

**powierzyć Komendzie Miejskiej Policji w Szczecinie przeprowadzenie śledztwa w sprawie o sygn. Ds. 123/20 w terminie do dnia 7 czerwca 2020 r.**

### **Uzasadnienie**

Z uwagi na konieczność prowadzenia postępowania w sprawie sygn. Ds. 123/20 w formie śledztwa oraz ze względu na możliwości techniczne i zakres działania celowym jest powierzenie przeprowadzenia śledztwa Komendzie Miejskiej Policji w Szczecinie, a więc organowi dysponującemu środkami operacyjno-technicznymi i wyspecjalizowanemu w ściganiu przestępstw.

W związku z powyższym zarządzono jak wyżej.

Prokurator Prokuratury Rejonowej Szczecin–Zachód w Szczecinie  
*Marek Kruk*

**ZAWIADOMIENIE**  
**o wszczęciu śledztwa**

Sekretariat Prokuratury zawiadamia, że postanowieniem Prokuratora Prokuratury Rejonowej Szczecin–Zachód w Szczecinie z dnia 7 marca 2020 r. zostało wszczęte śledztwo pod sygnaturą Ds. 123/20 w sprawie **fizycznego i psychicznego znęcania się nad Krystyną Kruszyńską oraz Maksymilianem Kruszyńskim**, tj. o dwa czyny z art. 207 § 1 i §1a k.k.

Starszy referent  
*Małgorzata Gil*

Otrzymują:

1. Krystyna Kruszyńska;
2. Maksymilian Kruszyński;
3. a/a.

## **Odpis aktu urodzenia**

*(wyciąg)*

Z odpisu aktu urodzenia nr 013455/00/BC/2014 wynika, że dnia 18 lutego 2014 r. w Szczecinie urodził się Maksymilian Kruszyński, mężczyzna, syn Marcina Kruszyńskiego oraz Krystyny Kruszyńskiej.

Z up. Kierownika USC

*Stefan Ludzki*

Podinspektor



Szczecin, 8 marca 2020 r.

**Naczelnik Wydziału Dochodzeniowo-Śledczego  
Komendy Miejskiej Policji Szczecin**

W związku z prowadzonym śledztwem w sprawie znęcania się nad Krystyną Kruszyńską oraz Maksymilianem Kruszyńskim przy ul. Krótkiej 17A/3 w Szczecinie wykonałem rozpoznanie posesyjne.

W wyniku przeprowadzonych rozmów z mieszkańcami bloku ustaliłem, że świadkiem zdarzenia jest Mariola Górską. Innych świadków zdarzenia nie ustalono. Postanowiono wezwać świadka na przesłuchanie do komendy.

*asp. sztab. Miłosz Krzepki*

Kierownik Wydziału Prewencji KMP Szczecin

### Protokół przesłuchania świadka

Szczecin, 8 marca 2020 r., godz. 8:00

Prowadzący czynność: aspirant Łukasz Przybył KMP Szczecin

Protokolant: protokołowałem osobiście

działając na podstawie: art. 307 § 3, 308 § 1, 311 § 2, 3 i 5 k.p.k. zgodnie z art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k. przesłuchał niżej wymienioną osobę w charakterze świadka, której tożsamość stwierdził na podstawie: dowodu osobistego

Świadka uprzedzono o:

- odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 k.k.)
- obowiązku stawienia się na wezwanie i złożenia zeznań (art. 177 § 1 k.p.k.).

Świadka pouczone o przysługujących mu uprawnieniach wynikających z treści 53, 54, 55 § 1, 59, 60, 61, 62, 63, 69, 156 § 1 i 5, 157 § 3, 316 i 317 k.p.k. oraz o obowiązkach i konsekwencjach określonych w art. 150 § 2, 177 § 1 i 179 k.p.k. a także o treści art. 182, 183, 184, 185, 191 § 3, 192 k.p.k.

Oświadczam, że zostałam uprzedzona o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy.

*Mariola Górską*  
(podpis)

Osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu czynności za pomocą urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk (art. 147 § 1 k.p.k.): nie utrwalano.

Następnie świadek zeznał co następuje:

Imię i nazwisko: Mariola Górską

Nazwisko rodowe - imiona rodziców: Krzysztof i Maria

data i miejsce urodzenia: 17.06.1991 r.

wykształcenie: średnie

Zajęcie – bezrobotna

Miejsce zamieszkania: jak w załączniku adresowym

Adresat dla doręczeń w kraju (art. 138 k.p.k.) j. w.

Karalność za fałszywe zeznania lub oskarżenie: nie karana

Stosunek do stron: obca

Uprowadzona o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań art. 233 § 1 k.k., a także art. 183 § 1 k.p.k. zeznaję:

Od urodzenia zamieszkuję w Szczecinie przy ulicy Krótkiej pod adresem tak jak w załączniku adresowym. Bodajże w 2014 roku w mieszkaniu w naszym bloku pod nr 3 zamieszkała Krystyna Kruszyńska z mężem o imieniu Marcin. Oni mają jednego syna Maksymiliana. Gdy oni się wprowadzili, to poznałam Krystynę. Ona wychowywała syna, a ja nie pracowałam i z tego powodu miałam czas. W związku z tym spotykaliśmy się w naszych mieszkaniach, a także na spacerach. Wiem, że Marcina przez pewien czas nie było w domu. Nie wiem, czy gdzieś wyjechał, czy coś innego, ale wiem, że Krystyna musiała radzić sobie sama. Po jakimś czasie Marcin znowu pojawił się w życiu Krystyny. Krystyna była wtedy bardzo pogodną osobą. Ona nie skarżyła się na swego męża Marcina. Po pewnym czasie Krystyna była coraz bardziej smutna. Gdy pytałam się jej, czy coś się dzieje, to początkowo nie chciała nic na ten temat mówić. Później jednak zaczęła opowiadać, że jej mąż Marcin coraz później wracał z pracy i do tego coraz częściej pod wpływem alkoholu. Doszło nawet do tego, że Marcin stracił pracę. Wtedy to jeszcze bardziej zaczął pić alkohol. Krystyna mówiła, że od nieustalonego dnia czerwca 2018 r. Marcin, pod wpływem alkoholu, wszczywał w domu awantury z byle powodu. Sytuacje takie miały z reguły miejsce, gdy Marcin wracał do domu pod wpływem alkoholu i wtedy z byle powodu zaraz była awantura. W trakcie tych awantur Marcin wyzywał Krystynę od „kurew”, „lachociągów”. Nawet miało dochodzić do tego, że Marcin ją szarpał. Krystyna mówiła, że Marcin uderzał ją ręką po całym ciele, głównie twarzy, ramionach. Krysia mówiła też, że Marcin wyśmiewał się z niej, miał do niej pretensje o wagę i mówił, że jest gruba, że nic nie umie, niczego nie potrafi dobrze zrobić, nawet obiadu dobrze ugotować. Z tego, co ona mi mówiła, on mówił tak do niej w obecności ich syna. On uprzykrzał też jej życie, gdyż w trakcie awantur trzaskał w domu drzwiami do pokoju, a także włączał światło w późnych godzinach nocnych, w efekcie czego Krysia nie mogła się wyspać i chodziła niewyspana. Krysia mówiła, że on miał radość z tego, co robił. Kiedy Krystyna mówiła mi o tym zachowaniu Marcina, miała łzy w oczach i zaczynała się trząść. Krystyna mówiła, że od czerwca 2018 r. agresja Marcina skupiała się nie tylko na niej, ale i na ich synu Maksymilianie. Krystyna opowiadała, że Marcin wyzywał go od „chujów”, „bachorów”, a nawet „bękartów”. Co więcej, z byle jakiego powodu Marcin potrafił uderzać syna ręką po całym ciele. Krysia mówiła też, że Marcin wyśmiewał się także z ich syna, mówił, że jest nieudacznikiem po matce. On miał mówić do syna, że nic nie umie, nawet samemu się pobawić. Marcin potrafił też mu schować zabawki, a później, jak syn nie mógł ich znaleźć, to Marcin miał z tego ubaw. Mówiłam jej, że powinna odejść od Marcina, nie może przecież pozwalać na to, aby ją i syna tak traktował. Krystyna nie posłuchała mnie. W dniu 7 marca 2020 r. jej mąż Marcin po raz kolejny wszczywał awanturę, w trakcie której wyzywał ją oraz ich syna słowami wulgarnymi, szarpał, bił rękoma po całym ciele,

a na samym końcu wrzasnął, że mają „wypierdalać” z mieszkania. Krystyna z synem przyszli wtedy do mnie i Krystyna opowiedziała mi, co się stało. W moim mieszkaniu był także obecny Karol Gorzki, który słyszał, co mi mówiła Krystyna. On z zawodu jest policjantem, był oburzony tym, co usłyszał. Następnie po rozmowie z Karolem wezwałam telefonicznie policję, gdyż sytuacja Krystyny i jej syna tak dalej trwać nie może. To wszystko co mam do zeznania w tej sprawie.

*Mariola Górska*  
(podpis)

**PROTOKÓŁ ZATRZYMANIA OSOBY**

07.03.2020 r., godz. 17:40

**Marcin Kruszyński**

(imię i nazwisko osoby zatrzymanej)

na podstawie:

- art. 75 § 2, 244 § 1, 247 § 1, 285 § 2 k.p.k.,
- art. 45 § 1, 52 k.p.w.,
- art. 15 ust. 1 pkt 2 ustawy z 06.04.1990 r. o Policji,
- art. 40 ustawy z 26.10.1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

st. posterunkowy Marcin Zębała - KMP Szczecin

Osoby uczestniczące w czynności:—

zatrzymał Marcina Kruszyńskiego

s. Grzegorza i Pauliny z d. Gąbka

data urodzenia: 15.02.1985 r. miejsce urodzenia Szczecin

zam. Szczecin, ul. Krótka 17A/3

PESEL: 85021511111

zajęcie: stolarz

Tożsamość zatrzymanego ustalono na podstawie dowodu osobistego nr ABA151214

Wydanego przez Prezydenta Szczecina

Rysopis: wzrost 175 cm, twarz owalna, włosy jasne, oczy niebieskie.

Przyczyna zatrzymania: podejrzany o dokonanie znęcania nad żoną oraz synem

**Oświadczenie zatrzymanego**

Zostałem pouczony o przysługującym mi na mocy art. 244 § 2, 245, 246 § 1 i 2, 612 § 2 k.p.k., art. 47 § 1 k.p.w. prawie: wniesienia do SR Szczecin–Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie w terminie 7 dni zażalenia, w którym mogę się domagać zbadania zasadności, legalności oraz prawidłowości zatrzymania (zażalenie na postanowienie sądu rozpoznaje ten sam sąd w składzie trzech sędziów), żądania powiadomienia o zatrzymaniu osoby najbliższej lub innej osoby, pracodawcy lub szkoły, kontaktu z adwokatem/radcą prawnym i bezpośrednio z nim rozmowy, nawiązania kontaktu z urzędem konsularnym lub przedstawicielstwem dyplomatycznym.

*Marcin Kruszyński*  
(podpis osoby zatrzymanej)

Po pouczeniu zatrzymany oświadczył co następuje:

Oświadczenie osoby w związku z zatrzymaniem: nie wnoszę do sądu zażalenia na zatrzymanie. Nie żądam nikogo powiadomienia. Nie żądam kontaktu z adwokatem oraz bezpośrednio z nim rozmowy.

Oświadczenia zatrzymanego o stanie zdrowia, z uwzględnieniem opisu i przyczyn ewentualnych obrażeń: zdrowy.

Zatrzymany nie był badany przez lekarza.

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole: nie było.

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty, co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta prowadzącego czynność: brak.

Do protokołu załączono -----.

Czynność zakończono o godz. 08.03.2020 r., godz. 15:45

*Marcin Zębala*  
(podpis)

Protokół osobiście odczytałem.  
*Marcin Kruszyński*  
(podpis)

Kopię niniejszego protokołu otrzymałem.

*Marcin Kruszyński*  
(podpis)

Zgodnie z art. 244 § 4 k.p.k. o zatrzymaniu osoby podejrzanej o popełnienie przestępstwa zawiadomiono Prokuratora Prokuratury Rejonowej Szczecin-Zachód w Szczecinie telefonicznie, przekazując ponadto kopię protokołu.

Zatrzymanego Marcina Kruszyńskiego **zwolniono** 08.03.2020 r., godz. 15:45

*Marcin Zębala*  
(podpis)

## Postanowienie o przedstawieniu zarzutów

Szczecin dnia 8 marca 2020 r., godz. 12:20

Marek Kruk – Prokurator Prokuratury Rejonowej Szczecin–Zachód w Szczecinie

uwzględniając dane zebrane przeciwko Marcinowi Kruszyńskiemu o czyn z art. 207 § 1a k.k. i in.

na podstawie art. 313 i 314 k.p.k.

### postanowił:

przedstawić **Marcinowi Kruszyńskiemu**, synowi Grzegorza zarzut o to, że:

1. w okresie od czerwca 2018 r. do 7 marca 2020 r. w Szczecinie w mieszkaniu przy ulicy Krótkiej 17A/3 znęcał się psychicznie i fizycznie nad żoną Krystyną Kruszyńską w ten sposób, że wyśmiewał się z niej, uprzykrzał jej życie, a także będąc pod wpływem alkoholu wszczywał awantury, w trakcie których wyzywał ją słowami wulgarnymi i obraźliwymi, szarpał, uderzał rękoma po całym ciele, a także wyganiał z mieszkania, tj. o czyn z art. 207 § 1 k.k.;
2. w okresie od czerwca 2018 r. do 7 marca 2020 r. w Szczecinie w mieszkaniu przy ulicy Krótkiej 17A/3 znęcał się psychicznie i fizycznie nad osobą nieporadną ze względu na wiek synem Maksymilianem Kruszyńskim, urodzonym 18 lutego 2014 r., w ten sposób, że wyśmiewał się z niego, uprzykrzał mu życie, a także będąc pod wpływem alkoholu wszczywał awantury, w trakcie których wyzywał go słowami wulgarnymi i obraźliwymi, szarpał, uderzał rękoma po całym ciele, a także wyganiał z mieszkania, tj. o czyn z art. 207 § 1a k.k.

Prokurator Prokuratury Rejonowej Szczecin–Zachód w Szczecinie  
*Marek Kruk*

Treść postanowienia ogłoszono mi w dniu 8 marca 2020 r. oraz pouczono o prawie żądania, do czasu otrzymania zawiadomienia o terminie zaznajomienia z materiałami postępowania przygotowawczego, podania ustnie podstaw zarzutów, a także sporządzenia uzasadnienia postanowienia na piśmie (art. 313 § 3 k.p.k.),  
w związku z tym nie żądam sporządzenia uzasadnienia.

*Marcin Kruszyński*  
(podpis podejrzanego)

## **Protokół przesłuchania podejrzanego**

Szczecin, dnia 8 marca 2020 r., godz. 12:40

Marek Kruk – Prokurator Prokuratury Rejonowej Szczecin–Zachód w Szczecinie

działając na podstawie:

art. 308 § 2, 311 § 2, 3 i 5 k.p.k., zgodnie z art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k.

przesłuchał niżej wymienionego jako podejrzanego o czyny z art. 207 § 1 k.k. i art. 207 § 1a k.k.

Tożsamość podejrzanego stwierdzono na podstawie: dowód osobisty.

Podejrzanym podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko, nazwisko rodowe i ewent. pseudonimy: Marcin Kruszyński,

imiona rodziców i nazwisko rodowe matki: Grzegorz i Paulina z domu Gąbka

data i miejsce urodzenia 15.02.1985 r. miejsce urodzenia: Szczecin

PESEL: 85021511111,

miejsce zameldowania na pobyt stały: zam. Szczecin, ul. Krótka 17A/3

zamieszkania (dłuższego pobytu) j. w.

adres dla doręczeń w kraju j. w.

obywatelstwo: polskie

wykształcenie: zawodowe

stan cywilny: żonaty

liczba dzieci i ich wiek: syn Maksymilian lat 6,

liczba osób pozostających na utrzymaniu i kim są te osoby dla podejrzanego: żona oraz syn

zawód wyuczony: stolarz

zatrudniony: bezrobotny

na stanowisku: -----

uposażenie lub zarobki miesięczne brutto: nie dotyczy

zajęcie, uposażenie i inne dochody współmałżonka: nie dotyczy

źródło utrzymania: nie wykonuje stale pracy

stan majątkowy: bez majątku

Służba wojskowa i przynależność do Wojskowej Komendy Uzupełnień: nie dotyczy

Ordery i odznaczenia: brak

Stosunek do pokrzywdzonego: mąż oraz ojciec

Karalność i dane dotyczące odbycia kary: karany



Stan zdrowia (wady psychiczne i fizyczne, ułomności, itp. oraz ewentualne dowody na ich potwierdzenie): dobry, w Poradni Zdrowia Psychicznego nie leczył się i nie leczy,  
Telefaks oraz poczta elektroniczna: nie posiada,  
Podejrzanego zaznajomiono z treścią art. 300 k.p.k. Pouczono o jego uprawnieniach i obowiązkach.  
„Pouczenie” dot. praw i obowiązków na piśmie otrzymałem.

*Marcin Kruszyński*  
(podpis podejrzanego)

Osoby uczestniczące w przesłuchaniu uprzedzono o jednoczesnym utrwalaniu czynności za pomocą urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk (art. 147 § 1 k.p.k.): nie utrwalano.

Podejrzany wyjaśnił:

Przedstawione mi w dniu dzisiejszym zarzuty zawarte w postanowieniu o przedstawieniu zarzutów zrozumiałem i wiem o co jestem podejrzany. Nie przyznaję się do popełnienia zarzucanych mi czynów zabronionych w żadnym zakresie. Pouczony o przysługujących uprawnieniach, a w szczególności o prawie do składania wyjaśnień, prawie do odmowy składania wyjaśnień i odmowy odpowiedzi na pytania oświadczam, że korzystam z mojego prawa i odmawiam składania wyjaśnień. Odmawiam też odpowiedzi na pytania. Wszystko powiem na rozprawie przed sądem. Ja nie chcę zaznajamiać się z aktami na koniec postępowania. Ja nie chcę być aresztowany. Jeżeli trzeba, mogę opuścić lokal przy ulicy Krótkiej i zamieszkać u mojego brata.

Czynność zakończono o godz. 08.03.2020 r., godz. 15:45.

*Marcin Kruszyński*  
(podpis podejrzanego)

Prokurator Prokuratury Rejonowej Szczecin – Zachód w Szczecinie  
*Marek Kruk*  
(podpis przesłuchującego)

## **Postanowienie o zastosowaniu dozoru i nakazu opuszczenia lokalu**

Marek Kruk – Prokurator Prokuratury Rejonowej Szczecin–Zachód w Szczecinie

uwzględniając dane zebrane przeciwko Marcinowi Kruszyńskiemu podejrzanemu o czyn z art. 207 § 1a k.k. i inne

na podstawie art. 249 § 1 k.p.k., art. 250 § 4 k.p.k., art. 275a § 1 k.p.k. oraz art. 275 § 1 i 2 k.p.k.

### **postanowił:**

1. zastosować wobec **Marcina Kruszyńskiego**, syna Grzegorza środek zapobiegawczy w postaci dozoru Policji, zobowiązując go do stawiania się raz w tygodniu w siedzibie Komendy Miejskiej Policji w Szczecinie w godzinach urzędowania w każdy poniedziałek, a także zakazując mu kontaktowania się z pokrzywdzonymi Krystyną Kruszyńską oraz Maksymilianem Kruszyńskim oraz zakazując mu zbliżania się do wymienionych osób na odległość mniejszą niż 20 metrów;
2. zastosować wobec **Marcina Kruszyńskiego**, syna Grzegorza środek zapobiegawczy w postaci nakazu opuszczenia lokalu mieszkalnego przy ulicy Krótkiej 17A/3 w Szczecinie, na okres 3 (trzech) miesięcy.

### **UZASADNIENIE**

Marcin Kruszyński jest podejrzanym o to, że:

1. w okresie od czerwca 2018 r. do 7 marca 2020 r. w Szczecinie w mieszkaniu przy ulicy Krótkiej 17A/3 znęcał się psychicznie i fizycznie nad żoną Krystyną Kruszyńską w ten sposób, że wyśmiewał się z niej, uprzykrzał jej życie, a także będąc pod wpływem alkoholu wszczywał awantury, w trakcie których wyzywał ją słowami wulgarnymi i obraźliwymi, szarpał, uderzał rękoma po całym ciele, a także wyganiał z mieszkania, tj. o czyn z art. 207 § 1 k.k.,
2. w okresie od czerwca 2018 r. do 7 marca 2020 r. w Szczecinie w mieszkaniu przy ulicy Krótkiej 17A/3 znęcał się psychicznie i fizycznie nad osobą nieporadną ze względu na wiek synem Maksymilianem Kruszyńskim, urodzonym 18 lutego 2014 r., w ten sposób, że wyśmiewał się z niego, uprzykrzał mu życie, a także będąc pod wpływem alkoholu wszczywał awantury, w trakcie których wyzywał go słowami wulgarnymi i obraźliwymi, szarpał, uderzał rękoma po całym ciele, a także wyganiał z mieszkania, tj. o czyn z art. 207 § 1a k.k.

Zgromadzony na tym etapie materiał dowodowy w dużym stopniu uprawdopodobnia popełnienie czynów zabronionych przez podejrzanego, o czym świadczą zeznania pokrzywdzonej oraz zeznania jednego świadka. Celem zagwarantowania niezakłóconego przebiegu postępowania przygotowawczego należało zastosować wobec podejrzanego wolnościowe środki zapobiegawcze w postaci dozoru policji oraz nakazu opuszczenia lokalu mieszkalnego.

Prokurator Prokuratury Rejonowej Szczecin–Zachód w Szczecinie  
*Marek Kruk*

Pouczenie: na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie w terminie 7 dni od daty doręczenia jego odpisu (art. 252 § 2 k.p.k.).

Zarządzenie:

Stosownie do treści art. 100 § 4 k.p.k. odpis postanowienia doręczyć:

- 1) podejrzanemu – odebrał osobiście;
- 2) Komendzie Miejskiej Policji w Szczecinie.

Prokurator Prokuratury Rejonowej Szczecin–Zachód w Szczecinie  
*Marek Kruk*

*Odebrałem w dniu 8 marca 2020 r. - godz. 15:45*

*Marcin Kruszyński*  
(podpis podejrzanego)

Marcin Kruszyński,  
Szczecin, ul. Wysoka 16 m. 5

Szczecin, 10.03.2020 r.

**Sąd Rejonowy Szczecin–Prawobrzeże  
i Zachód w Szczecinie  
II Wydział Karny**

Proszę o przyznanie mi obrońcy z urzędu w sprawie o sygn. Ds. 123/20, albowiem nie mam żadnych dochodów, jestem bezrobotny bez prawa do zasiłku, mam na utrzymaniu małoletniego syna, a w toku postępowania bez prawnika sobie nie poradzę i mogę zostać skazany za coś, czego nie zrobiłem. Jestem niewinny, więc za co mam odpowiadać.

*Marcin Kruszyński*  
(podpis)

Sygn. akt II Kp 345/20

dot. Ds. 123/20

## ZARZĄDZENIE

dnia 14 marca 2020 r.

Przewodniczący - sędzia Filip Grzelka  
po rozpoznaniu w sprawie Prokuratury Rejonowej Szczecin–Zachód w Szczecinie  
wniosku podejrzanego Marcina Kruszyńskiego  
w przedmiocie wyznaczenia obrońcy z urzędu  
na podstawie art. 81 § 1 k.p.k. w zw. z art. 78 § 1 k.p.k.

z a r z ą d z a:

wyznaczyć podejrzanemu Marcinowi Kruszyńskiemu obrońcę z urzędu  
w osobie adw. Krzysztofa Iglewskiego.

### Uzasadnienie

W niniejszej sprawie przeciwko podejrzanemu toczy się postępowanie przygotowawcze. W toku postępowania podejrzany złożył wniosek o wyznaczenie obrońcy z urzędu z uwagi na to, że nie posiada żadnych dochodów. Wniosek ten należało uwzględnić. Oceniając przytoczone okoliczności należy uznać, że podejrzany, będąc bez dochodów, nie jest w stanie ponieść kosztów obrony bez uszczerbku dla utrzymania swego, a nie ma on obrońcy z wyboru.

*na oryginale właściwe podpisy*

**Sąd Rejonowy Szczecin–Prawobrzeże  
i Zachód w Szczecinie  
Wydział Rodzinny i Nieletnich**

Wnioskodawca: Prokuratura Rejonowa Szczecin – Zachód w Szczecinie

**WNIOSEK  
O USTANOWIENIE KURATORA**

Na podstawie art. 7 k.p.c. oraz art. 178 § 1 k.r. i o. w zw. z art. 99 k.r. i o.

wnoszę:

o ustanowienie dla małoletniego Maksymiliana Kruszyńskiego, ur. 18 lutego 2014 roku w Szczecinie, zam. Szczecin, ul. Krótka 17A/3 kuratora w celu reprezentowania go jako pokrzywdzonego w postępowaniu karnym Prokuratury Rejonowej Szczecin – Zachód w Szczecinie w sprawie o sygn. akt Ds. 123/20.

Uzasadnienie

Prokuratura Rejonowa Szczecin–Zachód w Szczecinie nadzoruje śledztwo w sprawie fizycznego i psychicznego znęcania się nad Krystyną Kruszyńską oraz małoletnim Maksymilianem Kruszyńskim, tj. o dwa czyny zabronione z art. 207 § 1 k.k. oraz art. 207 § 1a k.k.

W toku postępowania zachodzi potrzeba reprezentowania praw małoletniego pokrzywdzonego przez kuratora, gdyż podejrzanym w sprawie jest Marcin Kruszyński, a matka Krystyna Kruszyńska jest drugą pokrzywdzoną.

Ze względów jak wyżej wymienione konieczne jest ustanowienie kuratora dla małoletniego Maksymiliana Kruszyńskiego, stąd też złożenie niniejszego wniosku jest konieczne.

Prokurator Prokuratury Rejonowej Szczecin–Zachód w Szczecinie  
*Marek Kruk*

Załączniki:

1. kopia skróconego aktu urodzenia;
2. odpis postanowienia o przedstawieniu zarzutów;
3. trzy odpisy wniosków.

## POSTANOWIENIE

dnia 17 marca 2020 r.

Sąd Rejonowy Szczecin–Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie–III Wydział Rodzinny i Nieletnich  
w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Marek Rozsądny

Protokolant: st. sekr. sądowy Maria Gołub

po rozpoznaniu dnia 17 marca 2020 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy wszczętej z wniosku Prokuratora Prokuratury Rejonowej Szczecin–Zachód w Szczecinie

przy uczestnictwie Krystyny Kruszyńskiej oraz Marcina Kruszyńskiego

o ustanowienie kuratora dla reprezentowania interesów małoletniego pokrzywdzonego

Maksymiliana Kruszyńskiego w postępowaniu karnym

### p o s t a n a w i a:

ustanowić kuratora w osobie adw. Małgorzaty Życzliwej do reprezentowania praw małoletniego Maksymiliana Kruszyńskiego, ur. 18 lutego 2014 r. w Szczecinie, zam. Szczecin, ul. Krótka 17A/3 w postępowaniu karnym o czyn z art. 207 § 1a k.k. prowadzonym obecnie przez Prokuraturę Rejonową Szczecin–Zachód w Szczecinie pod sygn. akt Ds. 123/20 oraz w ewentualnym dalszym postępowaniu sądowym.

*na oryginalne właściwe podpisy*

## **Postanowienie o powołaniu biegłego psychologa**

Marek Kruk – Prokurator Prokuratury Rejonowej Szczecin–Zachód w Szczecinie

w sprawie psychicznego i fizycznego znęcania się nad Krystyną Kruszyńską oraz małoletnim Maksymilianem Kruszyńskim, tj. o czyny z art. 207 § 1 i § 1a k.k.

na podstawie art. 193 § 1 k.p.k., art. 194 k.p.k., art. 195 k.p.k. oraz art. 185a § 2 k.p.k.

### **postanowił:**

1. powołać biegłego psychologa Martę Horst w celu udziału w przesłuchaniu małoletniego pokrzywdzonego Maksymiliana Kruszyńskiego, a także badania psychologicznego tej osoby na okoliczność, jaki jest stan rozwoju umysłowego tej osoby, czy jest zdolna do obserwacji, zapamiętania, a następnie odtworzenia spostrzeżeń, oraz stwierdzenia ewentualnych uszkodzeń w CUN;
2. na podstawie art. 198 k.p.k. udostępnić biegłemu akta sprawy o sygn. Ds. 123/20 w celu niezbędnym do wydania opinii;
3. określić termin do wydania opinii na piśmie: w terminie 10 dni od dnia badania.

**W związku z treścią art. 197 § 3 k.p.k. i art. 190 § 1 k.p.k. uprzedza się, że za przedstawienie fałszywej opinii grozi odpowiedzialność karna z art. 233 § 4 k.k.**

### **UZASADNIENIE**

Marcin Kruszyński jest podejrzany o to, że:

1. w okresie od czerwca 2018 r. do 7 marca 2020 r. w Szczecinie w mieszkaniu przy ulicy Krótkiej 17A/3 znęcał się psychicznie i fizycznie nad żoną Krystyną Kruszyńską w ten sposób, że wyśmiewał się z niej, uprzykrzał jej życie, a także będąc pod wpływem alkoholu wszczynał awantury, w trakcie których wyzywał ją słowami wulgarnymi i obraźliwymi, szarpał, uderzał rękoma po całym ciele, a także wyganiał z mieszkania, tj. o czyn z art. 207 § 1 k.k.;
2. w okresie od czerwca 2018 r. do 7 marca 2020 r. w Szczecinie w mieszkaniu przy ulicy Krótkiej 17A/3 znęcał się psychicznie i fizycznie nad osobą nieporadną ze względu na wiek synem Maksymilianem Kruszyńskim, urodzonym 18 lutego 2014 r., w ten sposób, że wyśmiewał się z niego, uprzykrzał mu życie, a także będąc pod wpływem alkoholu



wszczynał awantury, w trakcie których wyzywał go słowami wulgarnymi i obraźliwymi, szarpał, uderzał rękoma po całym ciele, a także wyganiał z mieszkania, tj. o czyn z art. 207 § 1a k.k.

Z uwagi na wiek małoletniego pokrzywdzonego zachodzi konieczność udziału w przesłuchaniu tej osoby biegłego psychologa, a nadto konieczność przeprowadzenia badania psychologicznego małoletniego.

Mając na względzie, iż w tym zakresie konieczne jest posiadanie wiadomości specjalnych, powołanie biegłego z zakresu psychologii należy uznać za konieczne i uzasadnione.

Postanowiono zatem jak na wstępie.

Prokurator Prokuratury Rejonowej Szczecin –Zachód w Szczecinie  
*Marek Kruk*

Pouczenie: na powyższe postanowienie nie przysługuje zażalenie

Zarządzenie:

Stosownie do treści art. 318 k.p.k. odpis postanowienia doręczyć:

- 1) biegłemu psychologowi;
- 2) podejrzanemu;
- 3) obrońcy;
- 4) pokrzywdzonej;
- 5) przedstawicielowi pokrzywdzonego – kuratorowi adw. M. Życzliwej.

Prokurator Prokuratury Rejonowej Szczecin –Zachód w Szczecinie  
*Marek Kruk*

**Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże  
i Zachód w Szczecinie  
II Wydział Karny**

**WNIOSEK  
O PRZESŁUCHANIE ŚWIADKA**

Na podstawie art. 185a § 1 i 2 k.p.k.

wnoszę:

o przesłuchanie na posiedzeniu małoletniego pokrzywdzonego Maksymiliana Kruszyńskiego.

Uzasadnienie

Prokuratura Rejonowa Szczecin–Zachód w Szczecinie nadzoruje śledztwo w sprawie fizycznego i psychicznego znęcania się nad Krystyną Kruszyńską oraz małoletnim Maksymilianem Kruszyńskim, tj. o dwa czyny zabronione z art. 207 § 1 k.k. oraz art. 207 § 1a k.k.

W toku postępowania zachodzi potrzeba przesłuchania przez sąd małoletniego pokrzywdzonego Maksymiliana Kruszyńskiego, gdyż chodzi o przestępstwo z użyciem przemocy, a świadek nie ukończył piętnastu lat.

Ze względów jak wyżej wymienione konieczne jest przesłuchanie małoletniego Maksymiliana Kruszyńskiego, stąd też złożenie niniejszego wniosku jest konieczne.

Jednocześnie informuję, że odrębnym postanowieniem powołano biegłego psychologa Martę Horst do udziału w przesłuchaniu małoletniego oraz wykonania badania psychologicznego tej osoby.

Prokurator Prokuratury Rejonowej Szczecin–Zachód w Szczecinie  
*Marek Kruk*

Załączniki:

1. akta Ds. 123/20;
2. dwa odpisy wniosku.

## **PROTOKÓŁ POSIEDZENIA**

Sąd Rejonowy Szczecin–Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie–II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Filip Grzelka

Protokolant: Mariola Blok

### Na posiedzenie stawili się:

Małoletni pokrzywdzony Maksymilian Kruszyński wraz z matką Krystyną Kruszyńską

Biegła psycholog Marta Horst osobiście

Kurator małoletniego pokrzywdzonego adw. Małgorzata Życzliwa osobiście

Obrońca podejrzanego adw. Krzysztof Iglewski osobiście

Przewodniczący po rozmowie z biegłą psycholog zarządził, aby matka dziecka poczekała na niego na korytarzu przed pokojem, w którym ma miejsce przesłuchanie.

### Sąd postanowił:

Na podstawie art. 185a § 1 k.p.k. przesłuchać świadka Maksymiliana Kruszyńskiego, gdyż jest osobą pokrzywdzoną czynem zabronionym określonym w rozdziale XXVI-ym k.k., a w czasie przesłuchania nie ukończył piętnastu lat

Maksymilian Kruszyński - lat 6, syn podejrzanego, pouczony w trybie art. 182 k.p.k. oświadcza, że z prawa tego nie będzie korzystał.

Przewodniczący poinformował, że przesłuchanie jest rejestrowane co do obrazu i dźwięku.

### W tym miejscu świadek Maksymilian Kruszyński zeznaje:

Mam sześć lat. Nie chodzę do przedszkola, mama ze mną jest w domu. Na spotkanie w dniu dzisiejszym przyszedłem z mamą. Mama mówiła mi, że mam mówić tylko prawdę, tak ogólnie powiedziała mi, czego będzie dotyczyła rozmowa. Ja wiem, że mam mówić na temat zachowania taty. Ja wiem, że nie muszę mówić na jego temat. Ja jednak będę mówił na temat taty, bo jego zachowanie nie jest fajne. Tata czasami brzydko do mnie mówi. Mówi, że jestem bachor. Czasami mówi też do mnie, że jestem bękart. Nie wiem, co znaczą te słowa. Czasami mówi do mnie „Ty

chuju”. Też nie wiem, co to słowo znaczy. W domu mieszkam z mamą i tatą. Mama nie pracuje. Tata pracował, ale teraz już nie pracuje. Nie wiem, od kiedy tata nie pracuje. Jak tata wraca do domu, to w domu jest głośno. Ja nie lubię jak tata krzyczy. Mama nic wtedy nie mówi. Wiem, co to jest alkohol, to jest piwo. Mama nie pije piwa. Tata w domu raczej też nie pije piwa. Ale jak przychodzi tata do domu, to dziwnie się zachowuje. Brzydko wtedy od niego pachnie. Tata wyzywa mamę. Brzydko do niej mówi. Ja nie pamiętam, jak do niej mówi. Tata czasami mamę złapie za rękę albo za bluzkę. Wiem, że tata czasami bije mnie albo mamę rękami. Mama ma potem na buzi czerwony ślad, widziałem, jak płacze. Tata wyśmiewa się czasami z mamy i mówi, że jest gruba i że nic nie potrafi zrobić. Tata czasami trzaska w domu drzwiami do pokoju. Widziałem też, że tata włączył światło w nocy i mama się budzi i płacze. Ja nie wiem, czemu tata to robi. Widziałem, że śmieje się w takich sytuacjach. Mnie tata uderzy w pupę, jak zrobię coś, co mu się nie podoba. Tata wyśmiewa się także ze mnie, ja tego nie lubię. On mówi, że jestem nieudaczny jak mama. Ja nie wiem, co to znaczy. Czasami, gdy chciałbym się pobawić z nim zabawkami, to tata mówi do mnie ze złością, że nic nie umiem, nawet samemu się pobawić. Tata czasami potrafi też mi schować zabawki, a później, jak nie mogę ich znaleźć, to tata się śmieje. Raz u nas ostatnio była policja. Policja przyjechała, bo tata znowu brzydko krzyczał na mnie i na mamę. Szarpał, bił nas, a na samym końcu powiedział, że mamy uciekać z mieszkania. Poszliśmy wtedy z mamą do mieszkania pani Marioli. Potem przyjechała policja i zabrała tatę. Teraz tata z nami już nie mieszka. Teraz jest lepiej, bo jest spokojnie. Nie chciałbym już mieszkać z tatą.

*Strony nie mają pytań.*

**Przewodniczący:**

*Filip Grzelka*

**Protokolant:**

*Mariola Blok*

Zarządzenie:

1. protokół posiedzenia wraz z płytą CD doręczyć Prok. Rej.,
2. odpis protokołu dołączyć do akt „Kp”.

*Filip Grzelka*

# **płyta CD**

**/nośnik zawierający nagranie przebiegu  
posiedzenia sądu z przesłuchania małoletniego  
świadka Maksymiliana Kruszyńskiego  
z dnia 24.03.2020 r./**

## **Opinia sądowo–psychologiczna dotycząca Maksymiliana Kruszyńskiego wydana dla Prokuratury Rejonowej Szczecin-Zachód w Szczecinie do sprawy Ds. 123/20**

Zgodnie z postanowieniem Prokuratora Prokuratury Rejonowej Szczecin–Zachód w Szczecinie z dnia 19 marca 2020 r. biegła psycholog Marta Horst sporządziła pisemną opinię sądowo-psychologiczną odnośnie do małoletniego pokrzywdzonego Maksymiliana Kruszyńskiego, urodzonego 18 lutego 2014 r.

Poniższa opinia została wydana na podstawie obserwacji z przesłuchania małoletniego świadka Maksymiliana Kruszyńskiego w dniu 24 marca 2020 r., analizy akt sprawy, badania psychologicznego świadka.

### Dane z akt sprawy:

Prokuratura Rejonowa Szczecin–Zachód w Szczecinie nadzoruje śledztwo w sprawie fizycznego i psychicznego znęcania się nad Krystyną Kruszyńską oraz małoletnim Maksymilianem Kruszyńskim, tj. o dwa czyny zabronione z art. 207 § 1 k.k. oraz art. 207 § 1a k.k. Zgłoszenia o możliwości popełnienia przestępstw dokonała Krystyna Kruszyńska.

### Obserwacje z przesłuchania świadka:

Przesłuchanie świadka Maksymiliana Kruszyńskiego miało miejsce w dniu 24 marca 2020 r. Na przesłuchanie dziecko przyszło z matką Krystyną Kruszyńską. W trakcie przesłuchania dziecko reagowało adekwatnie do sytuacji, o których opowiadało. Początkowo dziecko było spokojne i pogodne w trakcie przesłuchania. Gdy jednak dziecko opowiadało o zachowaniu ojca wobec niego i matki, to widać było, że bardzo przeżywa to, co mówi, zmieniało nastrój, stawało się smutne.

### Badanie małoletniego świadka:

Badanie małoletniego świadka odbyło się dnia 25 marca 2020 r. w Centrum Pomocy Dziecka i Poradnictwa Rodzinnego w Szczecinie. Maksymilian bez trudności nawiązał kontakt słowny. Maksymilian był w pogodnym nastroju, uśmiechnięty, nie zdradzał objawów lęku i niepokoju.

Badanie przeprowadzono za pomocą rozmowy i zabawy kierowanej – SCENOTEST, Rysunek Rodziny.

### Diagnoza rozwoju umysłowego świadka:

Na podstawie obserwacji zachowania świadka w trakcie przesłuchania, wyników badania psychologicznego należy wskazać, że możliwości poznawcze Maksymiliana są w normie odpowiedniej dla jego wieku. Rozwój poszczególnych sfer u Maksymiliana przebiega

harmonijnie, nie da się wyróżnić wyraźnej przewagi kompetencji werbalnych nad niewerbalnymi. W mowie Maksymilian posługuje się prostymi zdaniami, a czasami już nawet złożonymi zdaniami. Procesy postrzegania u Maksymiliana przebiegają w normie, stosownie do wieku. Maksymilian nie ma trudności w zapamiętywaniu sytuacji, a następnie ich odtwarzaniu, choć późniejszy przekaz danej sytuacji może być mniej dokładny niż u osoby starszej.

Podczas badania Scenotestem chłopiec przedstawia system rodziny, w który włącza tylko mamę. Na pytanie biegłego, czy ktoś jeszcze jest w rodzinie chłopiec powiedział, że także tata, ale on nie lubi taty, bo on jest zły.

#### Wnioski:

Na podstawie analizy akt, obserwacji zachowania świadka w trakcie przesłuchania, a także wyników badania psychologicznego należy uznać, że możliwości poznawcze Maksymiliana Kruszyńskiego są w normie odpowiedniej dla jego wieku. Procesy postrzegania u Maksymiliana przebiegają w normie, stosownie do wieku. Maksymilian nie ma trudności w zapamiętywaniu sytuacji, a następnie ich odtwarzaniu, choć późniejszy przekaz danej sytuacji może być mniej dokładny niż u osoby starszej.

*Marta Horst*  
biegła w zakresie psychologii

## **Postanowienie o ustaleniu i przyznaniu wynagrodzenia biegłemu**

Marek Kruk – Prokurator Prokuratury Rejonowej Szczecin–Zachód w Szczecinie  
w sprawie psychicznego i fizycznego znęcania się nad Krystyną Kruszyńską oraz małoletnim Maksymilianem Kruszyńskim, tj. o czyny z art. 207 § 1 i § 1a k.k.  
na podstawie art. 326 § 3 pkt 4 k.p.k. oraz art. 618 § 1 pkt 9 k.p.k.

### **postanowił:**

ustalić i przyznać wynagrodzenie biegłemu sądowemu z zakresu psychologii Marcie Horst w kwocie 320 zł (trzystu dwudziestu złotych).

### **UZASADNIENIE**

Prokuratura Rejonowa nadzoruje śledztwo, w którym Marcin Kruszyński jest podejrzany o czyny z art. 207 § 1 k.k. i art. 207 § 1a k.k.

Opinię w tej sprawie wydała biegła psycholog Marta Horst, a następnie wystawiła rachunek opiewający na łączną kwotę 320 złotych.

Postanowiono zatem jak na wstępie.

Prokurator Prokuratury Rejonowej Szczecin–Zachód w Szczecinie  
*Marek Kruk*

Pouczenie: na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do prokuratora nadrzędnego nad prokuratorem, który wydał zaskarżone postanowienie w terminie zawitym 7 dni od dnia doręczenia jego odpisu.

Zarządzenie:

Stosownie do treści art. 318 k.p.k. odpis postanowienia doręczyć:

- biegłemu psychologowi.

Prokurator Prokuratury Rejonowej Szczecin–Zachód w Szczecinie  
*Marek Kruk*



## **Dane o karalności z KRK:**

**Marcin Kruszyński**, syn Grzegorz i Pauliny z domu Gąbka

data i miejsce urodzenia: 15.02.1985 r., Szczecin

miejsce zameldowania na pobyt stały: Szczecin, ul. Krótka 17A/3

PESEL: 85021511111

Prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin–Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie - II Wydział Karny z dnia 18 marca 2015 r. w sprawie o sygn. akt II K 325/15 Marcin Kruszyński był skazany za przestępstwo z art. 190 § 1 k.k. na karę dziewięciu miesięcy pozbawienia wolności.

Orzeczona kara została w całości wykonana.

Starszy referent

*Karol Bezblędny*

**POSTANOWIENIE  
O ZAMKNIĘCIU ŚLEDZTWA**

Szczecin, dnia 4 kwietnia 2020 r.

Marek Kruk - Prokurator Prokuratury Rejonowej Szczecin–Zachód w Szczecinie  
w sprawie przeciwko Marcinowi Kruszyńskiemu  
podejrzanemu o czyny zabronione z art. 207 § 1 k.k. i inne  
na podstawie art. 321 § 6 k.p.k.

**postanowił:**

zamknąć śledztwo w tej sprawie.

**Uzasadnienie**

Prokuratura Rejonowa nadzorowała śledztwo w sprawie czynów zabronionych zarzucanych podejrzanemu Marcinowi Kruszyńskiemu.

W toku prowadzonego śledztwa zgromadzono materiał dowodowy pozwalający na skierowanie do sądu aktu oskarżenia.

Stąd też śledztwo w niniejszej sprawie należało zamknąć.

Prokurator Prokuratury Rejonowej Szczecin–Zachód w Szczecinie  
*Marek Kruk*

Stosownie do art. 321 § 6 k.p.k. o treści postanowienia zawiadomić pismem:

- 1) podejrzanego;
- 2) obrońcę.

Prokurator Prokuratury Rejonowej Szczecin–Zachód w Szczecinie  
*Marek Kruk*

**Marcin Kruszyński**  
(adres jak w załączniku adresowym)

### **ZAWIADOMIENIE**

Sekretariat Prokuratury zawiadamia Pana, jako podejrzanego, że postanowieniem Prokuratora Prokuratury Rejonowej Szczecin–Zachód w Szczecinie z dnia 4 kwietnia 2020 r. zostało zamknięte śledztwo pod sygnaturą Ds. 123/20 w sprawie **fizycznego i psychicznego znęcania się nad Krystyną Kruszyńską oraz Maksymilianem Kruszyńskim**, tj. o czyny z art. 207 § 1 i § 1a k.k.

Starszy referent  
*Małgorzata Gil*

**Adwokat**

**Krzysztof Iglewski**

**ZAWIADOMIENIE**

Sekretariat Prokuratury zawiadamia Pana, jako obrońcę podejrzanego, że postanowieniem Prokuratora Prokuratury Rejonowej Szczecin–Zachód w Szczecinie z dnia 4 kwietnia 2020 r. zostało zamknięte śledztwo pod sygnaturą Ds. 123/20 w sprawie **fizycznego i psychicznego znęcania się nad Krystyną Kruszyńską oraz Maksymilianem Kruszyńskim**, tj. o czyny z art. 207 § 1 i § 1a k.k.

Starszy referent

*Małgorzata Gil*

## Akt oskarżenia

przeciwko

**Marcinowi Kruszyńskiemu**

oskarżonemu o czyny z art. 207 § 1 i § 1a k.k.

### o s k a r ż a m:

**Marcina Kruszyńskiego**, s. Grzegorza i Pauliny z domu Gąbka, urodzonego 15 lutego 1985 r. w Szczecinie, miejsce zameldowania na pobyt stały: Szczecin, ul. Krótka 17A/3, przebywającego Szczecin, ul. Wysoka 16 m. 5, obywatela polskiego, PESEL: 85021511111, karanego, bez majątku, nie pracującego, nie posiadającego poczty elektronicznej i telefaksu,

- w niniejszej sprawie postanowieniem z dnia 8 marca 2020 r. zastosowano wobec oskarżonego nakaz okresowego opuszczenia lokalu, a także dozór policji,
- zatrzymany dnia 7 marca 2020 r., zwolniony dnia 8 marca 2020 r.,
- zabezpieczenia majątkowego w sprawie nie stosowano,

### o t o, ż e:

- 1) w okresie od czerwca 2018 r. do 7 marca 2020 r. w Szczecinie w mieszkaniu przy ulicy Krótkiej 17A/3 znęcał się psychicznie i fizycznie nad żoną Krystyną Kruszyńską w ten sposób, że wyśmiewał się z niej, uprzykrzał jej życie, a także będąc pod wpływem alkoholu wszczywał awantury, w trakcie których wyzywał ją słowami wulgarnymi i obraźliwymi, szarpał, uderzał rękoma po całym ciele, a także wyganiał z mieszkania, tj. o czyn z art. 207 § 1 k.k.;
- 2) w okresie od czerwca 2018 r. do 7 marca 2020 r. w Szczecinie w mieszkaniu przy ulicy Krótkiej 17A/3 znęcał się psychicznie i fizycznie nad osobą nieporadną ze względu na wiek synem Maksymilianem Kruszyńskim, urodzonym 18 lutego 2014 r., w ten sposób, że wyśmiewał się z niego, uprzykrzał mu życie, a także będąc pod wpływem alkoholu wszczywał awantury, w trakcie których wyzywał go słowami wulgarnymi i obraźliwymi, szarpał, uderzał rękoma po całym ciele, a także wyganiał z mieszkania, tj. o czyn z art. 207 § 1a k.k.

Na podstawie art. 24 § 1, 31 § 1 k.p.k. sprawa niniejsza podlega rozpoznaniu przez Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie - II Wydział Karny w postępowaniu zwyczajnym.

### **Uzasadnienie**

W dniu 7 marca 2020 r. Krystyna Kruszyńska złożyła zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa na jej szkodę oraz jej małoletniego syna Maksymiliana Kruszyńskiego.

W toku przeprowadzonych czynności procesowych w postaci zeznań świadka Krystyny Kruszyńskiej, Marioli Górskiej oraz świadka Maksymiliana Kruszyńskiego ustalono, że zachodzi uzasadnione podejrzenie co do tego, że Marcin Kruszyński popełnił czyny zabronione na szkodę żony oraz syna.

Na podstawie wymienionego materiału dowodowego Marcinowi Kruszyńskiemu zostały przedstawione zarzuty opisane jak wyżej.

Przesłuchany w charakterze podejrzanego Marcin Kruszyński nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów zabronionych.

Marcin Kruszyński był jednokrotnie karany za popełnienie przestępstwa.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że wniesienie do sądu aktu oskarżenia przeciwko wyżej wymienionemu należy uznać za zasadne.

Prokurator Prokuratury Rejonowej Szczecin–Zachód w Szczecinie

*Marek Kruk*

**Lista osób podlegających wezwaniu na rozprawę:**

**Oskarżony:** Marcin Kruszyński (k. 16-17),

- wraz z obrońcą adw. Krzysztofem Iglewskim,

**Biegła psycholog:** Marta Horst (k. 30-31),

**Świadkowie:** - Krystyna Kruszyńska (k. 2-4),

- Mariola Górska (k. 10-12),

**Inni:** przedstawiciel ustawowy małoletniego pokrzywdzonego Maksymiliana Kruszyńskiego – kurator – adw. Małgorzata Życzliwa

**Wykaz innych dowodów podlegających ujawnieniu na rozprawie:**

1. notatka urzędowa z 7 marca 2020 r. (k. 1);
2. odpis aktu urodzenia (k. 8);
3. pismo KMP (k. 9);
4. protokół zatrzymania (k. 13-14);
5. protokół przesłuchania świadka Maksymiliana Kruszyńskiego (k. 27-28);
6. płyta CD z posiedzenia sądu (k. 29);
7. opinia biegłego (k. 30-31);
8. dane o karalności (k. 33).

Prokurator Prokuratury Rejonowej Szczecin–Zachód w Szczecinie

*Marek Kruk*

Sygn. Ds. 123/20

Szczecin, dnia 4 kwietnia 2020 r.

**Marcin Kruszyński**  
(adres jak w załączniku adresowym)

**ZAWIADOMIENIE**  
**o przesłaniu aktu oskarżenia**

Sekretariat Prokuratury zawiadamia Pana, jako podejrzanego, że w dniu dzisiejszym został przesłany do Sądu Rejonowego Szczecin–Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie II Wydział Karny akt oskarżenia o czyny z art. 207 § 1 i § 1a k.k.

Starszy referent  
*Małgorzata Gil*



Sygn. Ds. 123/20

Szczecin, dnia 4 kwietnia 2020 r.

**Adwokat**

**Krzysztof Iglewski**

**ZAWIADOMIENIE**  
**o przesłaniu aktu oskarżenia**

Sekretariat Prokuratury zawiadamia Pana, jako obrońcę podejrzanego, że w dniu dzisiejszym został przesłany do Sądu Rejonowego Szczecin–Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie II Wydział Karny akt oskarżenia przeciwko Marcinowi Kruszyńskiemu o czyny z art. 207 § 1 i § 1a k.k.

Starszy referent

*Małgorzata Gil*

Sygn. Ds. 123/20

Szczecin, dnia 4 kwietnia 2020 r.

**Adwokat**

**Małgorzata Życzliwa**

**ZAWIADOMIENIE**  
**o przesłaniu aktu oskarżenia**

Sekretariat Prokuratury zawiadamia Panią, jako kuratora - przedstawiciela ustawowego pokrzywdzonego Maksymiliana Kruszyńskiego, że w dniu dzisiejszym został przesłany do Sądu Rejonowego Szczecin–Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie – II Wydział Karny akt oskarżenia przeciwko Marcinowi Kruszyńskiemu o czyny z art. 207 § 1 i § 1a k.k.

Starszy referent

*Małgorzata Gil*

Sygn. Ds. 123/20

Szczecin, dnia 4 kwietnia 2020 r.

**Krystyna Kruszyńska**

**ZAWIADOMIENIE**  
**o przesłaniu aktu oskarżenia**

Sekretariat Prokuratury zawiadamia Panią, jako pokrzywdzoną, że w dniu dzisiejszym został przesłany do Sądu Rejonowego Szczecin–Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie II Wydział Karny akt oskarżenia przeciwko Marcinowi Kruszyńskiemu o czyny z art. 207 § 1 i § 1a k.k.

Starszy referent  
*Małgorzata Gil*

**Zestawienie opłat i innych wydatków poniesionych w postępowaniu przygotowawczym**  
**w sprawie Ds. 123/20**

- należności biegłego – 320 zł;
- doręczenie wezwań i pism – 20 zł;
- opłata za uzyskanie danych o karalności z KRK w formie papierowej – 30 zł.

Sporządził:

Starszy referent  
*Małgorzata Gil*

Sygn. Ds. 123/20

Szczecin, dnia 4 kwietnia 2020 r.

**Sąd Rejonowy Szczecin–Prawobrzeże  
i Zachód w Szczecinie  
II Wydział Karny**

**I.** W załączeniu przesyłam akta sprawy Ds. 123/20 przeciwko:

- Marcinowi Kruszyńskiemu podejrzanemu o przestępstwa z art. 207 § 1 k.k. i art. 207 § 1a k.k. wraz z aktem oskarżenia,

**II.** Informuję, że o powyższym zawiadomiono:

- podejrzanego,
- obrońcę podejrzanego,
- pokrzywdzoną,
- przedstawiciela ustawowego pokrzywdzonego – kuratora,

**III.** Referent sprawy: prokurator Marek Kruk

Zastępca Prokuratora Rejonowego Prokuratury Rejonowej Szczecin–Zachód w Szczecinie

*Magdalena Jarząbek*

Załączniki:

- akta Ds. 123/20;
- załącznik adresowy.

Do wiadomości:

Komenda Miejska Policji w Szczecinie.

## **ZARZĄDZENIE:**

Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego Szczecin–Prawobrzeże  
i Zachód w Szczecinie z dnia 5 kwietnia 2020 r.

1. Sprawę wpisać do rep. K pod nr 456/20.
2. Oznaczyć na okładce akt, że karalność czynu ustaje 07.03.2045 r.
3. Odpis aktu oskarżenia doręczyć oskarżonemu i obrońcy.
4. Wezwać oskarżonego i obrońcę do złożenia wniosków dowodowych w terminie 7 dni od doręczenia aktu oskarżenia.
5. Pouczyć oskarżonego i obrońcę o prawie do wniesienia pisemnej odpowiedzi na akt oskarżenia w terminie 7 dni od doręczenia aktu oskarżenia.
6. Sędziego referenta wylosowanego za pomocą urządzenia informatycznego SLPS zobowiązać do wydania zarządzenia o niezwłocznym wyznaczeniu terminu rozprawy.

*SSR Filip Grzelka*

**Raport z losowego przydziału sprawy II K 456/20**

**Losowanie z dnia 6 kwietnia 2020 r.**

Id losowania: 4545667

Kategoria: t. 1-2, Symbol: ----

Koszt sprawy: 1,11

Wynik losowania: wylosowana

**Sędzia referent: Maria Szczygieł**

**Notatka służbowa**

Z uwagi na przepisy ustawy związane z pandemią COVID-19 postanowiłam odstąpić od podejmowania czynności w sprawie, gdyż nie ma ona charakteru pilnego, gdyż oskarżony nie jest pozbawiony wolności.

*sędzia Maria Szczygieł*

Zarządzenie:

Akta przedłożyć z końcem kwietnia 2020 r. celem podjęcia czynności w sprawie.

*sędzia Maria Szczygieł*



**Zarządzenie:**

1. Na podstawie art. 352 k.p.k. dopuścić dowody wymienione w akcie oskarżenia na okoliczności istotne dla rozpoznania sprawy.
2. Sprawę skierować do rozpoznania na rozprawie głównej, której termin wyznaczyć na dzień **27 maja 2020 r., godz. 9:00**, sala nr 14.
3. O terminie rozprawy zawiadomić:
  - oskarżonego (zawiadomienie doręczyć do rąk własnych);
  - obrońcę oskarżonego;
  - pokrzywdzoną K. Kruszyńską, z pouczeniem o uprawnieniach pokrzywdzonego;
  - małoletniego pokrzywdzonego M. Kruszyńskiego (poprzez matkę), z pouczeniem o uprawnieniach pokrzywdzonego;
  - kuratora małoletniego pokrzywdzonego – adwokat M. Życzliwą;
  - Prok. Rej. Szczecin-Zachód w Szczecinie wokandą.

*sędzia Maria Szczygieł*

Szczecin, 02.05.2020 r.

Marcin Kruszyński  
ul. Wysoka 16 m. 5  
Szczecin

**Sąd Rejonowy Szczecin–Prawobrzeże  
i Zachód w Szczecinie  
II Wydział Karny**

Proszę o skierowanie sprawy do postępowania mediacyjnego. Chciałbym się pojednać z moją żoną. Myślę, że ta sprawa w sądzie jest niepotrzebna i widzę szansę, aby porozumieć się z żoną bez sądu.

*Marcin Kruszyński*

Zarządzenie:

Odpis pisma doręczyć pokrzywdzonej K. Kruszyńskiej z zapytaniem, czy wyraża zgodę na skierowanie sprawy do postępowania mediacyjnego w terminie 5 dni.

*Maria Szczygiel*

Szczecin, 08.05.2020 r.

**Notatka urzędowa**

W dniu dzisiejszym pokrzywdzona Krystyna Kruszyńska powiadomiła telefonicznie Sekretariat Wydziału Karnego, że wyraża zgodę na mediację z oskarżonym Marcinem Kruszyńskim.

Starszy sekr. sąd.  
*Roksana Fabisiak*

## PROTOKÓŁ ROZPRAWY GŁÓWNEJ

dnia 27 maja 2020 r.

Sąd Rejonowy Szczecin–Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie - II Wydział Karny

sprawa **Marcina Kruszyńskiego**

oskarżonego z art. 207 § 1 k.k. i inne

### OBECNI:

Przewodnicząca: sędzia Maria Szczygieł

Protokolant: st. sekr. sądowy Roksana Fabisiak

Prokurator: Marek Kruk

Wywołano sprawę o godz. 9:00.

Rozprawa odbyła się jawnie.

Na rozprawę stawili się:

Oskarżony Marcin Kruszyński – osobiście.

Obrońca adwokat Krzysztof Iglewski – osobiście.

Kurator pokrzywdzonego M. Kruszyńskiego – adwokat Małgorzata Życzliwa – osobiście.

Na rozprawę nie stawili się:

- pokrzywdzona K. Kruszyńska – zawiadomiona prawidłowo.

- pokrzywdzony M. Kruszyński – zawiadomiony prawidłowo.

Przewodnicząca poinformowała, że wobec braku możliwości technicznych utrwalenia przebiegu rozprawy za pomocą urządzenia rejestrującego obraz i dźwięk, odstąpiono od utrwalania przebiegu rozprawy w tej formie na podstawie art. 147 § 2b k.p.k.

### **Oskarżony podał co do swej osoby (art. 213 k.p.k.).**

*Nazwisko i imię, numer PESEL (w razie braku numer dokumentu stwierdzającego tożsamość i nazwę organu, który wydał dokument), wiek, stan rodzinny i majątkowy, wykształcenie, zawód i źródła dochodu oraz dane o karalności, a w miarę możliwości również Numer Identyfikacji Podatkowej (NIP).*

**Marcin Kruszyński** - dane osobowe jak w akcie oskarżenia.

Kurator pokrzywdzonego Maksymiliana Kruszyńskiego oświadcza, że w toku postępowania pokrzywdzony będzie występował jako oskarżyciel posiłkowy.

Strony nie zgłaszają innych wniosków formalnych przed otwarciem przewodu sądowego.

**Przewodnicząca otworzyła przewód sądowy, po czym prokurator odczytał akt oskarżenia.**

Przewodnicząca pouczyła oskarżonego o prawie składania wyjaśnień, odmowy wyjaśnień lub odpowiedzi na pytania, składania wniosków dowodowych i konsekwencjach nieskorzystania z tego uprawnienia, po czym zapytała, czy przyznaje się do zarzucanych mu czynów oraz czy chce złożyć wyjaśnienia i jakie.

**Staje oskarżony Marcin Kruszyński i wyjaśnia:**

Treść stawianych mi w akcie oskarżenia zarzutów zrozumiałem. Nie przyznaję się do popełnienia zarzucanych mi czynów. Chcę składać wyjaśnienia. Krysię poznałem kilka lat temu. Ożeniłem się z nią, a potem urodził nam się syn Maksymilian. Zamieszkaliśmy w mieszkaniu Krysi. Na początku układało nam się dobrze. Potem z uwagi na konflikt ze znajomym musiałem niestety pójść do zakładu karnego. W tym czasie nasze relacje z Krysią się popsuły. Nie mogliśmy się już porozumieć. Nie wiedziałem, z jakiego powodu. Miałem wrażenie, jak gdyby Krysią poznała kogoś, gdy ja byłem w zakładzie karnym. Nie miałem jednak pewności. Po wyjściu z zakładu karnego znowu zamieszkaliśmy razem w tym samym mieszkaniu. Wtedy okazało się, że Krysią miała przyjaciółkę w bloku o imieniu Mariola. Ta koleżanka za mną nie przepadała. Niby nic mi nie zrobiła, ale ja też za nią nie przepadałem. Trochę sprawy mi się popsuły w pracy. W końcu mnie zwolniono. Trochę się tym przejąłem. Nie powiem, może i trochę za dużo piłem. Ale nie mogłem wszystkiego tego ogarnąć. W domu wszystko mnie denerwowało. Nie jest jednak prawdą to, co napisano w zarzutach. Nie zachowywałem się wobec Krysi i Maksa tak, jak to opisano w akcie oskarżenia. Między mną a Krysią dochodziło do nieporozumień w domu. Ona miała do mnie pretensje o to, że nie pracuję, a ja uważałem, że jej przeszkadzam w domu, że nie może się spotykać z innym mężczyzną. Ciągłe tylko spotykała się z tą Mariolą, chodziła z nią na spacer. Jak z nich wracała, to była taka pogodna, czułem, że coś jest nie tak. Nie jest prawdą, że zachowywałem się tak, jak to opisano w akcie oskarżenia. Przecież Krysią powinna wówczas wzywać policję, a tak przecież nie było. Policja była u nas tylko raz, 7 marca 2020 r. Przyjechała, bo ta Mariola namówiła Krysię na to. Po ogłoszeniu postanowienia o przedstawieniu zarzutów nie mieszkam już wspólnie z Krysią i Maksem. Stosuję się do rygorów, które nałożył na mnie prokurator. Nie wiem, co mogę jeszcze teraz więcej powiedzieć. Na tą chwilę to wszystko, co mam do wyjaśnienia. Nie będę teraz odpowiadał na pytania stron postępowania, ani sądu.

Przewodnicząca poinformowała, że pokrzywdzona Krystyna Kruszyńska wyraziła zgodę na skierowanie sprawy do postępowania mediacyjnego.

**Sąd postanowił:**

1. Na podstawie art. 23a § 1 k.p.k. skierować sprawę do postępowania mediacyjnego i w związku z tym przekazać ją mediatorowi Beacie Krążek;
2. Mediatorowi udostępnić odpis aktu oskarżenia oraz dane kontaktowe oskarżonego i pokrzywdzonej;
3. Zobowiązać mediatora do nadesłania sprawozdania mediacyjnego w terminie 21 dni od dnia odebrania odpisu postanowienia.

**Przewodnicząca zarządziła:**

Na podstawie art. 401 § 1 k.p.k. rozprawę przerwać celem przeprowadzenia mediacji i przesłuchania świadków - do dnia **24 czerwca 2020 r., godz. 9:00, sala nr 14**, o czym obecnych zawiadomiono.

Rozprawę zakończono o godz. 10:15.

**Przewodnicząca:**

*Maria Szczygiel*

**Protokolant:**

*Roksana Fabisiak*

Zarządzenie:

1. Oskarżony wraz z obrońcą o terminie rozprawy zawiadomieni.
2. Pełnomocnik osk. posiłkowego o terminie rozprawy zawiadomiony.
3. Na termin rozprawy wezwać świadków z aktu oskarżenia.
4. O terminie rozprawy zawiadomić wokandą Prok. Rej. Szczecin–Zachód w Szczecinie.
5. Dołączyć odpis wyroku w sprawie o sygn. akt II K 325/15 wraz z danymi o wykonaniu kary.
6. Wykonać postanowienie dotyczące skierowania sprawy do postępowania mediacyjnego.

*Maria Szczygiel*



**W Y R O K**  
**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

dnia 18 marca 2015 roku

Sąd Rejonowy Szczecin–Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Jakub Mirek

Protokolant: Kornelia Jaskółka

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Szczecinie Mariana Kręcisz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 marca 2015 r. sprawy karnej

**Marcina Kruszyńskiego** s. Grzegorza i Pauliny z domu Gąbka, ur. 15.02.1985 r. w Szczecinie,

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 17 października 2014 r. w Szczecinie przy ul. Portowej 8 groził Jarosławowi Królikowskiemu pobiciem, użyciem przemocy fizycznej przeciwko niemu, co wzbudziło u tej osoby uzasadnioną obawę, że groźby te zostaną spełnione, **tj. o czyn z art. 190 § 1 k.k.**

**o r z e k ł:**

- I. Oskarżonego **Marcina Kruszyńskiego** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w akcie oskarżenia, tj. występku określonego w art. 190 § 1 k.k. i za to - na podstawie art. 190 § 1 k.k. wymierza mu karę 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności;
- II. Zwalnia oskarżonego od obowiązku uiszczenia opłaty i od obowiązku uiszczenia wydatków postępowania, obciążając nimi Skarb Państwa.

*Na oryginalne wyroku właściwe podpisy*

Za zgodność i prawomocność w dniu 10 czerwca 2015 r.

Sąd Rejonowy Szczecin –Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie stwierdza, że skazany Marcin Kruszyński odbył karę pozbawienia wolności z niniejszego wyroku w okresie od 7 grudnia 2015 r. do 2 września 2016 r.

Szczecin, dnia 16 czerwca 2020 r.  
Sekretarz *Maria Flisiak*

### **Dane z NOE-SAD:**

Na podstawie danych z NOE-SAD ustalono, że w sprawie  
SR Szczecin–Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie  
o sygn. akt II K 325/15 skazany Marcin Kruszyński  
odbył karę pozbawienia wolności w okresie  
od 7 grudnia 2015 r., godz. 14:10 do 2 września 2016 r., godz. 14:10.



**Sprawozdanie mediatora Beaty Krązek wydane  
dla Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie  
do sprawy II K 456/20**

Zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 27 maja 2020 r. jako mediator podjęłam czynności zmierzające do spotkania między oskarżonym a pokrzywdzoną.

W związku z pandemią COVID-19, a także z uwagi na środki zapobiegawcze nałożone na oskarżonego podjęłam czynności mające na celu spotkanie między stronami on-line. Pokrzywdzona w toku postępowania mediacyjnego wycofała swoją zgodę na udział w tym postępowaniu.

Wnioski:

1. Z uwagi na oświadczenie pokrzywdzonej o cofnięciu zgody na udział w postępowaniu mediacyjnym zostało ono zakończone.
2. Wnoszę o przyznanie kosztów postępowania mediacyjnego zgodnie z rachunkiem w kwocie 120 zł.

Szczecin, 05.06.2020 r.

*Beata Krązek*  
mediator

## Postanowienie

Sąd Rejonowy Szczecin–Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie – II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Maria Szczygieł

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron

wniosku mediatora o przyznanie wynagrodzenia

na podstawie art. 626 § 2 k.p.k.

### postanowił:

ustalić i przyznać wynagrodzenie mediatorowi w kwocie 120 zł (stu dwudziestu złotych).

### UZASADNIENIE

Do Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie został złożony akt oskarżenia.

W toku postępowania wydano postanowienie o skierowaniu sprawy do postępowania mediacyjnego.

Mediator podjął w sprawie czynności, a następnie przesłał do sądu sprawozdanie i wystawił rachunek opiewający na kwotę 120 złotych.

Postanowiono zatem jak na wstępie.

*Maria Szczygieł*

### Pouczenie:

Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Szczecinie w terminie zawitym 7 dni od dnia doręczenia jego odpisu.

### Zarządzenie:

Odpis postanowienia z pouczeniem doręczyć:

- mediatorowi.

*Maria Szczygieł*

## PROTOKÓŁ ROZPRAWY GŁÓWNEJ

dnia 24 czerwca 2020 r.

Sąd Rejonowy Szczecin–Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie - II Wydział Karny

sprawa **Marcina Kruszyńskiego**

oskarżonego z art. 207 § 1 k.k. i inne

### O B E C N I:

Przewodniczący: sędzia Maria Szczygieł

Protokolant: st. sekr. sądowy Roksana Fabisiak

Prokurator: Marek Kruk

Wywołano sprawę z opóźnieniem o godz. 9:10 – z powodu spóźnienia obrońcy.

Rozprawa odbyła się jawnie.

Na rozprawę stawili się:

Oskarżony Marcin Kruszyński osobiście.

Obrońca adw. Krzysztof Iglewski osobiście, który oświadcza, że przeprasza za spóźnienie spowodowane korkiem na drodze.

Kurator oskarżyciela posiłkowego Maksymiliana Kruszyńskiego – adwokat Małgorzata Życzliwa - osobiście.

Świadkowie Krystyna Kruszyńska oraz Mariola Górka osobiście.

Na rozprawę nie stawiał się:

- oskarżyciel posiłkowy Maksymilian Kruszyński – zawiadomiony prawidłowo.

### Sąd postanowił:

Na podstawie art. 402 § 2 k.p.k. rozprawę przerwana prowadzić w dalszym ciągu albowiem skład sądu nie uległ zmianie, okres przerwy nie był nadmiernie długi i prowadzenie rozprawy od początku nie jest konieczne.

Przewodnicząca pouczyła świadków o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań.

**Krystyna Kruszyńska**, dane jak w aktach sprawy, nie karana, żona oskarżonego, pouczone w trybie art. 182 k.p.k. oświadcza, że z prawa tego korzysta i nie chce składać zeznań.

**Mariola Górską**, dane jak w aktach sprawy, nie karana, obca.

Przewodnicząca zwolniła świadka K. Kruszyńską.

Od świadka Marioli Górskiej odebrano przyrzeczenie na wniosek obrońcy.

#### **Staje świadek Mariola Górską i zeznaje:**

Wiem, w jakiej sprawie zostałam wezwana. Już dawno uważałam, że moja koleżanka Krysia powinna rozstać się z mężem. Uważałam tak nie dlatego, bo za nim nie przepadałam, ale dlatego, że Krysia opowiadała mi dużo na temat tego, co działo się w jej małżeństwie. Sama nie mam męża, ale uważam, że nie jest to argument przeciwko mnie. Mimo to potrafię ocenić, czy zachowanie oskarżonego było w porządku wobec Krysi i syna, czy też nie. Ja już wszystko na temat ich stosunków w małżeństwie, w tym tego, co mi opowiadała Krysia, powiedziałam w prokuraturze. Nie chcę jeszcze raz tego powtarzać. Nie pamiętam już tego w szczegółach. Na tą chwilę to wszystko, co mam do zeznania.

#### **Sąd postanowił:**

Na podstawie art. 391 § 1 k.p.k. odczytać zeznania świadka złożone w toku postępowania przygotowawczego na k. 10-12 wobec tego, że świadek oświadcza, że nie pamięta szczegółów.

#### **Po odczytaniu:**

Podtrzymuję odczytane zeznania. Wszystko się zgadza. Jak zeznawałam w toku postępowania przygotowawczego, to pamiętałam wszystko szczegółowo.

#### **Na pytanie kuratora:**

Krysia mówiła mi o zachowaniu męża nie tylko wobec niej, ale także wobec jej syna Maksa. Ja z jej synem nigdy jednak sama nie rozmawiałam.

#### **Na pytanie obrońcy:**

Wszystko, co zeznałam, wiem od Krysi. Ja osobiście nigdy nie byłam świadkiem złego zachowania oskarżonego względem Krysi, czy syna Maksa. Nie mam jednak powodów, aby nie wierzyć Krysi. Zresztą, gdy mówiła o tym, jak oskarżony zachowuje się wobec niej, czy syna, to zwykle płakała przy tym. Moim zdaniem, choć nie jestem z zawodu psychologiem, to jednak takie

zachowanie wskazuje na to, że to co mówiła Kryisia, to była prawda. Ja nie rozmawiałam na temat zachowania oskarżonego z nim samodzielnie. Nie chciałam się wtrącać. Nie wiem, czemu Kryisia dzisiaj nie chciała zeznawać. Może jednak ofiary przemocy tak czasami reagują, że liczą, iż osoba, która zadaje im cierpienie, zmieni się.

Strony nie mają pytań.

#### **Sąd postanowił:**

1. Na podstawie art. 185a § 3 k.p.k. odtworzyć zapis obrazu i dźwięku z przesłuchania małoletniego świadka Maksymiliana Kruszyńskiego na płycie na k. 29 i odczytać protokół przesłuchania na k. 27-28,
2. Na podstawie art. 399 § 1 k.p.k. uprzedzić obecne strony o możliwości zakwalifikowania zachowań zarzucanych oskarżonemu w punkcie 1-szym i 2-gim aktu oskarżenia, bez wychodzenia poza granice aktu oskarżenia, jako:
  - jednego przestępstwa z art. 207 § 1 i § 1a k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., względnie kwalifikowanego z art. 207 § 1 k.k. w zb. z art. 207 § 1a k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.;
  - ewentualnie
  - dwóch przestępstw z art. 207 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. oraz art. 207 § 1a k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

W tym miejscu prokurator wnosi o dopuszczenie dowodu:

- z zeznań świadka Karola Gorzkiego, zam. Szczecin, ul. Przemysłowa 71 m. 2, na okoliczność zachowania pokrzywdzonej Krystyny Kruszyńskiej dnia 7 marca 2020 r. oraz jej relacji na temat zachowania oskarżonego,
- z zeznań świadka Wojciecha Klaty, adres KMP Szczecin, na okoliczność relacji pokrzywdzonej przekazanej mu w trakcie interwencji dnia 7 marca 2020 r.

Kurator oskarżyciela posiłkowego przychyła się do wniosku prokuratora.

Obrońca wnosi o oddalenie wniosków dowodowych z uwagi na to, że przeprowadzenie tych dowodów nie jest dopuszczalne, gdyż świadkowie są funkcjonariuszami policji, a przeprowadzenie dowodu z ich zeznań stanowiłoby w efekcie obejście prawa do odmowy składania zeznań świadka Krystyny Kruszyńskiej.

Przewodnicząca zarządziła 10 minut przerwy celem narady nad wnioskami prokuratora.

Po przerwie stawili się wszyscy jak wyżej.

**Sąd postanowił:**

Na podstawie art. 167 k.p.k. dopuścić dowód z zeznań świadka Karola Gorzkiego oraz Wojciecha Klaty na okoliczność, jak we wniosku prokuratora, gdyż dowody te są dopuszczalne, okoliczności mają istotne znaczenie dla rozpoznania niniejszej sprawy, dowody są przydatne dla ustalenia okoliczności wskazanych w tezie dowodowej.

Przewodnicząca ogłosiła postanowienie z pouczeniem, że nie jest ono zaskarżalne.

Strony nie składają innych wniosków dowodowych.

**Przewodnicząca zarządziła:**

Na podstawie art. 401 § 1 k.p.k. rozprawę przerwać celem przesłuchania świadków do dnia **24 lipca 2020 r., godz. 9:00, sala nr 14**, o czym obecnych zawiadomiono.

Zakończono o godz.: 10:45.

**Przewodnicząca:**

*Maria Szczygiel*

**Protokolant:**

*Roksana Fabisiak*

Zarządzenie:

1. Oskarżony wraz z obrońcą o terminie rozprawy zawiadomieni.
2. Kurator oskarżyciela posiłkowego o terminie rozprawy zawiadomiony.
3. Na termin rozprawy wezwać świadków K. Gorzkiego i W. Klatę.
4. O terminie rozprawy zawiadomić wokandą Prok. Rej. Szczecin–Zachód w Szczecinie.

*Maria Szczygiel*

## PROTOKÓŁ ROZPRAWY GŁÓWNEJ

dnia 24 lipca 2020 r.

Sąd Rejonowy Szczecin–Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie - II Wydział Karny  
sprawa **Marcina Kruszyńskiego**  
oskarżonego z art. 207 § 1 k.k. i inne

### O B E C N I:

Przewodnicząca: sędzia Maria Szczygieł  
Protokolant: st. sekr. sądowy Roksana Fabisiak  
Prokurator: Marek Kruk

Wywołano sprawę o godz. 9:00.

Rozprawa odbyła się jawnie.

Na rozprawę stawili się:

Oskarżony Marcin Kruszyński - osobiście.

Obrońca adwokat Krzysztof Iglewski - osobiście.

Kurator oskarżyciela posiłkowego Maksymiliana Kruszyńskiego – adwokat Małgorzata Życzliwa - osobiście.

Świadkowie: Karol Gorzki oraz Wojciech Klata - osobiście.

Nie stawił się oskarżyciel posiłkowy Maksymilian Kruszyński – zawiadomiony prawidłowo.

### Sad postanowił:

Na podstawie art. 402 § 2 k.p.k. rozprawę przerwana prowadzić w dalszym ciągu albowiem skład sądu nie uległ zmianie, okres przerwy nie był nadmiernie długi i prowadzenie rozprawy od początku nie jest konieczne.

Przewodnicząca pouczyła świadków o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań.

**Karol Gorzki**, lat 37, funkcjonariusz policji, nie karany, obcy.

**Wojciech Klata**, lat 33, funkcjonariusz policji, nie karany, obcy.

Od świadków nie odebrano przyrzeczenia za zgodą obecnych stron.

Wojciech Klata opuścił salę rozpraw na polecenie Przewodniczącej.

### **Staje świadek Karol Gorzki i zeznaje:**

Częściowo wiem, w jakiej sprawie zostałem wezwany. W dniu 7 marca 2020 r. byłem u mojej znajomej Marioli Górskiej. W pewnym momencie do jej mieszkania przyszła kobieta wraz z synem. Kobieta była bardzo zdenerwowana. Ja jej wcześniej nie znałem. Kobieta opowiadała, że jej mąż, miał na imię chyba Marcin, po raz kolejny wszczął awanturę, w trakcie której wyzywał ją oraz ich syna słowami wulgarnymi, obraźliwymi, miał ich szarpać, uderzać rękoma po całym ciele, a na samym końcu powiedział, że mają „wypierdalać” z mieszkania. Dosłownie takich słów miał użyć. Ta kobieta, która to opowiadała, sprawiała wrażenie naprawdę przejętej. Syn tej kobiety się nie odzywał, ale wyglądał na przestraszonego. Ja powiedziałem do Marioli, że trzeba wezwać telefonicznie policję. Mariola się ze mną zgodziła i wezwaliśmy policję. To wszystko, co mam do zeznania.

### **Na pytanie kuratora:**

Z tego, co pamiętam, to kobieta tamtego dnia mówiła tylko o tym, co wydarzyło się tego dnia, a ona nie mówiła, co wydarzyło się wcześniej.

### **Na pytanie obrońcy:**

Z zawodu jestem funkcjonariuszem policji. Dnia 7 marca 2020 r. u Marioli byłem prywatnie, poza służbą. Mimo to uważam, że moja wiedza i doświadczenie zawodowe przydały się do tego, aby dobrze zareagować w sytuacji, gdy do mieszkania Marioli przyszła ta kobieta z synem. Przyznaję, że nie wpadłem na pomysł, aby sam udać się do mieszkania tej kobiety. Uznałem, że lepiej w takich sytuacjach wezwać patrol ogniwa patrolowo-interwencyjnego.

Strony nie mają pytań.

### **Staje świadek Wojciech Klata i zeznaje:**

Domyślam się w jakiej sprawie zostałem wezwany, kojarzę nazwisko oskarżonego z interwencją w sprawie przemocy domowej. Na polecenie dyżurnego udałem się na miejsce zdarzenia. Szczegółów już nie pamiętam.

### **Na pytanie prokuratora:**

Jestem funkcjonariuszem ogniwa patrolowo-interwencyjnego. Brałem udział w interwencji przy ulicy Krótkiej. Z tego, co pamiętam, to na miejscu zastaliśmy zgłaszającą kobietę wraz z małym synem. W rozmowie ze zgłaszającą ustalono, że jej mąż miał po raz kolejny wszcząć awanturę, w trakcie której wyzywał ich słowami wulgarnymi, być może miał też szarpać i chyba też powiedział, że mają wynosić się z mieszkania. Na miejscu początkowo nie zastano jej męża, lecz w wyniku przeszukania terenu zatrzymano tego pana, którego następnie przewieziono do komendy.



**Na pytanie obrońcy:**

Nie jestem w stanie stwierdzić, czy w dniu dzisiejszym na sali znajduje się ten mężczyzna, który został zatrzymany. Nie pamiętam, czy kobieta była zapłakana, czy przejęta. Nigdy wcześniej jej nie widziałem. Pod tym adresem ja nie byłem wcześniej na innych interwencjach.

**Na pytanie Przewodniczącej:**

Ja, poza uczestniczeniem w tej interwencji, nie brałem udziału w żadnych czynnościach procesowych w tej sprawie. Z tego co pamiętam, kobieta sama z siebie przekazała mi treść relacji na temat zachowania jej męża. Ja nie zadawałem jej szczegółowych pytań.

Strony nie mają pytań i nie składają wniosków dowodowych.

**Sąd postanowił:**

1. Na podstawie art. 167 k.p.k. dopuścić dowody wymienione w akcie oskarżenia w wykazie innych dowodów podlegających ujawnieniu na rozprawie (k. 39) - na okoliczności istotne dla rozpoznania niniejszej sprawy.
2. Na podstawie art. 167 k.p.k. dopuścić dowód z odpisu wyroku w sprawie o sygn. akt II K 325/15 na k. 55, a także danych z NOE-SAD (k. 56) i sprawozdania mediatora (k. 57) - na okoliczności istotne dla rozpoznania niniejszej sprawy.

Na pytanie Przewodniczącej – strony oświadczyły, że nie żądają uzupełnienia przewodu sądowego.

Przewodnicząca pouczyła strony o treści i konsekwencjach art. 405 k.p.k., zgodnie z którym z chwilą zamknięcia przewodu sądowego podlegają ujawnieniu z mocy prawa wszelkie dowody dopuszczone w toku postępowania.

Wobec tego, że strony nie złożyły wniosków dowodowych i formalnych - Przewodnicząca ogłosiła, że przewód sądowy jest zamknięty, po czym udzieliła głosu stronom.

Prokurator wnosi o uznanie oskarżonego za winnego popełnienia zachowań zarzucanych mu w akcie oskarżenia kwalifikowanych zgodnie z treścią postanowienia sądu wydanego w trybie art. 399 § 1 k.p.k. i wymierzenie oskarżonemu kary jednego roku pozbawienia wolności, a nadto:

- zaliczenie na poczet kary zatrzymania,
- orzeczenie zakazu kontaktowania się oskarżonego z pokrzywdzonymi w sposób bezpośredni, przez internet i telefonicznie na okres 4 lat,
- orzeczenie zakazu zbliżania się oskarżonego do pokrzywdzonych na odległość mniejszą niż 20 metrów na okres 4 lat,

- orzeczenie nakazu okresowego opuszczenia lokalu zajmowanego wspólnie z pokrzywdzonymi na okres 4 lat, zobowiązując oskarżonego do jego wykonania w terminie dwóch dni od dnia uprawomocnienia się wyroku,
- zaliczenie na poczet środków karnych okresu stosowania odpowiadających im rodzajowo środków zapobiegawczych,
- zwolnienie oskarżonego z kosztów procesu.

Kurator oskarżyciela posiłkowego Maksymiliana Kruszyńskiego adwokat Małgorzata Życzliwa przychyliła się do wniosku prokuratora, a nadto wnosi o zasądzenie nieopłaconego wynagrodzenia z tytułu pełnienia funkcji kuratora oskarżyciela posiłkowego w toku postępowania przygotowawczego i sądowego wedle norm przepisanych.

Obrońca oskarżonego wnosi o uniewinnienie oskarżonego, wskazując, że nie ma dowodów na skazanie oskarżonego, gdyż wobec skorzystania przez pokrzywdzoną z prawa do odmowy składania zeznań, zeznania świadków Wojciecha Klaty i Karola Gorzkiego nie mogą stanowić podstawy skazania.

Oskarżony w ostatnim słowie oświadcza, że wnosi o uniewinnienie z tych przyczyn, które podał obrońca.

Sąd udał się na naradę.

Po naradzie stawili się wszyscy jak wyżej.

Po naradzie, sporządzeniu i podpisaniu wyroku Przewodnicząca ogłosiła go publicznie, podała ustnie najważniejsze powody wyroku oraz wskazała stronom sposób i termin odwołania.

Przewodnicząca poinformowała, że wyrok nie jest prawomocny; może zostać zaskarżony w ten sposób, że w terminie 7 dni od jego ogłoszenia należy złożyć wniosek o uzasadnienie wyroku, a następnie w terminie 14 dni od doręczenia odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem należy wnieść apelację do Sądu Okręgowego w Szczecinie za pośrednictwem tutejszego Sądu.

Rozprawę zakończono o godz.: 11:15.

**Przewodnicząca:**

*Maria Szczygiel*

**Protokolant:**

*Roksana Fabisiak*