

Kraków, dn. 2013-02-04.

**Znak BEF-V-ZP-3820-2/2013**

**Wszyscy wykonawcy**

*Dotyczy: „Sukcesywne dostawy artykułów spożywczych na potrzeby Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, Ośrodek Szkoleniowy Jurysta w Jastrzębiej Górze cz.1- produkty zwierzęce, mięso i produkty mięsne cz.2 - pieczywo)”*

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

**Dotyczy cz. 2 - pieczywo**

- I. Działając zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Pzp) Zamawiający informuje, że jako najkorzystniejsza w postępowaniu została uznana oferta

**Al. Piekarnia – Cukiernia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w organizacji S.K.A., ul. Złota 50, 84-105 Karwia**

Cena oferty 17 793,20 zł brutto.

**Uzasadnienie wyboru:**

***Po dokonaniu przez Zamawiającego oceny złożonych ofert, oferta wybranego Wykonawcy jest najkorzystniejsza cenowo.***

- II. W przedmiotowym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:
1. Stanisława Dziewit, Chorzelów 84, 39-331 Chorzelów. Wykonawca nie złożył w terminie wyjaśnień w sprawie podejrzenia rażąco niskiej ceny wobec czego jego oferta została odrzucona na podstawie art. 89.1.4 w związku z art. 90.3 ustawy Prawo zamówień publicznych.
  2. Młyn Malinie Dziewit Spółka Jawna, Malinie 375, 39-331 Chorzelów
  3. Młyn Malinie Dziewit Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością, Malinie 375A, 39-331 Chorzelów

*Oferty nr 2 i 3 odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Uzasadnienie faktyczne: Złożenie oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. W niniejszym postępowaniu nastąpiło naruszenie zasad uczciwej konkurencji przez uczestników postępowania spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością działającą pod firmą Młyn Malinie Dziewit Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością, której współnikiem oraz prokurentem jest p. Artur Dziewit. Dodatkowo współnikiem w tej spółce jest Pani Stanisława Dziewit która złożyła osobną ofertę jako osoba prowadząca działalność gospodarczą. Zarówno P. Artur Dziewit jak i p. Stanisława Dziewit są współnikami w Młyn Malinie Spółka Jawna, firmie która także złożyła ofertę w przedmiotowym postępowaniu. Dodatkowo w Młyn Malinie Spółka Jawna prawo do reprezentowania spółki przysługuje wyłącznie p. Arturowi Dziewit – współnikowi oraz prokurentowi w Młyn Malinie Spółka z*

Ograniczona Odpowiedzialnością. Z formalnego punktu widzenia Młyn Malinie Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością jest odrębnym bytem prawnym od mającej zdolność do czynności prawnych spółki jawnej której współnikiem posiadającym wyłączność do jej reprezentacji posiada p. Artur Dziewit.

W przedmiotowym postępowaniu treść złożonej oferty przez firmę Młyn malinie Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością oraz treść oferty złożonej przez spółkę jawną, w ramach której działa Pan Artur Dziewit były w znaczeniu materialno-prawnym przejawem woli tej samej osoby.

Działanie takie jest typowym i oczywistym działaniem naruszającym zasadę równości, a także dobre obyczaje.

Złożone oferty zyskiwały oczywistą przewagę nad pozostałymi, gdyż Wykonawcy, którzy je złożyli znali treść innej w teoretycznym założeniu konkurencyjnej oferty. Działanie takie pozwala na stosowne ukształtowanie własnej oferty i w oczywisty sposób, pozwala wpłynąć na wynik przetargu. Stanowi to oczywiste naruszenie dwóch podstawowych zasad prawa zamówień publicznych: zasady równości i zasady konkurencyjności. Zasada równości polega m.in. na równym dostępie wszystkich uczestników do wszelkich informacji dotyczących przetargu. W poglądach doktryny przyjmuje się, że niedopuszczalne jako sprzeczne z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji, zarówno wszelkie porozumienia między zamawiającym a uczestnikami postępowania, jak też między samymi uczestnikami.

Działania uczestników przetargu stanowiły obejście prawa w rozumieniu art. 58 K.c., podmioty te bowiem złożyły formalnie dwie oddzielne oferty w postępowaniu przetargowym, która to czynność jednak zawierała jedynie pozór zgodności z ustawą Prawo zamówień publicznych, pozwalającej na złożenie jednej oferty przez jednego Wykonawcę, gdyż w sensie materialno-prawnym z uwagi na specyficzny status współnika spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz spółki jawnej wystąpiła tożsamość podmiotu składającego oświadczenie woli. Działanie takie jest sprzeczne z prawem, a także dobrymi obyczajami, rozumianymi jako działanie w ramach rzetelnego i niezafałszowanego współzawodnictwa. Zatem złożenie przedmiotowych stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

III. Zgodnie z art. 94 ust.2) ustawy Pzp umowa w sprawie niniejszego zamówienia może być zawarta po upływie 5 dni od przesłaniu niniejszej informacji.

ZASTĘPCA DYREKTORA  
KRAJOWEJ SZKOŁY SĄDOWNICTWA I PROKURATORY  
ds. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

Marek Sekiewicz