

Kraków, dn. 02.01.2012 r.

Znak BEF-V-ZP-3820-81/2012

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Odbiór i wywóz odpadów dla ośrodków szkoleniowych Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, ul. Przy Rondzie 5, 31-547 Kraków”.

*Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty (w zakresie części nr 1,2,3,4)
oraz o unieważnieniu postępowania (w zakresie części nr 5,6,7,8,9)*

Część nr 1

- I. Działając zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Pzp) Zamawiający informuje, że jako najkorzystniejsza w postępowaniu została uznana oferta nr 1 złożona przez firmę **Sita Małopolska Sp. z o.o.**, Ul. Kosiarzy 5a, 30-731 Kraków, z ceną 8424,00 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta wybranego Wykonawcy jest jedyną ofertą złożoną w niniejszym postępowaniu w zakresie cz.1. Oferta ta odpowiada wszystkim wymaganiom SIWZ. W związku z tym uzyskała ona najwyższą ocenę w jedynym kryterium oceny ofert – cena brutto.

- II. Zestawienie ofert złożonych w postępowaniu oraz ich skrócona ocena:

Numer oferty	Wykonawca	Cena brutto (zł)	Liczba punktów w kryterium ceny (100%)
1	Sita Małopolska Sp. z o.o. Ul. Kosiarzy 5a, 30-731 Kraków	8424,00	100

- III. W postępowaniu nie został wykluczony żaden Wykonawca.

- IV. W postępowaniu nie została odrzucona żadna oferta.

- V. Zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit a) ustawy Pzp umowa w sprawie niniejszego zamówienia może być zawarta po przesłaniu niniejszej informacji.

Część nr 2

- I. Działając zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Pzp) Zamawiający informuje, że jako najkorzystniejsza w postępowaniu została uznana oferta nr 4 złożona przez firmę **Kom-Eko S.A.**, Ul. Wojenna 3, 20-424 Lublin, z ceną 3931,20 zł.

Handwritten signature and initials

Uzasadnienie wyboru:

Oferta wybranego Wykonawcy jest jedyną ofertą złożoną w niniejszym postępowaniu w zakresie cz.2. Oferta ta odpowiada wszystkim wymaganiom SIWZ. W związku z tym uzyskała ona najwyższą ocenę w jedynym kryterium oceny ofert – cena brutto.

II. Zestawienie ofert złożonych w postępowaniu oraz ich skrócona ocena:

Numer oferty	Wykonawca	Cena brutto (zł)	Liczba punktów w kryterium ceny (100%)
4	Kom-Eko S.A. Ul. Wojenna 3, 20-424 Lublin	3931,20	100

III. W postępowaniu nie został wykluczony żaden Wykonawca.

IV. W postępowaniu nie została odrzucona żadna oferta.

V. Zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit a) ustawy Pzp umowa w sprawie niniejszego zamówienia może być zawarta po przesłaniu niniejszej informacji.

Część nr 3

I. Działając zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Pzp) Zamawiający informuje, że jako najkorzystniejsza w postępowaniu została uznana oferta nr 3 złożona przez firmę **Imperf s.c. Dariusz Szpański, Gabriel Staniec**, Ul. Łukasiewicza 7d, 05-200 Wołomin, z ceną 27734,40 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta wybranego Wykonawcy jest jedyną ofertą złożoną w niniejszym postępowaniu w zakresie cz.3. Oferta ta odpowiada wszystkim wymaganiom SIWZ. W związku z tym uzyskała ona najwyższą ocenę w jedynym kryterium oceny ofert – cena brutto.


II. Zestawienie ofert złożonych w postępowaniu oraz ich skrócona ocena:

Numer oferty	Wykonawca	Cena brutto (zł)	Liczba punktów w kryterium ceny (100%)
3	Imperf s.c. Dariusz Szpański, Gabriel Staniec Ul. Łukasiewicza 7d, 05-200 Wołomin	27734,40	100

III. W postępowaniu nie został wykluczony żaden Wykonawca.

IV. W postępowaniu nie została odrzucona żadna oferta.

V. Zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit a) ustawy Pzp umowa w sprawie niniejszego zamówienia może być zawarta po przesłaniu niniejszej informacji.


12/11/20

Część nr 4

- I. Działając zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Pzp) Zamawiający informuje, że jako najkorzystniejsza w postępowaniu została uznana oferta nr 2 złożona przez firmę Przedsiębiorstwo Robót Sanitarno-Porządkowych S.A., Trakt św. Wojciecha 43/45, 80-044 Gdańsk, z ceną 7918,56 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta wybranego Wykonawcy jest jedyną ofertą złożoną w niniejszym postępowaniu w zakresie cz.4. Oferta ta odpowiada wszystkim wymaganiom SIWZ. W związku z tym uzyskała ona najwyższą ocenę w jedynym kryterium oceny ofert – cena brutto.

- II. Zestawienie ofert złożonych w postępowaniu oraz ich skrócona ocena:

Numer oferty	Wykonawca	Cena brutto (zł)	Liczba punktów w kryterium ceny (100%)
2	Przedsiębiorstwo Robót Sanitarno-Porządkowych S.A. Trakt św. Wojciecha 43/45, 80-044 Gdańsk	7918,56	100

- III. W postępowaniu nie został wykluczony żaden Wykonawca.
- IV. W postępowaniu nie została odrzucona żadna oferta.
- V. Zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit a) ustawy Pzp umowa w sprawie niniejszego zamówienia może być zawarta po przesłaniu niniejszej informacji.

Części nr 5,6,7,8,9

Działając zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Pzp) Zamawiający informuje, że przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało unieważnione w zakresie tych części.

Uzasadnienie:

W postępowaniu w zakresie części nr 5,6,7,8 i 9 nie została złożona żadna oferta.

Zamawiający prosi o potwierdzenie otrzymania niniejszej wiadomości.

ZASTĘPCA DYREKTORA
KRAJOWEJ SZKOŁY SĄDOWEJ ADMINISTRACJI I PROKURATORY
ds. EKONOMICZNEJ I FINANSOWYCH

Marek Sękwicz

M
Mian