

Kraków, 01.03.2012 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) w imieniu Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie informuję o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na sukcesywne dostawy artykułów spożywczych na potrzeby Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, Ośrodków Szkoleniowy w Dębem, Karpaczu oraz Świnoujściu (artykuły ogólnospożywcze):

**I. Najkorzystniejsze oferty:**

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą w zakresie:

- a) części I – ofertę nr 1 złożoną przez „SUPER MAX” Teresa Nowicka, 05-120 Legionowo, ul. Marysieńki 2/117 z ceną 128 750,09 zł brutto;
- b) części II – ofertę nr 2 złożoną przez „WITEX-HANDEL” sp. z o.o., 81-038 Gdynia, ul. Hutnicza 40 – 61 139,94 zł brutto;
- c) części III – ofertę nr 3 złożoną przez P.H.U. „AM-BEST II” Mirosław Bysko, 72-600 Świnoujście, ul. Wielkopolska 29 z ceną 26 271,38 zł brutto.

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferty nr 1, 2 i 3 były zgodne z przepisami Prawa zamówień publicznych, odpowiadały treści SIWZ oraz uzyskały najwyższą liczbę punktów. W tym stanie rzeczy należało dokonać wyboru tych ofert na podstawie art. 91 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 5 Prawa zamówień publicznych.

**II. Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

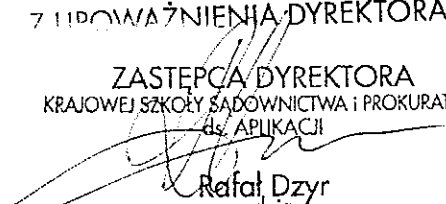
Część zamówienia	Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium cena (100%)	Razem
I	1	„SUPER MAX” Teresa Nowicka, 05-120 Legionowo, ul. Marysieńki 2/117 cena oferty: 128 750,09 zł brutto	100	100
II	2	„WITEX-HANDEL” sp. z o.o., 81-038 Gdynia, ul. Hutnicza 40 cena oferty: 61 139,94 zł brutto	100	100
II	4	Firma „MARIT”, 81-107 Starzyński Dwór, ul. J. Karwasza 19 cena oferty: 97 816,96 zł brutto	95,61	95,61
III	3	P.H.U. „AM-BEST II” Mirosław Bysko, 72-600 Świnoujście, ul. Wielkopolska 29 z cena oferty: 26 271,38 zł brutto	100	100
IV	-	-	-	-

**III. Termin podpisania umów:**

Umowy z wybranymi wykonawcami w sprawie zamówienia publicznego zostaną podpisane po upływie terminów określonych w art. 94 ust. 2 Prawa zamówień publicznych.

**IV. Unieważnienie postępowania:**

Do upływu składania ofert w zakresie części IV zamówienia (Jastrzębia Góra – 2) nie została złożona żadna oferta. W tym stanie rzeczy Zamawiający unieważnia postępowania w tej części na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych.

Z UPOWAŻNIENIĄ DYREKTORA  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
KRAJOWEJ SZKOŁY SĄDOWNICTWA I PROKURATORY  
ds. APLIKACJI  
  
Rafał Dzyr  
sędzia