



**KRAJOWA SZKOŁA  
SĄDOWNICTWA I PROKURATURY**  
ul. Przy Rondzie 5  
31-547 Kraków

Kraków, dn. 16.04.2013 r.

Znak BEF-V-ZP-3820-12/2013

**Do wszystkich Wykonawców**

*Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zaprojektowanie, zaprogramowanie i uruchomienie portalu internetowego wraz z obsługą hostingową”*

*Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty*

- I. Działając zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Pzp) Zamawiający informuje, że jako najkorzystniejsza w postępowaniu została uznana oferta nr 8 złożona przez firmę **Net PC Sp. z o.o.**, ul. Na Stoku 48, 80-874 Gdańsk, z ceną brutto 38130,00 złotych.

Uzasadnienie wyboru:

Wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu i SIWZ oraz zawiera najniższą cenę spośród wszystkich niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych w niniejszym postępowaniu. W związku z tym uzyskała ona najwyższą ocenę w jedynym kryterium oceny ofert – cena oferty.

II. Zestawienie ofert złożonych w postępowaniu oraz ich skrócona ocena:

Numer oferty	Wykonawca	Cena brutto (zł)	Liczba punktów w kryterium ceny (100%)
1	<b>Agnieszka Marlińska-Czyżewska W3A.PL</b> Ul. Niegolewskich 6/5, 60-232 Poznań	19557,00	Oferta odrzucona
2	<b>X-Coding IT Studio s.c. Marek Harbuz,</b> <b>Marek Kich</b> Ul. Józefa Chełmońskiego 12, 50-630 Wrocław	33800,00 <b>zmiana</b> <b>121050,01</b>	31,50
3	<b>Passus Sp. z o.o.</b> Ul. Wiktorska 63, 02-587 Warszawa	61352,40	62,15
4	<b>WebHat s.c. Nadija Łytwanowna, Marcin Demurat</b> Ul. Warszawska 47A/5, 05-075 Warszawa <u>Adres do korespondencji:</u> Ul. Smolna 40/209, 00-375 Warszawa	69126,00	55,16
5	<b>Evomedia Marek Downar</b> Ul. Słonimskiego 3/7, 80-280 Gdańsk <u>Adres do korespondencji:</u> Topolowa 2C, 83-031 Łęgowo	15350,40 <b>zmiana</b> <b>22730,40</b>	Oferta odrzucona
6	<b>RW Online Tomasz Kurkiewicz</b> Ul. Kraszewskiego 36/38, 30-110 Kraków	21494,25	Oferta odrzucona

7	<b>Adhelp Artur Kubiak</b> Plac Zgody 1/13, 70-472 Szczecin	254856,00 <b>oferta wycofana</b>	Oferta wycofana skutecznie przed terminem składania ofert
8	<b>Net PC Sp. z o.o.</b> Ul. Na Stoku 48, 80-874 Gdańsk	38130,00	<b>100,00</b>
9	<b>IT Systems and Solutions Sp. z o.o.</b> Ul. Młynarska 7, 01-205 Warszawa	134744,00	Oferta odrzucona
10	<b>Trewebs Michał Mikołajczyk</b> Ul. Łowicka 25/13B, 02-502 Warszawa	310609,44	12,28
11	<b>AKRA Polska Sp. z o.o.</b> Ul. Limanowskiego 52/8, 30-551 Kraków	275166,80	13,86
12	<b>Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne OPGK Rzeszów S.A.</b> Ul. Geodetów 1, 35-328 Rzeszów	40944,24	93,13
13	<b>Akademickie Centrum Komputerowe Cyfronet Akademii Górniczo-Hutniczej im. St. Staszica</b> Ul. Nawojki 11, 30-950 Kraków	238915,20	15,96

III. Z postępowania zostali wykluczeni następujący Wykonawcy:

a) **Agnieszka Marlińska-Czyżewska W3A.PL**, Ul. Niegolewskich 6/5, 60-232 Poznań

Uzasadnienie:

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 12.04.2013 r. do przedłużenia terminu związania ofertą Wykonawca złożył w tym dniu oświadczenie o braku zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużania ważności wadium.

Tym samym Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

b) **Evomedia Marek Downar**, Ul. Słonimskiego 3/7, 80-280 Gdańsk

Uzasadnienie:

Wraz z ofertą Wykonawca złożył na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz sytuacji ekonomicznej i finansowej dokumenty zawierające błędy.

W dniu 04.04.2013 r. Wykonawca został wezwany do uzupełnienia dokumentów w przedmiotowym zakresie w wyznaczonym terminie – do dnia 10.04.2013 r. Wezwanie określało także precyzyjnie, że w tym terminie uzupełniane dokumenty mają zostać doręczone Zamawiającemu w formie określonej w rozdziale 7 ust. 4 SIWZ, tj. w formie oryginału lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem.

W wyznaczonym w wezwaniu terminie Wykonawca przesłał Zamawiającemu pocztą elektroniczną (trzy maile otrzymane przez Zamawiającego w dniu 10.04.2013 r. o godz. 18:30, 22:28 i 23:37) wyłącznie skany dokumentów. Tym samym należy uznać, że w wyznaczonym terminie Wykonawca nie uzupełnił dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w żądanym zakresie.

Na marginesie należy wskazać, że przekazane przez Wykonawcę skany dokumentów dotyczących sytuacji finansowej Wykonawcy wskazywały, że mógłby on potwierdzić spełnianie warunków udziału w postępowaniu na dzień 10.04.2013 r. lub na późniejszy dzień, ale nie na dzień, w którym upłynął termin składania ofert tj. na dzień 19.03.2013 r.

(co jest niezgodne z wynikającą z art. 26 ust. 2a Pzp zasadą, że Wykonawca jest zobowiązany wykazać spełnienie warunków udziału w postępowaniu nie później niż na dzień składania ofert).

Do maila z dnia 10.04.2013 r., otrzymanego przez Zamawiającego o godz. 23:37, Wykonawca załączył także skan potwierdzenia nadania przesyłki poleconej. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego obowiązuje jednak art. 61 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 Pzp, według których za chwilę doręczenia dokumentów należy uznać chwilę, gdy doszły one do Zamawiającego w taki sposób, że mógł zapoznać się z ich treścią (co miało miejsce w dniu 15.04.2013 r., tj. pięć dni po upływie terminu wyznaczanego w wezwaniu). Za dzień doręczenia dokumentów nie może być uznany dzień nadania tych dokumentów w placówce pocztowej Operatora wyznaczonego.

W mailu otrzymanym przez Zamawiającego w dniu 10.04.2013 r. o godz. 18:30 Wykonawca złożył jednocześnie wniosek o przedłużenie do dnia 16.04.2013 r. terminu na uzupełnienie dokumentów w zakresie zdolności ekonomicznej i finansowej. Wykonawca motywował to awarią systemu elektronicznego banku, w którym posiada rachunek.

Wniosek taki nie może zostać przez Zamawiającego zaakceptowany. Uzupełnienie dokumentów i oświadczeń w oparciu o art. 26 ust. 3 ustawy Pzp jest instytucją o charakterze wyjątkowym i jego zastosowanie nie może być rozszerzane, w szczególności w zakresie, w jakim prowadziłoby do naruszenia zasady równego traktowania Wykonawców przez Zamawiającego. Na przygotowanie i złożenie wymaganych w przedmiotowym postępowaniu Wykonawcy mieli czas od ogłoszenia o zamówieniu (01.03.2013 r.) do dnia, w którym upłynął termin składania ofert (19.03.2013 r.). Dodatkowy termin uzyskali Ci Wykonawcy, których Zamawiający był zobowiązany wezwać w trybie art. 26 ust. 3 Pzp. Dalsze przedłużanie tego terminu tylko jednemu Wykonawcy stawiałoby go w uprzywilejowanej pozycji względem pozostałych firm biorących udział w przetargu i stanowiłoby naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp przez nierówne traktowanie wykonawców.

W związku z powyższym Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

c) **RW Online Tomasz Kurkiewicz**, Ul. Kraszewskiego 36/38, 30-110 Kraków

Uzasadnienie:

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 12.04.2013 r. do przedłużenia terminu związania ofertą Wykonawca złożył w dniu 15.04.2013 r. oświadczenie o braku zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużania ważności wadium.

Tym samym Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

d) **IT Systems and Solutions Sp. z o.o.**, Ul. Młynarska 7, 01-205 Warszawa

Uzasadnienie:

Wraz z ofertą Wykonawca złożył na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia dokumenty zawierające błędy – Wykonawca załączył błędnie sformułowany wykaz głównych usług, a także (nie podając żadnego uzasadnienia) załączył do wykazu jako dowody tego, że usługi wskazane w wykazie zostały wykonane należycie wyłączając oświadczenia własne.

W dniu 04.04.2013 r. Wykonawca został wezwany do uzupełnienia dokumentów w przedmiotowym zakresie. W wyznaczonym terminie (do dnia 10.04.2013 r.) Wykonawca przedstawił prawidłowo wypełniony wykaz głównych usług, precyzujący że Wykonawcą usług była firma neronIT Sp. z o.o., z której wiedzy i doświadczenia korzystał Wykonawca. Jednocześnie jako dowody mające potwierdzać należyte wykonanie obu usług wskazanych w wykazie zostały złożone protokoły odbioru.

Jednak ze złożonych dowodów tylko protokół z dnia 16.11.2012 r. (dotyczący zadania wskazanego w poz. 2 wykazu) zawiera informację o zakończeniu wdrożenia i potwierdzenie wykonania usług z należyłą starannością (choć z jego treści wynika także, że Wykonawca był zobowiązany po tej dacie do usuwania wyspecyfikowanych usterek). Natomiast protokół z dnia 30.01.2012 r. (dotyczący zadania wskazanego w poz. 1 wykazu) jest wyłącznie protokołem częściowym i nie wynika z niego, aby usługi zostały zakończone, ani też aby zostały zrealizowane z należyłą starannością. Protokół wskazuje też usterki, które miały być usunięte przez Wykonawcę. Wykonawca nie przedstawił dowodu, że zakończył to zadanie z należyłą starannością. Tym samym nie potwierdził on spełniania warunku udziału w postępowaniu, opisanego w rozdziale 6 pkt 1 lit b), który wymagał wykazania realizacji dwóch usług obejmujących zaprojektowanie, zaprogramowanie i uruchomienie portalu internetowego

W związku z powyższym Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

#### IV. W postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

##### a) **Agnieszka Marlińska-Czyżewska W3A.PL**, Ul. Niegolewskich 6/5, 60-232 Poznań

###### Uzasadnienie:

W dniu 22.03.2013 r. Wykonawca został na podstawie art. 90 ustawy Pzp wezwany do złożenia wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, które zawierały wyłącznie ogólne informacje dotyczące planowanego zastosowania przez Wykonawcę oprogramowania darmowego typu open source (Joomla!, Moodle), wraz z przedstawieniem informacji statystycznych na temat oprogramowania Joomla! W ocenie Zamawiającego wyjaśnienia takie nie wskazują na obiektywne czynniki, które pozwalałyby uznać, że oferta Wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W szczególności zamiar zastosowania oprogramowania tego rodzaju nie wyjaśnia tak znacznego obniżenia ceny realizacji zamówienia w sytuacji, gdy Zamawiający w toku postępowania dopuścił wykorzystanie oprogramowania tego rodzaju i były one dostępne dla każdego zainteresowanego Wykonawcy.

Wyjaśnienia nie zawierały także żadnych dowodów, które wykazywałyby, że Wykonawca jest zdolny należycie zrealizować przedmiot zamówienia za cenę wskazaną w ofercie.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę to, że ocena wyjaśnień potwierdziła, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, podlega ona odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 Pzp.

Ponadto w związku z zajęciem przesłanki wykluczenia Wykonawcy z postępowania z powodu odmowy wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i przedłużenie terminu ważności wadium, oferta Wykonawcy jest uznana za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 Pzp.

b) **Evomedia Marek Downar**, Ul. Słonimskiego 3/7, 80-280 Gdańsk

Uzasadnienie:

W związku z tym, że Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania, jego oferta uznana jest za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

c) **RW Online Tomasz Kurkiewicz**, Ul. Kraszewskiego 36/38, 30-110 Kraków

Uzasadnienie:

W dniu 22.03.2013 r. Wykonawca został na podstawie art. 90 ustawy Pzp wezwany do złożenia wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień w tym zakresie.

W związku z tym oferta podlega odrzuceniu w oparciu o art. 90 ust. 3 Pzp.

Ponadto w związku z zajęciem przesłanki wykluczenia Wykonawcy z postępowania z powodu odmowy wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i przedłużenie terminu ważności wadium, oferta Wykonawcy jest uznana za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 Pzp.


d) **IT Systems and Solutions Sp. z o.o.**, Ul. Młynarska 7, 01-205 Warszawa

Uzasadnienie:

W związku z tym, że Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania, jego oferta uznana jest za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

V. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp umowa w sprawie niniejszego zamówienia może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

**Zamawiający prosi o potwierdzenie otrzymania niniejszej wiadomości.**

DYREKTOR  
KRAJOWEJ SZKOŁY SĄDOWNICTWA I PROKURATURY  
  
Leszek Pietraszko  
SĘDZIA SĄDU APELACYJNEGO