



**KRAJOWA SZKOŁA
SĄDOWNICTWA I PROKURATURY**
ul. Przy Rondzie 5
31-547 Kraków

Kraków, dnia 19.02.2013 r.

Znak BEF-V-ZP-3820-5/2013

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na sukcesywną dostawę materiałów biurowych do jednostek organizacyjnych Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

- I. Działając zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Pzp) Zamawiający informuje, że jako najkorzystniejsza w postępowaniu została uznana oferta nr 1 złożona przez firmę **Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o.**, ul. Księdza Hugona Kołłątaja 4, 05-092 Łomianki, z ceną **286313,90 zł**.

Uzasadnienie wyboru:

Wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu i SIWZ oraz zawiera najniższą cenę spośród wszystkich niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych w niniejszym postępowaniu. W związku z tym uzyskała ona najwyższą ocenę w jedynym kryterium oceny ofert – najniższa cena brutto.

- II. Zestawienie ofert złożonych w postępowaniu oraz ich skrócona ocena:

Numer oferty	Wykonawca	Cena brutto (zł)	Liczba punktów w kryterium ceny (100%)
1	Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. Ul. Księdza Hugona Kołłątaja 4, 05-092 Łomianki	286313,90	100,00
2	Biurowe.com.pl s.c. Joanna Michalska-Trzaska, Tomasz Trzaska Ul. Stroma 1, 40-572 Katowice	290647,91	Oferta odrzucona

- III. W postępowaniu nie został wykluczony żaden Wykonawca.
- IV. W postępowaniu została odrzucona jedna oferta: oferta nr 2 złożona przez firmę **Biurowe.com.pl s.c. Joanna Michalska-Trzaska, Tomasz Trzaska**, Ul. Stroma 1, 40-572 Katowice

Uzasadnienie:

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dla przedmiotowego przetargu (rozdział 3 pkt 4 SIWZ) Zamawiający postawił wymóg, zgodnie z którym: „dla każdej pozycji asortymentu Wykonawca jest zobowiązany podać w formularzu cenowym producenta, markę i model oferowanego produktu”.

Wymóg ten został dodatkowo potwierdzony w wyjaśnieniach SIWZ z dnia 29.01.2013 r., gdzie Zamawiający stwierdził m.in., że:

„(...) z treści SIWZ jednoznacznie wynika obowiązek podania dla każdej pozycji asortymentu określonej w formularzu cenowym (załącznik nr 2 do SIWZ) producenta, marki i modelu oferowanego produktu. Dane te powinny być przez Wykonawców wskazane w kolumnie 3 formularza cenowego („Nazwa i opis oferowanego produktu”), z dodaniem opisu, wykazującego

zgodność oferowanego produktu co do jego cech i parametrów użytkowych z wymaganiami Zamawiającego”.

Pomimo takich zapisów SIWZ i wyjaśnień SIWZ z 29.01.2013 r. w ofercie Wykonawca nie wskazał takich informacji dla większości pozycji ujętych w formularzu cenowym (poz. 4-6, 10-24, 27, 37, 49-62, 65-71, 72-153, 155, 157-162, 164, 165, 167-180, 182, 183, 187-194, 197, 199-209, 211, 213-218, 221-224, 226-227, 230, 232-248, 254-257, 259-287, 289-298, 302-316, 318-324, 326-336, 338-340, 347-351, 353-357, 359-362, 364, 366-368, 371, 373-379, 381, 382, 384, 386-389, 391, 392, 394-395, 398, 399, 401-404).

Wykonawca co prawda do oferty dołączył (str. 51-61) wydruki opisów niektórych spośród oferowanych produktów ze wskazaniem ich producenta i modelu, jednak opisy te nie zostały w żaden sposób autoryzowane przez Wykonawcę (np. w formie podpisania opisów lub poświadczenia ich wydruków za zgodność z oryginałem), a dodatkowo nie zawierają odniesienia do konkretnych pozycji formularza cenowego, co uniemożliwia Zamawiającemu identyfikację tego, do których z oferowanych artykułów opisy te się odnoszą (brak możliwości identyfikacji wynika m.in. ze wskazanego powyżej braku w ofercie oznaczenia producenta, modelu i marki poszczególnych oferowanych artykułów).

Wobec powyższego Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować tego, jaka w istocie jest treść oferowanego przez Wykonawcę świadczenia. Podobnie, w przypadku ewentualnej realizacji zamówienia w oparciu o tak skonstruowaną ofertę, Zamawiający nie miałby możliwości przy każdorazowej dostawie weryfikacji zgodności dostarczanych artykułów z ofertą.

To powoduje, że oferta Wykonawcy jest niezgodna z treścią SIWZ, co zobowiązuje Zamawiającego do jej odrzucenia w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Taką konieczność potwierdza również stanowisko utrwalone w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (por. np. wyrok KIO z dnia 30.10.2012 r. sygn. akt KIO 2163/12, 2164/12 i 2169/12).

Powyższa niezgodność nie może być jednocześnie sanowana w drodze wyjaśnień treści oferty Wykonawcy w trybie art. 87 ust. 1 Pzp, ani też w trybie art. 87 ust. 2 pkt 1,2 lub 3 Pzp. Przy tak znacznym zakresie niezgodności oferty z SIWZ próba jej poprawy w ww. trybach prowadziłaby w konsekwencji do wtórnego tworzenia treści oferty, co stanowiłoby niedozwolone negocjacje treści oferty między Zamawiającym i Wykonawcą.

- V. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp umowa w sprawie niniejszego zamówienia może być zawarta nie wcześniej niż po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszej informacji.

Zamawiający prosi o potwierdzenie otrzymania niniejszej informacji.

DYREKTOR
KRAJOWEJ SZKOŁY SĄDOWICTWA I PROKURATORY

Leszek Pietraszko
SĘDZIA SĄDU APELACYJNEGO