

Kraków, dnia 06.11.2013 r.

BEF-V-ZP-3821-53/2013

Do wszystkich Wykonawców

dotyczy: przetargu ograniczonego na: *Dokończenie robót budowlano - montażowych w ramach projektu Renowacja Pałacu Morskich dawnej resursy Kupieckiej przy ul. Krakowskie Przedmieście 62 w Lublinie realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013, III - Atrakcyjność obszarów miejskich i tereny inwestycyjne, 3.2 - Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich*

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

- I. Działając zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) - zwanej dalej Pzp, Zamawiający informuje, że jako najkorzystniejsza w postępowaniu została uznana oferta nr 1 złożona przez firmę **Polskie Pracownie Konserwacji Zabytków S.A. w Warszawie Oddział w Lublinie**, Ul. Stefczyka 3, 20-151 Lublin, z ceną brutto **8 822 396,89** złotych.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta wybranego Wykonawcy jest najtańszą ofertą, spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszym postępowaniu i niepodlegających odrzuceniu. Oferta ta odpowiada wszystkim wymaganiom SIWZ. W związku z tym uzyskała ona najwyższą ocenę w jedynym kryterium oceny ofert – cena brutto.

- II. Zestawienie ofert złożonych w postępowaniu oraz ich skrócona ocena:

Numer oferty	Wykonawca	Cena brutto (zł)	Liczba punktów w kryterium ceny (100%)
1	Polskie Pracownie Konserwacji Zabytków S.A. w Warszawie Oddział w Lublinie Ul. Stefczyka 3, 20-151 Lublin	8 822 401,81 Poprawiono na: 8 822 396,89	<u>100,00</u>
2	Lubren Monika Wereski Ul. Kasztelańska 8, 20-825 Lublin	9 089 396,78	97,06
3	Przedsiębiorstwo Budowlane „Rystal-Bud” Sp. z o.o. Ul. Piwowarska 25, 25-561 Kielce	7 749 221,40	Brak oceny – oferta odrzucona



III. W postępowaniu zostali wykluczeni następujący Wykonawcy:

- 1) **Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowo-Handlowe „AGAT” Sp. z o.o.**, Ul. Domaszowska 106, 25-320 Kielce (wniosek nr 3)
- 2) **Budownictwo Drogowe Piotr Groszek**, Majdan-Obleszcze 49, 23-225 Szastarka (wniosek nr 6)
- 3) **P.P.H.U. „Buder” Danuta Flis & Rafał Flis Sp.j.**, Ul. Bohaterów Porytowego Wzgórza 25, 23-300 Janów Lubelski (wniosek nr 7)
- 4) **Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe “Flisbud” Stanisław Flis**, Ul. Bohaterów Porytowego Wzgórza 25, 23-300 Janów Lubelski (wniosek nr 8)
- 5) **Zakład Remontowo Budowlany Zbigniew Rachwał**, Ul. Partyzantów 25, 23-300 Janów Lubelski (wniosek nr 9)
- 6) **„FLIS” Marcin Flis**, Ul. Ochotników Węgierskich 1A/123, 23-300 Janów Lubelski (wniosek nr 10)

Wykluczenie powyższych Wykonawców miało miejsce w dniu 05.09.2013 r., w piśmie dotyczącym podawania Informacji o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu. W tym piśmie podane zostało uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia tych Wykonawców z postępowania.

IV. W postępowaniu została odrzucona oferta:

Oferta nr 3, złożona przez Wykonawcę **Przedsiębiorstwo Budowlane „Rystal-Bud” Sp. z o.o.**, Ul. Piwowska 25, 25-561 Kielce

Uzasadnienie

W złożonej przez Wykonawcę ofercie z dnia 02.10.2013 r. wystąpił szereg błędów w zakresie sporządzenia kosztorysu ofertowego.

Wadami tymi dotknięte były m.in. pozycje 6.2.1. (Kanalizacja sanitarna) oraz 6.4.6. (Instalacja skroplin), które Wykonawca pominął, nie wskazując w nich żadnej ceny. Ponadto Wykonawca błędnie dokonał sumowania pozycji w ramach podsum, które miały zostać dokonane w pozycjach: 3. (Hydroizolacja ścian), 4. (Instalacje teletechniczne), 5. (Sieci i instalacje elektryczne) oraz 6.2. (Instalacje wody i kanalizacji sanitarnej).

Pominięcie pozycji 6.2.1. oraz 6.4.6. w kosztorysie ofertowym Wykonawcy stanowiło niezgodność tego kosztorysu z rozdziałem 11 pkt 4 SIWZ (Sposób obliczenia ceny), zgodnie z którym: „w oparciu o informacje i dokumenty wskazane w pkt 3 oraz zgodnie ze swoją najlepszą wiedzą fachową Wykonawca sporządzi kosztorys uproszczony (tabelę wartości scalonych), który zostanie załączony do oferty. Kosztorys powinien zostać sporządzony **zgodnie z układem i opisami pozycji podanymi we wzorze kosztorysu**, stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ”.

Zamawiający w dniu 14.10.2013 r. w trybie art. 87 ust. 1 Pzp wystąpił do Wykonawcy z wezwaniem do złożenia wyjaśnień treści oferty, w szczególności w zakresie pominięcia pozycji 6.2.1. i 6.4.6. Kosztorysu ofertowego.

W wyjaśnieniach z dnia 15.10.2013 r. Wykonawca w zakresie pominięcia pozycji 6.2.1. wskazał, że „kwota wpisana w pozycji 6.2.2. (Instalacja wody) wynosząca 32.057,40 winna być wpisana w pozycję 6.2.1. Natomiast w pozycję 6.2.2. winna być wpisana suma z pozycji 6.2.2.1. (Węzeł wodomierzowy), 6.2.2.2. (Instalacja wody hydrantowej), 6.2.2.3. (instalacja wody bytowej (użytkowej)) wynosząca 49.050,00.”.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
LUBELSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Z kolei w zakresie pominięcia pozycji 6.4.6. Wykonawca wyjaśnił, iż: „pozycja ta została włączona w cenę (Klimatyzacji i chłodzenia) pozycja 6.4.5.”.

Biorąc pod uwagę przedstawione wyjaśnienia, w zaistniałym stanie faktycznym nie ma możliwości dokonania zgodnej z przepisami ustawy Pzp poprawy wskazanych powyżej wad zaistniałych w ofercie Rystal-bud. Zastosowanie do przedmiotowych wad art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, stosownie do złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień z dnia 15.10.2013 r. stanowiłoby naruszenie art. 87 ust. 1 Pzp, gdyż prowadziłoby *de facto* do ustalania treści oferty Rystal-bud pomiędzy tym Wykonawcą a Zamawiającym, w szczególności w zakresie pominiętej pozycji 6.2.1., oraz związanych z nimi –wg wyjaśnień Wykonawcy – pozycji 6.2.2., 6.2.2.1., 6.2.2.2. oraz 6.2.2.3. Takie działanie stanowiłoby negocjowanie treści oferty przez Wykonawcę i Zamawiającego. Ponadto w samej ofercie nie znajdowały się dane, które umożliwiałyby Zamawiającemu przeprowadzenie tak opisanej poprawy, bez uzyskania w tym zakresie wyjaśnień Wykonawcy.

Ustawa Pzp nie przewiduje w tym zakresie wyjątku, który umożliwiłby prowadzenie przez Zamawiającego i Wykonawcę negocjacji i ustalanie tak istotnych kwestii w drodze np. art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, tym bardziej gdy miałyby mieć to miejsce już po terminie składania ofert.

Stanowisko powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, w szczególności wyrok z dnia 30.05.2011 r. KIO 1066/11, w którym Izba stwierdziła, że: „W orzecznictwie Izby z omyłki nienadające się do poprawienia w trybie art. 87 ust. 3 pkt 3 ustawy uznawane są przykładowo: brak pozycji kosztorysowej, brak podania ceny jednostkowej, zaoferowanie czy taka zmiana opisu, która dla ustalenia omyłki wymaga złożenia nowego oświadczenia woli składającego ofertę”, czy wyrok z dnia 29 czerwca 2012 r. 29.06.2012 r. KIO 1242/12, 1253/12, zgodnie z którym: „(...) w ocenie Izby zamawiający nie mógłby poprawić treści oferty wykonawcy S. z uwagi na fakt, iż nie zna ilości opakowań testów kontrolnych, jakie chciałby zaoferować wykonawca. Jedynie wykonawca ma w tym zakresie wiedzę i wolę”.

Ponadto, wraz z wyjaśnieniami z dnia 15.10.2013 r. Wykonawca Rystal-bud, dla potwierdzenia zasadności swoich wyjaśnień, przekazał Zamawiającemu „kosztorys z prawidłowymi danymi”, podpisany przez Prezesa Zarządu Rystal-bud, zawierający istotne rozbieżności w stosunku do pierwotnego kosztorysu ofertowego, złożonego przed upływem terminu składania ofert. Rozbieżności te dotyczyły w szczególności pozycji: 3.2. (Izolacja tradycyjna) (w pierwotnym kosztorysie: 4.500,00 zł, w drugim: 45.000,00 zł), 4.2. (Instalacja SAP) (pierwotny: 172.149,00 zł, drugi: 172.194,00 zł), 4.6. (Instalacja oddymiania) (pierwotny: 5.754,00 zł, drugi: 9.754,00 zł), 5.2. (Instalacja oświetleniowa) (pierwotny: 739 063,00 zł, drugi: 799.063,00 zł).

Ze względu na istotne różnice pomiędzy treścią kosztorysu pierwotnego, a „kosztorysu z prawidłowymi danymi” (w zakresie pozycji wskazanych powyżej pozycji) nie można uznać tego drugiego wyłącznie za wyjaśnienie treści oferty (polegającego np. na przepisaniu wyraźnym pismem drukowanym tych wartości liczbowych, które w pierwotnym kosztorysie ofertowym były wypełnione odręcznie i niestarannie), stanowi ona bowiem nowe oświadczenie woli Wykonawcy, złożone już po terminie składania ofert. To z kolei powoduje, że oświadczenie to stanowi drugą ofertę Wykonawcy złożoną w niniejszym postępowaniu, co nie jest dozwolone na podstawie art. 82 ust. 1 Pzp. W konsekwencji powoduje to konieczność odrzucenia tych ofert na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp, jako sprzecznych z ustawą.

Złożone przez Rystal-bud wyjaśnienia z dnia 15.10.2013 r., pomimo iż wezwanie skierowane do tego Wykonawcy jako podstawę miało art. 87 ust. 1 Pzp, nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty. Należy przy tym podkreślić, że wzywając Wykonawcę do złożenia wyjaśnień Zamawiający w żaden sposób nie postawił oczekiwań, wg którego Wykonawca miałby złożyć w miejsce pierwotnego, wadliwego kosztorysu, kosztorys wypełniony odmiennie, zawierający dane prawidłowe.



Stanowisko powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, w szczególności wyrok z dnia 15.06.2012 r. KIO 1118/12.

Podsumowując, w zaistniałej sytuacji uzasadnione i konieczne stało się odrzucenie oferty Wykonawcy Rystal-bud na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp w związku z art. 82 ust. 1 Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

- V. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp umowa w sprawie niniejszego zamówienia może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszej informacji.

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma.

DYREKTOR
KRAJOWEJ SZKOŁY SĄDOWNICTWA I PROKURATURY

Leszek Pietraszko
Leszek Pietraszko
SĘDZIA SADU APELACYJNEGO



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
LUBELSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



MP