

## **ODPOWIEDŹ NA ZAPYTANIE DO SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

W związku ze złożonym w dniu 19.05.2011r. zapytaniem do SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie sieci Wi-Fi dla Ośrodka Szkoleniowego w Dębem, 05-140 Serock, na podstawie art. 38 ust 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) przedstawiam złożone zapytanie i udzielam odpowiedzi:

### **Pytanie nr 1:**

Odnosnie postanowień zawartych w § 5 Umowy, czy Zamawiający dopuszcza zmniejszenie wysokości kar umownych o co najmniej 1/2?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza zmniejszenie wysokości kary umownej do wysokości 6 000,00zł.

### **Pytanie nr 2:**

Czy Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie postanowień § 5 Umowy o zapis, zgodnie z którym „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie umowy nie przekroczy 10% wartości łącznego wynagrodzenia”? Na wypadek, gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do 10% kwoty wartości umowy, zwracamy się o rozważenie innej wartości procentowej. Dopiero bowiem wskazanie maksymalnej wysokości kar pozwala Wykonawcom na oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z karami i uwzględnienie go w wycenie (przy czym zachodzi prawidłowość, że im większe ryzyko kar i wyższy limit, tym konieczność nałożenia wyższego narzutu na cenę pod to ryzyko (ang. „contingency”))

### **Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie postanowień § 5 Umowy o zapis „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie umowy nie przekroczy 10% wartości łącznego wynagrodzenia”

### **Pytanie nr 3:**

Prosimy o potwierdzenie, że stosowanie przewidzianych przez Zamawiającego w § 5 Umowy sankcji w postaci odstąpienia od umowy oraz kar umownych nie dotyczy sytuacji, w których ewentualne niedotrzymanie terminów lub kryteriów świadczenia usług wynika z okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę (jak przykładowo: siła wyższa, przypadek, czy bezprawne działania osób trzecich). Pytanie to ma w swojej podstawie ugruntowaną linię orzeczniczą Sądu Najwyższego, w szczególności wyrażoną w wyroku SN z dnia 20 marca 1968 r. (sygn. akt II CR 419/67) zgodnie z którym, jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie podnosi odpowiedzialności (art. 471 k. c.), kary umownej nie nalicza się.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że stosowanie przewidzianych przez Zamawiającego w § 5 Umowy sankcji w postaci odstąpienia od umowy oraz kar umownych nie dotyczy sytuacji, w których

ewentualne niedotrzymanie terminów lub kryteriów świadczenia usług wynika z okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę (jak przykładowo: siła wyższa, przypadek, czy bezprawne działania osób trzecich).

#### **Pytanie nr 4:**

Czy Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie postanowień Umowy poprzez dodanie w § 5 Umowy ustępu o następującej treści: „Odstąpienie od umowy, bądź naliczenie przez Zamawiającego kar umownych zostanie poprzedzone przeprowadzeniem stosownego postępowania reklamacyjnego mającego na celu umożliwienie Wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu Umowy oraz ustalenie istnienia przesłanek naliczenia kary umownej”. Zapis taki jest w naszym przekonaniu konieczny biorąc pod uwagę przytoczone powyżej stanowisko Sądu Najwyższego, że kara umowna powinna przysługiwać tylko i wyłącznie w przypadku, jeśli niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpi z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury w toku której Strony mają możliwość zaprezentowania swoich stanowisk.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający przychyliła się do sugestii i dopuszcza dodanie do § 5 Umowy ustępu o następującej treści: „Odstąpienie od umowy, bądź naliczenie przez Zamawiającego kar umownych zostanie poprzedzone przeprowadzeniem stosownego postępowania reklamacyjnego mającego na celu umożliwienie Wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu Umowy oraz ustalenie istnienia przesłanek naliczenia kary umownej”

#### **Pytanie nr 5:**

W treści § 5 ust. 3 Umowy Zamawiający przewidział dla siebie prawo potrącenia kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia (faktury). W związku z powyższym zauważyć należy, iż działanie Zamawiającego oparte na w/w prawie doprowadzić może nie tylko do poważnych nieporozumień pomiędzy stronami umowy, a także może wywrzeć negatywny skutek na przebieg realizacji zamówienia. Niejednokrotnie bowiem zarówno sam fakt wystąpienia zdarzenia skutkującego powstaniem roszczenia o naliczenie kar umownych, jak i ustalenie wysokości tych kar może być sporne. W takiej sytuacji niezbędne wydaje się podjęcie przez Strony umowy działań zmierzających nie tylko, do ustalenia przesłanek skutkujących naliczeniem kar umownych, ale także czynników wpływających na ich wysokość. Niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Nadto, stwarzając możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie bez żadnej kontroli czy to Wykonawcy czy sądu, może ono być uznane za nadużycie prawa skutkujące nieważnością tegoż postanowienia na podstawie art. 58 § 2 k. c. w zw. z art. 139 ust. 1 p. z. p.

W związku z powyższym, z uwagi na nierówne ukształtowanie praw stron umowy, prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmodyfikowania zapisów wzoru umowy poprzez dodanie w jej treści zapisu o konieczności uzgodnienia między stronami umowy potrącenia kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia (faktury)?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza uwzględnienie zapisu w § 5 ust. 3 Umowy o konieczności uzgodnienia między stronami umowy potrącenia kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia (faktury).

**Pytanie nr 6:**

Celem doprecyzowania zapisu w § 6 ust. 1 Umowy, Wykonawca zwraca się o dodanie na końcu tej zdania pierwszego słów: „zgodnie z art. 145 ustawy prawo zamówień publicznych”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany zapisu w § 6 ust. 1 Umowy poprzez dodanie: „zgodnie z art. 145 ustawy prawo zamówień publicznych”.

**Pytanie nr 7:**

Czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie zapisów umowy dotyczących odstąpienia od umowy, względnie, czy Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie zapisu zawartego w treści § 6 ust. 2 Umowy.

**Pytanie nr 8:**

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację treści § 6 ust. 2 umowy w poprzez wskazanie zamkniętego katalogu przyczyn będących podstawą do odstąpienia przez Zamawiającego od umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dopuszcza wykreślenia zapisu zawartego w treści § 6 ust. 2 Umowy. Ponadto w treści § 1 Umowy zostały określone zadania jakie powinny być wykonane.

**Pytanie nr 9:**

Wykonawca zwraca się zatem z pytaniem, czy w razie wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umowy będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 ksh (a zatem także informacje o wysokości kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego)?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wymaga przedstawienia informacji o wysokości kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego

**Pytanie nr 10:**

Czy wobec drastycznie krótkiego czasu realizacji kontraktu Zamawiający przewiduje jego wydłużenie i ustalenie realnego i możliwego do akceptacji przez Zamawiającego jak i przez Wykonawcę harmonogramu instalacji w poszczególnych budynkach ?

Uwaga: Zamawiający w harmonogramie powinien określić priorytety instalacji sieci bezprzewodowej w poszczególnych budynkach.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany terminu wykonania usługi.

**Pytanie nr 11:**

W związku z zapisem SIWZ dotyczącym obsługi serwisowej prosimy o uszczegółowienie tej kwestii i opisanie przez Zamawiającego, jaki konkretny zakres działań i z jakim czasem realizacji będzie wymagany przez Zamawiającego?

**Odpowiedź:**


Pkt 4 specyfikacji stanowi:

Zapewnienie serwisu punktów dostępowych sieci Wi-Fi, usuwanie awarii do końca następnego dnia roboczego od chwili formalnego zgłoszenia do Wykonawcy wystąpienia awarii (przez zgłoszenie telefoniczne oraz adres e-mail), sprzętu przez okres gwarancji producenta a na pozostałe rozwiązania przez okres dwóch lat licząc od daty odbioru końcowego przedmiotu umowy.

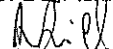
Usunięcie awarii do końca następnego dnia roboczego - przywrócenie funkcjonalności sieci w pełnym zakresie.

Wymiana sprzętu na równoznaczny na czas serwisu gwarancyjnego producenta.

ZASTĘPCA DYREKTORA  
KRAJOWEJ SZKOŁY SĄDOWNICTWA I PROKURATURY  
ds. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

  
Grzegorz Kosztzyński

SPECJALISTA

  
Wioletta Zielińska