

## Kryteria oceny pracy pisemnej przypadku z prawa prywatnego

Wykonując pierwsze z poleceń, rozwiązujący zadanie winien wykazać się wiedzą co do istoty instytucji rękojmi za wady (art. 556 § 1 k.c.), uprawnień kupującego z tytułu rękojmi (art. 567 k.c.), zasad odpowiedzialności odszkodowawczej sprzedawcy, przy dochodzeniu przez kupującego roszczeń z tytułu rękojmi (art. 566 k.c.).

Istotnym jest wykazanie się umiejętnością rozróżnienia podstawy z art. 566 k.c., jako przepisu szczególnego w stosunku do przepisu art. 471 k.c., jako ogólnego, określającego generalne zasady odpowiedzialności odszkodowawczej w reżimie odpowiedzialności kontraktowej.

Zatem, należy wskazać podstawę prawną dochodzonego roszczenia z tytułu rękojmi z art. 556 § 1 k.c., w zw. z art. 560 § 1 i 2 k.c., a w zakresie roszczenia odszkodowawczego art. 566 § 1 k.c.

Zdający powinien nawiązać do normy art. 566 § 1 k.c., zgodnie z którą, jeżeli z powodu wady fizycznej rzeczy sprzedanej kupujący odstępuje od umowy, może on żądać naprawienia szkody poniesionej wskutek istnienia wady, chyba, że szkoda jest następstwem okoliczności, za które sprzedawca nie ponosi odpowiedzialności. W ostatnim wypadku kupujący może żądać tylko naprawienia szkody, którą poniósł przez to, że zawarł umowę, nie wiedząc o istnieniu wady; w szczególności może żądać zwrotu kosztów zawarcia umowy, kosztów odebrania, przewozu, przechowania i ubezpieczenia rzeczy oraz zwrotu dokonanych nakładów w takim zakresie, w jakim nie odniósł korzyści z tych nakładów. Żądanie powoda jest zatem zasadne, zarówno co do zwrotu ceny, jak i co do odszkodowania.

**(0-9 pkt)**

Wykonując drugie z poleceń, zdający powinien przede wszystkim wskazać, że zgodnie z art. 563 k.c., kupujący nie ma obowiązku badania rzeczy, chyba, że zbadanie rzeczy jest w danych stosunkach przyjęte oraz, że zgodnie z art. 564 k.c., w wypadkach przewidzianych w artykule poprzedzającym, utrata uprawnień z tytułu rękojmi za wady fizyczne rzeczy nie następuje, mimo niezachowania terminów do zbadania rzeczy przez kupującego i do zawiadomienia sprzedawcy o wadach, jeżeli sprzedawca wadę podstępnie zataił albo zapewnił kupującego, że wady nie istnieją.

Należy wskazać też, że zapewnienie o dobrym stanie technicznym samochodu wynikało zarówno z zamieszczonego w Internecie ogłoszenia o sprzedaży, jak i zapewnień

sprzedawcy. Natomiast wiedza powoda o wadzie samochodu przed jego nabyciem dotyczyła jedynie innej wady, a nie tej, która ujawniła się później. Obniżenie ceny pojazdu dotyczyło tylko tej wady, która była ujawniona przed sprzedażą samochodu.

Art. 560 k.c. w żadnym razie nie uzależnia możliwości wykonania uprawnień z rękojmi od dostarczenia pojazdu sprzedawcy. Zauważyć też trzeba, że możliwość wyboru uprawnienia z rękojmi polegającego na odstąpieniu od umowy, nie jest zależna od wcześniejszego zażądania naprawy rzeczy lub jej wymiany. To sprzedawca może, oferując niezwłoczną wymianę rzeczy lub jej naprawę, zapobiec odstąpieniu od umowy przez kupującego. Gdy tak, jak miało to miejsce w niniejszej sprawie, sprzedawca z taką ofertą nie wystąpił, zarzuty związane z niedostarczeniem sprzedawcy pojazdu są bezprzedmiotowe. Prawo odstąpienia od umowy przez kupującego nie może być realizowane jedynie w sytuacji, gdy sprzedawca niezwłocznie wymieni wadliwą rzecz na rzecz wolną od wad albo wadę usunie. „Niezwłoczne” usunięcie wady, które tamuje uprawnienie kupującego do odstąpienia od umowy, oznacza naprawę w krótkim czasie, czego pozwany nie uczynił. Wadliwy jest więc zarzut przedwczesności powództwa.

Żądanie odsetek jest uzasadnione od dnia 30.10.2010 r., co do kwoty 71.500 zł, natomiast co do pozostałych kwot od dnia doręczenia pozwanemu odpisu pozwu, zgodnie z art. 481 § 1 i 2 k.c., odsetki ustawowe należą się w przypadku opóźnienia w spełnieniu świadczenia (art. 481 k.c.). Dochodzone w sprawie świadczenie odszkodowawcze było świadczeniem bezterminowym (art. 455 k.c.), zatem termin jego spełnienia przypada niezwłocznie po wezwaniu dłużnika. Z okoliczności faktycznych sprawy nie wynika, by pozwany przed wytoczeniem powództwa został wezwany do zapłaty świadczenia, w związku z tym, datę wymagalności tego roszczenia należy wiązać z datą doręczenia pozwu pozwanemu.

**(0-9 pkt)**

Wykonując trzecie z poleceń, zdający powinien nawiązać do normy art. 496 k.c., zgodnie z którą, jeżeli skutek odstąpienia od umowy strony mają dokonać zwrotu świadczeń wzajemnych, każdej z nich przysługuje prawo zatrzymania, dopóki druga strona nie zaoferuje zwrotu otrzymanego świadczenia albo nie zabezpieczy roszczenia o zwrot. Dlatego też pozwanemu nie służy wierzytelność z tytułu posiadania przez powoda samochodu stanowiącego własność pozwanego, gdyż powód po odstąpieniu od umowy nie korzystał z zakupionego samochodu.

**(0-5 pkt)**

**Przy ocenie należy uwzględnić następujące kryteria:**

- trafność odpowiedzi,
- poprawność wskazanej podstawy prawnej,
- zasadność i sposób argumentacji,
- słownictwo i komunikatywność przekazu,
- umiejętność stosowania zasad wykładni,
- układ i styl wypowiedzi,
- gramatykę i ortografię.

**Pozostałe 2 pkt można przyznać za:**

- szczególnie wyróżniającą się argumentację,
- wykazanie się ponadstandardową wiedzą związaną z tematyką przypadku.