



Lublin, dnia 1 lipca 2009r.

KSSiP/Lubl/04/09

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego którego przedmiotem jest
Usługa sprzątnia pomieszczeń budynku oraz posesji Krajowej
Szkoły Sądownictwa i Prokuratury filia w Lublinie ul.
Krakowskie Przedmieście 62.

Wg rozdzielnika

Działając na podstawie przepisu art. 2 pkt 12 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. nr 223, poz. 1655 z późn. zm..) w imieniu i na rzecz Zamawiającego: Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury

1/ na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. nr 223, poz. 1655 z późn. zm..) informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego **wybrano ofertę Inwemer System Sp. z o.o. 97-300 Piotrków Trybunalski, ul. Sulejowska 45**. Oferta ta spełnia wymagania zamawiającego. Kryterium wyboru ofert była cena. Wybrana oferta jest najbardziej korzystna .

Lp.	Nazwa Wykonawcy oraz adres jego siedziby	Punktacja
1.	„Akropolises” Sp. z o.o. ul. 3 Maja 25, 43-300 Bielsko-Biała	85,67
2.	Inwemer System Sp. z o.o. 97-300 Piotrków Trybunalski, ul. Sulejowska 45	100
3.	Zakłady Usługowe „Wschód” sp. z o.o. ul. Gospodarcza 1 , 20-213 Lublin	92,30
4.	PPHU „Szyffer” 21-040 Świdnik, ul. Wojska Polskiego 58	54,49
5.	Przedsiębiorstwo Usługowe „Roka” Zakład Pracy Chronionej mgr Andrzej Ireneusz Kantorski 97-300 Piotrków Trybunalski ul. Polna 14, Region Wschodni 20-148 Lublin, ul. Związkowa 4	85,04
6.	P.U.H. PERFEKT Marzena Kułaga, Katarzyna Lewandowska Sp. J. 20-484 Lublin ul. Inżynierska 5	73,94

2/ na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt 2 i ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. nr 223, poz. 1655 z późn. zm..) informuję, że:

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) **odrzucono ofertę Admar Grupa Polska Sp. z o.o. ul. Sportowa 6 , 86-070 Dąbrowa Chełmińska.**

Wykonawca w ofercie pkt 1 tabela pkt 1, 2, 3 podaje cenę sprzątania za 12 miesięcy, natomiast Zamawiający w dniu 19 czerwca 2009r. dokonał modyfikacji tej pozycji – powinno być 5 miesięcy.

Informację o wyjaśnieniach i modyfikacji Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej w dniu 19 czerwca 2009r.

Wykonawca nie uwzględnił modyfikacji w złożonej ofercie tym samym jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przy czym Zamawiający nie może skorzystać w tym przypadku z zapisu art. 87 ust. 2 pkt 3 ponieważ powodowałoby to istotną zmianę treści oferty..

3/ na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt 2 i ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. nr 223, poz. 1655 z późn. zm..) informuję, że w postępowaniu nie wykluczono żadnego wykonawcy.

ZASTĘPCA DYREKTORA
KRAJOWEJ SZKOŁY SĄDOWNICTWA I PROKURATURY
(-) dr Maciej Juszczyk

Otrzymują:

1. Wszyscy wykonawcy którzy złożyli oferty.