

Do wszystkich Wykonawców

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
W ZAKRESIE CZĘŚCI V**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) (dalej: Pzp) w imieniu Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury informuję o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zakup sprzętu informatycznego na potrzeby Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury”, nr sprawy BD-V.2611.22.2017

I. Najkorzystniejsza oferta dla części V

Zamawiający wybrał, jako najkorzystniejszą ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę: **Miecz Net Karol Labe ul. Mieczyków 14a; 41-250 Czeladź - cena oferty - 3 977,00 zł brutto.**

Uzasadnienie

Oferta jest zgodna z przepisami Pzp, odpowiadała treści SIWZ oraz OPZ oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów we wszystkich kryteriach. W tym stanie rzeczy należało dokonać wyboru oferty na podstawie art. 91 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 5 lit. a ustawy Pzp.

II. Wykonawcy, którzy złożyli oferty:
CZĘŚĆ 5

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto w zł	Punkty w kryterium cena oferty - 60 %	Termin realizacji zamówienia od daty podpisania umowy	Punkty w kryterium czas realizacji - 40%	Łączna liczba punktów
1	Miecz Net Karol Labe ul. Mieczyków 14a 41-250 Czeladź	3 977,00	60,00	7 dni	40,00	100,00
5	DCMed Sp. z o. o. ul. Wagonowa 10 53-609 Wrocław	4 900,00	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.			

III. Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

W postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia.

IV. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

W postępowaniu w zakresie części V została odrzucona oferta nr 5 Wykonawcy DCMed Sp. z o. o. ul. Wagonowa 10; 53-609 Wrocław.

Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1a ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawcy do złożenia **wyjaśnień, w tym złożenie dowodów**, dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2015 r. poz. 2008 oraz z 2016 r. poz. 1265);
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;
- 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

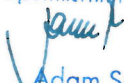
Wykonawca, DCMed Sp. z o. o.; ul. Wagonowa 10; 53-609 Wrocław – nie złożył w wyznaczonym terminie wyjaśnień.

Art. 90 ust. 3 ustawy Pzp stanowi: Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym oferta w/w Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

V. Termin podpisania umowy w części V.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Z UPOWAŻNIENIA DYREKTORA
ZASTĘPCA DYREKTORA
KRAJOWEJ SZKOŁY SĄDOWNICTWA I PROKURATURY ds. APLIKACJI

Adam Sęk
sędzia