



**KRAJOWA SZKOŁA
SĄDOWNICTWA I PROKURATURY**
ul. Przy Rondzie 5
31-547 Kraków

Numer sprawy: BD-V.2611.50.2018

Kraków, 3 stycznia 2019 roku.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego na podstawie przepisów art. 138o ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986; dalej jako: Pzp), dotyczących zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi, pn. „Ochrona fizyczna osób i mienia świadczona na rzecz Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury w lokalizacji: Kraków, ul. Przy Rondzie 5”.

27 grudnia 2018 roku do Zamawiającego wpłynęły pytania dotyczące treści Istotnych Warunków Zamówienia.

Na podstawie rozdziału 10 ust. 17 oraz 18 IWZ Zamawiający udziela wyjaśnień i dokonuje zmiany treści IWZ.

Pytanie 1:

Wnoszę o modyfikację rozdziału 6 pkt.2 lit.b iwz, w zakresie: „Zamawiający wymaga (...) nie figurujących niekaranymi w Krajowym Rejestrze Karnym niekaranymi i legitymującymi się (...)”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje modyfikacji IWZ w rozdziale 6 ust. 2 pkt. 3 lit. b (zmiana została wyróżniona):

[...]Zamawiający wymaga, aby Wykonawca przy realizacji zamówienia dysponował osobami wpisanymi na listę pracowników kwalifikowanych, zgodnie z ustawą z dnia 22 sierpnia 1997r. o ochronie osób i mienia (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 2142, ze zm.), nie figurującymi w Krajowym Rejestrze Karnym niekaranymi i legitymującymi się, co najmniej 2-letnim doświadczeniem [...]

Pytanie 2:

Wnoszę o modyfikację rozdziału 13 pkt.2 iwz, w zakresie: niekaranych nie figurujących w Krajowym Rejestrze Karnym.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje modyfikacji IWZ w rozdziale 13 pkt.2 lit. b (zmiana została wyróżniona):

[...] b) nie figurujących w Krajowym Rejestrze Karnym niekaranych, [...]

Pytanie 3:

Dlaczego Zamawiający w kryterium oceny ofert zastrzega posiadanie przez pracowników doświadczenia wyłącznie w obiektach użyteczności publicznej? Zakres obowiązków w obiektach użyteczności publicznych bądź obiektach przemysłowych, handlowych nie różni się praktycznie niczym. Pracownik ochrony ma ściśle określony zakres zadań tożsamy bez względu na rodzaj ochranianego obiektu. Można nawet stwierdzić, iż obowiązki na obiektach handlowych bądź przemysłowych są znacznie szersze. Stąd wnoszę o nie zawężanie charakteru prowadzonych przez Zamawiających działalności dla zdobycia doświadczenia w ochronie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wskazał w rozdziale 6 ust. 2 pkt.3 lit. a) IWZ, że „przez budynek użyteczności publicznej należy rozumieć: budynek przeznaczony na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, wychowania, opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej, obsługi bankowej, **handlu**, gastronomii, usług, w tym usług pocztowych lub telekomunikacyjnych, **turystyki**, sportu, obsługi pasażerów w transporcie kolejowym, drogowym, lotniczym, morskim lub wodnym śródlądowym, oraz inny budynek przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji; za budynek użyteczności publicznej uznaje się także budynek **biurowy** lub socjalny”.

Z uwagi na specyfikę obiektów (budynek biurowy oraz budynek prowadzący działalność o charakterze hotelowym) wymaga od pracowników ochrony zdecydowanie różnego doświadczenia od ochrony obiektów przemysłowych, w tym obsługi recepcji, szatni, które opisane są w załączniku nr 2 do IWZ. Zamawiający nie wyraża zgody na rozszerzenie zakresu zdobytego doświadczenia.

Pytanie 4:

Wnoszę o wyjaśnienie zapisu „Zamawiający zastrzega sobie prawo do kontroli wypełnienia zobowiązania określonego w pozacenowym kryterium „doświadczenie pracowników” i wymaga, aby wykonawca w celu kontroli prawidłowości jego wykonania uzyskał zgodę wskazanych powyżej osób, zatrudnionych na umowę o pracę na udostępnienie Zamawiającemu kopii umów”. W jakim celu Zamawiającemu kopia umowy o pracę, skoro swoje doświadczenie 5 letnie mógł zdobyć również w ramach umów cywilno-prawnych, na których nie ma wskazanego rodzaju obiektu na którym świadczy usługi. Żądanie zdobycia doświadczenia w ramach umowy o pracę byłoby naruszeniem art. 7 ustawy pzp.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z postanowieniami rozdziału 13 ust. 2 pkt 2 IWZ:

„[...] za zatrudnienie bezpośrednio do świadczenia usług ochrony osób i mienia, z wyłączeniem grup interwencyjnych, w czasie trwania umowy wyłącznie osób (spełniających każdy z następujących warunków): [...] Wykonawca otrzyma 40 punktów.

Każda w/w osoba będzie zatrudniona u Wykonawcy przez cały okres trwania umowy na podstawie umowy o pracę zgodnie z art. 22§ 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy. [...]

Zamawiający zastrzega sobie prawo do kontroli wypełnienia zobowiązania określonego w pozacenowym kryterium „doświadczenie pracowników” i wymaga, aby Wykonawca w celu kontroli prawidłowości jego wykonania uzyskał zgodę wskazanych powyżej osób, zatrudnionych na umowę o pracę na udostępnienie Zamawiającemu kopii umowy o pracę, itp.”.

Zgodnie z §1 ust. 35 wzoru umowy:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo do kontroli wypełnienia przez Wykonawcę zobowiązania określonego w poza cenowym kryterium doświadczenie pracowników. Wykonawca zobowiązany jest na żądanie Zamawiającego przedłożyć Zamawiającemu, w terminie nie dłuższym niż 10 dni roboczych, dowody wskazane przez Zamawiającego mające na celu kontrolę, czy wypełnione zostają przez Wykonawcę zobowiązania określonego w pozacenowym kryterium doświadczenie pracowników. Niezłożenie przez Wykonawcę w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie żądanych przez niego dowodów, będzie uprawniało Zamawiającego do odstąpienia od umowy z winy Wykonawcy oraz do naliczenia z tego tytułu kary umównej wskazanej § 4 ust. 2 pkt b).”.

Pytanie 5:

Wnoszę o dopuszczenie 24 godzinnego systemu pracy pracownika ochrony.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na dopuszczenie 24 godzinnego systemu pracy pracownika ochrony.

Pytanie 6:

Wnoszę o wykreślenie obowiązku określonego w par.1 ust.31 pkt.w (kopia umowy o pracę).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 7:

Proszę o określenie terminu zachowania w tajemnicy informacji (po zakończeniu umowy) o którym mowa w par.2 ust.15 Umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

§2 ust. 15 wzoru umowy (załącznik nr 3 do IWZ) otrzymuje brzmienie:

„W czasie obowiązywania umowy i *do 10 lat po jej zakończeniu* Wykonawca zobowiązany jest do zachowania w tajemnicy wszelkich informacji, które mają wpływ na stan bezpieczeństwa Zamawiającego.”

Pytanie 8:

Wnoszę o wykreślenie w par.2 ust.8 Umowy słowa „pełną”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 9:

Wnoszę o modyfikację par.2 ust.14 Umowy, w zakresie: „Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za szkody poniesione przez pracowników Wykonawcy powstałe w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonywaniem niniejszej umowy”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający modyfikuje §2 ust. 14 wzoru umowy (załącznik nr 3 do IWZ), który otrzymuje brzmienie: „Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za szkody poniesione przez pracowników Wykonawcy powstałe w związku z *niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem* niniejszej umowy.”

Pytanie 10:

Wnoszę o modyfikację par.4 ust.1 Umowy, w zakresie: „wykonawca ponosi odpowiedzialność za wszelkie szkody na mieniu i osobie, powstałe w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonywaniem przedmiotu umowy przez pracowników wykonawcy(...)”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 11:

Wnoszę o modyfikację par.4 ust.2 lit.a) w zakresie: „ za każdy stwierdzony przypadek zawinonego nienależytego (...)”. Zastosowany zapis umowny odpowiada treści art.471 KC „dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte

wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi". Zasadą regulującą kwestie odpowiedzialności jest tu domniemanie zawinienia po stronie dłużnika, które dłużnik może obalić przedstawiając stosowne dowody na brak zawinienia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający modyfikuje §4 ust. 1 wzoru umowy (załącznik nr 3 do IWZ), który otrzymuje brzmienie: „Wykonawca ponosi odpowiedzialność za wszelkie szkody na mieniu i osobie, powstałe w związku z niewykonaniem lub za nienależytym wykonaniem przedmiotu umowy, chyba, że są one wynikiem siły wyższej lub powstały z wyłącznej winy Zamawiającego.”.

Pytanie 12:

Wnoszę o modyfikację par.4 ust.2 lit.b) Umowy, w zakresie: „odstąpienia od umowy(...) 20% wartości brutto umowy, określonej w par.7 ust.1 umowy, wyliczonej proporcjonalnie do niezrealizowanej wartości przedmiotu umowy”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 13:

Wnoszę o modyfikację par.4 ust.3 Umowy, w zakresie: „w przypadku wystąpienia kolejno dwóch rażących uchybień wskazanych w ust.2 lit.a, w ciągu jednego miesiąca (...)”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 14:

Wnoszę o wykreślenie par.4 ust.5 Umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 15:

Wnoszę o wprowadzenie do par.4 Umowy zapisu: „ Zamawiający jest zobowiązany do wyznaczenia pisemnie dodatkowego terminu do zaprzestania naruszeń określonych powyżej. Dopiero po jego bezskutecznym upływie ma prawo obciążenia Wykonawcy karą umowną

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 16:

Wnoszę o wprowadzenie do par.7 Umowy, zapisu: „ Wykonawca ma prawo do naliczenia odsetek ustawowych za opóźnienie na podstawie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, w przypadku opóźnienia Zamawiającego w zapłacie wynagrodzenia”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dodaje w §7 ust. 8 wzoru umowy (załącznik nr 3 do IWZ)w brzmieniu:

„Wykonawca ma prawo do naliczenia odsetek ustawowych za opóźnienie na podstawie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, w przypadku opóźnienia Zamawiającego w zapłacie wynagrodzenia.”.

Pytanie 17:

Wnoszę o wprowadzenie do par.4 Umowy, zapisu: „ Wykonawca ma prawo rozwiązać umowę ze skutkiem natychmiastowym w przypadku zalegania Zamawiającego z zapłatą umówionego wynagrodzenia”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wprowadza dodatkowy ustęp w §4 wzoru umowy (załącznik nr 3 do IWZ): ust. 8 „Wykonawca ma prawo rozwiązać umowę ze skutkiem natychmiastowym w przypadku zalegania Zamawiającego z zapłatą umówionego wynagrodzenia miesięcznego za co najmniej dwa miesiące.”.

Pytanie 18:

Wnoszę o modyfikację par.9 ust.10 Umowy, w zakresie: „Spory wynikłe na tle realizacji niniejszej umowy rozstrzygać będzie Sąd właściwy dla siedziby—Zamawiającego Wykonawcy”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 19:

Proszę o określenie liczby roboczogodzin miesięcznej oraz za całość umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Sposób określenia ilości roboczogodzin został określony przez Zamawiającego w załączniku nr 2 do IWZ w pkt. 3.

„Stała bezpośrednia ochrona fizyczna osób i mienia będzie świadczona w budynkach i na posesjach KSSiP (Budynek Szkoły i Dom Aplikanta) przez 2 (dwie) osoby - pracowników wpisanych na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej całą dobę przez wszystkie dni tygodnia w następujący sposób:

- stanowisko jednoosobowe w Budynku Szkoły w godz. 6.00-21.00
- stanowisko jednoosobowe w budynku zaplecza szkoleniowego (Dom Aplikanta) w godz. 6.00-21.00
- stanowisko dwuosobowe, w tym obsługa recepcji hotelowej Domu Aplikanta w godz. 21.00-6.00 połączona z dozorem na terenie całego obiektu.
- dodatkowo w Budynku Szkoły obsługa szatni prowadzona przez 1 (jedną osobę) pracownika wpisanego na listę osób wskazanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia w godz. 7.30 - 16.30 od poniedziałku do piątku przez 190 dni w trakcie obowiązywania niniejszej umowy zgodnie z harmonogramem obejmującym 163 dni. Pozostałe terminy w nim niewskazane (27 dni) zostaną wyznaczone przez Zamawiającego nie później niż 48 godzin przed rozpoczęciem dodatkowego zlecenia”.

Wykonawca powinien uwzględnić w kosztach świadczonej usługi koszty przyjazdów grupy interwencyjnej .

Pytanie 20:

Czy Zamawiający dopuszcza do realizacji usługi osoby z orzeczoną stopniem niepełnosprawności?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza do realizacji usługi osoby z orzeczoną stopniem niepełnosprawności. Osoby realizujące usługi muszą posiadać zdolność faktyczną do wykonywania zamówienia.

Pytanie 21:

Czy w przypadku zadeklarowania przez pracownika ochrony pracy powyżej pełnego etatu, Zamawiający oprócz wymogu umowy o pracę w pełnym wymiarze godzin, pozostawia w gestii Wykonawcy formę zatrudnienia w dodatkowym wymiarze roboczogodzin dla tego samego pracownika?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający w rozdziale 3 ust. 4 i 5 IWZ określił, że:

4. Jeżeli czynności wykonywane w ramach realizacji zamówienia polegają na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 917 ze zm.), Zamawiający na zasadach określonych w art. 29 ust. 3a ustawy Pzp wymaga, aby czynności te wykonywane były przez osoby zatrudnione przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę.
5. Za czynności, o których mowa w art. 22 § 1 ustawy Kodeks pracy Zamawiający uważa w szczególności czynności związane z usługą bezpośredniego świadczenia ochrony osób i mienia określoną w załączniku nr 2 do IWZ (z wyłączeniem grup interwencyjnych). W konsekwencji Zamawiający wymaga, aby przez cały okres realizacji zamówienia ww. osoby były zatrudnione na podstawie umowy o pracę.

Zamawiający nie dopuszcza do realizacji zamówienia w/w osób zatrudnionych w innej formie.

Pytanie 22:

Czy systemy alarmowe a przede wszystkim ppoz maja byc monitorowane do stacji monitorowania alarmów wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający posiada już system monitorowania ppoz.

Systemy antynapadowe zostaną podłączone do stacji monitorowania Wykonawcy.

Pytanie 23:

Czy zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.)?

Jeżeli tak, to bardzo proszę o modyfikację wzorca umowy w zakresie sposobu rozliczania się z wykonanej usługi poprzez dodanie następujących zapisów:

1. Strony akceptują wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.).
2. Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail:
3. Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie ww. adresu mailowego.
4. Osobą upoważnioną do kontaktów w sprawie e-faktur ze strony Zamawiającego jest

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 24:

Mając na uwadze treść wzoru umowy wnoszę o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353¹ k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 25:

Zwracamy się z prośbą o skrócenie terminu płatności do 14 dni.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na skrócenie terminu płatności, w związku z tym §7 ust. 4 wzoru umowy (załącznik nr 3) do IWZ otrzymuje brzmienie:

„Wynagrodzenie, o którym mowa ust. 2 będzie wypłacane Wykonawcy, co miesiąc, na podstawie prawidłowo wystawianej faktury VAT, przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy o numerze,

w terminie 14 dni od dnia doręczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury oraz po potwierdzeniu przez Zamawiającego należytego wykonania umowy za dany okres, za który przysługuje wynagrodzenie.”.

Pytanie 26:

W związku z tym, że termin realizacji usługi przypada na rok 2019 jak i 2020, wnoszę o wprowadzenie do warunków zamówienia oraz umowy zapisów precyzujących, iż wartość wynagrodzenia wykonawcy ulega zmianie w dniu zaistnienia zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Przy realizacji usług będących przedmiotem zamówienia koszty osobowe stanowią dominującą pozycję w cenie usługi. Do tej pory

wykonawcy nie mieli żadnych ograniczeń przy stosowaniu różnych form zatrudnianie i związanych z nimi kosztami.

Proponowana wyżej zmiana jest nie tylko korzystna dla Zamawiającego, ale pozwala mu także na racjonalne i kontrolowane wydatkowanie środków Publicznych, a tym samym wpisuje się w podstawowe cele związane z dyscypliną finansów Publicznych. Ponieważ zmiany minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej ustalane są przez podmiot trzeci w stosunku tak dla Zamawiającego jak i wykonawców, oczywistym jest, iż mają charakter niezależny od woli stron. Brak uwzględnienia proponowanej zmiany w treści projektu umowy łączyć się będzie dla Zamawiającego z dwoma negatywnymi skutkami.

Po pierwsze wykonawcy mogą oferować wykonanie usługi drożej, niż to wynika w faktycznych kosztów jej świadczenia w momencie składania oferty, po to aby uwzględnić ewentualne zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia lub minimalnej stawki godzinowej w kolejnych latach trwania umowy. Efektem takiej postawy – racjonalnego jednak przedsiębiorcy – jest to, iż Zamawiający od początku umowy niejako „nadpłaca” za ewentualne przyszłe koszty, nie mając pewności, że wydatkuje posiadane środki w sposób racjonalny i gospodarczo uzasadniony. Bral uwzględnienia w projekcie możliwości waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy powoduje, że kalkulując cenę oferty dla umowy długoterminowej, racjonalny wykonawca uwzględnić musi ewentualne ryzyko wzrostu minimalnego wynagrodzenia lub minimalnej stawki godzinowej, tak aby zabezpieczyć swój interes. W rzeczywistości więc to Zamawiający zapłaci za ryzyko wkalkulowane przez wykonawcę do ceny oferty, które w pierwszym roku świadczenia usługi powoduje znaczny jej wzrost a tym samym zbędne wydatki zamawiającego. Tym samym stanowić ono może zysk wykonawcy i nieuzasadniony koszt Zamawiającego, a co za tym idzie, możliwość postawienia Zamawiającemu zarzutu nierzetelnego wydatkowania środków.

Po drugie – w przypadku gdy wykonawcy nie uwzględnią w proponowanej ofercie skutków zwiększenia minimalnego wynagrodzenia za pracę lub minimalnej stawki godzinowej Zamawiający otrzymuje w pierwszym okresie realna ofertę, która jednak po kilku miesiącach przestaje być powiązana z realnymi kosztami ponoszonymi przez wykonawcę. Siłą rzeczy, wykonawca nie będzie w stanie w sposób prawidłowy wykonywać przyjętych na siebie zobowiązań.

Mając na uwadze powyższe, zasadna i konieczna jest modyfikacja zapisów umowy i warunków zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody. Umowa będzie zawarta na okres nie dłuższy niż rok.

Pytanie 27:

Proszę o informację, czy wskazany przez zamawiającego wymóg zatrudnienia osób na umowę o pracę oznacza, że każda roboczogodzina pracy osób wykonujących czynności ochronne (za wyjątkiem grup interwencyjnych) musi być wypracowana w ramach umowy o pracę i Zamawiający nie dopuszcza w tym zakresie zawarcia z takimi osobami umów cywilnoprawnych?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający w rozdziale 3 ust. 4 i 5 IWZ określił, że:

4. Jeżeli czynności wykonywane w ramach realizacji zamówienia polegają na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 917 ze zm.), Zamawiający na zasadach określonych w art. 29 ust. 3a ustawy Pzp wymaga, aby czynności

te wykonywane były przez osoby zatrudnione przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę.

5. Za czynności, o których mowa w art. 22 § 1 ustawy Kodeks pracy Zamawiający uważa w szczególności czynności związane z usługą bezpośredniego świadczenia ochrony osób i mienia określoną w załączniku nr 2 do IWZ (z wyłączeniem grup interwencyjnych). W konsekwencji Zamawiający wymaga, aby przez cały okres realizacji zamówienia ww. osoby były zatrudnione na podstawie umowy o pracę.

Zamawiający nie dopuszcza do realizacji zamówienia w/w osób zatrudnionych w innej formie.

Pytanie 28:

Czy w przypadku zadeklarowania przez pracownika ochrony pracy powyżej pełnego etatu, Zamawiający oprócz wymogu umowy o pracę w pełnym wymiarze godzin, pozostawia w gestii Wykonawcy formę zatrudnienia w dodatkowym wymiarze roboczogodzin dla tego samego pracownika?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający w rozdziale 3 ust. 4 i 5 IWZ określił, że:

4. Jeżeli czynności wykonywane w ramach realizacji zamówienia polegają na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 917 ze zm.), Zamawiający na zasadach określonych w art. 29 ust. 3a ustawy Pzp wymaga, aby czynności te wykonywane były przez osoby zatrudnione przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę.
5. Za czynności, o których mowa w art. 22 § 1 ustawy Kodeks pracy Zamawiający uważa w szczególności czynności związane z usługą bezpośredniego świadczenia ochrony osób i mienia określoną w załączniku nr 2 do IWZ (z wyłączeniem grup interwencyjnych). W konsekwencji Zamawiający wymaga, aby przez cały okres realizacji zamówienia ww. osoby były zatrudnione na podstawie umowy o pracę.

Zamawiający nie dopuszcza do realizacji zamówienia w/w osób zatrudnionych w innej formie.

Pytanie 29:

Czy zamawiający dopuszcza realizację usługi przez osoby posiadające orzeczenie o niepełnosprawności – zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721, z późn. zm.), a jeśli tak, to na jakich stanowiskach i z jakim stopniem niepełnosprawności?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza do realizacji usługi osoby z orzeczonym stopniem niepełnosprawności. Osoby realizujące usługi muszą posiadać zdolność faktyczną do wykonywania zamówienia.

Pytanie 30:

Czy zamawiający dopuszcza realizację usługi przez osoby posiadające orzeczenie o niepełnosprawności – zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721, z późn. zm.), a jeśli tak, to na jakich stanowiskach/posterunkach?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza do realizacji usługi osoby z orzeczonym stopniem niepełnosprawności. Osoby realizujące usługi muszą posiadać zdolność faktyczną do wykonywania zamówienia.

Pytanie 31:

Czy Zamawiający dopuszcza udział podwykonawców w zakresie monitorowania systemów alarmowych?

Odpowiedź Zamawiającego:

Rozdział 4 ust. 3 IWZ stanowi, że:

Zamawiający zastrzega, że kluczowy przedmiot zamówienia nie może być powierzony podwykonawcom. Przez pojęcie kluczowy przedmiot zamówienia należy rozumieć świadczenie ochrony osób i mienia, określone w załączniku nr 2 do IWZ, z **wyłączeniem grup interwencyjnych**. Szczegółowy zakres czynności Wykonawcy w ramach realizacji usługi ochrony i mienia określony został w Załączniku nr 2 do IWZ - opis przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający nie dopuszcza udziału Podwykonawców w tej części zamówienia.

Pytanie 32:

Prosimy o potwierdzenie, że pod pojęciem grupa interwencyjna Zamawiający ma na myśli patrol interwencyjny składający się z 2 kwalifikowanych pracowników ochrony wyposażonych w środki przymusu bezpośredniego

Odpowiedź Zamawiającego:

Pod pojęciem grupa interwencyjna Zamawiający ma na myśli mobilny patrol interwencyjny składający się z co najmniej dwóch kwalifikowanych pracowników ochrony wyposażonych w środki przymusu bezpośredniego: „[...]czas dojazdu do obiektów Zamawiającego od momentu zgłoszenia nie przekroczy 15 minut”.

Pytanie 33:

Oдноśnie kryterium oceny ofert zamawiający wymaga:

1) *Doświadczenie pracowników – 40 %*

Punkty za kryterium „doświadczenie pracowników” zostaną przyznane w następujący sposób:

za zatrudnienie bezpośrednio do świadczenia usług ochrony osób i mienia, z wyłączeniem grup interwencyjnych, w czasie trwania umowy wyłącznie osób (spełniających każdy z następujących warunków):

a) *legitymujących się minimum 5-letnim doświadczeniem w pracy*

w charakterze pracownika ochrony fizycznej w obiektach użyteczności publicznej (w rozumieniu definicji wskazanej w rozdziale 6 ust. 2 pkt 3 lit. a),

b) *niekaranych,*

c) *wpisanych na listę pracowników kwalifikowanych, zgodnie z ustawą z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 2142, ze zm.),*

d) *oraz posiadających doświadczenie związane z obsługą systemu sygnalizacji pożarowej, oddymiania, włamania i napadu, telewizji przemysłowej,*

Wykonawca otrzyma 40 punktów.

Każda w/w osoba będzie zatrudniona u Wykonawcy przez cały okres trwania umowy na podstawie umowy o pracę zgodnie z art. 22§ 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy.

Prosimy o informację w jaki sposób Zamawiający dokona oceny w w/w kryterium.

Zamawiający nie wskazał w jaki sposób będą przyznawane punkty, nie określił

przedziałów dotyczących ilości osób. czy istnieje górna granica liczby osób, które może zadeklarować wykonawca w w/w kryterium?

Zwracamy w tym miejscu uwagę, że powyższe kryterium zostało określone w sposób nieprecyzyjny, który może uniemożliwić Zamawiającemu ocenę oferty Wykonawcy. Wnosimy zatem o udzielenie precyzyjnych wyjaśnień w powyższym zakresie, ewentualnie zmodyfikowanie powołanego kryterium w sposób nie tylko pozwalający na jednoznaczną ocenę przez Wykonawcę sposobu przydzielania mu punktów w kryterium „Doświadczenie pracowników”, ale i umożliwiający samemu Zamawiającemu dokonanie oceny oferty Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Rozdział 13 ust. 2 pkt 2 stanowi:

„Punkty za kryterium „doświadczenie pracowników” zostaną przyznane za zatrudnienie bezpośrednio do świadczenia usług ochrony osób i mienia, z wyłączeniem grup interwencyjnych, w czasie trwania umowy wyłącznie osób spełniających każdy z opisanych w kryterium warunków.”.

Zamawiający nie określa ilości osób koniecznych do realizacji zamówienia, pozostawia to w gestii Wykonawcy. Zamawiający zastrzega jednak, że każda z ww. osób musi spełniać określone w kryterium warunki, jeżeli Wykonawca złoży taką deklarację w ofercie.

„Ocena oferty w niniejszym kryterium dokonana zostanie na podstawie informacji zawartych w formularzu ofertowym (załącznik numer 1 do IWZ). W przypadku nie wypełnienia w formularzu ofertowym odpowiedniej rubryki wskazującej czy zatrudniona osoba/osoby będą osobami wskazanymi powyżej oferta otrzyma 0 punktów w niniejszym kryterium.”.

Wynikiem powyższych zmian są również odpowiednie (tożsame) zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu.

Zamawiający informuje, iż powyższe wyjaśnienia i zmiany IWZ stanowią jej integralną część.

Termin składania ofert upływa 8 stycznia 2019 r. o godz. 11:00.

Zamawiający przygotował i udostępnił ujednolicone, **uwzględniające wprowadzone zmiany dokumenty:**

1. Istotne Warunki Zamówienia (IWZ).
2. Załącznik nr 1 do IWZ – Formularz oferty.
3. Załącznik nr 3 do IWZ – Wzór umowy.

Składając ofertę należy posłużyć się nowym wzorem formularza ofertowego.


DYREKTOR
KRAJOWEJ SZKOŁY SĄDOWNICITWA I PROKURATURY
dr. hab. Małgorzata Manowska
sędzia