



**KRAJOWA SZKOŁA
SĄDOWNICTWA I PROKURATURY**
ul. Przy Rondzie 5
31-547 Kraków

Numer sprawy: BD-V.2611.29.2018

Kraków, 30 lipca 2018 roku.

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Usługi wydawnicze i drukarskie dla Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury (CASEBOOK - Księgi wieczyste)”.

30 lipca 2018 roku do Zamawiającego wpłynęły pytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm., dalej jako Pzp) Zamawiający udziela odpowiedzi.

Pytanie 1:

Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie, czy 30-dniowy termin określony w par. 5 ust. 2 projektu umowy liczony jest od wystąpienia chronologicznie ostatniego ze zdarzeń wymienionych w komentowanym postanowieniu (tj. akceptacji projektu okładki, dokonaniu redakcji, wykonaniu składu). Wykonawca uzasadnia niniejszą prośbę względem na regulację par. 5 ust. 5 projektu umowy, przewidującą dla Wykonawcy kary umowne za niedochowanie terminów, w tym terminu określonego w par. 5 ust. 2 projektu umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

30-dniowy termin określony w par. 5 ust. 2 projektu umowy liczony jest od wystąpienia chronologicznie ostatniego ze zdarzeń wymienionych w komentowanym postanowieniu (tj. akceptacji projektu okładki, dokonaniu redakcji, wykonaniu składu).

Pytanie 2:

Wykonawca zwraca się z prośbą o określenie w par. 5 ust. 3 projektu umowy terminu dla upoważnionej osoby (wskazanej w par. 7 ust. 1 projektu umowy) do wyrażenia akceptacji, o której mowa w ust. 2 par. 5 projektu umowy, a to ze względu na regulację par. 5 ust. 5 w zw. z par. 5 ust. 4 projektu umowy, przewidującą dla Wykonawcy kary umowne za niedochowanie terminów, w tym określonego w par. 5 ust. 4 projektu umowy. Nadto, Wykonawca uprasza o dodanie w par. 5 ust. 3 projektu umowy frazy przesądzającej o tym, że odmowa akceptacji może nastąpić jedynie z powodu nienależytego wykonania przez Wykonawcę zobowiązań będących przedmiotem akceptacji, o którym to powodzie Zamawiający winien w formie pisemnej (lub, co najmniej, dokumentowej) szczegółowo i niezwłocznie poinformować Wykonawcę, a w żadnym razie akceptacja nie może nastąpić bez istotnego powodu dotyczącego Wykonawcy. W konsekwencji, Wykonawca proponuje w ramach par. 5 ust. 3 projektu umowy (1) określenie 3-dniowego terminu do wyrażenia przedmiotowej akceptacji i (2) uzależnienie odmowy akceptacji od istotnych powodów dotyczących Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dokonuje zmian w proponowanym zakresie.

Pytanie 3:

Wykonawca zwraca się z prośbą o wydłużenie terminu do wykonania całości usługi określonej w par. 2 projektu umowy, wskazanego w par. 5 ust. 4 projektu umowy, optymalnie do 4 miesięcy od daty zawarcia umowy, a to (przede wszystkim, ale nie wyłącznie) ze względu na daleko idące sankcje zastrzeżone w par. 5 ust. 5 oraz ust. 7-9 projektu umowy, w tym prawo Zamawiającego do odstąpienia od umowy z winy Wykonawcy. Wydłużenie terminu w sposób zaproponowany przez Wykonawcę służyć będzie utrzymaniu węzła obligacyjnego oraz umożliwi należyte wykonanie przedmiotu umowy, biorąc pod uwagę uwarunkowania realizacyjne.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dokonuje zmian w proponowanym zakresie.

Pytanie 4:

Wykonawca zwraca się z prośbą o zastąpienie w par. 5 ust. 5 projektu umowy pojęcia „opóźnienia” pojęciem „zwłoki”. Swoją prośbę Wykonawca uzasadnia ogólnymi zasadami odpowiedzialności, przepisany w art. 471 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny, opartymi na winie dłużnika; zwłoka jest zawinionym opóźnieniem. Wykonawca nie widzi dobrych powodów, dla których jego odpowiedzialność powinna mieć charakter obiektywny, jeśli (w szczególności, ale nie wyłącznie) zważyć, że par. 5 ust. 3 projektu umowy uzależnia możliwość skierowania przez Wykonawcę publikacji do druku od (póki co) dowolnego uznania Zamawiającego – zachowanie Zamawiającego w ramach przepisane (ogólnego) lub umówionego (konkretnego) obowiązku (lojalnej) współpracy nie powinno obciążać ani rodzić odpowiedzialności Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dokonuje zmian w proponowanym zakresie.

Pytanie 5:

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę par. 5 ust. 5 projektu umowy poprzez nadanie przedmiotowemu postanowieniu następującego brzmienia: „5. W przypadku niedotrzymania przez Wykonawcę terminu, określonego w ust. 4, Zamawiający może naliczyć Wykonawcy karę umowną w wysokości 0,2% od wartości brutto niniejszej umowy za każdy dzień zwłoki”. Swoją prośbę Wykonawca uzasadnia ogólnymi zasadami odpowiedzialności, przepisany w art. 471 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny, opartymi na winie dłużnika; zwłoka jest zawinionym opóźnieniem. Wykonawca nie widzi dobrych powodów, dla których jego odpowiedzialność powinna mieć charakter obiektywny, jeśli (w szczególności, ale nie wyłącznie) zważyć, że par. 5 ust. 3 projektu umowy uzależnia możliwość skierowania przez Wykonawcę publikacji do druku od (póki co) dowolnego uznania Zamawiającego – zachowanie Zamawiającego w ramach przepisane (ogólnego) lub umówionego (konkretnego) obowiązku (lojalnej) współpracy nie powinno obciążać ani rodzić odpowiedzialności Wykonawcy. Nadto, Wykonawca wskazuje, że jedynym istotnym – z punktu widzenia obiektywnie rozumianego interesu Zamawiającego – terminem spośród zakreślonych w par. 5 ust. 1, 2 i 4 projektu umowy jest ten, o którym mowa w par. 5 ust. 4 projektu umowy, mianowicie termin wykonania całości usługi określonej w par. 2 projektu umowy (a w szczególności dystrybucji publikacji do wybranych instytucji). Zastrzeżenie kar umownych w odniesieniu do stanów faktycznych, które nie mogą skutkować poniesieniem przez Zamawiającego szkody (majątkowej), stawia pytanie o nadużycie/przekroczenie instytucji „kary umownej” w rozumieniu przepisów prawa cywilnego, a zwłaszcza art. 483 i 484 ustawy – Kodeks cywilny, i w efekcie prowadzi do konstatacji, że Zamawiający wprowadza tu sankcję

o charakterze penalnym (represyjnym), zamiast – naturalnej dla stosunków cywilnoprawnych – sankcji (funkcji) kompensacyjnej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dokonuje zmian w proponowanym zakresie.

Pytanie 6:

Wykonawca zwraca się z prośbą o uzgodnienie regulacji par. 5 ust. 6 projektu umowy z regulacją par. 5 ust. 2 projektu umowy (i, ewentualnie, zmodyfikowanego par. 5 ust. 3 projektu umowy) w tym sensie, by pozytywnie zweryfikowany przez Zamawiającego (stosownie do par. 5 ust. 2 projektu umowy i, ewentualnie, zmodyfikowanego par. 5 ust. 3 projektu umowy) przedmiot akceptacji nie mógł być przesłanką odpowiedzialności przewidzianej w par. 5 ust. 6 projektu umowy. Nadto, Wykonawca uprasza o odejście od karania za każdy stwierdzony przypadek nienależytego wykonania przedmiotu umowy na rzecz ewentualnego karania za każdy stwierdzony rodzaj nienależytego wykonania przedmiotu umowy. W konsekwencji, Wykonawca proponuje w ramach par. 5 ust. 6 projektu umowy (1) wyłączenie spod odpowiedzialności (obok nienależytego wykonania wymienionego w par. 5 ust. 5 projektu umowy) także przedmiotu akceptacji, o której umowa w par. 5 ust. 2 projektu umowy, a także (2) zastąpienie słowa „przypadek” słowem „rodzaj” w końcowym fragmencie komentowanego tu postanowienia projektu umowy. Alternatywnie, w przypadku nieuwzględnienia przez Zamawiającego propozycji przedstawionej w zdaniu poprzedzającym, Wykonawca uprasza o zmianę wysokości kary umownej z poziomu 5% do 2%.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dokonuje zmian w proponowanym zakresie.

Zamawiający informuje, iż powyższe wyjaśnienia SIWZ stanowią jej integralną część.

ZASTĘPCA DYREKTORA
KRAJOWEJ SZKOŁY SĄDOWNICTWA I PROKURATORY
ds. APLIKACJI PROKURATORSKIEJ

Ryszard Tłuczkiewicz
prokurator