

Oznaczenie sprawy: BD-V.2611.16.2017

Kraków, 4 kwietnia 2017 roku.

Do wszystkich Wykonawców

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) (dalej: Pzp) w imieniu Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury informuję o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Usługi wydawnicze i drukarskie dla Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury (METODYKI pt. „Kara łączna i wyrok łączny”):

I. Najkorzystniejsza oferta

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę nr 1 złożoną przez: Przygotowalnia Marcel Kotkowski, ul. Łużycka 71c/9, 30-693 Kraków – cena oferty: 24.477,00 zł brutto.

Uzasadnienie

Oferta była zgodna z przepisami Pzp, odpowiadała treści SIWZ oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów. W tym stanie rzeczy należało dokonać wyboru oferty na podstawie art. 91 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 5 Pzp.

II. Wykonawcy, którzy złożyli oferty

Nr oferty	Wykonawca	Cena oferty (w zł)	Doświadczenie osoby odpowiedzialnej za korektę w języku polskim ¹	Doświadczenie osoby odpowiedzialnej za korektę merytoryczną w aspekcie prawniczym ²
1	Przygotowalnia Marcel Kotkowski ul. Łużycka 71c/9 30-693 Kraków	24.477,00	Tak	Tak
2	Wydawnictwo Dragon Sp. z o.o. ul. Barlickiego 7 43-300 Bielsko-Biała	16.800,00	Tak	Tak

¹ Pozacenowe kryterium oceny ofert - 4 dodatkowe publikacje (powyżej minimum określonego w rozdziale 6 ust. 2 pkt 3 lit. b ppkt i) o różnych niepowtarzających się tytułach i objętości co najmniej 100 stron każda w całości z zakresu nauk prawnych, przy której osoba odpowiedzialna za korektę w języku polskim dokonała korekty językowej, stylistycznej, gramatycznej i interpunkcyjnej.

² Pozacenowe kryterium oceny ofert - 4 dodatkowe publikacje (powyżej minimum określonego w rozdziale 6 ust. 2 pkt 3 lit. b ppkt ii), o różnych niepowtarzających się tytułach, w całości z zakresu nauk prawnych i objętości co najmniej 100 stron każda, przy której osoba odpowiedzialna za korektę merytoryczną w aspekcie prawniczym dokonała korekty merytorycznej w aspekcie prawniczym.

Punktacja przyznana ofertom:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium cena (60%)	Liczba punktów w kryterium doświadczenie osoby odpowiedzialnej za korektę w języku polskim (20%)	Liczba punktów w kryterium doświadczenie osoby odpowiedzialnej za korektę merytoryczną w aspekcie prawniczym (20%)	Razem
1	Przygotowalnia Marcel Kotkowski ul. Łużycka 71c/9 30-693 Kraków	60,00	20,00	20,00	100,00
2	Wydawnictwo Dragon Sp. z o.o. ul. Barlickiego 7 43-300 Bielsko-Biała	-	-	-	-

III. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

W postępowaniu została odrzucona oferta nr 2 złożona przez:

Wydawnictwo Dragon Sp. z o.o.
ul. Barlickiego 7
43-300 Bielsko-Biała

Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2015 r. poz. 2008 oraz z 2016 r. poz. 1265);
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska.

Cena oferty jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług.

Cena oferty wynosi: 16.800,00 zł. Wartość zamówienia powiększona o należny podatek od towarów i usług, pomniejszona o 30% wynosi: 17.189,70 zł.

Wykonawca w określonym terminie złożył wyjaśnienia.

Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy.

Art. 90 ust. 3 ustawy Pzp stanowi: Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca w ramach składanych wyjaśnień powinien przedkładać dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia.

Udzielone przez Wykonawcę wyjaśnienia są lakoniczne, nie odnoszą się do szczególnego zakresu wskazanego przez Zamawiającego, uniemożliwiają pozytywną weryfikację wyjaśnień.

Ponadto Wykonawca nie przedłożył żadnych dowodów na okoliczność wykazania, że cena przez niego zaoferowana nie jest ceną rażąco niską.

Wyjaśnienia Wykonawcy nie pozwalają na przyjęcie, że cena przez niego zaoferowana nie jest ceną rażąco niską.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

IV. Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

W postępowaniu nie wykluczono żadnego z Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

V. Termin podpisania umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

DYREKTOR
KRAJOWEJ SZKOŁY SĄDOWNICTWA I PROKURATORY

dr hab. Małgorzata Manowska
sędzia