

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 61

1. Spółka NAI sp. z o.o. w R. w dniu 30 października 2025 r. wystąpiła przeciwko BETA spółce z o.o. w T. z powództwem o zapłatę 500.000 zł (z tytułu ceny za sprzedany w lipcu 2025 roku towar). W odpowiedzi na pozew Zarządca masy sanacyjnej BETA sp. z o.o. podniósł, że w dniu 29 września 2025 r. otwarto postępowanie sanacyjne pozwanej spółki, a zatem pozew winien być odrzucony, o co wnosi, żądając zasądzenia na swoją rzecz (Zarządcy) kosztów zastępstwa procesowego od powoda.

Proszę ocenić zarzut Zarządcy masy sanacyjnej.

2. JJ sp. z o.o. w D. złożyła pozew o zapłatę kwoty 30.000 zł od PP sp. z o.o. w U. w związku z zawartą przez strony umową sprzedaży, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od kwoty 30.000 zł od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty. W uzasadnieniu powódka wskazała, że na kwotę dochodzonego roszczenia składa się nieuiszczona przez pozwaną cena za sprzedany towar w kwocie 26.500 zł, kwota 2.000 zł wynagrodzenia radcy prawnego za porady przedprocesowe, kwota 1.500 zł tytułem skapitalizowanych odsetek ustawowych za opóźnienie.

Czy w opisanym stanie faktycznym sąd winien uwzględnić roszczenie w całości?

3. Dyl S.A. w K. zawarła z Top sp. z o.o. w K., jako przewoźnikiem, umowę drogowego przewozu towarów na trasie Kraków - Hamburg. W treści umowy przewozu zawarto sformułowanie, że *przewoźnik ponosi odpowiedzialność z tytułu kary umownej w wysokości 999 złotych za każdy dzień zawinionego przekroczenia terminu umownego na dostarczenie towaru.*

Czy postanowienie określające karę umowną zostało skutecznie zastrzeżone?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 62

1. Jan Kot pozwał Adama Bąka, dyrektora niewykonawczego w radzie dyrektorów spółki Mops P.S.A. w W., o zapłatę 100.000 zł z tytułu zobowiązań spółki Mops, albowiem egzekucja z majątku spółki okazała się bezskuteczna. Powód przedstawił prawomocny wyrok przeciwko Mops P.S.A. w W. na kwotę 100.000 zł. Pozwany zarzucił, że jako dyrektor niewykonawczy w radzie dyrektorów prostej spółki akcyjnej nie odpowiada za jej zobowiązania. Dodał nadto, że dowodem na istnienie wiarytelności nie może być prawomocny wyrok wydany w sprawie przeciwko spółce Mops, gdyż w tamtym procesie zapadł wyrok zaoczny.

Proszę ocenić zarzuty pozwanego.

2. Ala sp. z o.o. w J. złożyła w dniu 1 lipca 2025 r. pozew o zapłatę kwoty 50.000 zł przeciwko Dok S.A. w J. Powódka wskazała, że strony zawarły umowę, której przedmiotem była stała ochrona budynku należącego do Dok S.A. Pozwana nie zapłaciła wynagrodzenia za drugie półrocze 2024 roku. W odpowiedzi na pozew pozwana podniosła, że w trakcie sprawowanej ochrony doszło do włamania do obiektu pozwanej, na skutek czego ta poniosła szkodę w kwocie 55.000 zł. Skoro powódka nie ochroniła obiektu, to wynagrodzenie jej się nie należy. Dodała, że zacznie płacić ponownie za ochronę, gdy odbierze sobie kwotę 55.000 zł odszkodowania. W replice powódka wskazała, że dołożyła wszelkiej staranności w ochronie, spełniła wszystkie warunki umowne, a zatem nie ponosi odpowiedzialności za szkodę.

Proszę ocenić stanowiska stron.

3. Dart S.A. w D. zawarła z Tomaszem Kitem, przedsiębiorcą, umowę sprzedaży opon, ustalając termin zapłaty na 60 dni. Tomasz Kos nie zapłacił ceny za towar. Spółka, będąca dużym przedsiębiorcą, zażądała zapłaty ceny w kwocie 15.000 zł z odsetkami przewidzianymi w ustawie o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych od 31. dnia po spełnieniu swojego świadczenia i doręczenia dłużnikowi faktury, która potwierdzała dostawę towaru.

Proszę ocenić żądanie powodowej spółki.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 63

1. Spółka RAJ sp. z o.o. w organizacji w R. (o kapitale zakładowym 100.000 zł), której jedynym wspólnikiem był Bogusław Raj, zawarła w dniu 1 lipca 2023 r. umowę przedwstępną sprzedaży nieruchomości za kwotę 1.000.000 zł, otrzymała zadatek w kwocie 100.000 zł. Umowa przyrzeczona miała być zawarta do 30 października 2023 r. Umowa została zawarta zgodnie z zasadami reprezentacji spółki i podpisana przez dwóch członków zarządu – Jana Bąka, Piotra Bąka. Ostatecznie nie doszło do zawarcia umowy przyrzeczonej z winy spółki RAJ. Spółka RAJ sp. z o.o. została zarejestrowana w dniu 23 października 2025 r. Kontrahent (druga strona umowy przedwstępnej) w dniu 30 października 2025 r. wystąpił przeciwko RAJ spółce z o.o. w organizacji z powództwem o zapłatę 200.000 zł z tytułu zwrotu podwójnego zadatku. Spółka RAJ sp. z o.o. w R. podniosła zarzut braku zdolności sądowej pozwanej spółki w organizacji, gdyż tydzień przed wniesieniem pozwu spółka w organizacji przestała istnieć. W konsekwencji wniosła o odrzucenie pozwu i zasądzenie na swoją rzecz kosztów zastępstwa procesowego od powoda.

Proszę ocenić zarzut Spółki RAJ sp. z o.o. w R.

2. Jan Kowal wystąpił z pozwem przeciwko Adzie Bąk, żądając 50.000 zł na podstawie weksla. Wystawcą weksla była Demo S.A. w T. Pozwana zarzuciła, że podpisała weksel *in blanco*, który zabezpieczał zapłatę ceny w ramach sprzedaży w ramach przedsiębiorstwa Jana Kowala, jako poręczycielka wekslowa. Termin zapłaty ceny był określony na 13 stycznia 2022 r. Jan Kowal wypełnił weksel w dniu 15 grudnia 2025 r. z terminem zapłaty - 20 grudnia 2025 r. Zatem w dniu wypełnienia weksla roszczenie ze stosunku podstawowego było przedawnione, a więc wypełnienie weksla *in blanco* było już niedopuszczalne. Powód podniósł, że wystawca weksla Demo S.A. w T. w dniu 1 grudnia 2023 roku uznała dług, a więc w dacie wypełniania weksla roszczenie ze stosunku podstawowego nie było przedawnione. Pozwana zarzuciła, że pierwszy raz o tym słyszy.

Proszę ocenić stanowiska stron.

3. Przewoźnik zażądał od nadawcy wynagrodzenia za wykonaną usługę przewozu w kwocie 15.000 zł z odsetkami określonymi w ustawie o terminach zapłaty w transakcjach handlowych. Pozwany nie kwestionując kwoty głównej zarzucił, że powód może domagać się jedynie odsetek ustawowych w wysokości równej sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 3,5 punktów procentowych.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 64

1. Jan Kot wystąpił do sądu z wnioskiem o podział majątku wspólnego rozwiązanej jednomyślną uchwałą wspólników spółki cywilnej. Wskazał, że brak jest jakichkolwiek składników wspólnego majątku wspólników, a on spłacił wszystkie długi w kwocie 300.000 zł i żąda, by sąd zobowiązał pozostałych dwóch wspólników do zapłaty na jego rzecz solidarnie 200.000 zł.

Czy żądanie jest zasadne?

2. Adam Bąk zawarł z Tomaszem Kwasem umowę zlecenia na prowadzenie w swoim przedsiębiorstwie zajęć z tematyki bhp. Tomasz Kwas nie zjawił się w umówionym terminie zajęć. Natomiast przysłał swojego „zastępcę” Piotra Wilka, który wyraził gotowość przeprowadzenia zaplanowanych zajęć. Adam Bąk nie wyraził na to zgody, gdyż zależało mu na konkretnym wykładowcy, polecanym przez innych przedsiębiorców. Zajęcia nie odbyły się. Tomasz Kwas zażądał jednak wynagrodzenia, uznając się, że zgodnie z umową zajęcia mogły być przeprowadzone przez inną osobę o określonych kwalifikacjach, które Piotr Wilk posiadał.

Proszę ocenić, czy żądanie Tomasza Kwasa jest uzasadnione.

3. Radca prawny Jan Sęk odebrał telefon od wydawnictwa, które zaproponowało mu książkę w promocyjnej cenie 1 zł. Jednocześnie poinformowano go, że gdy nie zwróci książki w terminie 2 tygodni, otrzyma kolejną książkę w normalnej cenie. Radca prawny zapłacił 1 zł za książkę. Miesiąc później otrzymał paczkę. Po rozpakowaniu okazało się, iż zawiera ona książkę o tematyce prawniczej wraz z rachunkiem opiewającym na kwotę 555 zł. Po jej pobieżnym przejrzaniu odłożył na półkę i więcej się nią nie interesował. Po upływie 2 tygodni Jan Sęk otrzymał od wydawnictwa owej książki wezwanie do uregulowania rachunku. W odpowiedzi Jan Sęk stwierdził, że rachunku regulować nie będzie, gdyż nie zawarł żadnej umowy z wydawnictwem.

Kto ma rację w zaistniałym sporze? Jakie obowiązki ma Jan Sęk?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 65

1. Jan Kot pozwał Adama Bata, dyrektora wykonawczego w radzie dyrektorów spółki Bat P.S.A. w W., o zapłatę 200.000 zł z tytułu zobowiązań spółki Bat, albowiem egzekucja z majątku spółki okazała się bezskuteczna. Powód przedstawił prawomocny nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym przeciwko Bat P.S.A. w W. na kwotę 200.000 zł. Pozwany zarzucił, że jako dyrektor w radzie dyrektorów prostej spółki akcyjnej nie odpowiada za jej zobowiązania. Dodał nadto, że dowodem na istnienie wierzytelności nie może być nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym wydany w sprawie przeciwko spółce Bat, który stanowi jedynie zaproszenie do zapłaty.

Proszę ocenić zarzuty pozwanego.

2. Jan Kot wystąpił o zapłatę kwoty 60.000 zł od Tomasza Kruka, przedstawiając weksel. Na pierwszej stronie weksla widniał napis: *Poręczam*, oraz własnoręczny podpis: *Tomasz Kruk*. Tomasz Kruk zarzucił, że nie zna Jana Kota, nigdy go nie widział, rzekome poręczenie jest nieskuteczne. Nadto weksel, który kiedyś podpisał *in blanco*, to weksel wystawiony przez jego szwagra Wiesława Ptaka na rzecz spółki Leasing Super S.A. Innego weksla nie podpisywał i nie wie, skąd powód ma ten papier wartościowy, a szwagier rozwiązał umowę leasingu, oddał samochód i nie ma długów. Jan Kot wyjaśnił, że nabył weksel *in blanco* od Leasing Super S.A., a Wiesław Ptak mimo zwrotu pojazdu ma jeszcze dług w spółce leasingowej na 58.000 zł. Kwotę 2.000 zł powód doliczył od siebie za koszty porady prawnej z zakresu prawa wekslowego.

Proszę ocenić stanowiska stron. Czy sąd będzie badał stosunek podstawowy w ramach zarzutów pozwanego?

3. Prawomocnym orzeczeniem sąd zniósł separację między małżonkami Janem i Zofią Nowakami. Wierzyciel Jan Bąk – powołując się na tę okoliczność - złożył wniosek o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko Zofii Nowak - żonie dłużnika przedsiębiorcy Jana Nowaka. Sąd uwzględnił wniosek, powołując się na wyrażoną przed zaciągnięciem zobowiązania pisemną zgodę Zofii na udzielenie pożyczki mężowi w ramach prowadzonego przez niego przedsiębiorstwa. W zażaleniu Zofia podniosła, że orzeczenie jest wadliwe, albowiem nie uwzględniono, że przy zniesieniu separacji sąd orzekł o utrzymaniu między małżonkami rozdzielności majątkowej.

Czy zarzut Zofii jest zasadny?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 66

1. W 2025 roku Bank B zażądał od Jana Kowala zapłaty z tytułu udzielonej w roku 2023 pożyczki na cele konsumpcyjne. Jan Kowal wskazał w odpowiedzi, że nie zawierał umowy z Bankiem B i nie będzie płacił żadnych kwot na jego rzecz, gdyż umowę pożyczki zawarł z Bankiem A. Bank B wskazał, że w roku 2024 doszło do podziału Banku A, z którego wydzielono Bank B, przenosząc na niego część majątku (zorganizowaną część przedsiębiorstwa) Banku A, w tym również wierzytelność z tytułu udzielonej pożyczki. Jan Kowal odpowiedział, że nie widział planu podziału Banku A, a ten nie poinformował go cesji lub podziale, zatem po wezwaniu przez Bank B słacił pożyczkę Bankowi A.

Proszę ocenić, czy Jan Kowal zwolnił się skutecznie z zobowiązania wynikającego z umowy pożyczki.

2. Strony umowy, tj. twórca wynalazku, i przedsiębiorca korzystający z wynalazku, umówiły się na ryczałtowe wynagrodzenie za korzystanie z tego wynalazku w kwocie 50.000 zł rocznie przez czas obowiązywania pięcioletniej umowy. Po roku twórca uznał, że roczne wynagrodzenie winno być podwyższone do kwoty 150.000 zł, gdyż korzyści osiągnięte przez przedsiębiorcę okazały się znacząco wyższe od korzyści zakładanych przez twórcę w dacie zawarcia umowy.

Proszę ocenić zasadność stanowiska twórcy.

3. Strona powodowa dostarczyła pozwanej 50.000 preparatów leczniczych objętych umową. Strona pozwana nie uregulowała jednak należności z tego tytułu. Wskazała natomiast, że wszystkie preparaty są wadliwe, gdyż pudełka (opakowania) są pocięte. W związku z tym oświadczyła, że zapłaci 1/3 ceny, a zapłaty reszty odmawia. Strona powodowa zażądała zapłaty reszty ceny, tj. 200.000 zł. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa jako niezasadnego.

Proszę ocenić stanowiska stron.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 67

1. Jan M. wytoczył powództwo o zapłatę kwoty 140.000 zł przeciwko Adamowi T. jako członkowi zarządu Atak sp. z o.o. Wskazał, że ma w tej wysokości wymagalną wierzytelność przeciwko Atak sp. z o.o. z tytułu wynagrodzenia za wykonane dzieło, na dowód czego złożył oryginał umowy i fakturę oraz oświadczenie spółki z wnioskiem o prolongatę spłaty o 4 miesiące. Powód podkreślił, że nie uzyskał nigdy tytułu wykonawczego przeciwko tej spółce, a aktualnie spółka została wykreślona z rejestru przedsiębiorców. W odpowiedzi na pozew pozwany domagał się oddalenia powództwa opierając się na jedynym zarzucie, że powód nie posiada tytułu wykonawczego wobec spółki Atak sp. z o.o., a w konsekwencji nie wykazał bezskuteczności egzekucji wobec spółki.

Proszę ocenić stanowiska stron.

2. Jan Bąk wystąpił w dniu 13 sierpnia 2024 r. z powództwem przeciwko Kos sp. z o.o. w T. o zapłatę kwoty 3.000 zł z tytułu wynagrodzenia za wykonane w dniu 1 września 2023 r. prace w postaci montażu okna. Termin zapłaty upływał 10 września 2023 r. W odpowiedzi na pozew w pozwana zarzuciła brak legitymacji biernej, gdyż umowa była zawarta z Kos sp. z o.o. sp.k. w T. Powód podtrzymał swoje żądanie, wskazując, że w tej sytuacji pozywa komplementariusza spółki komandytowej, do czego ma prawo. W dniu 9 stycznia 2026 r. pozwana spółka Kos sp. z o.o. w T. podniosła dodatkowo zarzuty przedwczesności roszczenia i jednocześnie jego przedawnienia.

Proszę ocenić zarzuty pozwanej spółki.

3. Wykonawca Jan Top w ramach umowy o prace remontowe wykonał renowację fasady budynku spółki Dek sp. z o.o. Po trzech latach na fasadzie pojawiły się plamy, wybarwienia, zaczęła odchodzić farba. Spółka zgłosiła reklamację z tytułu rękojmi i żądała usunięcia wad. Jan Top wskazał, że użył materiałów rekomendowanych do takich prac przez producenta, a zatem nie ponosi żadnej odpowiedzialności za to, że teraz są problemy estetyczne w ramach wykonanych przez niego prac. Nadto wskazał, że okres rękojmi (2 lata) już upłynął i dlatego również z tej przyczyny żądanie spółki jest niezasadne.

Proszę ocenić zarzuty wykonawcy.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 68

1. Jan Kos wspólnik spółki z o.o. udzielił pełnomocnictwa adwokatowi do kontroli dokumentacji prawnej i handlowej spółki. Gdy adwokat stawiał się w siedzibie spółki, zarząd nie wydał mu dokumentacji twierdząc, że wspólnik może przeglądać taką dokumentację tylko osobiście. Brak jest podstaw, aby te czynności wykonywał ktoś w zastępstwie wspólnika.

Czy odmowa jest uzasadniona?

2. Przedsiębiorca Jan Tar wynajął spółce Tak S.A. w J. lokal użytkowy na okres 3 lat. Strony zawarły umowę w drodze wymiany maili podpisanych kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Po roku spółka postanowiła zmienić lokalizację i wypowiedziała umowę z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia (na koniec miesiąca kalendarzowego). Jan Tar się nie zgodził z wypowiedzeniem, wskazując, że umowa nie przewidywała możliwości wcześniejszego jej rozwiązania za wypowiedzeniem. Spółka podniosła w odpowiedzi, że umowa była zwarta na czas nieoznaczony, albowiem nie zawarto jej w formie pisemnej, co naruszało określony ustawowo wymóg odnośnie do formy umowy najmu nieruchomości na okres powyżej 1 roku.

Proszę ocenić stanowiska stron.

3. Adam Bąk poręczył dług Tomasza Kwasa z umowy pożyczki w kwocie 40.000 zł. Termin zwrotu pożyczonej kwoty został określony na 21 czerwca 2018 r. Tomasz Kwas nie zwrócił pożyczki w terminie. Wierzyciel pozwał Adama Bąka jako poręczyciela o zapłatę kwoty 40.000 zł z odsetkami od dnia 22 czerwca 2018 r. do dnia zapłaty. Adam Bąk zarzucił, że wierzyciel nie pozwał w ogóle Tomasza Kwasa, a zatem jego żądanie wobec Adama Bąka jest przedwczesne. Nadto w toku procesu (2 stycznia 2026 r.) pozwany podniósł zarzut przedawnienia roszczenia wobec Tomasza Kwasa, a zatem także wobec niego. Powód wskazał, że bieg terminu przedawnienia wobec Adama Bąka został przerwany wniesieniem pozwu w dniu 21 czerwca 2021 roku, a Tomasz Kwas uznał dług w dniu 20 czerwca 2021 roku, zatem i to zobowiązanie nie jest przedawnione.

Proszę ocenić stanowiska stron.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 69

1. Jan Kot pozwał Adama Byka, członka zarządu spółki Przychodnia Weterynaryjna Kowal i Partnerzy w D., o zapłatę 30.000 zł z tytułu zobowiązań spółki, albowiem egzekucja z majątku spółki okazała się bezskuteczna. Powód przedstawił prawomocny wyrok przeciwko spółce partnerskiej na kwotę 30.000 zł. Pozwany zarzucił, że nie jest partnerem w spółce, a nawet weterynarzem, a zasądzona kwota to odszkodowanie za błędny proces leczenia kota powoda w przychodni należącej do spółki, zatem on za to zobowiązanie spółki osobiście nie odpowiada.

Proszę ocenić zarzuty pozwanego.

2. Dart S.A. w D. zawarła z Tomaszem Kitem, przedsiębiorcą, umowę serwisowania drukarek. Ponieważ Tomasz Kit nie wywiązał się z umowy, spółka naliczyła mu karę umowną w kwocie 19.888 zł i wezwała do jej zapłaty w terminie 7 dni. Tomasz Kit nie zareagował na wezwanie. Spółka zażądała w procesie sądowym zapłaty kwoty 19.888 zł z odsetkami ustawowymi od ósmego dnia po awizowaniu pozwanemu nieodebranej przesyłki z wezwaniem do zapłaty kary. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa, podnosząc, że nigdy skutecznie nie został wezwany do zapłaty kary umownej, gdyż w dniu awizowania przesyłki przebywał na wczasach za granicami Polski. Podczas wczasów miał wypadek i wylądował w szpitalu w Tunezji, gdzie przebywał 21 dni. Nie mógł zatem odebrać przesyłki.

Proszę ocenić stanowiska stron.

3. Przedsiębiorca Jan Tom kupił kafelki. W trakcie wymiany korespondencji mailowej wskazał sprzedawcy, że wyłoży nimi taras przed wejściem do biura. Podczas pierwszej zimy (po zakupie) kafelki popękały. Jan Tom zareklamował płytki w ramach rękojmi. Sprzedawca wskazał, że na opakowaniu, w którym były umieszczone kafelki wskazano, że winny być wykorzystane wyłącznie w pomieszczeniach zamkniętych o stałej temperaturze, nie niższej niż 5 st. C. W tej sytuacji sprzedawca nie uznał reklamacji rękojmianej. Jan Tom odstąpił od umowy i zażądał zwrotu ceny oraz kosztów demontażu płytek.

Proszę ocenić stanowisko stron.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 70

1. Jan Kot i Adam Kos założyli lekarską spółkę partnerską. Jan Kot jako aport do spółki chciał wierzytelność wobec Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Super-Med, w którym pracował jako lekarz kontraktowy i nie otrzymał całego należnego mu z tego tytułu wynagrodzenia. Adam Kos po zasięgnięciu porady znajomego prawnika, wyraził wątpliwość, czy w takim przypadku nie jest potrzebna zgoda podmiotu tworzącego SPZOZ na zbycie wierzytelności.

Proszę ocenić, czy wątpliwości Adama Kosa są uzasadnione.

2. Producent telewizorów „Idea” pozwał do sądu producenta telewizorów „Wizja”, żądając zakazania pozwanemu emitowania reklam, które zdaniem powoda stanowiły czyn nieuczciwej konkurencji. W reklamie, rastaman z dreadlokami patrzy na pustą ścianę i mówi: *Mam wizję, że na tym świecie nie ma sensownych idei.* W tym momencie kurierzy wnoszą telewizor marki „Wizja”, podłączają odbiornik, a na ekranie pojawia się Bob Marley. Rastaman się uśmiecha i dodaje: *Tylko Rastafari.* Powód twierdził, że w reklamie nieprzypadkowo pojawia się słowo *idea* w kontekście braku sensu. Pozwany zarzucił, że aktor występujący w reklamie cieszy się z nowego telewizora, muzyki, odnosi się do filozofii, której zwolennikiem był Bob Marley, nie ma mowy o telewizorach „Idea”, a tym samym brak jest podstaw do powiązania reklamy z produktem powoda.

Proszę ocenić stanowiska stron.

3. Jan Bąk wystąpił w dniu 3 sierpnia 2025 r. z powództwem przeciwko Kos sp. z o.o. w T. o zapłatę – na podstawie weksla płatnego w dniu 30 grudnia 2024 r. - kwoty 13.000 zł z tytułu wynagrodzenia za wykonane w dniu 1 września 2022 r. prace w postaci montażu 13 umywalek w toaletach. Termin zapłaty wynagrodzenia upływał 15 września 2022 r. Na wniosek powoda, sąd rozpoznawał sprawę z pominięciem przepisów o postępowaniu w sprawach gospodarczych. W odpowiedzi na pozew pozwana zarzuciła przedawnienie roszczenia, podnosząc, że weksel był wystawiony *in blanco*, miał charakter gwarancyjny, zatem przedawnienie roszczenia ze stosunku podstawowego winno skutkować także oddaleniem powództwa z weksla.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 71

1. W dniu 3 listopada 2025 r. odbyło się nadzwyczajne zgromadzenie wspólników spółki Dar sp. z o.o. Zarząd spółki wysłał zawiadomienie do każdego ze wspólników spółki listem poleconym na 14 dni przed datą zgromadzenia. Na zgromadzeniu podjęto uchwałę o zmianie w składzie rady nadzorczej. W dniu 16 stycznia 2026 r. większościowy wspólnik (60%) Adam Mak złożył do sądu pozew o uchylenie ww. uchwały, wskazując na wadliwe zwołanie zgromadzenia, albowiem nie otrzymał zawiadomienia o zgromadzeniu na czas i dlatego nie był obecny na zgromadzeniu. Powód podał, że zawiadomienie zostało wysłane na jego poprzedni adres zamieszkania, a nowy adres podał zarządowi spółki trzy miesiące przed terminem zgromadzenia. O uchwale dowiedział się przypadkiem w dniu 2 stycznia 2026 r., gdy był w siedzibie spółki. Dodał, że gdyby wiedział o zgromadzeniu, to by się stawił na nim i zagłosował przeciwko uchwale, bo odwołano z rady nadzorczej jego żonę. W odpowiedzi na pozew spółka wniosła o oddalenie powództwa wskazując, że upłynął termin do jego wytoczenia.

Proszę ocenić trafność argumentacji każdej ze stron.

2. Czad sp. z o.o. w J. złożyła wniosek o ogłoszenie upadłości Amok spółki z o.o. w T., podnosząc, że dłużniczka posiada od ponad roku 13 długów u 13 wierzycieli na łączną kwotę 1.300.000 zł. W odpowiedzi na wniosek spółka Amok wniosła o jego oddalenie, zarzucając, że ma ogromny majątek, wielokrotnie przekraczający wartość wierzytelności. Wskazane długi są sporne. Co prawda zapadły w ww. sprawach prawomocne wyroki przeciwko spółce Amok, lecz we wszystkich przypadkach zostały wywiedzione skargi kasacyjne.

Proszę ocenić, czy w opisanym stanie faktycznym spółka Amok jest niewypłacalna?

3. Dat S.A. w G. zawarła z Towarzystwem Ubezpieczeniowym Zakład Ubezpieczeń S.A. w D. umowę ubezpieczenia nieruchomości. Spółka zapłaciła drugą ratę (2.000 zł) z tytułu składki ubezpieczeniowej z tygodniowym opóźnieniem. Ubezpieczyciel zażądał zapłaty odsetek ustawowych za opóźnienie za 7 dnia oraz 40 euro rekompensaty za koszty odzyskiwania należności.

Czy żądania odsetkowe i z tytułu rekompensaty są zasadne?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 72

1. Powodowie Adam Kos i Piotr Kos - wspólnicy Kos spółki z o.o. w S., posiadający łącznie 96 % udziałów w spółce, wystąpili z powództwem przeciwko Janowi Kotowi (2% udziałów) i Janowi Nowakowi (1% udziałów) o ich wyłączenie ze spółki z ważnych przyczyn, gdyż są skonfliktowani z powodami co do kierunku rozwoju spółki. Wśród powodów brak jest jednego ze współników – Piotra Bąka (wpisanego w KRS), posiadającego 1 % udziałów. Powodowie ani pozwani nie złożyli wniosku o to, by sąd rozpoznawał sprawę z pominięciem przepisów o postępowaniu w sprawach gospodarczych.

Proszę ocenić żądanie powodów.

2. Wykonawca Jan Pik nie zdążył wykonać ocieplenia domu zgodnie z umową przed nastaniem sezonu grzewczego. Inwestor wyznaczył mu 10-dniowy dodatkowy termin na zakończenie wszystkich prac. Po tym terminie odstąpił od umowy, gdyż wykonawca nadal nie skończył prac ociepleniowych. Wykonawca zarzucił, że obiekt jest wykonany, a jedynie nie skończył go ocieplać. Niewykonanie prac wykończeniowych nie oznacza natomiast niewykonania obiektu. Zatem inwestor nie ma uprawnienia do odstąpienia od umowy. Nie można bowiem utożsamiać wykonania obiektu z jego odbiorem.

Proszę ocenić stanowiska stron.

3. Przedsiębiorca Jan Kowal mailem wypowiedział (z zachowaniem okresu wypowiedzenia) pisemną umowę dzierżawy nieruchomości zawartą na czas nieoznaczony z Atak S.A. w T. Spółka wskazała, że umowa wymagała wypowiedzenia na piśmie, gdyż w takiej formie została zawarta, a nadto w umowie wprost wskazano, że zmiana umowy wymaga formy pisemnej pod rygorem nieważności.

Proszę ocenić skuteczność oświadczenia o wypowiedzeniu umowy.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 73

1. W dniu 4 listopada 2025 r. odbyło się zgromadzenie wspólników spółki Cyt sp. z o.o. w T., podczas którego podjęto uchwałę o odwołaniu Jana Szpaka z rady nadzorczej tej spółki. W dniu 18 listopada 2025 r. Jan Szpak złożył do sądu pozew o ustalenie nieistnienia wskazanej uchwały, podnosząc jej wadliwe podjęcie w trybie głosowania jawnego. W odpowiedzi na pozew spółka wniosła o oddalenie powództwa z uwagi na brak legitymacji czynnej powoda, który nie jest wspólnikiem Cyt sp. z o.o. w T.

Proszę ocenić zarzut pozwanej.

2. AD spółka z o.o. w K. od ponad 2 miesięcy zalega z zapłatą kwoty 4.500 zł z tytułu czynszu za lokal oraz 11.200 zł z tytułu ceny zakupu programu komputerowego do obsługi księgowej. Wynajmujący złożył wniosek o ogłoszenie upadłości spółki. Spółka wskazała, że co prawda wartość jej majątku nie przekracza jej zobowiązań pieniężnych, lecz jest to sytuacja przejściowa, która trwa od 18 miesięcy. Wtedy spółka rozpoczęła swoją działalność, ale teraz świetnie rokuje w kontekście rozwoju branży IT, w której świadczy usługi. Za rok jej majątek już będzie większy niż bieżące zobowiązania.

Proszę ocenić wniosek wierzyciela i stanowisko spółki w kontekście przesłanek ogłoszenia upadłości.

3. Jan Kowal, jako przedsiębiorca, wykonał remont pomieszczeń biurowych spółki Ada sp. z o.o. Remont polegał na odświeżeniu ścian i sufitów w trzech pokojach (malowanie i tam gdzie to niezbędne szpachlowanie). Prace zakończył w dniu 22 grudnia 2022 r. W następnym dniu spisano protokół odbioru prac. Termin zapłaty strony ustaliły na dzień 5 stycznia 2023 r. W dniu 22 grudnia 2025 r. J. Kowal wystąpił do sądu o zapłatę wynagrodzenia. Pozwana spółka podniosła zarzut przedawnienia roszczenia.

Proszę ocenić zarzut pozwanej i charakter łączącej strony umowy.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 74

1. Jan Kot i Adam Mak złożyli pozew o wyłączenie wspólnika Marcina Wilgi z prostej spółki akcyjnej ADA P.S.A. Powodowie wskazali, że każdy z nich, tj. powodowie i pozwany, mają równą liczbę akcji (każdy po 1/3 ogółu). Nadto podali, że w ostatnim okresie współpraca z pozwanym jest trudna, bo często dochodzi do różnicy zdań co do sposobu prowadzenia spółki. W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa wskazując, że nie można wyłączyć wspólnika z prostej spółki akcyjnej, do której stosuje się odpowiednio przepisy o spółce akcyjnej. Niezależnie od tego dodał, że jego działania podyktowane są wyłącznie dobrem spółki i nie wszystkie decyzje powodów kwestionuje, ale zawsze uczestniczy w walnym zgromadzeniu.

Proszę ocenić stanowiska stron.

2. Beka sp. z o.o. w J. była sprzedawcą wanny Janowi Kowalskiemu. Wanna okazała się wadliwa i Jan Kowalski odstąpił od umowy, a Beka sp. z o.o. zwróciła mu kwotę 5.000 zł zapłaconej ceny. Następnie zażądała kwoty 4.000 zł od Not S.A. w D., która była producentem wanny i sprzedała wadliwą wannę spółce z o.o. Not S.A. odmówiła zapłaty, wskazując, że w umowie sprzedaży strony (Not S.A. i Beka sp. z o.o.) wyłączyły rękojmię za wady fizyczne wanny. Beka sp. z o.o. wskazała, że wskutek wadliwości wanny poniosła szkodę (4.000 zł) i podtrzymała żądanie zapłaty.

Kto ma rację w zaistniałym sporze?

3. Radca prawny Jan Szrek niespodziewanie otrzymał paczkę. Po rozpakowaniu okazało się, iż zawiera ona książki o tematyce prawniczej wraz z rachunkiem opiewającym na kwotę 999 zł. Po ich pobieżnym przejrzaniu odłożył nadesłane książki na półkę i więcej się nimi nie interesował. Po upływie 2 tygodni Jan Szrek otrzymał od wydawnictwa owych książek wezwanie do uregulowania rachunku. W odpowiedzi Jan Szrek stwierdził, że rachunku regulować nie będzie, gdyż nie zawarł żadnej umowy z wydawnictwem.

Kto ma rację w zaistniałym sporze? Jakie obowiązki spoczywają na Janie Szreku?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 75

1. Spółka RAJ sp. z o.o. w organizacji w R. (o kapitale zakładowym 200.000 zł), której jedynym wspólnikiem był Bogusław Raj, zawarła w dniu 1 lipca 2023 r. umowę przedwstępną sprzedaży nieruchomości za kwotę 1.000.000 zł, otrzymała zadatek w kwocie 100.000 zł. Umowa przyrzeczona miała być zawarta do 30 października 2023 r. Umowa została zawarta zgodnie z zasadami reprezentacji spółki i podpisana przez dwóch członków zarządu – Jana Bąka, Piotra Bąka. Ostatecznie nie doszło do zawarcia umowy przyrzeczonej z winy spółki RAJ. Spółka RAJ sp. z o.o. została zarejestrowana w dniu 23 października 2025 r., przy czym B. Raj wniósł wkład na pokrycie udziałów w dniu 16 sierpnia 2025 r. Kontrahent (druga strona umowy przedwstępnej) w dniu 30 października 2025 r. wystąpił przeciwko RAJ spółce z o.o. oraz wspólnikowi B. Rajowi z powództwem o solidarną zapłatę 200.000 zł z tytułu zwrotu podwójnego zadatku. Pozwani podnieśli zarzut braku legitymacji biernej, z ostrożności zarzucili brak podstaw do odpowiedzialności solidarnej wobec powoda.

Proszę ocenić zarzut pozwanych.

2. Jan Kos zakupił do swojego biura księgowego ekspres do kawy. Miesiąc po zakupie ekspres się zepsuł. Wskutek awarii gorąca woda zalała szafkę, której blat uległ uszkodzeniu, co skutkowało koniecznością wymiany tej części szafki (koszt: 1.000 zł). Jan Kos zareklamował ekspres, który został niezwłocznie naprawiony. Sprzedawca odmówił naprawy szafki, wskazując, że gwarancja ani rękojmia nie obejmują szkód związanych z zalaniem urządzeń wodą z ekspresu, a Jan Kos nie powinien był stawiać urządzenia na szafce, która mogła ulec zniszczeniu na skutek kontaktu z wodą.

Czy stanowisko sprzedawcy jest prawidłowe?

3. Gorg sp. z o.o. w G. zawarła z Jerzym Kolskim umowę najmu. Zabezpieczenie zapłaty czynszu przez najemcę stanowił weksel własny zupełny na kwotę 30.000 zł (czynsz za trzy miesiące), który Jerzy Kolski podpisał własnoręcznie, drukowanymi literami kreśląc swoje imię i nazwisko. Najemca zalegał z czynszem za sześć miesięcy, więc spółka wystąpiła do sądu o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym na podstawie wskazanego weksla.

Czy sąd wyda nakaz zapłaty na podstawie weksla?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 76

1. Jan Kowalski pozwał Tomasz Bąka o zapłatę 100.000 zł, wskazując że Tomasz Bąk jest członkiem zarządu spółki As sp. z o.o. w G., przeciwko której powód ma tytuł wykonawczy na wskazaną kwotę, lecz egzekucja z majątku spółki okazała się bezskuteczna. Tomasz Bąk zarzucił, że od 23 maja 2022 roku nie jest członkiem zarządu, gdyż w tym dniu odbyło się zgromadzenie wspólników zatwierdzające sprawozdanie finansowe za pierwszy pełny rok obrotowy pełnienia przez niego funkcji członka zarządu. Tymczasem spółka zawarła z powodem umowę w dniu 1 lipca 2022 r. Powód wskazał, że pozwany nadal widnieje w KRS jako członek zarządu As sp. z o.o. w G. Nadto widział pozwanego w biurze spółki w dniu 1 lipca 2022 r., a także wielokrotnie z nim rozmawiał o spłacie długu. Nadto Tomasz Bąk zachowywał się jak prezes zarządu spółki i nie wspominał, że tej funkcji nie pełni.

Proszę ocenić stanowiska stron.

2. Jan Kot zakupił u Tomasza Dzika środki czystości z terminem przydatności do użycia – 3 lata. W trzecim roku Jan Kot otworzył pojemnik ze środkiem do czyszczenia podłóg i okazało się, że w pojemniku znajduje się śmierdząca breja, nienadająca się do użytku. Złożył reklamację u sprzedawcy, który wskazał, że termin rękojmi już upłynął, a zatem jest zwolniony z odpowiedzialności rękojmianej. Dodał, że Jan Kot na pewno przechowywał pojemniki w nieodpowiednich warunkach, ale to już nie ma znaczenia, bo i tak minęły dwa lata od zakupu towaru.

Proszę ocenić zarzut sprzedawcy.

3. Powód Atol sp. z o.o. w S. zawarł z Gustawem Jeleniem umowę sprzedaży. Zabezpieczenie zapłaty ceny przez kupującego stanowił weksel własny, który Gustaw Jeleń podpisał własnoręcznie: *Gustlik*. Powód wystąpił z pozwem o zapłatę kwoty 33.000 zł na podstawie weksla. Pozwany zarzucił, że weksel jest nieważny, bo nie zawiera właściwego podpisu wystawcy.

Proszę ocenić zarzut pozwanego.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 77

1. Wierzyciel spółki cywilnej, którą tworzą Jan Nowak, Jan Bąk pozwał w odrębnych postępowaniach każdego ze współników i uzyskał przeciwko nim tytuły wykonawcze – wobec każdego odrębny. Po bezskutecznej egzekucji z majątku osobistego każdego ze współników - na podstawie tych dwóch indywidualnych tytułów wykonawczych, złożył wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego z majątku wspólnego współników spółki cywilnej (tzw. majątku spółki cywilnej), gdyż ustalił, że ten majątek obejmuje trzy samochody terenowe, które wcześniej współnicy skutecznie przed nim ukryli.

Czy wierzyciel może skierować egzekucję do majątku wspólnego współników?

2. Przedsiębiorca Jan Tom kupił kafelki. W trakcie wymiany korespondencji mailowej wskazał sprzedawcy, że wyłoży nimi taras przed wejściem do biura. Podczas pierwszej zimy (po zakupie) kafelki popękały. Jan Tom zareklamował płytki w ramach rękojmi. Sprzedawca wskazał, że na opakowaniu, w którym były umieszczone kafelki wskazano, że winny być wykorzystane wyłącznie w pomieszczeniach zamkniętych o stałej temperaturze, nie niższej niż 5 st. C. W tej sytuacji sprzedawca nie uznał reklamacji rękojmianej. Jan Tom odstąpił od umowy i zażądał zwrotu ceny oraz kosztów demontażu płytek.

Proszę ocenić stanowisko stron.

3. Przedsiębiorca Jan Tal wydzierżawił spółce Tip S.A. w K. łąkę (5 ha) na okres 4 lat. Jan Tal podpisał umowę i przesłał ten podpisany egzemplarz spółce. Członkowie zarządu spółki podpisali umowę elektronicznie profilem zaufanym i przesłali taki egzemplarz Janowi mailem. Po roku spółka postanowiła zmienić lokalizację i wypowiedziała umowę z zachowaniem sześciomiesięcznego okresu wypowiedzenia (na koniec miesiąca kalendarzowego). Jan Tal nie zgodził się z wypowiedzeniem, wskazując, że umowa nie przewidywała możliwości wcześniejszego jej rozwiązania za wypowiedzeniem. Spółka podniosła w odpowiedzi, że umowa była zważana na czas nieoznaczony, albowiem nie zawarto jej w całości w formie pisemnej, ani w formie elektronicznej, co naruszało określony ustawowo wymóg formy zawarcia umowy najmu nieruchomości na okres powyżej 1 roku.

Proszę ocenić stanowiska stron.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 78

1. Nakazem zapłaty z 10 września 2025 r. sąd rejonowy uwzględnił powództwo o zasądzenie na rzecz powoda Tomasza Raka od spółki Bak sp. z o.o. w K. kwoty 8.000 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienia na podstawie wypełnionego weksla, zabezpieczającego płatność za skuter nabyty przez żonę członka zarządu tej spółki, tj. Annę Bak. Weksel podpisała Anna Bak, a poręczyła spółka (podpis złożył członek zarządu Adam Bak). W zarzutach od nakazu zapłaty spółka Bak sp. z o.o. w K. podniosła zarzut nieważności poręczenia z uwagi na brak zgody zgromadzenia wspólników na poręczenie wekslowe. Dodała, że pomiędzy Adamem Bakiem i Anną Bak istnieje ustrój wspólności majątkowej małżeńskiej, co wyklucza poręczenie spółki za żonę prezesa zarządu. Powód w replice wskazał, że kapitał zakładowy spółki wynosi 10.000 zł, stąd zgoda zgromadzenia na poręczanie nie była wymagana.

Proszę ocenić stanowiska stron.

2. Wykonawca Jan Pik nie zdążył wykonać ocieplenia domu zgodnie z umową przed nastaniem sezonu grzewczego. Inwestor wyznaczył mu 10-dniowy dodatkowy termin na zakończenie wszystkich prac. Po tym terminie odstąpił od umowy, gdyż wykonawca nadal nie skończył prac ociepleniowych. Wykonawca zarzucił, że obiekt jest wykonany, a jedynie nie skończył go ocieplać. Niewykonanie prac wykończeniowych nie oznacza natomiast niewykonania obiektu. Zatem inwestor nie ma uprawnienia do odstąpienia od umowy. Nie można bowiem utożsamiać wykonania obiektu z jego odbiorem.

Proszę ocenić stanowiska stron.

3. Marek Tor tytułem aportu wniósł do Tor spółki z o.o. swoje przedsiębiorstwo. W skład przedsiębiorstwa wchodziła wierzytelność wobec Tomasza Oleja z tytułu ceny za sprzedane towary w kwocie 50.000 zł. Spółka pozwała dłużnika Tomasza Oleja do sądu. Pozwany podniósł, że spółka nie ma legitymacji czynnej, gdyż w umowie sprzedaży zastrzeżono zakaz zbywania wierzytelności bez zgody dłużnika. Powodowa spółka argumentowała, że nabyła całe przedsiębiorstwo, więc ewentualny zakaz w tym zakresie nie obowiązuje, gdyż dotyczy on tylko sukcesji syngularnej.

Kto ma rację w zaistniałym sporze?

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 79

1. Dark spółka z o.o., założona przy wykorzystaniu wzorca umowy, złożyła wniosek o zmianę wpisu w KRS poprzez ujawnienie danych nowego wspólnika Adama Kosa i wykreślenie danych dotychczasowego wspólnika Jana Pilota. Adam Kos, który był dotychczas właścicielem 35% udziałów w spółce, sprzedał swoje udziały Janowi Kosowi umową sporządzoną w formie dokumentu, podpisanego podpisami osobistymi A. Kosa i J. Pilota. Wniosek za pośrednictwem systemu teleinformatycznego dedykowanego do obsługi postępowania rejestrowego złożył zarząd spółki z zachowaniem przyjętych w spółce zasad reprezentacji.

Czy w spółce doszło do zmiany udziałowca?

2. Dad S.A. w G. zawarła z Towarzystwem Ubezpieczeniowym Zakład Ubezpieczeń S.A. w D. umowę ubezpieczenia samochodu. Spółka nie zapłaciła w terminie drugiej raty (200 zł) z tytułu składki ubezpieczeniowej. Ubezpieczyciel zażądał zapłaty drugiej raty wraz z odsetkami określonymi w ustawie o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

Czy żądanie odsetkowe jest zasadne?

3. Powódka Janina Kowal wystąpiła z pozwem, by sąd nakazał pozwanej Ajak sp. z o.o. w K., żeby opublikowała oświadczenie na swojej głównej stronie internetowej i utrzymywała to oświadczenie nieprzerwanie przez okres 14 dni, czcionką o wielkości, kroju i kolorze (w tym kolorze tła) stosowaną do publikowania innych informacji na ww. stronach, o następującej treści: *Ajak sp. z o.o. w K. wyraża ubolewanie z powodu prowadzenia reklamy swoich usług w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, a polegający na stosowaniu nierzetelnego i mogącego wprowadzać w błąd klientów porównania wysokości odszkodowań uzyskiwanych przez Janinę Kowal i spółkę Ajak. Pozwana bowiem reklamowała świadczone przez siebie usługi pośrednictwa w dochodzeniu roszczeń odszkodowawczych za pomocą haseł o treści: *o 70 % wyższe odszkodowanie niż u konkurencji oraz 97,7 % wygranych spraw. Powódka podniosła, że reklama odwoływała się do liczby wygranych spraw sądowych bez wskazania informacji o tym, w jakim okresie prowadzone były te sprawy, jaki jest udział spraw sądowych we wszystkich sprawach prowadzonych przez pozwaną, jakie sprawy są kwalifikowane jako sprawy wygrane, a w szczególności jaki procent zasądzonego roszczenia w stosunku do pierwotnego żądania strony określany jest jako sprawa wygrana, czy w obliczeniach uwzględniono wyłącznie sprawy prawomocnie zakończone oraz czy sprawy prowadzone są przez pozwaną, czy przez podmiot zewnętrzny działający na zlecenie pozwanej. Pozwana zarzuciła, że ma swoje wyliczenia, na których oparła statystyki. Nadto powódka (bezpośrednia konkurentka pozwanej na rynku odszkodowań) nie wykazała, że pod wpływem wskazanej reklamy doszło do podjęcia przez konsumentów określonych decyzji o zawarciu umowy właśnie z pozwaną.**

Proszę ocenić stanowiska stron.

PRAWO GOSPODARCZE

ZESTAW Nr 80

1. W dniu 4 listopada 2025 r. odbyło się zgromadzenie wspólników spółki Cyt sp. z o.o. w T., podczas którego podjęto uchwałę o odwołaniu Jana Szpaka z rady nadzorczej tej spółki. W dniu 18 listopada 2025 r. Jan Szpak złożył do sądu pozew o ustalenie nieistnienia wskazanej uchwały, podnosząc jej wadliwe podjęcie w trybie głosowania jawnego. W odpowiedzi na pozew spółka wniosła o oddalenie powództwa z uwagi na brak legitymacji czynnej powoda, który nie jest wspólnikiem Cyt sp. z o.o. w T.

Proszę ocenić zarzut pozwanej.

2. Sok sp. z o.o. w M. złożyła pozew o zapłatę kwoty 35.000 zł od Towarzystwa Ubezpieczeń S.A. w D. tytułem kosztów naprawy pojazdu marki Seat Arona uszkodzonego na skutek wypadku komunikacyjnego, spowodowanego przez kierującego ubezpieczonego od odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów u pozwanego. W odpowiedzi na pozew pozwana spółka wniosła o oddalenie powództwa w całości wskazując, że pojazd nigdy nie został naprawiony, dlatego nie powstała szkoda. Z ostrożności procesowej zarzuciła, że ewentualną szkodą może być spadek wartości rynkowej samochodu, a nie koszt niewykonanej naprawy.

Proszę ocenić trafność argumentacji strony pozwanej.

3. Powód jako przewoźnik zaspokoił roszczenie odszkodowawcze nadawcy, gdyż doszło do uszkodzenia przesyłki w trakcie przewozu. W tej sytuacji od razu po wypłaceniu odszkodowania wystąpił z roszczeniem przeciwko podwykonawcy przewozu (przewoźnika faktycznego), wskazując, że jest on bezpośrednio odpowiedzialny za szkodę. Pozwany wniosł o oddalenie powództwa, zarzucając, że z nadawcą nie łączyła go żadna umowa, więc nie był zobowiązany do zapłaty jakiegokolwiek odszkodowania. Wobec tego powód nie może dochodzić od niego kwoty zapłaconej osobie trzeciej z dobrej woli. Nadto z ostrożności procesowej zarzucił przedwczesność żądania, gdyż powód nie wyczerpał wobec pozwanego trybu postępowania reklamacyjnego.

Proszę ocenić zarzuty pozwanego.