

Kraków, dnia 19 listopada 2012 roku.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

W imieniu Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie informuję o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „sukcesywne dostawy artykułów spożywczych na potrzeby Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, Ośrodek Szkoleniowy w Dębem (napoje)”.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy „Prawo zamówień publicznych” – w części pierwszej nie złożono żadnej oferty, w części drugiej nie złożono żadnej niepodlegającej odrzuceniu oferty (złożono jedną ofertę podlegającą odrzuceniu).

I. Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Cena
1	M&P Firma Handlowo-Usługowa Mirosław Pawlina ul. Teligi 1A 05-270 Marki	Cz. 1: nie złożono oferty Cz. 2: 49476,00 zł

II. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

W części I postępowania nie odrzucono żadnych ofert.

W części II odrzucono ofertę nr 1, złożoną przez: M&P Firma Handlowo-Usługowa Mirosław Pawlina, ul. Teligi 1A, 05-270 Marki. Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w/w ofertę, ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania, uznaje się za odrzuconą.

III. Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

W części I postępowania nie wykluczono żadnego z Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

W części II wykluczono z udziału w postępowaniu Wykonawcę: M&P Firma Handlowo-Usługowa Mirosław Pawlina, ul. Teligi 1A, 05-270 Marki.

1. Działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), wezwano Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów.

W celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w prowadzonym postępowaniu, w zakresie określonym w rozdziale 6, pkt 1, lit. b SIWZ, tj.:

b) posiadania wiedzy i doświadczenia:

Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał (a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje) co najmniej 1 sukcesywną (przez okres min. 6 miesięcy)



dostawę asortymentu, będącego przedmiotem zamówienia na rzecz co najmniej 1 zamawiającego i wartość tego zamówienia wyniosła:

dla części I zamówienia (napoje alkoholowe o zawartości do 4,5 % alkoholu oraz piwo) – min. 5000,00 zł brutto,

dla części II zamówienia (napoje alkoholowe o zawartości powyżej 4,5 % do 18 % alkoholu, z wyjątkiem piwa) – min. 25500,00 zł brutto,

oraz załączy wykaz wykonanych dostaw z dokumentami potwierdzającymi, że wykazane dostawy zostały wykonane należycie.

Wykonawca wraz z ofertą winien złożyć odpowiedni dokument określony w rozdziale 7, pkt 1, lit. d SIWZ, tj.:

d) wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, dostaw w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie – sporządzony według wzoru stanowiącego Załącznik nr 4 do SIWZ.

Dostarczony wraz z ofertą „wykaz wykonanych dostaw” nie zawiera ani jednego wskazanego zamówienia. Nie podano ani jednej wartości, ani jednego przedmiotu, ani jednej daty wykonania, ani jednego odbiorcy – dostarczono niewypełniony formularz, stanowiący załącznik nr 4 do SIWZ. Ponadto nie dołączono ani jednego dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie dostaw. **Wykonawca nie przedłożył dokumentów wymaganych przez Zamawiającego.**

Wykonawca nie uzupełnił w/w dokumentów w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

W związku z powyższym M&P Firma Handlowo-Usługowa Mirosław Pawlina, ul. Teligi 1A, 05-270 Marki została wykluczona z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w cz. II na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) – Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

2. Działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), wezwano Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów.

W celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w prowadzonym postępowaniu, w zakresie określonym w rozdziale 6, pkt 1, lit. a SIWZ, tj.:

a) posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania:

- dla części I, II zezwolenie na obrót hurtowy napojami alkoholowymi (odpowiednio do przedmiotu zamówienia: dla cz. I. o zawartości do 4,5 % alkoholu oraz na piwo; dla cz. II. o zawartości powyżej 4,5 % do 18 % alkoholu, z wyjątkiem piwa) wydane na podstawie art. 9¹ ust. 1 (odpowiednio do przedmiotu zamówienia: dla cz. I: pkt 1; dla cz. II: pkt 2) Ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi”

Wykonawca wraz z ofertą winien złożyć odpowiedni dokument określony w rozdziale 7, pkt 1, lit. c SIWZ, tj.:

c) dla części I, II zezwolenie na obrót hurtowy napojami alkoholowymi (odpowiednio do przedmiotu zamówienia: dla cz. I. o zawartości do 4,5 % alkoholu oraz na piwo; dla cz. II. o zawartości powyżej 4,5 % do 18 % alkoholu, z wyjątkiem piwa) wydane na podstawie art. 9¹ ust. 1 (odpowiednio do przedmiotu zamówienia: dla cz. I: pkt 1; dla cz. II: pkt 2) Ustawy

z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi - w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rodz. 6 pkt 1 lit. a SIWZ.

Dostarczono wraz z ofertą kopię zezwolenia na obrót hurtowy napojami alkoholowymi o zawartości powyżej 4,5 % do 18 % alkoholu, z wyjątkiem piwa, niepotwierdzoną za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę. Wykonawca nie przedłożył dokumentu wymaganego przez Zamawiającego.

Rozdział 7, ust. 4 SIWZ stanowi: *Dokumenty wymienione wyżej należy złożyć w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę. W przypadku składania w formie kserokopii dokumentu składającego się z kilku stron, potwierdzenie zgodności z oryginałem musi znajdować się na każdej stronie dokumentu.*

Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30.12.2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r. nr 226, poz. 1817):

§ 6. 1. Dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. W przypadku składania elektronicznych dokumentów powinny być one opatrzone przez wykonawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Wykonawca nie uzupełnił w/w dokumentów w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

W związku z powyższym M&P Firma Handlowo-Usługowa Mirosław Pawlina, ul. Teligi 1A, 05-270 Marki została wykluczona z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w cz. II na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) – Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

IV. Unieważnienie postępowania:

Działając na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) w imieniu Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie informuję o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „sukcesywne dostawy artykułów spożywczych na potrzeby Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, Ośrodek Szkoleniowy w Dębem (napoje)”.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy „Prawo zamówień publicznych” – w części pierwszej nie złożono żadnej oferty, w części drugiej nie złożono żadnej niepodlegającej odrzuceniu oferty (złożono jedną ofertę podlegającą odrzuceniu).

ZASTĘPCA DYREKTORA
KRAJOWEJ SZKOŁY SĄDOWNICTWA I PROKURATURY
ds. EKONOMICZNYCH I FINANSOWYCH

Marek Sekiewicz