

Kraków, 27 marca 2012 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ
I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), w imieniu Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie, uprzejmie informuję o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na sukcesywne dostawy artykułów spożywczych na potrzeby Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, Ośrodków Szkoleniowy w Jastrzębiej Górze oraz Świnoujściu (artykuły spożywcze):

I. Najkorzystniejsza oferta:

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą w zakresie części II (mrożonki) – ofertę nr 1 złożoną przez P.H.U. „AM-BEST II” Mirosław Bysko, 72-600 Świnoujście, ul. Wielkopolska 29 z ceną – 2 753,31 zł brutto;

Uzasadnienie wyboru:

Oferty nr 1 była zgodna z przepisami Prawa zamówień publicznych, odpowiadała treści SIWZ oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów. W tym stanie rzeczy należało dokonać wyboru tej oferty na podstawie art. 91 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 5 Prawa zamówień publicznych.

II. Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Część zamówienia	Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium cena (100%)	Razem
I	-	-	-	-
II	2	P.H.U. „AM-BEST II” Mirosław Bysko, 72-600 Świnoujście, ul. Wielkopolska 29 cena oferty: 2 763, 31 zł brutto	100	100
III	4	P.H.U. „AM-BEST II” Mirosław Bysko, 72-600 Świnoujście, ul. Wielkopolska 29 cena oferty: 8 710, 48 zł brutto	100	100
IV	-	-	-	-

III. Termin podpisania umowy:

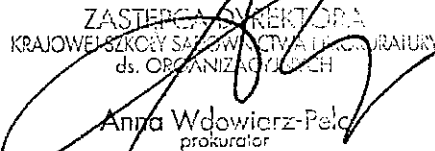
Umowa z wybranym wykonawcą w sprawie zamówienia publicznego zostanie podpisana w terminie określonym w art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a Prawa zamówień publicznych.

IV. Unieważnienie postępowania:

Oferta nr 2 była zgodna z przepisami Prawa zamówień publicznych, odpowiadała treści SIWZ oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów. Jednak cena tej oferty przewyższała kwotę, która Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w części III (ryby) a Zamawiający nie mógł zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty. Tym samym zachodziła podstawa do unieważnienia postępowania w zakresie części III (ryby) na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych.

W zakresie części I (artykuły ogólnospożywcze) oraz części IV (mięso i wędliny) nie zostały złożone żadne oferty. W tym stanie rzeczy Zamawiający unieważnia postępowanie w tych częściach na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych.

Równocześnie przypominam, że zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 5 Prawa zamówień publicznych w przypadku unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający na wniosek wykonawcy, który ubiegał się o udzielenie zamówienia, zawiadamia o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia.

ZASTĘPCA DYREKTORA
KRAJOWEJ SZKOŁY SĄDOWNICTWA I PROKURATURY
ds. ORGANIZACYJNEJ

Anna Wdowicz-Pełca
prokurator